

十、第 2 屆第 4 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 105 年 12 月 9 日上午 9 時）

市政總質詢

（蘇議員炎城、高議員閔琳、李議員柏毅、陳議員美雅）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位由蘇議員炎城質詢，時間 45 分鐘。

蘇議員炎城：

在路上行車，無論兩輪的或四輪的，難免會發生車禍，今天我要強調的是警察基層人員執行公務，我們知道員額配置不夠，無法補足，可以說嚴重缺額，有很多缺額，可是無法補足，在員額不足的情況下，就由一些外力來支援，包括民防、義警、義刑、志工等大隊均投入，協助處理治安問題。本席要強調的是第一線的員警那麼辛苦，無論夫妻吵架或販毒、吸毒、殺人、鬥毆、持槍、車禍等都要處理，所以基層員警實在非常辛苦，尤其人員不足時，有時候一次執勤都長達 10 小時甚至 12 小時。家裡如果有女兒，嫁給警察其實是一種沉重的負擔，因為警察公務繁忙，無法全心照顧自己的家庭。警察在公務人員當中，職務是比較繁忙的，還要面對持刀持槍的歹徒，具有高風險，在公務人員當中，真的比較辛苦。

我今天要強調的是，警察在外巡邏執行勤務，可能遇到歹徒拒捕，警察開槍追捕時，如果不慎發生車禍要如何理賠？本席認為目前的保險和實際理賠有很大的差距。若員警執行勤務，追逐緝捕歹徒，不慎造成騎乘機車民衆兩車四人受重傷，其醫療及日後復健費用，可能遠超過目前保險理賠最高 60 萬元，不足金額可能由肇事員警自行支付，或由同仁募捐，造成員警執勤壓力及員警經濟負擔。現行警車責任險理賠額度如下：汽車強制險，死亡：200 萬；受傷：最高 20 萬。加重第三人責任險，每一意外事故傷亡：最高 60 萬；每一個人傷亡：最高 30 萬；每一事故財損：最高 10 萬。

本席深深體會並建議，一家民營公司，它所僱用的司機如果發生車禍，司機須負刑事責任，由雇主負擔民事賠償。而公部門的員警如果在執行公務時發生事故，必須賠償對方，有時候負擔不起，那種壓力會大到讓員警不敢再去執勤，還需心理輔導室等等各方面介入協助處理。我們何不直接把保險額度提高？一般外面的保險，提高加重第三人責任險額度與意外險，一年保費才一、兩千元，可是每一事故可以賠償到 1,000 萬元。說實在的，花一點保險費，就可以讓員

警得到應有的保障。

提高加重第三人責任險額度，每一意外事故傷亡：最高 600 萬；每一個人傷亡：最高 300 萬；每一事故財損：最高 40 萬。這些保費並不高，為什麼我們不幫員警提高保額？警察執勤當中發生事故，對方可能要求慰問金，一次就要好幾萬，這又不能以公務費核銷，因為我們的預算沒有編列這筆經費，變成員警必須自掏腰包來支付，賠償過程當中，經濟負擔又加重，在這種壓力下，他還有心情投入治安去打擊犯罪、預防犯罪嗎？

本席建議，600 萬還不夠，應該還要增加，因為保費沒有多少，保額最高可至 1,000 萬，為什麼我們不多編列一點經費來減輕員警的負擔？

警政署公布「治安狀況督導評核」成果，高雄市警局獲評為 104 年下半年度全國六都第 1 名，總分 97.48，包括掃黑、反詐騙、槍械、毒品、竊盜、校園安全和婦幼安全等七大工作，成效都是全國第一。

100 年縣市合併後，高雄市在「國際宜居城市獎」拿下 4 金 4 銀 3 銅，包括治安、建設等方面，尤其治安最關鍵，外國人願意來台灣、來高雄，我們的治安一定要好，空氣也要好，各項開關也要完善，才能在國際評比上獲得亮麗的成績，當然，這是市府團隊努力的成果，大家共同打拚的成果。台灣也從高雄開始，在國際打出知名度，在前不久，台灣也獲得國際認可，被票選為全球最宜居的地方，就是因為高雄市從幾年前開始執行、開始努力，今天台灣才能得到這麼亮麗的成績，實在難能可貴。

尤其在短短 6 個月之內，我們的治安也拿到非常亮麗的成績，所以本席建議：一、警察弟兄辛苦拚治安，要獲得全國第一非常不容易，應該好好獎勵。二、明年有關犯罪查緝，要有更積極作為。我們整個治安，在陳局長到任之後積極任事，他以他的經驗與專業做要求，大家共同配合打拚，今天才有這麼亮麗的成績。

當然，一個團隊之中，主導者是做政策性的指導，基層做執行、打拚，今天有亮麗的成績，這是大家辛苦努力的成果，也讓高雄市民對治安能夠放心，所以相對的，我們對這些人，要給予適當的獎勵。

譬如說包括鄭明忠督察長，他在嘉義當警察局長時，高雄市民在嘉義發生事情，人生地不熟，後來透過別人找到局長，找到局長之後，局長沒有多做要求，只要求公平辦理。因為這是別人的地方，地緣的關係，這是別人的地方。督察長在嘉義縣當局長的時候，對高雄市民，他也是照樣服務，他交辦下去，要求公平處理，不要違法，但是事情也是處理得很圓滿。所以在高雄市待過的警官調到別的縣市後，高雄市民如果有需求，他們也是會站出來鼎力協助，我覺得這是警界團結的精神，他們在高雄市服務過，如果遇到高雄市民有困難，他們

也是非常熱絡的協助、非常關心，可見在高雄市待過的警官，對高雄市民真的有很深的感情，這是值得鼓勵的。鄭督察長來高雄市之後，我相信他可以協助提升高雄市的治安、提升員警士氣，對於少數警察的犯錯，我相信他也能夠做預防。這些問題等一下再一起回答。

接著談如何建立鳳山區特色。這是新興區，《美麗新興 Miao girl》動畫故事背景以高雄市新興區虛擬代言人 Mia（米亞）做為主角，以這樣來推動、帶動。這是苓雅街頭藝術節活動別出新裁，配合周邊景觀改造，串聯街頭藝術創作及街頭運動，青年朋友參與踴躍，未來也計畫增加苓雅區藝文活動，營造苓雅地區特色。民政局已經將各區特色營造逐步跳脫傳統擺攤色彩！當然，這部分牽涉到經發局市場管理處。

鳳山原為縣之名稱。清領時期，將明鄭時代之萬年州，劃為台灣、鳳山二縣。鳳山即本縣之舊名，時設治於興隆莊埤子頭（今左營），本區當時名曰埤頭，行政區域屬於鳳山縣大竹里管轄。這就是國家二級古蹟，上面有歷史記載，非常清楚。鳳山區未來的特色，本席建議，鳳山區有很多古蹟，包括城門、砲臺，我們的古蹟也包括廟宇，像龍山寺就是古蹟，仙公廟也是屬於比較早期的，都有百年以上歷史，還有天公廟等等，這都有其歷史淵源。還有現在的大東文化藝術中心，也都可以融入創造新的鳳山區特色。

因為我們在鳳山有這些文化，以前在高雄縣時代就開始推動，現在也是有，那就是鳳山寺廟巡禮導覽，巡禮的地點包括古蹟、打鐵街、龍山寺、鳳山溪旁舊城牆等，這些部分都可以再加強推動，讓下一代了解鳳山在早期也是一個很繁榮的地方，尤其三民路，以前的人騎馬都走這條路，那時候三民路是最大條的路，雖然現在已經不是最大條的。

時代演變、潮流所趨，這些古蹟、廟宇與文化有需要串連起來，做為新的旅遊導覽區，以提升我們的文化，讓全台灣的人如果來到高雄鳳山，能夠有專業的人來幫他們導覽、介紹。像我服務處對面，以前就是菸酒公賣局分銷所，鳳山以前有整條都是賣番薯的番薯街，我的服務處以前是小鳳仙酒家，那都是有歷史、有淵源、有其特色的。這方面我們繼續來加強，讓下一代對以前的歷史文化能夠有多一層的認識。

對於殯儀館設置超商之建議評估，第一，因應治喪家屬日常生活需求：例如輕食、飲品、傳真及繳費。第二，複合式空間使用：結合購物及休憩之高質感環境。第三，飲食安全把關：供應經檢驗合格之食品。」實際上，包括很多議員和官員都會去殯儀館拈香，我們不是說路邊攤不好，但是在那個環境之下，焚化所飄出來的煙雖然在安全標準之內，但是就衛生的角度而言並不是很理想，不是他們不好，如果沒有設超商，只能靠路邊攤，只有路邊攤可以就近滿

足民衆需求，如果有超商，就能提供一個比較舒適的購物環境。

但是你看，我們現有的非常單調、沉悶，如果設超商，就會變得比較溫馨、現代、多元、清爽、舒適。民政局長，本席要求，應為高雄市民提供一個比較好的環境，加速來進行，讓民衆多一種選擇。應該設置家屬休息桌椅區、設置更衣室、周邊景觀美化。等下一一起回答。

登革熱防治成效方面，高雄市一直是登革熱疫區，如何降低疫情，大家都做了很大的努力，包括水溝引入海水等等，我在媒體所了解的就是這個樣子，但是它的效果如何？疫情是否還是一直上升？本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱疫情威脅，前兩年疫情規模日趨嚴峻，病例數皆超過萬例。103年本市本土登革熱有1萬4,999例、20人死亡；104年有1萬9,723例、112人死亡。依據中央疾管署統計顯示，今年菲律賓、寮國、柬埔寨、新加坡及印尼等東南亞國家皆有嚴峻登革熱疫情，致使我國今年1月1日至12月1日境外移入病例累計335例，為歷年同期累計數最高。東南亞疫情嚴峻，對本市疫情控制增添不利因素。然而今年截至12月1日止，本市本土登革熱共計342例（入夏後2例），境外31例。

從這張表可以看出來，三民區103年有3,980例，104年是4,691例，今年105年是54例。鳳山區103年有2,175例，104年是2,513例，今年是54例。高雄市合計，103年是1萬4,999例，104年是1萬9,723例，今年是342例，顯示疫情已大幅下降。我們的防疫做到連外縣市都來觀摩，前來了解我們是用什麼方法將疫情控制下來，使得病例數可以減少那麼多。我認為如果有比較好的方法，就要公布給大家知道，高雄市是六都之一，其他登革熱嚴重的疫區也可以參考我們的經驗來做防治。等一下請衛生局長一起答復。

請問衛生局長，登革熱防治成效顯著，有功人員如何敘獎？如何更有效防治疫情發生？短期防治人員是否再繼續聘任？登革熱的防治要以長期的眼光來看，不能鬆懈，因為一旦鬆懈，疫情一旦爆發會無法控制。所以平時的預防，比疫情發生擴散後，再來撲滅疫情來得重要，你的做法應該是要讓防治人員，繼續為登革熱的防治努力，這個問題局長待會再一起回答。

接下來是經發局，台灣傳統市場逐漸凋零中，鳳山區第二公有市場是許多老鳳山人的生活記憶。這點我最清楚，因為我就住在那裡，第一公有市場及第二公有市場我在幼兒時期都曾住過，我的起源和這兩個市場有很大的關係，但是現在傳統市場已經漸漸沒落了，前鎮已經有好幾個公有市場，開始啟動退場機制了，補償30萬就要叫他們搬走…。

以鳳山而言，這兩個市場的自治會及里長，一直想盡辦法恢復生機，並推動在地文化。由鳳山第二市場自治會、前進基地協會及文化志工協會共同辦理鳳

山廊市集活動，讓鳳山第二市場繁榮再現。活動內容是透過音樂會、街頭藝人表演、特色小吃及手工藝等文創，以提昇鳳山地區老市場特色文化。總不能看著每個傳統市場漸漸沒落，期約一滿就收回。傳統市場有傳統市場的存在價值及特色，我們為什麼不去發揮呢？這個是結合其他文創產業的活動，希望經發局的市場管理處，可以繼續投入。

現在的傳統市場的入口處沒有特色，我們是不是可以在入口處做一些門面設計，吸引更多的人潮來消費，分享傳統市場的文化及活動。這張照片是日本大阪黑門市場的意象入口，設計的很有特色、很漂亮。而我們自己的傳統市場，和日本的傳統市場的入口處，真的是天差地遠，我們是不是可以用一點經費，將每個入口處做個特色的意象入口？以提升景觀，並讓鳳山或鳳山以外的市民，可以共同來參與。請經發局於鳳山第二公有市場設置各入口意象，協助鳳山第二市場活絡，如何提昇市民參與並提出相關配套計畫。請經發局、觀光局加強宣導並協助「鳳山廊市集」活動，以捷運路線來引入人潮，規劃鳳山觀光路線圖讓鳳山成為重點觀光區。

鳳山在民國 28 年透過都市計畫，公布實施是在民國 30 年，鳳山是一個舊部落，包括火車站也是舊部落。那裡也曾經繁榮過，但是現在已經沒落了，雖然已經沒落了，但我們要如何協助恢復過往的商機及文化？我認爲這有值得努力的空間。我們可以看到日本的傳統市場的意象入口和台灣傳統的意象入口，真的差別很大，難怪日本可以吸引人潮，但是台灣的就沒有辦法，但是總不能讓他自生自滅啊！時間一到，你們只補償 30 萬，就要讓具有四、五十年及五、六十年歷史的傳統市場熄燈，啓動退場機制，每戶補償 30 萬。爲什麼我會一直強調，我們可以比照新草衙的條例，將土地賣給他們，因爲那些房子都是居民自己蓋的，第二市場都是他們自己蓋的，那是他們的祖先是賣好幾分的土地所興建的，因爲以前的土地不值錢，但是房子比較貴，所以要賣掉好幾分的土地，才能夠蓋房子。現在你們只有補償 60 萬，就要叫他們搬走，我覺得不是很公平，因爲這是第二公有市場。

第一公有市場在民國 79 年或 80 年期間，曾經發生過火災，火災後政府要以違章建築拆除，那時我在原縣議會，一直拜託余陳月瑛縣長，一定要協助住戶，因爲市公所沒有錢可以重蓋，所以他們就賣土地或是賣掉其他的不動產來集資重蓋，你現在又要拆除，也沒有辦法重新再蓋，你叫他們情何以堪？前縣長余陳月瑛也有到現場去會勘，最後他交代暫緩拆除，才會一直延宕至今。按照規定，若是在民國 82 年 7 月 21 日前，如果公有土地被老百姓占用時，百姓可以優先承購，底價也是由市政府訂定。我的感慨很深，都市計畫已經變更 5 次了，現在又要變更第 3 次了，下次再變更就是第 4 次，上次變更為商業區，現在又

變更爲公有市場…。現在是商業區，第 4 次又變更爲公有市場，但在退場機制後，你一定要變更爲商業區。不管要不要讓售給現有的房屋所有權人都沒有關係，但是都市計畫的通盤檢討不要變來變去的。我也會盡我最大的能力來協助住戶，因爲住戶不斷在陳情，但是我個人的看法是，效果不是很好。有些人是同意，但是我對他感到質疑，他還罵我，但我又沒有得到任何利益，我只是義務服務大家。

我在民國 70 年，擔任市民代表時，我提出都市計畫通盤檢討案，提出從公有市場變更爲商業區。因爲民國 28 年至 31 年是第一次都市計畫通盤檢討公布實施，當時是劃定爲商業區，但是在陳義秋擔任鎮長時，他又變更爲公有市場，一直到 76 年時，我擔任市民代表時提案，一直到民國 94 年才變更爲商業區，你們現在又要將商業區變更爲公有市場，等到公有市場的退場機制一到，你又要將公有市場變更爲商業區。我認爲不用那麼麻煩，直接保持商業區就好，這樣就可以自由買賣，若你不想賣給他，你也可以公開標售，我認爲都市計畫通盤檢討不要再變來變去，一個地方、同一個地點，前後變更 5 次了，我相信這是少見的例子。因有附帶條件，所以無法開發，這並不是老百姓或是高雄市民的罪過及責任，因爲在無法開發，外店鋪業者已經向國有財產局完成土地購買，他們是在民國 35 年就有房子在那裡，所以依照國有財管局的管理條例，二十幾坪只要 6 萬元就夠了，但是附帶條件是要收取代金，你知道代金要多少嗎？30%。若是 30%按照現在的土地現值，將近二、三千萬。以 6 萬元購得的土地，必須要繳 600 多萬的代金，我認爲這對他們來說很不公平的事。但是繳納代金後，日後若想要蓋的話可以嗎？不行！爲什麼不行？因爲這是畸零地，因爲商業區的深度需達 15 米，而他卻只有 12 米而已，這是住宅區的深度。所以要以商業區申請證照，也沒辦法申請，那是 35 年以前的房屋，所以也要考慮到安全，如果要重建還要再繳六、七百萬的代金。

這個問題要體恤市民，雖然法有法的規定，但是你既然要撤銷公有市場後變成商業區，你就要附帶條件嘛！但是你現在回歸公有市場，當然附帶條件就要拿掉，就不能再徵收 30%的代金，依法規定變更之後再回復原使用，你就是要回復原使用公有市場。你又要變更爲公有市場，又要徵收代金，徵收起來要六、七百萬，6 萬元買的土地要繳六、七百萬的代金。

所以我一直在反映，我每一次都在講這個問題，講到我都可以背了，結果都沒有得到很善意的回應，請有關局處要站在老百姓及高雄市民的立場再三思考，我覺得市民的需要，不管是法令或是各方面也好，對市民有利的你就要優先做考量，這樣對市民才公平。不然你賣也是賣，公開標售也是一樣，底價都是你們在訂的，我建議如果可以的話，是否可以站在市民的立場，多加考慮對

他們比較有利的權益。新草衙自治條例根據本席了解，2 億多的土地也賣很便宜，差不多剩 1 億多，還有 5 年的時間讓他們籌措金錢。但是爲什麼第一市場、第二市場就不可以呢？同樣是高雄市民，爲什麼待遇不相同，這是本席一再呼籲的，從 76 年就爭取到現在，到最後仍然回復公有市場。退場機制之後又變爲商業區，我覺得最後是多此一舉。我建議有關局處針對這方面要有更好的思考，對市民較有利的就納入考量，這樣對整體會比較公平。

當然這次的地價稅，我在外面聽到百姓很多的抱怨，說這次調漲太高了，雖然有分期繳納的政策，這是六都及中央政策和委員會合議所決議的，我們不敢說誰怎樣？但是外面聽到的訊息，希望我們要多體諒、多了解高雄市市民的感受。當然這是整體性的問題，也不是只有高雄市，高雄市漲的幅度並不是最高，排行中間而已，但是一下漲幅這麼高，百姓希望我們在議事廳幫他們發聲，我們的團隊可以考量如何減輕大家的負擔，市民的需要、市民的反映我也只能在這裡代言而已。以上所講的，希望各局處看要如何處理，讓市民能夠釋懷及接受，現在請警察局先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

感謝蘇議員對員警在第一線打拚，有關他們的安全及保障的關心。確實要讓員警無後顧之憂、衝鋒陷陣，這個保障確實有需要。所以過去我們對員警的機車或是巡邏車，都是有保強制險而已，今年才開始辦理第三人責任險，雖然額度不高，但是也表示我們很關切及支持，要給員警有一定的保障。蘇議員建議提高保費的部分，我們會逐步來改善。

蘇議員炎城：

我講的，這個你根本沒辦法去做處理嘛！我剛剛講過，如果外面民間僱用的，司機發生事故是負責刑事，雇主是附帶民事。但是公務機關是國賠，警員要扣百分之十幾的費用，是不是這樣？但是這是他是在執勤當中發生的，爲公家處理事情爲什麼不能保高一點？一年一、二千元，可以到 1,000 萬的理賠，但是你現在受傷理賠 20 萬、死亡理賠 200 萬。警察處理很多車禍案件，事實上有理賠這麼少的嗎？

警察局陳局長家欽：

向議員報告，我們有計算過，因爲預算的問題，如果要提高責任險等於要提高 10 倍。

蘇議員炎城：

要保就要保夠，保費也沒有多多少，我拜託市長在編列預算的時候，保額一、

二千元，理賠可以達 1,000 萬。但是你只保死亡理賠 200 萬、受傷最高 20 萬，意外傷亡 60 萬，財損的部分才 10 萬，傷亡最高 30 萬，這個數字事實嚴重不足，你看現在社會上發生車禍有這樣的賠法嗎？

警察局陳局長家欽：

我們有統計過，初步估計差不多要 3,700 萬元，需要這麼多的預算，所以我們會逐步來處理。

蘇議員炎城：

但是你要記得一件事情，警員面對的是歹徒，在追逐歹徒、槍擊要犯、追逐販毒犯，他們都是第一線，開槍也很正常，但是在追逐當中，他如果撞到別人呢？被撞的老百姓是不是倒楣，不然就是這個警員倒楣，因為政府沒編預算，理賠的部分他私底下要想辦法籌措，不然就是向同仁募款，局長這個你很清楚，這樣情何以堪呢？警察是爲了公務，爲了高雄市治安在拚命，在這樣的情形之下發生事情，還要承擔賠償，還要承擔刑、民事責任，情何以堪！在這種狀況之下，要怎麼減輕員警的壓力及提高工作熱忱呢？

警察局陳局長家欽：

所以向議員報告，我們非常重視，就是因爲這樣，今年才開始辦理。

蘇議員炎城：

明年開始看能不能一次保足，像我自己保險保了一、二千元是整年份的，但是我單一事件保到 1,000 萬。

警察局陳局長家欽：

如果有個案，確實理賠保額不足的，…。

蘇議員炎城：

你們這樣的辦法絕對保不夠的，這個不用質疑的。局長，你們在治安的維護及各方面，本席對你們很肯定，但是這方面牽涉到預算，也不是你一個人可以處理的。但是我現在要拜託市長，在保險的部分多廣列一些，讓員警無後顧之憂，每個人都有家庭，不要發生事情還要警員負擔，員警一個月薪水才多少錢？他是因公不是私人問題，如果下班之後發生又另外一回事，他是在追逐歹徒當中發生事故，或是 1 個警員做 3 個人的工作，他在趕時間所發生的事故，你要怎麼處理？局長你請坐。請副市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

謝謝蘇議員非常關心基層員警執行過程，執行的過程不管是開車或使用槍械傷到第三者，我們現在講得是第三人責任險，做爲一個國家、做爲一個政府不

應該讓員警執行公權力的過程損及到第三人，還要員警做任何的負擔，我覺得不允許這樣的事情發生。所以從今年開始有第三人責任險，額度沒有那麼高，市長也有講過，我們會進一步來檢視，不管用保險或直接用政府預算方式，我們不會讓任何員警同仁在執行勤務對第三人造成傷害時，還要讓員警負擔理賠的責任，明年開始會來研議是不是要提高額度，至少在提高之前，我們都不會讓員警對這樣的事情有額外的負擔，你即使保險理賠不夠，都應該用政府的預算來支持理賠，最大的原則，不能讓員警個人負擔因為執行勤務過程對其他人的損害賠償，這個部分政府一定要承擔。

蘇議員炎城：

副市長，最近就發生了。第一個面對的是慰問金，慰問金是員警自己負擔的，後來還有另外一個問題，就是騎機車被撞的民衆急需買日用品，員警還要自費 6 萬，一份薪水要養一個家庭，還要奉養父母還有房貸，他怎麼可能有能力去負擔，但是這最後可以還他、賠他嗎？不可能啊！自己拿出來是私人的行為。

許副市長立明：

這個部分剛剛蘇議員講的意思我完全了解，我也完全認同，這幾個個案，我等一下馬上找警察局把個案拿出來，討論後續要如何處理，原則是一致的，我們不應該讓員警在執行勤務的過程造成他額外的負擔，這幾個案件我等一下馬上與警察局來了解要如何處理。

蘇議員炎城：

最好是保險多列一些費用，保險的錢不多，這個應該是…。

許副市長立明：

我們未來會朝這個方向去前進，我的意思是說，即使在保險還沒有提高之前，我們都不應該讓員警有額外的負擔，我們應該要想辦法來處理。

蘇議員炎城：

謝謝，我代替那些員警謝謝你，這真的是造成他們很大的壓力。請坐。民政局請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請回復。

民政局張局長乃千：

謝謝蘇議員對民政局不管區特色的肯定，今年新興區用動漫 Miao girl 做行動代言，受到很多年輕人的高興，另外在苓雅區打造城市美術館的概念，做大型噴塗鴨壁畫，我們也一直思考用什麼來做鳳山新的特色，跟議員報告，其實我們頭腦裡有新的 idea，我們目前保持神秘，我想私底下跟議員做說明，結合鳳山不管是古城、大東、衛武營、眷村、軍校，我們把文化歷史、人文跟特

色融入在裡面。

蘇議員炎城：

結合導覽做廣告吸引人潮，提倡觀光、文化讓大家了解，我覺得是很有意義，這方面麻煩局長更加努力。還有殯儀館設置超商之建議。

民政局張局長乃千：

謝謝議員的肯定，在殯儀館會發現一個問題，就是家屬要吃早餐或買飲料，不知道要如何找一個比較健康、衛生的環境，我們透過好幾次找超商，一開始超商聽到要在殯儀館設置，尤其營業 24 小時都沒有人願意，但是我們克服很多困難，可以就近提供休息室旁邊的家屬方便，所以這部分一定與廠商來完成，也照議員講的，我們會做得很溫馨、漂亮、美麗，保留過去家屬休息環境空間跟更衣的部分，我們會照議員所指示的。

蘇議員炎城：

我也是很肯定你擔任社會局長的時候，在烏松一間小廟附近有一個慈善團隊，沒有幾個人，但你也帶著副局長親自去，可以說每一間慈善團隊，不管規模大小，每次都看到你帶著副局長、幹部到現場關心，你的精神值得大家敬佩。你現在擔任民政局局長，也是希望將寺廟、區公所等各方面做改善，真的是最大的一個局，說實在事情也是最多，但是這方面到目前為止，你憑著你過去擔任社會局長的精神努力打拚，本席給你肯定，但是希望更加積極將高雄市、鳳山做到讓市民更加認同、更加感受到，你請坐。

主席（蔡副議長昌達）：

衛生局長請簡單答復。

衛生局黃局長志中：

登革防治是很多跨局處的工作，議員的肯定是對工作同仁最大的鼓勵，登革熱還牽涉到茲卡病毒入侵防堵，有很多工作要做，包括國人很多人會去登革熱、茲卡疫區遊玩、工作或是返家探親，如何杜絕高雄市民因工作需要去疫區而被感染的部分，這是我們明年工作重點之一。另外對於登革熱疫苗的部分，明年會有進一步的突破，對工作人員的敘獎、工作部分，原則上我們是從優，因為今年工作成績不錯，這還是有一定的考核，跟議員報告。

主席（蔡副議長昌達）：

經發局長請簡單答復。

經濟發展局曾局長文生：

會後我們會到鳳山區，請市管處跟議員到現場勘查看怎麼改善。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會。現在有陸軍官校政治系師生，由林主任帶隊蒞臨本會旁聽席旁聽，我們熱烈歡迎。

現在請高議員閔琳質詢，時間 45 分鐘。

高議員閔琳：

第四次會期已經到了，前幾次會期在每個局處各個部門質詢，閔琳都已經提到很多高雄市政的問題，也期待各個局處能夠加速進行城市的翻轉，讓城鄉能夠並進。在前幾個會期，相信大家知道我非常關心多元性別平權的問題，我關心高雄市能不能真正落實成爲一個人權、成爲一個性平的大城市，我們也看見高雄市在這些年做了很多的變化，所以我今天的總質詢大概會分三個主題來跟大家就教。

第一個部分是人權性平的部分，讓大家一起來回顧，我記得我在第一次的定期大會總質詢提到世界人權宣言，也提到聯合國兩公約，1950 年代聯合國訂每年的 12 月 10 日爲國際人權日，也就在今天總質詢的隔一天，要紀念的是 1948 年 12 月 10 日通過的世界人權宣言以及後續 1966 年通過的兩個公約，而這個就是我們所稱的「國際人權憲章」。

我們也都知道高雄市有一位很棒的陳菊市長，過去爲了台灣的民主做這樣的奮鬥，甚至也因爲美麗島事件入獄，但是陳菊市長仍然不屈不撓，依舊走在台灣民主的浪潮上，甚至帶領了無數的後輩一起爲了台灣的民主和高雄市政而努力。我們並且也看到高雄市越來越邁向一個重視人權、重視性別平權的大城市，看到高雄市是全台灣第一個推動伴侶註記，也是第一個核發伴侶註記公文書，第一個核發伴侶註記證給所有無法合法結婚成家的同志朋友們。高雄市不論是在民政局、戶政事務所，我們都看到不斷的在推動性別友善廁所，讓帶著小女孩的爸爸，帶著長輩的女性朋友，甚至是跨性別以及多元性別的朋友，進入廁所使用時可以感到自在和安全。

在今年的 12 月 6 日，我們也看到了高雄市政府升起了象徵多元性別平權、象徵人權受到重視和看見同志的彩虹旗，我們也看到了高雄市政府非常的用心，還把高雄市「高」字的市旗做成一個彩虹色的版本，所以高雄市一直都是走在臺灣之先，而我們期待高雄市還是可以繼續的引領全臺灣。但是，我在第一次的定期大會中，和這三個會期陸續以來以及各個部門的業務質詢當中，還是有很多事我們沒有做到，我想和大家一起檢討。在第一次定期大會會期時，陳菊市長當時也做了承諾「要做一個單一的窗口」、「要責成副秘書長做這樣的聯席會議」，但是在後來，我還是沒有看到有一個具體的作爲；我們又看到了民政局局長在這次的民政部門業務答詢時指出，局長說他願意率先的和高雄市所有的性別平權，包括同志團體、女權團體，也包括了許多相關學術界的朋友

一起溝通，而局長並也答應我，他要帶頭做這個聯席會報的業務。所以我也期待這件事情不要發生的太晚，也希望高雄市的同志朋友，任何一個 LGBT，任何一個性別朋友生活在高雄市都可以感到安全和自在。

第二個，也是我在民政業務部門質詢時提到的，也是我這幾個會期以來一直陸陸續續談論的「市民集團婚禮」。我們知道儘管現在全國都在討論婚姻平權的法案，但是我們也知道高雄市是一個性別平權以及重視人權的城市，所以我希望市民集團婚禮以民法而論，在過去幾次的總質詢時，我都提到「儀式婚」和「登記婚」。如果今天的婚禮已經不再具有法律效力的話，如果只是一個開開心心接受大家祝福儀式，是一個活動的話，我們就不應該排除同志朋友加入市民集團婚禮；我們應該讓這些也許是沒有辦法合法結婚成家的同志朋友，他們如果願意在一起一輩子，我希望他們都可以參加我們的市民集團婚禮，接受陳菊市長和康裕成議長的祝福，接受所有親朋好友以及高雄市民的祝福。

第三個，還有一個問題，就是今年的同志大遊行。今年的同志大遊行，我們覺得必須要檢討的有非常多的部分，這次主辦同志遊行的團體就有向高雄市政府相關單位申請路權，可是當天我和簡議員煥宗、新聞局局長也一起的走完全程，我們看到有部分的路段，雖然是有申請路權，可是卻是人車爭道！我覺得這是高雄市應該要做改善的部分。為什麼我們在舉辦國際馬拉松、各種大小型的馬拉松時，都看到了市警局和交通大隊做了很多很多維安的處理、事前的準備以及很多的指標？任何一個團體舉辦遊行活動，合法也依法申請了路權，我想市政府的相關單位就有必要要把這個路權維安工作做好。

第四個，我想要檢討人權自治條例，人權自治條例早在縣市合併以前，我們就一直的在討論，因為是碰到縣市合併後有很多待解決的、更重要優先的問題要解決，所以也就延宕了。我在第一次定期大會的市政總質詢時，也得到陳菊市長的承諾，同時我也是一直的督促法制局，也知道法制局非常的認真，和很多學界及市政府各局處不斷的討論這些篇章。我想期待的是，我希望至少不要在我們的任期結束之前，還看不到高雄市的人權自治條例在議會三讀通過；我也希望高雄市能夠做為全台灣第一個最重視人權和性別平權的大城市。所以上是我第一段的質詢，高雄市要如何來檢討和更提昇自己，成為一個人權而且是性平的大高雄。

第二段，我想也是大家都很關注的，就在前幾天 11 月 29 日，高雄市終於很開心的迎接國發會通過了捷運南岡山站一路竹岡山延伸線。很多的市民朋友也不了解，常常有地方的鄉親會質詢我們，真的是質詢，也是質疑我們，為什麼高雄市都沒有辦法做？質疑為什麼台北市是一年一條捷運，而高雄市十年只有二條？我們也是花了很多的努力和市民朋友溝通，我們也知道，過去就是因為

中央政府不願意重視高雄的需求，不願意重視南部所有市民和所有臺灣人民的心聲，所以也刻意的阻擋了高雄的發展。我們也看到小英總統上任了，高雄翻轉的機會來臨了，我們也看到陳菊市長帶領市政府團隊如何努力，再次的不斷的溝通和遊說，包括捷運局、副市長、整個市政府團隊全部都是非常積極的爭取；也很高興的，我們終於看到了國發會在 11 月 19 日通過了第二階段的部分。

請教捷運局局長，到底岡山路竹延伸線二個階段，第一個階段是捷運南岡山站到岡山火車站，這是第一階段。第二個階段是岡山火車站到大湖，再連接到台鐵，這是第二階段。具體簡單的時程、工期，以及何時可以細部設計？何時可以開始動工預計？何時可以完工？預計何時可以通車？等一下再請捷運局局長回答。而最重要的就是，我們都看到了這是未來的捷運紅線可以延伸到極北端，甚至未來還可以延伸到台南市。這是現在的岡山火車站，這是岡山火車站的對面，這幾張照片都是我自己去拍攝的，而且在第一次、第二次總質詢時都有提到。岡山火車站的對面就是岡山果菜批發市場，如果未來岡山捷運站要延伸到火車站前面，這一塊的土地勢必要…，對上面的這些攤商，就必須要有一個很妥適的安置計畫。然而我在上一次會期總質詢時，並沒有得到農業局、當時責成的陳金德副市長，都沒有一個很具體的回應。所以針對這個部分，是不是可以請陳菊市長，或者請哪一位副市長還是農業局長回答，到底這些攤商何去何從，高雄市政府能不能保障這些可憐的攤商的工作權，我們會不會讓他們沒有工作，再也找不到地方賣菜，以上兩個問題，我們高雄如何成爲一個人權性平的大城市，如何檢討並且提升。

第二個問題是岡山路竹延伸線，捷運的進度以及果菜市場批發的進度，是不是請相關的局處回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關岡山路竹延伸線一階的部分，一階的部分在國發會審議通過之後，隔天就辦理基本設計的委託，因爲整個期程其實岡山沿線居民非常的殷切，所以我們一直希望把它縮短這些期限。我們希望一階的部分，在明年基本設計可以完成，經由工程會的核定之後就可以立即辦理發包，同時我們也希望把期程縮到明年下半年的時候，就可以來進行相關的工程動工，整個期程完工的部分，我們希望儘量縮短在 109 年，甚至也希望在 108 年的時候把這一段工程完工。

高議員閔琳：

第一階段，就是捷運南岡山站到火車站。

捷運工程局吳局長義隆：

對，第二階段可行性通過之後，接下來必須馬上辦理綜合規劃、環境影響評估、都市計畫變更，這些核定之後像一階一樣，我們會辦理整個基本設計，基本設計通過經工程會審議通過之後，我們會立即辦理統包案，也就是把細部設計跟工程合在一起，儘量把期間縮短，這個期限的部分，我們會朝兩個面向來縮短，第一個面相，中央核定的期限，因為中央核定的期限跟整個施作的期限都差不多一樣的時間，自從新政府上台之後，這一段的時間都有比較顯著縮短的一個情形。

高議員閔琳：

局長，我告訴你一件事情，我相信陳菊市長非常清楚，我們在中央政府有非常多所謂有高雄經驗的行政首長，除了高雄市的區域立委、不分區立委，另外還有兩位，此外還有曾經擔任副市長的吳宏謀擔任公共工程會主委；何啓功擔任衛服部次長；前副市長李永得擔任客委會主委；兵役局長擔任退輔會副主委；還有一卡通公司董事長擔任交通部次長；觀光局長許傳盛出任行政院東部服務中心等等。在中央政府層級裡面很多具有高雄經驗，知道高雄人民心聲的所謂的行政首長、行政長官，我覺得市政府一定要加緊腳步，這就是高雄翻轉的契機，我們要讓小英政府、讓總統、讓行政院聽見高雄的聲音，我們不要再等捷運等個 10 年、20 年、30 年，一等在等，局長，你認為這樣的情形會發生嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

誠如剛剛高議員所講的，這一次國發會審議其實縮得相當的短，從交通部送到國發會之後，在一個月內就已經完成整個大會的審議，所以跟往常的差異是相當的大。

高議員閔琳：

所以我們很期待小英政府應該也要獲得一些肯定，包括陳菊市長所帶領的團隊應該獲得肯定，我們都要做，我們也都一直再做，我們也希望市政府可以做的更好讓北高雄的發展可以更進步。

局長，最後我提醒你幾件事，未來我們在細部設計的部分、動線的規劃、周邊停車位的規劃，還有跟台鐵的串接整個站體的設計；美學如何融合？台鐵的設計是非常的老舊，我們如何融合在地的元素跟特色。譬如岡山的羊肉、岡山的螺絲、岡山的空軍、岡山的航空教育館等等，這些美學要如何融合？讓大岡山可以變成一個很有時尚感的，甚至又融合在地精神的美麗的站體，這是我的期待。

第二個部分，因為時間非常的有限，等一下再請農業局長來回答，果菜市場如何來安置這些大概一百多攤的攤商，我們安置的作業跟期程在哪裡？我們要

把他們安置到哪裡？不願意接受安置的，我們有沒有什麼輔導計畫，這些要非常清楚的回答我。

第三個部分，前兩天大家有看到，我非常關心高雄藝術文化層面的事情，昨天我在議會針對一些預算來做質詢，過去大家都說高雄是一個文化沙漠的城市，但是在這幾年看到陳菊市長帶領著高雄市不斷不斷的在文化、藝術、設計這方面，不斷的有很顯著的進步。但是我在這邊要講的，從市長擔任高雄市市長以來，再到 2010 年市長擔任大高雄的市長以來，我們看到很多資源還是放在原本的高雄市，我過去也曾經質詢過曾擔任文化局長的史哲副市長，我感覺到我們的資源怎麼都放在規劃南高雄的好多計畫，南高雄有哈瑪星、流行音樂中心，非常多的資源，還有總圖書館。我看到北高雄沒有東西，我只看到在各個鄉村有所謂的藝穗節，就是把一些布袋戲、一些劇團，還是一些歌舞表演帶到鄉村、帶到北高雄，但我期待文化的資源應該也要城鄉並進，我們應該要多放一些資源給北高雄的鄉親跟市民朋友。因為我們也需要文化，我們也需要提升我們的精神，我們也喜歡這些藝術的東西，但是我們看不到好的東西，看不到好的展覽在岡山文化中心。

我想提幾個重點，就是剛剛講的，第一個，我認為高雄市文化資源分配不均，我期待未來在北高雄看到具體的預算，能夠協助北高雄來發展文化跟藝術，來提升市民朋友的生活品質。昨天特別就教新任的文化局長，文化局長的資歷實在是非常的豐富，我看到你是全台灣第一位以設計專業來擔任文化局長這個角色的職務，特別值得一提的是，你不但處理過台北市華山的計畫；也處理過 SIIR；也處理過高雄市文化景觀審議；處理過高雄市主要來推動的設計節、好漢玩字節等等相關的活動。我看到駁二的公仔設計，你在裡面也有參與的角色，於是我們對你有非常非常高的期待，之前包括酷兒影展、高雄電影節，我都看到你親自到現場去，那個時候第一場的時候你還沒有上任，我看見你要擔任這個文化局長的角色是非常的用心。

昨天我特別質詢，就是因為這些預算早在你擔任局長之前大概都已經決定了，我特別有提到兩個點，第一點，有關上個會期通過的高雄市專業文化機構行政法人化的自治條例，我在這邊要強調，再一次的請局長能夠加強文化局所有同仁內部的溝通，避免影響歷史博物館、電影圖書館這些所有的工作人員，無論他是正職、無論約聘僱人員都讓他知道，行政法人化並不會導致他喪失工作機會。這個內部的溝通要讓大家消除疑慮，而且要有信心。行政法人化是讓藝術、讓文化資源公共化，是讓市民朋友、讓公民可以參與藝術文化資源的運作，同時也是加速簡化很多繁瑣行政流程一個很好的作為，也是高雄市、全台灣第一個通過的文化專職機構行政法人化的一個城市。所以我特別要提醒你的

一點，昨天在問你預算的部分，有關工作人員的工作機會，是不是要受到保障？會不會受到影響？這個我們內部溝通一定要再做檢討。

第二個部分，我昨天也有提，我看到很多的預算都是文化局來補助高雄市，包括高雄市眷村地圖小故事、鳳山黃埔新村、左營的明德、建業這兩個眷村，可是我一直沒有看到岡山樂群新村、岡山醒村。我很感謝高雄市這麼用心，向文化部要 27 億元做了左營見城計畫、興濱計畫，希望能夠復興左營的舊城，讓這個舊城牆能夠再次被看見，也重建這個地方的文史和地區的連結，我也看到哈瑪星的興濱計畫。

在預算裡面，在每一次的業務報告裡面，每一次、每一本我都沒有看到北高雄的文化資源在裡面，我也沒有看到岡山的文化中心被列為高雄市最重要的文化資源要落實的地方，北高雄沒文化嗎？北高雄不需要文化嗎？岡山人沒有文化嗎？岡山是一個人文薈萃的地方，它有豐富的歷史，有阿公店溪潺潺而流，那邊還有眷村的文化、空軍的文化、在地鄉親農村的文化，這些都是很寶貴的文化，而針對眷村的部分，我從來沒有看到高雄市府文化局如何的重視、如何去做？針對這個問題，我從預算和業務報告裡面看到，昨天局長也坦承也許不夠重視岡山，是不是這樣？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請文化局長答復。

文化局尹局長立：

感謝議員持續關心眷村的議題，我們現在確實很多計畫的資源和經費是放在黃埔、左營，最近我們都在做一些檢討，因為陸、海、空這樣的眷村生態圈，確實是高雄…。

高議員閔琳：

只有高雄有。

文化局尹局長立：

是，我們非常重要的文化生活脈絡和資產，針對這個部分，從預算的編列來講，看不到這樣的東西，我們現在正在做內部的討論，昨天已經有回復議員，我們會趕快做一些相關的規劃。

高議員閔琳：

我們來看幾張照片，這些都是樂群和醒村的照片，他們有一些巴洛克式的拱廊和一些特別的洋樓建築，醒村得到金鐘獎入圍 16 個獎項，甚至產出影帝的《一把青》電視劇的劇場現場，這麼美麗的地方還有官舍，我們希望高雄市能夠更積極去做一些努力，不要讓這些美好的歷史建築、市定古蹟變成雜草叢生，然後民眾都不敢靠近，晚上很黑，甚至有社區治安的疑慮。

這麼美麗的地方是我們高雄市的資產，即便它的土地所有權牽涉到國防部，傲慢的國防部、不好溝通的國防部，我覺得文化局都應該努力去做溝通。我們來回顧有關眷村的活化和怎樣再利用，2007 年立法院就通過眷改條例文化保存修法，2009 年國防部公布國軍老舊文化眷村保存選擇及審核辦法，2010 年核定全台灣 13 處眷村文化保存區，2016 年 3 月立法院又再次召開眷改條例的修法公聽會。這些立法修法的沿革裡我們看到，因為過去的國防部的眷村政策就是以拆除改建為原則，所以很多美麗的眷村全部都被拆光光，包括岡山也是，本來有 35 個建築群、建築庭院，拆一拆只剩下醒村和樂群村比較有看頭，其他的都不見了。

我們看到一個關鍵點，就是 2010 年核定 13 處眷村文化保存區，但是當時的高雄縣政府，那個和陳菊市長沒有關係，過去的高雄縣政府從來沒有把岡山列入這 13 處眷村文化保存區，沒有告訴文化部，也沒有和當時的國防部溝通。現在我們能不能努力，在陳菊市長和高雄這麼多區域立委，在高雄有這麼多有高雄經驗的行政首長進入到中央政府，我們能不能好好的和他們溝通？能不能把岡山的眷村納入第 14 個保存區？能不能再向文化部多要好幾億元來好好的振興岡山眷村文化，讓岡山眷村的子弟和這些熱愛文化的文藝青年、文藝中年和文藝的市民可以看到這些眷村的活化，可以看到阿公店溪畔有不一樣的建築，裡面有很多藝文活動在那裡發生，有很多的社區再生和改造，青年力量的投入可以在那裡發生。針對岡山眷村的問題，我懇求陳菊市長、市府團隊及文化局長，拜託大家千萬不要覺得這是國防部所以難溝通，不要忘記自己的力量，我們在中央政府有這麼多立委，我相信大家願意看見岡山，也看見岡山的需求。

接下來我要談一個有趣的活動，我個人很喜歡法國文化，我一直很想和大家談高雄文化的問題，一直沒有機會，今天借用這個時間也借用新任局長上任，尤其你又是文化設計的專業，我一定要向你們提。法國巴黎每一年都會舉辦「白晝之夜」，「白晝之夜」就是所有文化場館、美術館、博物館、各種劇場全部都變成開放的，它是一個不夜城，在晚上有很多的市民從家裡出來參加看展覽、看音樂表演、看現場的劇場、看街頭藝人等，很多巴黎的市民都會出來。

這個活動是 2002 年由巴黎市政府創辦，目前已經有 120 個歐美的國家首都和城市一起來響應了。這些照片都很吸引人，他們利用一些光影打在舊有的古蹟歷史建築上，讓大家對歷史建築有不同的的詮釋和想像，包括很多戶外的活動，像摩天輪、音樂表演和現場表演，甚至一些演講也在那個公開場合舉辦，就在那個夜晚發生。

我一直想在高雄市提這件事情，可是很遺憾，被台北先做了，這是巴黎的畫

面，這是一個類似教堂的建築，外面打上不同的光影，大家對教堂的想像就完全不一樣了，在裡面有不一樣的音樂表演，甚至電音的表演都可能在那裡發生。台北今年也做了一個「白晝之夜」，因為柯市長打開北城門周邊的障礙物，把光影打在北門，在整個台北市區看到很多有趣的活動在夜晚發生，引起很多的迴響。

我在這邊提台北市的經驗、提巴黎的經驗，我不是要高雄市複製巴黎、複製台北，而是我希望能提供一個新的刺激和想像，我們高雄市有 38 個行政區，有山、海、河港，我們怎麼型塑出一個高雄市的城市美學、高雄市的 cultural 美學，我們要怎樣設計高雄成爲一個吸引人的城市，有沒有這樣的文化活動？像文藝青年我很想去參加，我住在岡山，結果每天忙完要去市區，大概活動也都結束了。高雄市很多年輕人晚上沒地方去，大概只能唱歌、和朋友去海產攤、看看海或上山看夜景，我覺得高雄市不論是在市區，甚至在北高雄，我們都還可以有很多文化活動的想像，這些都是我們可以去做的。我們不要複製別人，可是我們要有能力做出自己的東西，這是我所期待的文化高雄。「白晝之夜」是一個想像，晚上還是可以有很多藝術活動在發生，甚至還有很多 Live House，Live House 可不可以擴大來表演，我覺得這個也讓年輕人有舞台表現的機會，我覺得這都非常棒。

再來，我要講的也是設計之都，我特別注意到局長好像也是台北市申請「設計之都」推動的成員之一。我覺得這樣子非常好，對高雄市是一個很值得期待的經驗。台北市的設計之都大家可能有印象或沒印象，大家對設計的想像可能覺得是一個東西，簡單的東西將它弄得漂漂亮亮，頂多好使用，這樣就結束了。但是真正的設計是人的思考方式，他要刺激人的思考，打破慣性，甚至要去設計解決問題的方案，甚至要去設計高雄市要成爲怎麼樣的城市。所以我們看到這個也是台北申辦全球的設計之都，在今年他們有一些很好的展現，我覺得可以給高雄市很多很棒的刺激跟想像。譬如跟不同的城市，如果秘書處跟不同城市的交流，透過設計之都來交流。我們透過很多，包括我們最近才辦的，還有以後要辦的全球交通盛典、港灣城市論壇。我們也可以有設計的、文化面的、藝術面的城市交流。然後我們可以有論壇，這樣的論壇、這樣的演講，不同城市的國家，他們的設計、專業的人士，甚至是一個城市治理的首長，都可以來分享他們怎麼治理這個城市，而他們對這個城市有什麼樣的設計跟想像。所以上面針對設計之都、白晝之夜、眷村的部分，請局長做簡短的回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

文化局尹局長立：

剛剛第一個眷村的部分已經跟議員報告，我們接下來會針對這個部分做加強的想像跟規劃。第二個部分是白晝之夜，它是用 3D、Mapping 這樣的手法，我想現在有很多的城市也都有在玩。事實上高雄以前有些活動也玩過，包含屏東的萬金教堂，每年的跨年也都舉辦這樣的活動。在我沒有進入公部門之前，我自己本身專業本來是做這一塊。

高議員閔琳：

很好，我期待局長可以在高雄好好表現。

文化局尹局長立：

是，這個東西我回去跟同仁好好研議，看有沒有什麼樣的方式，尤其是剛剛講在北高雄的這一端，我們有什麼樣更多的文化活動可以置入到這個區域裡面。

高議員閔琳：

局長要做也非常簡單，光是岡山文化中心，還有幾個北高雄文化中心，你把展覽的層次提高一個 level，對我們來講我們都覺得很感動了。鄉親要的也不多，北高雄市民朋友，包含我在內，我們要的也不多，我們只想看到北高雄有文化資源受到高雄市政府文化局的重視。我們不想永遠只有那些藝穗節、歌仔戲、布袋戲，我們希望有不同藝術的東西、不同的文化活動可以在北高雄發生。〔是。〕接下來大概還有 9 分鐘的時間，我今天的重點真的是「文化高雄」，所以其他的首長覺得可以深深的吸一口氣，還好沒有講到你們。

文化高雄的部分還有一塊，在講橋頭糖廠的活化也是一樣。橋頭糖廠現在有白屋藝術村，不知道你知不知道，還有金甘蔗影展，都有各國的藝術家在那邊駐村創作。他們現在還面臨到，我相信那天你有去看《橋仔頭春秋大夢》，莊益增、顏蘭權兩位導演所拍的，也是高雄電影節的影展片。我覺得這裡就突顯出兩個問題，第一個問題，雖然那是台糖的廠區、台糖的地，但是它坐落於高雄市，文化局有沒有更積極的要去把這個地方做什麼樣的設計跟改變？我今天一直講設計，在談的就是要怎麼樣去刺激、去想像，然後去突破既有的框架。甚至像夏威夷也有小火車，就是鳳梨園小火車，就變成一種觀光式的，那也許是一種想像。也許現在的白屋藝術村，或者藝術家來進駐做藝術計畫，來讓各國的藝術家可以認識高雄在地的創作，也是一種很棒的想像。而現在局長也知道租約快到期了，接下來高雄市對於橋頭這一個地方有沒有什麼想像？

第二個，我要談高雄電影節的問題，我們有邀請很多導演來做紀錄片，記錄高雄等等。但是我在這邊要提，太多創作界的朋友，不管是玩音樂、玩影像的、拍片的、拍電影的、拍 MV 的，他們都告訴我說，文化局要拍紀錄片好像只有 60 萬元怎麼拍？我覺得這個未來在電影節的相關預算上，也許可以做調整，

譬如我們今年特定邀請一位到兩位的導演，預算就給高一點，讓它的品質可以做得更好。而不要就區區 60 萬元，他都虧錢，你給他 100 萬元他還是在虧錢。我們如果真的要行銷高雄、要記錄高雄的影像，讓大家、讓全世界看到高雄的不一樣，我們有些資源的分配可能要做一些重新的思考。所以這是高雄電影節的問題。

再來，「大港開唱」最近也很紅，其實也紅很久，而且我以前也是玩獨立樂團，我很多樂團朋友都會來高雄表演。最近這幾天有一個時事議題，我相信你也知道，就是有一位王世堅、一位顏寬恆，可能要來大港開唱表演。當然顏立委表示他喉嚨不舒服，可能不會來。這件事情大家都知道，我只是想提醒局長，高雄市辦大港開唱，到底是什麼樣的想像？我們要傳達什麼樣的意識形態？我們要怎麼傳達高雄市跟別的音樂季是不一樣的，那個價值是什麼。當然我們今天的邀請，甚至是樂團自己的邀請都好，邀請這些 crossover 跨界，就不同領域的大家一起來音樂表演，大家也覺得很有趣，看政治人物唱歌，不知道好不好聽，還是他會不會也 rocker 一下。

我講的重點是說無論政治跟音樂季，它的關係是什麼？要怎麼互動、要怎麼界定？什麼才是政治力沒有介入音樂季、沒有介入文化活動，這個界限在哪裡？這是第一個。第二個，任何的政治人物到音樂季我們都很歡迎，甚至上台表演，我們都很歡迎。但是我們到底要傳達什麼想像，如果今天這個音樂表演只是一個樂團，也是我的朋友濁水溪公社，他們要邀這些立委來，是傳達一個 kuso 的想像嗎？其實我們是一個惡搞的文化，好笑！然後大家來看看，或是有趣甚至是有點嘲諷式的。也許這只是整個大港開唱所有表演樂團裡面的其中一、兩個，但是他可能是壓軸，他可能是媒體目光的焦點，而他就確實傳達了高雄市大港開唱的這樣的形象出去。

所以我覺得必須重新來思考，我們都歡迎任何人來參加，無論什麼政黨都可參加，我自己也會去。但是重點是這個大港開唱，他如果要傳達的是搖滾精神－獨立、開放、自由、不受拘束、自在表演、自在創作。我們是不是會因為受到這樣的邀請，或是跟政治有關，導致我們音樂表演的獨立性，或者是受到再詮釋、再再詮釋而走樣了。所以我覺得必須要重新審慎的來思考大港開唱，我們的大港開唱跟別人哪裡不一樣，我們有港灣的印象嗎？我們有高雄市早期的野台開唱，還是現在墾丁的春吶，還是什麼很多不一樣的獨立的音樂季，還有簡單生活節，高雄市要傳達的大港開唱到底是什麼樣的印象、什麼樣的價值？我覺得這個是必須要重新來思考。

最後就感謝各位，也希望陳菊市長還有文化局長，還有剛剛我點到的法制局長跟農業局長，可以針對我所提的人權自治條例問題、果菜市場遷建安置問題

及文化活動到底要傳達高雄市什麼樣的意象問題，也請各位局處首長來做回答。

主席（蔡副議長昌達）：

農業局長先簡單答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝議員長期對果菜市場的關心，岡山果菜市場爲了配合捷運站體的興建，我們執行兩個方案，這一年多來，高議員應該很清楚。第一個，我們必須解散岡山果菜公司。

高議員閔琳：

已經解散了。

農業局蔡局長復進：

10月1日解散的，在這裡我要感謝岡山區農會的體諒。第二個，我們必須就現有的攤商進行安置計畫。一年多來我們跟攤商的協商會，包括找場地找了一年多，事實上有些是土地分期使用的問題、有些是市場用地問題，但和平公園那裡是里民反對的問題，所以到最後，說實在的，二、三十年的這些攤商，如果我們沒有去安置他，讓他有一個後續生存的機會，我想這不是政府應該的做法。所以我們必須找到一個0.5公頃的用地，它除了可以安置0.1公頃的新興市場以外，我也希望這裡0.3公頃103位的攤商，能夠進入我們的大鵬九村，然後讓他們後續可以生活，我想這也是政府施政最重要的目的，整個安置計畫我們就朝這個方向來進行，當然這中間的過程我們會繼續努力，也感謝高議員對攤商安置計畫的關心。

高議員閔琳：

我想請你會後針對這些安置計畫最新的進度，以及那些不願接受安置也就是他不想再繼續賣了，不想再繼續賣蔬菜的這些攤商，我們有沒有什麼樣的輔導和協助？這事我很關心，因爲很多年紀都很大了，他們可能也沒有能力再二度就業或三度就業，甚至他們還要扶養很多孫子。這個部分，我請農業局長會後補充資料給我。接下來我請法制局長做回應，簡短回應就好。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

法制局許局長乃丹：

人權自治條例的部分，我們在今年4月15日已經召開12次的協商會議，這個部分草案已經全部完成了。今年105年的9月12日和11月25日也已經召開過兩次跨局處的協商會議進行逐條討論，它目前也通過了。

高議員閔琳：

局長，我想跟你確認一件事，我們第七條：市民無分其膚色、年齡、身心障礙、疾病、性別、性傾向、語言、宗教、政治信仰、種族、民族、族群、國籍、職業、家庭經濟背景及其他個別性差異，都享有平等的權利，不受歧視性的待遇。這一條有沒有被改掉？〔沒有。〕很好。謝謝。最後請文化局長做補充，也希望陳菊市長能夠針對我所提的三件事情，第一個，人權性平的大高雄；第二個，文化高雄；第三個，就是交通便捷和北高雄等來做回應。局長，請先簡短回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

文化局尹局長立：

因為剛剛不管談到醒村、樂群或橋頭都有面臨的共同的問題，第一個大概是財產的問題，還有它在專業處理上從文史調研到專業修護或活化利用，都需要一點時間的，當然還有資源投入。因為就地方政府來講，我們在文資上需要的資源是非常龐大的，所以這個東西大概還需要很多的協助，不過，雖然困難，但是我們在態度上一定是正面、積極的投入做處理的，我先做一個簡單的回應，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

首先非常感謝高議員，期待高雄成爲一個重視人權、性平的城市，高雄市政府在這個部分也做了很多的努力。我相信我們的人權自治條例，不需要在我還擔任的兩年時間才完成，我們的法制局跨局處現在已經進入最後的階段，再經過市政會議後，我們就會送到市議會。我們希望高雄的進步永無止境，我們高雄市政府團隊也願意不斷的努力，我們會有很多的作爲並不斷的自我檢討，讓高雄真的更有人權也更重視人權。

另外，高議員非常關心，我們的捷運延伸到岡山和路竹的部分，它經過相當漫長的 15 年時間並有 27 次被退回，整體的預算大概三百多億，現在延伸到路竹這個部分已經確定了。不過，剛剛捷運局長已經說明，這個中間還有很多過程需要努力，我希望這個時間能夠縮短。我也跟高議員提到，最近台積電很有可能到路竹做一個大的投資，還有我們的經濟發展局最近跟高雄很多的產業接洽很多的投資方案，這幾乎都在北高雄。我相信我們路竹的延伸，未來在國發會跟所有的委員做說明時，它會是一個有利的條件，所以我希望時間能夠縮短。

另外在文化高雄的部分，過去高雄城鄉確實有所差距，我希望未來所有的文化藝術表演，除了在整個都會區外，也希望在岡山文化中心和北高雄都能夠有

很好的兼顧，這方面我希望文化局能夠更加油。非常謝謝認真、優質的高議員，謝謝你的努力。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，這一節請李議員柏毅質詢，時間 45 鐘。

李議員柏毅：

謝謝議長，也謝謝今天高雄市政府的同仁和局處首長，一起在這邊接受柏毅任期的第四次議會市政的總質詢。今天質詢的重點，前面我會擺在市政府目前的招商和用政府土地來做招商的問題出在哪裡？接下來就看市政府的態度要怎樣去面對？還有一些我們地方的議題，我就先從第一個議題來講。

今年和去年房市有一點開始往下走，最重要的原因是台北大巨蛋跟台北新政府所引發的爭議。大巨蛋的規劃在前郝龍斌市長的任內，新政府柯文哲市長上任之後，對整個大巨蛋的計畫有一點質疑，所以整個大巨蛋目前還沒有人知道未來怎麼發展，到底要解約還是市政府要怎麼做，都還不知道要怎麼發展。類似遠雄的這些投資人，對政府的土地投資就產生一個問號？這個問號說什麼？我如果一個重大的投資下去，我可能是 50 年、70 年的變化，這個合約可能是 50 年或 70 年，但是這個 50 年或 70 年的合約，可能會碰到四年改選一次市長和四年改選的議會，不同的議會生態加上不同的市長可能會有不一樣的想法，可能會隨時對這些契約做改變或是希望要求一些協商。

我簡單整理出幾個高雄市目前可能有招租、地上權或是已經成功的 BOT 案，就這幾個案例來跟各位探討。我們先從最近的龍華國小舊校地這個案例來探討。龍華國小舊校地案我在上一次財經部門質詢的時候，曾經請教過我們的財政局長，我問你的是照片上中間下方的 H2O 飯店，我找 H2O 飯店的資料出來請教財政局長。局長，請問你這個 H2O 飯店，我們當初是用地上權的標租案出租給飯店業者，請問它開幕了沒有？

財政局簡局長振澄：

快要開幕了。

李議員柏毅：

還沒有開幕嘛。〔對。〕我請教你，從 101 年我們標租出去之後，在建設期間，租金是公告地價的 3%，到現在已經過了建置期間，租金已經變成公告地價的 5%，再加上地價稅的調整。所以我這樣整理起來，從 101 年簽約到現在 105 年 12 月還沒有開幕，他給市政府土地的租金調整了多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局簡局長振澄：

這個表列得很清楚，當初地上權是用租金率來招標的，當時租金率明定就是 5%，除了營運期之外。

李議員柏毅：

局長，我想請教你，如果這個投資人在投資上遇到問題的話，你認為要怎麼處理？他當初沒有算到地價稅要調整，他當初可能也沒有料想到房屋稅會調整，像台北萬豪酒店每天一開門的地價稅和房屋稅加起來就是 60 萬，請問如果這個業者找政府來異議或是來討論的話，我們有沒有方法可以處理？

財政局簡局長振澄：

跟議員報告，原則上地價稅是由甲方政府來付…。

李議員柏毅：

我是說如果遇到問題來找財政局的話，有沒有辦法處理？

財政局簡局長振澄：

事實上他們已經行文來財政局說…。

李議員柏毅：

財政局的態度怎麼樣？

財政局簡局長振澄：

我要跟李議員報告的是，因為今年公告地價調得比較高，所以業界就有這種反映，我們也思考，所以在新的招標案件…。

李議員柏毅：

我現在問你的是這個合約，財政局的態度怎麼樣？

財政局簡局長振澄：

這是舊的招標案件，我們契約都訂好了，所以…。

李議員柏毅：

所以照契約走。〔對。〕謝謝。其實局長的态度就是在跟投資人釋放一個訊息，這個訊息就是這個合約跟你訂了之後，你未來營運上遇到什麼困難，我都是照契約走。

我舉第二個例子，就是最近大家都在討論，這幾天議會也非常熱鬧的在討論的是高雄巨蛋 BOT 案。這個巨蛋 BOT 案到現在已經歷經三任的市長，從興建到現在是第三任的市長，也歷經第三個議會。三次議會有三種不同的聲音，第一次的時候是質疑我們怎麼有能力蓋這顆蛋，質疑這顆蛋怎麼可以蓋得起來，甚至唱衰 2009 年的世界運動會。但是市府團隊很努力的成功蓋起來了，旁邊還有一個附屬商場。第二次的議會，史哲副市長時任文化局長期間，這個巨蛋也

從高雄市體育處移交給高雄市文化局管理成為管理單位，當時的史哲局長也去找了巨蛋，要求公益檔期從 20 天增加到 40 天。這兩天的議會在要求什麼？因為市府是地主，要求市政府把地價稅砍掉，議會有一些同仁認為整個漢威繳納給市政府的租金太低。我們來檢視一下漢威繳納給市政府的土地租金，從剛開始的 1,342 萬到 1,721 萬，是在這段期間開幕的，到現在 3,824 萬是他繳交給市政府的土地租金。另外還有一個房屋稅是 4,080 萬，跟市政府是分別用比例來負擔的。所以目前巨蛋繳納給市政府的租金是這兩筆，加起來大概是 7,900 萬。這 7,900 萬，大家看到在地價稅上面，因為土地是市政府的，所以地價稅是由市政府來編列預算。雖然是市政府的土地，但是有拿出來招商，有做事業用途就必須要繳納稅金。

巨蛋興建到現在，這個成功的 BOT 案，市政府在想什麼？或是市議會在想什麼？市議會有些議員就會想說他現在那麼成功，應該要多一點回饋給市民，我想這也合理。但是對於其他的投資人來講，成功的 BOT，政府就會有不一樣的市長或是不一樣的市議會來要求要有不一樣的契約；失敗的 BOT 或是失敗的招租案，你喊破喉嚨快要破產了，政府也是照著合約走。這個就是政府要給投資人的態度，你要給投資人的信心到什麼程度。

所以我現在在此把這個點提出來之後，高雄市政府未來有幾個大的案子，也期待趕快招商出去。招商出去的繁榮，也是高雄市民想要看到的。所以在未來的龍華國小舊校地案、市總圖文創會館，甚至現在多了一個台鋁 MLD 這個場地，這個是在好市多對面的地，過去也是荒廢的，現在假日的人潮也是非常多。但是它的營運狀況有沒有遇到問題，確實台鋁招租案是租我們的土地和我們的建物，但是他遇到了非常大的問題，因為是招租，不是地上權，所以它的使用年限，也就是跟我們的契約年限只有 12 年。只有 12 年，我怎麼投資，我要投資 10 億，等於是一年接近 1 億；如果投資 20 億，一年就接近 2 億，一年接近 2 億的成本我要怎麼賺回來？實際上都是不可能的。你讓市民朋友感覺到這裡有人來投資的繁榮之後，你沒有辦法讓它繼續繁榮，這都是市政府的責任。

我想要就這幾個投資案，請教市政府目前負責相關投資業務的史哲副市長，我們碰到這些問題，包含未來我們的市圖總館旁邊 BOT 的文創會館，這一定是採 BOT 模式，因為我們可能沒有要出資。還有面對台鋁 MLD 只有 12 年的營運期間，投資的年限只有 12 年，未來市政府有沒有一個比較好的態度，讓投資人安心並且放心的來投資這個地方，而且政府留下來的規範，是未來不管換成什麼樣的市長，或者是市議會怎麼要求，他們都是有保障的。請史哲副市長回答。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

史副市長哲：

謝謝主席、謝謝李議員的關心。也很感謝李議員利用這個機會來針對整個政府，特別是高雄市政府對於整個招商 BOT 的政策，讓我們有這個機會說明。我想促進民間參與政府公共投資，也就是促參，廣義的促參，不管是招租或是 BOT，重要的是政府和民間要有一個很重要的信賴關係，而且要有一個信任的法律關係。我想近來發生的一些社會狀況，大家都有看到，整個中央到地方最近的招商狀況非常的慘。為什麼會這樣的原因，除了整體的經濟狀況之外，大家也大概知道是什麼原因。其中很重要的原因就是說，如果我們當初 BOT 所訂定的條件在未來因為營運狀況我們就要去改變這個條件，我想大家都很清楚這樣的投資是不穩定的，但是當時的條件是不是合理？我覺得這個可以檢討，這個檢討是做為我們下一次辦理 BOT 的時候改進的依據，而不是說因為檢討它，我們就去改變當初十幾年前所訂定的條件，我覺得這個應該要釐清，所以像巨蛋的案子，你說大家認為該不該檢討？是可以檢討，可是檢討不表示說現在就可以改變它，而且 BOT 很重要的精神是在於財務跟市場的評估。BOT，政府有出資、沒有出資或者是他要什麼樣的權利金，這都是合法的，不表示政府有出資的 BOT 就是不合理的，所以我想這是一個很重要的觀念。至於說台鋁的問題，這個可能我們許副市長更清楚。

李議員柏毅：

謝謝。是不是請許市長也對台鋁這個問題來做一個回應？

許副市長立明：

我想台鋁的問題回到一個關鍵，如同剛剛史副市長所講的，就是說我們在各項的招商，不管是什麼樣的途徑，其實政府跟來參與投資的人都應該是共同打拚的夥伴關係。台鋁的部分，我們知道這個業者其實求好心切，他們自己做了很大手筆的投資，當初的租約年限又比較短，所以造成他每年在折舊負擔及業績平衡上面來講，對於他們要去做融資或其他增資等等的部分造成很大的困擾。我想這個部分我們的確包含都發局跟財政局有召集，其實希望比較通案性的來協助解決這樣的一個部分，當然我們也都會認為就是說契約當時訂定是不是過程中有可以檢討的部分？我們希望通案性的來處理這個部分，也不要讓我們的公務人員去面臨到說是不是會有一些圖利的疑慮，我想會在這整個合法性的範圍裡面儘量給予協助。

李議員柏毅：

好，謝謝副市長，你請坐。這議題本來沒有要問你的，等一下因為還有其他的議題要請教。這幾個招商的案例裡面，其實還包含一個讓市政府最近對他也

是感覺非常棘手的問題，就是在蓮潭對面這個舊左營國中或者說左營國中舊校地的這個問題。左營國中舊校地其實市政府原本也有這個計畫，他要把它打造成一個觀光業者可以來投資飯店、旅館的地方，但是左營國中有它的歷史因素，在日治時代是軍事預備地，到台灣光復以後，登記為市有地，以前是一個埤仔頭農場，埤仔頭農場在民國 53 年的時候，當時的陳啓川市長他有發了一個公文，裡面明載著給所有這些住戶一戶 30 坪的居住空間，53 年到現在的公文都還有保留著，但因為高雄市政府可能在都市計畫裡面已經把這一塊變成觀光遊憩用地，但是這些原住戶住的地方其實沒有在觀光遊憩用地的範圍裡面，而是把它變成公園綠地，所以這個問題其實有一點困擾，我剛跟各位報告的就是在這邊的這一塊，這一塊就是現住戶 37 戶在裡面，但是都市計畫已經變成公園用地，所以居民會有一點擔心。我想我想要蒐集這一些相關的資料，我知道市政府現在新任的另外一位許副市長在法律方面會比較專業，可不可以請許副市長？

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

李議員柏毅：

可不可以請你就是說會後我們來邀請左營國中現住戶這些人？他們的資料，我都看過；他們跟我討論到日治時期，甚至討論到國民政府還沒有來的時間。相關的資料，我們能不能帶到你的辦公室來跟你做一個討論？怎麼樣可以維護他們的權益？或者怎麼樣跟他們說明可以讓大家比較踏實、安心一點？

許副市長銘春：

謝謝議長。謝謝李議員對於我們左營國中舊校地原現住戶權益的一個關心，我想這個問題我知道好像也延續了一段時間，這些原住戶對他們的權益一直在主張，看起來的確議員手上有一些當時的公文資料。

李議員柏毅：

是。

許副市長銘春：

我想如果可以，我們就安排一個時間，請議員準備詳細的資料，也希望他們可以一起過來，我們詳細來瞭解給予法律上的協助，謝謝。

李議員柏毅：

謝謝，謝謝市府團隊三位副市長都這麼勇於任事。這邊整個規劃在蓮潭的對面，其實未來會遇到一個問題，就是從巨蛋鐵路地下化之後，這個新莊一路跟勝利路能不能打通的問題。在 12 月 1 日的時候，交通部賀陳旦部長有到高雄來針對鐵路地下化所有的綠廊道跟高雄市政府一起會勘。從去年我們在議會都

還一直在要求高雄市政府一定要跟中央政府談，未來這個綠廊不能再價購或是什麼方式，12月1日時候賀陳旦部長應李昆澤委員的要求來高雄市做一個會勘，且42.7億元的鐵路地下化計畫全部交通部要買單。這整個綠廊打通之後，我想市政府這邊除了工務局，交通局相關沿線這些大型道路的開闢跟都市計畫的配合有沒有做相關的檢討？我想在這邊提出來的就是新莊一路，新莊一路從巨蛋走到底，你要見城、見不了城，因為前面被這個鐵路擋了，鐵路地下化之後這裡要變綠廊呢？還是你要讓他見城可以從新莊一路直接通到左營的東門呢？我想這是未來發展新、舊左營之間最重要的樞紐、最重要的大動脈。我想這個部分因為當天參與會勘的是許立明副市長，可不可以請許立明副市長對這個新莊一路來發表你的意見？

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

我想那天跟交通部賀陳部長在談話，我個人真的是深受感動，他提到整個鐵路地下化的這個計畫不應該只是把鐵路地下化，這整個計畫更擔負著長久以來被鐵路切割成兩邊的都市發展在地下化之後又能夠縫合。這樣的一個觀念，說實在的，我們很少看到中央部會的首長這麼瞭解高雄的需要，也這麼的豁達，所以當天他自己就主動講62億元的土地無償使用，以及整個園道建設經費42億元，他也同意納入整個鐵路地下化的計畫裡面。我想議員所提到的這個新莊一路打通到翠華路，這的確是剛好被鐵路所分隔，近年不斷地興起的新左營巨蛋商圈以及舊左營包含眷村、舊城的舊部落這個中間的縫合，過去被鐵路所阻隔的這個部分在地下化之後如果我們能夠把新莊一路打通到翠華路的話，其實是真的有助於新、舊左營任督二脈的打通。我想這個部分我們會把它納入整個42億元的計畫裡面，也就是納入整個鐵路地下化的計畫裡面，未來配合整個園道，我們想辦法一起來施作，以上跟議員報告。

李議員柏毅：

謝謝許副市長非常具體的回應。後面還有一些都發局跟工務局的業務必須要跟上來，這個再請都發局跟工務局長，之後這條路要follow一下。

從去年到今年的房市，我們碰到一個問題。這個問題，我怎麼會開始來思考的？就是從我看到建商的廣告說30萬元交屋或者是50萬元交屋，從這裡來的。怎麼在30萬元交屋？所以我就試算了一個總價，譬如說有一個年輕人阿寶要買一個25坪的房子加上4坪的車位，總價大概在550萬元左右，如果頭期款加上稅金等等，他可能要付多少錢？我怎麼算？如果依照現在銀行貸款，他能貸到總價的80%，所以他的頭期款必須是20%，在550萬的20%是110

萬，再加上稅金可能要 130 萬，怎麼樣都不可能是 30 萬或 50 萬交屋，但 30 萬或 50 萬可以買房子、可以交屋，問題可能出在銀行貸款。但是有一樣他是跑不掉的，就是它的稅金，稅金裡面有一項叫做契稅，契稅是跑不掉。契稅是怎麼來的？契稅就是房屋課稅現值加房屋免稅現值減免稅騎樓現值，它的公式在這邊，就是房屋核定單價乘以面積乘以地段率再乘以 0.06。高雄市房屋核定單價的單位，有一個叫做不動產評價委員會，直轄市的不動產評價委員會可能是由財政局長擔任主任委員，或由市長指派副市長。

高雄市上一次房屋稅調整，不動產評價委員會上次調整是在 103 年 7 月 1 日，三年調整一次，所以下一次的調整會在 106 年 7 月 1 日。103 年 7 月 1 日調整房屋造價最高 1 坪是 5 萬 3,200 元，我用剛剛那個案例算給各位參考，1 坪 5 萬 3,200 元加上車位的房屋現值是 154 萬，154 萬乘以 0.06，就是 6% 買賣稅率，這一筆 9 萬 2,000 是阿寶個人必須負擔的，不在銀行貸款等等裡面。我講一個大一點的房子，阿寶經過十年想要換房子，因為小孩出生了，25 坪住不下，他可能必須要換大一點的房子。這個房子如果是 80 坪加上 2 個車位，它的評定現值可能是 446 萬，再乘以 6%，所以他要繳交契稅在 26 萬，這個也是沒有辦法貸款，這個是買的人直接要交給市政府的，所以隱藏的費用很多，這個也是未來在明年度市政府要檢討房屋稅的時候，可能必須要幫年輕人想一想，這一筆是出在年輕人身上，他們有沒有能力來負擔？如果你繼續調漲的話，有沒有能力來負擔？所以到時候評價委員會要開時，請各位一定要記得這個，因為一直漲它不是漲在建商那裡，而是漲在購屋者身上，這個才是你們必須要擔心的。

接下來的議題是在左營眷村文化園區裡面，剛剛岡山的高議員閔琳其實這兩天的質詢，也一直對空軍園區有很多想法，左營其實也剛好走到一半。目前明德新村和建業新村，明德是在這邊，將軍村是在這邊，建業在那邊，整個這一塊我們都已經劃成左營眷村文化園區。左營眷村文化園區目前有爭議的戶數，整個眷村加起來，建業新村有 75 戶，明德新村有 25 戶，崇實 19 戶、合群 11 戶、東自助 1 戶。國防部在今年 10 月的時候，它有發文給高雄市文化局，它同意把明德 24 戶和建業 54 戶移撥給高雄市文化局做文化保留。

我在上一次會期提出是希望把這些眷村文化園區保留活文化，何謂「活文化」？就是讓這些原本居住在眷村裡面的人，他們可以提出「以住代護」來保存這些房子，也保存這些眷村的古味。當然這個過程裡面，左營劉世芳委員和國防部、高雄市政府也做過多次協調，也協調有一些方案，這些都是可以思考的方案。重點是，如果目前的現狀，在明德新村裡面一共有 25 戶，其中有 10 戶還想要繼續留著；在建業新村裡面是 75 戶，其中有 8 戶希望可以留在眷村

裡面生活，其他的都已經要和國防部和解。如果這 8 戶搬到明德 25 戶，讓整個明德有整體的保留，因為市政府在去年、前年分別有編一些預算在明德修繕上面，把比較有高度保存價值的眷村做一些修護，可是它每一戶編的經費價格都非常高。未來的走向還沒有很清楚的狀況，柏毅在這邊提出這個權宜的做法，這幾戶願意繼續留下來在眷村生活的住戶，一共加起來是 18 戶，讓他們可以住在明德眷村裡面做活文化眷村保留，這個我在總質詢之後，再請教史哲副市長或新任文化局尹局長來做回應。

在部門質詢我也提出國防部這些眷改地，這些眷改地賣掉之後，所有留下來的公共建設、公共負擔，全部都是高雄市政府必須要買單，包含道路破損、水溝、路樹、環境整潔等等，都是高雄市政府必須買單。但是它往往在把土地賣掉之後，周邊聯外道路其實是沒有移撥給高雄市政府，市政府頭腦也很清楚，工務局非常清楚的，道路都要修護，你如果沒有修護好，我怎麼可能收你這些道路來維護呢？我還要多花一筆道路維護的費用。我們其實想要做一個要求，包含先鋒路、桃子園路的道路破損，每次我要叫市政府去修理，我也覺得很不好意思，因為我知道這個是國防部的土地，國防部又不願意去修護，市政府又不願意承接國防部還沒有修護好的道路。唯一我們可以思考的，就是把這些眷改地在標售的時候，我們可以麻煩地政局，他們比較有標售的經驗，可以協助國防部在標售的時候，多向他們收一些手續費來修理周邊的道路，我們希望市政府可以和國防部做協商。

除了做協商之外，在我家隔壁的崇實路西側和自勉路這邊，這裡有一大塊空地都沒有開發，沒有開發的原因，是因為在計畫道路上面有一個廢棄軍事法庭。那一天我們去會勘之後，海軍陸戰隊改口了，它說以前那個軍事法庭雖然搬到軍校路了，但是這個目前是做海軍陸戰隊隊史館在使用，硬生生的就說他們有用途。工務局長，你知道會勘道路的事情，可不可以請你做個回應，我們能不能用比較有時效性的，趕快找國防部來協調這個呢？它說的隊史館，他們以前的隊史館不在這裡啊！它擺明覺得我們有錢，可能又要我們代拆代建，又要蓋一個隊史館給它，這個相關的對策我們怎麼和國防部談判，請市政府有一個方式，請趙局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

議員說的是道路要開闢的地上物問題。

李議員柏毅：

是。

工務局趙局長建喬：

其實可以用兩個方式來處理，一個是我們給予補償，我們按照平常地上物補償方式來給他們補償，但目前要和他們談，他可能不同意，他可能還會再提出一些代拆代建的問題，這個部分我們會繼續和他們協商。

李議員柏毅：

局長，你一定要知道它原本是軍事法庭，軍事法庭搬去別處，他們現在又說它是隊史館，如果代拆代建就麻煩了，那個就複雜了。假如是已經廢棄的倉庫或什麼，那個好處理，所以這一點原則一定要跟國防部說。

工務局趙局長建喬：

我們會跟他講清楚。

李議員柏毅：

在我們選區裡面的左營、楠梓區，其實碰到國防部的問題很多，另外碰到中油的問題也很多。我前兩天聽到市長對岡山區陳議員政聞答詢的時候，有做一個宣示性的回應，這個回應其實需要後續整個市府團隊，或市長要帶隊和中油做相關的協商。中油煉油總廠給環保局的土地整治計畫是 17 年，陳菊市長那天很明確地說高雄市民不會同意，當然身為選區的議員，我們也要如實地反映當地居民的想法。當然像市長你說的一樣，沒有辦法接受，那要怎麼樣加快腳步其實是大家都在想的，但是他有資源的問題，總不能叫這間公司一次就拿很多現金，把 17 年縮短成 3 年等等的，這樣要怎麼做？

我想我們除了要求他們還給我們一個好的環境之外，在都發局這邊也做了一個都市更新，一個創造都市核心價值的計畫來跟中油談。這是都發局以及我和劉世芳委員，一起去中油的宏南社區會勘的，我把這個圖畫出來給大家看會比較清楚，整個中油廠區是屬於宏南，那一天我們在這一邊做的都市更新會勘，我們有一個初步的想法，我想請李怡德局長來回應會比較明確。請問李局長，你對那一天我們的會勘成果，或是會勘後你認為我們如何和中油繼續採取下一步行動，我認為這是給中油一點甜頭，如此一來我們也希望他們可以趕快改善過去被中油污染土壤的問題，請都發局李怡德局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局李局長怡德：

議員提到的中油廠區及周邊九十幾公頃的宿舍群，從北高雄的都會區來說它是未來最大的轉型腹地。目前來說在關廠之後，它也會形成整個北高雄聚落發展的缺口，假設未來我們可以妥善地利用這一塊的話，它可以連接巨蛋、高鐵，然後一直到橋頭新市鎮，它的未來對整個北高雄來說是非常重要的。

宿舍群大概有四個地方－宏南、宏榮、宏毅及右沖，這裡面牽涉到一些問題是要一一克服的，包括文化資產部分還有中油本身與員工占用宿舍問題的釐清。再來就是台 17 線至少有一個油廠國小的捷運站經過，但是那一段我覺得它是屬於中空狀態，有點可惜。

現在既然廠已經關了，還有個圍牆，所以那次現勘的目的就是去看看這塊地未來可能有什麼想像。所以我們就選定了在右沖宿舍這一塊，那邊有一塊是空地，做停車場或是槌球場這種比較閒置低度的使用，面積大概是 0.9 公頃。我們把這一塊看看是不是可能透過都市更新的方式，把它視為中油高煉廠未來轉型的前哨站，希望藉此能補足剛剛所提到的發展上的缺口，另外也帶動左楠地區的翻轉、更新及再造。

李議員柏毅：

局長剛剛講到一個重點，就是有一些占用公有宿舍的問題，那些是在宏毅里及宏榮里裡面，我們那天去會勘的宏南里，這個空地的地方是沒有的。你要處理宏毅或是宏榮的話，會變成比例上大概是 20%，走 5 戶會有 1 戶被清起來，但是沒有辦法做都市更新；有辦法做都市更新的就是在這個宏南區塊內。宏南區塊內，我們要如何跟中油啟動後續的機制，我想不只中油會期待，後勁和右昌的居民更期待，這裡確實是在高雄的市中心，也有很多捷運站經過，我們期待市長能不能跟中油有相關協商，帶著市府團隊一起來讓這邊更繁榮。可不可以請市長回映？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關宏南里部分，如果能跟中油團隊繼續溝通的話我們願意，我們現在也一直和中油，希望董事長所率領的團隊能合作，他過去也在高雄市政府任職，也知道現在楠梓地區是整個大高雄的中心。市政府為了城市的更新和進化，有一些規劃，我們也願意繼續和陳董事長溝通協商，希望能創造三贏，讓當地居民、中油及市政府能共同創造三贏的局面。許副市长告訴我，現在他們已經在約時間了，我想就讓市府的專業團隊和中油團隊一起討論、協商、溝通。

李議員柏毅：

我也跟市府這邊傳遞一個訊息，他們都收到不當得利的律師信，可能在 12 月 31 日之前就會有法律動作，所以這方面我們可能要加快步調。我們不是只有要求中油把這邊趕快整理好，我們也給他創造價值的空間，而且市政府願意去做。創造出來的價值，中油會更有資源，可以縮短整治的速度，我想這是我們期待的。

我們選區一定都會碰到一個問題，「楠梓百慕達」，我在部門質詢的時候講過，交通部核准的 100 萬元的規劃設計費，希望交通局趕快把這分規劃設計提出來，有短中長期的楠梓交通改造計畫，一定會提到新台 17 線，我也向各位傳遞一個訊息就是最新的版本，我先講地下化百年版本，目前北段在楠梓段，工務局大概已經有先協調出一個路線，這是沒有問題的。現在的問題是到了四海一家這邊之後，因為要閃海軍忠烈將士紀念塔，所以國民黨某個不分區地方委員提出了地下化 2.5 公里。我們找工務局團隊試算了一下，2.5 公里的地下化可能要花 56 億元，這個我叫它做百年版本，就是 100 年以後可能都還做不起來的版本。

工務局跟國防部協調從中正路這邊繞四海一家，其實這裡都是眷村文化園區，繞過來接海軍的中正路，繞過海軍的大氣海洋局，繞過來之後直接接海軍的中正路，從中正門出去，從將軍哨這邊轉彎再從中正門這邊出去，就是爲了要閃這座塔。市長今年 3 月也剛去過，那時候林全院長還未上任有回來，可能要配合都市計畫的改變，在原本的路型改變成這個路型之後，在不碰到原本的住宅區，也可以保持園區的完整性，我們期待新台 17 線可以趕快定案，能有進度。問題就出在左營這邊，請工務局趙局長回應一下，我這張圖是不是目前最新？可能可以實行的路線？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

這個路線是我們和國防部，在現地一步步定出來的，所以我們閃過了故事館，也閃過紀念塔和一些住宅區，所以目前這個路線是比較可行的路線。

李議員柏毅：

經費應該是差很多吧？

工務局趙局長建喬：

整個路段的經費差不多 20 億元左右，這兩個經費差了將近 3 倍。

李議員柏毅：

差 3 倍。我想這不只是楠梓人的期待，包含梓官及岡山地區的人，有這條西濱道路的話，對高雄市整個南北向的交通是非常有幫助的。這裡是楠梓地區目前人口增加最多的地方，我提出一點小想法給市長參考，藍田里和清豐里是目前楠梓地區人口移入最多的地方，人口移入的 60% 都在清豐里及藍田里，但是里內沒有綜合福利服務中心可以使用，我們也去找了幾塊可能適合的市府機關用地，但是遇到一個最現實的問題—經費問題。所以我想提出一點點建議，有錢人在養地都是這樣子的，把他的土地，做 10 年或 20 年的招商，這 10 年、

20 年的期間，利用 H 型的簡易鋼架搭蓋 1 至 2 層樓，領有使用執照的建築物，一坪加裝潢可能不到 3 萬元，使用年限大約 20 年；目前市政府的所有建築計畫，一坪不含裝潢大概都要 6 萬元左右，使用年限 50 年。我要提出來是否能用一樣的資源，做兩件事情，我們來蓋使用年限 20 年的建築物，裡面包含公托、長青及圖書閱覽中心，裡面有網路空間，有可以讓小朋友下課後使用的大空間，可以滿足更多地方的需求，而不是蓋這種大型的建築物，如果以降低營造成本的想法，提供給市政府做參考。

另外我要來打廣告，明天 12 月 10 日左營福山里的文府國小，將舉辦一場「為好空氣而走，1210 親子踩街大遊行」的活動。過去中油廠還在營運的時候，當空氣品質不好時，大家都認為是中油所排放的，等到中油關場沒有運作時，大家才發現，原來還有一個兇手，就是東南水泥。我看到今天市政府的新聞稿，將對水泥業做加嚴標準並送環保署，我們希望市政府能依照加嚴標準，嚴格審查東南水泥的復工，不要再讓左營、文府國小的小孩及家長戴著口罩上學，請許副市長立明回應。

主席（康議長裕成）：

請副市長答復。

許副市長立明：

第一個，東南水泥在這個區位，顯然已經不適當了，我想他們也非常清楚，一方面區位不適當；二方面設備、機器老舊，造成周遭特別是文府國小附近的居民，空氣品質上相當大的困擾。過去在試車的這段時間，大大小小的故障不斷，我簡單回答兩件事情，第一個，水泥業者的加嚴標準，已經在這個禮拜的市政會議中通過，依法要送中央環保署核定，我們希望能夠加速進行；第二個，東南水泥試車到今天為止，明天開始就不得再運作，依在試車時間的故障來講，我希望他們能再進一步做大幅度的改善，否則市府依照嚴格標準的審查下，後果不見得會很樂觀。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員柏毅的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，這一節市政總質詢請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

感謝主席及市政府團隊。本席現在針對第 2 屆第 4 次定期大會進行市政總質詢，在這裡想要再聽市長承諾，我們非常希望誠懇一起探討食品安全的問題。首先請教市長，目前對於餿水油，或者是黑心商品，甚至過期食品，市政府是不是有絕對捍衛保障高雄市民食品安全的信念？請市長針對這個大方向，告訴高雄市民。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

保障高雄市民食品的安全，市政府是責無旁貸，從過去到現在，對於捍衛食品安全是市政府團隊非常堅決、認真、努力。

陳議員美雅：

今天本席製作了一個背板，上面寫著「核食零容忍、何必要進口、健康非籌碼、不能被交換。」我們再一次呼籲全體國民，大家一起來正視這個問題，我們認為台灣對於核食產品，核食零容忍、何必要進口、全國人民的健康非籌碼、不能被交換。剛才有請教市長，在台灣對於餿水油、黑心商品，甚至對於過期食品，我們都必須要宣示捍衛國民的健康，打擊這些黑心商品，在這樣大前提下，為什麼要讓我們的國民，吃到這些含有輻射量產品的疑慮或危險呢？也許很多人會問，開放這些可能含有輻射量的食品進口到台灣來，為什麼不行呢？我向全體國民報告，這些含有輻射量微量也好，對人體會造成什麼樣的危害？我現在就簡單的向大家說明，希望喚起全國國民對這個問題的重視。

我們看到螢幕上是 2011 年 3 月 16 日福島第一核電廠的影像，這時候也非常遺憾造成了輻射外洩。福島核災的背景是 2011 年 3 月 11 日，在日本宮城縣東方外海發生地震規模，而導致了電廠發生設備毀損，輻射釋放等等的災害事件，它的嚴重度是怎樣呢？是 1986 年車諾比核電廠事故以來，最嚴重的核子事故。這張是我們看到車諾比核災發生以後出生的小孩照片，讓人觸目驚心。我們也看到烏克蘭的學者，有提出來圖面上大家看到的，這個是人類和豬的畸形圖片，為什麼會造成這樣的現象呢？他說，這個都是輻射外洩造成的。因為目前科學證據，輻射的食品到底安不安全？我們只能夠參考目前國際上可以找到的一些資料，來和大家探討及說明，車諾比是這樣的狀況；更嚴重的是，車諾比核災後 25 年，酪農品還是含有「銫」。

我們再看福島核災的背景是怎樣呢？為了避免輻射外洩影響居民健康，日本的內閣官房長，他們也立即發布緊急避難指示，要求居民立即進行疏散，他表示：「因為核反應爐無法進行冷卻，為了預防萬一，希望民衆緊急避難。」好，福島核災影響情形是怎樣呢？剛才給大家看了車諾比造成的一些後遺症及照片，現在看到是日本政府估計釋入大氣層的輻射量劑，大約是車諾比事故的十分之一。我們也看到日本東京電力公司表示，這些放射性的污水也正洩漏流入太平洋，我們也看到在 2013 年 8 月 20 日，核電廠也發生了 300 噸的高輻射濃度污水，從污水儲存槽外洩。

很多人要問說，這些輻射食品對人體到底造成什麼影響？我們剛剛看到背景

資料，知道確實有這樣的事實，那到底對人體會造成什麼影響呢？我們可以看一下福島核災對環境的影響，它會經由空氣、水、土壤而進入到人體，我們看這個示意圖。所以你可以看到我們人體許多的器官，可能因此會受到影響，這是大家所擔心的。

再往下看，這個是日本消費者廳所公布，所謂受到輻射影響，它有分成兩大部分，一個是內部的被曝；另外一個是外部被曝，這兩種是什麼意思？我來向大家說明，請市長也要好好看一下，待會兒希望我們共同針對國民食品安全，大家來做探討。我們剛剛看到的圖片，是引用日本的官方網站，它上面有講「被曝」指的是什麼意思呢？所謂「被曝」，如果我們這邊有引用日本官方任何文件，也請大家特別注意，它指的意思就是人體曝曬在放射線裡面，但是所謂的曝曬是只有外部嗎？不是的。它還有分成兩種，所以它也告訴我們，剛剛圖片所講的放射線受到它們所影響的，除了外部以外，更重要的還有一種型態，那一種型態就是透過內部，而內部的型態要怎麼樣進入到人體內部呢？剛才的路線圖有給大家看，它告訴我們有可能透過哪些途徑？可能透過污染源、土壤，所以當我們吃下這些水產品，或是動植物之後，人體就有可能受到污染。

高雄市政府跟日本東京都八王子市是姊妹市，我也特別將日本東京八王子市的官網針對東京大地震震災，關於大家非常擔心核災食品的問題，到底他們要怎麼樣提醒市民。我用紅線劃起來的部分，一樣告訴我們如果經由飲食還是有可能會造成輻射線的體內污染！日本的官方網站也是這樣告訴我們。目前台灣政府告訴我們，即使含有輻射量食品，開放進口只要合乎國際標準值就沒有關係，真的是這樣嗎？這些食品如果真的像目前蔡政府所說，只要符合國際標準就可以讓它開放進口，應該讓它開放進口，不會損及台灣人民的健康，這個論點對嗎？這個一樣引用日本八王子市的官網，本席也負責任把日文翻譯成中文提供給大家看，中文意思是即使少量的輻射感染，仍有可能在幾年之後有引發癌症或白內障的危險性。我們現在所擔心的就是這些含有輻射量的食品，一旦進口到台灣來，在眼前當下吃進肚子或許我們看不到什麼，但是可能在幾年之後，會有引發癌症或白內障的危險性。

最近在地方上非常多的婆婆媽媽們、很多民眾跟本席反映說，美雅議員，請你們在議會一定要呼籲政府為人民把關，不要讓我們的下一代、不要讓我們的孩子吃到這些含有任何輻射量產品的食物，他說：我跟我的小孩要在這裡生活幾十年的，你們政府開放進口，卻跟我們說，要買不買民眾自己可以判斷，他們說，我們要如何管理，我是信任政府，政府有這個責任，既然政府開放進口，百姓就相信這些食品應該是安全的。但是政府有很明確很負責任把所有的數據公開，讓台灣人民知道這樣的事實嗎？我再重複一次，即使少量仍有可能在幾

年之後有引發癌症或白內障的危險性，有健康的國民才會有進步的國家、進步的城市。我們根據國際放射防護委員會（ICRP）保守的假設，不論劑量多少，都可能損害遺傳物質、增加不良遺傳的機率引發癌症，這些資料都會引用出處來源，這是主婦聯盟環境保護基金會所提出的。

核災食品在 2016 年 5 月 30 日衛福部說，未來在經貿談判壓力下，除福島以外的 4 縣市（群馬、栃木、茨城與千葉）食品有機會逐步解禁，這是衛福部中央說的，我們也讓大家看位置圖，剛剛我們看到發生輻射的電廠是在福島，周邊有栃木、茨城、千葉、群馬緊鄰在福島。大家有看到紅色的部分是受到污染源比較嚴重的地方，所以核災食品能吃嗎？輻災過後農、林、漁產品輻射存量是否在安全值內，依照剛剛給各位看的「車諾比輻災」經驗來看，這些食品幾乎停滯生產數十年，蔡政府為什麼要這麼急著開放進口？令人百思不解。

再來，有一些環保團隊也表示意見，台灣環境輻射走調團召集人林瑞珠指出，核災輻射物質會四散飄落，且半衰期非常長，遭到輻射污染食品有致癌危險。再來是主婦聯盟副執行長周家慧說，曾經有發生日本食品標示不實，所以政府宣稱要落實把關，可是目前稽核人力有限，讓人無法放心。我們也看到了北榮臨床毒物暨職業醫學科主任楊振昌說明，吃進含大量輻射劑量的食品，急性期恐掉髮、肝臟受損，長期會甲狀腺、骨髓病變，嚴重有致癌風險；日本檢驗也不是所有食品輻射值都合格。林口長庚醫院臨床毒物科主任顏宗海也說，不能只看對方國家的資料，要去檢討數字的背後，不合格的食品來自哪些縣市、檢驗怎麼做？

蔡政府到底有沒有辦法在檢驗把關上做得好呢？市長，你應該也不曉得這個數字，因為這是中央管控的，我這邊提供給你這個數字也讓你清楚，為什麼我們要非常嚴肅看待這個問題，日本輸入食品每日輻射檢測結果總計寫 55，日本進口台灣的食品，我們一天依照目前衛福部公布的數據，他們只有抽驗 55 件，這樣的抽驗、這樣的把關有辦法保障人民的健康嗎？市長，這張圖片是民衆提供給我的，也是本席手上這一包，上面標示來自茨城縣，這是日本製造的食品，來自含有輻射量產地的食品，現在在台灣買得到，有些應該是透過網購的，但這也顯示我們針對這些食品進口的把關確實是有疑慮。所以本席再次宣示也呼籲陳市長以及所有市府團隊相關部門，我們的政府這幾年來都致力於打擊黑心食品、餿水油、化工海帶、過期食品，我們都要打擊了，為什麼呢？目的就是要保障人民食的安心。因為人民相信政府會讓他們免於食的恐懼，所以政府有責任全面性的把關進口食品，並且要禁止任何有核污染疑慮的食品進口到臺灣。任何有核疑慮的食品，我們都禁止進口到臺灣，我們要捍衛國民的安全，要捍衛高雄市民的健康。甚至各位家長們，如果一旦開放這些食品流放到

市面上，進入校園的營養午餐，請問目前針對高雄市學童的營養午餐有沒有含輻射量，我們有檢查的機器嗎？市長搖頭了，沒有，所以這個部分是沒有辦法把關的。

那麼因為時間有限，我要請市長展現一下，是不是也願意和我們共同捍衛，我們必須要把關不要讓這些含有輻射量的產品進入台灣，進到高雄市。國民黨團也提出了修正條例，要求零污染的食品、含有輻射量的食品是不能在高雄上架，請問市長支不支持？請就這個大方向告訴高雄市民，因為時間有限，就這個大方向告訴我們。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝，反對輻射污染的食品，我認為藍綠都是一樣，我想誰無父母，誰無子女，我認為大家維護人的健康這個立場都是一致，但是除了核能輻射這些食品外，現在並沒有進口啊！我們也反對。但我們又基於 WTO 的精神，目前政府只是在做風險的評估，透過資訊公開和公聽會，我想科學專業的聲音，我們只是希望理性討論，但是我們的立場—維護人民的健康，從來沒有改變。如果今天專業的呈現，是這個部分有任何輻射影響的產品，我們當然反對，也不准在高雄這個地方來販賣。如果有像陳議員剛剛提到的食品，衛生單位和消保官如果認為這個是我們禁止的幾個地方，我們絕對反對。

陳議員美雅：

謝謝市長提出來願意為高雄市民的健康把關，要求零污染的食品才能在高雄市上架，本席希望市長要信守這樣的承諾和決心，要擋住未來蔡政府萬一，其實他們現在已經準備要朝向開放了，我們擔心的就是萬一他們突然開放了，國民的健康安全要如何來捍衛？市長，請不要忘記今天所講的話，我們要捍衛高雄市民的食品健康安全，我們要求「核食零容忍」！並且我們不要進口有含量的核食，不論它的劑量多少，為了高雄市民的健康，不准核災食品進到高雄市來。高雄市大家長剛才也講說，捍衛國民的健康，這個一定是要和大家站在一起。我們希望未來的路上，也能夠看到市長確實的做到了這一點。

接著本席要進入另外一個議題，針對市長到國外參加過的一個會議，我們看到他回來後，就指定我們要在哈瑪星辦一個生態交通示範區，地點在這裡，在鼓山區哈瑪星社區裡面，這個是市政府提供的資料。好，我們看到了什麼呢？2017 年高雄市要辦一個「高雄生態交通盛典」，這又是什麼意思呢？我想全體的高雄市民，對於市政府要辦的任何的活動，如果是能提升我們高雄的能見度，能夠提升高雄市的形象，我想全體的市民都會予以贊成和支持。但是今天

我們要幫當地市民發聲的是，當高雄市政府宣布要在哈瑪星辦理生態交通盛典時，你們提出了一個要限制人民行的權利的方案，鼓山區的哈瑪星社區要規劃示範一個月，當作生態交通的示範區，並且也要引進低碳運輸。而除了低碳運具以外，居民現有的汽機車不能開回家，只能停在管制區外，這個是市政府在哈瑪星社區舉辦的座談會，也這麼樣的告訴全體的居民。然而居民現在最擔心的是，這個示範區會不會變成一個「回家最遙遠的距離」？車子都要停在管制區外的停車場，必須要等接駁車或是走路才能回家，居民的出入被限制了，沒有自由。

我要請教的是，高雄市政府要辦活動，我們都表示支持，問題是為什麼樣讓當地的居民，因為哈瑪星社區也是有很多的長輩居住，現在你們突然宣布要限制他們的車輛進入，就因為你們的汽機車是污染的，除非是電動車和低碳運具，請問你們有沒有想過當地居民的心聲以及在地居民要做生意的痛苦？經過了美雅多次在座談會上以及交通部門業務質詢和總質詢的提出建議，關於哈瑪星居民和其他市民行的自由部分，本席一直要求市政府要重新檢討「限制居民一個月不能回家」的限制，所以本席也要幫我們哈瑪星的當地民衆再次的請教市長，希望市長可以公告周知，本席也有多次的反映，針對限制哈瑪星社區居民一個月不能開車回家的問題，現在是要做什麼樣的改變方案？第二個部分，針對貨運業、瓦斯業、救護車、消防車、警車、郵差、娃娃車這些行業，請問你們要如何因應？請簡單的告訴大家，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

生態交通盛典這是全世界進步的象徵，高雄市也好不容易爭取到了，這個只是會讓哈瑪星社區，現在整個電線桿都地下化等等的這些都是好的，況且你也是同意社區的改造…。

陳議員美雅：

市長，好的這些我們大家都支持；是限制「行」的部分。

陳市長菊：

但是絕對不像陳議員講的：「限制這些人不能騎車回家」，只是在他們騎車回家的部分，我們是提供他們更多的運具，我認為交通局陳局長對於有造成這樣的誤解，就應該要讓市民更清楚的了解。

陳議員美雅：

市長，可不可以就簡單的告訴哈瑪星社區的居民，就講不會限制一個月不能騎自己的車回家，他們可不可騎自己的車回家？就簡單的…。

陳市長菊：

可否請局長說明？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

陳議員美雅：

等一下，局長已經講過好多次了，請坐。市長，我只是要聽一下針對這件事情的承諾，還是我…。

陳市長菊：

這個，局長比我更清楚啊！

陳議員美雅：

市長不是很清楚，是不是？〔對。〕沒關係，請你告訴我，好不好？我現在只是要很誠懇的和你探討這個問題，你是不是願意在這裡承諾？如果市政府相關局處人員到當地的說明有產生這個疑慮，你們願不願意重新全面的檢討？市長，願不願意？

陳市長菊：

我們都在檢討中。

陳議員美雅：

願不願意？市長只要告訴我們，會不會全面做檢討？請市長告訴我們大方向就好。

交通局陳局長勁甫：

其實跟地方上的溝通…。

陳議員美雅：

局長，本席現在再請示，請尊重本席的時間，時間暫停。請市長大方向的承諾一下。

陳市長菊：

從頭到尾我們從來沒有說禁止自己開車，或者騎車回家，從來沒有這樣，我們要提供很多元不同的運具，讓這一個月之中不管是市民，或者其他的任何人有多樣的選擇，我覺得如果哈瑪星的市民有不夠了解，我會認為交通局相關的單位，應該更清楚來說明跟他們繼續溝通。

陳議員美雅：

謝謝市長，本席這邊也希望這個政策，目前市政府在地方上告訴大家，座談會所提出的政策已經引起居民很大的反彈，造成當地居民很多的不便，市長你在這邊也承諾了你們會全面性做檢討，也請你們將檢討過後的報告資料，必須要提供給本席，並且我們也應該要把市府最新的決定方向，到底方向為何？你

們的管制為何？或者是不要管制要如何來做相關的配套，請市長必須要讓我們清楚的知道，你在這裡點頭，有承諾了，我們期待看到市長有這樣的作法。

接著看下一個議題高雄的氣爆，身為高雄市議員，我們還是要向我們全體的國民表達敬意，我想市長還有市府團隊大家都應該非常感謝，這些善心的捐款，幫助了高雄市氣爆區的民衆，我們在這裡也要把民衆現在的疑慮來跟大家說明一下。背景是在 2014 年的時候，高雄發生了氣爆的事件，有多起是石化氣爆的爆炸案件，我們看到的是什麼？看到了有 32 人的死亡、321 人受傷，並且造成這麼多條道路嚴重的毀損。市長，我請問你，高雄市政府爲什麼要成立一個新聞局？是不是需要一個局處當我們把高雄市的施政，把高雄市做了哪些好？高雄市施政的方向是什麼？透過新聞局來向大家宣導。是還是不是？

陳市長菊：

是。

陳議員美雅：

是嘛！是，所以如果說這些善心人士的捐款，大家來幫助高雄市，如果我們的善款明細公布的非常明確，讓民衆知道他的善款用到什麼地方？我想如果是很明確的，公布的這些明細是非常的清楚 讓每一個捐款的人都知道我捐的這些錢是幫助在哪些地方。重建也好、災民的救助也好等等之類，我覺得公布的越詳細，讓全體國民都知道，那麼大家以後會更加的熱心，願意慷慨解囊去幫助需要幫助的人。這就是台灣人善良的地方，我們大家互相幫助，不過現在百姓很多的民衆問說，我爲什麼看不到很詳細的明細，市長，你可以告訴我們這些善款的明細到底市府是公布在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

跟陳議員說明，所有的善款公布在社會局，81 氣爆市府有一個專案，在他們的網站，每一筆都非常的清楚，市府在這個部分，我們有管理委員會 18 人，中間市政府有 5 人、重要學者專家 7 位、受害災區的代表有 6 人，要支用一毛錢，也必須管理委員會同意。所以我會覺得，我們所有的這些善款每一筆都在網站清清楚楚，包括監察院、內政部都核准，我們沒有在這個部分受到任何質疑，我們也有責任讓所有的捐款人非常清楚，我認爲我們的管理委員會跟社會救助的專戶上，我覺得市府已經善盡公布，非常感謝這麼多善心人士，關心我們高雄 81 氣爆。

陳議員美雅：

市長剛剛說明詳細的這些明細都公布在市府的網站上，其實剛剛市長也提到

了，這些善款怎麼運用呢？怎麼監督？他並沒有提到高雄市議會，所以高雄市議會是沒有辦法監督到的，善款的運用就是透過社會局組成的一個委員會，就決定這些善款的流向。

我這邊要向市長抗議幾件事情，第一件，你說所有詳細的資料都公布在網站上，但是你們公布的只有名稱、花了多少錢？市長，以一張紙你現在公布在社會局的網站上全部 11 頁，幾億元你知不知道？

陳市長菊：

45 億 6,000 多萬元。

陳議員美雅：

11 頁用了 45 億元。

陳市長菊：

你有什麼質疑就說出來。

陳議員美雅：

社會局的這個網站只有說你辦了什麼東西，結果內容…，還有多少金額，平均起來如果以 11 張來看，平均你們用掉的這些善款，你們的報告，公布在社會局網站上的，平均一張列印下來 A4 的紙，就花掉善款平均 3 億多元，這個叫做負責任的公布明細嗎？民衆要的是更詳細的細目公布在網站上，讓大家知道每一份善款用到哪裡去？我建議市政府如果未來能夠做的更詳細，讓所有的民衆知道他們的善款用到什麼地方？我認爲這才是負責任的態度。我們的善款確實有花用到真正需要幫助符合使用目的的地方，我想這麼明確的公布對高雄市政府是一件好事，不是壞事。所以市長，本席要提出建議就是我們應該要公布更詳細的細目，不要讓大家、讓許多的民衆有所質疑，並且剛剛市長也坦蕩蕩的講我們的內容資料公開、透明、詳細，但是本席跟社會局還有 16 個局處，負責辦這 50 個計畫的相關的機關，調閱資料的時候，我們不是要調氣爆區災民的資料，氣爆區居民我們不是要調閱這個，我們是要看到的這些資料流到哪些地方去，如何運用？

市長，你剛剛也告訴要大家公開、透明、詳細，甚至善款如何運用？我們要感謝這些善心人士，所以資料要公布的更詳細。但是市政府當初在用這些資料的時候很遺憾的，我們看到的只是他頒布的一個要點，並不需要送到議會來監督的。他當初就是使用的 81 石化氣爆民間捐款專戶設置管理及運用作業要點，就只是這樣。所以議會是沒有辦法監督，本席這邊要提出抗議，當民衆詢問、當民衆有疑慮，當民衆想知道我們的善款如何運用，我跟各局處在調閱的時候，社會局還有其他相關的 16 個局處，有負責 50 個計畫案，就是本席剛才所講的這 11 張公布在社會局網站的這些資料，我請他們提供更詳細的資料，

我等了快 1 個月，還是不夠詳盡，沒有詳細的資料，這個是我們未來要檢討的地方。我要告訴大家，這次氣爆善款的運用有任何疑慮的話，高雄市議會在這個部分很遺憾，沒有辦法做到監督！市長，本席建議我們應該要來改進，做得好，甚至議會幫我們所有的團隊來宣傳，這都是好事。

市長，本席再次呼籲，剛才提的這些問題本席希望讓我們一起努力，我們希望高雄更進步，但是如果有各局處瞞著市長，故意不提供資料，我覺得市長必須給一個交代，我給你時間，你去徹查，為什麼有局處故意要隱瞞這些相關資料？為什麼故意不提供？為什麼他們要影響市政府的行政效率、影響這個團隊？市長，我覺得內部必須做檢討，這是本席給你的建言。

本席就地價稅向市長做一個呼籲，地價稅的部分，高雄市我們看到各項的指標，我講其中一項就好，年齡別的失業率，2015 年高雄市是 13.4%，我們的失業率是最高的，高雄市最高。我們看到人口自然增加率 0.7%，這是最低的，我們的人口增加率也是減少的。在這樣的大環境下，高雄市政府把地價稅調這麼高，市長，我們平均漲幅是 32.52%，我相信市長也能苦民所苦，我們想一個辦法幫助高雄市民，地價稅調漲這麼高對高雄市民是很大的負擔，我希望市長可以幫高雄市民，在調幅的部分我們一起來想辦法。甚至本席也要幫鼓山區農 16 美術館發聲，這次地價稅調漲的幅度居然高達 53.28%，美術館高達 58.2%，遠遠高於高雄市的平均值，也高於全國的平均值。市長，針對地價稅調漲造成目前高雄市民和全國民眾的痛苦指數升高，希望市長苦民所苦。針對地價稅調漲的部分，請市長說明。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

剛才陳議員提到農 16，在美術館市政府投入很多的公共建設，他們是極少數…。

陳議員美雅：

市長，針對高雄市地價稅調漲的部分。

陳市長菊：

所有的弱勢者，一般的市民、一般房屋自己使用的住宅，它的調幅比去年增加 324 元，一般土地增加 1,094 元，調幅並不高，但是這個部分…。

陳議員美雅：

感謝市長有注意到這個問題，本席要凸顯自用住宅的部分和自己一直持有的土地，我希望能夠再來想辦法降低他們負擔的比例。

陳市長菊：

特別的個案我們願意努力。

陳議員美雅：

謝謝，希望能苦民所苦，針對地價稅的部分謝謝市長的承諾。最後，我們希望增加高雄市在世界的能見度，本席告訴大家一個故事，日本早稻田大學是我的母校，我們早稻田大學畢業的前輩叫近藤兵太郎教練，他曾經在 KANO（嘉農）執教擔任教練，吳明捷也是他訓練出來的主將，他畢業以後也進入早稻田，1971 年早稻田第一次到高雄，明年 3 月 2 日他們要辦百年的比賽會來高雄，希望市長及所有市府團隊能共襄盛舉，請市長針對這個部分回答。

陳市長菊：

我們希望所有的市民朋友，高雄市民都熱愛棒球，希望明年的 3 月 2 日市府團隊和熱愛棒球的市民大家到時候共襄盛舉。

主席（康議長裕成）：

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。