

## 二、第 2 屆第 4 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 105 年 5 月 9 日上午 9 時 1 分）

### 1. 民政部門業務質詢

**主席（林議員武忠）：**

宣布開會，請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 4 次定期大會第 18 次會議紀錄，對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，請登記第一位鍾議員盛有發言，時間 15 分鐘。

**鍾議員盛有：**

第一個，我想請問秘書處，有關消費者保護教育宣導，好像很多消費者都不知道申訴管道以及向什麼地方聲請調解，很多百姓都不知道，這點希望能夠加強，看是要透過村里會報的時候，還是社區有辦活動的時候，能夠加強宣導，這點請秘書處處長答復。

**主席（林議員武忠）：**

處長請答復。

**秘書處陳處長瓊華：**

謝謝鍾議員對消費者保護意識宣導的關切，就像議員說的，以往消保意識的宣導都比較偏重在例如在廣播電台或在電視接受訪問，我們必須承認不是所有消費者都會聽廣播或看電視，所以我們從今年 6 月開始，就請消保官走出辦公室、走出大樓，到各區鄰里去做宣導。我們已經進行 15 區的宣導，主要是針對里幹事，因為我們相信里幹事是最深入市民朋友的，所以我們先讓里幹事有相關的消保意識，才可以讓最角落的市民朋友，對於他們的消保意識，有人幫他們解答疑惑。全市 38 區，我們目前已經進行 15 區，我希望在明年 3 月之前把 38 區全部跑過一遍，看看是不是還可以再做加強密集的服務，以上是我們今年做的調整，謝謝。

**鍾議員盛有：**

因為很多選民都到我服務處，有些人甚至會問我們，希望就像處長說的，透過基層的村里幹事或辦活動的時候加強宣導，讓他們知道有這些管道。

第二個，就是大家共同關心的，要如何配合中央政府的南向政策來推動高雄市國際化，積極與國際城市、NGO 及民間領袖互動，我知道貴處本期有 47 案，大部分都是城市互訪或來往，針對新南向政策的國家比較少，要如何配合中央？怎麼樣來推動？請處長答復。

**主席（林議員武忠）：**

處長請答復。

**秘書處陳處長瓊華：**

謝謝議員對新南向政策，秘書處可以協助的角色來做討論，我們在新南向政策裡面，目前高雄市姊妹市有 29 個，其中有兩個城市是新南向政策的國家，包括菲律賓宿霧市與越南峴港市。我們和姊妹市已經結盟 46 年，很早就結緣，在最近，9 月份舉行的 2016 全球港灣城市論壇當中，峴港市的副市長也來了，宿霧市長本來要來，可是因為他們城市有一些緊急的事情，所以他就沒有來，他派代表過來。事實上，我們和這些城市都有很好的互動基礎，包括峴港副市長也去看我們小學的母語教育，他非常感動，他覺得他們的母語在這個城市這樣被尊重、被教給他們新移民的第二代、我們的新台灣之子，在高雄可以說他們越南的母語，他們其實很感動。副市長不只來一次，他第二次又自己過去，送禮物給小朋友和老師表達感謝。也就是說，高雄和南向國家的互動有很深厚的基礎，包括新台灣之子的部分，我們希望明年可以再加強，和姊妹市有更實質的交流，包括透過各局處，尤其是教育局、觀光局與經發局，這是針對姊妹市的部分。

第二個，新南向政策的部分，事實上我們做過調查，在高雄，我們在地的大專院校裡面，新南向國家的外籍生和僑生數目不少，我們有和勞工局及經發局討論過，這些在高雄讀大學、研究所的僑生和外籍生，他們有高雄社會經驗、有高雄感情，有沒有可能讓他們到台商的公司去做服務，成為我們另外一種人力資源，把他留下來，成為高雄新南向的橋梁，他們語言會通，又有在高雄的社會經驗、有高雄感情，所以這部分我們會往這兩大方向進行，以上向議員做報告。

**鍾議員盛有：**

請坐。接著，請人事處，第一點，本席這樣建議，對於比較偏遠的鄉鎮區公所，有關公務人員員額的配置，不能用單一人口數做為配置依據，偏遠地區人口雖然比較少，但是它的幅員面積非常遼闊。本席為什麼要說這個？你知道現在考上基層特考是 6 年才能調動，如果有機會，大部分的人都會從比較偏遠的地區往比較市中心的地區調動。換句話說，大部分的出缺都會在比較偏遠的地方，遇到出缺，這些業務就必須由其他同仁承接，要兼辦。如果用單一人口數這種配置法，因為偏鄉人口數少，人員配額當然就比較少，但是要服務地區的面積比較廣，幅員比較遼闊，對於這一點，希望處長對於人員的配置能夠加以考量。

以前的鄉鎮是法人，縣市尚未合併前，在省府的時代，統籌分配稅款都是用

人口加上面積下去計算，像桃源鄉有三、四千人口，中央也就是省府給它的統籌分配稅款比六、七千人口的田寮、上萬人口的杉林與四、五千人口的甲仙還要多，因為它是用人口數加上面積去統核的，針對這一點，請處長說一下你的看法。

**主席（林議員武忠）：**

處長，請答復。

**人事處葉處長瑞與：**

鍾議員說得很對，區公所員額的配置，我們除了參考人口和面積之外，還有它的預算規模與業務量，所以在美濃、旗山、杉林與六龜，如果依照人口數，它們人口雖然比較少，但是它們配置的員額並沒有比較少，如果依照比例來算。所以一定要依照人口數和面積，尤其六龜面積那麼大，幅員遼闊，包括六龜的預算也很多，因為它的轄區山很多，很多地方需要去治理，所以鍾議員說得很對，不能光看人口數來配置區公所的人力。

**鍾議員盛有：**

因為鄉下人口流動量很大，大家都知道，你們都是承辦人事，只要市裡面有缺額，大家都儘量往市中心請調，在新進人員考試通過後，還沒有分發來以前，職代、職員就要分擔他們的工作量。

第二，繼續請教處長，高雄市公教人員申請退休，高雄市財政狀況如何配合的問題。目前中央年金改革，陸續配合在檢討改進，有時候看到大家爲了年金改革在電視上辯論，吵吵鬧鬧的，我們都支持年金改革，而且一定要改革，不然國家財政絕對會破產。不過這些要由各方面，包括民衆、學者專家與公教代表等共同來研議，大家共同討論如何改革對軍公教比較合理、對勞工比較公平，當然，這個制度由中央統一來研擬。我覺得現行制度讓公務人員太早退休，我在教育部門也請教過教育局長，我說應該和校長們討論，一個教育師資的培養，校長們好不容易從教師考上主任，再由主任考上校長，結果只做 2、3 年就退休了，對於國家辛苦培養人才來說，這樣實在很可惜。從教師開始培養，一直到考上主任、再從主任考上校長，結果只做 2、3 年就退休，整個國家人才的培育花了那麼多心血，太早退休，第一個不但增加國家財政的負擔，第二個，最主要的，這些人才太早退休，對國家也是一種損失。站在人事處長的角度，針對高雄市政府軍公教人員申請退休，高雄市財政配合的狀況如何？請處長做個說明。

**主席（林議員武忠）：**

請答復。

**人事處葉處長瑞與：**

對於市府公教人員申請退休，我們預算都編得很足，如果有事先登記申請退休，例如今年度要退休，我們預算都編得很足。剛才鍾議員說得沒有錯，目前教師退休年齡平均才 53 歲，校長比較高，校長是 57 歲左右，以目前的退休制度，只要符合規定就可以提出申請要退休，有登記就可以申請退休。但是現在中央針對年金改革的部分，正在討論的方向應該是延後退休，將來會變成八五制，或許退休年齡會再延後一些，當然，有一些還在規劃當中，目前總統府那邊，年金改革委員會還在開會研議，到時候它會到全省各分區辦理說明會，再來會召開國是會議。當然，我們在地方也能表達意見，最後也會遵照中央的規劃來辦理。目前高雄市的公教人員如果要辦理退休，只要有登記，我們預算都編得很足，不可能不讓他們退休。

**鍾議員盛有：**

處長，你已經做答復了，請坐。我為什麼會提這件事情？我也是公務人員出身的，很多公務人員有資格，他們是高考或乙等考試及格，對不對？他們想要擔任單位主管什麼的，等很久也等不到，最後乾脆退休算了。很多公務人員都是這樣，有時相聚在一起的時候，都說我做了一輩子，也一樣是這樣而已。就是有這種狀態，所以要多鼓勵升遷，有機會、有資格的多提拔。所以，第一個是財政的負擔；第二個就是讓他們有榮譽感，繼續擔任公務員的角色，為民服務，因為很多人有的高考及格，但是從科員一直到退休也還是科員，有這種情形。

接著請民政局，第一個，對於民政局推動美化市容，貴局 105 年 1 月到 6 月總共有 18 區申請都市發展局的「清淨家園社區營造計畫」，這些空間本來雜草叢生，經過綠美化之後，讓我們的市容改觀，這是非常好的。所以希望鼓勵各區多調查並申請經費，否則閒置空間放在那裡都未加以綠美化，綠美化可以提升我們環境的品質，可以美化環境，如果閒置在那裡就會造成雜草叢生，麻煩宣導各區加強並爭取經費來做綠美化，這是第一點，等一下再一起答復。

第二點，對於旗美地區等比較偏遠的地區，希望民政局能夠研議加強對於公路局、工務局養工處對於很多指示路標都設置不足，很多地方尤其是鄉下，以杉林區來講，集來村通仙巷，整個里從小份尾通到甲仙交界全部都是通仙巷，但是 123 公里處是六龜的隔壁，那邊有一個農路通道，一旦走錯路，進去要再繞回來，報錯路要再繞回來…。

**主席（林議員武忠）：**

延長 2 分鐘。

**鍾議員盛有：**

我的意思是有很多偏遠地區，我會比較重視這個並提出來，就是因為很多民

衆都在反映，或是很多人找不到路，像我們鄉下有的人有空可以幫忙帶路，那還沒有關係，很多外地人來找不到路，當地人乾脆就說我幫你帶路，有心人士還是非常多。會造成這樣，就是因為用路人不知道要去的目標在哪裡，也是因為我們很多地區路標不足，否則用路人大部分都知道看路標怎麼走，不用當地人帶路，也不用問路，所以路標在鄉下還是有必要。

我舉這個例子就好了，上個月的時候，就為了一個小小的糾紛，最後我幫他們化解掉了。有一位年青人在桐竹路發生狹心症，馬上叫消防隊救護車來，有人就跟我投訴說被延遲到之類的話，事實上沒有，消防隊把所有流程都交代了，說他們很快就到達了，結果是他們靠導航到那個地點，發現沒有，他們再打電話問說為什麼沒有，然後再打電話叫人來帶，結果人家等不及，就用自己的車將人載走，到半路這人就不治了。後來家屬來找我們議員，我們就去查流程，分隊長也來解釋說幾點、幾點…等等，他說，我們不但是用導航系統，還用 GPS，還加上我們的手機，可是就是找不到啊！所以對於這些比較鄉村的地方，它的部落在哪裡，希望能夠檢討，那些經費不會很多，這樣就可以方便用路人找路。像這個要搶救，反而被人家責怪，後來我知道流程後，就把這個紛爭化解掉了，我說，沒有啦！他們也是準時，但是有些地點導航就是找不到啊！甚至很多偏遠地區導航系統上都沒有，我的意思是偏遠地區才會這樣。

我再說比較市區的，像美濃高 96 線，一邊…。

**主席（林議員武忠）：**

再延長 2 分鐘。

**鍾議員盛有：**

以高 96 線道中心為界，西邊是旗山區廣福里，東邊是美濃區吉和里，到溝仔差不多 200 公尺就是美濃區清水里，再下 200 公尺又是美濃區吉洋里，你看，光是一小角，人家要找路，馬路這邊是旗山區，馬路那邊是…；同樣是美濃區裡面，前 200 公尺是清水里，下 200 公尺是吉洋里。所以我要建議的就是讓用路人知道，比較重要的，可以和戶政單位聯繫，對於村莊比較偏遠的地方，可以加強補足路標，公路局和工務局養工處沒有設置的路標，由民政局來研究要如何來補足標示清楚，讓用路人要去某個目的地的時候比較容易，這是本席建議的，請局長答復。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝鍾議員對地方的關心，這個沒有問題，清淨家園的計畫我們會繼續來推動，今年總共有 18 區提出 61 案，也看到很好的成績，所以我會鼓勵社區清淨

家園，讓我們的地方更美麗。剛才議員提到路標的事情，因為路標設置的權管單位是工務局，我會儘快和趙局長來了解這個部分，然後做一些協議儘快達成議員交代的事項。〔…〕我會和工務局討論。

**主席（林議員武忠）：**

接下來請許議員慧玉質詢，時間 15 分鐘。

**許議員慧玉：**

請教研考會劉主委，1999 市民專線本來是市長的美意，希望帶給高雄市民針對所有高雄市的大小事務，能夠透過 1999 專線有專人為你接案處理。本席過去曾經質詢過，1999 並不是每一位都是全方位，所以他的職掌，比如說他是環保局的人員，他來 1999 輪值，下一個接到電話的可能是衛生局的人員，他不見得對民衆所提出的任何案件是熟悉的，所以本席特別要求，針對 1999 進駐的這些人員到底有沒有受過專業的訓練？

第二個問題，本席是工務部門委員，那天我針對路樹問題提出一些看法，這次因為莫蘭蒂颱風的風速非常強，當然這是天災，但是我也建議，台灣未來遭遇的氣候會愈來愈嚴峻，政府單位是不是要用更嚴格、高標準災害的規格去預防、心理的準備，把傷害降到最低。我相信 1999 也接了很多路樹倒塌的個案，根據市府內部的規定，1999 的通報好像 3 至 5 天就必須回報跑完整個流程。但是我們發現很多路燈壞掉了打 1999，路樹倒塌了打 1999，都有接案受理，可是都超過 3 天、5 天，甚至一星期以上都沒有來修理，還要透過當地的民意代表來請託相關單位，路樹和路燈是屬於養工處的業務範圍，都還要請託民意代表、議員來處理這些事情。

身為高雄市議員應該針對重要的公共議題、公共政策去監督我們的市政府，照理說，這些事情我們有 1999 就應該要把它做好，但是都沒有辦法讓我們市民滿意。但是質詢的時候官員都會辯稱，我們都有這樣要求，既然有要求為什麼民怨還是那麼多，表示底下有可能敷衍了事，有很多事情根本沒有處理好，但是上位者並不知情，所以還是讓高雄市民民怨不斷。研考會劉主委，1999 專線的功能你們打幾分？要不要重新做一些檢討？請主委答復。

**主席（林議員武忠）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

議員提到兩個問題，第一個，關於 1999 人員訓練的問題；第二個，關於路樹、路燈沒有在一定時間之內完成修護。我先回答第二個問題，像這些問題 4 個小時內要有人去處理，一般是 5 天之內要完成，我們會轉交養工處等單位…。

**許議員慧玉：**

相關單位。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

相關單位 5 天之內要完成，而且要回報，每個案件我們都有列管，如果他沒有按期完成，我們這裡都會統計，市長對這個非常重視。剛才議員說拖了很久，還需要議員來關切，〔來督促。〕我想這是很嚴重的事，如果有這樣的個案請議員交給我來處理，這個的確很嚴重。

**許議員慧玉：**

主委，還有其他問題，你只回答本席一個問題而已。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

1999 的話務人員雖然是委外遴選，不過他們都有接受完整的教育訓練，市政那麼多不可能每一位人員都很清楚，所以他們無法回答的問題，我們會轉給相關業務單位來回答，目前的情況是這樣。

**許議員慧玉：**

劉主委，即便 1999 有委外，但是好像也有高雄市政府的官員參與其中，不是嗎？聽說有些單位還是要輪流值班到 1999 現場，尤其是颱風期間。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

那個是臨櫃的，不是打電話的，因為在前面櫃台有 7 位各機關的同仁，那個是臨櫃來處理，市民到 1999 現場，那個接洽的是我們市府的人員，至於裡面接電話、接案的，1999 是一個接案單位，所以接了案以後當然沒辦法處理，因為 1999 人員並不是這方面的專業。如果是養工處的問題，我們就叫養工處來處理，如果是其他單位就叫其他單位處理，那是專業的。

**許議員慧玉：**

劉主委提到，如果今天我們依照規定，5 天之內要把整個案子結案，竟然可以讓市民來抱怨一個路燈、路樹，可能一星期了都沒有看到養工處相關人員來修護，現在景氣不好小偷特別多，陰暗處就會成為犯罪的溫床，成為一個黑暗的角落。主委，這個部分內部要進行嚴格的控管，我希望能提高市民對 1999 的滿意度。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

議員如果有個案可以交給我。

**許議員慧玉：**

主委，研考會主要的業務重點在哪裡？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們研考會，譬如市府裡面各種不同的，包括市長交代事項，還有施政報告裡面要做的事情，都會列入管考，這個非常重要，譬如它有沒有按照期程來完

成。另外一方面是規劃整個施政計畫。

**許議員慧玉：**

我要提醒你最後面那一句，你說規劃整個施政計畫，所以研考會就是我們高雄市任何要制定條例，包括執行重大建設和公共政策，都要先經過研考會，第一關，先做審慎評估，初審之後才會提交送給市長做裁示，是這樣子嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

各機關要提出他們的計畫，並交給研考會彙整。

**許議員慧玉：**

所以你們是一個非常重要的把關單位嗎？〔對。〕請教主委，各單位有不同的業務，他們的預算數也不一樣，計畫送到研考會來，在執行之後，研考會是否有做後續的評估？如果高雄市政府編了大筆的經費，做了大型的建設，我隨便舉例來說，假設是農業局的案子，研考會評估後，認為計畫可行、推動了，但是花了大筆的公帑後，事後卻不了了之，甚至變成蚊子館，後續的責任歸屬為誰？如果後續農業局的相關單位，又再提出類似的案子時，研考會又會扮演何種角色？我們需不需要有人來監督？過去曾提出的重大執行案件，但是卻執行不利，浪費市民許多的公帑，現在又提出大型的計畫，我們已經有前車之鑑；過去表現不佳，研考會還要繼續為這些表現不佳的單位背書嗎？你要知道任何單位都有監督機制，選民監督民代，讓民代好好為選民服務，而民代監督高雄市政府是否有發生弊端，或是有沒有做不好的地方。民代監督市政府讓市政更加進步，一關接著一關、一個單位監督一個單位，但是研考會是否有做好監督的角色呢？如果你們沒有監督的功能，那麼一級主管實在太好當了，反正成敗與他無關，失敗也無所謂，反正花的是市民的公帑，和他一點關係都沒有。但是如果有功就可以攬功，這樣子公平嗎？市民朋友辛苦所繳的納稅錢，我們該如何幫忙做好控管呢？請劉主委回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

各個單位所有計畫的管考，市長都非常重視，我們的計畫很多，有一些比較小的計畫是自己管考；但是三千萬元以上的經費，一定要經過研考會。有些不到三千萬元，但是在市政會議決定要列入管考，這些管考，我們每一季都會提出報告，嚴重的還會提到市政會議上，提出來一個一個檢討。至於會不會影響到他將來的成績？當然會，會影響將來計畫是否能繼續進行。

**許議員慧玉：**

所以也會影響各局的局長未來能幫他的局處爭取到多少預算？〔對。〕你的業務報告有特別提到，我相信各選區不同政黨的議員，大家都會送交很多提案到議會來，大會也會進行三讀備查，基本上只要是議員的提案，大會都會給予



尊重，除非有很明顯的爭議性，才會提出來討論。針對議員的提案，研考會是否有逐一追蹤？除了例行性的發文給議員提案的提案人，表示市政府有收到提案，並列入備查。但是備查後，到底有沒有針對議員提案的重要性、急迫性，特別在市長的局務會議當中提出做個案的討論？

本席在上次總質詢時，特別提到大社的觀音山風景區，觀音山風景區每逢星期六、日的遊客非常多，這個地方不僅是附近民衆登山、運動的地方，加上這裡不收門票，只有酌收停車費，在不收售門票的情況下，許多外縣市的民衆會覺得，這裡除了可以登山外，附近又有許多知名的土雞城，那也是當地的特色。到觀音山既能健身外，登山步道上又許多販售當地農產品的小販，感覺上還滿不錯的，但是爲何我們只是要爭取一個公廁卻這麼困難！

上個月高雄市政府在烏松區長庚醫院旁，完成新建置的「烏松轉運候車亭」，我想研考會主委應該也知道這件事情。我記得總經費好像是三百多萬元，有一小部分是中央出資，大部分由高雄市政府出資，大家共同分攤。本席肯定新設置的候車亭，對於烏松地區需要搭乘客運民衆的便利性，因爲候車亭可以充電，對於一些使用手機工作的人而言，給予很大的便利性。但是我想任何一個需求，都比不上人類的生理需求。

**主席（林議員武忠）：**

延長 2 分鐘。

**許議員慧玉：**

這個議題本席不僅質詢，還特別和議員同事提案連署，當時的觀光局局長也特別承諾，他會到現場去了解，我也特別辦理會勘，結果觀光局的人員，包括附近有一間很有名的廟宇—大覺寺，大覺寺的志工也一同參與會勘，但是高雄市政府觀光局說，因爲沒有腹地，所以無法蓋廁所，但是大覺寺的人員表示，廟方願意無償提供廟方的腹地。請教劉主委，議員在議事廳的問政，是否有因政黨的不同，而有差別待遇嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

應該沒有。

**許議員慧玉：**

難道是因爲本席是在野黨的議員，所以我的提案就可以被忽略嗎？我的提案就不受重視嗎？這樣在野黨的議員乾脆全部都辭職算了！因爲我們的監督無效嘛！但是一個進步的國家，一定要有監督的機制，因爲沒有人可以做到一百分。因爲時間有限，請劉主委針對本席的提案，在會後能夠好好的研究一下，包括觀音山風景區的門面，整個都需要重新打造；星期六、日有空去看一下，假日人潮這麼多，連一個滿足基本生理需求的廁所，都沒有辦法做到，你還有

什麼能讓市民朋友滿意的呢？本席非常懷疑！

**主席（林議員武忠）：**

上午會議結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

繼續開會，向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門的業務質詢，現在請登記第一位發言的黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

其實現在社會變遷得很快，政府的功能要跟著變，現在什麼都不奇怪，什麼都不意外，因為我們看到川普幾乎就要當選了，川普為什麼會當選？因為他的主張：第一，他主張減稅；第二，他主張保障白人。他就因為這兩個政策就贏得美國總統大選。但是美國在選總統，其實台灣人也很瘋狂，到底川普能不能當選？跟台灣有什麼影響？研考會有做這樣的研究嗎？主委有做這樣的研究嗎？

**主席（林議員武忠）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

沒有。

**黃議員淑美：**

沒有做這樣的研究，你個人認為川普當選對整個台灣有影響嗎？他會排華得更嚴重嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們比較關心的，大概是他對於亞洲的布局，以及對台灣兩岸關係的影響。但老實說，如果是希拉蕊當選，我們可能還有跡可循，但川普當選可能抓不著他的想法。

**黃議員淑美：**

抓不到他的點在哪裡？對不對？不知道他頭殼在想什麼？很難去摸索他到底在想什麼？〔對。〕這就是一個政策的擬定，其實研考會在整個政策的擬定，扮演了一個非常重要的角色，就像你們的報告裡面，就講到了參與式預算。這幾天也有很多議員提到參與式預算，可見這個議題也受到很多民意代表的注重。到底什麼是參與式預算？很多人會問這是在做什麼？為什麼只有幾個里可以參加而已？這個參與式預算，我個人非常、非常支持喔！因為透過這樣的預算，可以讓整個預算重新分配，就是可能窮人或者比較窮的社區可以得到更多的資源，所以我是非常支持這樣。

請問主委，參與式預算我們做了什麼？什麼叫做參與式預算？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

因為市政府有很多事情要做，但那麼多事情也不能一下都做嘛！〔是。〕所以先後順序，以前是我們自己來做判斷，自己在做決定。但是現在這個時代越來越民主，我們希望人民也能夠參與，我們小時候的里民大會也是這樣，你可以提案啊！

**黃議員淑美：**

現在也有里民大會啊！

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

但那是單向式的，我們現在做的參與式預算，讓人民有更大的決定權，例如，我們高雄在做的，在整個案子提出來之後，案子怎樣修改成更可行、更合法、更具公益性，高雄市政府的官員會跟提案者做討論，慢慢把它修成越來越符合大家的需要。〔是。〕所以這是個雙向的溝通；人民與政府形成夥伴關係來做這個決定。

**黃議員淑美：**

也就是人民直接的民主，可以直接來參與，對不對？是不是這這樣？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

比以前直接。

**黃議員淑美：**

並不是某位議員、某位民意代表來提案或者來決定這些預算，不是嘛！人民就可以直接參與預算，就像我感覺我的社區需要什麼，所以我把這個議題丟出來，政府就應該去思考這樣的議題符不符合現在的需求？或者給予多少的預算？是不是這樣？〔是。〕謝謝主委。

在 2014 年的市長選舉時，我們看到柯文哲是把這個列入他的政見之一，可見台北市對這樣的直接參與式預算，辦得非常的成功，到目前我記得他們已經辦了 12 個預算出來了，就是真正成案的有 12 個。我們看到了高雄市是剛在起步，我知道你們定了一個議題型的、定了一個社區型的。主委跟我們分享一下，到底是什麼是社區型？什麼是議題型的？你們又提到哪些議題？為什麼讓人民參與的機率這麼低，因為我知道你們投票率非常的低，才五百多人出來投票，為什麼？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

台北市的確是框了很多的預算，但相較其他縣市其實比較沒這樣，像新北市每個案子都只有一、二十萬元。我們高雄…。

**黃議員淑美：**

編了多少錢？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

並沒有特別編這個預算，我們是想整個過程的學習更重要。

**黃議員淑美：**

你們是在實驗階段。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們是實驗階段，我們編了 300 萬元做議題型、300 萬元做社區型。

**黃議員淑美：**

所以總共是 600 萬元。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這個過程是比較培力的過程，但真正你是要做什麼事情？我們是看你提出這個案子是屬於養工處，就會請養工處。

**黃議員淑美：**

所以你的議題型，你提的是什麼？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們的議題型現在是針對兩個方向：一個是婦女；一個是老年人。

**黃議員淑美：**

所以議題型提了這兩個議題，但是投票率非常低啊！為什麼？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們議題型裡面，我最後選出幾個案子，例如，要有移動式的醫療設備的社區化、銀髮學堂，還有銀髮族的友善交通接駁，這是關於老年人的。

**黃議員淑美：**

你們的議題型，就是參與的時候這些人提出的？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

例如說他提出的總共有 16 個，大家討論後優勝的有 6 個。

**黃議員淑美：**

承認的是 6 個。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

3 個是老人的；婦女也有 3 個。

**黃議員淑美：**

但只有五百多人投票而已，投票率真的非常的低。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

因為這個議題型是全高雄市的，所以宣傳上的確是很困難。

**黃議員淑美：**

哦！你們宣傳上不夠，而且投票的地方才四個地方。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是，這個是需要再學習的。

**黃議員淑美：**

對。再來社區型的呢？你們只針對哈瑪星、18 個里。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

對，針對哈瑪星跟鹽埕區。它是一個濱線文化廊道在駁二那裡，這個因為比較針對社區，所以投票率會高一點，投票率比較高是 3%。

**黃議員淑美：**

3%叫高，也是五百多人嘛！

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

問題是芝加哥也是 3%，他們也是做得很出名，這個大家都在摸索，我是覺得整個過程比較重要。今天早上有議員在詢問有些事情你本來就要做，沒錯！那件案子本來就在我們的規劃裡，因為有人提出來討論之後，他的優先順序就會往前提。另外，以前市政府自己決定，現在過程裡有雙方的互動，這跟以前不同，民衆的意見及需求可以納入。

**黃議員淑美：**

其實這個社區型的參與式，我覺得非常好。就如剛剛主委說的，投票率是算高一點點的，因為可投票的人大概有 1 萬 6,000 人，但是出來投票大概只有五百多人，我們也肯定這五百多人願意來參與這樣的一個預算，我覺得這樣的參與式預算非常的好，明年會繼續辦嗎？你們明年會繼續辦這樣的預算嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

會繼續辦。報告議員，這投票的五百多人不是參與一次，而有幾十人是有好多次來參與討論。

**黃議員淑美：**

反而是社區型比議題型的有比較多人參與，這代表我們直接接觸社區、直接要求預算，這才是人民需要的。但是有一點我覺得你們做得不夠好的地方，因為你是委外去做，由學術團體來做，但是這些學術團體他就跳過市府民政系統，照理說這應該像一般的選舉一樣，要用民政系統，比如說用區公所的力量，才可以接近鄰里，這樣才可以把這些人叫出來投票。我想請問民政局局長，這樣參與式的預算你們知道嗎？有知會你們嗎？這個你們有參與嗎？

**主席（林議員武忠）：**

局長請答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝黃議員對於參與式預算的關心，我們雖然沒有直接參與，但是在整個執行的過程當中，其實都知道。那里長也有跟我們做…。

**黃議員淑美：**

知道，但是你們沒有協助啊！你們沒有協助他們。

**民政局張局長乃千：**

我想這個要定義協助是什麼樣子的協助，其實我們有在…。

**黃議員淑美：**

就像一般選舉這樣，我們要跟區公所、里長、鄰長講，然後將這些選民叫出來。好，你先請坐下。

**民政局張局長乃千：**

我們婦參委員是有在推動我們的參與式預算。

**黃議員淑美：**

好，我知道，就是學術團體做的。主委，這個就要像一般的選舉這樣，要讓區公所知道，我們要要求區公所去跟里長、鄰長講，將里民叫出來說我們現在有這些活動，就是要讓選民直接參與預算，這對我們選民是好的，所以鼓勵他們都出來投票。我覺得這個才是正向，因為這個是你們唯一做不好的，我覺得如果你都交給學術團體，這一項一定做不好。所以拜託下一次如果有這樣的預算，我們可以結合民政局、區公所或鄰里方面，都可以讓更多的人知道，政府有在做這麼好、這麼有意義的事。不然你看有多少人知道，只有五百多人知道，我覺得這樣就浪費我們這些預算，好不好？

再來我講一個 APP 系統，我記得這個 APP 系統在上一次的時候，我就有說過 open data，我們那時候 open data 裡面的資料，去年底才 200 多筆。那時候主委你還沒有來，所以我不知道你來了之後，我們這個 open data 有增加嗎？有增加一些資料嗎？現在有幾筆資料。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們現在有 663 項。

**黃議員淑美：**

663 項的資料在裡面？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

對。

**黃議員淑美：**

使用率高嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這個資料在那裡，要怎麼運用才是最重要的。其實我們有跟外面的社群合作，譬如我們把市府的預算變成 open data，他就把它做成視覺化，類似這樣的。

**黃議員淑美：**

所以現在有六百多筆在裡面？〔對。〕跟我去年問的那時候才兩百多筆，好。因為每一個主委，他所重視的項目會不一樣，主委，因為現在是科技化的時代，很多人是不出門。我剛剛講的這個投票，就你們的參與式預算，我都希望你們透過網路的投票。為什麼台北市會做得比較好，因為台北市他就是用網路來投票，這個你知道嗎？可是這次我看不到用網路在投票啊！主委，有用網路投票嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

台北市是用 i-Voting。

**黃議員淑美：**

對，用 i-Voting。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

它有它的缺點跟優點，那我們這次是…。

**黃議員淑美：**

但是投票率會高一點啊！

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

對，但是我們刻意先嘗試…。

**黃議員淑美：**

先不用。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

先用面對面實質的溝通。

**黃議員淑美：**

所以你們也知道台北市是用 i-Voting？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是，知道。

**黃議員淑美：**

但是你們現在先不用。〔對。〕但是我查了一下，用這個投票率會高一點，所以你們明年有想要用 i-Voting 嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們會去評估一下。

**黃議員淑美：**

因為我覺得如果你要讓更多人知道，讓更多年輕人參與預算的話，我覺得用這個 i-Voting 是很好的。所以我覺得你明年應該也要去試試看，如果用網路投票會不會增加人數來參與，好不好？〔是。〕我們剛剛講 APP，其實 APP 系

統各局處都有，但是研考會沒有把它整合起來。譬如我現在在講登革熱的 APP，我就覺得做得很好，可是爲什麼做完之後，資料一直都沒有更新，所以管理就出了差錯。主委，請問這個 APP 系統，如果在你手上的，你大概知道幾種？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

在我自己的電腦裡，手機裡面…。

**黃議員淑美：**

你有幾種？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

登革熱那個我也有。

**黃議員淑美：**

登革熱有，可是都沒有更新，我自己也有。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

還有一個高雄防災通 APP，另外還有一個自行車的 APP。

**黃議員淑美：**

那個好像也很多人下載。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

還有一個我們 1999 的一指通。

**黃議員淑美：**

一指通這個也是第一名的。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

另外還有一個是高雄任我行 APP。

**黃議員淑美：**

高雄任我行也是，以上主委講的這三種，都是排名前三名的，那其他的就很少人用了。但是我現在若問你民政局有幾個 APP 系統，你知道嗎？你也不知道，對不對？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我也不知道。

**黃議員淑美：**

所以變成各局處自己在設，然後沒有統一的管理，有的就是設了之後沒有在用，也沒有下架，你也不知道。可是設立這個 APP 的預算也滿多的，譬如說你剛剛講的一指通，它可能花了 100 萬來做 APP 系統，然後其他所有的 APP 系統，我想都要花個 10 萬、20 萬，可是就沒有去把它統合起來做一個管理，我覺得非常的可惜。我先請問民政局局長，你們 APP 系統有幾個？

**主席（林議員武忠）：**



請答復。

**民政局張局長乃千：**

在民政局系統包含我們公所大概有 6 個。

**黃議員淑美：**

都有在用嗎？〔有。〕好，你簡單指一個給我聽。

**民政局張局長乃千：**

像我們最新的有一個戶政申辦一指通。

**黃議員淑美：**

戶政那個不錯。其他的我沒有發現是有人在使用。

**民政局張局長乃千：**

那是比較區域型的。

**黃議員淑美：**

區公所來做的，區公所也有，但不是每一個區公所都有，…。

**主席（林議員武忠）：**

接下來請邱議員俊憲質詢。

**邱議員俊憲：**

我有一些議題來跟大家溝通一些想法，然後也會請教大家的一些看法。有一些想法也許不是那麼成熟，可是希望可以透過一些討論，或許大家之後可以再做一些發想。民政部門這一屆的爐主看起來是研考會的主委，大家都在談參與式預算。其實民主怎麼參與，從過去包括召集人主席跟我，代議式的民主透過選舉、透過選票，在各個不同的民意機關去代表民意，來行使一些權力。

現在我們在談的參與式的預算、參與式的民主，跟過去幾年，很早很早以前，高雄市政府是第一個在推行市政的時候，嘗試用審議式民主過程，來做一些施政的參考。在 2004 年我們的第一港口纜車，就已經做過這樣的公民共識會議。因為當時這個議題也是談了很久，從我還在中山大學當大學生的時候，就在談這件事情。所以當初其實有透過這樣的方式去做一些討論。包括 2008 年我是在研考會當幕僚，跟林國明老師一起推了高雄市的審議民主會議，去談博弈產業，到現在台灣還在吵吵鬧鬧的談博弈產業。包括當時還沒有縣市合併的議題時，我們在談市政中心是不是要移到農 16，是不是要移到凹仔底這些議題。當時我記得議會要支持這筆預算，我們也是千拜託萬拜託，那時候的市議會是在中正路那邊。我還在外面拜託議員，議員拜託，這沒有多少錢，幾十萬、幾百萬而已，讓我們試試看、做做看，讓市民可以參與市政在推動的過程裡面，一些有爭議的題目讓大家來討論看看。

我們看到研考會很認真、很努力的同時，這個過程也看在眼裡，因為很多社

區的人去參加很多培力課程。中山大學公事所很多的老師一直都很努力地希望，在這個過程裡面，讓社區裡面有更多的種子知道，這件事情是怎麼一回事。這兩個數字，如果單純去看好像很可怕，528、3.03%。528 是什麼？這兩天大家可能都聽很多，528 個人次來投票而已，那另外一個案子 3.03%的投票率而已。如果只是單純的看這個數字，好像這個研考會該死，怎麼都沒有宣傳，這個數字怎麼這麼少，兩百多萬的人口怎麼這麼少而已。我覺得只要有一個人參與，都值得鼓勵，為什麼？因為過去沒有這樣做過。當然怎麼去看待這件事情，包括很多市政的數字，包括這幾天大家也在談年輕人的失業率。怎麼樣去看待一個數字，對這個城市是有發展的，我覺得只要是良性的溝通跟討論，都可以去探究的。

所以這兩篇不同的媒體報導，你看像 528，大家就說好冷喔！人怎麼那麼少，是不是宣傳有問題。可是講 3.03%的投票率，大家說不輸美國，民主發展比我們更成熟的國家，我們比他們首次在嘗試這樣子方式的時候，其實不輸他們。我要表達的是說，這個數字基本上是一個參考而已，我覺得是一種態度跟過程的參與比較重要。既然已經編列預算要做這項工作，怎麼讓更多人知道這件事是我們必須要去反省處理的。我相信如果透過民政系統，或是透過其他的系統，譬如醫政，如果這件事情的宣傳就像在宣導登革熱，或是像在宣導打流感疫苗，我相信參與的人一定比這個多。這都是選擇，沒有對錯，可是要用多大的強度去宣傳這件事情？我必須表達我不認同也不支持用動員式的方式去把這兩個數字衝高，我覺得這沒有意義。如果市民朋友由心裡自願去參與這件事情，就算只有一個人，我都要對這件事鼓掌。怎麼樣讓市民朋友真的可以由心裡面知道這是怎麼一回事，進而主動參與，這才是重要的。在此還是要謝謝研考會願意花這樣的時間去做這件事情，因為這件事情基本上是吃力不討好的，我們光是要鼓勵市民朋友去行使他的公民權，光是投票這件事都已經不容易了。所以在此要鼓勵研考會及市府，我們還要持續推動多元參與的管道。

剛剛談的那些都是很多不同的方式，這一年來我們有很多市政的工作在推動上，遇到很多不同的團體與不同立場的人給我們很多的指正、很多的責難在我們身上。可是我相信只要持續更多元的溝通和更多元的參與，才有辦法讓這個社會凝聚更高的共識。有人提出只要民調 70%或 80%就可以實施，也有人建議要公民投票等等，但是那個標準是浮動的，每個人心裡都可以有一套不同的標準。可是怎麼樣讓這座城市更多元的聲音納入，就算對方罵我們是打手，我還是尊重他講的內容。可是我們也要具體把對這個城市好的想法和理想提出來，這不只是研考會，其實各局處都一樣，花更多的時間，讓更多人知道我們在努力做什麼，不要應了台語的一句俗諺：「做到流汗，被嫌到流涎。」這樣

就很可惜了。

接下來的議題是，自從議會改選之後，好不容易有三位 1980 年之後的議員進入議會，我是其中一位，我和高議員閔琳都是 1982 年出生的，所以我們對於青年事務一直都耿耿於懷。高雄市是一座非常有活力又熱情的城市，可是我們對青年的事務到底能再多做什麼？這張表是教育部青年發展署的統計，今年 5 月發布的統計。青年發展署的前身是行政院青輔會，在行政院組織再造之後，青輔會已經不見了，它的業務已經分散到行政院的其他部門裡面。我們可以看到高雄市青年事務專責單位，沒有；青年諮詢組織，我們有高雄市少年代表小組和高雄市政府青年事務委員會，但是很遺憾的在備註被點出來，民國 92 年訂定這個標準設置要點，可是 105 年並沒有成立。如果只是單純拿高雄市出來看，好像會覺得高雄市對青年不支持也不重視。可是我要跟大家講一個很殘酷的事實，高雄市以下的這些縣市看不到的，是一樣東西都沒有，是空白的。簡單來說比上還有努力的空間，比下我們當然是有比人家可能多做一些。我這邊要呼籲的是青年事務很多元，包括就業、就學等等都散布在不同的局處。我不支持成立一個局處來處理它，可是我期待的是一個溝通的平台，一個整合資源的平台，來定期有效的把這些問題納進來，看有什麼政策可以去解決這些問題。

高雄市青年事務委員會，我在高雄市研考會服務的時候，這件事情我也考慮了很久。會開了，議而不決，即使決議了，能不能推動這都是一個問題。所以我在此要拜託人事處、研考會以及相關的同仁，如果這個委員會推行上是有問題的，效果是不足的，效能是不好的，我們把它廢掉，議會都會支持。可是要有一個真的能運作並有效解決年輕人問題的平台。

過去這段時間我們一直在講長照，因為十年內 20% 的人口是 65 歲以上的老人，所以我們一直關注在長照。可是這個國家如果只是一直在關注老人的生活，卻忘了國家生產力和未來發展等這些年輕人關注的議題，我覺得會顧此失彼。一直在注意怎麼照顧退休的人口，結果讓剛進入社會的年輕人自生自滅，不去處理，但是要負擔照顧老人的是這些年輕人，以後一個年輕人可能要背負兩個老人的撫養重責。

所以這部分要提出呼籲，我們看到其他縣市，像台北和桃園有設置專職的青年局處，效果如何，社會有公斷。可是我要拜託市府人事處或研考會，去看看他們在運行上是不是真的比較有效能，即使跟我們現在運行的委員會制度上落差不大，可是我們在推動上，年輕人對於政府關心他們的力道，其實感覺上是很微弱的，心跳都快停止的感覺。怎麼樣去改變這件事情，我覺得陳市長是讓人家感到很溫暖的首長，所以這件事情要拜託市府同仁一起來努力改變這

個狀況，我覺得現在這樣很可惜。所以怎麼樣去做有效的整合，一個可行並且真的可以讓年輕人參與的平台，真的要拜託大家集思廣益。

我也知道現在學校裡面年輕人的社團參與度也愈來愈低，因為資訊的流動太方便，我只要有一支手機就可以處理生活中 80% 的需求，我要交朋友不用去跑社團，我只要有 LINE 的帳號就好，只要會打字、拍照就好。所以整個年輕人的世界也許已經脫離我們的想像了，比我年輕十歲的人，對於某些市政的議題，他的想法到底是什麼，沒有去接觸我們也不知道。可是我們不能坐在這裡用想像的方式去決定用在他們身上的政策，所以這部分一定要在此提出這樣的呼籲和懇求。

最後一個部分，今年大家很辛苦，颱風接踵而來，而且遇到的風力、雨量都比過去的經驗法則裡可以想像的還要超過。這個圖表不要單純看數字，我們有看到服務的水準低到 1.29%，這是發生什麼事情？颱風來了，宣布停止上班上課，最嚴重的那天就是宣布半天停止上班上課。大家電話蜂擁而至，打到 1999、119、110 以及災害應變中心，全部的電話都被打爆了。所以未來的災害變化的速度和樣態，會比較我們現在想像得更可怕。我們現在設定的這些機制，在這兩次的颱風過程裡面，我們的系統是沒有辦法容納這樣的負荷。

我在這裡要跟市府同仁講一句辛苦了。我過去有參與過這樣的經驗，颱風來時災害應變中心開設之後，會啓動大量的話務中心，要求市府的值班同仁，不管你在天涯海角，騎摩托車或是開車，你就是要來災害應變中心，旁邊有一個很大的房間，裡面有幾十支電話，大家要在那裡面輪值接電話。因為只要宣布停止上班上課或是有大量災害發生的時候，電話線就會被打爆。我聽到的是有一位科長搭計程車到災害應變中心，一下車就被風吹倒摔斷骨頭，但是他還是進去災害應變中心，值完勤之後再去看醫生。這是很殘酷的事實，遇到這樣的狀況，我們的同仁不是鋼鐵人，他也是普通人，爲了要去中心執行他的勤務。我知道還有人叫計程車也叫不到，或是搭一趟計程車要 2,000 元，回去又是 2,000 元。

所以怎麼樣透過科學的系統設置，讓人民需要的服務可以不要有這麼大的其他風險，而且看起來能應付的效能也是不足的。所以這部分就是我一直談的，從災害裡面記取教訓。我相信每位首長都很有救災、防災的經驗，怎麼樣讓這些事情能夠透過適當的系統設置，不要讓值勤的同仁冒險。我真的覺得很可怕，那天我站在自己的服務處，看到對面 T 霸的廣告招牌就這樣應聲倒下，然後就停電了。我很難想像那一天騎機車的同仁是怎麼樣騎到災害應變中心去接那通電話，也許那通電話是打進來罵你們怎麼那麼沒天良，這種天氣爲什麼還要上班半天的。所以要如何取得平衡，讓真正的能量可以執行到防災、救災

或甚至是撤離的工作上，而不是只是爲了接一通電話，讓同仁陷於危險之中，我覺得這有時候想一想真是划不來。

現在科技這麼發達，每個人可能都有支比電腦還要強的手機載具在手上，如何透過適當的方式，讓全高雄市不同方面的人去提供市民需要的服務，我也知道 38 區每間區公所都有一級開設，如何把這些風險和能量分散到各個地方去，這是我一直在跟市府談的，就是去做有效的檢討並趕快提出可能的方案。颱風過去已經很久了，我知道在 11 月 1 日的市政會議裡面，對這些我們都有提出一些見解，對一些不同災害的樣態該如何去處理，包括剛剛主委有提到的高雄防災通等等，這個剛推出來的時候我有上去看，可是我要坦白講，一開始真的不好上手，不知道怎麼使用，可能需要有更多的說明。包括這邊你看像 open data，我們把 data 放在那邊，但實際下載的次數其實才 75 次，所以我們開發出這些系統後要如何做更有效的利用，…。

**主席（林議員武忠）：**

延長 1 分鐘。

**邱議員俊憲：**

如何更有效的利用，我在這邊是要提出這樣的呼籲，系統建置了去檢視。我要對資訊中心的主任提一個建議，市府有非常多的 APP，要如何整合這些 APP，我覺得有件事一定要做到，只要一個工作我們沒有做到，我覺得我們就必須要去檢討。高雄市政府宣布停止上班上課的時候，市府的 APP 是沒有辦法互通的，只能透過傳統的新聞系統。我期待高雄市政府各局處的 APP 如果都整合起來，在有重大災害或重大訊息時，比如地震、颱風或是哪邊有大範圍災害的時候，我們只要資訊中心的窗口一個指令下去，不管是公車、民政或是研考會的 APP，全部都收得到這樣的災害訊息，日本辦得到而且已經做了。我覺得這件事不管中央做不做，高雄市政府應該可以嘗試做做看，以上這幾點的呼籲和建議…。

**主席（林議員武忠）：**

接下來請沈議員英章質詢。

**沈議員英章：**

本席要問研考會，從上個會期我就說體育處要升格爲體育局，到現在有聽到消息，市長也回答過了，但到現在都沒有下落，現在我要聽研考會說明體育處有沒有機會升格爲體育局？

**主席（林議員武忠）：**

請答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

體育處升局這件事，在上個會期有在這裡討論過，市長也有做出指示。市長希望我們同時考慮行政法人來做評估，所以這件事情後來我們的人事處現在還在評估中，但是已經做了很多事情了，譬如到台北市參訪他們的行政法人以及體育局，也邀請了台北市政府體育局的丁代理局長來參加座談，所以這件事情…。

**沈議員英章：**

我問你結論，有機會升格嗎？〔是。〕本來說明年一月初就會…。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是，市長已經指示我們進行這個評估了。

**沈議員英章：**

那是什麼時候呢？我已經從第一會期說到現在了，到現在已經第四會期了，還是停滯不前。我就是要問你有沒有機會？如果沒機會你就說沒機會，就當體育處就可以了。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

市長已經做了明確的指示，我們就從兩個方向去評估。

**沈議員英章：**

那要多花多少錢？你有做功課嗎？升格成體育局要多花多少錢？有多少人員？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這個也會在評估的範圍裡面。

**沈議員英章：**

一直評估，已經評估 1、2 年了，我跟你說是多 2,000 多萬元，不像你們之前說的多什麼 5、6 億元，那是錯誤的。現在他們那邊 59 人，多了 20 人就是 79 人。我要問人事處處長，你可能比較了解，研考會都沒有在做功課，都把我們講的話當成耳邊風。處長，請你回答。

**主席（林議員武忠）：**

處長請答復。

**人事處葉處長瑞與：**

要成立體育局有三個重點，一個是要成立體育局的願景在哪裡？它未來的發展策略是什麼？當你提出的時候，如果市府預算可以支援的話，這是一個重點。第三，考慮中的是學校體育和社會體育如何接軌？這也是我們要去磨合，要和教育局討論的。將來如果成立了體育局，這兩個要如何接軌，這個我們要去討論。當然上次我有和沈議員報告過說，我們會提出一個評估報告，希望明年能達成沈議員的心願。但是這件事我沒有決定權，我只能做出一個評估讓市

府高層做決定。

**沈議員英章：**

這到底是誰在決定呢？升格這件事是研考會還是人事處決定的呢？你知不知道六都中有幾都已經升格為體育局了？

**人事處葉處長瑞與：**

目前有台北市及桃園市，台中市規劃要成立，算是他們用體育局一級機關的方式成立。

**沈議員英章：**

台中是明年的 1 月 1 日成立，我們的組織再造就已經把兵役局改成兵役處了，你知不知道教育局長爲了這件事四處奔走，我們辦個綜合運動會他還生病住院。我希望能提早，因爲新南向政策裡面也有提到體育，體育是不需要語言的，只要辦比賽就能交流了，這是最簡單的。我希望你們要有點責任感，如果不要做、不能做或是要花很多錢，但其實也才花 2,000 多萬元，多請 20 個人而已，我昨天才看，看起來沒有什麼困難，你們號稱高雄市是運動大城市，連續奪得三次全國運動會冠軍，但我們竟然還停留在體育處。永遠都在配合別人，原本是體育場，後來是體育處，以前都是在看臺下面，比別人還小咖，每個國家都有個體育總局，結果我們還在體育處，要是出去和別人交流，別人一看只是體育處，這是三級處室還是二級處室也沒人知道。

我希望本席提案的這件事好好做個評估，不要再等個 2 年，等到我不做了，4 年就這樣沒有了，到時候就沒有人關心這個議題了。劉主委，你什麼時候把報告拿出來，你的報告也不一定對，跟市長說什麼要 5、6 億元，包括所有的獎金、設備才有到 5、6 億元，這本來就是有的，你們一直停在那裡沒有什麼進展。你們什麼時候會給本席一個交代？做事情要乾脆，好就好，不好就不好。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

剛剛處長已經提出明年會提出一個報告，有一個確定的就是要提出一個評估報告。

**沈議員英章：**

處長那邊沒問題，是研考會停止不動的。我問你多了多少錢你也不知道，多了多少經費你也不知道，多了多少錢？多了多少人？我剛剛講過了，你也不知道，就隨便應付隨便摸頭。拿個冠軍回來就說這是高雄市栽培的，陳偉殷住仁武，他小時候我們是怎麼培養的？我當鄉長的時候是怎麼栽培他的？溜冰選手黃郁婷就是從基層開始培養，我們栽培如果拿到冠軍會很光榮，說這是高雄市栽培的。要有長遠基層的訓練和關心，請不要應付了事，不要等到第五個會期，我還要再質詢一次。體育處升格的進度和期程及人事經費，看是你們的比較

準，還是我的比較準？

我請教民政局長，你去過仁武的第一公墓嗎？

**民政局張局長乃千：**

有，第一公墓我有去過。

**沈議員英章：**

第一公墓納骨塔差不在 30 幾年前就興建完成，當時不知道仁武的人口會快速增加，從 4 萬多增加到現在，你知道現在仁武的人口有多少人嗎？再兩年就超過 10 萬人了。仁武第一公墓緊鄰住宅區僅 10 公尺左右，對面就是住宅區，區民都在拜託，我以前當鄉長時，我就有計畫要遷到焚化爐旁，那裡有個 8 公頃的台糖地，想把它遷到那裡去。因為喪家辦理告別式時會吵到居民，而且標示不明，以前公墓撿骨之後就地就蓋個納骨塔。如果有機會，這個計畫不是 1、2 年的事情，可能要 5 年、10 年，光是覆鼎金公墓遷移，從 10 幾年前我就提案了，到現在才開始遷移。我說市長有魄力敢承擔，遷走之後附近及周邊環境會做很大的改變，大家都喜歡來。

仁武殯儀館遷移地點我都找好了，也向處長說過，處長有去了解，我向你提議要遷移的地方嗎？請處長答復。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

議員說的是烏林段 121、123 這塊地嗎？

**沈議員英章：**

這塊地是國有財產局的地，仁武所有的公墓全部都遷走了，只剩下這一塊，這一塊不是公墓，這是國有財產局的土地，地上還有 2,000 多座墳墓，在焚化爐對面要往義大世界附近，我說這個地方最好了。因為沒有一個地方歡迎嫌惡設施，包括覆鼎金將來都可以遷到那裡，因為交通便利環境又好，這裡總共將近 6 公頃，旁邊還有 20 公頃的土地，全部整理之後把高雄市立殯儀館遷到這裡，這樣就可以解決三民區大華的問題。因為這個地方沒有住宅，你有去評估過嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

上個會期議員有交辦及質詢這件事情，在會期結束之後，我們就去看了兩次，它是在義大世界和水管路那裡，以我們目測來看，應該還有五、六百座的墳墓。烏林段 121、123 是國有財產局的土地，旁邊還有一些私人墳墓，如果國有財產局那兩塊地加起來差不多是 3 公頃多，再加上徵收私人土地，差不多是 5.9 公頃。

向議員報告，以我們現在和各縣市交流，像台南市現在要尋找新的殯葬園區，都要多元的殯葬園區，而且要 12 公頃以上才夠。目前三民區殯葬處是 6.6



公頃，已經不敷使用。所以我們另外有一個計畫，到時候我們會就地在覆鼎金還有一小塊，我們可能會再延伸過去，這個方案我們也有去會勘及評估，費用包括私人地的徵收，大約以 600 座來算，差不多要 1.2 至 1.3 億元，這不包括事後要重建的費用。算起來 5.9 公頃面積，我們的建築師評估這個要做多元殯葬園區和動線規劃，是有它的困難度。

### 沈議員英章：

我們做任何事都有困難啦！只要有用心就都可以完成，這裡總共有 20 幾公頃的山崙，不是只有前面這一塊，你要和都發局研究提出這個方案，過去我也有帶領高雄市政府民政局到大陸看殯葬多元化，大陸都蓋在沒有住宅的地方，差不多有 10、20 公頃，都做得很好。過去往生者對台灣的打拚也是有貢獻，總要給人家一個尊重，以前我去參加公祭或是幫忙拿銘旌旗，聽到送葬的吵雜聲音及車隊在馬路上穿來穿去，確實不太好。所以今天選擇位置設置，要有計畫和遠景，你不要以為現地很好，你看現在市立殯儀館有大華館還有什麼館，甚至龍巖還要來這裡蓋，大家都反對。

我敢提出要來這個地方，人家會罵我說，人家不要的，你為什麼要請高雄市立殯儀館遷來這裡呢？因為仁武本來就有殯儀館、火葬場，我們把兩個結合在一起，就不用跑東跑西。

### 殯葬管理處謝處長汀嵩：

剛剛議員有提到烏林段 121、123 地段，這附近的土地我們有去會勘兩次，目前也有和都發局接洽，因為這個地方有些是山坡地，但是在我們的規定裡面，山坡地如果超過 4 級坡以上就不能蓋。所以級數我們還在評估，到時候我們會邀請一些專家來看，到底有沒有超過 4 級坡？但是以目前來講，議員也非常關心仁武二殯的事情，我們知道仁武殯儀館使用量逐漸在下降，因為距離三民區本館、一館很近，大部分都擠到這裡來。所以我們目前有個願景，希望覆鼎金遷墓之後…。

### 沈議員英章：

因為仁武二殯已經很老舊了，那裡的塔位已經不夠了…。

### 主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

### 沈議員英章：

因為塔位不夠，我建議以前的奠禮堂可以興建納骨塔，這個最好賺的，一個塔位可賣 4、5 萬元，投資 1,500 萬元，可以賣到 6、7 千萬元，如果 1,500 個塔位，我保證一年就客滿了。很多人都在等待，因為仁武的在地人，要到大社或是其他地方，他們都不要，他們希望留在仁武就好，現在二殯使用率低，我

們再善加利用，還是可以賺錢的。甚至可以讓管理的人有收入，不然那個納骨塔已經滿位了，二殯照樣要請管理人員維護，是不是這樣？後方還要有設置神主牌位的地方，其他的館都有，仁武有很多里民在拜託，希望要有設置神主牌位的地方，這個牌位一小塊，收費也是要收 2 萬多元，這不好賺嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

議員很關心仁武殯儀館這件事情，因為現在二殯使用量沒有那麼多，未來我們有一個計畫，希望把仁武二殯關掉，到時候會就地蓋納骨塔和神主牌位，可以服務在地市民。所有仁武殯儀館的設施，可能會遷移到議員建議的烏林段這裡，但是烏林段有山坡地級數的問題，所以我們要再去做最後的確認。

**沈議員英章：**

那個不算山，只有 1、2 層樓的高度，只是山崙而已還不算山。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

主要殯葬是嫌惡設施，還有腹地取得需要龐大經費，現在市政府真的有預算考量。〔……〕

**主席（林議員武忠）：**

殯葬管理處長，沈議員英章當過仁武鄉鄉長，對當地的地形、地物非常的了解，所以有關仁武地區的議題就可以和他切磋一下，好不好？〔好。〕人事處長和研考會主委，沈議員也是田徑國手、體育老師，所以對於體育局的催生是不遺餘力，一有好消息、進度，也請隨時向他報告。

接著請張議員文瑞質詢。

**張議員文瑞：**

首先請教殯葬管理處，有關納骨塔塔位收費標準優惠辦法，是在什麼時候訂定以及如何訂定的？我就以路竹第二納骨塔為例，它是位於路竹區的竹園里，但是我不清楚是在什麼地段，只知道是竹園里，從竹園里看過去就是阿蓮區的中路里，可以說是距離最近。當時要建這座納骨塔時，中路里在地的居民也是群起反對，他們反對的理由是建在他們家的對面，可是在地居民也是無法享有納骨塔進塔的優惠辦法，所以造成了在地里民和隔壁里鄰尤其是石安里里民的強烈反對。之後，雖然也溝通過好幾次，但還是一樣無法享有這個進塔的優惠辦法。

現在也不只是這個問題而已，目前就是納骨塔前的停車位實在太少了，為什麼？因為之前是農場的土地，我聽說只有十幾個停車位而已，如果以後有很多人把祖先的骨灰骸存放在那裡時，遇到清明掃墓，應該也沒有辦法停車，所以就有很多的地方民衆向我陳情，我也有向民政局做了反映。現在就是可不可以，因為它的對面剛好有一條很小的溪流叫營前排水，距離很近，再過來就是

阿蓮的第四公墓，那裡應該也有 3、4 公頃的土地，就我所知，目前大概有 700 座的墳墓。路竹納骨塔啓用也將近有 2 年了，據我的瞭解，到目前爲止，只有 1,000 多個骨灰骸存放在那裡，爲什麼進度會這麼慢？而且民衆也不願意把祖先的骨灰骸拿到那裡安奉？就是因爲那裡有很大的環境、交通、停車等等的問題，而且只有一條道路，從高速公路的右側下匝道，又是單行道，以後清明節要去掃墓時，不管在停車方面或是交通方面都不是很好。所以當時有很多人就建議，也和 2 位區長一起研議，是不是從前面的停車場開闢一條道路出來，穿過對面的中路公墓，可以把中路公墓遷移，我們就可以在那裡建一個停車場：就把中路的第四公墓全部都遷移到路竹的納骨塔，也算是納骨塔一種的推銷。

爲什麼阿蓮人不把祖先骨灰骸拿到路竹去安奉？因爲阿蓮就毗鄰台南市，台南的歸仁就有一座納骨塔，仁德也有納骨塔。仁德的納骨塔啓用也不到 10 年，這幾年就增加了將近上萬個的塔位，可是聽說路竹的納骨塔這 2 年來也才增加了 1,000 多個塔位，爲什麼只有上千個而已？也就是我剛才提到的原因，就是停車不方便、交通不方便。所以是不是可以闢建一條道路出來？貫穿中路和阿蓮，把第四公墓遷移，並在那裡興建一座大型的停車場，是不是可以請局長或是殯葬管理處處長回答？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

報告議員，有關議員關心的路竹納骨塔停車位不足的問題，路竹區長也有向我反映過這個問題，我也有前去會勘。目前當地的停車位只有 25 個，比方清明節民衆前來掃墓，也都會把車子停放在路旁，確實是腹地有限。我也有實地勘查過，從前面庭院再過去，沿著圍牆下去就有一個山坎，前面有一條小溪，再下去就是阿蓮第四公墓，目前差不多有 600 多座的墳墓。

**張議員文瑞：**

對，將近 700 座的墳墓。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

因爲區長向我們反映後，我們有去看過和稍做了解，也有預算上的考量，坦白講，當時也快到年底了，有一些經費上的問題，有可能我們會再重新考慮一次。最近我們也請了建築師去看，因爲是要從山坎下去，並且也要遷葬，整筆經費花下來，我們認爲最少也要花個 8、9 千萬元是跑不掉的。

**張議員文瑞：**

這 8、9 千萬也有包括遷葬費？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

這是我們內部的粗估，對，也包括遷葬費用，因爲那裡大概有 400 多座的墳墓，就目前我知道的。

**張議員文瑞：**

600 多座。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

對，600 多座。現在如果要遷葬，又要從那個山坎經過，可能就要架設一座橋過去，因為那邊有個落差實在太大了。

**張議員文瑞：**

我講的是如果就在那裡架設一座橋，是不是兩邊就可以接通了？最近阿蓮有很多人都把祖先骨灰骸存放到歸仁的納骨塔，為什麼他們不要選擇放在當地？就是因為他們還要繞道很遠，歸仁當然會比較近，而且剛才我也有講過，歸仁納骨塔的環境也比路竹還要好。第二，就是剛才講到的交通也不方便，而且也沒有停車位，所以民衆就會考量。如果要選擇納骨塔，民衆都會有長遠的看法和考量，如果清明節去掃墓時，沒有停車位可以停車，到時候要怎麼辦？

可是在我們做出這樣的提議以後，中路里里長以及在地居民還是強烈反對，他們反對的理由是，把公墓遷移過來就到我們這裡了，離我們是最近的，也不到幾百公尺遠，怎麼我們這裏也無法享有優惠的辦法？請處長就本席提出的問題一併回答。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

有兩個問題，我先回答議員提問的第一個問題，就是興建停車場。我到實地現勘，發現從我們的左手邊看過去是台糖的土地，還有一片樹林，我想如果是要做這一段的話，是不是就可以先和台糖公司協調一下，看看可不可以無償撥用，今年我也會去瞭解一下。第二個，關於納骨塔的收費標準，報告議員，這是當時在縣市合併時訂定的，是以納骨塔位的新舊去折舊再制定出來的價位。關於議員提到的收費標準問題，我們可以再來研議看看。

**張議員文瑞：**

在當地的里你們都有優惠，是不是中路里也可以比照竹園里享有的優惠辦法來辦理？你講的我也明白，你的意思是我們可以向台糖公司買地，或是請他們直接無償撥用，當然也是一個辦法。但是，我要講的是它剛好就在對面而已，你們可以把公墓遷移，公墓那裡就可以用來改建成停車場或是公園，這樣不是很好嗎？又可以把他們都遷葬到路竹第二納骨塔，也是一舉兩得的好辦法，處長，可以這麼做嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

報告議員，我們真的還要再評估一下，我有去看過了，因為在年末時，區長才向我們反映。事實上預算也不夠，因為公墓遷葬會涉及到預算的問題，停車場部分是會涉及到腹地問題，至於議員關心在地居民入塔折扣優惠的問題，這

是有一定的計算公式，我們的計算方式絕對是以戶籍為主，不會發生優惠不一的問題。

**張議員文瑞：**

處長，我知道你所說的意思，我剛才也說過，就是依所在的戶籍地，我要說的是竹園里對面的中路里，中路里的社區離納骨塔最近，是否可以比照竹園里的優惠辦法，可以另外研議看看。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

會後我們再研議看看，再向議員回復，好嗎？

**張議員文瑞：**

好，這個問題我上次也說過，路竹區第二納骨塔已經成立 2 年了，應該有好幾萬個塔位。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

5 萬多個。

**張議員文瑞：**

路竹教會向本席陳情，目前只有使用一、二樓而已，三、四、五樓尚未開放使用，對嗎？教會建議是否可以開放一層樓，讓基督教專用，若是無法開放一層樓，至少設置基督教的專區，因為基督教的信徒人數也不少。湖內區的海埔基督長老教會有另外設置教會的公墓，但是路竹沒有，所以路竹教會向本席建議是否可以幫他們爭取一層樓讓他們使用，如果無法開放一層樓專用的話，至少規劃一個專區供他們使用，你覺得這個是否可以研議呢？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我們的公墓及納骨塔，尤其是納骨塔，我們希望朝向多元塔位、宗教融合，若是地方上的基督教會有需求，而我們也有空間的話，向議員報告，我們今年也開始在做了，各個塔位，包括路竹、旗山、內門，我們都有增加塔位。剛才議員提出的問題，我們會後會研議，如果還有空間的話，絕對可以設置一個專區供基督教教友進塔的使用。

**張議員文瑞：**

合併後已經有兩個公墓遷移完成，市長對公墓的遷移問題、環境衛生等都非常重視。市長在合併後，第一個遷移的就是阿蓮區高鐵下的第二公墓，今年崙仔頂的第三公墓也遷移完成，全部用好了。我剛才提到中路里的第四公墓，就像你說的，如果還要向農場租地的話，如果能用那些經費將公墓遷走，就能改善整個環境衛生問題，也不需要租地或買地，公墓遷走後，那裡可以做為停車場使用，一舉兩得，我覺得這樣比較理想，處長，你的看法為何？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

有關停車場的問題及阿蓮區第四公墓的遷移問題，我們需要會後再做整體評估，因為涉及到腹地及預算的問題。剛才議員提到在納骨塔設置西教區的問題，我手邊剛好有資料，我們在今年的路竹的第二納骨塔，有增加 340 個西教式的骨灰櫃位。

**張議員文瑞：**

謝謝，我的質詢到此。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝張議員文瑞，接下來請劉議員德林質詢。

**劉議員德林：**

首先請教殯葬處長，從去年開始實施火化到現在，一共火化了多少具？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

去年是 1 萬 6,900 多具，今年年初到現在的話，差不多 1 萬 3,000 多具。

**劉議員德林：**

1 萬 6,000 加 1 萬 3,000，將近有 3 萬具。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

對，我們每年差不多有 1 萬 6,900 至 1 萬 7,000 具。

**劉議員德林：**

很好，平均一年以 1 萬 6,000 具做為基數。在縣市合併後，只要設籍在高雄市的市民，火化大體都是免費的嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

不是，需收費 3,500 元。

**劉議員德林：**

從縣市合併後才開始收費，費用為 3,500 元，之前是免費的。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

對，之前是免費的。

**劉議員德林：**

現在 18 座火化爐，皆已經汰換更新，整個汰換更新的經費是多少？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

一座火化爐大約是 900 多萬元。

**劉議員德林：**

總數是多少？現在 18 座火化爐都已經更新了嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

都更新了，最後 2 座火化爐在 105 年 2 月完成更新，我們是分期汰換。

**劉議員德林：**

總金額是多少？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

大約 1 億 7,000 多萬或 1 億 8,000 多萬元，因為我沒有記到那麼精準。

**劉議員德林：**

從縣市合併後，本席對這 18 座焚化大體的火化爐…，政府要以身作則，政府對火化爐的環保標準應該要走在前端，所以當時高雄市政府也採納意見，將火化爐汰舊換新，把以前的柴油改為現在的瓦斯？〔是的。〕政府爲了保護環境及減少空氣污染，在這幾年當中完成更新，在完成後，成爲市政府各局處的領頭作用。殯葬處對火化場周遭，包含鳥松區、三民區等，在火化大體時，所產生的環境污染，包含惡臭等問題，都已經有所改善了。

政府有資本投資，必須有資本回收，所以我剛剛問你，一年以火化 1 萬 6,000 具來計算的話，政府總共投資 1 億 7,000 萬來除以資本投資，那麼當初收費標準是如何計算出來的？你有沒有算過？火化一具的費用是 3,500 元。政府的資本投資，當然需要資本回收，但是對民間來說是使用者付費，但是在使用者付費當下，爲什麼要訂定 3,500 元？難道 2,500 元不行嗎？在這裡我要請問你們是依據什麼做 1 億 7,000 萬的資本回收？我們要在多少時效、年限當中將投資的做資本回收呢？這部分請你說清楚、講明白。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

當初火化爐承蒙議會的支持，改善周遭里民空氣污染的問題，我們的計算公式有點複雜，這個是經過會計師了解後的結果，我們平均每具火化的燃料成本是 810 元、人力成本 618 元、設備成本 2,581 元、水電成本 310 元、資訊成本 6 元等等，加起來一具應該要收 4,325 元。如果不是設籍高雄市的市民，想要在高雄市火化的話，收費爲 1 萬元，非設籍高雄市的比例約占一至二成左右。所以我們拿這塊的收費來補助高雄市市民，所以我們酌量減收將 4,325 元調整至 3,500 元。嚴格來講，收費應該是 4,325 元。

**劉議員德林：**

嚴格來說，不管這所訂定的價格，我們是用時間來換取空間，3,500 元對高雄市民民的負擔是否會太高？原本是免費，但是在所有的火化爐全部更新後，每具則須收費 3,500 元，你剛才說 1 萬 6,000 具。今天政府當然資本投資、資本回收這是確定的，可是在資本回收當中，我們是預計 3 年回收、5 年回收還是 7 年回收？這個拉鋸是可以伸縮的。本席今天要討論是，第一，高雄市民對於高雄市政府針對火化一具大體要 3,500 元，我認爲是偏高，可是高雄市政府，尤其殯葬處對於法源依據的處理，本席認爲有很大的缺點。殯葬自治條例當然是高雄市議會通過的，當時你們送進來議會是空白的，那時候沒有收費，

所以是空白的，高雄市議會是監督高雄市政府的重要角色，尤其是憲法規定人民的權利和人民的義務要法律定之，而不是一個空白的授權。當時殯葬處通過這個條例，殯葬處是沒有收錢的，這個空格是沒有收費的，後來你們訂定 3,500 元是不是也要送議會審議？議會審議通過之後完成法定的標準，然後再去公告實施。

這個都通過了，市民對這個產生很大的疑慮，政府做事要依法行政，民意代表站在依法監督的立場，你完全沒有告知高雄市議會，藐視高雄市議會，這一點對高雄市議會相當不尊重，行政單位不要便宜行事，應該做的作為、應該走的行政程序都要照規定。雖然高雄市議會現在民進黨過半，就算過半也不可以便宜行事，法源的程序絕對不能便宜行事，這一點我希望殯葬處在去做一個檢討研擬。如果以一年 1 萬 6,000 具大體來做評估，是不是可以把這個金額降低，把整個資本投資拉長，以 3 年、5 年、7 年做一個資本回收，回收到市政府，我們希望苦民所苦，讓人民所承擔的喪葬經費可以降低，這是政府應該做的作為。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

這個沒有問題，我們會盡量想看看有沒有空間。

**劉議員德林：**

這個部分希望殯葬處回去做一個研擬和評估，仔細計算之後再送到議會來，大家再來做一個評估，把時間拉長，資本投資當然要資本回收，市民都能夠理解，可是你們用這種方式市民是沒辦法接受的，今天我依法在這邊質詢，這個部分希望你放在心上、念茲在茲，好不好？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

好。

**劉議員德林：**

民政局局長，你當局長這段期間對我們公墓的遷建一直在加快腳步，之前我們通過的金額現在一直在降低，可是對於你提出來的進度我認為還有待加強，這一點你有沒有要補充說明的。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

感謝議員對覆鼎金遷墓的關心，整個遷墓的過程當中，除了墳墓的遷移之外它必須有公告期，然後每一個都要找到家屬，這個有一定的期程。我們整個時間從 6 年縮短到 4 年，目前遷墓的時程都按照進度，所以我們會如期在 107 年年底完成這件事情。



**劉議員德林：**

等於在市長的任內完成。

**民政局張局長乃千：**

這次在議會我們有答應 4 年會完成。

**劉議員德林：**

除了這個，我認為這個遷建之後，我們仁武和周遭地區整個都市規劃是不是能藉由我們資本投資下去能夠提升，這個部分你們應該去做一個檢討，既然資本投資這麼大，是不是能帶動長期以來周遭發展一直裹足不前的狀況，我希望都發局和民政局大家共同討論，想辦法來把它提升，藉由這個遷建來把周遭的生活環境拉高。

**民政局張局長乃千：**

我們都有按照議員的指示，現在只要 A、B、C、D 四個區域每完成一區，我們就會和工務局…。

**劉議員德林：**

局長，未來上面還有一個納骨塔預定地。

**民政局張局長乃千：**

納骨塔是鳥松。

**劉議員德林：**

好像裡面有一個納骨塔預定地。

**民政局張局長乃千：**

沒有，裡面沒有納骨塔預定地，國寶案嗎？

**劉議員德林：**

沒有嗎？好像有一個公司在那邊，既然已經遷移了就不要再做這個了，好不好？

**民政局張局長乃千：**

好。

**劉議員德林：**

本席在這十幾年當中，局長的工作報告有一段我看了非常欣慰，燕巢有 800 個樹葬，總共有 1,400 個樹葬，這 1,400 個穴位經過這段時間的努力，已經使用了 1,100 多個，長期以來大家對樹葬、對環保的重視，這是從聖嚴法師那個時候以身作則開始，這個部分再做提升，1,400 個穴位可能很快就會使用完。這段期間在推動的基層人員非常辛苦，現在基層民衆對環保的概念也在逐漸加強，這個部分 1,400 個已經使用了 1,100 多個，很快就會使用完，這是很努力去推動才能達到的成果，民政局在這個區塊非常認真，因為我們是以實際的數

據來看成果，我希望再做一個加強。

第二點，局長，現有樹葬周遭的環境應該還可以再做綠化和美化，應該還有很大的進步空間，是不是把這個部分加強起來，讓整個工作的推動會更順暢，讓所有願意樹葬的民衆，因為現在樹葬到 107 年都免費，在免費期間我們希望周遭可以加強綠美化，如果做出來我相信回歸…。

**主席（林議員武忠）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員德林：**

回歸到大自然，我們怎麼來怎麼去，整個在大自然肥沃的土地種下未來，這個部分希望局長要加強，好不好？

**民政局張局長乃千：**

沒問題，我們會遵照議員的指示。

**劉議員德林：**

我看那個整體腹地綠化得還不夠，我們對外看的還可以再加強模擬實習一下，好不好？

**民政局張局長乃千：**

好，沒問題。

**劉議員德林：**

研考會劉主委，你在工作報告提到高雄翻轉，我們談過這個議題，我也很關心這個部分，你對整個期程也有說明，可是這個說明還是比較籠統，會後給我補充一份詳細的資料。

另外我想請教一下，我們現在的和發園區，你做為督導的一個主體單位，你好像並沒有把進度列在這上面，為什麼？和發園區遇到什麼困難，到現在好像有點停頓的樣子。主委，你有沒有去追蹤？那麼大的案子，研考會應該是要去追蹤的。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

和發園區現在經發局已經…。

**劉議員德林：**

主辦單位是經發局，我為什麼要問你？這是…。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

民間已經進行在開發之中。

**劉議員德林：**

可是在這上面，你是不是要做一個督導？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我這裡沒有寫，但是我可以把資料調出來提供給議員。

**劉議員德林：**

凡是所有高雄市重大的計畫，都應該在研考會做一個督導的追蹤。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

那是一定的。

**劉議員德林：**

這個部分，我希望研考會去了解，然後做一個督導，我想這對未來高雄經濟展是很重要的。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝，下一位發言的是陳議員玫娟，因為陳議員玫娟後面沒有議員登記，他連續登記三次，時間 30 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我先請教民政局長，因為現在很多里長都在問一個問題，我們的大小里到底要不要整編、合併？局長，你可不可以簡單答復一下，我今天不是要跟你探討要不要整編，我只要知道到底有沒有要整編？

**主席（林議員武忠）：**

請我們的局長隨問隨答。

**民政局張局長乃千：**

里要整編是一件很大的事情，這不只牽涉到整個里長的選舉，也可能會影響到我們議員的選舉。基本上，以我們目前的規劃並沒有太大的需要，特別是在議員這方面的選區，目前並沒有太大的改變。

**陳議員玫娟：**

所以到下一屆還有兩年後的選舉，都不會再有任何的變動嗎？

**民政局張局長乃千：**

因為基本上里長要選舉，至少一年以前就必須公告來讓地方知道；但是我們目前並沒有很想做這件事的規畫。

**陳議員玫娟：**

所以目前都沒有計畫就對了。

**民政局張局長乃千：**

我們是很期待未來的整編計畫，能夠跟未來區劃法理面整個區域的整編一起來動，我知道有很多議員也一直在反映一件事情。比如大小鄰這部分的調整，我們應該會從鄰上面做調整，或做一些區域小規模的變動，但是議員因為你的區裡面，有幾個里真的非常大。

**陳議員玫娟：**

對啊！有的很大、有的很小。

**民政局張局長乃千：**

因為全台灣最大的里就在議員你的選區內，所以針對這個區域的部分，我們會審慎來做評估。

**陳議員玫娟：**

所以結論是到目前為止，在下一屆的選舉前不會有大小里的整編計畫，明年也沒有。應該是沒有嘛！怎麼會不太肯定呢？答不出來嗎？有困難嗎？

**民政局張局長乃千：**

我個人是很期待區劃法，因為福山里實在太大了，福山里總人數將近 4 萬，所以我覺得最好不要改，要改下次再改，但是可以做小規模的調整。

**陳議員玫娟：**

我還是一句話，我今天不是要跟你探討到底要不要併、要不要分，我現在要讓你知道，因為很多里長人心惶惶，擔心下一屆選舉時，他們的里會不會改變。因為很多人開始要經營部署了，這是很現實的問題，所以很多人在問我這件事，但是我不知道，所以不能隨便回復他們。所以我要請局長回答這個問題，最起碼讓我們知道我們要怎麼對我們里民和里長做個回應。

**民政局張局長乃千：**

我希望在區畫法通過之後一起來動，這樣影響的層面會比較小。

**陳議員玫娟：**

區劃法大概什麼時候通過？

**民政局張局長乃千：**

現在還在立法院。

**陳議員玫娟：**

所以還是遙遙無期、還不知道，也就是說下一屆還不致於有所變動。

**民政局張局長乃千：**

是預定。

**陳議員玫娟：**

目前是還不會。〔對。〕但是像我們這樣大的里，你們在里幹事的編制上有比較多的人嗎？

**民政局張局長乃千：**

里幹事的部分，以目前來講，像這麼大的里，里幹事一定是沒有變的。至於我們會不會增加人，因為我們整個員額數是被控管的，所以要增加人，我們必須做審慎的評估。

**陳議員玫娟：**

總而言之，就是在下一屆兩年後的選舉，目前都還沒有整編的計畫。

**民政局張局長乃千：**

我想對里長來講，他們比較擔心的是被併的這件事。

**陳議員孜娟：**

沒錯！現在擔心的是小里被併，變成好幾個里長要…。

**民政局張局長乃千：**

如果分開的話，就比較不擔心。

**陳議員孜娟：**

分開的話，就會多很多機會出來，這是大家樂觀其成的。〔是。〕因為很多人在問我這個問題，但是我一直沒辦法給他們很肯定的答案，所以請局長給我一個肯定的答案，看是不是有這樣的機會或者可能性？但顯然是沒有。

我要在這邊特別講一下我們的萬年季，這次的萬年季很不巧在颱風期間，不過在這個颱風季風雨不定的情況下，這次的萬年季辦得還差強人意、還算不錯。像這樣的氣候是不能要求你們太多，在評價上我是肯定的。尤其是這次沒有放煙火，因為節能減碳的問題，其實我們一直期待是這樣，當然少了它這一點吸引力。不過民政局在這個部分雖然取消了煙火，但是增加一個吸引點就是光雕秀，我覺得光雕秀真的不錯。我那天還特別跟局長提到說，如果這個反應不錯的話，我希望把它留下來。所以未來我們要朝這個方向，看要怎樣把有賣點的東西留在我們的地方，而不要每次舉辦了八、九天的萬年季，結束後好像什麼都沒有發生過，也沒帶給我們地方任何一個影響力，我覺得滿可惜的。所以我們希望藉由萬年季能夠帶動我們左營、楠梓的一些商機，讓它有一個賣點出來，這一點我在這邊特別要肯定一下民政局。

再來，我要進入我今天的主題，我想檢討一下我們社區活動中心無障礙設施的空間，上個會期我有特別提到。目前我們在里社區的活動中心裡面，無障礙這個區塊是受到重視的，不是只有身心障礙的人需要，包括有的長輩也需要一些無障礙的空間，因為他們沒辦法爬樓梯了，所以是不是需要有一些溫馨的無障礙設施出來？現在我們全市的里活動中心一共有 116 間，平面的一樓，就是不用設電梯和無障礙空間的大概有 33 間，已經有設的有 36 間；可能需要設的就是目前沒有的有 47 間。

我現在要談的是這 47 間，尤其我上次有特別提到我們惠豐里有一個坡道，但是它沒有電梯，里民一直希望有一個電梯，還好有一個坡道可以取代。但是我們新上、新中、新下里的聯合辦公室位在我們地方的精華區，那個地方可能是目前高雄市發展最快，而且商業行為最活絡、地價最高的地方，結果它的活動中心竟然沒有無障礙設施，這是讓人覺得很驚訝的一點，那邊的里民一直問

我說是不是能夠來增設？所以在上個會期我有特別提到，可是後來你們給我的書面答復還是說不行，因為礙於空間的關係。我請問局長，難道這些都沒有解決的辦法嗎？你們有跟我回答說，如果二樓不行就挪到一樓。問題是新上、新中、新下里又很特殊，它的一樓剛好是第二戶政事務所，根本也沒有空間，樓上又常常有人在辦活動，我請問局長這要怎麼解決？

**民政局張局長乃千：**

這個我想實地去看一下，因為每個房子的狀況和情形是不一致的。對我本人來講，根據我過去的行政經驗，覺得設置無障礙的環境和空間不只是針對身心障礙者，對我們長輩也是很重要的。

**陳議員玫娟：**

對啊，我剛才有特別提出來。

**民政局張局長乃千：**

針對這個部分，我們會進行全面性的了解，因為每一個案子的情形和狀況不太一樣。如果新蓋的幾乎都要符合身障的標準，甚至都還要請委員去取得身障的通過。

**陳議員玫娟：**

你們現在包括連廟宇都要叫他們改了，對不對？

**民政局張局長乃千：**

對，所以我們會去瞭解，因為每個的環境空間是不太一致的，有一些過去的時空背景，所以我想這個我們來瞭解。

**陳議員玫娟：**

可是我認為不管它的時空背景怎樣、它的條件如何，我覺得我們站在政府的立場，〔是。〕我們要替老百姓…，因為我剛剛講過我們的無障礙空間不是只有限於殘障人士，也包括一些長輩，我們現在長輩老年化越來越高。〔是。〕這個設施一定要有的，我覺得這一定是必備的，不是說可視情況可有可無。我是覺得站在政府的一個態度裡面，照顧我們的市民就應該有這樣的設施存在，而不是說可視情況而定。所以我希望不足的這 47 間裡面，你們一定要想辦法一個一個去克服，因為未來都是老齡化時代，長照法都出來了，更何況你們公部門的東西，私人的都已經有了，你們包括廟宇都要求他們一定要做無障礙空間的設施，你們自己又做不到。

**民政局張局長乃千：**

這個我們會全面性瞭解，我們會優先來做這上面的改善。

**陳議員玫娟：**

是啊！所以我想新上、新中、新下這個部分拜託你一定要趕快去處理，因為

1 樓沒有辦法做活動，1 樓有結合第二戶政事務所，好嗎？

**民政局張局長乃千：**

好，我們會後即刻去進行瞭解。

**陳議員玟娟：**

謝謝局長，我想這個部分真的一定趕快來做。再來，剛剛局長講到里活動中心如果新設的話，這無障礙空間是一定必備，我記得這個議題也是舊議題了，其實我們一直在強調說楠梓清豐里、東寧里、享平里、中陽里那個區塊有 3 萬 7,000 多個人口，但是都沒有一個里活動中心，那邊的里民每次要辦活動真的很頭痛，里長一直跟我反映有沒有辦法幫他們設一個活動中心？過去我知道清豐里那邊好像在常德路還有一個空地可以讓他們辦活動、讓他們運用，可是現在又把它變成停車場，所以很多平面空間幾乎都換成停車場，這個部分是 OK 的，我們也接受，因為停車空間很少，沒有錯，但是我們要的是一個比較完整的、有規劃的里活動中心。那裡有 3 萬多人將近 4 萬人的一個區域，竟然一個活動中心都沒有，我覺得對這些里民有點虧待，不然他們辦活動，你要叫他們去哪裡辦？我覺得不能老是叫他們花錢去餐廳、去借私人地方，我覺得這是不合理的。這個部分，我是不是拜託局長，不要每次我講完就好像沒這事，這個議題我已經講過，議員也提案提過了。局長，你認為要怎樣處理？可以給我一個答復嗎？

**民政局張局長乃千：**

是，我想清豐里的那個活動中心因為那個地是廟地，我印象中是廟地。

**陳議員玟娟：**

後來拆掉了。

**民政局張局長乃千：**

對，那個房子雖然是當時蓋的，但因為那是廟地，那個房子也是部分的危險建築，所以那時候才敲掉、換掉，現在把它做成…。

**陳議員玟娟：**

那不是清豐里的吧？那應該是中陽里的還是什麼里的吧？清豐里好像是借用民宅的 1 樓。〔是。〕借用民宅 1 樓的清豐里是在土庫五路，在土庫五路那裡。

**民政局張局長乃千：**

因為我知道旁邊那幾個里有一個活動中心，我們是這樣…。

**陳議員玟娟：**

對，那是一個平房。

**民政局張局長乃千：**

是。至於剛才議員講到是不是我們要每一個里或是幾個里聯合一個里活動中心？其實我們現在已有進行一個評估，就是說我們如果在各里或是說聯合幾個里蓋這個里活動中心，我們會覺得已經不是時代的趨勢了，其實時代的趨勢比較是一個綜合福利服務中心的概念，裡面可以綜合我們的醫療、衛生、長照、老人跟育兒照顧的綜合服務性的一個空間。當然我知道議員一聽到說這個很好，最好你們趕快來蓋越多間越好。

**陳議員玫娟：**

你講這個更好是我們要的，問題是有沒有辦法做到？

**民政局張局長乃千：**

因為這種的規格跟規劃設計的結果就是說，第一個，土地空間要足夠；再來就是要有預算上面的支持，我們也瞭解在這幾個里有它的需求跟必要性。有多位議員都曾經跟我們提過，我們也朝這個方向在努力，曾經有去看了幾塊地，覺得環境空間的確是還不錯，但是會有多種的考量包括我們在整個預算上面是不是能夠支持，這個我們還要再來努力。

**陳議員玫娟：**

局長，既然有那麼多人在關心這個議題，攸關預算我們是絕對支持。

**民政局張局長乃千：**

因為這個蓋起來，這種的規模，譬如說我們如果以 400 坪來蓋，因為我們還要有建蔽率各方面的，第一個，我們土地的面積就要有足夠的空間，如果以 300 坪、400 坪來蓋，蓋 3 層樓、5 層樓，幾乎每一棟蓋起來的造價都到 7、8 千萬元，甚至上億元。

**陳議員玫娟：**

我是覺得剛剛你講的能夠蓋一個最健全的什麼都有，當然是最好。〔是。〕那是我們期待的，但是我也知道那不可能，所以我們也沒有要求那麼大的一個理想，要的只是說這麼多個里聯合使用一間活動中心，我也沒有要你每個里都設，要聯合使用一間，最起碼有個地方讓他們去辦活動，讓老人家去那邊休憩、下個圍棋，大家聚在那邊聊天什麼的，我覺得那都是好事，所以我希望朝這個方向去努力，好嗎？

**民政局張局長乃千：**

好，我們來努力。

**陳議員玫娟：**

好不好？拜託。

**民政局張局長乃千：**

謝謝。



**陳議員玫娟：**

這個真的是已經講了好幾次都沒有下文。你請坐。

再過來，我要談的是「市殯」的設施問題。我知道未來好像我們的殯葬管理條例就是要求明年起就要…，好像是 7 月 1 日，就要把所有醫院的殯葬業務全部要撤出，就不能再設置。請問局長，你們知道高雄市現在市殯裡面的冷凍庫、神主寄棺室、禮廳有幾間嗎？知道嗎？

**民政局張局長乃千：**

高雄市殯包括二館，冷凍櫃大概 290 多位。

**陳議員玫娟：**

我是問包括橋頭、大社、市殯，只要是市政府的總共加起來有幾個？

**民政局張局長乃千：**

285。

**陳議員玫娟：**

285？

**民政局張局長乃千：**

285。

**陳議員玫娟：**

好，神主寄棺呢？

**民政局張局長乃千：**

400 多個。

**陳議員玫娟：**

400 多個。禮廳呢？

**民政局張局長乃千：**

禮廳，我印象中好像是 10 間，本館是 10 間。

**陳議員玫娟：**

那好，我們現在談醫院，我不講哪一個醫院，就是綜觀高雄市目前有很多醫院都有一些禮儀公司，我也不講哪一家。我現在要的就是數字，你知道現在目前有的冷凍庫、神主寄棺、禮廳，你們統計過嗎？有算過它的數字嗎？

**民政局張局長乃千：**

醫院的，我的印象中好像是 200 多個？400 多個？

**陳議員玫娟：**

400 多個什麼？

**民政局張局長乃千：**

醫院的冷凍庫。

**陳議員玫娟：**

冷凍庫？冷凍庫有 400 多個，你們是 200 多個嗎？

**民政局張局長乃千：**

二百八十幾。

**陳議員玫娟：**

醫院是 400 多個。

**民政局張局長乃千：**

對。

**陳議員玫娟：**

然後寄棺，醫院的寄棺，我講的是所有醫院的。好了，局長，我看不要考你了，我給你數字好了，這樣比較快。這個我是比較客觀的，因為我問過幾家，當然不是全部。市殯的這個數字是你們給我的，醫院的部分是我去問出來的，是不是正確，我也不知道。但是因為我是統計出來的，也就是說我們現在市殯裡面有冷凍庫大概 294，神主寄棺就是神主牌位跟寄棺一共 132 個，所以也不是你剛剛講的 400 多個，禮廳是 20 間，就是包括了後面的那個寄棺室 10 廳，什麼永字的、福字的，還有景行的部分加起來。外面的醫院有 95 個冷凍庫、神主寄棺 101 個、禮廳有 16 間，也就是說其實外面，我們不講什麼大仁、大華、大…，那不管，私人的，我不提，我講醫院。因為我們現在就是要醫院撤出，醫院撤出來的光是看這個數字，我就開始擔心了，如果真的明年我們正式把醫院全部撤出來，這些東西要挪到市殯去的時候，你們容納得了嗎？你們有沒有辦法接手這麼多的量？我們不能講說百分之百一定是這麼多，我們打個折，好不好？七折。我想不管怎麼樣，最起碼有那個量出來，那個量會擠到市殯去，你們有沒有什麼配套？有沒有什麼因應？

**民政局張局長乃千：**

我們目前冷凍櫃的使用比率大概是 76%，四分之三我們是評估過，未來如果這個進來，5 年內是可以因應的。

**陳議員玫娟：**

5 年內？

**民政局張局長乃千：**

5 年內。

**陳議員玫娟：**

5 年後呢？

**民政局張局長乃千：**

所以我們目前也在進行第一殯儀館的擴張計畫，未來我們會去執行，希望說

未來把 10 年內…。

**陳議員玫娟：**

未來是 5 年後、10 年後，但是你們的政策是明年就上路了，看來就是半年不到的時間而已。

**民政局張局長乃千：**

我們目前 5 年內是足夠的，5 年。

**陳議員玫娟：**

你是說現在可以容納 5 年內的量是可以？

**民政局張局長乃千：**

是。

**陳議員玫娟：**

就是冷凍庫的這九十幾個，寄棺的 101 個…。

**民政局張局長乃千：**

現有的量，5 年是沒有問題，現有的量，因為我們現在的使用率只有百分之七十六點多而已，只有大概四分之三，其實我們還有庫存量。

**陳議員玫娟：**

據我所知，我很常跑這個地方…。

**民政局張局長乃千：**

我知道。

**陳議員玫娟：**

我知道光是在醫院外面的量是相當大的，相當可觀的，所以我是希望當然中央政策我們地方要執行，但是我希望你們在執行的時候配套要出來，你們的因應措施要出來，不是一昧的中央怎麼講你們就怎麼做，後續怎麼樣？光是一個過年你們多休了兩天還是三天吧！整個都爆量然後都擠到屏東去了，所以你們的因應措施在哪裡？你們這個政策是不是明年 7 月 1 日就正式上路了？〔是。〕還有半年的時間，我是替你們擔心，這個量你們做得出來嗎？後面的設施怎麼做？我在上個會期跟你們提過，後面的平面寄棺我覺得真的很不妥。

現在工務局有一位處長他母親過世，就放在平面 8 號，有多少人跟我講他們對這邊根本不熟，有的人根本很少去，找不到路，找到入殮室、冰凍庫去，跟我說那種感覺很不好，他們去的時候還看到有人來回推著大體走過來走過去，入殮室在那裡，還有誦經的、超渡的，感覺就很不好。

所以那時候我一直跟你強調說平面的 1 號到 9 號是不是要檢討一下？乾脆就做助念室還是入殮室，整個區塊整理出來，剩下來把二樓的助唸室改為平面的寄棺室，空間要利用跟改造，你都沒有配套。

**民政局張局長乃千：**

我們要有整體性，今天不論是挖東牆補西牆，永遠是補來補去，未來我們真的是有第一殯儀館的擴張計畫。我們也期待未來整體的規劃裡面包括停車動線…。

**陳議員玟娟：**

你們這個計畫提出來了嗎？預算有了嗎？

**民政局張局長乃千：**

我們已經有規劃這方面，第一階段，我們今年…。

**陳議員玟娟：**

所以我替你們捏一把冷汗，我覺得你們能應付得了未來政策上路後，有沒有辦法？當然這個政策是一定要做，你們有配套之前，我希望是不是有緩衝期，或者跟業者該怎麼樣來做？我不是替業者講話，今天擔心的是我們的市民，這是人生的終身大事，人最後的一個旅程我希望他們走得有尊嚴，家屬在最悲傷的時候能夠有一個舒適、溫馨的關懷，不是一個很簡陋的房子、有種陰深深的感覺，這個對我們市民都不公平，那是人生最後的大事，我希望這件事情能夠辦得很莊嚴、很有尊嚴，讓家屬能夠備受關懷跟溫馨。

**民政局張局長乃千：**

議員的期待跟我們的期待是一致的，我們跟你一樣…。

**陳議員玟娟：**

明年要上路的這個政策，我覺得你們應該要思考，是不是在配套還沒有完成之前，有沒有可能展延時間，或者是跟業者討論，還是擴充設施，我覺得有很多的事要做，今天我沒有辦法在這裡跟你討論，我希望會後你可以給我一個交代或書面的一個報告。

**民政局張局長乃千：**

我會做詳細的計算。

**陳議員玟娟：**

放颱風假的標準是人事室管的，我覺得這一次兩個颱風就把你們考倒了，也被人家罵慘了，再來是一個莫蘭蒂、一個梅姬，請問處長，你們放假的標準是什麼？

**人事處葉處長瑞與：**

我們放假的標準是依照天然災害停止上班上課作業辦法第四條的規定。

**陳議員玟娟：**

所以呢？

**人事處葉處長瑞與：**

颱風半徑 4 小時會達到平均風力超過 7 級以上，陣風超過 10 級以上，就可以達到停班停課的標準。

**陳議員玫娟：**

9 月 27 日梅姬颱風放半天假的標準是依照什麼？

**人事處葉處長瑞與：**

那天依照 9 月 26 日晚上中央氣象局預報資料，他是說明天早上 6 點到 12 點平均風力最高 5-6 級而已，陣風是 7-8 級，都沒有達到標準。

**陳議員玫娟：**

所以你們就決定下午風來了再放嗎？你知道人算不如天算。

**人事處葉處長瑞與：**

我知道人算不如天算。

**陳議員玫娟：**

10 點多我自己也說可能下午颱風才會進來，早上還在跑行程，我 10 點多要回去服務處，我那一台車被風吹到晃來晃去，晃得我很害怕，那個風多大你知道嗎？相信這個新聞你也很清楚，我不要在這裡重複，有多少的家長爲了接孩子，在路上滑倒、跌倒、被風吹倒，街道亂七八糟這個都不要再重複了！你都比我還清楚，可是我們要檢討的是你們的標準，我覺得不要太相信數字，你也說過人算不如天算嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

我是覺得以後要料敵從寬…。

**陳議員玫娟：**

這就是我要跟你講的。

**人事處葉處長瑞與：**

禦敵從嚴，我們儘量顧慮市民的生命安全最重要。

**陳議員玫娟：**

處長，你把我想要講的話講出來了。我現在就是要跟你講這事，你知道有多少人跟我抱怨嗎？小朋友 12 點下課，爸爸媽媽也 12 點下班，你知道要從下班的地方跑到學校要多久嗎？如果是在隔壁上班的還好，像我們一個在左營一個在市區上班的，從辦公室到幼稚園或小學要半個鐘頭。中間又有颱風這樣吹，小孩子在學校，老師不知道該怎麼辦？家長又趕不到，你知道那個有多困擾嗎？你知道那天有多少人灌爆市長信箱，罵死了。所以你們不能這樣子放假，家長跟學校一起放是很傷腦筋的事。

第二個問題，有一個銀行的朋友跟我反映，你放半天假，不如不要放，他早上要作業，在後面還要結帳一些亂七八糟的，他做完事也很晚了，颱風已經來

了，也不能回去了！我希望你們未來要從寬去認定，儘量不要放半天假，不能放全天假，不然就是不要放。

**人事處葉處長瑞與：**

我非常同意議員…。

**陳議員玫娟：**

是啊！放半天假讓人家是要怎麼工作，家長很可憐，小孩在學校等不到家長，家長在路上急得不得了，你知道那個路程的安全性，我覺得這個都要考量，我希望未來颱風假的標準，不要只光是數字遊戲，也不要光是聽中央，希望我們心中有一把尺要拿捏好，要照顧我們的市民。你是執行單位，我也不要在這邊講要怎樣了，你心裡比我還清楚你剛剛都講出我要的答案，希望你們好好的注意這個問題，未來我們不要再有這樣錯誤的決策，不然你們這樣只有害到市長，是不是，被人家罵死了。

**人事處葉處長瑞與：**

謝謝。

**陳議員玫娟：**

再來要請問的是 1999，我真不知道是要支持還是反對？過去是使用者付費，所以還有一點克制，現在爲了要便民所以開放不用錢。結果 1999 變成公器私用，變成公報私仇，大家就利用這個工具，開始檢舉這個、檢舉那個。我現在要講的就是 1999 的功能性到底是如何？很多人建議我乾脆廢掉，但是我不知道 1999 是否真的存在的意義？研考會主委，你告訴我 1999 存在的必要是什麼？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

1999 對高雄市民和高雄市政府都很重要，最近我們得到 2016 年服務業大評鑑，是唯一政府機關得到這個獎。我想議員有一點誤會，1999 是一個接案的機關，我們接了這個案子其實不是研考會處理，我們看了需要養工處、需要衛生局，就由他們來處理，如果有那些不實的舉報，判斷之後…。

**陳議員玫娟：**

是由執行單位判斷嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

對，不是我們，我們只是接案的。

**陳議員玫娟：**

譬如說違建也好，這個部分你要通報拆除大隊，很多人問我爲什麼整排都是違建，只拆我這一家，爲什麼隔壁不要拆。因爲別人通報，我知道你們也很無奈，我在這邊這樣講也不見得是合理，因爲違建就是違建，我也不能去袒護不

能拆違建。但是我現在的重點是說，你們 1999 讓市民感到我只要高興，就通報，你就開始疲於奔命，被人家通報的就是很倒楣。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

但是接了這個案子…。

**陳議員玟娟：**

但是你們存在效益說打 1999，有的人說一個小時就要回報，就馬上要處理，有的人說我打很多電話也沒有來，1999 打了也沒有用！到底為什麼有這種標準？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

應該不會沒有來，我們每一件…。

**陳議員玟娟：**

我就接獲這個。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

如果有這樣的話，請議員把這個案給我，我們規定是 4 個小時，接到比較迫切的事情是 4 個小時一定要開始處理，5 天之內要處理完畢。

**陳議員玟娟：**

如果半夜打到 1999 你們怎麼處理？紅線停車，或者是違停，你們怎麼處理？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我剛剛講迫切的，譬如停電什麼之類的，至於停車這一類的事情，半夜會不會處理…。〔…。〕如果一下子湧進很多案件，當然沒辦法一下子處理，恐怕任誰都沒有辦法處理。〔…。〕

**主席（林議員武忠）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員玟娟：**

我要講的是這次颱風，這次颱風光是我自己就接了不少的電話，來抱怨打 1999 沒有效果，你們根本連接都不願意接！

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這個是這樣…。

**陳議員玟娟：**

還有人接了說這是台電的事情，不干我們的事，你們也不處理！你們 1999 存在要做什麼？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

颱風這種…。

**陳議員玟娟：**

我是希望以後就單一窗口，既然要設置 1999，我們支持，但是希望不要亂了，該處理的處理，不該處理的處理一堆，我叫你們處理這次颱風的事情，結果你們跟市民回答這是台電的你們沒有辦法，電話就「扣」一聲掛掉了，你們說台電的事，我們要怎麼找人？市民也只能找你們，後來都是我們在服務。〔不過…。〕我是想說 1999 是單一窗口，我希望市民有什麼需求，你們既然接下來就分出去。這也是公家的事情，對不對？我相信你們也是有對應的窗口，你們不能拒絕老百姓說這不是你們的問題。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我相信 1999 也解決了很多的問題，包括各議員服務處也因此減少很多服務案件。但是碰到颱風這種很大的事情，一下子湧進那麼多要處理，我們電話不是不接，而是滿線，那時候市府就有設一個大量電話的災情中心。我們都會去處理，至於停電這件事情，那時候那麼多停電其實…，〔…。〕對，我們會轉。〔…。〕恐怕那時候台電都是占線，那時候到處都是擠滿要求救的電話。〔…。〕好，我們會再加強…。

**主席（林議員武忠）：**

明天上午 9 點繼續開會，散會。