

## 第2屆第4次定期大會第45次會議

（中華民國105年12月22日上午10時58分）

### 二讀會

—審議本市106年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

#### 主席（康議長裕成）：

本會第2屆第4次定期大會第44次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續審議本市106年度地方總預算案暨附屬單位預算案，現在進行二、三讀會。今天早上繼續審歲出的部分，從社政委員會開始，請社政委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀，謝謝。

#### 本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開第2冊，冊別02-15高雄市政府原住民事務委員會，請看第23頁至第27頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數3,463萬4,000元；第28頁至第31頁，科目名稱：原住民行政—原住民文化教育，預算數5,418萬5,000元；第32頁至第37頁，科目名稱：原住民行政—原住民衛生福利，預算數5,919萬1,000元；第38頁至第41頁，科目名稱：原住民行政—原住民經濟土地，預算數5億548萬7,000元；第42頁至第43頁，科目名稱：原住民行政—原住民部落建設，預算數1億1,410萬9,000元；第44頁至第44頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數4萬元。以上委員會審查意見：照案通過。請審議。

#### 主席（康議長裕成）：

各位同仁，對於原民會的預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

#### 本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上原民會審議完畢。

接下來，請翻開冊別02-16高雄市政府客家事務委員會，請看第13頁至第17頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數2,739萬2,000元；第18頁至第26頁，科目名稱：客家行政—客家事務管理，預算數3,409萬2,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

#### 主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

早上就剩下社會局和公益彩券基金，還有勞工局和勞工局的基金，然後下午是財經部門。請宣讀。

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來審議高雄市政府社會局，請翻開冊別 08-80，請看第 32 頁至第 34 頁，科目名稱：社會保險－社會保險，預算數 27 億 9,146 萬 3,000 元；第 35 頁至第 37 頁，科目名稱：社會救助－老弱及特殊市民收容給養計畫，預算數 8.393 萬 8,000 元；第 38 頁至第 44 頁，科目名稱：社會救助－低收入戶暨清寒市民救助計畫，預算數 18 億 2,881 萬 3,000 元；第 45 頁至第 49 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 4,729 萬 4,000 元；第 50 頁至第 53 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 109 萬元；第 54 頁至第 55 頁，科目名稱：各項慶典－各項慶典活動，預算數 66 萬 9,000 元；第 56 頁至第 57 頁，科目名稱：人民團體組織－人民團體輔導評鑑暨補助，預算數 366 萬 3,000 元。

**主席（康議長裕成）：**

先唸到這裡就好，先唸到第 56 到 57 頁，各位同仁，到這裡的預算有沒有意見？沒有意見，第 32 頁到 57 頁，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 58 頁至第 60 頁，科目名稱：合作行政－推行合作業務，預算數 53 萬元；第 61 頁至第 62 頁，科目名稱：社區發展－社區發展，預算數 432 萬 8,000 元；第 63 頁至第 72 頁，科目名稱：福利服務－老人福利服務計畫，預算數 42 億 1,539 萬 5,000 元；第 73 頁至第 101 頁，科目名稱：福利服務－婦幼及青少年福利服務計畫，預算數 18 億 9,436 萬 9,000 元；第 102 頁至第 112 頁，科目名稱：福利服務－身心障礙福利服務計畫，預算數 41 億 5,591 萬 3,000 元；第 113 頁至第 119 頁，科目名稱：福利服務－其他福利服務計畫，預算數 809 萬元；第 120 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 440 萬 8,000 元。

**主席（康議長裕成）：**

最後還有一頁，國民就業唸了嗎？

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

第 121 頁，科目名稱：國民就業－國民就業，預算數 872 萬 1,000 元。以上委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

社會局局本部審議完畢。

接下來審仁愛之家，請翻開冊別 08-81，請看第 11 頁至第 13 頁，科目名稱：社會救助－仁愛之家公費家民給養，預算數 1,828 萬 6,000 元；第 14 頁至第

18 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,313 萬 6,000 元；第 19 頁至第 20 頁，科目名稱：福利服務－仁愛之家自費家民安養，預算數 143 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來審議兒童福利服務中心，冊別 08-82，請看第 13 頁至第 16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,320 萬 3,000 元；第 17 頁至第 21 頁，科目名稱：福利服務－兒童福利服務，預算數 3,395 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，兒童福利服務中心第 13 頁到第 21 頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來審議無障礙之家，請看冊別 08-83，第 13 頁至第 16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,811 萬 2,000 元；第 17 頁至第 21 頁，科目名稱：福利服務－家民教養，預算數 2,113 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，無障礙之家第 13 頁到第 21 頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請看冊別 08-84 長青綜合服務中心，第 15 頁至第 17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1,924 萬 6,000 元；第 18 頁至第 28 頁，科目名稱：福利服務－加強老人育樂及照顧服務，預算數 7,296 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，長青綜合服務中心第 15 頁到第 28 頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來審議 08-85 家庭暴力及性侵害防治中心，請看第 9 頁至第 13 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,445 萬 2,000 元；第 14 頁至第 20 頁，科目名稱：福利服務－家庭暴力及性侵害防治業務，預算數 2,833 萬 1,000 元；第 21 頁至第 23 頁，科目名稱：福利服務－兒童及少年保護服務業務，預算數

2,552萬1,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，家庭暴力及性侵害防治中心第9頁到第23頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來審議貳-17 高雄市公益彩券盈餘基金，請看5-5頁，徵收及依法分配收入，預算數16億166萬1,000元；6-6頁，財產收入，預算數373萬5,000元；7-13頁，社會救助支出，預算數2億9,584萬6,000元；14-68頁，社會福利支出，預算數14億1,180萬2,000元；69-70頁，行政管理，預算數244萬5,000元。以上委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，公益彩券盈餘基金第5頁到第70頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

以上社會局審議完畢。

接下來審議勞工局，請看冊別16-160，第17頁至第18頁，科目名稱：社會保險－社會保險，預算數43億3,683萬1,000元；第19頁至第21頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數9,169萬4,000元；第22頁至第26頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數1,438萬8,000元；第27頁至第27頁，科目名稱：勞工行政－勞工行政業務綜合規劃，預算數29萬8,000元；第28頁至第28頁，科目名稱：勞工行政－提升就業暨保障勞動權益，預算數1,578萬元；第29頁至第32頁，科目名稱：勞工組織－工會輔導、勞工組訓，預算數2,879萬7,000元；第33頁至第36頁，科目名稱：勞工福利暨身心障礙者就業－勞工福利、身心障礙者促進就業，預算數2,661萬9,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，勞工局第17頁到第36頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請看第37頁至第41頁，科目名稱：勞動條件－勞動條件之督導考核，預算數2,038萬7,000元；第42頁至第45頁，科目名稱：勞資關係－促進勞資和諧，預算數485萬1,000元；第46頁至第47頁，科目名稱：促進國民就業服務－促進就業輔導、保障就業權益，預算數131萬3,000元；第48頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數30萬元。以上委員會審查意見：

照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，勞工局第 37 頁到第 48 頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來審議勞動檢查處，請翻開冊別 16-161，請看第 11 頁至第 13 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,298 萬 6,000 元；第 14 頁至第 17 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 376 萬 9,000 元；第 18 頁至第 21 頁，科目名稱：勞動檢查－勞動條件及勞工安全衛生檢查，預算數 275 萬 6,000 元；第 22 頁至第 23 頁，科目名稱：勞動檢查－營造業及危險行業安全衛生檢查，預算數 146 萬 7,000 元；第 24 頁至第 26 頁，科目名稱：勞動檢查－特殊危害工作環境檢查，預算數 159 萬 3,000 元；第 27 頁至第 28 頁，科目名稱：勞動檢查－特定危險性機械及設備檢查，預算數 143 萬 3,000 元；第 29 頁至第 30 頁，科目名稱：勞動檢查－職災預防規劃，預算數 142 萬 7,000 元。以上委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，勞動檢查處第 11 頁到第 30 頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來審議勞工教育生活中心，請看冊別 16-162，第 15 頁至第 18 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,151 萬 1,000 元；第 19 頁至第 24 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 2,402 萬元；第 25 頁至第 26 頁，科目名稱：各項活動－推展勞工教育服務，預算數 234 萬 6,000 元；第 27 頁至第 28 頁，科目名稱：各項活動－推展勞工技藝研習活動，預算數 228 萬 5,000 元。以上委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，勞工教育生活中心第 15 頁到第 28 頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來審議訓練就業中心，請看冊別 16-163，第 10 頁至第 12 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,718 萬元；第 13 頁至第 16 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 565 萬 4,000 元；第 17 頁至第 19 頁，科目名稱：職業訓練－訓練業務，預算數 1,071 萬元 4,000 元；第 20 頁至第 21 頁，科目名稱：職業訓練－學員輔導與職訓，預算數 30 萬 8,000 元；第 22 頁至第 26

頁，科目名稱：國民就業輔導－就業輔導，預算數 453 萬 2,000 元。以上委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，訓練就業中心第 10 頁到第 26 頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請看冊別 16-164 博愛職業技能訓練中心，第 8 頁至第 12 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1,767 萬 1,000 元；第 13 頁至第 17 頁，科目名稱：身心障礙職業訓練與重建－訓練與輔導，預算數 725 萬元 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，博愛職業技能訓練中心第 8 頁到第 17 頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來審議勞工權益基金，請看冊別貳-20 勞工權益基金，5-5 頁，財產收入，預算數 644 萬元；6-8 頁，保障勞工權益，預算數 795 萬元 5,000 元。以上委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？蕭議員永達，請發言。

**蕭議員永達：**

首先感謝議長改革議事程序，讓議事不但公開透明，而且文字敘述都很清楚。我來請教勞工局長，這個基金在今年的總收入和總支出是多少錢？請局長報告。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**勞工局鄭局長素玲：**

今年的…。

**蕭議員永達：**

總收入在 20-3 頁，我看到總收入的來源大概就是 640 萬。

**勞工局鄭局長素玲：**

對，644 萬。

**蕭議員永達：**

總支出是 790 萬。〔對。〕議長，我向你報告，勞工權益基金今年的收入是 640 萬，支出是 790 萬，這樣子寫成一本。我們的基金，例如捷運的基金有兩

本，一本是土地開發，一本是建設的，舉債多少錢等等，也是這樣薄薄的一本，預算是一、二百億，一、二百億是一本，七百多萬的也是一本。

所以我是覺得議事要公開、透明、文字清楚，這個很重要，這個文字就很清楚，讓大家一目瞭然，而且議事效率要提升。這些預算書疊起來，從單位預算到基金，疊起來跟人一樣高，坦白說，我當議員當到第4年，那時候的財政局長雷仲達準備高升，他就告訴我說：「這4年來，你的發言常常都講錯，但是我都不方便告訴你，因為你是議員在質詢我，所以不方便說。」換句話說，預算太複雜了，而且也沒有什麼書是真的在教你怎麼看預算，議員在這裡講一堆話，講錯了，官員還不會糾正你，就讓你繼續講，因為怕得罪議員，像我講錯，你敢說我講錯嗎？你也不敢說我講錯，對不對？這個東西已經很複雜了，我講錯又沒有人告訴我，也沒有人教我怎麼審預算，你這個編得合不合理，也沒有人知道，這個就是沒有辦法改進，預算要改進，就是要公開透明而且文字清楚。

我請教你，這本基金有沒有法源？照常理來講，大部分基金都有法源，〔對。〕大部分是中央的法源，這個有沒有法源？

**勞工局鄭局長素玲：**

對，當時它是依照預算法的規定…。

**蕭議員永達：**

不是啦！有沒有法源？例如身心障礙就業基金，這個有中央的法律，就是叫你一定要設，不設是違法的。

**勞工局鄭局長素玲：**

對，它是依照身權法的。

**蕭議員永達：**

勞工權益基金有沒有法源？

**勞工局鄭局長素玲：**

目前勞工權益基金是沒有，它是當時一個政策性的宣示，為了保障勞工的權益。

**蕭議員永達：**

對嘛！〔對。〕第一、沒有法源。第二、整個歲入歲出根本只有幾百萬而已。幾百萬也是一本，又沒有法源，反正錢多的、錢少的；有法源的、沒有法源的，都堆成一大堆，也沒有人搞得清楚到底這個基金的重要性在哪裡，你懂我的意思嗎？審預算照常理來講是什麼？抓大放小，因為預算差太多，你要審重點的、錢多的、有爭議的。結果呢？你這個既沒有法源，歲入歲出又那麼少，為什麼不乾脆就放在一個科裡面就好呢？譬如單位預算，勞工局的單位預算剛才報告不是有40幾億嗎？今年40幾億。對於預算我沒有意見，但是你這個如果

只有幾百萬，爲什麼不乾脆就放在一個科、單位預算就好，大家省起來，不是比較簡單？至少議事可以少唸你一本啊！這根本不需要有這一本啊！你覺得有沒有檢討的空間？

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員的建議，因爲當時 89 年的時候成立這樣一個勞工權益基金，是爲了協助工會幹部，當他和資方有訴訟的時候，可以給他一些生活費和律師費的補助，所以當時是一個政策方面的宣示而成立這個基金。議員剛才所建議的方向，我們來研擬看看，如果可以把它納入公務基金，我們就朝這個方向來努力。

**蕭議員永達：**

基金立意良善，我沒有意見，預算編列我也沒有意見，我只是說，這個立意良善，預算要公開透明，你就直接把它放在一個科裡面，實際上編列就是一頁而已啊！你這個就是幾百萬而已，事實上根本就不需要獨立弄成一本，你這樣弄成一本，讓議員審預算真的會看不懂，不是沒有原因的，因爲合理的、不合理的、錢多的錢少的、有法源的沒有法源的都堆在一起，沒有一本書真的告訴我們，到底哪一本比較重要？你覺得合不合理？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們會朝這個方向來做。其實勞工權益基金它有一個委員會，裡面有專家學者及工會代表來做審查，所以這個基金在使用上是非常嚴謹的，我想把它納入公務預算這個方向應該是可行的，會後我們會朝這個方向來努力。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，勞工權益基金第 5 頁到第 8 頁，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來審議貳-21 高雄市身心障礙者就業基金，5-7 頁，徵收及依法分配收入，預算數 8,269 萬 7,000 元；8-13 頁，促進身心障礙者就業支出，預算數 1 億 2,915 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，身心障礙者就業基金第 5 頁到第 13 頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

以上社政部門審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，休息。

繼續開會。向大會報告，今天下午的議程繼續二、三讀會，審議本市 106 年



度地方總預算案暨附屬單位預算，今天審歲出的部分，從財經委員會主計處開始。請財經委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

審議主計處歲出預算，請拿出第1冊高雄市政府主管這本單位預算書，請翻開第011-8頁，請看第8頁至第13頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數8,734萬5,000元；第14頁至第15頁，科目名稱：總預算編審與督導執行—總預算編審與督導執行，預算數56萬6,000元；第16頁至第17頁，科目名稱：事業預算編審與督導執行—事業預算編審與督導執行，預算數28萬9,000元；第18頁至第19頁，科目名稱：會計與決算—會計與決算，預算數74萬9,000元；第20頁至第21頁，科目名稱：公務統計—公務統計，預算數39萬2,000元；第22頁至第25頁，科目名稱：經濟統計—經濟統計，預算數599萬6,000元；第26頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數5萬6,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，主計處的預算第8頁至第26頁，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議統籌支撥科目—災害準備金，請翻開第007-5頁，請看第5頁，科目名稱：災害準備金—災害準備金，預算數12億9,000萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，災害準備金照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議第二預備金，請翻開第008-2頁，請看第2頁，科目名稱：第二預備金—第二預備金，預算數4億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，第二預備金照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議經發局的歲出預算。請拿出高雄市政府經濟發展局主管這本單位預算書，請翻開第060-27頁，請看第27頁至第30頁，科目名稱：工業行政—工業行政及管理，預算數1,938萬7,000元；第31頁至第42頁，科目名稱：公民營事業—公民營事業與管理，預算數1億1,241萬3,000元；第43頁至第49頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數1億9,863萬7,000元；第50頁至第51頁，科目名稱：產業服務—產業服務與經營輔導管理，預算數

216萬2,000元；第52頁至第54頁，科目名稱：商業行政－商業行政及管理，預算數1,189萬4,000元；第55頁至第57頁，科目名稱：招商行政－招商行政及管理，預算數2億5,144萬9,000元；第58頁至第64頁，科目名稱：市場管理－零售市場及攤販管理，預算數1億3,018萬4,000元；第65頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數28萬3,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請問有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

請劉議員馨正發言。

**劉議員馨正：**

局長，剛剛市場管理處的產業發展基金，我看到我們106年的總收入是八千多萬，但是支出一億多，這樣是入不敷出嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**劉議員馨正：**

現在不是在審產業發展基金嗎？

**主席（康議長裕成）：**

沒有，剛剛是經發局的預算，開發基金是我們現在正要唸的，等一下要唸的。

**劉議員馨正：**

好，對於經發局的預算，我請教一下有關土石採取的問題，七河局做土石的採取是不是要跟我們申請？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**經濟發展局曾局長文生：**

河川的管理是屬於七河局的權限，我們是陸地上的。

**劉議員馨正：**

好。美濃的公有市場退場補償金為什麼要減掉？

**經濟發展局曾局長文生：**

那是跟今年度比，明年編的預算跟今年度比較，沒有這一項。

**劉議員馨正：**

不是，你美濃的市場…。

**經濟發展局曾局長文生：**

因為我們只需要退場一次，所以編一次就夠了。

**劉議員馨正：**

美濃的市場已經退場了嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們現在編了一筆預算，美濃市場是在 105 年度的預算，我們現在討論的是 106 年度的預算。所以我們在預算書的呈現上面…。

**劉議員馨正：**

我問你，美濃公有市場是不是要退場？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們在 105 年度的預算有通過美濃公有市場退場的預算。

**劉議員馨正：**

有通過嘛！我現在問你在實務上美濃公有市場是不是要退場？

**經濟發展局曾局長文生：**

目前它的使用效率確實比較低，但是我們有這筆預算，目前這筆預算還沒有執行。

**劉議員馨正：**

你打算怎麼做？

**經濟發展局曾局長文生：**

也因為劉議員有提到，我們現在美濃公有市場還存在，它也就在美中路上面…。

**劉議員馨正：**

你 105 年是有編列退場預算，對不對？〔是。〕退場就表示這個市場要廢掉。〔對。〕廢掉之後，新的市場你打算要在哪裡？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們既有的公有市場在那個位置上，其實也離美中路不是很遠的距離，對於美濃來講那個地點是最主要的部落，我想劉議員也很清楚它所在的位置。但是攤商就是不願意進去…。

**劉議員馨正：**

你為什麼要把公有市場做一個…？

**經濟發展局曾局長文生：**

因為它的使用率很低，劉議員也很清楚。經濟部的中辦會不斷的針對各地方政府所有公有市場的經營效率進行評比，他們對於這個經營效率很低，沒有攤商要進駐的市場…。

**劉議員馨正：**

你如果既然決定要退場了那就廢掉，廢掉就要有新的。

**經濟發展局曾局長文生：**

劉議員，這就回到同樣一個問題，就是既有的公有市場，攤商不願意進駐，我們又選擇了哪一個地點，或是怎麼樣的作法讓攤商願意進駐…。

**劉議員馨正：**

局長，你到現在為止都還沒有找我談。

**經濟發展局曾局長文生：**

劉議員，我不是沒有找你談…。

**劉議員馨正：**

你現在市場要退場嘛！

**經濟發展局曾局長文生：**

我們在議會裡面針對這一個問題已經回答過好幾次了。

**劉議員馨正：**

對呀！不然這筆市場的預算我再擱置。

**經濟發展局曾局長文生：**

劉議員，這議題我們已經討論過很多次，包括總質詢…。

**劉議員馨正：**

討論很多次，但是一次都沒有給我答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們有不斷的答復你。

**劉議員馨正：**

市長說我們要討論啊！因為你在議會裡面告訴我…。

**經濟發展局曾局長文生：**

市長在你總質詢的時間，你提到這個問題，我們也公開說過，等議會結束，我們來找個時間討論這件事情，我們有這樣子回答你，這是第一點。第二點，你自己也知道我們有親自去那個地方現勘過。我想這個事情…。

**劉議員馨正：**

因為我看到你們 105 年的預算裡編列了這個退場機制。你在 105 年編的嘛！

**經濟發展局曾局長文生：**

現在的預算書是編列 106 年的預算，寫了 105 年有編過，不是今天才編的。

**劉議員馨正：**

對。我看到你這個要退場，就表示美濃公有市場要廢掉。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，去年在審查預算的時候就談過這件事。

**劉議員馨正：**

局長，趕快…。

**經濟發展局曾局長文生：**

好，我正式回答劉議員，就是議會結束以後，我們一定會帶市管處同仁一起去看。〔…〕劉議員，現在的狀況是既有的公有市場沒有攤商要進駐，大家紛紛離駐。〔…〕我覺得我們可以好好討論，新的地點有什麼理由攤商會進來，好不好？〔…〕我這樣講，劉議員，不是說你覺得美濃市場一定要蓋，這個要討論，也要問攤商的意願。〔…〕哪一個部分？〔…〕公有市場現在是沒有效率，所以我們覺得它退場比較好。〔…〕劉議員，我們也有臨時攤集場的自治條例，〔…〕臨時攤販集中場，那需要攤販主動申請，我們也願意去協助，OK，這個部分當然出自於…，如果劉議員也同意…。〔…〕我們不是有談過，市長在總質詢的時候也回答了，議會結束我們是不是找一個時間去看。〔…〕不是，劉議員，我們在議會裡面答詢，這個是公開的回答，也都有紀錄的。〔…〕我了解劉議員的意思。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

繼續宣讀下面。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議高雄市產業園區開發管理基金，請拿出貳-3 冊高雄市經濟發展局主管高雄市產業園區開發管理基金，請看第 8 頁，管理費收入明細表，預算數 4,939 萬 9,000 元；第 9 頁至第 10 頁，其他業務收入明細表，預算數 3,425 萬 2,000 元；第 11 頁至第 16 頁，服務費用明細表，預算數 1 億 1,146 萬 6,000 元；第 17 頁，業務外費用明細表，預算數 293 萬 2,000 元；第 18 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 432 萬 5,000 元；第 19 頁，開發費用明細表，預算數 149 萬；第 20 頁，長期債務舉借與償還明細表，期初餘額 39 億 2,000 萬元、舉債金額 39 億 500 萬元、償還預算數 39 億 2,000 萬元、期末餘額 39 億 500 萬元；第 21 頁，補辦預算明細表，預算數 3,820 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

劉議員馨正，請發言。

**劉議員馨正：**

產業園區開發管理基金為什麼入不敷出？106 年我們總收入是八千多萬，總支出要一億一千多萬。

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我先跟劉議員說明，所謂產業園區開發管理基金是一個資產的管理基金，它

看的是整個資產跟負債相關的關係，它每一個年度可能會有資金上不同的流量，進跟出之間會有一些差異。

**劉議員馨正：**

這是總收入、總支出。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，但是你要看的是資產的部分，我們也有其他的資產包括我們的環科大樓等等，你剛剛提到的是年度的流量。

**劉議員馨正：**

局長，如果說大樓，在第9頁部分，環科大樓場地租借收入就少了兩百多萬，像園區一般來說會賺錢，包括開發工業園區、管理園區按照這種東西都應該會賺錢，你知道嗎？它的收入。表示你這個現金流量入不敷出，對不對？

**經濟發展局曾局長文生：**

劉議員，我簡單說明一下，你也待過經濟部，經濟部它掌握全台灣最大園區管理基金，叫做工業區開發基金，〔對。〕目前的狀況是負債600億。我要講的就是這個東西要平衡，基本上就要從廠商的管理維護費用來收取，或者是污水費…。

**劉議員馨正：**

如果你用工業區開發的負債來講的話，跟地方是不一樣的，我們高雄市開發工業區，以經濟部來說它是整個大面的，有些地方為了促進地方的發展，有些地方工業區開發以後賣不出去，土地沒有辦法使用，你知道嗎？以我們來說，就這基金，我們的重點應該是一個金雞母，你知道嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

所以我才會跟劉議員講說，我們現在要…。

**劉議員馨正：**

你剛剛講說你有大樓，大樓的租金就比上一年度少兩百多萬，一般來說，管理產業開發那是會賺錢，這個有一點類似以前的工策會，工策會它也是開發工業區，像以前的台北縣，它的工策會光是它的基金就累積到60億，高雄市也是工業發達的地方，而且我們是產業發展園區…。

**經濟發展局曾局長文生：**

劉議員，工策會是一個法人不是一個基金，這是第一。

**劉議員馨正：**

錢的來源很類似…。

**經濟發展局曾局長文生：**

錢的來源不一樣。

**劉議員馨正：**

基金會跟協會一樣的講法，不要狡辯，局長，你知道嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我沒有狡辯，我講的是事實。

**劉議員馨正：**

工策會是一個組織的形式而已，錢的收入來源是很類似的，你知道嗎？這個東西是入不敷出，現金流量就差那麼多。

**經濟發展局曾局長文生：**

劉議員，你剛才是說，工策會的收入是？

**劉議員馨正：**

你這大樓租金收入，一個大樓收入你就少了兩百多萬，所以大樓收入少兩百多萬是什麼原因？

**經濟發展局曾局長文生：**

我這樣說，少兩百多萬，幾個事情，第一，長期來比，我們一、二樓的綠環館已經沒有租給環保局了，但你看到我們的餘絀預計表，106年的總收入其實是增加的，因為各個項目加減起來是增加的。所以你剛剛問我一個單項，我回答了一個單項。你問我年度的流量，我回答你年度的流量，但基金基本上是一個資產負債管理的一個狀況，這個我要跟你做一個說明，如果有一些資產有效的作處分，可能當年度的歲入就會有一個高峰進來。這幾年…。

**劉議員馨正：**

你的總收入跟總支出現在就是一個負的，是入不敷出的。你要如何來改善？

**經濟發展局曾局長文生：**

好，如果這一題我就能具體來回答，幾件事情，第一，會有年度的收支其實是來自於本洲產業園區，我想這個劉議員很清楚，本洲產業園區當時在開發的時候一開始進駐的狀況不好，它的維護管理費到目前為止，沒有做過任何的調整。污水費也在今年的7月1日第一次作調整。長期以來它其實就是收支不平衡的狀況，這個我已經跟議員作報告。這幾年我們有試著改善這樣子的一個問題。〔…〕縣市合併之前沒有滿。〔…〕但是它的維護管理費用從來沒有調整過。〔…〕劉議員，我這樣講，如果你希望了解更多的細節，我可以請工輔科科長跟你作說明或怎麼樣…，〔…〕是，我們現在還有土地沒有售出。〔…〕所以絕對沒有滿，這是很簡單的一個問題。〔…〕劉議員如果你要了解…。〔…〕OK。〔…〕我們可以把進駐及多少土地沒有售出的資料給劉議員。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

陳議員美雅、蕭議員永達，請蕭議員發言。

**蕭議員永達：**

局長，我請教你，這個基金是根據高雄市產業創新條例，它主要管理的工業區是岡山、本洲、和發和仁武產業園區，主要是這三個，是不是？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**經濟發展局曾局長文生：**

主要基金的存在，過去它叫做工業區開發基金，基本上是讓地方政府有一個基金可以來開發工業區，因為工業區是一個資產管理的概念，它不是公務預算每年歲入歲出的概念，因為你取得資產在什麼適當的時間做處分，它才能形成一個循環基金來做這樣的運用。你剛提到的沒錯，現在是管理這三個園區的基金，但是這三個園區完成開發，土地將近售完，只有一個園區就是本洲產業園區，所以它在支出面到目前為止會比較大。

**蕭議員永達：**

這跟我們一般的概念，比如經發局主要是在促進高雄經濟的繁榮，園區管理也應該是以這個為目的。如果是這三個園區：岡山、和發和仁武，在一般高雄市民認知裡面跟高雄園區最有關係的。包括我們從報章雜誌看到的，比如路竹科學圈區，它的管理單位不是我們，譬如台積電要進駐；譬如小港的工業園區，包括中鋼、台船、台電，全部都在那裡，它們的管理單位也不是我們，而是經濟部；再加上兩個加工出口區，它的管理單位也不是我們。換句話說，高雄市主要的產業、主要有就業人口的，統統不是在這個園區的管理基金裡面，是嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

對，經濟部所主管的各項園區，有超過 10 個以上。

**蕭議員永達：**

所以你的業務報告裡面，有把那些園區列為主要的，比如說經濟發展、石化如何增值，你寫在裡面的那些，都不是屬於這個基金管理的，是不是這樣？

**經濟發展局曾局長文生：**

對，因為這個基金只管理工業區土地。

**蕭議員永達：**

就是純高雄市的土地。

**經濟發展局曾局長文生：**

對，是純高雄市工業區的土地，是市府所掌管的。

**蕭議員永達：**

這樣，我了解了，謝謝。



**主席（康議長裕成）：**

請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

本席要附和劉馨正議員，剛才他提到很多高雄市民想要了解的，我們的產業園區開發基金目前聽起來似乎是負的。我們看到這個開發基金裡面，它的終結講得非常清楚，就是希望能夠吸引廠商進駐。我們也很希望能夠達到目標，就是增加就業人口和稅收，並且創造地方的繁榮。局長，我剛聽到說這基金是負數、收入不平衡、進駐的情況可能有不好的現象。剛剛既然局長也表示說，這個部分可能要請相關的負責單位來跟議員們說明清楚。我想很多問題在我們也不是很了解的情況下，是不是可以暫行先擱置，讓你們整理一個比較詳細的說帖，讓議員們更加清楚後，我們會樂於支持。但是等於你們之前的準備工作都沒有做好，應該要準備的說帖及說明都不是非常的詳盡。因此本席建議是不是可以擱置？我並不是要砍掉基金的運用，對於基金我們樂於支持，甚至是什麼原因讓你們有不足的現象，我們都想了解。因為真正的目標和和大方向，都希望讓各種的產業園區能夠蓬勃發展，能夠吸引更多的廠商進駐，而不是像局長所講的，你們現在所管的只有土地部分。如果你們經發局只能夠管到土地的部分的話，對於高雄市產業園區的整體發展以及招商的現象，我們認為是沒有辦法改善的。所以本席建議我們是不是可以進行擱置？就是這個部分。

**主席（康議長裕成）：**

哪個部分？是整本嗎？

**陳議員美雅：**

對，整本。我希望了解更詳細，我也希望主席能夠支持。我們想了解高雄市目前開發園區招商的狀況，我們非常希望能夠支持你們，但是我私底下跟你調過相關的資料，到目前你們都沒有提供詳細的資料進來，所以我們也只好在大會提出這樣的呼籲和要求。既然議員在私底下說，請經發局把相關的資料提供給本席，但是你們不尊重大會，所以我在大會這邊建請主席能夠支持，希望他們提供詳細的說帖甚至來報告清楚，我們再予以支持。我們也希望共同來創造這些園區的蓬勃發展，帶動高雄市更多的就業機會。

**主席（康議長裕成）：**

請問召集人的意見。

**本會財經委員會第二召集人邱議員俊憲：**

小組向大會報告，在小組的時候，大家也花很多時間逐條去討論，這個產業園區開發管理基金，的確對我們現在相關的產業園區，進行相關建設的一個重要的資金來源和依據。在小組也做了很多的討論，希望大會能夠支持這筆預算

讓它通過，然後趕快去進行其他相關的工作，希望大會可以支持小組的議決。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

其他同仁呢？請陳議員美雅第二次發言。

**陳議員美雅：**

主席，我們非常尊重小組討論的意見，畢竟在小組討論的過程當中，如果像召集人講的，你們有經過充分的討論，那麼應該有詳細的說帖或說明，是不是可以現在馬上提供？如果現在馬上提供，我們可以現在了解的話，我覺得就讓它通過都沒有問題。但是本席在這邊要表示抗議，就是希望我們的召集人，你也是議員，希望爲了大會，每個議員都能夠知道高雄市經濟發展的相關資料。所以當議員請經發局提供相關的資料的時候，你們卻沒有提供，我想不是只有小組成員，所有的議員都有這樣知的權利，所以我認爲這也是要公開，讓全體市民知道高雄市目前招商和產業園區裡面進駐情況。而不是只有在大會說，對，是負數的，但是我們目前只有管到土地的部分。我覺得這樣是沒有辦法去說服議員。如果我們不詳細瞭解的話，對我們議員來講是一個不負責的態度。

所以本席還是建請召集人，我不是要砍掉你們的基金內容，我們是希望經發局必須提供詳細的資料，如果現在能夠馬上提供，那麼現在就通過沒有問題。不然的話，全體高雄市民都在看，如果議員請你們提供相關的資料，你們提供不出來卻要求通過，那麼我覺得這樣的經發局長是失職的、是不恰當的。所以本席還是建議，如果你們現在能夠馬上提供，而所有的議員都能夠接受的話，本席也沒有意見。但是我還是要抗議，爲什麼我請你們提供這些相關的資料時，你們卻不提供，經發局在這個部分必須要予以檢討。本席在這邊還是建議先行擱置，請他提供詳細的資料進來，這樣會比較完整。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，休息一下，請經發局長趕快提供資料給陳議員，如果等一下休息完了以後，還是沒有辦法讓陳議員滿意的話，我們再來討論。

繼續開會。高雄市產業園區開發管理基金，剛剛談得怎麼樣？陳議員，你說擱不擱置這樣就好了？你已經發言兩次了，我現在只是要一個答案。

**陳議員美雅：**

剛才局長坦承他們確實有漏提供資料，但是他們也有承諾會提供詳細資料說明這幾個產業園區目前現況。我們也尊重主席，如果我們同意今天不擱置的話，我希望一週內請局長把所有的詳細內容，包括進駐的情形如何？各產業園區有的現在還在開發當中，都還沒有廠商進駐；有一些已經有廠商進駐了，這些詳細內容爲何？你們都必須說明清楚。我們想知道現在的招商情形到底是怎

麼樣，因為我們希望真正能帶動高雄市的就業機會，好嗎？今天就先不擱置，但是要求你們，並且本席要再次提醒，以後建議你們應該要儘速提供資料，不要不給，好嗎？局長請儘速要提供詳細資料，謝謝主席。

**主席（康議長裕成）：**

我幫你訂個時間，請在 12 月 28 日之前提供給陳議員，我們開會開到 29 日，所以應該 28 日下班前提供給陳議員，29 日還可以讓陳議員有相當的處理。

關於這個基金有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議高雄市促進產業發展基金，請拿出貳-14 冊，高雄市政府經濟發展局主管高雄市促進產業發展基金，請看第 6 頁，徵收及依法分配收入，預算數 5,373 萬 5,000 元；第 7 頁，財產收入，預算數 66 萬元；第 8 頁，政府撥入收入，預算數 2 億 5,517 萬 6,000 元；第 9 頁，其他收入，預算數 1 萬元；第 10 頁，獎勵民間投資補貼計畫，預算數 868 萬元；第 11 頁，促進產業發展獎勵補助計畫，預算數 1 億 8,763 萬 5,000 元；第 12 頁，既有工業管線監理檢查支出，預算數 5,373 萬 5,000 元；第 13 頁至第 20 頁，促進產業發展創新創業計畫，預算數 1 億 5,517 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

我想請教局長，和發園區是用促進產業基金，還是用剛剛的產業園區開發管理基金？是用這一個？那我可以問一下嗎？應該是用產創條例吧？和發這件事情我一直都沒有搞懂，所以我想請教局長，產業開發園區有編了一筆利息的金額是 3,620 萬元，這筆利息的錢我想搞清楚的是，我們跟中國信託、新亞公司採用的方式，剛開始是用合作開發是不是？後來變成委託開發？不是？那等一下請你解釋，因為我搞不清楚到底是什麼樣的開發方式。

另外就是上面有寫短期借款 36.2 億，是做什麼用的？為什麼我們在這個基金裡面要編這個利息的錢，這又是為什麼？因為我聽廣播聽到的就是好像和發最近開始已經在招商，希望有很多人去看廠房。所以如果以現在來說，我們當然很期待這些業者能夠儘量進駐和發，我有聽說和發的價錢比起附近周邊還更優惠，是不是這樣？等一下也請局長說明一下。如果是這樣的狀態，我最近也有聽到朋友本來是在其他縣市，要回來高雄找廠房的，所以如果可以也能推薦到那邊。所以局長，現在我們跟中國信託應該是…，他們這個集團應該要叫什麼？我請局長一併回應好了。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

這個產業園區開發基金裡面，現在有動支到這筆錢的，剛好有三個園區、三種型態。第一個是已經完成開發，還沒有正式結算的，叫做本洲產業園區；有一個是已經完成報編，現在由受託開發商在開發的，是和發產業園區；第三個是仁武產業園區，現在政府正在報編中。因為這些基本上都是…。

**陳議員麗娜：**

和發產業園區，我們跟他們的合作方式是屬於哪一種？

**經濟發展局曾局長文生：**

基本上是委託開發。

**陳議員麗娜：**

委託開發？

**經濟發展局曾局長文生：**

是，它是台壽保…。

**陳議員麗娜：**

我們剛開始就設計是要用委託開發的方式嗎？〔是。〕那委託開發是什麼樣的型態？就是說這塊地給你，上面的東西你自己要去開發，那招商的部分再回來高雄市政府幫忙招商嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

狀況是這樣的，因為我們的產創條例有個規定，就是讓政府在開發工業區，就是所謂的產業園區時，可以找開發商進來。因為政府主管的是產業政策，所以這個園區裡面讓哪些產業進駐？那報編是我們在做…。

**陳議員麗娜：**

我針對和發…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我現在講的就是和發的案子。

**陳議員麗娜：**

我要問的是政府跟廠商各自要出的是什麼？政府跟廠商各自有利的是什麼？

**經濟發展局曾局長文生：**

政府基本上就是完成政策規劃，然後報編。把這個工業區該引進什麼產業、環保標準是哪些等等明確化定下來。

**陳議員麗娜：**

土地的部分？

**經濟發展局曾局長文生：**

土地是由開發商準備資金，政府代徵收完畢以後，由開發商來開發。開發之後，由開發商來做售地。

**陳議員麗娜：**

所以土地徵收的錢是由開發商出來的？〔是。〕那短期借款 36.2 億是什麼？

**經濟發展局曾局長文生：**

這是一個特別狀況，就是我們在報編和發產業園區的時候，在內政部都委會和土徵會都希望未來我們的產業園區能夠逐漸朝向只租不售的方向，就像科學園區這樣。但是現在一般來講，地方政府的財務沒有辦法立即做到，所以高雄市政府也就同意都委會提的一個意見，就是和發產業園區裡面 20%的土地，由高雄市政府持有，只租不售，所以未來就只能夠用租的。

因為開發的整個成本，我們必須要編一筆錢去取得這個土地。所以這個土地基本上在不計代辦費的狀況下我們取得了，因為要買這筆土地，所以也會有融資，有融資就產生了利息。這整個關係是 36.2 億加上 3,000 多萬，所以變成 39.2 億這筆錢，就是本金加利息一年…。〔…。〕它是這個樣子，所以我是取得 20%的土地，未來是登記在高雄市政府這個基金的名下，只租不出售。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

陳議員第二次發言。

**陳議員麗娜：**

如果是這樣的狀態，等於高雄市擁有 20%的權利嘛！〔是。〕所以整體來說高雄市和目前的開發公司等於是合作的狀態嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

其實是這樣，他…。

**陳議員麗娜：**

整個園區的營運和將來等等之類，是回歸到高雄市政府嗎？還是就是由這個開發公司來經營？

**經濟發展局曾局長文生：**

基本上有一個結算期限，期限到了以後會結算…。

**陳議員麗娜：**

是多久？

**經濟發展局曾局長文生：**

契約定的是四年。

**陳議員麗娜：**

四年。結算期限到了以後，要怎麼樣來處理？

**經濟發展局曾局長文生：**

在結算前我們會盡量把土地處分掉，如果沒有處分完，以當時還沒處分完的土地狀況，依照產業創新條例的規定，哪些土地由誰來持有？因為到目前為止…。

**陳議員麗娜：**

如果沒有賣出去的話，政府還要再買回土地，我記得好像是這樣？

**經濟發展局曾局長文生：**

不是這樣。

**陳議員麗娜：**

不然是怎樣的狀況？

**經濟發展局曾局長文生：**

它的土地的分配，已經很清楚的分配完了，基本上它有屬於生產附屬事業的，合約裡的開發商必須要負擔百分之…。

**陳議員麗娜：**

比例是多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

大概將近 15%。

**陳議員麗娜：**

和發的開發資料，可以給我一份嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

沒有問題。

**陳議員麗娜：**

所以我們和他們的關係，不算是合作關係？

**經濟發展局曾局長文生：**

是，它是受委託開發的公司。

**陳議員麗娜：**

所以它有成立一家公司？〔對。〕那家公司名字叫什麼？

**經濟發展局曾局長文生：**

一樣叫和發。

**陳議員麗娜：**

和發裡有高雄市政府的成員嗎？〔沒有。〕所以我們的 36.2 億…。

**經濟發展局曾局長文生：**

它是類似促參法上的 SPV，就是特殊目的的一個公司，它就是未否開發這個園區而存在。〔…。〕我知道，所以你問的是它的管制機制嗎？〔…。〕第一件

事情最重要的是，土地的售價是經過市政府同意的，這是最核心的問題，是依照產創條例經過高雄市政府組成的地價審議小組來確定。所以你剛剛提到，它的售價還比市價要稍微優惠些，當然是這個原因，否則和市價一樣就好了，你剛才提到的理由就是來自這個地方，而且有些管制要件，也是依照產創條例的管制要件來執行。36.2 億純粹是我們被要求，我們就是要買、持有，因為它的成本計算等等，都是依照它的價格免收代辦費來取得。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

許議員慧玉請發言。

**許議員慧玉：**

請教局長二、三個問題。現在台灣全省不只是高雄，很多的工業用地都非常得短缺，也導致一個現實的問題，因為找不到適合的工業用地，有些人就冒著風險，在不是合法的用地上開始營業，這是第一個現實的問題。所以一些傳統產業在台灣還是占有它的一席之地，還必須背負著很多社會企業的責任，在必須養活這麼多員工的情況下，因為工業用地的不足，違章建築因而產生，高雄市政府是否針對這個區塊，設法尋找其他地目，來變更為工業用地取得合法？

第二個，大社鄉於民國 82 年，我的父親擔任鄉長時，因為環保抗爭事件，也和當時的經濟部長江丙坤先生，在圓山飯店達成 25 年遷廠計畫，比照中油五輕的 25 年遷廠計畫，所以仁大工業區必須要在民國 107 年時，由現在的特種工業區變更為乙種工業區，現在已經 105、2016 年，對於仁大工業區的經營遷廠變更，是很大的事情，目前的進度為何？請教局長以上兩個問題。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

首先回答議員關心的未登記工廠的問題，基本上局裡很願意也很積極的在做這件事。第一個，是輔導未登記工廠取得臨時工廠登記證，但它有一個期限，最近新蓋的是絕對不行，就是它有一個年籍之前的才可以，我想議員應該很清楚。第二個，有些部分，其實經濟部也在設想，如果已成聚落能否劃定為專區？劃定專區不外是就地合法，必須去適用法令包括綠帶隔離、馬路需符合消防法規的寬度等等，這些相關細節要符合而且要去做…。

**許議員慧玉：**

局長，我剛剛有沒有聽錯？你的意思是要就地合法？還是要另外找一個專區？我剛剛沒有聽清楚。

**經濟發展局曾局長文生：**

不是就地合法，是把原來的地方變成一個專區，但不能夠是原來的設置方

式，必須要符合法規，議員了解我的意思吧！

**許議員慧玉：**

目前編定的地目使用是屬於特種工業區…。

**經濟發展局曾局長文生：**

那是第二個問題，我先回答第一個未登工廠的問題。那些未登工廠如果成聚落，我們會以特定區的方式來辦理，但是需要明確的遊戲規則，由中央制定以後逐步來推動，這是第一個問題。

第二個問題，你提到仁大的部分，從現在開始到 107 年，基本上除非有 3 個特定目的，他們不能夠新增設備、簡單講就是不能新增產量。107 年以後變成乙種工業區，依照法令，這是都發的規範，我的理解是，基本上它是維持現狀的生產方式，而且不能夠再更新，我要這樣講，如果遇到…。

**許議員慧玉：**

局長，如果是這樣，還是有牴觸的地方，為什麼？因為它現在編定的是特種工業區，什麼叫特種？什麼叫乙種？是完全不一樣的。因為仁大工業區尤其是大社那個地方，有很多都是石化高污染的產業，所以它才叫特種工業區。可是一般的工業區是屬於什麼？像楠梓很多加工區都是屬於乙種工業區，所以它對附近居民的健康危害、風險，其程度也完全不一樣，所以…。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言，2 分鐘。

**許議員慧玉：**

如果今天留在原地要讓它就地合法，因為現在腹地也不容易找，本席可以理解，但還是要遵循民國 82 年當時簽定的合約，不會因為另一個政府執政之後，這個政策就不存在了。如果要讓它在原地繼續營業，本席也不反對，可是要把它恢復到乙種工業區的營業項目，就不是現在特種工業區的營業項目了，局長這是完全不一樣的。即便有一部分的业务牽扯到都發，不完全是你的業務，但是之前我也私底下請教局長這部分，你也特別提到，一直都有按照既定的程序在進行，包括很多次請仁大工業區的廠商要補正資料並且做好 25 年、105 年的遷廠計畫，都有陸續在進行。所以局長，面對這件事情，不可以這樣子，很多仁武、大社地區的居民應該都不知道這件事情，這件事情很嚴重！

**經濟發展局曾局長文生：**

107 年降等成乙種工業區，它是都市計畫的法令規範，基本上都市計畫常常都是事前規範，就是它還沒進駐之前，必須符合我這塊土地的使用，但是它…。

**許議員慧玉：**

局長，因為時間關係，我已經是第二次發言了。我希望你能讓我知道這件事



情的進度及細項，這是第一點。第二個，變更之後的營業項目為何？我也要知道這裡面的計畫，若是真的有違規，即便換政黨執政也不能違法。局長，我希望你能補正資料給我。〔好。〕

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他問題？高雄市促進產業發展基金第6頁至第20頁，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議財政局的歲出預算，請拿出高雄市政府財政局主管的單位預算書，請翻開04-040，第30頁至第35頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數1億1,357萬7,000元；第36頁至第38頁，財務行政，預算數155萬2,000元；第39頁至第41頁，稅務金融管理，預算數82萬6,000元；第42頁至第47頁，菸酒管理，預算數2,640萬6,000元；第48頁至第49頁，公用財產管理，預算數323萬元；第50頁至第52頁，非公用財產管理，預算數1億4,319萬4,000元；第53頁至第54頁，非公用財產開發、預算數1,278萬7,000元；第55頁至第57頁，集中支付及市庫現金管理，預算數1,989萬9,000元；第58頁，第一預備金，預算數23萬3,000元；第59頁，科目名稱：非營業特種基金—高雄市市有財產開發基金，預算數395萬1,000元；第60頁，債務付息，預算數21億954萬6,000元；第61頁，市債經理，預算數722萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？李議員順進請發言。

**李議員順進：**

本人對1-39頁有幾個疑慮，請教財政局有關稅務金融管理科，我們都知道稅務金融管理科是管理農漁會、動產質借所及高雄銀行。有關高雄銀行的管理部分，局長也是高雄銀行的兼任董事長，你要更用心一點，市長派你去兼任高雄銀行的董事長，一定有他的目的。局長的思維是這麼的細膩，而且又是管理上的長才，我想高雄銀行在你的領導之下，應該會有一番作為。

但是最近不管是在投資圈或金融圈，大家都在盛傳高雄銀行的4位高層藉著個人投資之名，行放款抽佣之實，抽佣了1,150張的股票。財政局也有發布新聞稿，你認為這個股票有閉鎖期。我向主席報告，4位高層從中牽線向市銀貸款，貸款之後將2億8,500萬挪去炒作股票，後來被經管會查到並指出用途不符，故予以追回，追回來之後才爆發，人家說有給4位市銀高層1,150張公司股票，而且繳息正常，為何要收回？因為碰到兆豐案不繳回不行，所以才繳回。

但是局長告訴我，當初在認購的時候，是以一般的行情來認購，但是認購可

以認購到 1,000 張嗎？公股的董事可以認股到 1,000 張嗎？1 股 16.2 元，可以炒到 60 幾元，這 4 位高層可以認購這麼多張的股票，而我們認股還要用抽籤的，頂多也只能抽到 1 張或 2 張，他們怎麼可以認購這麼多張呢？閉鎖期也可以放空，先賣再說。而且你踩到了職業道德的紅線，如果是這樣的話，市政府蓋的國宅，財政局的高層也可以先購買，好的樓層就可以先選起來啊！

我們如果知道這些錢是要借去炒股票的話，大家都願意來買，但我們不曉得這筆錢是要借去玩股票的，一定要面對問題，不要再掩飾了，一定要追究責任，你踩到職業道德的紅線，而且完全不避諱用獨立董事的名字，用董事長兒子的名字、經理的名字下去認購，一定有他的立場，但是高層這麼做是不對的。有 70 年歷史的百分之百的公民銀行，市政府全力支持你們，86 年無條件支持現金增資 15 億；87 年股票上市、88 年民營化、100 年又讓你們現金增資，你們的稅務到底是在管理什麼？我們現在還要編預算去支持高雄銀行。

高雄銀行對市民也不夠友善，第一個，屋齡 30 年不給貸款；第二個，國宅無法貸款。局長告訴我國宅的土地很值錢，但是國宅卻愈來愈舊了，你不貸款給他，這是對市民不夠友善。在地的銀行要配合市政，要向市民發揮功能。有好的作為，我們予以肯定，陳菊市長在氣爆期間指示高雄銀行，只要是災民皆可以信用貸款 30 萬，這個是好事情，維冠大樓也是這樣。但是在管理上，金融單位應該要有一番的作為…。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言。

**李議員順進：**

現在高雄銀行又預計要現金增資了，現在的股票價值只有 8、9 元，但是股票面額是 10 元，這樣誰會去買啊！你又要叫特定人的去買，過不了多久我們的股權就會被吃掉了。你又叫特定的人去認股，現在故意不漲，將來再漲，將來股票漲的時候，價差都被特定的人賺走了，而且還是我們自己的高層。局長，我想市長派你去當兼任董事長一定有他的打算。預算方面我信任局長，我不會擱置或刪除預算，我支持預算，但是你要好好的做，不可再幫他們說話了，哪有這樣的事。那麼以後納骨塔蓋好之後，民政局就自己先認購塔位就好了啊！好的塔位 5 萬元就有，和市民花一樣的錢就能買到了，你要如何向市民交代呢？這樣說不過去啊！我對預算沒有意見，全力支持，但是在管理上，我希望稅務金融管理科要注意一下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝李議員對預算的支持，我接任董事長才 2 個月的時間，我有在做內部管理的整頓。你剛才說的部分，我要向你說明一下。第一個，你剛才提到抽佣，其實是 3 年前的案子，那個不是股票，而是一間公司私募基金，它要籌資，除了向銀行貸款之外，它另外用私募基金來籌資，這個都是公開招募的，這個和抽股票不一樣。我不知道各位議員瞭不瞭解私募基金的意義？公司爲了私募基金，而高銀的這 4 位高層是用公開的價格去購股的，是那間公司拜託他們買的，並不是抽佣。這在 3 年前經管會也有調查過，我在這邊也向議會坦誠報告，我並不是在幫他說話，因爲這是 3 年前的案子，我有去了解，這個檢調也都調查過了。不是貸款抽佣、不是這個事情，這個明明白白在案子裡面都寫得很清楚，這是第一點說明。

第二個，你剛剛講增資，財政局這次要增資 18 億，當然是要強建高銀的體質，爲什麼財政局或市政府要再增資呢？就是要把握相對多的股權，要維持原來百分之四十幾的股權，就是希望高銀能夠搭配市政府的經濟政策，所以要把股權的比例維持在百分之四十幾，才不會讓財團進來。所以我們需要編列這筆預算。如果市政府認爲高銀不值得投資，我們就不會編這一筆預算，所以這個增資案也希望議員們能夠支持。這樣的話，高銀就可以和市政府搭配，政策性的高銀就可以配合，當然我們在商言商也不能讓高銀吃虧。但是有一些政策性的，譬如你剛剛講的，市民老舊的房子要借錢，如果他們在服務上，不夠好的地方，我會要求他們再改善，這個我會進一步要求。因爲我剛接任才 2 個月而已，請給我一點時間，我慢慢來和他們溝通，希望基於市民的需要、或是高雄市的經濟發展需要，希望高銀和市政府好好配合，謝謝議員的指教。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。財政局的預算 30 頁到 61 頁…，陳議員美雅請發言。

**陳議員美雅：**

主席，不好意思，我想請教前面第 28 頁歲入的部分。局長，我想請你說明兩個問題，在第 28 頁有關於歲入，第一個，港務公司我們有分配盈餘，我想知道目前財政局和港務公司之間的關係如何？待會兒請你說明第一個問題。第二個問題，我們這裡有看到市政府有派任高雄銀行公股的代表，出席費還有酬勞金這些都會入庫，並且高雄銀行如果有獲利的話，你們也是有提撥入庫，針對這兩大部分請你說明。待會兒後面還有歲出的部分，也有一筆要請你說明，就是第 54 頁，針對龍華國小舊校地招標設定地上權，然後要繳納地價稅的部分。我想請問的是，舊龍華國小未來要設定地上權招標出去，是不是每年都還要編地價稅？就這三大部分，請局長概略說明，並且在會後請把這三大部分的詳細資料，提供給本席，請說明。

**主席（康議長裕成）：**

局長請說明。

**財政局簡局長振澄：**

第一個，港務公司的盈餘收入是編在財政局，但是收入幾乎都交給工務局還有水利局相關單位，它有個規定，就是要做港區周邊的建設為優先。所以這 3 億多的錢由財政局收，但錢都是水利局、工務局他們在用，譬如聯外道路及維護管理，包括綠地管理。這是依照港務公司每年分配的盈餘，有幾個地區包括基隆、花蓮、台中、高雄，依照分配的公式，高雄幾乎都分得最多，我們一年大概分 3 億多，大概都這個數字，這是第一點說明。

第二個，高銀公股的代表，我向各位議員報告，我現在是兼高銀董事長，不管是董事、董事長，我們大概可以拿到的，依照政府的制度，我們一個月兼職費是 8,000 元，像出席費等，這些我們都繳庫，編列在這裡面。

**陳議員美雅：**

局長，可不可以針對目前多少官股代表？還有高雄銀行獲利情況，因為你們上面有列出歲入，我想要了解更詳細，是不是也請你們提供資料，好嗎？

**財政局簡局長振澄：**

我簡單說明，現在高銀的董事有 12 席，有 3 席是獨董，這 3 個獨董是比較特別；另外 9 席裡面，市政府派的有 8 席，我剛剛講的這 8 席的盈餘，全部都繳庫。

**陳議員美雅：**

其他的詳細資料，一樣一週內在 28 日以前，請提供給本席。我們開會到 29 日，請你們在 28 日以前提供給本席好嗎？第三個問題請你繼續說明。

**財政局簡局長振澄：**

龍華國小目前還是不用繳地價稅，但是我們地上權出去之後，我們就有收入，每年就必須繳地價稅。當然地價稅的來源，就是從每年收的租金，譬如 A 得標，就必須每年給市政府租金，我們從租金來編地價稅。

**陳議員美雅：**

局長，這樣聽起來，假設我們地上權設定出去是 50 年，我們同樣要編列 50 年的地價稅，是嗎？

**財政局簡局長振澄：**

每年都要編。

**陳議員美雅：**

這樣的方式對市政府的市庫，是一個比較好的方式，還是有沒有什麼方式，可以讓我們不用繳納地價稅，而且又能夠促進招商？

**財政局簡局長振澄：**

地上權有兩個收入，一個是權利金，權利金就是前幾年的收入，像龍華國小大概是 78 億，這 78 億除了給中央大概 5、6 億，其他 70 幾億都是我們的，這前面幾年我們就有這筆進帳，每年標到的人都要繳租金。現在目前的招標文件，是公告地價的 3%，因為像今年公告地價一次漲了 30 幾%，廠商就不敢進來。所以我們設計的機制，就是其中的 1% 是隨著公告現值，其他的 2% 是隨著 CPI，就是物價指數漲 10% 之後，我們再漲 10%，這樣讓廠商能夠試算他的成本，以後他要怎麼投資？基本上要繳地價稅 1%，我們在條約裡面都寫得很清楚；另外的 2% 是隨著 CPI 在漲，這個也是市政府的收入。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員美雅第二次發言。

**陳議員美雅：**

局長，針對市政府還要再編列預算來繳交地價稅，本席聽起來有一點怪怪的。我們設地上權，當然對市政府來講是好事，因為這個土地所有權人還是高雄市政府。但是剛就你這樣的說明，我們這 50 年或是 70 年，因為要看你們未來設定的年數，我們每年都必須編列，你們現在一年大概編多少？

**財政局簡局長振澄：**

900 多萬。

**陳議員美雅：**

你們每年租金收入，大約是多少？

**財政局簡局長振澄：**

目前大約將近 3,000 萬。

**陳議員美雅：**

你收入 3,000 多萬，還要扣掉地價稅，就只剩 2,000 多萬。我再建議這個部分，你們有沒有思考過，要用什麼樣的方式讓市政府可以不用再負擔地價稅呢？因為那個地方既然用招標的方式出去由民間經營，市政府每年一樣還要編列經費，因為這些經費都是納稅錢，有沒有其他方式，可以達到你們招商發展地方的美意，又可以讓市政府的市庫不要有這些支出。你們除了設定地上權，還有沒有其他的方案，同時可以進行研議的呢？

**財政局簡局長振澄：**

如果這塊地是標售出去的，這樣所有權就轉到民間去了，這個地價稅就由民間自己繳。因為地上權，我們只是讓他有 50 年或是 70 年的使用權。

**陳議員美雅：**

招商模式除了設定地上權，目前市政府的規劃，還有沒有其他的模式呢？

**財政局簡局長振澄：**

有啊！有促參、標租、標售，還有很多。

**陳議員美雅：**

每一種，你們有沒有做過它的研議和評估？

**財政局簡局長振澄：**

都有，這塊地我們認為設定地上權比較划得來。

**陳議員美雅：**

請你把目前有做過幾個研議方案，哪一種是對市政府、對市民有幫助的，你也把之前評估的內容，提供給本席。

**財政局簡局長振澄：**

我會提供為什麼這塊地會用地上權以及它的優勢在哪裡，我會提供給你，好嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

財政局長，我也接續這個議題，我在想剛剛提到這個問題，我們應該要好好做一個審慎思考，現在 BOT 漢神巨蛋，3,300 萬的房屋稅和地價稅…。地上權的設定是我們現有的政策，但是每一年呈現在預算書上，這中間會造成很多的困擾，以現在來講，地價稅跟房屋稅一漲價，預算也跟著編，就是房屋稅 800 萬、地價稅 2,500 萬，總共是 3,300 萬，實際上我們收巨蛋的面積將近 6 萬平方公尺租金也不過 3,800 萬，中間落差不到 400 萬。與其我們有這麼多要設定的，那就把所有的地價稅排列出來，每一年我們看到的預算就是有這麼多筆，像剛剛陳議員提到有沒有更精緻、更好的，對我們權益跟保障在不受影響的狀況之下，一併納入這裡面，局長請回答。

**財政局簡局長振澄：**

我跟各位議員說明，尤其跟劉議員說明，如果以地上權或 BOT 的案子，因法令上都是制度的問題，這個從來沒有一個是例外的，繳稅也是憲法上規定的，是誰繳的問題？在這個制度的設計之下，尤其地上權，所有權還是保留在甲方的手上，當然是由甲方來付。我可以理解萬一將來稅一直漲，我們收的錢不夠繳地價稅，不就虧大了，我理解這種現象，所以當初在設計這種標案各方面就必須考量這部分。制度上的設計就是誰擁有所有權，誰就必須繳這筆錢，地方政府的稅收大部分都是來自土地稅收，包括房屋稅、地價稅，這些都是我們的來源，當然公有土地只要有營業的事實，我們也要收這些稅，除非是公用的就不收稅。

**劉議員德林：**

針對這部分凸顯出巨蛋漢神的問題，土地是市政府也是高雄市民的，一旦設定地上權，地主還是屬於高雄市政府為甲方的角色，所以地價稅跟房屋稅還是要依照規定來支出。我的意思是能不能用包裹式的來支出，如果局長認為這個部分不行，我們還是按照預算的編列。設定地上權不管今年跟明年跟未來，不管是財政局財稅收入也好，捷運局也在做這些事情，土開計畫也在做這個事情，如何讓土地活用跟運用，讓市民受到最大獲利的前提之下，來審慎處理土地。如果我們處分一塊土地，我們就少一份資產，可是面對現實還是必須處理，在這部分如何維護市民的權利跟權益，政府整體的獲利才是最主要思考的主題。

**財政局簡局長振澄：**

我們在設計標單或契約訂定都要考慮這些問題。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。劉議員馨正請發言。

**劉議員馨正：**

請教簡局長，剛剛你答復劉德林議員的質詢，你說土地是誰的，誰就要繳地價稅，對不對？

**財政局簡局長振澄：**

對，原則是這樣。

**劉議員馨正：**

請教局長，現在工商展覽中心那塊地是誰的？現在的國際會議中心。

**主席（康議長裕成）：**

在鹽埕區。

**劉議員馨正：**

在鹽埕區。現在那塊地是誰的？

**財政局簡局長振澄：**

應該是經濟部的。

**劉議員馨正：**

是因為剛剛議長已經敲過了，如果是這樣，那經發局是有編地價稅的喔！你認為這樣對嗎？

**財政局簡局長振澄：**

我剛剛講的所有權人繳地價稅…。

**劉議員馨正：**

是所有權人的，所以那塊土地不是高雄市政府的，我們為什麼要編地價稅？

**財政局簡局長振澄：**

我要跟劉議員說明清楚，原則是所有權人繳稅，有些是由管理機關來繳，那一塊地如果是經濟部委託經發局管理，經發局就是管理人，因為收益是他收，所以繳費由他來繳，這在法令上…。

**劉議員馨正：**

你認為我們的巨蛋的收益是別人收啊！那是不是應該別人來繳地價稅？

**財政局簡局長振澄：**

地是我們的啊！

**劉議員馨正：**

但是收益是租用人收。

**財政局簡局長振澄：**

百貨部分是他們繳的，巨蛋的部分由市府來繳納。

**劉議員馨正：**

那麼地價稅是不是我們要跟他們分攤？收益也是他收益啊！

**財政局簡局長振澄：**

主要的收益是百貨的部分，所以那邊是他們繳的；巨蛋的部分是我們繳的。當時的契約就是這麼訂定，重點是契約。

**劉議員馨正：**

你認為巨蛋部分，漢威公司收益有沒有比較多？他是不是應該也要負擔呢？

**財政局簡局長振澄：**

我跟劉議員及各位報告，那一天文化局長也答復的很清楚，像這種跟民間的投資案，原則上我們要照契約走，後來情勢變更，我們可以再跟合作的廠商做一些要求，這都可以再來談。

**劉議員馨正：**

這一部分我們要盡量去爭取。

**主席（康議長裕成）：**

預算有沒有意見？第30頁到60頁，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議稅捐稽徵處的歲出預算，請翻開041-22頁，請看第22頁至第30頁，一般行政－行政管理，預算數5億9,851萬6,000元；第31頁至第32頁，稅捐稽徵業務－納稅服務，預算數297萬3,000元；第33頁至第37頁，稅捐稽徵業務－財產稅稽徵，預算數4,672萬9,000元；第38頁至第40頁，稅捐稽徵業務－消費稅稽徵，預算數2,026萬1,000元；第41頁至第43頁，稅務管理－稅務管理，預算數2,212萬9,000元；第44頁至第46頁，稅務管理－



電子作業，預算數 1,938 萬 4,000 元；第 47 頁至 48 頁，稅務管理－違章及行政救濟，預算數 211 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議動產質借所基金預算，請拿出壹-1 冊，高雄市政府財政局主管高雄市政府財政局動產質借所，請看第 7 頁，金融保險收入明細表，預算數 3,294 萬元；第 8 頁，其他營業收入明細表，預算數 700 萬 9,000 元；第 9 頁，利息費用明細表，預算數 135 萬元；第 10 頁，流當品變賣成本明細表，預算數 490 萬 6,000 元；第 11 頁至第 17 頁，業務費用明細表，預算數 1,553 萬 5,000 元；第 18 頁至第 20 頁，管理費用明細表，預算數 416 萬 1,000 元；第 21 頁，營業外費用明細表，預算數 54 萬 2,000 元；第 22 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 4 萬 4,000 元；第 23 頁，補辦預算明細表，預算數 3 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議市有財產開發基金，請拿出貳-2 冊，高雄市政府財政局主管高雄市市有財產開發基金，請看第 7 頁，銷貨收入明細表，預算數 7 億 7,144 萬元；第 8 頁，其他業務收入明細表，預算數 521 萬 1,000 元；第 9 頁，出售土地成本明細表，預算數 1 億 7,379 萬 8,000 元；第 10 頁至第 12 頁，業務費用明細表，預算數 1,722 萬 6,000 元；第 13 頁，業務外費用明細表，預算數 500 萬元；第 14 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 4,000 萬元；第 15 頁，基金增減數額明細表，期初基金額 4 億 5,084 萬 9,000 元、本年度增減額 0 元、期末基金額 4 億 5,084 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

財政局主管開發基金，在銷貨收入明細表 7 億 7,144 萬預算裡，我看裡面是寫出售苓雅區苓中段 1、2 地號，這個和本局的市有財產出售有什麼不一樣？它編列在這裡，差別在哪裡？為什麼編在這邊？另外，今年度編列 4,000 萬固定資產預算，預計做什麼用途？這兩點請說明。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**財政局簡局長振澄：**

第一筆7億多，基金和公務預算的區別是，基金類似營業的那種預算，是由公務預算，就是從市有財產投資到這個基金，這塊地…。

**蔡議員金晏：**

所以這一塊土地當初是根據自治條例，然後基金…。

**財政局簡局長振澄：**

對，投資到這個基金，現在基金它有它的成本，所以…。

**蔡議員金晏：**

這個算是基金的土地就對了。

**財政局簡局長振澄：**

對，已經投資到這個基金的土地，它的出售價格我們預計是7億多。

**蔡議員金晏：**

這一塊放多久？這一塊什麼時候列過來的？

**財政局簡局長振澄：**

去年投資過來的，投資的時候，編列在市政府預算裡面，有一種投資收入就投資在基金裡面。

**蔡議員金晏：**

當初為什麼沒有直接編列預算用金錢的方式，而是選擇用土地？

**財政局簡局長振澄：**

因為這個叫做土地開發基金，當然要土地來…。

**蔡議員金晏：**

所以市政府基金來源都是土地嗎？

**財政局簡局長振澄：**

不一定。

**蔡議員金晏：**

當初為什麼要用土地？

**財政局簡局長振澄：**

因為錢不夠。

**蔡議員金晏：**

沒有錢。

**財政局簡局長振澄：**

對，所以用土地，我坦白講就是這樣。

**蔡議員金晏：**

好。

**財政局簡局長振澄：**

另外的 4,000 萬…。

**蔡議員金晏：**

今年的這個固定資產。

**財政局簡局長振澄：**

這個固定資產就是新草衙，我們現在不是積極在辦新草衙條例，在這五年期間要辦，這 4,000 萬就是預計如果新草衙市民貸款之後，他到時候還不出來，怎麼辦？總要政府來協助他，這 4,000 萬我們預計來協助這些還不出來的人。

**蔡議員金晏：**

怎麼會編在固定資產？編在固定資產這個項目呢？

**財政局簡局長振澄：**

土地要收回要用這筆錢來收回，所以是固定資產來收回這些土地。市民如果繳不出來，我只好用基金的錢把它收回來，4,000 萬是這個意思。

**蔡議員金晏：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？照審查意見通過，等一下，請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

局長，在五福路和民權路上，高雄銀行有一塊土地在那邊，已經很久都沒有動，是什麼原因？總不能一直放在那裡，不是說土地一定要動，可是一個最精華的土地閒置在那裡，也不出租、不興建，都不利用而閒置在該處。不然也可以種種有機蔬菜，都沒有，都不動，那個是最精華的土地，可不可以請局長說明？

**主席（康議長裕成）：**

局長請說明。

**財政局簡局長振澄：**

這一塊地其實市政府已經投資給高銀了，就是剛剛蔡議員講的，那時候我們要投資高銀沒有現金，也是用土地投資給它。原先的規劃是要讓高銀蓋總行，現在總行在巨蛋前面那邊已經蓋了，所以那一塊地，坦白講現在是高銀的資產，高銀曾經想過要做處分，但是當地民衆都不太願意，現在有些當他們的停車場。

**吳議員益政：**

有嗎？

**財政局簡局長振澄：**

我記得有，有當他們的…。

**吳議員益政：**

我記得是在當一個滾球場。

**財政局簡局長振澄：**

有，附近因為他們已經當停車場慣了，所以高銀…，我現在是那邊的董事長。

**吳議員益政：**

也沒有當停車場，都圍著啊！

**財政局簡局長振澄：**

我想收回來、想處分，把它變成現金，雖然和當地民衆一直溝通，可能高銀的同仁太老實了，所以都講不通。這個我要向吳議員報告，那個已經變成高銀的資產，是不是蓋總行，他們跟我講評估以後，總行要蓋也不是蓋在那邊。我會督促他們照你的建議儘速處理，好不好？

**吳議員益政：**

不管要做什麼你總是有一個規劃，因為一個精華區域卻空在那裡。

**財政局簡局長振澄：**

是，還滿精華的。

**吳議員益政：**

它本來就很奇怪，你總是要做一些利用，下個會期工務局要做一個實驗建築法，不然你也可以看要蓋什麼，這麼好的地段，不然做公益性也沒關係。但是在過渡時期，不一定要叫你處分，但你總是要做一些更積極的，譬如停車，我知道那一塊土地的價格也很高。

**財政局簡局長振澄：**

很高，它的成本也很高。

**吳議員益政：**

我知道很高，它是那個時代過渡性和暫時性的處分，不管怎樣那一塊土地總是不能這樣閒置著，大家都當沒看見一樣，我覺得…。

**財政局簡局長振澄：**

我來要求高銀經理部門要針對吳議員的建議儘速處理。

**吳議員益政：**

做一些更有創意、有高價值的，如果你不處分，你也可以做一些出租或設定地上權，看人家要做什麼，無論是三年、五年、十年都無所謂，總是對促進區域發展會有幫忙，而不是任其閒置那麼久。除了中秋節辦活動比較方便之外，但也沒有使用到裡面，只是利用外面而已。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝你的建議，我會注意來處理。

**吳議員益政：**

謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見，預算照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議債務基金，請拿出貳-12冊，高雄市政府財政局主管高雄市債務基金，請看第4頁，債務收入，預算數2,076億6,681萬1,000元；第5頁，債務還本支出，預算數2,055億5,000萬元；第6頁，債務事務費支出，預算數726萬5,000元；第7頁，債務付息支出，預算數21億954萬6,000元；第8頁，行政管理，預算數8萬8,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

大家都知道高雄這個城市進步很多，可是最重要的有兩個問題沒有改進，一個是經濟發展停滯，一個是財政僵化，大家都放在那邊，坦白講，很多比較進步的市政建設預算都沒有錢，但是負債有很多，財政失衡也有，整個台灣經濟發展總是要有一些作為。局長，你看要怎麼辦？還是下屆市長再說了，反正這一屆度得過就好了。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**財政局簡局長振澄：**

事實上，各位議員應該稍微有了解到，這幾年市府團隊的努力，舉債真的逐年下降，債務基金的操作，坦白講也發揮它的一些功能。我坦誠講，這些就是要靈活的舉新還舊，哪裡的利息比較低我把這個債務降下來。

**吳議員益政：**

你說的我都知道，就是我知道你很認真，在很有限的資源做很多事情。你跟我講怎樣有效降低3成、25%、30%的債務，你能想到什麼方法？你也給那些想選高雄市長的候選人啓示一下，讓我們知道選哪位候選人是比較有辦法。

**財政局簡局長振澄：**

坦白講，要改善債務其實沒有什麼祕訣，就是開源節流。儘量去找錢，把錢找出來，就是開源。節流就是避免浪費，然後利用民間的資源，這個我們真的市政府團隊一直在做。像我們這幾年一些鼓勵民間進來的投資案，省了我們政府很多資助，就各方面就四個字－開源節流，只有這個辦法而已。

**吳議員益政：**

之前在陳其邁代理市長的時候，議會有提出要求，他有提出一個十年的還債計畫，後來他沒有做就停擺了。還債計畫並不是用講的就好，我覺得要更積極招商，經發局也做了很多努力。其實最大的空間是在我們的國營事業，它本身就可以做很多的產業，因為已經有基礎在那裡了，那個跟國際級的，不管是造船，或者是中鋼可以做很多，現在的捷運軌道，都是有中鋼來承作，還有很多包括風力發電，是由台船。其實有很多未來的投資，不管是國家的或國防的，高雄本來有的產業，那邊若是招過來，它會造成很多下游，而我們都沒有去研究這些東西，沒有去看那一塊。很認真的開發一個園區，去招商，每天編，從1,000萬編到現在幾億了，所謂的獎勵投資，但是高雄都沒有起色啊！

如同我講的，財政局，大家好像都很無奈，市民對高雄市的財政很無奈，變成很多基本的，像公園的建設都沒有錢。沒錢變成現在都不好意思建議了，現在審預算這麼快是為什麼？就是都沒有錢。所以大家都變得死氣沉沉，時間過去，時間到29日，敲了就過去，一年又過了。並沒有帶給高雄任何的希望，沒有一個未來，大家的氣都憋著，沒有朝氣可以轉動。

所以我覺得財政機關也好、經發也好，當然市長要負最大的責任，但是市長又不是財經專家。我還是希望財政局要想一個，要認真一點跟經發局去想。我中午比較晚進來，跑去中鋼參觀，蓋這個蓋那個做很多東西，他們只是一句話而已，市府都不曉得，市政府只要多支持幾項，我舉例電動公車，全台灣的遊覽巴士，幾十間都是零零散散的，現在2、30個廠，一年才幾台，大家就一起做，現在有1台、10台的生意，就臨時工叫來，一群人叫來。現在模子做一做，做到一半，中午休息就去吃飯了，吃完飯下午來，做到哪裡忘記了，所以我們的遊覽車也好、巴士也好，成品是非常差的。我說中鋼你們為什麼不去整合呢？他們說市政府…。

**主席（康議長裕成）：**

吳議員益政第二次發言。

**吳議員益政：**

如果市政府願意推動這個產業，他們很願意來配合，而且這個應該賺大錢沒有，但是要一個產業出來也沒問題。這讓我有很深的感觸，我們都各自忙各自的，大家都沒有認真來看我們既有的空間、既有的人力、既有的產業，我要做哪一個項目。不然我們在這裡東湊西湊，砍這裡砍那裡，也沒有意思。想想看有沒有什麼賺錢的方式，財政局都賺錢給稅捐處，稅捐處都課稅給政府花，大家一起花。但是感覺都沒有生氣，在高雄好像沒什麼生氣，現在兩岸又不好，連作夢的機會都沒有，要靠自己，自己又不認真。上次我有提到像金融科技也

是一樣，坦白講，講半天挫折感很重，都看不到希望，都不夠積極。人家外面拚得很，只要是市政府的平台，不管是高銀、不管是中鋼，我們有很多的企業，它本身就是很多創新的平台，但是都沒有人去整合，我覺得這是我們最大的一個問題。

所以財政局在這裡，我們審財經預算是很無奈在審查，砍那個多少錢沒有意義。大家應該要想想如何幫高雄市賺錢，說這麼多，我都不知道要怎麼再講下去。所以你在高銀也好，或者是什麼，我希望財政局局長能夠更積極的跟經發局提出整個產業發展計畫，跟高雄市提出來，在下個會期更積極一點，就是要有一些創新。像高雄市議會也丟在哪裡、七賢國中也丟在哪裡，那種可以當產業的，我們之前講的，你去做一些…。

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝吳議員，吳議員一直提出很多創新的概念、創新的想法，剛剛提了很多，我們的團隊有很努力在做，就我的範圍我先跟你報告。你講到數位金融的部分，我今天在來議會之前，就是在高銀那邊開董事會，我現在兼董事長，我們其中討論的一個案子，就是明年高銀的組織我要做一些調整。其中一個，就是我要整合裡面有一些…，把它成立一個數位金融部，就是你剛剛講的創新這方面。老實講你提的，還有很多議員提的一些新的概念，我們只要評估可行，我們都有在做，在高銀是這樣，在市府團隊也是這樣。我相信像你剛剛講的，我們港區很多都是國營的，土地也是，很多都是中央的。我們明年大概3、4月間，還是5、6月間，我們就會成立一個土地的開發公司，就有中央的一些單位跟我們市政府合作，我們49%的股份，他們51%的股份。這個我相信你都聽過了，真的都有在動，不是沒有在動。我們的建設也一直在做，高雄市政府財政再怎麼困難，我們每一年的建設經費，至少硬體方面，軟體的不講，硬體方面也有二、三百億，都有在做。當然我們的財源就是這樣而已，以後我們會更加的努力來開拓財源，讓我們高雄的建設繼續發展，謝謝。〔…〕好，我私底下再跟你說明。

**主席（康議長裕成）：**

沒有其他意見了嗎？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

財經委員會預算審查完畢。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，今天議程到此結束，散會。