

## 第 2 屆第 4 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 105 年 12 月 5 日下午 3 時 6 分）

### 二讀會一

1. 審議 104 年度地方總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。
2. 審議本市 106 年度總預算編列公債及賒借收入案。
3. 審議本市 106 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

### 主席（康議長裕成）：

開會。本會第 2 屆第 4 次定期大會第 26、27、28、29、30、31 這 6 次的會議紀錄，已放置在各位同仁的桌子上，請各位同仁參閱。看看這 6 次的會議紀錄有沒有意見？看好了喔！這麼快。各位同仁對這 6 次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天下午的議程，今天開始進行二、三讀會。第一，審議本市 104 年度地方總決算案暨附屬單位決算及綜計表審核報告。第二，審議本市 106 年度地方總預算案，編列公債及賒借收入案。第三，審議本市 106 年度地方總預算案暨附屬單位預算。

請財經委員會召集人邱議員俊憲上報告台，請專門委員宣讀。

### 本會財經委員會簡專門委員川霖：

審議有關機關提案，請各位拿出 H 冊，封面右上角有註明 H 的，有關機關提案審查意見彙編，請看編號 1、類別：財經、來文機關：審計部高雄市審計處、案由：請審議 104 年度高雄市地方總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。委員會審查意見：一、民政委員會：照案通過。二、社政委員會：照案通過。三、財經委員會：照案通過。四、教育委員會：照案通過。五、農林委員會：照案通過。六、交通委員會：照案通過。七、保安委員會：照案通過。八、工務委員會：照案通過。請審議。

### 主席（康議長裕成）：

各位同仁 H 冊有沒有意見？沒有意見。H 冊照案通過。（敲槌決議）

請專門委員繼續。

### 本會財經委員會簡專門委員川霖：

請審議高雄市政府提案，請各位議員拿出 A3 冊，封面右上角有註明 A3 的，市政府提案審查意見彙編，請看編號 1、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議本市 106 年度總預算編列公債及賒借收入 108 億 5,904 萬 8,000 元，以充裕建設財源案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁對這部分，有沒有意見？有同仁舉手，再舉一次讓我看清楚，劉德林議員，還有沒有其他議員？請劉德林議員發言。

**劉議員德林：**

這部分，請財政局長再做個說明。

**主席（康議長裕成）：**

時間5分鐘，請財政局長說明。

**財政局簡局長振澄：**

我們明年度的預算，編列了108億5,904萬8,000元的公債及賒借收入，分成兩個部分，一個是我們歲入、歲出的差口73億904萬8000元。另外一個債務還本35億5,000萬元，這兩項加起來是108億5,000多萬元。

債務還本的部分，照公債法的規定是我們的稅課收入百分之五，算出來是35億1,000多萬，所以我們編35億5,000萬。這個到時候執行面我們再來看，就是至少要編稅收的百分之五，所以我們債務還本是編35億5,000萬，再加上歲入、歲出的收支差口是73億多，我們總共編108億5,904萬8,000元。以上報告。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁還有沒有意見？這個案子如果各位同仁沒有意見的話，我們就同意辦理，但是賒借的金額需要等預算審查完畢，再一起來調整；我再講一次我們同意辦理，賒借金額等預算審查完畢，再行一定調整。各位同仁有沒有意見？沒有。（敲槌決議）

請繼續。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請審議106年度高雄市地方總預算案歲入的部分，請各位議員拿出黃色外皮的高雄市地方總預算案，請翻開第13頁歲入來源別預算表，請看第13頁至第17頁，科目名稱：稅課收入，預算數703億4,690萬1,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第14頁003項01目01節高雄市稅徵稽徵處—土地稅—地價稅，預算數128億元，邱議員俊憲保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁還有沒有意見？邱議員俊憲保留發言權，邱議員請發言。

不講了嘛！邱議員已經沒有其他的意見了。這個第13頁至第17頁稅課收入的部分，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第17頁至第37頁，科目名稱：罰款及賠償收入，預算數20億6,463

萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，第 17 頁至 37 頁罰款及賠償收入，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第 37 頁至第 78 頁，科目名稱：規費收入，預算數 55 億 1,665 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

規費收入，各位同仁有沒有意見？沒有意見，第 37 頁至 78 頁規費收入，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

第 78 頁至第 110 頁，科目名稱：財產收入，預算數 69 億 859 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？劉議員德林請發言。

**劉議員德林：**

局長，我再請教一下，現在這 69 億是我們今年度的，我們去年度（105 年）是多少？57 億吧！

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**財政局簡局長振澄：**

對，57 億元。

**劉議員德林：**

57 億元來講，到 10 月 31 日為止，你說多少？

**財政局簡局長振澄：**

35 億多。

**劉議員德林：**

你說 35 億多。你想想 57 億元到 10 月 31 日，這不對吧！二十點多億吧！

**財政局簡局長振澄：**

不，是到 11 月底，30 幾億。

**劉議員德林：**

30 幾億？講清楚。

**財政局簡局長振澄：**

35.56 億元。

**劉議員德林：**

35.56 億元。以今年馬上就到年底了，你這 57 億元的部分，本身在今年度就已經無法來足額收入了，你怎麼會在明年度編列 69 億呢？

**財政局簡局長振澄：**

容我說明一下。

**劉議員德林：**

你不是在預算裡面一直說我要何時編列，你怎麼何時編列的？

**財政局簡局長振澄：**

向各位議員報告，我今年的所有總收入，我目前初估到年底還是可以達到 98%，還是可以。去年、前年都是九十九點多，當然今年的財產收入不諱言的，因為房地產的景氣不是很好，所以這個部分達成率會稍微低一點，但是明年我為什麼編到 69 億元？明年主要的收入，我不在財產的售價，像財產的售價在我財政局編的，今年是編 39 億元，但是目前才賣了十幾億元，差不多一半而已，明年主要編列的是權利金的收入，包括舊龍華國小這一筆我編了 15 億元，還有…。

**劉議員德林：**

局長，你已經預期到今年的景氣是因為這個樣子，我們房地產的景氣是這樣，那你今年預計是這樣，明年會更好嗎？

**財政局簡局長振澄：**

所以我明年…。

**劉議員德林：**

所以你說龍華國小編列了 15 億元的權利金，我們來講，包含現有的基金，我比方講我們現在的輕軌，輕軌所籌措的經費來源是從哪裡來？

**財政局簡局長振澄：**

我跟各位議員報告，輕軌是由財政局撥土地到捷運局的土地作價投資，他那邊是…。

**劉議員德林：**

現在執行到多少？

**財政局簡局長振澄：**

什麼？

**劉議員德林：**

執行到多少？

**財政局簡局長振澄：**

目前他們都在進行中。

**劉議員德林：**

進行中？現在都12月了，執行到多少？你在今年總是要有一個對於我們預算的講法。

**財政局簡局長振澄：**

是。

**劉議員德林：**

在今年度的部分來講的話，以這個來講，執行度不高，在不高的狀況之下，你現在又講說明年，明年就能達到69億元嗎？

**財政局簡局長振澄：**

我再說明清楚一點…。

**劉議員德林：**

這個部分就我們長期來講就是蠟燭兩頭燒，你現在除借73億元，再加上我們的債務還本，借新還舊108億元，108億元到了明年的決算，你絕對沒有辦法，現在審計處也是針對你這上面的說明告訴你們一定要核實。〔對。〕到今年為止還是要核實，可是你達不到57億元，怎麼可能達得到69億元？

**財政局簡局長振澄：**

我跟各位議員報告，就因為今年房地產的景氣不好，今年編39億元我沒辦法完全達成，所以我們明年只編29億元，我降了10億元，在這個部分我…。

**劉議員德林：**

可是你的總數是到69億元。

**財政局簡局長振澄：**

我總數增加出來是屬於我陸陸續續現在已經在招標過程當中，包括我剛剛講的龍華國小這個編15億元、左營國中這個編5億元，還有衛生局的什麼醫院4億元，這些加起來…。

**劉議員德林：**

不管15億元、5億元跟4億元，我們今天來講要以…。

**財政局簡局長振澄：**

都在裡面。

**劉議員德林：**

今天來講的話要以市場的主體機制，你現在看市場的景氣是往下走。〔是。〕市場的機制是這個樣子，你不可能因為你所拿出來的土地…。

**財政局簡局長振澄：**

我必須很清楚的跟各位議員報告，這69億元的預算包括3項，一個是財產售價，我剛剛講的，今年編39億元，明年只編29億元，這是一項；第二項就

是財產作價，你剛剛講的，我們財產作價就是我們財政局用土地撥給捷運局的這個基金，這個是 9 億 6,000 多萬元；一個就是孳息…，〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

劉議員，第二次發言 2 分鐘，好嗎？好。黃議員，那個 2 分鐘讓他先講，好不好？順序上這樣。

**財政局簡局長振澄：**

財產作價的部分…。

**劉議員德林：**

局長，我相信今天我們大家在這邊審這個預算都是以數字和數據來跟你做一個討論。今天來講你呈現的這個數據跟數字要讓我們高雄市議會能夠理解，你今天要讓我們高雄市市民理解，我剛剛所提到的，你 57 億元達不到要變成 69 億元，另外我剛剛只是指定，還有其他的還沒有講，我只是隨便講一下我們捷運的部分。〔是。〕你今年來講的話，我以這個部分來講，這個是做不到的，你既然做不到，我們整個歲入你沒有辦法，又是拉高歲入來拉高歲出，然後達到賒借，到了年底還是一樣，兩邊都在舉債，你現在告訴我們 73 億元，我們到了年底不只這 73 億元，到最後如果 69 億元沒有達到，怎麼辦？局長，69 億元沒有達到是不是還是發行公債？還是賒借？

**財政局簡局長振澄：**

沒有，最多就是 73 億元。

**劉議員德林：**

最多多少？

**財政局簡局長振澄：**

73 億元，就預算數不會超過 73 億元，但是我有信心跟各位議員報告，我們以這兩年的決算數，實際的賒借都比預算數少了 20 到 30 億元，這是事實。

**劉議員德林：**

我知道，你也從 100 年開始一直往下降，這個部分我們就那一天工作報告的時候，我有就局長你所有工作報告的數據寫得很詳細，詳細的過程當中我就已經指教過你各項的稅收。

**財政局簡局長振澄：**

所以明年的這些歲入，我還是秉持一個原則，就議員剛剛所講的，我還是用核實的原則來編列。我相信明年這個賒借絕對不會超過 73 億元，一定也可以降個幾億元，我現在不敢說幾億元，因為明年還沒有到，而且這 69 億元，我剛剛講過，我也是經過考慮才編出來的數字，因為達不到，我也很痛苦，我一定要達得到才編。〔…。〕是，所以財產收入我剛剛講就 3 項，財產售價 29 億

元、財產作價投資 9 億 6,000 多萬元，還有孳息有 29 億元，加起來就是 67 億多元，比今年還多是這樣，這個都經過考慮、核實編列的。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。黃議員柏霖，請發言，時間 5 分鐘。

**黃議員柏霖：**

局長，我想你剛剛答復劉議員德林提到說即使你這個項目，如果照他剛剛提到這財產售價，你們執行率多少？到現在算起來。

**財政局簡局長振澄：**

如果現在 35 億元占 57 億元，大概百分之五十幾。

**黃議員柏霖：**

對，百分之五十幾，請坐。

**財政局簡局長振澄：**

但是稅課收入超收。

**黃議員柏霖：**

我知道，稅課收入超收，那是其他的，因為那個也不是完全你能決定，當然包括有其他像中央統籌分配多下來的，我必須要提醒幾個問題。第一個，財政局過去在出售財產很少達標、很少，所以你以前年、大前年來講，遊艇專區那 12 億元有沒有進來？就一年編 5 億多元，後來第二年又編了 7 億多元，那兩筆有沒有進來？沒有進來，對不對？所以那兩筆又變成什麼？就變成累積債務，所以你剛剛說統合起來會有 98%，那我要在這裡跟所有的高雄市民講，你知道那 2% 差多少？如果乘以 1,100 多億元就又差了 20 幾億元，20 幾多億元都跑去哪裡？20 幾億多元就跑到高雄的累積債務裡面，所以如果以今年來講，借了實借，因為我都講實借，舉新還舊那個就不要講，74 億元再加 20 幾億元，這樣又要快 100 億元。所以第一個，我希望這個執行率達不到的，我們一定要儘量讓它能夠滿足，我覺得做不到就要往下降，所以你剛有提到說你的財產處理有往下降，那個方向是對的，但是降得夠不夠需要再討論，這是第一個我要跟局長提醒，就是說外面確實景氣很不好，我也跟很多企業家講台灣社會現在很少人願意投資，一般人找不到就業機會，企業不敢投資，當然就是雞生蛋、蛋生雞一直循環。

第二個，你剛剛提到了龍華國小可以收 15 億元、左營國中可以收 5 億元。局長，你知道嗎？現在很多 BOT、很多促參案都沒有人要投資。如果這些明年都沒有來，是不是你這個累積債務又增加？因為你已經做歲入了，變成這個錢也沒有進來，所以第一個，到底你財產出售這個科目今年執行到現在才百分之五十幾，明年你有辦法達到這個嗎？我覺得有必要也要跟劉議員好好的討論一

下，我們到底多少的數字是大家有把握的，我覺得這樣才不會又造成市政的負擔。

審計部剛剛離開，我要藉這個機會跟高雄市民講，這是審計部的報告，我們現在要付利息的公共債務是2,300多億元，加一年期以下的200多億元就2,500多億元，再加上基金500億元，所以高雄市政府現在要付利息的就有3,000多億元，這個是審計報告裡面寫的，就是3,000多億元，所以1%就是30億的利息錢，那未來子孫怎麼負擔，大家都覺得很難賺錢生活，以後會更辛苦。第一個，我覺得你對於財產出售部分，會後有必要再跟劉議員好好討論。今年你如果成績達到95%，我們兩個發言，這樣是我們不對，因為你們很認真做到95%。問題事實不是這樣，只有百分之五十幾，我覺得這個有必要再討論。第二個，你談到權利金可能還有一些困難，你看龍華國小招標2次都沒有人來標，那你怎麼知道明年會來，如果明年再不來，是不是又會變成累積債務。所以未來要更謹慎，要很清楚，不是希望15億、4億、5億等這些全部都會來，我看會有困難。

主席，我具體建議有關這項科目先擱置，擱置原因對於今年執行率只有百分之五十幾，我對此有保留。我一直覺得執行率有98%，我們說這些都沒道理，就應該要給，因為你們做得到。但是現在執行率只有百分之五十幾，我覺得有必要討論，而且整個社會氛圍，尤其權利金部分絕對不會像你想的那麼簡單。看台北這半年來，BOT什麼的沒有什麼人敢標，高雄也不會好到哪裡去，尤其龍華國小的案子，你們自己推是不是推出了兩次，有人來標嗎？沒有，都沒人來。前兩次都沒有，第三次會很多嗎？我覺得未必。我不是說不要讓它過，未來還是要過，只是數字上有異議，應該跟劉議員好好討論一下，我們都支持市政，只是我要跟市民報告，這個部分歲入未來都是明年要進行中，我們也可以讓它過，但是未來數字如果不够精確，造成一邊要進行、一邊又花了錢，又是累積債務，我希望……。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，還有沒其他議員要發言？沒有。剛剛黃議員柏霖有提到擱置，請問財經委員會的召集人有什麼意見？因為這個案子委員會是照案通過，所以再尊重一下召集人。

**本會財經委員會第二召集人邱議員俊憲：**

謝謝議長。向大會報告，當初小組在審預算時，小組成員有5位出席，當然，像黃議員所說就是一個預估收入的項目，金額的確是用預估值評估，剛剛黃議員提到當歲入沒達到這個項目時，歲出也會跟著調整，而不是全部灌入帳面。請財政局長再跟大會說明清楚。



**主席（康議長裕成）：**

請局長再說明清楚。

**財政局簡局長振澄：**

跟各位議員報告，財產收入是今年到目前沒達到，下個月我們還有一次標售的機會，我先說明。我在這邊進一步說明，去年 103 年、102 年我們的財產收入都有達成預算數，去年我們編 39 億，實際收入是 40 多億，有超出，只是今年真的因為景氣不太好，目前看起來還是有了落差，先說明一下。第二個，要跟黃議員說明，我剛剛講的現在估算是 98%，實際是多少，因為還有一個月的執行期間，你說 2% 是 20 幾億沒有錯，但是一般我們歲出執行率，各位可以查決算書大概 97%，所以這 2%、20 幾億不會成為累積負債，不會，還是會抵銷，賒借還是會降下來，不會變成負債。這個事實要跟大家說明清楚。

**主席（康議長裕成）：**

劉議員因為剛剛已經第二次發言，我們休息一下，請局長跟兩位議員充分溝通好嗎？休息。

各位同仁，繼續開會。剛剛第 78 頁到 110 頁，財產收入 69 億 859 萬元的部分，因為議員同仁還有意見，財政局長還沒做充分溝通，我們先擱置好嗎？（敲槌決議）

接著請繼續。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第 110 至第 112 頁，科目名稱：營業盈餘及事業收入，預算數 28 億 3,261 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？劉議員德林。

**劉議員德林：**

再說明一下好不好？叫你們財政局把今年到 11 月 30 日的資料給我，到現在還沒給我。

**財政局簡局長振澄：**

跟各位議員報告，這一項營業盈餘及事業收入，就是有幾個局處包含地政局平均地權基金、交通局的停車場基金以及教育局基金等數字。

**劉議員德林：**

局長，我請教一下，今年 105 年現在達到的數據是多少？到 11 月 30 日為止的數據，去年編多少、今年編多少？

**財政局簡局長振澄：**

這一次編 28 億多。

劉議員德林：

28 億，105 年編多少？它的執行率到現在是多少？

財政局簡局長振澄：

105 年營業盈餘 24.27，104 年度決算數是 15.86，今年…。

劉議員德林：

中間落差多少，決算數中間差多少金額？你不要跟我說百分比，金額是多少？

財政局簡局長振澄：

104 年的金額是 15.86。

劉議員德林：

我說 105 年現在？

財政局簡局長振澄：

105 年現在只有 1 億多。我說明一下，所有的基金繳庫都會到…。

劉議員德林：

105 年的預算是多少？

財政局簡局長振澄：

預算是 24 點…。

劉議員德林：

現在收多少？

財政局簡局長振澄：

1 億多，我要說明這是 12 月底再繳的，一定是 12 月底再繳的。各基金因為平常在運行，到 12 月盈餘才會…。

劉議員德林：

現在來講已經是 12 月 5 日，上次編 24 億，現在才執行到 1 億。你明年 106 年要編 28 億，每一項目的預算都是…。

財政局簡局長振澄：

這一筆預算真的比較特別，一定是到年底做決算之後盈餘才會繳庫，平常不會叫他們繳庫。他們的基金在運行，這是盈餘繳庫的錢。

劉議員德林：

局長，我看還是把它擱置，現在我們審預算，現在是 12 月 5 日，我們擱置看一下後面你所謂…。

財政局簡局長振澄：

跟劉議員、各位議員報告…。

劉議員德林：

今天呈現給市民一下，講公平的話，你編 24 億，現在目前 12 月 5 日，你只收 1 億，你告訴我從 12 月 5 日到 12 月 30 日，我可以收到 24 億。我們今天很持平來講…。

**財政局簡局長振澄：**

因為每一項基金，我都跟每一個局處商量過才編出來的。

**劉議員德林：**

今年 24 億你收不到，你明年編 28 億，又增加 4 億，局長，這種歲入市民怎麼能夠接受呢？

**財政局簡局長振澄：**

這是盈餘繳庫，這些機關一定是到 12 月底才會繳庫，每年都這樣，你去查，過去的每一年到 11 月底幾乎都還沒有進帳。

**劉議員德林：**

局長，我的主張還是擱置，好不好？我再看後面整個進入的狀況，這個部分在我來講，我們對市政府的監督應該這樣子，以上。

**主席（康議長裕成）：**

接下來請黃議員紹庭發言。

**黃議員紹庭：**

前一個財產收入雖然先擱置，局長，明年度我們的財產收入準備編多少錢？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**財政局簡局長振澄：**

69 億 800 萬。

**黃議員紹庭：**

69 億裡面財政局占了多少？

**財政局簡局長振澄：**

財政局包括售價 29 億，還有龍華國小這一塊 15 億，還有財產作價 9 億多。

**黃議員紹庭：**

46 億多，〔對。〕高雄市市政府一年的財產收入 69 億，財政局就占了 46 億，我要稱讚你，但是局長，今年 105 年，去年你編的預算，這一條你編多少？去年的預算數 57 億多。

**財政局簡局長振澄：**

105 年編 57 億。

**黃議員紹庭：**

57 億多，今年執行到現在多少？

**財政局簡局長振澄：**

35 億多。

**黃議員紹庭：**

和劉德林議員講的一模一樣，剩一個月執行，這個就不是最後一個月才來的吧！還是你有什麼奇蹟，你常常有奇蹟給高雄市民，我覺得這個不用擱置，我覺得剛才議長敲得太快。本席去年在財經小組的時候，你拍胸脯保證說龍華國小一定會標出去，過了兩整年還是沒有標出去，編了一、二十億的權利金在這邊，束之高閣，搞了一大堆歲入好像高雄市很會賺錢、高雄市很會經營，結果都是騙人的，局長，所有議員樂觀其成，但是不能用騙的啊！

**財政局簡局長振澄：**

不會騙啦！

**黃議員紹庭：**

不是騙就是你做事不夠確實。沒有到的數目，你編了一、二十億讓人家不敢來投資高雄，不是這樣子嗎？你沒有騙那為什麼招標不出去？你號稱是高雄市最精華的土地，我在小組聽你講了兩個小時的報告。局長，為什麼龍華國小還是沒有人來投標？我給你機會解釋。

**財政局簡局長振澄：**

第一次招標的時候，權利金定 110 億，因為那是台北國產署的委員…。

**黃議員紹庭：**

你不要講歷史，你告訴高雄市民原因在哪裡？為什麼標了兩年還標不出去？

**財政局簡局長振澄：**

第一次因為我們權利金定得不符合實際的行情，太高了，沒有人來標。第二次我已經請估價師核實降為 78 億多，我們檢討第二次沒有招標出去的原因，因為有實力來標這 70 幾億的，老實講，我們大概也知道哪些業者有這種實力，業者大概四、五家，他們期待…。

**黃議員紹庭：**

那是 1 年前的事情，你講今年的進度，為什麼又沒有標出去？

**財政局簡局長振澄：**

是今年，最近的事情。

**黃議員紹庭：**

去年底我們審預算的啦？去年 70 幾億，現在為什麼要降？

**財政局簡局長振澄：**

今年才 70 幾億，現在還是 105 年。

**黃議員紹庭：**

那爲什麼又沒出去？

**財政局簡局長振澄：**

70 幾億，我們在 12 月初，因爲這幾家有實力的業者可能還在期待，既然會降價一次，會不會降第二次，大概有這種期待，我們已經核實了，所以我們現在在檢討下一次用什麼方式提出來，我們都正在審慎研議中。

**黃議員紹庭：**

用什麼方式提出去只有一個，請你好好的、用合理的、有可能的方式來做，如果你認爲這個是高雄市當時最好的一塊土地，最好的機會，局長，如果你連這個都標不出去，我覺得你不適任，你向市長自行請辭，我給你最好的忠告。我在財政小組的時候，你信誓旦旦說，這是高雄市最好的機會，結果標了兩年都標不出去。局長，你自己好好考慮你的出路，這個雖然擱置，等回來的時候…。

**主席（康議長裕成）：**

我們現在討論的是第 110 頁到 112 頁，營業盈餘及事業收入 28 億 3,261 萬 7,000 元，各位同仁有沒有意見？劉議員主張擱置，請財經委員會召集人說明。

**本會財經委員會第二召集人邱議員俊憲：**

剛才劉議員所提的那個部分，營業盈餘和事業收入並不是按月份繳庫，所以必須到年底才會看到整個狀況進來，劉議員，就算再等 20 天，還沒有關帳之前還是看不到量會跑出來，這是一個會計制度上的狀況。所以小組在審這筆預算的時候，是看這幾年平均每一年收入的狀況，同意財政局去編列這樣的狀況，營業的盈餘和事業的收入不只財政局這個部分，其實還有很多相關的局處，如果整個科、整個款擱置下來，有一些局處收入的項目其實是少的，這樣會有一點浪費大家的時間，我的意思是哪個部分有問題，大家先把它擱置下來，可能擱置得更細一點，看哪些局處再來處理，因爲小組也審了很多天，是不是可以就讓它通過，以上說明。

**主席（康議長裕成）：**

請劉議員發言，2 分鐘。

**劉議員德林：**

這個部分剛才召集人提到，我們擱置的主張和動議，剛才召集人說這個可能還有各局處的，沒有關係，各局處的，你把整個資料備妥，讓我仔細看一下，當然我們只是主張擱置，後面一些資料完完全全呈現，讓我綜合一下，今天 5 日，到 31 日，局長，我們關帳的時候是幾日？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答，什麼時候可以入帳？

**財政局簡局長振澄：**

一般來講我們是要求 12 月底要繳庫。

**劉議員德林：**

對嘛！應該是 12 月 31 日以前嘛！

**財政局簡局長振澄：**

但是整理期間可以到明年 1 月 15 日。

**劉議員德林：**

法定是 12 月 31 日以前，以這個部分來做基礎。

**財政局簡局長振澄：**

因為有些局處關帳比較慢，我們有整理的時間，最慢最慢在 1 月 15 日之前。

**劉議員德林：**

局長，今天審計處看過你們的決算，認為你這一段有問題，是不是這樣？認為 1 月中關帳是一個問題。

**財政局簡局長振澄：**

制度就是這樣，沒有問題啊！

**劉議員德林：**

好，你把各局處應該的歲入，你都彙整完之後敘明再交給我，我再來做主體的參考。這個我看時間還有，就先擱置再講，好不好？以今年來講，你編 24 億才收到 1 億，你要讓市民能夠了解狀況是怎樣？這個…。

**財政局簡局長振澄：**

這個要到年度才會繳，我已經說過好幾次了。

**主席（康議長裕成）：**

局長，你應該把歷年來的情形，就像劉議員質疑的，到底你每年…。

**劉議員德林：**

…。

**主席（康議長裕成）：**

對，沒有錯。局長還要再說明？

**財政局簡局長振澄：**

我再次說明，其實這一筆是很多項，包括高雄銀行的這些盈餘也會繳庫，這個比較少，最多的幾項是，地政局平均地權基金要繳庫的 21 億，然後交通局的停車場基金 3 億，還有都發基金、教育基金也有，以及衛生局委外盈餘有 4 億，所以項目真的非常多。我再申明一次，這些都是到 12 月底他們才會繳進來，決算就會顯現出來，是這樣子。

**劉議員德林：**

…。

**主席（康議長裕成）：**

局長，劉議員講得不無道理，相關資料可能你們在小組裡頭有準備得很充分，可是來到大會也要尊重所有的議員，所以應該把所有資料備齊。也必須很清楚告訴各位局處首長，高雄市議會議員現在是嚴格監督，越來越嚴格，我覺得這個是好事，可是你們不要掉以輕心。這筆 28 億 3,261 萬 7,000 元，就是營業盈餘及事業收入，擱置。（敲槌決議）

接著請繼續。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看第 112 頁至第 130 頁，科目名稱：補助收入，預算數 298 億 726 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

補助收入的部分，有沒有意見？劉議員，請發言。

**劉議員德林：**

請先說明。

**財政局簡局長振澄：**

這一項是各局處爭取的中央計畫型補助，還有…。

**劉議員德林：**

去年 105 年是多少？今年是編列多少？

**財政局簡局長振澄：**

105 年是 241 億。

**劉議員德林：**

今年 106 年呢？

**財政局簡局長振澄：**

298 億。

**劉議員德林：**

298 億。〔對。〕今年度我們是爭取到多少？

**財政局簡局長振澄：**

50 幾億。

**劉議員德林：**

什麼？

**財政局簡局長振澄：**

多了 50 幾億。

**劉議員德林：**

多了50幾億，是290幾億。〔對。〕我們算是依據核實再來爭取？

**財政局簡局長振澄：**

這個都是有中央的核定文，我們才編進來的，這個包括一般性補助和計畫型補助。

**劉議員德林：**

也就是中央補助的名稱和總冊都已經來了。

**財政局簡局長振澄：**

對，在預算書上都明列得很清楚。

**劉議員德林：**

局長，現在從中央到地方都是民進黨執政，長期以來都是重北輕南，現在高雄市各局處要做補助收入，各局處要提出來計畫型的補助經費，中央當然是看你們怎麼呈現出來，才要怎樣來補助，我們的計畫一定要做出來，你做出來它才能夠補助。今年我們已經多五十幾億，今年再以二百九十幾億而言，中間還是有很大的空間，這個空間就是怎樣加重，讓各局處把這幾年來，各項存在的問題和計畫的實施，要趕緊加緊腳步來落實，才不會到今天還讓高雄市民感覺到重北輕南。我到現在都不認為從5月份之後，有增加什麼，我還是認為重北輕南啊！所以在這邊要把該有的作為先做出來，要不然中央講說，你們高雄市並沒有提計畫，我要怎樣對你補助？這個還要加強實質的需求。

**主席（康議長裕成）：**

局長還有沒有要補充報告的？

**財政局簡局長振澄：**

這次預算編出來就是已經確定的，明（106）年度比今年多五十幾億。剛剛劉議員給的意見非常好，這是在預算編列的時候已經呈現的。其實財政局每個月都有在市政會議提出報告，財政局會把中央各部會，哪裡有錢可去爭取的都秀出來給各機關，誠如劉議員所講的，提計畫去爭取，每個月我們都在市政會議上報告，這個都有案可稽。而且對每個局處我們還做一個統計，就是要達到中央對口部會的某個比例為基準以上，大家努力去爭取。

**劉議員德林：**

局長，這筆二百九十幾億，是不是要編列一個總冊？〔有。〕所有的計畫內容和它的文號，這一個總冊讓我們更能夠清楚看到，未來更要怎樣督促來做，未來這個部分在今年度的執行，明年度怎樣加強爭取另外一些計畫型的補助，來呈現我們的數據和數字，這是我在這邊要要求的，好不好？

**財政局簡局長振澄：**

現在的四百多億都已經送到議員手上，以後每個月我們都還會再繼續努力。



**主席（康議長裕成）：**

這筆 298 億 726 萬 5,000 元全部都是中央補助，頁數總共有 19 頁，自第 112 頁到 130 頁，相當的多，每一筆在我們的預算書裡頭，也都有很明確臚列出來。各位同仁還有沒有意見？這筆錢也比上一個年度多 56 億多，是不是多 56 億？黃議員紹庭，請發言。

**黃議員紹庭：**

局長，你剛才說我們明年多了多少錢？計畫型補助，中央多補助高雄多少？

**財政局簡局長振澄：**

56 億多。

**黃議員紹庭：**

56 億多？〔對。〕這個是 520 之後編得，還是 520 之前編得？

**財政局簡局長振澄：**

之後。

**黃議員紹庭：**

之後？

**財政局簡局長振澄：**

最近才編得。

**黃議員紹庭：**

對於小英政府多編 50 億給高雄，你滿不滿意？

**財政局簡局長振澄：**

至少他已經釋出善意，我們覺得真的還不錯，我們會繼續努力。

**黃議員紹庭：**

釋出善意是什麼意思？

**財政局簡局長振澄：**

就是以前對高雄不公平的地方。

**黃議員紹庭：**

以前對高雄不公平的地方？

**財政局簡局長振澄：**

像勞健保補助就不公平。

**黃議員紹庭：**

這裡沒有勞健保補助的錢進來嗎？

**財政局簡局長振澄：**

是，有。

**黃議員紹庭：**

多 50 億是哪幾個大項？請局長簡單說，有哪幾個局？前三名是哪幾個局？

**財政局簡局長振澄：**

主要是勞健保補助將近多 20 億。

**黃議員紹庭：**

勞健保補助多 20 億。

**財政局簡局長振澄：**

多 24 億多，將近 25 億。

**黃議員紹庭：**

還有呢？

**財政局簡局長振澄：**

還有社會局長照經費補助，也滿大筆的。

**黃議員紹庭：**

多少錢？

**財政局簡局長振澄：**

社會局的長照一共有 7 億多。

**黃議員紹庭：**

還有呢？

**財政局簡局長振澄：**

還有環狀輕軌 16 億多，以及交通局設施補助增加將近 5 億，這些最多。

**黃議員紹庭：**

勞工局補助多多少少？

**財政局簡局長振澄：**

增加了 4.91 億，勞工局主要是勞健保費編列在勞工局，將近 20 億。

**黃議員紹庭：**

現在是編列在勞工局，不是在財政局？

**財政局簡局長振澄：**

對，這一項就是所有各局處…。

**黃議員紹庭：**

我看到比較大的項目就是捷運局和勞工局，兩個加起來就 40 幾億了。我告訴你這不是中央的善意，這是高雄市政府不夠努力，你花了 1 年的時間，執政到現在已經將近快要 7 個月了，我們向中央爭取了計畫型的經費，過去你都抱怨馬英九政府對高雄市非常不好。現在給你 7 個月的時間爭取經費，你才爭取到勞工局和捷運局比較大的經費，局長你身為一個大掌櫃，你要這些局處首長去要錢，到現在才告訴他們哪裡可以要得到錢，5 月 20 日到現在你都在睡覺

啊！

**財政局簡局長振澄：**

沒有啦！以前就是這麼做。

**黃議員紹庭：**

現在怎麼剩這些錢，沒有在睡覺怎麼會只有爭取 50 億而已。

**財政局簡局長振澄：**

除了現在預算編出來，已經核定的之外，以後每個月…。

**黃議員紹庭：**

爲什麼有些局處補助的錢還會降低呢？難道這些局處都不需要錢嗎？教育局體育處有來嗎？

**主席（康議長裕成）：**

要問教育局或是體育處？

**黃議員紹庭：**

我直接問體育處，處長在嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**黃議員紹庭：**

局長，體育處本來有研擬要升格爲體育局，是不是？

**教育局范局長異綠：**

現在正由研考會和人事處，進行計畫評估。

**黃議員紹庭：**

正在計畫評估，我記得議會有收到市政府送過來的，組織條例改變的方式，可是本席看今年的預算書，體育處對中央申請的計畫，反而是少了一大半，局長你要不要解釋，是不是體育處的錢已經夠用了？

**主席（康議長裕成）：**

請黃處長來回答好嗎？

**黃議員紹庭：**

好，請處長回答。處長，你是未來的局長人選耶！怎麼這個錢…，你錢夠花了，是不是？

**體育處黃處長煜：**

謝謝議員對體育處爭取中央政府預算的支持，確實在今年 7 月份的時候，我們針對整個高雄市體育處，提出了 16 個案子，目前體育署還在審查當中。

**黃議員紹庭：**

所以還沒有要到錢？

**體育處黃處長煜：**

還沒有。

**黃議員紹庭：**

處長，你不夠積極啦！財政局長，我剛剛點出來的是 5 月 20 日到現在，雖然我們預算書多了 50 億的中央計畫型補助，可是財政局的勞健保和捷運局的經費，捷運局就多了 20 幾億，其他 30 個局處不要不用功啦！我覺得小英總統要對高雄這麼好…。

**財政局簡局長振澄：**

我再補充一下，最近有兩項補助，相信各位在媒體上都有看到，一項就是鐵路地下化之後，這個雖然不是實質補助，就是用地可以無償撥用，和這些建設綠廊的經費納入整個鐵路地下化的經費，這一項行政院交通部都答應了；另外我們爭取了很多年，將捷運延伸到路竹，最近也都獲得了回應。有啦！市政府每個局處都很努力在爭取，但是這不是一蹴可幾，要慢慢來，中央的財源其實也有限，要一項一項考慮，以上向各位議員報告，謝謝！

**主席（康議長裕成）：**

黃議員第二次發言 2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

我再 1 分鐘就可以了。〔好。〕局長，預算數字會說話，不管你講再多的計畫，你既然是財政局長，我希望你和市長好好的去台北把錢要下來，落入口袋才是事實。事實上我們今年計畫型中央補助預算，就只有兩個局處最大，其他都寥寥可數，甚至還有局處是降低的，這樣你怎麼還告訴我們說，小英總統對高雄真的很好。我們的立場都講得很清楚了，我只希望你積極一點，財主單位趕快跟各個局處，把中央可以要得到錢的計畫，趕快向各個局處講，我希望明年中央可以補助得更多，因為你們一再的說明說，南北差距都是國民黨造成的。現在你就做給人家看啊！你說不是一蹴可幾，那你要等幾年預算才會下來呢？局長，不要只有出一張嘴。

**財政局簡局長振澄：**

我想黃議員的期待也是我們努力的目標，我們各局處真的都很努力在做。

**黃議員紹庭：**

我會一直監督你這個部分。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

劉議員德林第二次發言 2 分鐘。

**劉議員德林：**

好。稅捐處處長在嗎？我一直請稅捐處拿資料給我，我們目前到 11 月 30 日的資料，105 年的預算數是 687.57 億，到 11 月只有收到 577 億多，這個中間落差，我們的稅課收入今年是編列七百零幾億？

**主席（康議長裕成）：**

處長請回答。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

剛才講全部的稅課收入，包含國稅的部分。有關地方稅，去年稅課收入是 354 億，到目前為止稅課收入，地方稅的稅課收入狀況都非常穩定，應該可以達到預算數是沒有問題。剛才詢問的可能有關國稅的部分。

**劉議員德林：**

這部分，會後你再提供資料給我做個補充好不好？〔好，謝謝。〕

我再請教體育處黃處長，鳳山綠都心，也就是體育中心已經正式動工，你現在爭取中央到主體的補助經費是多少？

**體育處黃處長煜：**

現在有請在地民意代表去向教育部體育署溝通，爭取大概三億左右的經費。

**劉議員德林：**

還沒有爭取到就對了。

**體育處黃處長煜：**

還沒有爭取到。

**劉議員德林：**

處長，這部分早在去年就應該要爭取了，市長已經下決心了，當市長下政策決心的時候，主體預算就應該要爭取，今年預算就要納編的，到現在已經動工了，還要再去爭取 3 億多，你知不知道市長宣示 4 億 3,000 萬要投入在這裡。如果中央可以拿出 3 億多來補助我們…。

**體育處黃處長煜：**

是，這部分我們也積極向教育部，還有在地的民意代表討論，希望他們能儘速。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，我想請教局長一個問題，5 月 20 日之後，我們編了這本地方總預算書，我想知道現在是 12 月，這本預算書的補助是算到幾月為止？因為你們這本應該是在 10 月就送進來了。局長，你把這部分向議員同仁說明一下，是不是因為有時間的落差？這本預算書並不是算到 12 月，這本預算書的補助是算到什麼時候？什麼時候就沒有列入在這裡面，你應該要做個說明。

**財政局簡局長振澄：**

我們籌編預算，大概各機關送進來，可以編入預算是到8月左右，8月以後陸陸續續進來的，就不在這本裡面。我們就要以議長交付或者要用墊付的方式來處理，明年這些數字都會顯現出來，這個只有到8月份為止，從5月到8月，只有3個月而已。

**主席（康議長裕成）：**

這56億是到8月，是不是？回去統計一下之後，再向議員同仁報告好嗎？現在手上有沒有資料？

**財政局簡局長振澄：**

這個真的要統計，我的頭腦沒有那麼好，真的很多，要加一加。

**主席（康議長裕成）：**

會後請你提供給議員同仁，從8月份以後你們所爭取到的中央補助，又多了多少錢？各位同仁，這個298億726萬5,000元，全部都是中央補助款，應該是5月20日之後一個好的開始。但是增加的金額56億元我們可能還不滿意，請高雄市政府各局處都要努力去爭取。

各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看第131頁至第138頁，科目名稱：捐獻及贈與收入，預算數16億6,635萬7,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？請劉議員德林、劉議員馨正各發言5分鐘。

**劉議員德林：**

局長先說明這個項目。

**財政局簡局長振澄：**

這個主要包括台電、中油的回饋金，還有水利局水質水源的回饋金。

**劉議員德林：**

水利局長有沒有在這裡？局長，我們看到去年開始收污水費用，可是決算裡並沒有呈現出污水實質的金額，你到底收了多少？我也沒有看到從去年到今年決算報告的金額是多少？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

這個部分因為今年度編列的項目跟去年度不一樣。

**劉議員德林：**

今年度編多少？

**水利局蔡局長長展：**

今年編 3 億 6,900 萬元。

**劉議員德林：**

你去年是收了多少？看不出來去年收了多少？

**水利局蔡局長長展：**

去年收 4 億 9,000 萬元。

**劉議員德林：**

是實質收到 4 億 9,000 萬元？

**水利局蔡局長長展：**

今年度編列的。

**劉議員德林：**

有收到 4 億 9,000 萬元，為什麼去年收到 4 億 9,000 萬元，今年的用戶接管更是呈現往上走，怎麼會往下。

**水利局蔡局長長展：**

因為議會也有跟市府建議我們提了一個獎勵節水的方案，也就是民衆如果有節約用水，可以折抵部分污水下水道的使用費，這個部分從明年 1 月 1 日開始實施，所以我們大概預估污水下水道使用費的收入會折減，明年度的預算大概比今年度減了 1.3 億元。

**劉議員德林：**

我常常講人民的權利跟義務由法律定之，我是覺得污水處理費是真正不公不義的政策，政府沒有錢就直接拿百姓來算帳。以新北市來講，我們的接管率沒有他們高，而我們到現在的收費比例比他們高，他們還沒有收費，我們已經開始收費了。這一條錢到底合法性在哪裡？我到現在還搞不清楚，議會是依法來監督，可是你要收人民的污水處理費也要經過議會審議，5 元到底是怎麼來的？我身為高雄市議員到現在還不知道 5 元是怎麼計算的，總金額是多少？未來要怎麼處理？你現在發現良心不安，又來一個節水方案來對人民獎勵，這個部分我必須要大聲講這是不對的，對於法源的尊重，我們還能夠講民主嗎？民主站在這邊監督什麼？監督市府要維護百姓的荷包，可是看不到。我剛剛還提到沒有看到去年決算書的收入，你再補資料給我。呈現去年到底收入有多少，好不好？〔好。〕

**主席（康議長裕成）：**

劉議員馨正請發言。

**劉議員馨正：**

在第 136 頁可以看到剛剛簡局長講的旗山區公所、美濃區公所、六龜區公所、甲仙區公所的回饋金，我請教水利局長，六龜去年的砂石標售款 1 億 8,000 萬元，今年沒有了，是不是？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**水利局蔡局長長展：**

砂石的標售…。

**劉議員馨正：**

去年是 1 億 8,000 萬元，今年沒有了，是不是？

**水利局蔡局長長展：**

今年歲入編 9,000 萬元。

**劉議員馨正：**

所以 1 億 8,000 萬元變成 9,000 萬元，是不是？所有的砂石標售從 1 億 8,000 萬元變成 9,000 萬元，你用這種方式來開拓財源，既然高雄市跟中央都是民進黨執政，我們為什麼不爭取還是由六龜區公所來辦，旗山由旗山區公所來辦，美濃由美濃區公所來辦，為什麼不這樣子呢？這樣最起碼可以增加 5 億元以上，為什麼不這樣子呢？

**水利局蔡局長長展：**

我們要辦砂石疏濬要第七河川局同意。

**劉議員馨正：**

我們要爭取啊！我們就拚命爭取健康保險補助，這個在我們手上的，我們自己把它拿去丟掉，這叫開拓財源嗎？

**水利局蔡局長長展：**

今年砂石價格跌很多。

**劉議員馨正：**

我們本來就可以把不是我們的爭取來自己標售。我再請教前鎮、小港的回饋金是怎麼處理？分配款是不是交給區公所？

**水利局蔡局長長展：**

剛剛提到回饋金有…。

**劉議員馨正：**

我請教簡局長怎麼處理？前鎮、小港包括大寮的水源回饋金，鳳山水庫回饋金是交由各區公所來處理，而旗山、六龜包括杉林、美濃都要交到市庫，為什麼？

**財政局簡局長振澄：**



其實都編在公所啊！當然是繳到市庫，支出都編在公所。

**劉議員馨正：**

1,100多萬元是區公所在使用嗎？

**財政局簡局長振澄：**

是，就在公所。

**劉議員馨正：**

是區公所使用嗎？區公所做什麼使用？做建設用。

**財政局簡局長振澄：**

基層建設。

**劉議員馨正：**

小港是做什麼使用？鳳山水庫的錢是做什麼使用？

**財政局簡局長振澄：**

這個我要了解一下。

**劉議員馨正：**

局長，做為社區活動的補助、各里活動的補助，所以市政府是做區別待遇，歧視旗美地區，我要求旗美地區回饋金的使用全部比照小港、前鎮，交由當地的區公所做為各社區活動、里活動經費補助的使用，局長能不能同意？不能差別待遇啊！為什麼小港、前鎮就這樣做？旗美地區就拿來做建設費用，為什麼？旗美地區所有的社區活動經費都沒有，向市府申請經費補助都嗷嗷待哺，經費都沒有。能不能這樣做？

**財政局簡局長振澄：**

因為支出面不是我的權責，我了解後再跟你答復。

**劉議員馨正：**

局長，如果前鎮、小港是這樣做，旗美地區是不是這樣比照？

**財政局簡局長振澄：**

一般來講，回饋金都有一個委員會，我所理解的。

**劉議員馨正：**

對，為什麼美濃沒有委員會？六龜沒有委員會？回饋金要比照啊！拿來做當地的敬老金。

**財政局簡局長振澄：**

我真的不太了解，了解後再跟你答復。

**劉議員馨正：**

拿來做當地的敬老金，好不好？

**主席（康議長裕成）：**

水利局長，有什麼話想補充嗎？

**水利局蔡局長長展：**

其實回饋金種類很多，剛剛提到小港區域是屬於水質水源保護區，回饋金的種類是由水利署來定的，另外剛剛提到六龜、美濃是砂石回饋金，當然除了七河局訂定以外，市府也可以訂定，所以種類是不一樣。

**主席（康議長裕成）：**

除了劉議員馨正、劉議員德林以外，還有其他的同仁有意見嗎？針對第 131 頁到 138 頁，捐獻及贈與收入 16 億 6,635 萬 7,000 元，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看第 138 頁至第 162 頁，科目名稱：其他收入，預算數 24 億 9,793 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？其他收入有沒有意見？其他收入沒有意見？其他收入 24 億 9,793 萬 1,000 元，劉議員德林有意見，哪一個？剛剛上一條，是不是？你寫一下，我再幫你處理。我們先聽劉議員德林針對其他收入的部分，請發言。

**劉議員德林：**

局長，我們現在執行到多少？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

其他收入到 11 月底為止，收了…。

**劉議員德林：**

105 年的。

**財政局簡局長振澄：**

21 億多元。

**劉議員德林：**

多少？

**財政局簡局長振澄：**

21 億多元。

**劉議員德林：**

21 億多元，我們編多少？

**財政局簡局長振澄：**

我們編 31 億元。

**劉議員德林：**

現在只有收到百分之多少？

**財政局簡局長振澄：**

21 億元大概是 66%。

**劉議員德林：**

66%，還是同樣的依據，我們今年編多少？

**財政局簡局長振澄：**

今年編 24 億元。

**劉議員德林：**

24 億元，有核實編列嗎？〔是。〕我是希望我們能夠收多少要有一個依據，以這個依據來講，你實際上現在收 20 億元，你根本達不到那個實質的數據，這一點我再次重申，我們還是以預算數來做呈現。如果今天預算數呈現出來，以剛剛你講的，你達不到，明年就降低，是不是？〔是。〕在這方面，局長，我看明年的決算會很難看。

**財政局簡局長振澄：**

不會，我有信心，這個要達到百分之百是一個完美目標。

**劉議員德林：**

你有信心，不如你說你有決心，使命必達，一定達到這個，對不對？

**財政局簡局長振澄：**

我這二年實際表現就有百分之九十九點多，這是實際成績表現出來的事。

**劉議員德林：**

局長，你剛好上任這二年，我說這二年正好，對不對？〔對。〕我們的整個景氣達到這樣，可是現在的景氣是往下滑，我希望在滑的當中，以你專業的素養來核實編列。你常常一直講你很務實，你很務實的狀況之下，我們的預算都是以核實來做歲入，當然看到從 100 年以來，尤其你來就任之後，這幾年的賒借都呈現下降。所以我們也看到了，你也把示意圖呈現給我們看，我曾經對於你的專業給予非常好的認同，我希望每次審這個時，我都是以看數據為依據。

**財政局簡局長振澄：**

在各位嚴格監督之下，我們一向就是核實編列，然後我也希望核實編列的結果呈現給各位，不會漏氣。

**主席（康議長裕成）：**

千萬不能漏氣，其他收入 24 億 9,793 萬 1,000 元，各位同仁有沒有意見？還有二位議員，陳議員玫娟之後，發言的是劉議員馨正，陳議員請發言。

**陳議員玫娟：**

我請教第 141 頁左營區公所，你們去年是編 11 萬 3,000 元，我要問民政局。

**主席（康議長裕成）：**

第幾頁？

**陳議員玫娟：**

第 141 頁。

**主席（康議長裕成）：**

民政局，請回答第 141 頁。

**民政局張局長乃千：**

是，這是去年編列的。

**陳議員玫娟：**

11 萬 3,000 元。〔對。〕今年編 8 萬 3,000 元？

**民政局張局長乃千：**

他們的收入是依照 AC 路面刨除的費用。

**陳議員玫娟：**

請問你們在說明的部分，AC 路面刨除剩餘 8 萬元，是不是？〔對。〕你們去年編 11 萬元卻剩 8 萬元，難道都沒有做嗎？

**民政局張局長乃千：**

那是刨除賣掉。

**陳議員玫娟：**

刨除，所以呢？你解釋一下，好不好？

**民政局張局長乃千：**

就是 AC 路面刨除之後，會有一些剩料賣的錢。

**陳議員玫娟：**

剩料的又去賣的錢？

**民政局張局長乃千：**

對，刨除。

**陳議員玫娟：**

刨除之後還可以賣錢？〔對。〕你今年又編 8 萬元，為什麼減少了？

**民政局張局長乃千：**

我們到時候…，這是預算編列，但是我們是核實。

**陳議員玫娟：**

照理講，你去年編 11 萬 3,000 元，刨除的費用你還可以再收，為什麼今年編那麼少？左營的路有變比較好嗎？6 米巷道以下的有變比較好嗎？有嗎？我

們一直認為整個路平真的很糟糕，每一條路都很糟糕，我們一直仰賴養工處，其實我知道經費真的不足，因為我知道台北市曾經編路平專案 AC 刨除是 20 億元，高雄市卻連 1 億元都編不到，怎麼會差那麼大？

**民政局張局長乃千：**

這個是 6 米巷道。

**陳議員玫娟：**

我知道，現在講的是一般道路，我要跟你講的是，既然我們有這筆費用，為什麼我們沒有辦法再編多一點來做？你們不是可以再出售嗎？

**民政局張局長乃千：**

6 米巷道是歸 6 米巷道。

**陳議員玫娟：**

我知道 6 米巷道是區公所管轄，我現在問的就是區公所，對不對？我說你們去年是編 11……。

**民政局張局長乃千：**

這個是賣剩料的，這個不是拿 11 萬元去做而已。

**陳議員玫娟：**

不是 11 萬元去做的嗎？

**民政局張局長乃千：**

不是，我們每年花在 6 米巷道的錢是數百萬元。

**陳議員玫娟：**

我現在的意思是，你們去年只能賣 8 萬元而已，是不是這個意思？〔是。〕所以今年才編 8 萬元，是不是這個意思？

**民政局張局長乃千：**

對，我們大概都會有個估算。

**陳議員玫娟：**

表示你們的量很少，如果你們做多一點，你們就可以挖多一些東西去賣，是不是這樣說？局長，這樣說對不對？你還在笑。我要問你的是，現在很多 6 米巷道要仰賴區公所來做，我知道區公所經費有限，對不對？〔是。〕我的意思是，你們去年編 11 萬元，我們都已經嫌少了，今年你們竟然才編 8 萬元而已，你還向我說，因為你們挖起來的東西可以賣 8 萬元，所以你們現在才編 8 萬元，還是怎樣？話又說回來，你們光挖起來就賣 8 萬元，表示你們做的量很少，才會只賣 8 萬元而已，假如你們挖多一點就可以賣更多，不是嗎？

**民政局張局長乃千：**

這是我們的預估。

**陳議員玫娟：**

預估，〔對。〕我覺得這個量太少。

**民政局張局長乃千：**

因為這是預算，當然我們也會希望多一點點。

**陳議員玫娟：**

多一點點，不過我看你們這個量真的很少，包括楠梓區是完全沒有。

**民政局張局長乃千：**

因為每一個地方都不一樣。

**陳議員玫娟：**

哪有什麼不同，每一條路面都很差，所以每一條路都希望刨除重鋪，但是都要照順序排。

**民政局張局長乃千：**

所以我們今年有做一本手冊，針對現在6米巷道施作，還有施作工程品質的提升，其實我們已經在今年…。

**陳議員玫娟：**

你們去年做幾條？

**民政局張局長乃千：**

至於我們去年做幾條，我現在手上沒有左營和楠梓這邊的數字，我再補給你。

**陳議員玫娟：**

你到時候再給我資料。

**民政局張局長乃千：**

我再補給議員。

**陳議員玫娟：**

我現在要講的是，為什麼我們沒有辦法編多一點？你們都有辦法賣剩料了，而有那些剩料表示，第一個，你們賣8萬元而已，表示你們做得很少，才會賣那麼少，對不對？你們今年又編那麼少，去年都已經不夠了，今年還編那麼少，越來越少，路也沒有越來越好，反而是越來越差，是不是？局長，這個要檢討。楠梓也一樣，楠梓區為什麼是空白的？這些部分你們都沒有做嗎？這些6米巷道你們都不需要刨除嗎？都沒有做嗎？

**民政局張局長乃千：**

我們會後把相關資料再補給議員。

**陳議員玫娟：**

你們這個部分的預算，我真的覺得有點意見，楠梓區去年編8.5萬元，今年又編列8.5萬元，結果你去年根本也沒做嘛！你的執行率呢？

**民政局張局長乃千：**

如果是編列的問題，我們會後再向議員作說明。

**陳議員玫娟：**

好，你會後給我一份資料。

**民政局張局長乃千：**

好，我再提供資料給議員。

**主席（康議長裕成）：**

請會後提供資料給議員。劉議員馨正第一次發言，時間5分鐘。

**劉議員馨正：**

張局長，請教你手頭上目前各區公所道路的錄案，還沒有做得有幾個？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**民政局張局長乃千：**

錄案還沒做的部分，我要回去再查清楚。

**劉議員馨正：**

你認為大概差多少錢？

**民政局張局長乃千：**

差多少錢嗎？〔對。〕向議員報告，因為錄案的不是只有道路而已，也包括像里活動中心的修繕…。

**劉議員馨正：**

我說6米以下道路的部分？

**民政局張局長乃千：**

我還要回去查才知道，我不敢跟議員亂講話。

**劉議員馨正：**

局長，區公所6米以下的建設道路，它的經費實在不夠，而且我每次在旗美地區跟民衆說，好，已經錄案，表示要做了。因為錄案表示道路真的壞掉要修繕了，可是經過一年一樣沒有下來，民衆都說市府像金光黨一樣，每次都說要做，一年了還是沒有下文。局長，這件事情你要注意，它有損市府威信，不是只有你的部分而已。

**民政局張局長乃千：**

向議員報告現在錄案的情形，所有的案子蒐集後，會在今年的年初，應該是下星期，就會和各區公所的經建課去討論，我們明年從1月1日即刻要補助的每一條道路的部分。每條道路我們都把它區分成A、B、C三級，當然A級部分要儘快去做，所以大部分在1月1日之後，就會把它的額度下授給公所即刻去

進行。如果屬於 B 級的，也會視財源狀況於 5 月份即刻下撥。

**劉議員馨正：**

局長，會列入錄案的，就是需要改善，道路已經有問題的，你會分成 A、B、C 三級，就是因為財源問題嘛！C 級道路也可能在民衆經過時，造成交通事故或導致民衆摔傷，也一樣啊！

**民政局張局長乃千：**

向議員報告，A、B、C 案進來後，有些是里長提報、有些是公所自行提報，其實每條道路損害的狀況和需要修補的情形都不一。

**劉議員馨正：**

局長，如果被你列為 C 級的，民衆經過後摔倒，你要不要國賠？

**民政局張局長乃千：**

所以我們會有一定的評估，每個案子也都會實際的去了解。

**劉議員馨正：**

我們都勞師動衆的派人去勘查過，當地民衆也到現場去看過，怎麼市府到現場看了以後，都只是做樣子卻沒有下文，這是非常不好的，這部分市府要好好的改進，而且一條 6 米以下的巷道也沒多少錢啊！何必留下一個臭名，讓民衆去罵呢？何必呢！這樣的情形非常多。〔好。〕

**主席（康議長裕成）：**

黃議員紹庭請發言，請針對第 138 頁到 162 頁質詢。

**黃議員紹庭：**

請問環保局長，今年 105 年度，環保局幫外縣市代收垃圾的歲入是多少錢？局長。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

今年也是 5,279 萬元。

**黃議員紹庭：**

執行到現在為止是多少錢？幫外縣市代燒垃圾，到現在為止已經收入多少錢？到現在 12 月 4 日為止。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我手邊沒有資料，應該是超過這個數據。

**黃議員紹庭：**

超過 5,200 多萬元，超過預算數了嘛！〔對。〕各位局長大人，下次審預算把你的數據帶來，不然本席拒審，直接清點人數。局長，明年高雄市政府代燒



外縣市垃圾的政策是什麼？你先簡單說明，政策、方向和今年有什麼不一樣的地方，你先說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

原則上明年的整個方向，是我們代燒垃圾後，外縣市要回收他們的底渣部分，以互惠的方案、以量易量的方式來做。

**黃議員紹庭：**

他收底渣，聽起來好像還是要繼續代燒外縣市的垃圾嘛！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在收的垃圾，目前只剩下離島就是金門和澎湖部分，其他縣市目前已經沒有再代燒了。

**黃議員紹庭：**

105年只有代燒金門和澎湖的垃圾而已嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

到目前為止，今年105年11月以前，有代燒雲林、台東、金門和澎湖的垃圾，11月以後只剩金門和澎湖。

**黃議員紹庭：**

局長，如果今年11月開始甚至明年度，我們代燒外縣市垃圾的政策改變，只剩下離島而已，照理說我們的收入應該會減少，是不是這樣？局長，我一直覺得這是很不公平的政策，高雄市的焚化爐能夠燒的垃圾量是很高的，要應付高雄本市所產生的垃圾綽綽有餘，照理說應該要回饋給高雄市民，讓高雄市民可以較便宜的來支付這方面的支出。但是好幾年來，高雄市政府都代燒外縣市的垃圾，這部分一定有競爭嘛！變成市民所支出的錢會增加，如果依照局長所講，明年度只剩下離島的垃圾要代燒，你又編列5,200多萬元，我覺得你們明年應該不會有那麼多的收入了，因為只剩下離島金門和澎湖的垃圾，是不是？局長，你要不要再說明一下。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

以目前每1噸收2,307元這樣的費用來計算，如果金門和澎湖每天平均有70噸左右的垃圾，1年大概就有2萬多噸，乘起來大概是5,000多萬元的數據，是沒有問題的。過去會有這樣的預算，是以比較低的價格來計算，因為我們在104年，把收費調漲為2,307元，以前有的縣市是收700多元…。

**黃議員紹庭：**

你說哪一年調為2,307元？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

104年。

**黃議員紹庭：**

去年調漲的？〔是。〕所以今年和去年的價錢是一樣？〔是。〕就是 105 年和 106 年的收入會一樣？〔是。〕一樣的話，如果明年只剩代燒離島的垃圾，為什麼收入會一樣？今年有代燒金門和澎湖的垃圾嗎？〔有。〕既然今年和去年這兩年的價錢一樣，為什麼明年和今年的收入會一樣？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

以前整個預算編列的單價比較低。

**黃議員紹庭：**

今年也是 2,307 元嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是，我說以前、大概是 103 年以前，單價比較低，但是代燒的垃圾量比較多，現在是 2,307 元的價格來代燒，以金門和澎湖每天 70 噸的量，1 年 365 天將近有 2 萬多噸的垃圾量，每噸收 2,307 元，所以我們預估可以達到 5,000 多萬元的收入。

**主席（康議長裕成）：**

2 分鐘，第二次發言。

**黃議員紹庭：**

局長，我剛剛和你討論的是，你說 2,307 元 1 噸，今年 105 年和明年 106 年，是一樣的價錢嘛！今年 105 年，除了代燒離島金門和澎湖的垃圾，還有代燒其他的縣市嘛！如果明年不再代燒其他縣市垃圾，只剩下金門和澎湖，照理講要比今年的 5,000 多萬元還要少，還是你的意思是，去年金門和澎湖的垃圾，我們沒有全燒完，明年準備要全燒，是不是這樣子？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是。剛剛議員問到的是 104 年的預算，104 年也是編列 5,200 多萬元。

**黃議員紹庭：**

沒有啦！我講的是今年 105 年，今年 105 年，你本來是編列多少？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們編列 5,200 多萬元。

**黃議員紹庭：**

對嘛！明年是 106 年嘛！局長，今年 105 年、5,000 多萬元，明年也 5,000 多萬元，我的問題是明年沒有代燒外縣市的垃圾，為什麼還是 5,000 多萬元？這個問題，你怎麼會聽不懂？你浪費了我的時間耶！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不好意思！我剛剛向議員報告的是，因為 105 年的預算，當時編列的單價有

比較低估，它不是…。

**黃議員紹庭：**

表示 105 年還是低單價的嘛！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

105 年的單價有比較低估，但是收的垃圾量比較多，所以當初還是以 5,200 多萬元來編列 105 年的預算。

**黃議員紹庭：**

那本市的垃圾燒 1 噸是多少錢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

本市的不用收錢，我們自己的…。

**黃議員紹庭：**

不是，我們收大樓去的垃圾。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

收大樓的是 2,050 元。

**黃議員紹庭：**

有漲價嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

準備在明年 1 月 1 日調到 2,050 元。

**黃議員紹庭：**

這個就是本席反對的，我覺得我們的容量不該去燒外縣市，所以我建議你燒外縣市的應該要降低，我是希望這樣的政策下去進行，所以這個預算，我不建議你燒這麼多外縣市垃圾的情況之下，主席，本席在這邊具體建議刪除 1,000 萬…。

**主席（康議長裕成）：**

哪個地方的 1,000 萬？哪一筆要說清楚。〔在待處理外縣市廢棄物收入 5,279 萬 5,000 元，刪除 1,000 萬。〕 5,000…。〔…。〕 看到了，待處理，就是在右邊，最右一欄。待處理外縣市廢棄物收入 52,795 千元的部分，你要刪 1,000 萬元，各位同仁有沒有意見？還有沒有人要發言？因為你們兩位應該是不一樣的意見，請何議員權峰發言，黃議員，等一下我會處理，先讓何議員權峰發言。

**何議員權峰：**

我想要在這邊請局長說明清楚一點，有關明年度待處理外縣市廢棄物的收入是 5,000 多萬元，那今年度是編了多少錢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

今年也是編 5,200 多萬元，一樣的。

**何議員權峰：**

一樣的金額嘛！〔是。〕局長你剛剛有說，明年度的收入費用是用1噸2,307元來算，今年1噸的單價是比較低的，是不是？所以明年合理來說，如果一樣是5,000多萬元的收入，勢必就是減少我們收外縣市事廢的量，是不是這樣的意思？你明年總收入的金額是一樣的，但是明年的單價比較高，是不是表示明年收取外縣市的家戶垃圾的量是會降低的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是的，明年收外縣市的家戶垃圾就會降低。

**何議員權峰：**

所以你要把這個講清楚，告訴本會很多同仁，像剛剛黃議員講的是說，希望你們朝向減少收外縣市的家戶垃圾的方向進行，那明年你們的確是朝這個方向進行，只是我們把單價調高了，所以確實是有按照黃議員跟你剛剛做的指示進行。如果是這樣的話，我覺得這個應該不需要刪除，希望你們朝這個方向繼續努力來做就好了，謝謝。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們現在就是朝這個方向在努力。

**主席（康議長裕成）：**

跟大家報告，請坐下。這筆5,279萬5,000元的部分，就剛剛局長的意思是單價提高，但是量變少，所以乘起來的總金額還是一致。也就是說我們收外縣市的垃圾量有減少。黃議員，基於這樣的前提，明年代燒外縣市的垃圾量會比較少，但是因為單價提高，你還堅持要刪那1,000萬元嗎？〔…。〕好。

**黃議員紹庭：**

主席，我想這個…。

**主席（康議長裕成）：**

再2分鐘，第三次發言。

**黃議員紹庭：**

我想我這個部分的第一點，本來高雄市代燒外縣市垃圾已經是全國第一名了，我們的量即使再降低還是全國第一名。剛剛本席講得很清楚，高雄市既然本來可以自給自足，搞到要漲自己本市大樓的垃圾清理費，這邏輯不是只說過去燒1,000噸變800或600噸，局長，我反對的是你不該漲高雄市民大樓的清潔費焚燒的費用，剛剛局長你也說了明年的1月1日就要漲價了，所以這是我堅持的部分。

如果這部分不要漲價，那本席沒有問題，你在能力範圍內去代燒外縣市的垃圾，譬如說一天可以燒多少，可以容納多少的量在那裡，例如說是1,000噸或

是幾萬噸，扣掉高雄市需要燒的垃圾量後再去代燒外縣市的垃圾，我覺得這個邏輯才是造福高雄市民，怎麼能先以幫外縣市代燒，再說你們就是有收 5,000 多萬元，而高雄市是以價制量，所以高雄市大樓的費用就提升了，我的邏輯是在這裡。所以我要向主席再說明一下，並不是說我沒有看到環保局降低代收量的一個問題，何況像我說的我們降低收外縣市的垃圾後，還是全國第一名，局長我這樣的講法沒有錯嘛，對不對？所以我希望局長是不是研擬看看高雄市明年各大樓的清潔費準備漲價的部分，可不可以再研議看看？局長，讓你說明。

**主席（康議長裕成）：**

局長請說明。你剛剛搖頭是不同意，還是沒問題？看不出來。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我剛剛搖頭的意思是現在高雄不是收其他縣市最多的。〔…。〕不是，我說現在。現在是北部其他縣市收其餘外縣市的比較多，高雄不是。跟議員報告，剛剛提到的公寓大廈的收費部分，我們原先公寓大廈的收費是比照事業廢棄物的收費，坦白講這部分是不太合理的，所以我們是從 2,413 元降到 2050 元。

另一方面，外縣市的進來也不會排擠到公寓大廈的家戶垃圾，因為我們保障本市大樓的垃圾清潔量一定可以進到仁武、岡山及南區廠，這個部分我們已經建立類似這樣的機制了，只要收的是高雄市公寓大廈的這些廢棄物，那它的量簽訂合約，我們從合約上來審核，就給他這個量，收費也不會依照事業廢棄物的 2,413 元，就改用 2,050 元來收費，是調降了 300 多元。〔…。〕我們原先的版本是公寓大廈要一起調到 2,413 元，原先每噸是 1,700 元，後來我們就把公寓大廈的收費降為 2,050 元。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

是。〔…。〕

接著請劉議員德林第二次發言，時間 2 分鐘。

**劉議員德林：**

我是第一次發言。

**主席（康議長裕成）：**

第一次發言，對不起。可是你剛剛已經有發言過一次了。

**劉議員德林：**

沒有。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員玫娟之前不是你嗎？

**劉議員德林：**

沒有。局長，我再接續問下去，我們剛剛所提的大樓垃圾，環保局的政策上，

當初是爲了鼓勵這些大樓，讓外包的廠商提供大樓便利性的服務。因爲大樓很多的住戶都是上班族，這些上班族晚上沒有辦法等垃圾車，所以市政府才針對這一點，站在體恤的立場上同意外面的廠商可以來做大樓的清運。垃圾隨水費徵收，他們僱請外面的清運公司時，垃圾費的計算，他們的費用是差不多的，但是他們得到了便利的服務，所以當時有很多大樓轉向僱請清運公司。而現在大家所質疑的是你這個政策一反，現在大樓去實質隨水費徵收的時候，大樓的管理費又沒有辦法支應，所以這個部分應該還要再做一個調整。在做調整的時候，因爲大樓的部分當初是高雄市政府鼓勵他們的，但是現在一漲，大家怨聲載道，如同剛剛黃議員紹庭所講的這還有檢討的空間。除了這個檢討的空間之外，你在設計上如何管控，這到底是不是大樓收的垃圾，怎麼管控的這個機制，我希望你能夠再做一個研討。這部分不是本席現在在講，連市長都體恤市民，在這上面市長也認爲有參考的必要性，所以我還是希望局長針對紹庭議員的主張，在這上面還可以再做一個研擬，達到議員對於市民的體恤。請你回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

高雄現在垃圾的處理方向和政策，一定是以高雄市這邊的垃圾爲優先處理的方向，所以過去收外縣市的家戶垃圾，一直到現在，每天其實…。

**劉議員德林：**

我現在的重點在問你現有的是不是能做一個討論？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有關於收費 2,050 元在整個台灣各縣市收費來講，坦白講我們是相對偏低的，也是體恤我們這些家戶，能夠用比較低的價格來處理他們自己本身的垃圾。這些公寓大廈要把垃圾交給環保局，一度水 4.1 元或是要委外去清運，就要看各公寓大廈自己的安排和自己的需求，所以我們會降爲 2,050 元也是這個原因。

**劉議員德林：**

這個安排和需求，現在大樓本身的管理費支應就產生問題了，民意代表就是在这上面跟你做指教，你應該接續再做深入的檢討。針對剛剛要刪掉的 1,000 萬元，你能不能在作爲上面做調整，這樣我想紹庭議員在這上面的意見可能就不會這麼大了。這是第一點。第二點，除了這個，上次好像是台東還是哪裡，環保局有一個政策，我們除了幫忙代燒，就是區域聯防，也就是周遭的區域裡面發生了問題，依照環保署所規定的區域聯防來做協助。在這個協助當中，我們的環保局當時有提出…。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言 2 分鐘，應該是第三次，沒關係，都是 2 分鐘。

**劉議員德林：**

我們不是有提出來一個方案，我幫你燒 2 萬噸，你是不是在飛灰和底渣上面要幫我吸收多少，後來他們說不要。照理來講，我幫你燒垃圾之後，當然你必須要承擔總體的量。局長，你們今年掩埋場再活化是不是編列了很多預算，是不是有 4,000 萬元？所以在這上面，你的要求是符合的。外縣市來請我們燒垃圾，我們因為區域聯防做一個相互合作，在協助的過程，我們現在的痛在哪裡？我們的痛在飛灰穩定化物和底渣的後續處理，這些飛灰穩定化物和底渣的去處是非常重要的。請教局長，未來我們面對自己現有要掩埋的東西，現在的量愈來愈緊縮，我是擔心未來的問題，如果你在焚燒的過程中所產生這些底渣，我們又沒有合法的去處，未來該怎麼辦？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員，剛剛提的第一個部分，有關於公寓大廈收費標準及管制措施的檢討，我們預計是明年 1 月 1 日要實施，後面整個實施狀況，包含管制這些確實是從公寓大廈來的家用垃圾，這裡面有沒有夾雜其他的，用什麼做法，我們後面整個執行之後會再做一個檢討。

**劉議員德林：**

局長，我再補充一下，當然明年增加的…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我剛剛跟各位議員報告這個費用上 2,413 元是一個成本，我們已經比成本少了 300 多元，基本上已經善意的回應到普遍公寓大廈的需求，這是第一個部分跟議員報告。第二，有關於底渣和飛灰穩定化物去處的部分，坦白講，現在處理上是有些困難。像雲林和台東，他們原先有來高雄市處理他們的垃圾，但是現在不來了。因為我們要求產生的這些底渣他們要運回去，他們不願意，所以垃圾就不要來高雄市了，所以這是一個互惠的措施。

剛剛議員提到有關於活化的部分，那就是我們要接續未來處理飛灰穩定化物的場所，我們都有持續在規劃新的處理場地，這個部分是這個樣子。

**主席（康議長裕成）：**

針對其他收入，還有蔡議員金晏和曾議員俊傑要發言。但是我先跟同仁報告，今天審查的進度就到歲入的部分，歲入的最後一筆就是這一筆 24 億元的部分。明天就從歲出開始，讓大家知道今天審查的順序到哪裡，明天要從哪裡

開始。休息 5 分鐘。

繼續開會，各位同仁請入座，剩下最後一筆的其他收入 24 億 9,793 萬 1,000 元，如果各局處跟這筆收入沒有關係的各位局處首長可以先行離去，剛剛還有兩位議員要發言，蔡議員，我剛剛是先唸誰，蔡議員先，蔡議員然後是曾議員，謝謝。

**蔡議員金晏：**

早上總質詢我有調一個就是家戶可支配所得，局長，沒有能讓你答復，那是整體性的問題。家戶可支配所得，落在比較相對弱勢的，比較辛苦的，這是 50% 的，他們的年所得可支配是多少？我估算大概 60 萬元而已，另外有最低的 20% 他一年只有 30 幾萬元。我們現在看到的是地價稅調漲，因為公告地價的問題。污水處理費從去年也開始徵收，剛剛局長講的事業廢棄物，在今年六、七月，我相信每位同仁都有接到陳情，就是大樓打電話來說，他們委託的管理公司或代收的公司都要漲價。我也曾經跟廢管科科長討論過，剛剛局長自己有講到，我們現在有要在…，因為大樓請人家來收，你們是視為事業廢棄物，對不對？那你剛剛講，會去管制這種大樓收的垃圾，其實是家戶廢棄物、一般廢棄物。既然是這樣的話，那就不應該收錢啊！就差在住戶自己拿出來丟，或是請人來收；就算請人來收，也已經付出成本給公司了，是不是這樣？這邏輯應該是 OK 的。結果，收費 1,700 元已經很久了，你們都把它當事業廢棄物，你們剛剛講不管事業廢棄物或一般廢棄物，只要是清運公司送來的你們都會管制，那你何必把它漲到 1 噸從 1,700 元變 2,000 元？就只是差別在住戶自己拿出來丟或請人來收。這其實是相對不公平！你去講給他們聽，每一棟大樓的人都會生氣。

就像我早上提到的，大樓，我想在座所有同仁只要去大樓開過會，前兩年最常聽到的問題就是管理費要調漲，為了一坪 5 塊、10 塊吵得面紅耳赤。比較能夠承受的人會想說，這市政府規定的，勞基法，我們讓勞工好一點；但有人就因為 5 塊、10 塊，生活就會比較困難，是不是請局長答復一下，有沒有可能去調整這個漲價的空間？就像我講的，只差別在住戶自己拿下來丟或叫人來清理而已。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟各位報告，垃圾費的收取是一直都有在收費，現在環保局收的正常的部分有兩個方式，第一個是隨水費，一度水 4.1 元；某些區是按戶，每年是 1,208 元，是這樣去收費的。另外針對公寓大廈的，這也是開放讓公寓大廈自己去選



擇；如果是用隨水費徵收的就是 4.1 元；或是在管委會中自己委外，委外後，每度水的 4.1 元就不收了。剛剛跟議員報告的是，委外的清運廠商把垃圾送到焚化爐去，焚化爐原先的成本是 2,413 元，這是成本。後來我們爲了回應這些都是家戶垃圾，所以把它降爲 2,050 元，這是收清運業者進焚化爐的費用。所以不是說他們都不用收錢，因爲已經被灌在水費裡面了。

**蔡議員金晏：**

我想，隨水費徵收是相對高？還是 1 噸 1,700 元相對高？這都是能算得出來。我相信一定是叫人來收的絕對比較貴，一戶一個月的用水量幾度大家都知道，我是指正常的，一般家戶的用水，我相信不會比…。

**主席（康議長裕成）：**

請國民黨團總召曾議員俊傑發言。

**曾議員俊傑：**

我是這樣想的，大樓的清潔費調漲引起很多民衆的反彈，我相信這裡大多數的議員都有收到陳情。你剛剛說的就是，本來要…請局長先站起來，本來要漲到 2,413 元，後來因爲經過陳情才改爲 2,050 元，但到最後還不是要漲。你本來要漲 600 多元，現在變成漲 300 元。我是覺得漲價沒關係，但不要一次漲這麼多。一漲就漲 300 元，這覺得這個還可以再商榷？你們已經定案了嗎？明年 1 月 1 日開始收費，這定案了嗎？請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個案子目前已經定案，也送整個備查案到議會這邊來了。

**曾議員俊傑：**

送到議會喔，這個不用審查嗎？只是備查而已啊！你這樣的做法又要害我們了！我覺得市府的各局處都這樣，你們如果要對市民漲甚麼費用，都只是送到議會而沒有經過議會審查，只是送來備查而已。外面的民衆都以爲是議會幫你們背書，叫我們幫你們背書，我覺得這樣不對！所以我對這筆預算有意見，那…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個整個收費標準是按照廢棄物清理法的規定，這是廢棄…

**曾議員俊傑：**

當然你要收費一定是沒有違法的你們才敢收啊！這根本不用講。我是說你們各局處都在害我們議員！本來就是這樣，一個大體火化費，市民本來不用收費的，現在卻都要收費，結果外面都誤以爲是議會通過的。類似這樣有好幾個案

子，你們爲什麼要陷我們議會於不義呢？還說得很好聽，本來要漲到 2,413 元的，後來因爲陳情所以降到 2,050 元，結果還不都是要漲價？難道不是嗎？我覺得要了解民生疾苦，要調漲你可以漲，但漲幅少一點，一下子漲那麼多錢要做什麼？所以我覺得，主席，我還是對這筆預算有意見，我想，先擱置好了，讓市政府解釋更清楚一點。但是我希望在這段期間，還有將近 20 天，已經沒有調整的空間了嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

2,413 元是整個我們算出來的成本，真的這個是算出來成本的價格。因爲它是家戶垃圾，所以我們才把它調到比較低的價格，再搭配一些管制的措施，這是這樣的一個情形。如果對照其他的縣市，譬如說跟台中來比，我們這個價格已經比他們的收費還要低。

**曾議員俊傑：**

那我們收外縣市的垃圾都是收多少錢呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

外縣市是 2,307 元，比這個來得高。

**曾議員俊傑：**

2,307 元？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，我們是比這個 2,050 元還高。

**曾議員俊傑：**

我看幫外縣市燒得要貴一點，來補這些差額，你說 23 多少？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

2,307 元。

**曾議員俊傑：**

我看這 300 元灌到那裡，我覺得變成 26 多少，才對高雄市民比較公平，我覺得這個還有爭議。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

外縣市收費的價格，這個部分我們可以後續再繼續來檢討，繼續來檢討整個外縣市進來收的單價。那剛剛講的公寓大廈的這個部分，我們真的也是參酌了成本，然後成本大概…。

**曾議員俊傑：**

局長，你都聽不明白我們的意思，我們是說你不要一下子漲這麼多，這才是重點。你一漲，我們這些議員都有壓力，民衆一定會來陳情的，常常說成本，這叫人哪聽得下去。所以我還是建議先擱置好了，以上。

**主席（康議長裕成）：**

好，有沒有其他意見？劉議員，很多次了，第三次，劉議員，2分鐘。我們今天就到劉議員德林，還有蕭永達議員發言完為止，謝謝。

**劉議員德林：**

我先請教一下，高雄市公務人力發展中心這一筆，這一筆在場嗎？我請教一下，為什麼現在很多學校對於發包的課程要抽籤才能夠…，整個課程大家好像都排不進去，到底是怎麼回事？這是第一點。我先問完，因為時間有限。我再問工務局，路面的刨除，去年歲入是編多少？剩餘之價值。你先請坐。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。刨除先回答是嗎？

**劉議員德林：**

刨除去年是編多少？

**工務局趙局長建喬：**

刨除剩餘價值的部分，去年差不多是7,000萬左右。

**劉議員德林：**

今年呢？

**工務局趙局長建喬：**

今年差不多3,000萬。

**劉議員德林：**

為什麼差這麼多呢？

**工務局趙局長建喬：**

當然在AC刨除剩餘價值的回收，你如果編得越多，當然預算刨除量就愈多。

**劉議員德林：**

上一次的決算是多少？現在目前的決算是多少？目前是收多少？8,000多，現在目前收到多少？

**工務局趙局長建喬：**

差不多7,000多萬。

**劉議員德林：**

既然能夠收到7,000多萬，你明年預算的編列應該還能夠呈現，怎麼只有編3,000多萬呢？

**工務局趙局長建喬：**

這個跟議員報告，AC刨鋪的預算本身自有的預算編得比較少。但是我們還有受託經費、災害準備金、港務局基金。災害準備金就是每年度遇到颱風豪雨之後，AC路面經過碾壓可能產生龜裂，我們就會從災害準備金來支應。這個

部分就要等到颱風豪雨之後看實際的情形才會做裁決。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

請人力中心回答。

**公務人力發展中心蔡主任亮長：**

中心的課程，議員關心的可能是採購班，採購班事實上是我們跟行政院公共工程委員會申請，由他們委託我們來辦。所以它的期數是有限制，一年才五期而已，在各縣市政府大概都是這樣，直轄市比較多一點。〔…。〕對，所以我們跟教育局協調是不是在寒暑假的時候…。〔…。〕報名的人數相當多，我們也希望教育局…。〔…。〕我們都有跟公共工程委員會反映過是不是可以再增加開班，去年增加1班而已。〔…。〕這是由他們來認證的，採購基礎班是由他們來認證。〔…。〕我們自己也有開設相關的課程。〔…。〕沒有，這個部分全國都是由他們來認證。〔…。〕我們會跟教育局再開專班好不好？〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

劉議員還要發言嗎？時間到了，謝謝。蕭議員永達，第一次發言5分鐘。

**蕭議員永達：**

局長，我先請教你，我們替外縣市燒垃圾，應該不是基於高雄市好心或者是我們比較窮要燒垃圾來賺錢。實際的原因應該是我們以前蓋了很多焚化爐，譬如說垃圾不落地，很多原因就是我們行有餘力，可以替外縣市燒垃圾，是不是這個原因呢？〔是。〕簡單回答就好，應該是這個原因。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，其實是…

**蕭議員永達：**

外縣市沒有蓋焚化爐，我們有蓋，我們行有餘力，我們替哪些縣市燒，屏東？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們替台東、屏東、金門、澎湖，大概這幾個。

**蕭議員永達：**

替外縣市燒垃圾，你說最多的縣市是誰？量最大的是誰？什麼縣市？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

以過去幾年來講，最大應該是雲林。

**蕭議員永達：**

我再請教你，我們替外縣市燒垃圾一噸多少錢？高雄市民多少錢？你剛剛說要調高到多少錢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們幫外縣市的收費就是 2,307 元，1 噸是 2,307 元，這是外縣市來的。

**蕭議員永達：**

高雄市現在要漲到多少？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們剛剛就是說要收的是 2,050 元。

**蕭議員永達：**

實際成本 1 噸是多少錢？〔2,413。〕2,413 嗎？〔是。〕問題就是出在這裡，燒 1 噸實際的成本是 2,413，這 2,413 不包括當初的建置成本，不包括在裡面，就是以實際的成本在算。但是外縣市怎麼可以低於 2,413 呢？不能低於 2,413 有兩點理由，第一，當初高雄市在蓋焚化爐的時候，我們在蓋的時候高雄市自己要出錢。第二，你蓋焚化爐燒垃圾有沒有污染？有污染，污染也是污染高雄市民，跟外縣市也沒有關係。所以蓋焚化爐出錢的是高雄市在蓋，高雄市政府花的錢是高雄市民納稅人的錢，而且燒焚化爐的污染也是污染高雄市民。所以你收外縣市的錢，怎麼可以低於成本 2,413 呢？他們當初沒有出錢，污染又污染高雄市民。所以我覺得剛剛曾俊傑總召提議說擱置，我倒是覺得這筆預算真的可以擱置。主席，我呼應這個預算擱置，然後好好討論一下，譬如說外縣市要收多少錢，高雄市 2,050 有沒有降價的空間，你覺得我的主張合不合理？請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

2,413 元，我們按照的計算基準是 104 年決算的基準。

**蕭議員永達：**

你是按現在決算的基準，你沒有把以前高雄市民花多少錢蓋這個焚化爐算在裡面，那些資本投資都沒有算在裡面。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當年就是原來高雄市的兩座爐子，是高雄市這邊有編列預算去興建的，但是原來高雄縣那兩座爐子是中央出錢。

**蕭議員永達：**

高雄縣現在也是高雄市，我現在講的是其他縣市，譬如說屏東、金門、台東，那些都沒有出到錢，他們的成本怎麼可以低於 2,413 呢？污染在我們這邊，錢又不出，結果成本是我們替他吸收；不然這怎麼來，你懂我意思嗎？你的成本是要 2,413，你還收 2,307，污染我們，我們還要替他吸收，有這個道理嗎？歲入如果減少就是高雄市民替他買單，我覺得應該要提高，各縣市才不會投機取巧，以後都沒有人要蓋焚化爐，焚化爐蓋在別的縣市，我拿垃圾去燒就好了。再來，我的成本還低於實際的成本，對於外縣市收垃圾的問題，你覺得有沒有

檢討的空間？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

外縣市進來垃圾的單價確實有檢討的空間，因為當年是用 103 年去結算 2,307 的，現在已經 105 年了，所以我們後續還會依照新的成本再去做檢討，這個檢討的價格一定會比 2,413 來得高。

**蕭議員永達：**

議長，局長已經承認有檢討的空間，今年就檢討，何必等到以後？這筆預算我先擱置。其他 24 億 9,000 萬照案通過，這筆燒垃圾的預算先擱置。

**主席（康議長裕成）：**

好，劉議員德林第四次發言，時間 1 分鐘，是第五次發言。

**劉議員德林：**

主席，我請教一下，這個幾分鐘、幾分鐘是怎麼規定來的？

**主席（康議長裕成）：**

沒有什麼規定。

**劉議員德林：**

我們身為一個監督者，譬如我們現在在討論環保局這一項，我們或許這樣子，專委，我們每一項有幾頁？裡面項目太多了，每一項每個科目只有 7 分鐘，那還要審預算做什麼？主席、局長，我這樣講，有沒有道理？如果我們今天講這一個項次用 7 分鐘、5 分鐘或第幾次發言來解決，那麼你想想看，這麼厚的預算，我只能表達 7 分鐘有沒有道理？

**主席（康議長裕成）：**

你講的在個人的部分是有道理，可是要考量到全體議員的部分，其實你講第五次我還是讓你講。

**劉議員德林：**

主席，這是原則的問題，...

**主席（康議長裕成）：**

請放心，在不影響整個議事的進度，我都會讓大家充分的發言，所以你剛剛沒有講到的，現在開始做第五次發言。剛剛說的時間不算，因為我們兩個在對話。

**劉議員德林：**

主席，如果是這個樣子的話，那麼本席一定不發言，以不發言來針對這個事件表達由衷的不滿和抗議。

**主席（康議長裕成）：**

我們都根據議事規則來處理，請各位同仁能夠諒解。

**劉議員德林：**

關於議事規則，主任，請你說明。議事規則，請許主任針對發言的規定說明。

**主席（康議長裕成）：**

我們先把預算的部分擱置再來好不好？其他收入第138頁到162頁，預算數24億9,793萬1,000元，剛剛幾位議員比較有共同主張的是在第154頁廢棄物清理費一代處理外縣市廢棄物收入的5,279萬5,000元的部分，這個部分要刪，但是其他議員是主張擱置。如果是擱置的話，那麼請問議員，是擱置廢棄物清理費這個部分、還是擱置全部的24億，這方面有一點爭議。就是6億這個部分，在第154頁，697,087,000元這個部分要擱置，還是697,087,000元裡面的5,279萬5,000元要擱置？我們就把5,000萬擱置好不好？〔…〕不要這樣，就剩下最後了，大家也有共識要擱置了，我們就把這個處理完，如果沒有處理完，明天還是這一堆人來，浪費他們的時間。〔…〕休息。

繼續開會。我在這裡要鄭重的跟劉議員德林抱歉，其實並沒有要牽制各位議員發言權的意思，只是想要讓整個議事進行順利一點，議員時間允許的話，我其實也會讓大家多講，讓劉議員德林覺得不舒服，我在這裡跟您抱歉。接著，我們是不是可以進行審議這項？〔…〕是。〔…〕是，實在是不好意思，但是我們雙方都是好意。〔…〕，謝謝，謝謝體諒。〔…〕我們就照議事規則來，好嗎？〔…〕我們就照議事規則來，如果我主持錯了，我會改進，謝謝你。〔…〕好，謝謝議員的指教。

關於其他收入24億9,793萬1,000元的部分，其中在第154頁廢棄物清理費6億9,708萬7,000元的部分擱置，其餘的部分照審查意見通過，各位同仁有沒有意見？陳議員要發言嗎？陳議員玫娟發言，5分鐘。

**陳議員玫娟：**

我講的不是這一條，不是，因為議長你現在全部要敲過了，對不對？

**主席（康議長裕成）：**

沒有。

**陳議員玫娟：**

只敲這項而已嗎？

**主席（康議長裕成）：**

就是6億9,708…。

**陳議員玫娟：**

現在表決就是擱置這筆的表決而已嗎？不是整個預算。

**主席（康議長裕成）：**

不是，就這一筆，24億元裡面。

**陳議員玫娟：**

24 億元裡面的這一筆？

**主席（康議長裕成）：**

24 億元裡面的 6 億 9,708 萬 7,000 元擱置，其餘是要讓他通過的。

**陳議員玫娟：**

所以我可以講其餘的嗎？

**主席（康議長裕成）：**

可以，請講。

**陳議員玫娟：**

可以嗎？我現在不是要刪，我要問，敲過就不可以講了嗎？

**主席（康議長裕成）：**

陳議員還要發言嗎？請陳議員發言，5 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我想問第 150 頁的養工處，我問跟民政局一樣的問題。我想問養工處 AC 刨除的部分，你們的剩餘收入是 2,200 萬元加上下面 900 多萬元，加起來是 3,000 多萬元。去年 104 年是 7,000 多萬元；今年 105 年 3,000 多萬元，我要瞭解為什麼去年可以 7,000 多萬元，現在變成 3,000 多萬元？路一直都在壞，為什麼一下子驟減將近一半？可以說明嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**工務局養護工程處吳處長瑞川：**

AC 刨除料的編列就是依據年度的概算大概可以刨鋪多少道路的量然後來換算，這樣我們大概以 37 元去換算可以賣掉多少錢，可是我們在年中的時候，會去爭取譬如說如果颱風豪雨比較多，我們用災損金，那可能要有一些…。

**陳議員玫娟：**

你說什麼？颱風怎麼樣？

**工務局養護工程處吳處長瑞川：**

颱風豪雨如果造成道路損壞…。

**陳議員玫娟：**

災損金？

**工務局養護工程處吳處長瑞川：**

對，可是我不能預料明年會有多少…。

**陳議員玫娟：**

災損金大概是多少？



工務局養護工程處吳處長瑞川：

大概有快 1 億元用…。

陳議員玫娟：

用在刨除路面嗎？〔對。〕1 億元可以用在刨除路面。

工務局養護工程處吳處長瑞川：

大約。

陳議員玫娟：

大約。

工務局養護工程處吳處長瑞川：

可是每一年的災害不一樣，所以我們在編的時候，像明年跟今年都是編 2,200 萬元，可是 104 年 AC 刨除料收入是 5,600 萬元。

陳議員玫娟：

因為你刨得多，當然收入就多。

工務局養護工程處吳處長瑞川：

我的意思是說如果你只是看這個編的話，我們會編得比較少，因為我們不敢浮編就會編得比較少，可是我們年中會去爭取預算。

陳議員玫娟：

再去爭取別的預算這樣，災損金嗎？

工務局養護工程處吳處長瑞川：

對，比較像動二或是一些災損金或是向中央，像今年的南星路就是港務基金的盈餘，我們就去爭取。

陳議員玫娟：

104 年你編了 7,000 多萬元，你們後來一共花了多少？

工務局養護工程處吳處長瑞川：

這是決算數，7,000 多萬元是決算數。

陳議員玫娟：

就是包括你們爭取的災損金嗎？

工務局養護工程處吳處長瑞川：

對，全部。

陳議員玫娟：

全部嗎？

工務局養護工程處吳處長瑞川：

其實在 AC 刨除料大概 5,600 萬元，其餘的我們有一筆比較大額是以前年度的懸帳，有一些呆帳…。

**陳議員玫娟：**

呆帳。

**工務局養護工程處吳處長瑞川：**

歷年的，我們把它清掉大概有占了 1,700 多萬元。

**陳議員玫娟：**

那你去年的到目前還沒有決算嗎？

**工務局養護工程處吳處長瑞川：**

104 年已經決算了，是 7,234 萬 5,000 元，那今年的…。

**陳議員玫娟：**

今年的呢？

**工務局養護工程處吳處長瑞川：**

今年的到 11 月 30 日，我們預算是 3,169 萬元。〔對。〕我們已經收 4,676 萬 5,000 元，已經超過預算數。

**陳議員玫娟：**

已經超過，所以你預估還會再增加嗎？

**工務局養護工程處吳處長瑞川：**

我們今年最近還在刨鋪。

**陳議員玫娟：**

還在刨鋪嗎？所以還會再增加嗎？〔對。〕所以明年的模式也是一樣的嗎？

**工務局養護工程處吳處長瑞川：**

對，明年也是照這種方法，因為我們不敢預料明年會刨鋪多少？有些預算來源還沒有很確定。

**陳議員玫娟：**

我是希望 AC 的部分，真的請局長是不是能夠跟市府多爭取？因為你知道那個路平真的很糟糕，我真的很感謝你們，事實上你們也做了很多。像這次國道進入市區道路這一段，你們刨除真的給你們掌聲，你知道我多少從外地來的朋友告訴我們說一進入高雄市區的道路是殘破不堪，一直跳，碰！碰！碰！他真的是講得很難聽。台北編 20 億元，高雄編不到 1 億元，不是編，全部啦！你剛才講的全部不到 1 億元，南北差距那麼大嗎？當然我們很肯定你們那麼努力，可是我希望局長在這個部分多爭取一些，路平的東西真的對人民的生命安全是很重要的，你看我們現在好多條路都還沒鋪，每次跟你們講都說沒預算，所以這個我們也是覺得很傷腦筋，我們只能砍也不能增加，這個源頭是要你們去努力，是不是？所以我拜託你們去爭取預算的時候，路平這個部分要多爭取一點，我看那個預算很少，所以我才會覺得有意見，我不是要砍你們預算，是

希望你們再多增加一些，因為路平真的很重要，你們編這樣太少了，是不是？我們本來是在刪預算，我們覺得你們這個編得太少，所以拜託局長跟處長…。

**主席（康議長裕成）：**

好，針對這筆預算有沒有其他要發言的？如果沒有其他要發言的，24 億…。劉議員德林，請發言。

**劉議員德林：**

我針對第 148 頁最後一項，這個 3,700 多萬還是 3 億 7,000 多萬？

**主席（康議長裕成）：**

3 億 7,200 萬。

**劉議員德林：**

說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請財政局說明嗎？

**劉議員德林：**

哪個單位？

**主席（康議長裕成）：**

三億七，是財政局。

**財政局簡局長振澄：**

這一項主要包含港務公司的盈餘，一年大概 3 億多。港務公司按照計算給幾個有港務的，像是台中、基隆、高雄，我們每年分配到 3 億多，裡面最多是這一筆，其他是高雄銀行…。

**劉議員德林：**

港務局給高雄市…。

**財政局簡局長振澄：**

盈餘分配。

**劉議員德林：**

盈餘分配，你再說明得更清楚。

**財政局簡局長振澄：**

港務公司以前叫做港務局，以前叫港工捐，現在叫港務公司，有盈餘要回饋地方包含花蓮、基隆…。

**劉議員德林：**

回饋的比例怎麼計算？

**財政局簡局長振澄：**

按貨櫃量幾 TUE、幾 TUE 的這個比例，還有一些…。

**劉議員德林：**

以高雄市的港口吞吐量的比例…。

**財政局簡局長振澄：**

高雄港的吞吐量各方面，對，還有遊客人數等…。

**劉議員德林：**

還有遊客人數？

**財政局簡局長振澄：**

進港遊客，基隆比我們多，郵輪到高雄港或基隆港的人數，也是因素之一。

**劉議員德林：**

會後把計算公式跟我說一下，好不好！以上。

**主席（康議長裕成）：**

關於這 24 億預算還有沒有其他意見？如果沒有其他意見，第 138 頁到 162 頁，其他收入預算數 24 億 9,793 萬 1,000 元裡的第 154 頁 6 億 9,708 萬 7,000 元這個部分擱置，其餘部分照案通過。各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

謝謝，今天的議程到此結束，明天下午 3 點繼續審查預算，明年審查的是歲出，從教育委員會開始，請各位同仁注意，謝謝，散會。