
拾壹、交通部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 2 次定期大會第 13 次會議

(中華民國 100 年 10 月 24 日上午 10 時 21 分)

主席 (陳議員玫娟) :

今日議程是交通部門業務質詢，登記第一位發言的是周議員鍾澐，請發言。

周議員鍾澐 :

主席、交通部門各位首長、主管、議會同仁，大家好。剛才聽捷運局陳局長的報告，我是一面高興，一面擔憂，尤其你最後提到未來的工作重點，都和財務有關係。第一、要協助高雄捷運做債務的重組和運量的提升，還有工程爭議、協調及仲裁抗辯等等，都和財務有關係。你在業務報告當中提到，今年 6 月 15 日召開會議，然後用這些工程合約、營運合約的精神，總共撥付大約 9 億 4,500 萬元。陳局長，平準基金的總數是多少？

主席 (陳議員玫娟) :

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永 :

目前還剩下 39 億。

周議員鍾澐 :

原來的規模是多少？

捷運工程局陳局長存永 :

67 億左右。

周議員鍾澐 :

不是 100 億嗎？那時候是 90 億。

捷運工程局陳局長存永 :

他們以前請領工程款的時候我們把它提撥，也是他的錢啊！

周議員鍾澐 :

平準基金好像是 120 億或 90 億，不是只有 60 幾億，原始的規模。

捷運工程局陳局長存永 :

那是權利金，那個不一樣。

周議員鍾澐 :

交通部門業務質詢及答覆（周鍾澐）

權利金是 120 億或 90 億，但是平準基金原始的規模呢？〔67 億。〕就是 67 億而已，那現在剩下多少？包括撥付了 9 億多。

捷運工程局陳局長存永：

剩下 39 億。

周議員鍾澐：

花掉將近一半了。

捷運工程局陳局長存永：

大概就依每年虧損的一定比例給它。

周議員鍾澐：

像這種速度，一年補貼 10 億，大概三年就沒有了。所以捷運局長這個位置很難坐，不是只有高雄捷運公司的董事長不好做。媒體報導，我們有一些狀況都沒有進入正軌，譬如爭取環保基金來挹注，你在工作報告當中也有提到，爭取環保基金補助票價，局長，都一樣，環保基金補助票價，其實就是減少它的虧損嘛！是不是？

捷運工程局陳局長存永：

不是這樣講，是要鼓勵大家來搭乘，實際上，還是給學生和企業員工受惠。

周議員鍾澐：

大眾運輸或捷運族、企業上班族，提高意願。

捷運工程局陳局長存永：

養成搭乘捷運的習慣，是一種教育。

周議員鍾澐：

技術上，這是變相的減少虧損，報紙都這樣報導，不只請中鋼來虧損，因為目前中鋼是高雄捷運的大股東，你們研究要請中油、台電、中船等國營企業入股，你認為可能嗎？如果我是台灣中油公司或台電我一定拒絕，因為那是無底洞，會一直虧損。我每天離開高雄市議會走 5 分鐘到鳳山西站搭捷運，我都會看一下人數，有時候真的很可憐，在離峰的時候。交通局長，一列高雄捷運電聯車的座位數是多少？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長請答覆。

交通局王局長國材：

三節車廂，可以容納 2,000 人。

周議員鍾澐：

我是問座位數，局長，你知道嗎？

交通局王局長國材：

我不知道。

周議員鍾澐：

三節車廂，一個座位 7 個人，7 乘 6 等於 42，42 乘 3 等於 126，一小段 7 個人，然後一節有 6 個小段， $6 \times 7 = 42$ ，一列有 3 節車廂， $42 \times 3 = 126$ ，照規定 3 節車廂一共有 126 個座位，很難過，總共不到 50 人，一輛公車就可以來運送了。二位局長，一列電聯車，3 節車廂坐不到 50 人，如果像這樣，歐處長，一輛大型公車就可以了。剛才陳局長提到用環保基金來補助票價，這個我們不反對，因為你是爲了提高意願，身爲民意代表，大眾運輸族，包括公車族和捷運族，我也很努力爲他們爭取，因爲我是身歷其境去體會，據我了解，最近我太太罵我說，你這個大眾運輸族是怎麼當的？現在我們來探討公車，我已經講過好幾次了，巨蛋捷運站終於在今年 10 月中做了兩座公車候車亭，至少罵了將近兩年，很早就可以做了，爲什麼拖到現在？效率有夠爛！局長、處長，你們馬上研究改進，那兩個站牌還沒有完工，正在興建中，最重要的是，大家對捷運和公車都很不滿，王局長自己也說，公車最被詬病的是班次不夠密集，等太久，所以沒有人要搭乘，只好騎機車，監理處也常常批評說，高雄市的機車怎麼那麼多，全台灣地區的機車數量我們大概只比新北市少一點，如果依人口比例來講，高雄市的機車密度是第一位，並不是高雄市民愛買機車，大眾運輸不方便，我們只好騎機車了，等車的時間就可以騎到目的地了，等車要花二、三十分鐘，我騎車 15 分鐘就到了。依我騎機車的速度，我從我家不管是楠梓、左營到高雄市議會只要十五、二十分鐘，我不用等半小時，光等車所花的時間就比騎車還久，難怪沒有人願意搭嘛！你要提高搭的意願要怎樣做？我曾跟你們說過了，你們那個時刻表要給人家通知好，但是你們現在的時刻表…，我太太那一天就在罵，他本來要去照相。當時有位老伯和阿婆二人…，因爲搭公車的人除了小朋友之外，就是老人家居多，尤其是長青族、退休族的，你也知道退休族的人眼力都不好，而你們所貼的時刻表幾乎是給什麼人看的？是給那些像長頸鹿的人或什麼人看的？貼得又高，然後字體又小，難怪沒人搭乘。當時那位老伯和阿婆二人看了老半天後，一氣之下就不坐了，也不知道跑去哪邊了，我太太本來要去拿照相機來照，結果兩位長者已經離開了。所以，我拜託把所有的限期，你們看是一個月…，我講那個都很簡單的，不是在那邊亂貼、貼爽的，是貼給乘客看的，我們都應該以顧客的服務導向爲宗旨，你要看怎樣來吸引顧客，把公車族留住！應該給那些使用者方便，你不是在貼安慰的，說有啊！我有貼時刻表給你

們看了，不是這樣，應該正確的和適當的位置，字體要放大，局長、處長，你們在一個月內可以改善嗎？王局長，請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

時刻表的放大…，我們現在站站有時刻表，這部分事實上我們在…。

周議員鍾澐：

你的字體不好啊，太小，貼的位置太高。

交通局王局長國材：

大概幾個月前，我們事實上就已經在檢討了，把它變大，這部分事實上都有在執行中。

周議員鍾澐：

幾個月前了，結果你都沒有辦法，一個月內行不行？不然到年底以前，好不好？局長，二個月，好不好？

交通局王局長國材：

一個月，我們處長說一個月，就一個月。

周議員鍾澐：

拜託改善一點，高雄市是一個友善的城市，既然是友善的，你也要讓人家看到高雄市真的是友善的。

還有，我們的動態資訊系統，局長，我一直跟你講的。在二個禮拜前，台北市才被開罵，我在電視機上看到的，我相信你也有看到，台北市的民意代表在罵，台北市花了二、三億元做滾輪式的，幾乎都是沒有用，那個字體完全不會動。我以前在舊的市議會就跟你特別提醒，你看那些標示都不理想，我們每年都有在支付，都是好幾千萬的在花，那些希望要落實，不要變成裝好看的，甚至都不能看。局長，本席提醒你，你不只是交通專家、博士，而且是交通資訊系統的長才，我跟你講的這一點，我會繼續再抓，我會當千里眼和順風耳又聽又看的，全部都一直抓。

我再回到捷運局部分，局長，本席感到很痛心的，是之前我們去看捷運站內的動態資訊系統，到現在也都沒有改善，你光改善舊市議會 04 站是沒有用的。以我現在搭車的鳳山西站而言，裡面要到第二層才看得到那個，譬如要往大寮或西子灣約幾分鐘到達的資訊都看不到，所以我們再找時間去，它的時刻表的整個電腦資訊系統實在有夠爛。還有，所裝的那些電視總共有 300 點，說在捷運系統裡面總共有 300 點的廣告點，就是有 300 個電視的電視牆，那些電視裝的位置也都很差，它應該裝在人家等車的候車

椅前面，結果它都不是，候車椅向西邊，電視就裝在東邊，要裝給鬼看嗎？應該是坐著時在看，不是站的人來看，裝的位置都不對，裝那些都不是讓使用者方便的，不是在服務那些旅客的，所以難怪沒人要坐捷運，局長，你知道我說的意思嗎？我的意思是，交通局答覆時就說，那個會造成趕車衝撞啊，如果告知你剩 1 分鐘，你會跑得太快，你會衝。說實在的，即使你在裡面有賽跑的運動比賽都不會相撞，更不用說在那邊會擦撞，所以交通局和捷運公司答覆的那些文，根本是「牛頭不對馬嘴」。本席是叫你們要做得更方便些，而不是叫你們造成危險，也不是叫你亂衝、亂撞，因為高雄捷運的運量…，我保證在那裡面的通道…，就是從穿堂層到月台層保證都可以在那邊賽跑，不用怕互相衝撞，那裡面又沒幾個人，局長，所以我拜託一定要好好改善，你待會再一併答覆。

捷運工程局陳局長存永：

是不是要報告一下？

周議員鍾澐：

陳局長，我等一下會給你說明，好不好？我最後會給你 30 秒來說明。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請坐，讓議員先說。

周議員鍾澐：

再來，你如果要把捷運拚得好的話，除了時間，服務顧客要溫馨一點，時刻表要讓人家看得清楚，要轉乘的，包括搭乘，從捷運之後，要轉公車的接駁系統，這些時刻表都要充分顯示出來，讓人家搭乘捷運很方便的，搭乘公車是很友善的，這樣人家自然會留下來，你的運量也會提高，不光只是票價而已，我承認票價是台灣地區最低的。再者，我們的路網、路線，陳局長，你應該要拚的是路竹線、燕巢線等等，應該要趕快早日拓建，包括輕軌、捷運的要怎麼變，那整個策略怎麼趕快興建動工，改善你的體質這樣才有辦法。不然，你光用平準基金、環保基金，什麼叫台電、中油一起來虧、一起來投資，誰敢來呢？光看就怕死了，根本是沒有明天的一個企業，對不對？

再來，本席要建議的是，百姓一直在罵的 R21 都會公園站，它裡面的隔音牆是不是做得不夠高？然後要兩層的，它只有做單層的，音量防止功能不彰，應該要改進，高度和它的厚度是不是做兩層，要陪同當地里長再做適當的處理。

此外，本席要建議交通局，現在 168 線公車是最夯，因為依本席看 168 公車應該是最好的，它應該是西線、東線、再一直轉，呈現環狀行駛。但

是，現在最嚴重的就是從左營新庄仔路、自由路段到整個凹仔底博愛路上，它從金獅湖站一直行駛到凹仔底，叫做 R13 站，R13 就是凹仔底站，它最少要開 30 分鐘，公車司機都罵給我聽，如果在尖峰時間，早上 7 點多，尤其是假日的禮拜五、六、日，全部都塞車，從金獅湖站一直開到凹仔底都已經半小時了，所以要怎樣改善？比如秒差、整個交通號誌、標誌或交通管制人員、義交、義警這些協勤人員，應該怎樣？在特殊的時段、路段應該做好交通管制，使整個大眾運輸運輸工具——公車系統，能夠很快速、很便捷的通往，不然你光在那裡浪費時間，老百姓也不要搭乘，因為坐公車又要等那麼久。誠如我說的，開不到 5 公里…，光開個 10 公里就耗時 30 分鐘了，我騎機車卻只要 3 分鐘，這樣還能節省很多時間，不只是金錢的問題，省錢又省時，多方便啊！只是比較不安全，很可惜的就是因為機車不具安全性而已，不然我看真的是很方便。在這個情況之下，我們應該要改正，把大眾運輸系統做得好，百姓自然騎機車的就少，不要只會怪大家愛騎機車，是你們做得不好又服務很差。我剛剛林林總總講這些，包括觀光局的動物園要遷到哪邊、要規劃動物園遷到哪邊，請相關局處說明，剛剛王局長已經講過了，請捷運局陳局長和觀光局陳局長簡單答覆，捷運局長，請就我剛剛建議有關捷運的幾項來答覆。

主席（陳議員玟娟）：

請捷運局陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

剛剛你說的部分，我簡單跟周議員答覆，上次會期之後，我們有很多會勘的部分…。

周議員鍾澐：

對！你們都在 04 那邊會勘。

捷運工程局陳局長存永：

我想，很多事情周議員都清楚。比如說 R14 的巨蛋站，那部分是已經改善了；另外就是鳳山西站的資訊系統，確定是沒有問題；其他部分，我們還會去會勘的。〔…。〕沒關係！關於 R20 的隔音牆，這部分在 9 月時已測試過了，這噪音是沒有問題。如果周議員還有新的問題，我們可以再去看看。以上是我簡單的報告。〔…。〕關於延伸路網，我們是配合改制以後，對於過去的路網，還有針對未來大高雄發展的需要，我們會有個標，作全新的檢討。我們會對運量和財務的部分。〔…。〕不是，那是招標的顧問標。那標有時有價格和其他種種的問題，這個我們很難說，但這部分我們持續努力。〔…。〕謝謝，我們會努力。〔…。〕

主席 (陳議員玫娟) :

觀光局陳局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山 :

關於動物園的遷建，因為這事茲事體大，我們要特別用心。現在有好幾個區，都有提出他們的設定和土地，那些土地都有好幾公頃大。〔...。〕

目前來講，我們是朝向 150 公頃的規模，以這樣的面積來作遷建的基準。所以我們內部也成立一個遷建的評估小組，由各專家、學者來成立的。所以，到時候還會去會勘。

周議員鍾滋 :

哪些地點適合遷建？

觀光局陳局長盛山 :

都沒有，還沒有。〔...。〕沒有。〔...。〕對，因為一個野生動物園的遷址裡，一定要考慮它交通的便利性，還有包括整個周邊的環評等等。〔...。〕

對，我們這些專家，都會針對這些要件作最好的考量。〔...。〕是。觀光局和評審小組，都會非常慎重來處理。〔...。〕是。〔...。〕

主席 (陳議員玫娟) :

謝謝周議員的質詢。接下來，請張豐藤議員質詢。

張議員豐藤 :

交通局、觀光局跟捷運局各市府官員，大家好！我想，在交通小組裡面的三個局處，對於高雄在地經濟的繁榮，和你們的規劃及政策的推動，其實是息息相關的，對於高雄在地經濟的發展非常重要。首先，我跟捷運局探討一下。剛剛周鍾滋議員，也非常關心高雄捷運的運量。我想請問陳局長，現在高雄捷運，每天的平均運量是多少？

主席 (陳議員玫娟) :

局長，請回答。

捷運工程局陳局長存永 :

是 13.5 萬人次。

張議員豐藤 :

高雄捷運現在的總長度是 42.7 公里，我從你們網站上看，現在平均大概是 14 萬左右。其實，有個講法，剛剛大家也都提到，高捷在虧損、會賠錢，它的運量不夠。很多人會認為，高雄本來就運量不夠，不一定需要建捷運，尤其，現在的財政部長李述德也曾經這麼說過。但是我覺得，像這樣從台北來看高雄，其實是不公平的，過去，在交通建設的資源分配上，是重北輕南的，真的是得了便宜又賣乖。

這裡我列出幾個數據，來比較我們高雄捷運和台北捷運的運量。大家都去過台北，大家都會覺得，台北捷運的人怎麼這麼多？搭乘時都要擠來擠去，運量非常的高。可是大家可能不知道，台北捷運剛開始時，第一條是木柵線，木柵線剛開始的時候，它的運量每天平均只有 4 萬人次而已。後來，淡水線也通車了，這兩條線加起來，在 86 年時，每天平均的運量，也只有 8 萬 5,000 人而已；一直到中和線也通車了，三條線加起來，整個運量才 16 萬 6,000 人次；整個通車路線營運的長度是 40.1 公里。我們高雄市捷運的長度是 42.7 公里，剛開始是 12 萬人左右，現在是十三、四萬人。如果以高雄捷運現在的運量，跟當時長度差不多的台北捷運來比較的話，其實高雄捷運是不遜色的。但是，為什麼現在台北捷運的運量會那麼高呢？現在台北捷運每天的總運量差不多 100 多萬人次。主要的原因，就是後來一條條的捷運陸續的通車，現在已形成了路網，任何人要到任何地方，需要轉乘非常的方便。在台北市，你要到什麼地方，透過捷運幾乎都可以到，所以市民整個的生活習慣，會作完全的改變。

所以我覺得，高雄捷運不是沒有運量，高雄捷運的問題，是出在於網狀還沒有形成。所以，當務之急更重要的，是應該向中央更積極的爭取，其他新的路線，讓整個網狀的捷運能夠形成。這樣，才有可能讓未來高雄的捷運，永續營運啊！是不是這樣？陳局長，你要不要回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

我是非常贊同張議員的意見。這張表就如同張議員所說的，在初期時，大家在運量上都不相上下，尤其以高雄的條件來看，更是難能可貴，應該算是比它優越。關鍵就是路網，而路網牽涉到經費的問題，我們高雄是用 BOT 的方式，它們是用 OT 的方式。對於 OT，政府和中央挹注的經費比較多，所以這是在先天上我們要努力的地方。

張議員豐藤：

好，這部分我等一下再跟你探討。我想如果要讓高雄捷運形成路網，現在已經核定的就是環狀輕軌。但是我們的環狀輕軌在進度上，一直在停滯狀態，主要就是招標的過程不是很順利。我歸納一下，它的進度會停滯最重要的原因，大概就是剛剛那種講法。就是看到高雄捷運的虧損，而且高雄捷運沒有運量，如果投資下去絕對會虧損。第二個原因，就是你剛剛講的，我們這裡是 BOT 的。而 BOT 的話，建設費用必須要攤提到以後每年營運的費用，然後再加上營運的成本，那整個風險和壓力是非常的高，對嗎？

另外，我覺得還有一個原因，就是你們自己必須要檢討，第一個，就是站與站的轉運的方便性。我想將來環狀輕軌出來之後，然後加上紅線、橘線，以及加上鐵路地下化的這幾個站，怎麼去做最好、最精緻的規劃？我覺得這是很重要的。

不過，我在這也要呼應你剛才講的。我覺得，如果用 BOT 的方式來做環狀輕軌，廠商的風險壓力非常、非常的高。所以，沒有人有意願啊！看到中鋼投入高雄捷運，虧損成這樣子，沒人敢投資啊！是不是有可能像台北一樣？為什麼台北可以把建造的部分跟 OT 的部分切開來？

建造的部分，由公務機關、由市政府、由台北市捷運局來發包，然後來興建。另外，營運由台北捷運公司，它只負責營運，所以它的盈虧壓力只有它的營運成本與營運收入，它不需要再把建造的成本攤提到營運裡面，這樣對他們的風險壓力可以減輕很多。台北可以這樣，為什麼高雄不能這樣子呢？雖然我們的紅橘兩線它的自償率只有應該是 20% 吧！但是那個金額也非常的高，攤提到所有營運裡面去，風險也是非常的高。所以是很容易虧損的，是不是有可能在這個計畫…，因為現在計畫已經停滯在那裡，是不是有可能來跟中央談？然後把 BOT 切成兩部分，一部分是 B，一部分是 OT，就是把建造跟營運切開來，降低廠商的風險成本，順利推動環狀輕軌，請陳局長做個回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

剛才張議員指教的是非常正確的。輕軌這個部分，因為 BOT 本身就會如同目前高捷，像高捷目前它的折舊還有它的利息，甚至它的權利金，幾乎佔了它整個成本的六成，所以剛才張議員這種建議是可以思考的，就是如何變成一個 OT？但是 OT 當中，我們要在運量上與效益上再努力，這方面才能夠報到中央去，所以我們在這個思考上，張議員所講的這個部分，因為 BOT 這個部分是有風險的。

張議員豐藤：

老實講，如果要叫廠商投資環狀輕軌，大家會覺得風險滿高的，我們遇到這樣的困境。但是未來這五、六年，其實在高雄，尤其是在我們的港區，會有一個完全不一樣的景況。包括高雄世貿會展中心，還有海洋流行音樂中心、市圖的總圖，甚至包括港務局的旅運中心，這幾個建築師都是招國際標的，未來在港區的旁邊會有很多地標型的建築，將會吸引很多很多的觀光客，甚至不只是國內的，甚至是國外的觀光客進來。我想在未來的五、

六年，整個高雄港會完全的亮起來，而且會變成一個旗艦式的。

對於輕軌捷運，我想全國都在期待，因為台灣現在連第一條輕軌都還沒有建起來，而第一個核定的就是我們的環狀輕軌，大家都在期待，可是在招標的過程都不太順利。市長也在談水岸輕軌，是不是有可能水岸輕軌先來？其實我認為水岸輕軌是會賺錢的，絕對會賺錢的。你想想看，如果從夢時代開始，從夢時代過來，然後到 costco、家樂福，然後到中鋼總部大樓，之後到軟科、世貿中心、市圖總圖、旅運中心、流行音樂中心，然後繞整個港區，看到港區那麼漂亮的景色，那麼多旗艦式的地標式建築，這裡的運量絕對是夠的。

而且這一條水岸輕軌一下去之後，港區旁邊的土地全部活化起來了。過去大家記不記得在鹽埕區那個地方，台糖的土地，他們想要…，十幾年前，我當局長的時候，都說那裡開始要開發、要招標，可是都沒有開發成功，如果這條水岸輕軌能夠建起來，整個土地就會活起來，我相信那裡土地的價格馬上就會漲起來。

應該是把水岸輕軌這條捷運先推動起來，水岸輕軌其實應該要跟環狀輕軌做一個更好的整合，因為這個路線其實是可以整合在一起的。我剛才講的很多的站其轉乘的方便性應該要重新檢討，然後來變成一個新的案，但是有一個優先順序，我們先從水岸輕軌開始執行，這樣或許整個推動會更順利，說不定全台灣第一條的輕軌就是我們的水岸輕軌，是不是請陳局長做個答覆？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

輕軌應該算是影響高雄百年以上的重要建設。實際上，很多情況，在路線上其實都要做很周密的考量。就同張議員所談的，輕軌在核定之後，往後有水岸輕軌這個部分，很多中央重要的建設也放在這邊，它對我們高雄是佔有非常重要的一個地位。

另外，還有很多重要的產業，所以張議員所談到這個部分，因為它這兩個路之間，就是說輕軌與水岸之間，有些地方靠太近，所以有些競合關係。但是計畫改變是很大的事情，牽涉到經費負擔，尤其是中央，與中央談的都是大數字。張議員這樣子講，我覺得在方向上我們可以努力，但是牽涉到大方向部分，還要跟中央溝通，這可能目前還沒有辦法…，就是要先做評估，然後把它的效益擴大，這樣我們才能夠說服中央。

張議員豐藤：

儘速評估，然後跟中央做整個檢討，並且跟中央爭取這整個計畫的變更，我相信這樣的速度會更快。你現在傻傻的繼續進行環狀輕軌的招商，可能招商個 5 年、10 年，都招商不出來，是不是轉個方向，先從水岸輕軌開始，做整個整合，說不定轉個方向，沒幾年，兩條輕軌全部都建起來了。

另外，我跟主席一樣，楠梓區的一個重要的建設，我要跟捷運局長做一個討教。其實高雄的大學大概就這幾個，包括中山大學、高雄大學、第一科大、應科大、樹德科大、義守大學、正修、文藻、海洋科大與高雄師範大學。這裡面，大概只有中山大學沒有在北高雄有分校，其他的學校幾乎都在北高雄。

大家知道，在國外也一樣，很多小城市，因為大學設在那裡，大學的人口，可能是上萬人的口，會帶來那整個城市的經濟和繁榮。很多城市都是靠大學的，一放假，那個城市就變空城了，但是在平常的時候，大學帶來的生活消費、各種等等，都會讓整個城市繁榮。

大家都知道，其實你說叫學生一整天在那邊上課，整天都留在校園裡面，那是不可能的，我也當過大學生。所以學生一定會有他自己的空間與休閒空間以及消費空間。如果能夠用一條輕軌，把這一些大學串聯在一起，尤其是串聯到...，經過從燕巢一直到我們楠梓這裡，其實對楠梓的整個消費、整個經濟會帶來很大很大的助益。

下一個，你看，如果有一條輕軌從高雄大學接海科大、接第一科大到義大，再到樹德科大、高應大、高師大，這七個校區如果能夠串在一起，大家知道，楠梓區過去是很繁榮的，人家說「三山通一梓」，「三山」包括旗山、岡山和鳳山，「通一梓」的「梓」就是楠梓，就是我們楠梓的媽祖廟那裡。其實，如果這麼多的校區可以用輕軌捷運串聯在一起，這裡面的學生，至少超過 5 萬以上的學生，這些學生他的生活、消費、休閒，都可以到這沿線的城市，尤其是在楠梓區，你想想看帶來楠梓多少的商機。所以我也期待，雖然你把它列為長期路網的規劃，但希望能夠加快腳步，請陳局長答覆一下，現在的進度是如何？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

剛才在報告當中，我們也提到燕巢輕軌的部分。因為在大高雄合併之後，它的沿線包括周邊有 10 所的大學，這個提案，地方大概沒有這樣子。所以在這高雄學園的組織中有很多教授，他們在那邊研討，所以有建議這條線。但是這條線在輕軌它是屬於比較後端，初期我們現在交通局有專線在協助

它，讓學校之間的學生通勤上方便。未來部分我們是把它列入長期，因為中間在義大附近，還有大學城的計畫，一個小型的新市鎮，還有在西邊這部分，有些路權是新的，新的可能要徵收，那個路線成本費比較高。所以是不是到一定程度，但是我們認為這條路很重要，所以我們把它列為長期路網來評估。

張議員豐藤：

儘早規劃，這個是我選舉的政見。我想請教一下觀光局長，104年我們的國際旅運中心，大概就會弄好了。國際旅運中心大概很多國際的郵輪，照理講它是能把國際郵輪停泊到這裡，可是要有國際的郵輪進來停泊，那麼這些客源從哪裡來？不要104年國際旅運中心已經起來了，結果完全沒有客源，空在那裡又變成另外一個蚊子中心，是不是請局長說明一下，你怎麼樣去培養這些客源？

主席（陳議員玟娟）：

觀光局陳局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

你剛才提到了水岸輕軌的部分，其實接下來在19號、20號碼頭，港務局要設置一個國際航運中心，未來在104年營運了之後，確實我們面臨了結構性大轉變。目前觀光局，也特別跟議員報告，為了開拓整個國際郵輪能夠到高雄來靠泊，從高雄港務局、海洋局、觀光局，其實也召開了多次的會議，怎麼讓未來整個國際郵輪可能停泊、靠泊的部分，來做拓展。目前整個共識，基本上先以造訪港、中繼港的方式，也就是剛才在業務報告提到，目前在這三年，大概10艘、15艘左右靠泊在高雄港；接下來是以中繼港，慢慢地我們爭取更多航商的郵輪，能夠靠泊在高雄港；接下來是以國際郵輪的方式，如果從100年到104年這期間，我們陸續去跟航商，包括各國的旅行社來洽商，能夠更多的航線、航道往高雄港來靠泊，讓這些航商了解這個港口及城市。接下來104年之後，我們也希望積極爭取至少有一個亞洲的國際郵輪總公司，總部是設置在高雄港。未來整個水岸的部分，從1號碼頭到22號碼頭，整個所有的結構性，大概會有大的轉變。所以這次為了這些部分，我到大陸天津、香港、新加坡，這郵輪中心也去跟各航商洽詢，未來有沒有可能在三年到五年，有國際郵輪能夠選擇高雄港，做為一個靠泊的地方跟母港的設置。〔……〕謝謝議員鼓勵。

主席（陳議員玟娟）：

接下來是吳益政議員，質詢時間20分鐘。

吳議員益政：

主席、交通委員會各局處首長，大家早安。剛才聽捷運局報告輕軌的改變，我覺得那個方向是值得支持，就是把輕軌跟舊有的鐵道完全結合。原來舊鐵道西臨港線，哈瑪星跟那邊是比較沒落，所以一開始規劃輕軌沒有往那裡去，可能是在那個時空背景。可是最近的發展從世貿開始，軟科跟流行音樂中心，包括高雄港車站的開發案，一直接到美術館，我覺得城市的發展，反而比原來的更務實。這個部分，我覺得捷運局願意去做這樣的調整，我們給予支持。因為大家都知道，若沒有改變，放在那裡，BOT也標不出去，那個路線也不一定是最好的。河東路與西臨港線，以前是河東路比西臨港線較靠近市區，但現在照舊的鐵道路線走，沿著港灣、臨港輕軌線。我印象中你們的規劃費大概要四十幾億，如果變成不用再投資了，我覺得整體的經濟效益，等於沒有增加效益，雖然減少40億的成本，但是多了臨港線的海岸輕軌效益加起來，它的效益會提高，這個大致上給予支持。第二個就是剛才講的，一定要爭取用政府去蓋，然後營運找營運商，跟高捷談，跟有反省能力的股東所存在的高捷跟他談。如果那些高捷的股東還是執迷不悟，還是要討物調款、要追加款、要送仲裁，那個連談都不要跟他談。當政府有好的案子絕對不會給他，政府來投資，OT一塊錢也好，前十年免費，這個財務可以來試算。讓OT，國際廠商也多得多，包括台北捷運願意有效的支持，都是公平競爭。這樣對有認真的人才是獎勵，然後我希望大眾運輸還是全力往前走。但是那個骨幹是捷運跟輕軌，再來就是公車、計程車，包括其他的環保運輸。我要跟交通局講，我們現在的公車一直在發展，我希望照現在的腳步，我們之前談過好幾種場合，就是怎麼樣量夠質要提升。質就包括你的設計、能源使用的選擇，怎麼樣低碳，甚至電動混合都可以，往這個方向。

今天我另外要跟交通局談的就是大家比較忽略的，就是在大眾運輸計程車所扮演的角色。台北的計程車收入，我上次看電視，整個基本資訊我還沒查，你想也知道，大眾運輸做那麼好，計程車長程的一定少，他們的收入相對是減少的，可是我們的計程車並沒有管制，所以計程車就由它成長了。計程車紐約也才1萬多台，據我所知台北市四、五萬輛，高雄大概8,000輛。所以我們並沒有去做適當的調控，這是台灣對交通這一塊，一直不知道該怎麼管，因為計程車自主性又很高，管理怎麼協調，跟計程車司機、業者協調，是需要耐心跟功夫。對計程車怎麼樣去提升，在我們的大眾運輸，它是一個次大眾運輸，怎麼去補它的不足。

這是倫敦的計程車，它最近剛改款，鼓勵十五年的車重來，可是基本上差不多。它的差不多，我還要講倫敦最精采的，就是沒有行李箱的部分，

座位可坐到最後面，所以門打開你坐裡面，裡面的空間相對較寬。可是沒有行李箱，那行李放哪裡？跟人放在前面啊！而且高度比較高，可以放的行李還比較大，客人還比較安全。你沒有那麼多行李的時候，前面的椅子還可以放下，所以可以坐 4 個人，所以它這後面可以坐 4 個人，不會侵犯到前面。這是我認為，最近也有私底下跟我有碰到計程車司機工會的理事長，或者工會也好、駕駛員也好、業者也好，我都跟他講這個觀念哦，他們都樂觀其成。我常常講只要對的觀念，邏輯若是對的，你就會在不同時間、空間碰到。譬如我們的學校前面，國中、小前面要劃黃線禁停，然後平常我開放，上、下課禁止停車，平常我給社區停免費的，這種交換。剛說完沒多久，我去台北，結果建中也一樣的情形，建中門口也是這樣，我也不知道那裏也有實施。

我最近在談這個計程車的重新設計，談一談，最近我們查資料，紐約也在改，改的方向就是這個方向。就是後面進去之後，車子後座沒有行李置物空間，直接人就坐在後座，這樣前面相對的較寬敞。這個設計感，等一下會秀出來，等一下紐約的。

第一個，就是從一個實驗空間的改變，第二個就是燃料的使用。2007 年，局長有去嗎？2009 年，終於有去。就是它的計程車，改油電混合車，從 2007 年開始哦，第一年 100 輛，第二年 300 輛，現在已經 4,900 多輛了，大概快 5,000 輛是油電混合車。那我們知道油電混合車也是省能而已，最終還是往電動或者輕能，根本完全沒有使用到石化產業的一個方向。所以我們希望油電混合車的計程車，或者是電動計程車，交通局怎麼樣去協助業者改善將來的車子。第一個，車的總量管制。第二個，總量管制往上提升的，你願意往上提升的，政府給你協助；你沒有辦法往上提升的，政府怎麼去收購你的牌照，你要做一個總量管制，才有可能讓這個產業，能夠更平穩，品質會更提升。品質是什麼？就是它的設計，我們看這個，是紐約新的下一代計程車，你有沒有看它的室內是黃色那個，一個是外觀，外觀就是後面，我們現在有很多 6 人座的，也是一樣啊。例如 Toyota 的 Wish、Luxgen，或是很多廠牌，這是 Nissan 的，坐後面，一打開，人可以坐最後面。然後我們看內觀，右手邊 interiors，這是前面，來，下一個，你看到後座，後座就可以這麼寬，它的前面，把椅子放下來，一樣可以再坐 2 個位子、4 個位子，所以本身支援大眾運輸，它的容量也比較大，也不會那麼窄，坐一坐，不要說坐 3 個，擠一擠，共乘若跟不認識的，誰敢坐啊？那是這麼說，計程車要當大眾運輸的接駁，誰敢跟陌生人，三排坐在一起，擠得窄窄的，這個就變成有可能。我真的想這個怎麼去調整，紐約剛好也是這個

方向，所以只要邏輯、方向對的，大家想的都一樣。

所以說，我們希望怎麼樣去協助更改那個空間設計，那第二個就是它的油電混合或電動下一代燃料的使用政策，交通局怎麼跟環保署，交通部怎麼協助補助，跟廠商、工會、計程車司機工會去研擬一個未來高雄計程車的一個設計跟人員使用的政策，怎麼去獎勵。還有第四個配套，等一下你看那個，這個看完，我們看下一個，你看巴塞隆納，這個秀完，可以來看。你有車、有設計、有能源，要跟公車一樣要有專用道，我們之前說的，成功路還在實驗，等一下交通局長回答一下。那裡如果沒有在實驗，就畫掉，不要在成功路上又畫有大眾運輸專用道，上下班時間，我車子到底要開在哪裏，到底還可不可以行駛呢？如果沒有就畫掉，實驗宣布失敗，也不要緊啦！實驗的東西，失敗不要不好意思。失敗的原因是什麼，我現在跟你講，那個不夠輸贏吧！要有公車專用道，上下班要的話，從民族路就把它畫下去，那才有輸贏，會影響一般人開車，可是會讓坐大眾運輸的人很方便。但是我也說，大眾運輸的公車在我們高雄的使用率，還不夠多，你一旦占據了專用道的時候，相對的會排擠一下汽車，那如果我們把計程車，使用也能夠跟公車一樣，使用專用道的話，就會減低對一般車道的負荷，這也是我們在想這件事情。

你到巴塞隆納，巴塞隆納的計程車也是一樣，請跳到巴塞隆納那一段，我常講只要邏輯對的，在思考事情，不管在世界哪一個進步的城市，就在看誰先使用，所以我認為下一次，你把成功路的公車專用道，如果不能使用就畫掉。你去實驗看要在民族路或中華路，它本身的上下班運量大，可是你讓計程車同時使用大眾運輸車道，或者是校車、遊覽車都使用，相對地，就不會排擠其他一般私有車的影響會那麼高。

我覺得我今天講的這些，有幾個重點，我們支持大眾運輸要繼續走。我們這邊交通局，公車、計程車你怎麼讓它有專用道，因為這個如果跟不上的話，你的路網短時間轉運一定沒有辦法的，那你怎麼樣讓它方便性，包括以後用到的 BRT 其它路段，你也要有公車專用道，才能進一步提供到 BRT 啊。所以說，第一、計程車和電動車，這個是計程車、巴士，這是巴塞隆納的公車專用道，它可以計程車跟公車一起合併使用。甚至於有一些倫敦跟巴黎是公車和計程車共用，我想至少巴士和計程車共用，沒有安全上的顧慮，我想這是一個可接受的一個選項。

所以說，我今天要請交通局整合一件事情。我們的政策，包括第一個，要有公車和計程車的專用道。第二、公車和計程車的能源使用，你要用電動，你要用什麼手段，幾年內達到多少輛的百分比，要有一個具體的方案。

第三、針對計程車的改變造型，包括能源的使用獎勵要怎麼樣跟公車、工會，包括淘汰機制，必須要有一個完整性的整合，我請局長可以答覆一下，王局長。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

在 2007 年，紐約市長所提的，在 2012 年，全部變成油電計程車，我想在油電計程車的部分，油電的技術是很成熟的，我覺得這一部分應該可以做到的。我個人覺得我們最近在爭取一件事情，就是交通部有三年的公共運輸發展計畫，從 99 年到 101 年，它每年是 50 億，可是他沒有把計程車當作公共運輸的一部。所以你可以看到，全省的補貼，沒有針對計程車的部分，所以剛才提到，包括整個購車補貼，事實上我們也在爭取。很多計程車業者，駕駛也是一直覺得應該有一些補助，所以這一部分我想說，高雄市政府這邊會持續，準大眾運輸，事實上是大眾運輸的一環。

另外就是我覺得在環保基金和調適基金也可以 input，就是可以整個改變高雄市約 8,000 輛計程車，往油電混合這部分，甚至剛剛談到整個車廂內的設計，包括把後行李箱拿掉，這個部分在現在的車，整個都是成熟的產品，能源也是成熟，改變外型也是成熟，只要把後面那個拿掉的這個部分。成功路的公車專用道，事實上我們是大眾運輸專用道，我們當時就是 Bus 跟 Taxi，跟所謂高乘載放在裡面，那的確在整個成功路大眾運輸專用道使用上面，由於我們的公車輛不足，的確包括有一些違規的部分，但是他是我們輕軌的先前計畫，所以未來像某些部分有 A 型路權的時候，也是要有這樣的專用道，所以我們覺得他是一個象徵性，也是一個轉運性的一個措施，當然就加強執法的部分，或是說在時段性做些改變，我覺得這部分交通局跟交通大隊可以做這方面的檢討，大概這樣子，謝謝。

吳議員益政：

你民族路沒說，我說的，那根本就沒輸贏嘛！我若開在那邊遵守這個規定，我覺得是沒有必要的，因為根本沒有車在那邊跑，根本路段也沒那麼塞。

交通局王局長國材：

民族路快車道只有兩線，就是快車道上面兩線，你假如把其中一線，事實上我們有分析過，當時我們為什麼用成功路來看，就是路很廣，然後我們發覺，拿掉一線對其他三線是影響比較小的，但是在民族路雖然公車多，但是只有兩線，我們有分析過，事實上一般的車跟公車的比率差比較多一

點。

吳議員益政：

對啊！就是他沒有差，就不需要嘛！沒感覺嘛！市民沒感覺到，你有那一條沒那一條沒差嘛！所以變成沒感覺啊！對你的實驗結論是沒有意義的，你說叫他培養什麼路權也沒有意義，是自己在想像的，沒有差異性啊！所以你還是要去找一條，如果你真的要去試，不然找中華路也好，而且你可以去實驗幾個月嘛！你跟他說這個計畫，你就看板告示我民族路要實驗三個月，做完之後我可以先恢復，我做完 study 之後再跟市民溝通之後，我們再來實驗都沒有關係，你講清楚就好了，對，市民都認為市政府一直在變，一直在變，大家有什麼好的方法，不好我們再提沒關係，你開始說三個月，我就試三個月，還是要一個月，這實驗我是覺得都可以把這個，試完結果我們再來跟市民 complain，一定有的嘛！我們再來討論，我覺得才有一個數據，才有一個東西真正的，我常說的都做？不要說是表面，都做環保運輸，綠色交通全都有，結果有沒有改變？我們投資幾千億，投資那麼多公車，不好意思，上次交通部運研所做的調查，相同的啊！騎機車比例和坐計程車都沒改變，花將近兩仟億都沒改變，所以我說的，你就是沒有針對那個 keypoint，過一個輸贏站，那個點你沒有去突破，就是沒辦法去，有做但是根本就無效啊！所以我希望這個你一定要，我們每天在跑攤，做很多公事，像星期六、日你們也都在跑，每天我們都活在很多忙、忙、忙啊！都沒有效率，都覺得每天很忙，真正那個點你沒有去碰，你會真的浪費生命，四年一次就過去了，很快哦！什麼黃金十年也是一樣，若 point 沒做到，二十年很快過也沒有用。

交通局王局長國材：

我想這一邊的試驗是可以，但是就說一個大眾運輸的公車專用道，他的很多因素，要成熟的時候，比如說：台北的忠孝西路為什麼今天變成好像是個包袱，整個做完又沒辦法做，事實上他也是有這麼多公車，但是他發覺很多停靠的問題沒有辦法，在這個公車專用道裡面發生很多狀況嘛！那我想說一個實驗性的公車專用道，配合我們現在整個路線的增加到目前一個量，這部分我想交通局這邊是刻不容緩。

吳議員益政：

局長，我都不用跟你要求，反正你就結論，你就是大眾運輸，你的政策要多百分之幾出來，你輸贏是結果論嘛！你 10%有辦法變 15%、15%變 18%、18%變 20%，就這樣而已，所有的手段就為了這個，所以我總質詢還是會請你提出，跟市長提出很具體的，你要達成這個目標應該是老生常

談，但是一直都沒做到一個具體，那這次會更具體。我最後再請交通局長，請坐，請你再整合計程車業者，未來計程車的一個設計藍本和業者和司機工會，大家討論，然後包括如果你跟業者——那些做車的業者，來團購，協助爭取地方補助，中央補助以外，他能夠打折之後再團購，你一次設計，看是 300 輛、500 輛，他有產能嘛，他願意改啊，價格也會降低啊。你看能不能一次改變，你不要再稀稀落落，像以前的瓦斯車，一下補助 5 萬，一下又縮水變 2 萬 5，沒辦法做事，大人的事都做小孩的工作，我催請交通局長一定要有一個結果，用結果導向，我要什麼目標，回頭我需要什麼政策，我需要多少預算？我需要跟誰溝通？才能達到一個目標，那麼說這次一定有很多東西，大眾運輸…。〔…。〕

主席（陳議員玟娟）：

謝謝我們吳議員益政的質詢，接下來請周議員玲奴質詢，時間 20 分鐘。

周議員玲奴：

剛剛吳議員益政最後一句話講八年講到都很不好意思，我是很有感慨，其實同樣一件事情八、九年講下來，我常說我們青春年華都老去了，但是其實進度還是一小步喔！首先我還是跟我們的觀光局的同仁還有局長溝通，我知道這次觀光局好像補了很多的新血，各個領域的專才都進來了，好像行銷的人也補進來了，做觀光工程的也補進來，那天聯誼的時候，好像我們也跟交通部借了將，我希望各位如果不想我們花太多的時間在這個地方跟大家互動，可不可以去看看歷屆以來所有的民意代表，對觀光局功能的建議案，可不可以麻煩你們再回頭過去看一下，我期許如果這個會期我們不要有太多的時間浪費在議會上，我期許大家下個會期讓我們看到進步，我們可以少花一點時間來講，好嗎？局長，我還是忍不住要講，你看，我其實今天我也是把我幾年來在觀光局的建議都拿出來，但是其實真的都小小步，幾乎都沒有往前跨，我光講第一個：格局——觀光局的格局。

我第一次拿高雄市的觀光局跟苗栗比，苗栗可以衝到台灣的前幾名，他的進步有多少？我一直跟大家說第一件事這件事情，一個城市，其實台灣的旅遊跟國際的旅遊，不管是跟大陸的，或者是香港的，或者是歐美的，我們所有平常的旅客，其實都綁在誰的手裡，綁在旅行社的手裡，已經跟各位講過很多次了，綁在旅行社的手裡，我第一次希望觀光局可以有比較大的獎勵，當我發現為什麼一年有 50 萬人被旅行社帶到苗栗去看東西，而且大家看完都搖頭走，就是因為苗栗縣政府給旅行社的獎金，第一名 200、第二名 100、第三名 50，結果我們高雄市號稱五都，當年我第一次講的時候，我們還叫直轄市，拜託大家給旅行社，那是前局長，結果很高興的來

跟我說，我們編了給旅行社的獎勵金，第一名的 20 萬。你的格局啊！他有 200 萬的人在前面，他爲什麼要帶到你高雄來領 20 萬，好不容易跟大家建議說我們要徵旅遊達人，我們就請，我們先從國內下手，我們請全台灣最會玩的人到高雄來玩，你只要講的出高雄玩法，你講文化的玩法，你講建築的玩法，你講任何生活體驗的玩法，我一個人就給你獎金 10 萬塊，你只要寫得出兩天一夜的遊法，我們用這樣鼓勵讓人家留在高雄玩兩天一夜，而不是旅行社只有遊覽車到高雄來買鑽石，結果 2 萬塊，我記得新聞局是 2 萬塊還是？2 萬塊？1 萬塊？結果發新聞以後，新聞局自己發聞稿發的很高興，網友就上網罵了，2 萬塊夠我去高雄兩天一夜能做什麼？更何況他對你盡心盡力來鑽研你高雄，透過達人的筆去告訴全世界，全台灣的人到高雄，這個格局什麼時候觀光局可以突破，我們有這麼窮嗎？局長你先回答我這個問題，我們有這麼窮嗎？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

其實剛剛議員提到的高雄跟苗栗的整個主客觀的環境，那今年我接掌觀光局的時候…。

周議員玲姸：

我們的主、客觀環境都沒有輸嘛！我們遠遠的贏過他。

觀光局陳局長盛山：

所以我要特別的跟你說明的是，我說大高雄在縣市合併之後，我覺得它的結構性的問題是國際觀光客的量不足，所以第一個要解決的是，我的海陸空的航網路網的通路要打通，這個部分我預計今年跟明年，會讓國際觀光客有顯著的成長。高雄跟苗栗的差異是，因爲它不是一個海陸空靠泊的地方，高雄是一個海陸空都是一個靠泊和終端的地方，所以要解決的必須先從結構性的問題先解決，所以特別跟議員報告。

周議員玲姸：

光是你講的這個結構性的問題，我們就贏很多了，但是他們做出來的成績還是比我們好，我們有這樣的條件有什麼意思？

觀光局陳局長盛山：

目前因爲他結構性的問題，還有必要把這個通路打通，你剛才提到的部分，包括獎勵和旅遊達人的部分，其實觀光局逐年包括今年也陸續在做這件工作。

周議員玲姸：

做要把人數找進來嘛，做得人數要增加，就是說建議了這麼多年，其實都說我們有在做，但是事實上要你們用國內的旅遊達人，來吸引假日及六、日的國內旅遊人數，要用旅行社的獎勵方式去吸引國際的遊客，尤其是陸客，但是顯然這兩個功課，我們都還沒有，光是這個格局我們就是還沒有做出來嘛！

觀光局陳局長盛山：

今年如果按照去年到高雄旅運的人數來講，幾乎每一個月份裡面，整個旅運人數的百分比都成長，我覺得可能是我們…。

周議員玲玟：

住宿呢？他們留在這裡兩天一夜的住宿？

觀光局陳局長盛山：

兩天一夜的部分，我覺得如果就本國人來講，現在目前以 8 月為止，大概有 123 萬人，大部分是兩天一夜，但是國際觀光客的部分目前還都是一夜。但是這個部分我今年還是在克服，比方我也特別提到的航線航班，南進南出的部分，才有辦法在兩岸或是東南亞裡面解決他兩天以上的住宿。

這個部分其實都逐漸在努力，我希望明年有更顯著，如果這些海陸空的航網、路網，也南進南出，兩天以上的住宿停留在高雄市，我想這個觀光產值一定會增加，如果這個部分力道還不夠，我想接下來，包括議員建議的部分，包括怎麼用更多更好的獎勵方式，我想我們一定會認真的去檢討這件事。

周議員玲玟：

局長，你剛剛提到現在絕大多數的國際旅客到高雄來其實是住一夜？

觀光局陳局長盛山：

對！

周議員玲玟：

不是兩天一夜，對不對，不是兩天一夜的意思就代表說，他也許從台南來到高雄就爲了住一夜，然後明天早上可能拉墾丁、拉屏東、拉哪裡，他其實並沒有留在高雄做完整的一個白天的消費，只有一個點，就是買鑽石，就我目前的觀察只有一個點，買鑽石，對不對？

觀光局陳局長盛山：

我現在特別要跟你報告的，我們目前在旅遊的模式裡面，用北進北出八天七夜的方式，你很難改變他會停留第二個晚上。

周議員玲玟：

我同意。

觀光局陳局長盛山：

所以這個部分我也在努力改變這樣的旅遊模式，包括南進南出、北進南出、南進北出，這樣的旅遊模式改變，他才有可能停留在兩天以上。

周議員玲姣：

局長，這個模式也是我們建議很多年的，即使我們再努力就是這麼多年了，北進南出，中央政府也不放；南進南出，可能性又低，我們做得起來嗎？南進南出，我們可以成功嗎？

觀光局陳局長盛山：

我相信應該明年可以看得到這個績效，因為我們今年到 12 月底，整個航線航班都多了，過去南進南出不能這樣順利推動的原因，主要是航線航班的不足，其實今年，我在所有亞洲的航空公司和所有做國際線主團的旅行社，大概都溝通了很長的一段時間，但我覺得這些觀念慢慢讓他改變了，特別我舉大陸兩岸的部分，所有的主團社，大概沿海所有大型的主團社都談過了，而且我覺得他們大概給我的訊息到年底、到明年春，大概這樣的南進南出的旅遊模式，他們願意接受，我想這是一個很好的訊息。

周議員玲姣：

好，局長，我就順著你這個好的訊息再來講，當你把他留下來，其實我們也聊過很多次的夜間景點和夜間玩法，我告訴你，就在上個月，某局長接待了一批美國來的客人，到了晚上 8:30 快到 9:00 的時候，一直寫簡訊給我，請教我晚上要帶觀光客到哪裡玩，他說我是夜間部達人，我也很努力，用盡心思，我第一個回答說，這應該不是想要去酒店買醉的，他說不是，是正式的考察團，我想帶他們去看晚上的高雄，可以去哪裡，到了晚上 9:00 我跟這位局長，他們在餐廳還沒離開，我們還在想要帶他們去哪裡，我請教你，如果 9:00 這個簡訊是我發給你的，你會建議我去哪裡？

觀光局陳局長盛山：

我想這個部分，我特別跟你報告一下，夜間的表演活動，和夜間的去處裡面，它是有存在一個市場的供需問題。

周議員玲姣：

對！

觀光局陳局長盛山：

這個部分，我剛才跟你報告了，航線航班的所有外在客人，國際觀光客入住的比例，如果量不足，還有停留的天數不足，他就會存在著供需…。

周議員玲姣：

其實我們現在住一夜的量是足了嘛，現在住一夜的量已經略足了嘛，對

不對，你爲什麼不能利用這個量呢？那一夜的量基本上通常都是吃完飯就丟進飯店，等著第二天早上又要離開高雄，要不就買了鑽石離開高雄，大不了他會在下午黃昏到高雄的時候，去一下愛河，去坐一下船或是坐一下什麼。

請問你，那一天晚上 9:00，我們現在在講現在一夜的量是足的，當你這一夜都不知道 9:00 去哪裡，我告訴你，日本客腳底按摩，歐美的不太喜歡腳底按摩，因爲他們到大陸到哪裡，到處都是腳底按摩了，而且歐美的觀光客他們有戶外活動的習慣，他們有比較喜歡到戶外活動的習慣，歐美人士是往戶外的。我們亞洲人士是往室內的，所以我們到了日本，晚上會去哪裡？柏青哥、麻將間，因爲亞洲人一向被定位爲在夜間是在室內娛樂的，歐美是往外娛樂的，請問我們現在戶外晚上可以給他去哪裡？

其實他們是喜歡看表演的，當然歐美人士可能不足，可是你怎麼知道你沒有，爲什麼大陸這麼快的每一個省分都可以應付歐美人士夜間的表演，我們光是一個夜間的表演講那麼久，台灣就那麼沒有特色嗎？

觀光局陳局長盛山：

我跟你說明一下，你剛才提到的，其實我們以目前高雄市的整個夜間活動，都非常傳統，包括遊愛河，或是去一些啤酒屋，還是我們在河西路、河東路的一些咖啡店或是音樂館裡面，但是我希望逐漸的在今年的部分，我們也跟很多的業者在談，這個供需問題，我也拜託他們，整個觀光客的量，包括本國和外國的觀光客的量開始多了，接下來包括把我們傳統的像宋江陣、三太子，或是原住民的那些表演活動，有可能是在一個場域固定來表演嗎？除了這個之外，包括啤酒街，市長唸了很多次了，啤酒街，比如像在香港棚那裡有沒有可能轉型成爲另外一個像新加坡一樣的克拉克碼頭，一樣的啤酒屋，這樣的方式，包括河西路的部分，街頭藝人能不能更多的手藝和精緻的藝品能夠展示在河西路裡面，其實這個部分是觀光局陸續在推動，但是我想短期議員也給我們一點時間，這個部分，我們希望在今年到明年的部分，逐漸的跟很多的業者去溝通，看能不能做出一些績效和成績出來。

周議員玲奴：

局長，反正我們時間給很多了，我們真的再給啦，無所謂，一個會期，克拉克碼頭，大概我們幾個局處，大家八、九年來不知去了幾次了，其實那是對高雄港最接近可以學習仿效的對象。克拉克碼頭也講很多年了，剛剛講的愛河兩岸，怎麼樣把這兩岸塑造成一個最棒的戶外的夜間空間，起碼這個會期，你們真的把這個案子做出來，不見得是完成，但是起碼這個

規劃案是真正的看到規劃案，有誰想要來經營的，我們怎麼樣來做這個案子，好不好。

你看本來博愛路的美麗島大道兩岸，捷運局把挖地下停車場的錢拿去蓋這兩條美麗島大道，就說這兩條大道要比照巴黎的香榭麗舍大道，結果香在哪裡？那兩條美麗島大道要擺一張桌子，一個自治條例審了八年都審不過，要擺一張桌子和椅子，這就是台灣，這就是我們的效率，我們沒有辦法突破，一個自治條例沒有辦法突破，你要跟人家玩什麼？

講到這裡，我們也可以鼓勵，很多事情不用我們自己花錢出去考察，高雄市以前有「漂鳥計畫」，高雄市也有很多出國旅遊的大學生，你們可以跟教育局要、跟大專院校要，這些小孩子去巴黎遊學、去英國倫敦的很多，現在去英國倫敦的很多，你只要在那裡看到有什麼適合高雄可以發展的觀光景點，你拍照、寫 paper，並且去了解他們政府是用什麼樣的法規來執行的，你請他 pass 回來觀光局，我統統給獎金，我等於補助你獎助金。我們這個都是最便宜的方法，不要我們一團出去，老是幾百萬的旅費，然後再被人家罵。

「觀光景點的缺乏」，有沒有人拿智慧型手機？emome 的台灣遊，有一個台灣遊的網站，其實裡面很豐富，吃喝玩樂什麼都有，那一天我把它 download 下來，我第一個…，因為你要衛星定位，我在中正路、民權路與民生路那附近，我就自己定了位，我就進去查，它會用距離查你最近的觀光景點，結果最近的觀光景點是「都廳苑」，是距離最近的，它網路的評價還有 4 顆星，就是「都廳苑」。

我剛坐下來時，我想說，我從這裡查，我就從這裡開始查，現在的觀光景點，第一名是衛武營公園，第二名是澄清湖，第三名還是都廳苑，而都廳苑為什麼是觀光景點，你知道嗎？都廳苑為什麼會變成觀光景點，你知道嗎？

觀光局陳局長盛山：

因為吳寶春的麵包。

周議員玲奴：

對，大家都知道嘛！所以，為什麼在經發局的時候也會跟他講？為什麼你要去鼓勵經營支持這樣的人才？就是都廳苑還賺到，它還不是寫吳寶春咧！對不對？「八五大樓」也是觀光景點咧！你看這樣子，有多貧乏。我們現在離這裡最近的，有八五大樓、衛武營公園、澄清湖、三民親子公園、真愛碼頭，還有一個鄧麗君紀念文物館。所以，我們真的需要再給一次時間再加油。其實我相信這樣的團隊應該還是可以有所作為的，好不好？我

也不捨再苛責，但是我希望這個會期以後，看得到我們的目標裡面有具體的計畫與成長的人數，好不好？

觀光局陳局長盛山：

因為縣市合併之後，整個觀光資源的整合千頭萬緒，我想到 9 月為止，我們在今年裡面，都是用時間在競賽，怎麼把最快的、從外圍的航線、航班、航道，包括郵輪部分的通路打通，一路的，包括景點旅遊的這些遊程的整合，還有議員提到的夜間表演活動整合，都是要逐步去克服的。我想，這個部分我們會更努力，希望在比較短期可以看到一些比較亮點的績效出來。

周議員玲玟：

接下來一點時間，我請教一下捷運局局長，整個早上，我想交通部門，無可厚非，接下來，大家都會對輕軌捷運還是最關心的，最主要是，其實不只是我們關心，廣大的市民大家都在問那一條輕軌捷運到哪裡去了？其實很多願意關心這個公共政策的朋友們，他們都常常會問我們民意代表這個問題，那是因為大家都知道只有輕軌捷運完成了，我們原來的捷運才有救，高雄市的交通路網才可能真正的去使用這樣的時段。局長，對於輕軌環狀，我們剛才也有很多同事問了，你的報告其實也講得很清楚了，但是在這裡，我還是要強調幾個，就是有旅客的路線，我先請教你，8 月的這個顧問服務案，8 月 23 日這一次，為什麼連顧問服務案都會流標？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長，請答覆。

周議員玲玟：

我們說輕軌不會賺錢，沒有人敢來做也就算了，現在為什麼連顧問服務案都會流標？

捷運工程局陳局長存永：

因為他沒有來，但是據我們了解，可能是經費…。

周議員玲玟：

顧問服務案連經費都不夠，顧問服務案的經費是多少？

捷運工程局陳局長存永：

1,950 萬元，那是長期路網的，長期路網整個到大高雄的。

周議員玲玟：

就是他必須要執行到以後全部的路網都完成？

捷運工程局陳局長存永：

對，大高雄的，就是那個通盤檢討，就是整個大高雄合併以後，它原來

的路網，還有我們未來大方向的藍圖，這個路網怎麼去排定優先順位，所以，這個面積很廣，是這樣子的。

周議員玲玟：

局長，時間有限。我覺得在接下來的顧問案裡面，你要把有客戶的、有現成客戶運量的，最重要的就是大學城學生這一條路線，你要把它移到前面來，你剛才把它放到後面去。兩條路線我先建議你到前面大學城的路線，跟岡山、路竹，因為有個路科，你必須去把人帶回來，跟把人帶…。

捷運工程局陳局長存永：

對，我們會把周議員的意見納入考量，之後做排序，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝周議員玲玟的質詢，現在我們休息 5 分鐘。

主席（周議員玲玟）：

接下來，請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

我們交通部門的各位局、處首長，各位關心高雄市政的鄉親、各位議會同仁大家午安、大家好。大家辛苦了，用餐時間，不過爲了高雄市政的發展，應該值得大家這樣的忍耐，首先要請教交通局。

主席（周議員玲玟）：

交通局長呢？

陳議員玫娟：

局長不見了、局長呢？…在議長室。好。要不然我這個議題先等一下。我先請教交通局長，請問目前在你所屬的單位裡面，一共有幾個單位是有收入，不要管它支出什麼的？就是有錢收入的，你簡單跟我答覆一下。

主席（周議員玲玟）：

請交通局王局長答覆。

交通局王局長國材：

右邊就是我們公車處、監理處、輪船公司、停管中心，大概就這四個吧！還有裁決中心，裁決收費很多。

陳議員玫娟：

好，一共五個。就是公車處、輪船公司、停管中心、裁決中心，還有我們的監理處嘛！那監理處跟裁決中心，它是屬於行政規費的部分，它是一般行政規費，所以這個應該沒有什麼金額收入的問題。公車處跟輪船公司、跟停管中心它是屬於基金對不對，對嘛！那你可以告訴我，目前這三個單位，收入賺錢的跟沒有賺錢的，你可不可以跟我簡單分析一下。

交通局王局長國材：

現在我們停管中心，一年大概賺 2 億快到 3 億，那輪船公司跟公車處都是虧損的。

陳議員孜娟：

喔！都是虧損的，所以也就是說這五個單位裡面，我們撇開那二個不講，這三個單位，只有停管中心是賺錢的嘛，另外二個公司是虧損的，對不對？

交通局王局長國材：

對。是這樣。

陳議員孜娟：

我在這邊提出一下，公車處它幾乎是每年虧損將近十億多嘛！也就是累積到目前為止，大概已經有 212 億元了！真的是可怕的一個數字，我看那是永遠都補不平了。輪船公司大概每年都虧損在六、七千萬嘛！我今天不是要跟你討論這個虧損，我今天要跟你討論的是賺錢的部分。那賺錢，當然虧損是我們急需要去努力，我們也在議會講了很久了，但是我知道公車處這個部分，我們還是把它規劃是爲了服務，跟輪船公司一樣，爲了要服務，所以虧損就擺一邊。但是我要講的是停管中心，它可以說是我們交通局唯一的金雞蛋，應該說是金雞母——生金雞蛋的，唯一可以爲我們交通局收入、賺錢的，就現實面來講，但是我要請教一下局長，目前停管中心有多少人？

交通局王局長國材：

大概 583 人。

陳議員孜娟：

583 人，也就是說這 583 人，一年可以幫我們市府賺進了，將近 3 億，也就是 2 億 8,000 多萬的收入，所以這些人在交通局，甚至在我們市府的財庫裡面，可以說是最重要，我們應該要最善待的一群基層的工作伙伴，對不對？

交通局王局長國材：

對，沒錯。

陳議員孜娟：

所以我們不應該虧待他們，對不對？沒有錯嘛！局長，我也知道你很慈悲的，你請坐。我來分析這些停管收費員，他們一個人，大概一個月可以幫我們開單 24 萬，這個 2 億 8,000 萬的來源，大概就是一個人算他平均大概可以開單到 24 萬，也就說他一年可以幫市庫賺了 288 萬。但是因爲他有薪資，基本薪資是 2 萬,5000 元，有的人因爲非常努力、認真，所以他們

有獎金大概 5,000 元，一個人大概一個月只有 3 萬。扣除這一個月 3 萬、一年大概 36 萬，扣除掉這個薪資以外，他可以幫我們市府盡力賺入 252 萬元。這樣一個好的單位，這樣認真的團體，我們的員工，我覺得也有一個不公平的待遇，尤其我知道，我們市府最近因為很多的公務人員，都是遇缺不補，希望用這種短期的來遞補這個空缺。但是我覺得在這個部分，交通局停管中心、養工處、環保局，其實有很多這種用勞力的單位，不應該用這樣試用的方法，應該要用一個專門辦法，專案的處理方式來做。目前每年停管中心都有招考路邊停車收費員，對不對，局長你可不可以告訴我這些人的進用辦法，簡單、他的條件是什麼，時間是多久。

交通局王局長國材：

目前我們有用定期的契約，主要希望在不景氣的狀況下，先讓他暫時有一個大概 11 個月的工作。我們現在都是照顧那些最難找工作的弱勢族群，包括原住民、低收入戶、身障、單親這四種。

陳議員玫娟：

局長你講到重點，你就是要照顧這群最弱勢的團體，最需要我們市府去關懷和最需要大家去幫忙的人，你請坐。但是我嚴重的提出對你們的質疑，就是你們有違反勞動法，因為你們都用 10 或 11 個月後每到過年這段期間剛好就結束，都可以不用發年終獎金，等到明年度再重新招考。局長，我在這裡要提出一個嚴重的質疑，因為你們每次都用 11 個月，剛剛局長講的，所以你們不用符合勞退、年終獎金的問題，可是你們每年都在換，那你有保障這些人的權益？第一個，他們每年到了年底，就開始煩惱，年底過後就沒有工作，我的生活要怎麼辦？他在這 11 個月以來，他很認真、很努力，在幫我們交通局、市府增加財庫收入；但是 11 個月後，他們知道，可能再度面臨失業，再度變成弱勢族群裡可憐的一群。你們常用這種方法，我記得上個會期，在議會我們交通小組也有通過，就是你們能夠再獎勵，讓他們認真工作的人，有 10% 能夠繼續留下來，對不對？局長，那時候我們也很贊成你這樣的一個方案，因為事實上，就如同你講的，這是群弱勢的族群，就是這麼需要被幫忙，就是需要這份收入，才能得以維持生計。但是你們用這種定時的契約，我質疑這樣的契約，有違反勞動法，因為事實上停管中心收費員是適用在勞基法裡面的，但是你們爲了要規避，所以你們把時間縮短到一年以內，局長，你知道我的意思嘛！我今天不是要探討虧損的問題，我要跟你探討既然可以賺錢的金雞母，爲何不好好善待他們？你說用到 11 月底，那再過來呢？你因爲要重新招聘，這段空窗期，你是不是得用一些不定期職員繼續做，這段期間，大家都去旅遊，大家都在

休息，這些不定期的工作人員更辛苦，這些被你們停掉的定期的服務人員，沒有工作了，這是兩敗俱傷，你聽得懂我的意思嗎？就是你把這些缺，讓那些不定期的人，承擔了兩個人的工作。因為他們在休假日，在過年沒有辦法休息，工作量更多，因為大家都出來旅遊啊！收費的工作越多，那你們是不是把他的工作增加了，然後你把那些定期的人解聘掉了，你覺得這樣對嗎？你這樣是善待我們這些為交通局、為高雄市政府收入最大的功臣，這樣子來對待他們，對嗎？

為什麼我們那時候就跟你們要求過，是不是為了要獎勵這些，認真的在基層幫我們工作，非常可敬、任勞任怨的這群基層工作人員，給他們一個激勵，鼓舞他們的士氣，所以你們要有一個獎勵辦法。我相信每一個單位都有一個獎金，他們也應該要有享用這樣的一個權利啊！是不是？所以你這個 10%，我們就一直期望你們能夠來做，當然你跟我們解釋說，這是為了平等、公平原則，只是我不曉得這個案子，在我們議會裡面為什麼又無疾而終？我不明白。所以我待會兒要請局長跟我解釋一下，為什麼要這樣子來虧待這群那麼用心、盡力，為我們交通局、為市府在增加財庫的人。其他的你跟人家說幾乎都賠錢，而且賠了好幾億，這些是替我們賺了好幾億進來的人，你為什麼不好好善待他們呢！他們每年都為了要考試，明年再重新來，大家心裡都很難過，他不曉得明年的前途在哪裡，是不是還考得上？結果你們還是只有 10 個月、11 個月的在僱用他們，這等於在折磨人家，你知道嗎？這是精神折磨。那他們前面這麼用心努力在做，為的是什麼？你們是不是應該要繼續考慮這些人，尤其是前面 10% 那麼認真、努力的這些人，你們本來就要給他一個善待，給他們一個合理公平、給他們一個機會，讓他們能夠繼續來為我們市府、為我們交通局繼續努力才對啊！怎麼會把這樣一個辦法給改變掉呢？局長，我給你一個時間，你趕快跟我答覆。剛剛我提的，你要怎麼做？

主席（周議員玲奴）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

的確在去年，我們有把 10% 這個方案提到議會來，後來在財經委員會裡面有一些意見。可能縣市合併，很多議員對於原來高雄市的做法，比較有質疑，他們會覺得 10% 會怎麼樣。當時我是解釋很多，但是沒有被接受，所以當時整個案子就被推翻掉。當時我們的想法就是 10% 剛好跟我們現在不定期的退休人員人數差不多，大概每一年，譬如說，有 8 個人員退休就補 8 個，這樣的方式。後來包括陳議員，還有議長，對這件事了解後，也

有一些解釋。我想這部分，如果在議會這一邊，事實上我們在市府內部有共識，用漸進式的、慢慢的，就是他們表現優異的前 10%，納入我們不定期的這個部分。如果在議會這邊有一個共識，我們是願意再把這個案子提進來。

陳議員玫娟：

局長，我很高興，你有這樣一個魄力，我希望你再把案子提進我們的議會，議會同仁部分我來努力。我希望我們一起合作，給這一群弱勢的團體，也真的很認真、很努力，在為我們高雄市、為我們交通局、為我們高雄市的財庫增加收入，而且那麼認真在付出的人，要給他一個公平的對待。而且我覺得你們不應該每年、每年都換，你知道要重新培訓一個人還要時間，他的時間才 11 個月而已，你還要用一個月的時間把這個人培訓好，所剩的時間就不到 10 個月，現在 10 個月又到了，你又要換了，他們是不是還能夠再續聘，不知道。我覺得這對他們是很不公平，對他們的精神也是一種折磨。既然能夠為市府增進財庫，這麼認真和任勞任怨的這群伙伴，我們就更應該善待他們。這邊我要求局長，這個案子請你再一次提進我們議會來，我們會來疏通我們的同仁，我相信我們議員，都能體諒這些需要幫忙的人，我覺得這也是公平原則啊！你們所謂的公平原則，是說每年都要換人，可是我認為公平原則，就是要讓真正認真付出，真的有付出，然後真的為我們市府增加績效和財庫的人，要給他一個公平的對待啊！不然，努力這些做什麼？人家替你們那麼打拚做什麼？賺那個二、三萬元是要做什麼？要的就是一種尊嚴和肯定啊！讓他們能夠為這個工作繼續效勞下去嘛，這樣他們打拚才有價值。否則，他每天都要煩惱明年是否還有工作？我覺得這對他們的士氣有很大的影響。我寄予局長你這個重望，我也相信即使我們議員有意見，也應該想辦法說服他們，是不是？我們一起來努力啊！好不好？這一點我要求局長，你再一次的把這個案子提進來，沒問題吧！

交通局王局長國材：

我們大概就是再增加一些，可能我們的說帖沒有寫得非常好，我們再來加強。

陳議員玫娟：

好，那就請你加油啊！我們一起來為這一群可敬、可愛、又非常認真、任勞任怨的好伙伴，來繼續打拚。好，我們一起努力。

再來請教我們觀光局局長。剛剛我們周議員有提到，我也感觸滿深的。每次我的外國朋友來，要我帶他去高雄哪裡逛，好像除了六合夜市、愛河

之外，好像也沒有什麼地方可以去的。尤其我要特別提的，剛剛周議員提到夜間的活動。每次我走到我們的蓮池潭，其實蓮池潭這段時間，是陸陸續續建設滿多的，可是我發現蓮池潭，每到五、六點傍晚以後，那種夕陽西下的時分，是最美、最棒的時候，可是我們那邊觀光客，幾乎都快沒了。

長期以來，我們都一直在推動，蓮池潭要徒步區、要商店街，要整個把它再造起來。我也知道觀光局非常用心，我也知道我們局長、我們整個團隊，大家很想努力把這樣的事情推動起來。可是爲了這件事情，其實我心裡滿痛的，因爲我發現我們市府整個團隊，橫向溝通做得非常的差，好像都是獨立自己在做，然後這個案子永遠都停留在談的階段，永遠都推動不了。讓蓮池潭到了傍晚、到了晚上，真的是冷冷清清。爲什麼不好好去發揮這樣一個寶，就像愛河一樣啊！它兩岸有燈光、有愛之船，可以賣咖啡，所以愛河現在也發展得還不錯，那爲什麼我們蓮池潭到了晚上都沒有人了呢？都變得很沉寂，就是冷冷清清。

在整個水域部分，我知道，因爲最近我擔任體育會滑水委員會的主委，在暑假我們推了幾期的訓練營，反映非常的好，昨天我又去頒獎，就是我們全國滑水競賽的比賽。我覺得在蓮池潭水域，是可以好好的推展活動，所以我長期以來，一直在議會總是質詢要求我們市府，是不是應該在蓮池潭的水上活動要活化，除了我們鴨子船以外，是不是應該還有一些踩水的那種鴨子車，或者是剛我講的滑水，有很多活動是不是可以把它活絡起來，周邊是要怎麼樣來改造。本來有幾個業者進去裡面投資，後來都是虧錢，失敗退走了，你們有沒有去檢討過這個原因在哪裡？到目前都沒有人給我們一個答案，爲什麼他們會虧損？爲什麼他們做不起來？其實那麼好的條件的一個地方，爲什麼晚間的行業都做不起來？我不明白呢！這麼好的地方，爲什麼你們都沒有好好充分去討論？因爲時間的關係，我希望觀光局局長，你們好好去研議，蓮池潭這個區塊，到底要怎麼讓它發光、發亮，尤其是在夜間。不要讓觀光客，每次都白天來，然後在龍虎塔拍個照，10分鐘就走了，什麼商機都沒有留給我們在地，什麼活動都讓人覺得沒什麼好駐留的，包括兩邊、周邊的那種自行車租賃也可以啊！或者是那種遊園車，不是有一種遊園車，類似像那種高爾夫球車，那個也可以繞啊！可是我都看不到你們在那邊有用心。像旗津還有三輪車、還有協力車、還有動力車，但是那邊都沒有。蓮池潭這麼好發揮的地方，包括它是高鐵站一進門的大門戶耶！觀光景點耶！以前我在國外看到我們台灣的標誌，都是春秋閣那兩個塔，怎麼現在什麼都沒有？這個部分我覺得觀光局要努力。

再來我要請教交通局，博愛路分隔島拆除之後，我們都發現它整個變寬

了，而且我觀察一段時間，確實現在不再像以前一樣大排長龍的塞車，交通事故也降低了。我一直在跟交通局討論紅綠燈信號如何改善？但是最近有人跟我反映，左轉、右轉的待轉，因為它的條件不比後段有中間分隔島的植栽帶，會讓你待轉有停留的空間，所以你們就直接在快車道上做待轉的左轉專用車道…。

主席（周議員玲奴）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，接下來，請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

各位局處長，大家午安。高雄市從 99 年 10 月 1 日至 100 年 9 月 30 日，一年間共被監察院糾正過 8 次，其中屬於交通部門的就有 3 件，交通局可能是創造全國各縣市政府單一局處，一年內被監察院糾正最多案子的紀錄。雖然不是交通局王局長任內發生的事情或你做的決定，但是交通局要從事件過程中來學到經驗或改正，你們的政策錯誤，會花掉人民多少錢。交通局被糾正的案子，第一件是高雄市政府辦理的，就是南部地區 IC 智慧卡電子票證系統整合建置計畫，在沒有監督所屬落實年度施政計畫先期作業期間，我們在中央補助之前及之後，都沒有用心做功課，也沒有做整合的事情，急促的招商，我相信王局長也很了解，就是「台灣 money 卡」的事情，這個票證系統，決策偏差而且一意孤行，導致日後高捷一卡通的競爭，整合非常困難的窘境，所以由巨額的公帑採購設備計畫，讓其嚴重虧損。局長，你知道台灣 money 卡是結合信用卡，你知道嗎？請局長回答一下。我想問台灣 money 卡的票證系統，未來還要繼續使用嗎？因為現在有許多民衆手上就有這些信用卡，你知道台灣 money 卡是信用卡嗎？未來還要再繼續使用嗎？謝謝。

交通局王局長國材：

TM 卡不用了，現在都辦了繳回的動作，在交通局這邊大概也收了差不多了，這是在 92、93 年的決定，當時對 smart card 不清楚的狀況下，會有二卡，就是一卡通和 TM 卡的部分。我個人是覺得，或許是當時的時空背景狀況下的產物，當然從現在看起來，不應該是二卡併行，可是對於高捷什麼時候開通，遙遙無期，後來在 97 年通車，這個時間很難掌握下，所以當時在交通局的確做了一個決策，往 TM 卡來跑。我個人覺得，這部分或許在整體的交通政策裡，對於一些卡片的未來，可能要有一些評估，我想這部分我們內部的同仁也做了很多討論，過去的這段歷史，也讓我們所有同仁做了一些反省，我想不管這是政策決定，或同仁在評估上有任何的疏失，都要概括承受，但是在整合 TM 卡，收起來之後，事實上在市政府方面，大

部分的錢都用在刀口上，也就是說，當時交通部所補助的錢，現在公車上的讀卡機都還在用，所以基本上比較沒有浪費公帑的問題，但是的確造成二卡併行整合上的問題，這部分是政策上未來我們必須要注意的部分。

李議員眉蓁：

所以未來是要看市場的機制，再來決定這張卡的命運嗎？

交通局王局長國材：

這張卡現在就已經收了。

李議員眉蓁：

可是有的人的手上還是有這張信用卡，所以信用卡上面有台灣 money 卡，是沒有辦法使用的嗎？

交通局王局長國材：

對，分二種，TM 卡有一個 smart card 是在交通的部分；另一個是自己信用卡的部分。

李議員眉蓁：

對，所以那張卡就算有你們的 logo，他也只能使用信用卡的部分。

交通局王局長國材：

對，只能用信用卡的部分。

李議員眉蓁：

所以它上面 logo 那部分的一卡通，就沒有辦法再使用了嗎？已經取消這個機制了，對不對？

交通局王局長國材：

對，已經取消了。

李議員眉蓁：

我再順便講一下第二件糾正案，就是在高雄市政府辦理無線網路共用平台建置案，在採購過程，一開始是評選委員產生的違背規定，未能依契約終止或解除契約，但是在辦理契約變更的期間，你們卻沒有要求廠商先停工，等到契約變更完之後再施工，默認廠商先來施工，導致驗收無法通過，再來解除契約，有損到政府的形象及威信。局長，政府當初大張旗鼓的宣傳，要把警察局、交通局、消防局及工務局，這些機關的系統整合，推動高雄市無線網路共用平台的建置案，結果在完工以後，卻沒有辦法驗收，來解除這份合約，讓高雄市的無線網路平台耽誤時間，而且浪費到交通部的補助款。局長，這些無線網路的架構，已經把高雄縣市的無線網路整合了嗎？目前在高雄市這邊區域可以提供給民衆免費無線上網的功能還有嗎？請局長回答。

交通局王局長國材：

無線網路平台是 92 年，我們這幾件都是在 92、93 發生的一些事情。我是覺得無線網路平台，在當時是很有野心的計畫，是把全部市府各單位想要用的，消防的、交通的、警察等等的部分，都放在裡面，事實上發生在那時候，到後來我到任時，開始在收拾，我們也沒有浪費一毛錢，市政府也沒有出這個錢，但是它的確也讓我們對未來…，就跟 TM 卡的問題一樣，對於未來的技術及當下的技術的認知，有沒有辦法做到，譬如影片無線的傳輸、攝影的傳輸等等，我想這部分統統是在當時技術上不清楚的部分，但是當時的交通局願意做這樣的嘗試，這是可以鼓勵的，但是嘗試背後對於技術的了解及運用這部分，我是覺得可以再做一些加強。

李議員眉蓁：

所以局長，以這二個案子來看，就是我們市府根本沒有認真的做資料及計畫，就是想到什麼就做什麼，用那些補助款，可能沒有周全的計畫就做下去，大概以這二個案子看來，都是沒有認真做功課，就把計畫做下去，反而浪費了交通部補助的錢，希望局長爾後如果交通部有補助經費，希望局處能用一點心，不要再浪費人民的錢，謝謝局長。

第三案是屬於捷運局的，監察院的糾正內容，是高雄市捷運局配合行政院指示，採 BOT 方案，因為過程倉促、決策草率，且未依行政院推行 BOT 而縮減公共建設支出，行政院原來核定由政府自辦興建之高捷預算 1,952 億元，因為採了 BOT 案之後而凍結，任由高雄捷運局將 1,952 億預算，除了政府應辦事項，包括用地徵收費用之外，多數都挪做高捷 BOT 之政府出資，交由民間投資人辦理，行政院指示高捷改採 BOT 之後，未善盡職責，且疏於督導。

高雄市捷運局故意曲解公共工程委員會函釋，所以不依政府採購法，也不依獎參條例及其相關例子來補助這些利息，或是投資的部分建設辦法在第 9 條第 1 項第 2 款，逃避監督，導致執行偏差，營運後嚴重的虧損，所以爭議指責不斷，重挫政府的形象及全民的利益，所以我們應該引以為戒。

高雄捷運的政策被糾正，但是不可能現在讓高雄捷運停擺，就是不可能我們的高雄捷運不運作，在上個會期本席也說過，現在捷運局好像是替人家代工的局處，協助工程發包的施作，看到監察院的糾正，本席擔心的是說，如果高雄市捷運局虧損連連，那高雄市公車現在也虧損連連，高雄市的財政也虧損連連，如果高雄捷運公司把捷運交出來，說要讓高雄市政府來經營的話，高雄市政府還有能力、財力去做嗎？高雄市的捷運會不會停擺？針對監察院的糾正，還有未來捷運到底會不會停擺？請捷運局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

監察院這個案，其實他是糾正行政院，所以他的底下單位，包括工程會、交通部，還有好幾個單位，就是糾正行政院，還有工程會和交通部，市政府是其中一部分，我們是比較下游。實際上這麼大的案子，尤其 BOT 這種決策，我們都是按照中央行政院的指示來辦理，所以這個案子我們已經把這個意見送到交通部，讓交通部彙整工程會和行政院的意見，因為這是很綜合性的問題，綜合之後行政院去答覆監察院，這個過程已經完成。

李議員眉蓁：

因為監察院現在糾正這個案子，而且我上次也講到，我們這個局處現在變成做人家的代工，所以應該要檢討一下，而不是這樣子放著不管，請捷運局長在這邊再多費心一下。

我在查資料的時候，知道交通局有一個智慧運輸中心，這些不僅具備了號誌的功能，同時彙整智慧型運輸系統裡各種資訊管理，以及包括監控，涵蓋整個高雄市的行政區，包括高速、快速公路，還有主要幹道、大眾運輸、停車場等整合的這些資訊，除了提供全方位的即時資訊交通外，更能讓中心交控人員做最快速的反應，以及做最正確的判斷及決策。

請問交通局長，在高雄縣市合併以後，許多事情都要處理，有一件事情讓民衆感受到最強烈的就是號誌連線的問題，在高雄市幾條主要的幹線，例如中山路、中正路、博愛路、中華路，這些號誌都是電腦連線，只要是在這幾條幹線行駛車輛，可以節省許多等紅燈的時間，縣市合併之後，現在議會也來到了鳳山這邊，結果發現原來縣市交界的區域，紅綠燈沒有聯貫的感覺，在三民區和鳳山區、小港區和鳳山區、楠梓到仁武，這些區域主要幹線的號誌都連線了嗎？很多民衆都覺得這些是中斷的，最近鳳山地區就是很多道路在施工，工程圍籬影響車道的縮減，再加上紅綠燈的不聯貫，讓民衆感覺是非常的不方便。

請問局長，目前在縣市合併之後，這些號誌連線的作業完成率多少？哪些區域和幹線是會優先處理？請交通局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我們原來在高雄市的時候，總共大概有 1,700 多個路口進來，今年第一年，我們是把三山的部分，剛剛談到鳳山、旗山、岡山的大部分路口，大

概有 200 多個，所以我們現在快接近有 2,000 個路口，整個號誌的連鎖，有很多課題要去克服，譬如說有的控制器沒有辦法讓他連鎖，就是舊的，所以要去更換，有的地方可能設備的老舊要去更新等等，我們現在事實上智慧運輸中心的同仁每天都在趕，目前所看到鳳山的部分，應該是從三多路往光遠路整個都已經連線了，國泰路也連線了，鳳山的部分大概差不多了，然後仁武的部分是我們還在努力，因為仁武牽涉到我剛才在做簡報談到，就是整個旗美，楠梓往仁武，一直往旗山美濃走的路線，這個我們今年現在也在趕，就是把整個路網做一些連線。

整個智慧運輸中心，在高雄是一個非常…，我們去年辦了很多亞太的研討會，他們就是看到我們的智慧運輸中心做得不錯，所以他們就選我們這個地方，事實上他們競爭很激烈，但是亞太的年會在這裡辦也是因為這樣。

李議員所提的，大家都非常的著急，說很多地方都沒連線，這個我也感同身受，但是我們現在希望預算上還是要逐年，我們是有一個四年計畫，把整個大高雄全部都整合進來，當然如果預算允許的話，我們會願意再加強，101 年大概有 8,000 多萬預算要做這個事情，我們趕快來改進。

李議員眉蓁：

因為這個是一般民衆會比較注意的事情，所以就是像你講的大家都著急，至於預算部分，如果真的要往這個方面來改善的話，我相信議會這邊也會全力的支持。

我再請問觀光局長，在今年暑假文化局有開設文化觀光哈瑪星·舊城文化公車，介紹哈瑪星和左營的舊城文化，也有專人的巴士在介紹這些古蹟、景色，觀光局今年也以「2011 高雄山海觀光巴士」規劃出四條有關古蹟的旅遊路線，顯示文化觀光的行銷，各局處開始在整合行銷，本席認為在左營蓮池潭的宗教文化、眷村文化、舊城古蹟的建築都是相當可以吸引民衆的地方，未來我們要如何來強化這些行銷？文化公車和山海遊觀光巴士是文化局、交通局，還是觀光局來管理？請觀光局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

請陳局長答覆。

觀光局陳局長盛山：

蓮池潭那邊一路到舊城的文化公車屬於文化局，另外一個山海遊的部分，四條路線是屬於觀光局來推動。

李議員眉蓁：

所以說那台公車是屬於文化局的，山海遊是屬於觀光局的，謝謝！文化古蹟之旅可以透過很多包裝的方式進行宣傳，有些地點可以來串聯成線，

增加旅遊景點的深度和長度，今年 1 到 8 月累計 1,090 萬 1,072 人次到高雄的各景點來旅遊，大家看到這個圖表，其中旗津海岸的海水浴場，有 256 萬 8,097 人，排行第一；到旗津海岸公園有 31 萬 3,054 人，這個數據是觀光局提供的數據。本席覺得有點奇怪，你看到旗津海岸海水浴場的是 256 萬 8,000 多人是去游泳，還是去把那個景點當成人數統計的地方，還是那些是去對面買東西，還是去吃海鮮，可是海岸公園就在海水浴場的旁邊，結果去的人只有 31 萬 3,000 多人，相差了有 8 倍，那換算成 8 個人到海水浴場，只有一個會到旗津海岸公園，跟左營蓮池潭的民衆一樣，會到左營蓮池潭玩的，有 35 萬 6,000 人，可是會到蓮池潭旁的洲仔濕地卻只有 2,853 人去參觀，這樣子是非常的可惜，局長，這些景點連接的地區，應該可以多加串聯，讓遊客可以在當地多留一些時間，產生更多的經濟效益。看到本席提出的這個表，你認為你有什麼看法，請局長回答。

觀光局陳局長盛山：

包括你提到的旗津的部分，我們提供出來的，主要依據大部分是按照輪船公司在往返的時候，從坐渡輪裡面做一個依據，其他的部分也來自一些公車等等，這些數據來做一個整合的統計。

看這個表，我們現在觀光局其實都在做整合，以蓮池潭來講，剛才議員提到的蓮池潭部分，包括那些導覽、廟宇，我最近也常跟左營區公所陳區長談到，整個觀光局和區公所之間，對於廟宇的導覽我們怎麼透過這一些導覽的志工或導覽協會做有效的整合，我們也進一步會跟文化局再密集的接觸，來看看整體起來，到白天進到蓮池潭做廟宇這些旅遊時，怎麼讓這些觀光客停留的時間會多一點。

李議員眉蓁：

我現在的意思，是我相信你也很有心在整合，只是我提出這二個地方來讓你看，就是希望在整合某個景點，不是你看它的落差是落差那麼大，希望爾後盡量由點、線、面，然後讓這個…。

觀光局陳局長盛山：

我們會朝這個方向來整合。〔…。〕對，因為洲仔濕地的部分，包括這幾個景點裡，我們是包括平日和週休二日時，包括觀光客怎麼去做整合，洲仔濕地因為它只有禮拜六、日才開放，平日也不開放，所以這邊有一些落差的問題。議員所提到的部分，就是整套旅遊的配套部分怎麼做整合，這個部分我們觀光局會來做一些加強。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李眉蓁議員的質詢。向大會報告，早上的質詢到所有交通部門的議

員質詢完畢，我們才散會。接下來，請陳議員美雅發言，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

針對高雄市相關的觀光、捷運及交通的部分，本席想跟各位局長來作個探討。首先，本席要請教觀光局長。高雄市最能夠行銷的景點有哪些？是不是可以請觀光局長先答覆？你認為高雄市引以為傲的景點，請列舉三個。

觀光局陳局長盛山：

目前觀光局在推動的整個路線裡，包括整個港都的旅遊，從一路…。

陳議員美雅：

景點？目前高雄市能夠向外國人引以為傲，請你說出三個高雄市世界知名的景點，三個就好，請說。

觀光局陳局長盛山：

愛河、高雄港、佛光山這些都是。

陳議員美雅：

佛光山、愛河？

觀光局陳局長盛山：

跟高雄港等。

陳議員美雅：

高雄港？

觀光局陳局長盛山：

對，整個旅遊，包括…。

陳議員美雅：

佛光山、愛河、高雄港，好，這個是你認為引以為傲的，你講的這三個點，根據交通部的統計，並沒有列在我們的排行榜裡面，觀光局長，可能針對於這些部分，請你要再多加強一下。本席要先請教你，高雄市引以為傲的是什麼？我們是一個什麼首都？高雄是一個什麼首都？

觀光局陳局長盛山：

這是一個港都和海洋的首都。

陳議員美雅：

海洋首都，對不對？你腦海一下子應該要浮現，是要把高雄市的特色行銷出去，高雄我們號稱的就是「海洋首都」，跟其他城市不一樣，我們就是海洋首都，對不對？局長，本席現在就是要跟你探討一下，你的政策是不是出了什麼問題？我們接下來看，本來日本和高雄直飛的航班，我們就以日本首都東京來講，以東京為例，現在東京和高雄直飛的航班，台北已經可以從羽田到松山了，高雄市現在是從高雄飛到日本的哪一個點？我先補

充跟大家說明一下，如果你是在羽田機場的話，它離市區是非常的近，所以是可以創造說，如果是有上班族的，或來高雄洽商的這些日本民衆，他如果是能夠透過羽田機場到高雄市小港機場的話，他一天就可以作往返，但是，因為今天我們都還是在日本比較遠的成田機場，當從成田機場行駛到高雄來的時候，是沒有辦法創造「一日生活圈」的。局長，請問你，現在高雄市的航班有沒有直飛到日本羽田機場？

觀光局陳局長盛山：

現在沒有。

陳議員美雅：

沒有，對不對？〔對。〕為什麼會沒有？

觀光局陳局長盛山：

日航的總經理上個禮拜有到高雄來，我也特別跟他談到這個部分，因為目前日本航空到成田是一天一班，羽田的部分還沒有飛，所以…。

陳議員美雅：

成田是一天一班？

觀光局陳局長盛山：

對，一天一班。

陳議員美雅：

華航呢？華航本來是每天有，現在變成一週幾班？華航一週幾班？

觀光局陳局長盛山：

現在一週 2 班。

陳議員美雅：

3 班。又減了嗎？〔對。〕現在又減成 2 班了，一週只有飛 2 次，又減了。你來當局長之後，本來華航可能每天有飛的，後來變成一週只有飛 3 次，現在照你所回答的，現在一週又只飛 2 次了，這代表了什麼樣的訊息？這代表來高雄市，第一個，一定是觀光人潮減少。第二個，也可以顯示出來日本人針對高雄市的投資或洽公、洽商也好，是不是減少人次？所以才會導致這些航班的減少，甚至連最基本的，台北現在都可以直飛到松山機場。

像本席這一次是到台北去，我們去參加「促進台日兩國外交」活動時，是從松山機場直接飛到羽田機場，馬上就可以進行許多的拜會活動，一天可以做充分的利用。但是，本席在高雄時，我們發現要到日本洽公非常的困難，因為你必須要到台北轉機，或你必須要從高雄出發到成田機場，一整天就耗掉了，就光是交通一整天就耗掉了。所以觀光局長，我不曉得你

在為高雄市拚觀光拚了哪些東西？第一個，不但連比較近的機場都沒有爭取到。第二個，連原本的航次都還減少。所以這部分你必須要檢討，為什麼高雄市在你擔任局長以後，高雄市的航班次數反而是減少？這是日本的部分，等一下再給你時間說明。

第二個部分，你當了局長之後，高雄市要拓展我們的觀光，必須要交通便利人家才會願意要來高雄市。我現在是針對外國人的部分來跟你作探討，請問亞洲還有哪些城市原本跟高雄市有直飛的，而在今年是停駛的？哪一個國家？

觀光局陳局長盛山：

目前應該沒有。

陳議員美雅：

報紙都報出來了，你還主持了，你還說沒有。

觀光局陳局長盛山：

本來是馬來西亞航空跟我們直航。

陳議員美雅：

馬來西亞航空在高雄是不是有設點？現在是不是撤掉了？都由華航來接手，對不對？〔對。〕為什麼馬來西亞航空要撤掉？因為人次不足嗎？

觀光局陳局長盛山：

我想應該不是這個因素，它是航空機隊的重組。

陳議員美雅：

如果今天馬來西亞的人到高雄市來觀光，而它的觀光人潮是足夠多的，你認為航空公司會撤掉嗎？這是一個非常簡單的邏輯，然後因為對方撤掉了，表示來到高雄市的觀光人潮不夠，現在華航要來接手飛這個航班。所以，局長，你上任以來，到底做了些什麼？你剛剛上任之前，我們就已經有期許你，我們給你時間，你那時候信誓旦旦要把高雄市的觀光拚起來，結果我們現在看到的是什麼？針對最鄰近，高雄市最大宗的這些日本觀光人潮，不但連最近的羽田機場都沒有辦法爭取到，甚至現在連飛的航班次還減少，甚至於連亞洲其他的航班還被撤掉了。局長，這個部分你要好好的去檢討。針對外國人來到高雄市觀光的航班部分和交通便利部分，請你務必必要創造「一日生活圈」，讓這些外國觀光客能夠樂於來高雄市觀光，打造高雄市的觀光。

另外，本席要問你的是，剛剛我們也已經探討到了，高雄市最重要的是因為我們是一個海洋首都，海洋首都行銷的景點是什麼？

觀光局陳局長盛山：

整個海洋的藍色公路的觀光，還有它的奇景。

陳議員美雅：

如果他來看到這個海洋文化之後，你認為高雄有什麼產品他們是樂於來推銷的？我們的什麼最新鮮？

觀光局陳局長盛山：

應該是在海鮮的部分。

陳議員美雅：

海鮮，對不對？〔對。〕非常好。我們在外國的漁人碼頭都可以嚐到當地的當季海鮮，局長，你也有到外國去，所謂的漁人碼頭是不是這個意思？〔是。〕我們要坦白講，如果有問題大家一起想辦法來克服、來解決，不要逃避問題。局長，高雄市的漁人碼頭在什麼地方？

觀光局陳局長盛山：

在3號碼頭，駁二特區那邊。

陳議員美雅：

你有沒有去過漁人碼頭？〔有。〕但是我們漁人碼頭那邊有賣海鮮嗎？

觀光局陳局長盛山：

現在是香蕉棚跟那個，整個那個…。

陳議員美雅：

局長，不要緊張，高雄市是海洋首都，人家來了，除了到旗津可以吃當地的海鮮之外，大家都會想到漁人碼頭看一看，旗津這些新鮮海鮮的業者，有沒有可能可以輔導他們在漁人碼頭提供觀光客就地就可以嚐到新鮮的海鮮，搭配我們高雄市輪船公司沿港的觀光套裝行程，等一下請輪船公司董事長答覆。

局長，剛才幾個問題你都無法解答，表示你可能沒有正視這些問題，像西子灣的捷運接駁公車，這個部分你要和交通局長溝通一下，為什麼這個公車只有在六、日才有開？你們平常日是沒有行駛的，平常都沒有人到西子灣嗎？所以高雄市的整個觀光圈也好，或是整個公共政策，還有捷運局在這個部分，整個接駁你們並不是各唱各的調，等一下我會舉幾個例子請你們好好探討，針對本席質詢的部分，觀光局長，高雄市的小港機場今年能不能達成行駛羽田機場的部分？甚至於有沒有可能達到高雄、東京一日生活圈？這個部分你能不能努力做到？請局長等一下答覆。

接著本席要請教捷運局長。局長，目前捷運的運量，捷運局有沒有任何的權力或建議、或能力來提升運量？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

現在我們跟高捷公司的關係是在過去的營運合約當中，所以…。

陳議員美雅：

現在捷運局到底扮演什麼樣的角色？針對高雄市捷運的運量，或是相關於周邊的配套措施來講，捷運局到底扮演什麼角色？你們有沒有主導的地位、有沒有建議權、領導權？

捷運工程局陳局長存永：

在公司營運方面，像營運監理部分，我們是移到交通局，但是…。

陳議員美雅：

營運是由交通局來管理？建議？

捷運工程局陳局長存永：

監理，就是公權力要開罰單的部分。

陳議員美雅：

我是問你營運的部分。

捷運工程局陳局長存永：

營運是多方面，譬如…。

陳議員美雅：

捷運局現在到底在做些什麼？

捷運工程局陳局長存永：

它的債務，還有運量的部分，我們也幫它提升。

陳議員美雅：

局長，我從頭到尾都在問你運量，運量的部分到底捷運局有沒有任何主導的能力？

捷運工程局陳局長存永：

這部分我們要跟捷運局合作，因為它轉乘的時候跟運量有直接關係，現在高捷公司…。

陳議員美雅：

現在是你們作主，還是捷運公司作主？請你告訴高雄市民，現在主導權到底在捷運局，還是捷運公司？

捷運工程局陳局長存永：

捷運局的資源…。

陳議員美雅：

是捷運局在主導，還是捷運公司在主導？

捷運工程局陳局長存永：

這個部分在報告裡面有提到，其實是整個要合作的，當中很多捷運的點是一種骨幹，骨幹的話…。

陳議員美雅：

意思是捷運局長沒有任何主導的能力，只有建議合作的權力，你的意思是這樣嗎？所以運量提升跟捷運局長沒有關係，是捷運公司應該來努力的，你是這個意思嗎？

捷運工程局陳局長存永：

不是啦！因為整個交通建設本身是一種開始，在開始當中本身捷運還有各種交通工具互相搭配的，所以是整體性的。

陳議員美雅：

局長，都是整體性，所以局長個人沒有辦法作任何決定、決策或建議，因為你說要大家合作嘛！

捷運工程局陳局長存永：

還是有啦！目標一致，而且大家都合作得很好。

陳議員美雅：

局長，既然你答不出來，我們就等總質詢的時候，再請市長好好了解、探討一下，到底要怎樣處理這樣的問題，解決現狀。局長，目前捷運相關的周邊土地是由捷運局管理，還是捷運公司？

捷運工程局陳局長存永：

我們希望高捷公司對它的…。

陳議員美雅：

還是捷運局在管理，對不對？〔對。〕如果有人使用捷運周邊的土地是捷運局要管理，是不是？〔是。〕局長，公共自行車目前到底由誰接手營運？

捷運工程局陳局長存永：

周邊土地的這種開發。

陳議員美雅：

局長，現在如果有人要去借用或租用捷運周邊的土地，只要是捷運局管理的，權責單位是捷運局嗎？〔不是。〕那是誰？

捷運工程局陳局長存永：

公共自行車是一種運具…。

陳議員美雅：

局長，你都沒有作功課，我已經把問題說得很明白了，你還把問題推出

去。捷運局周邊的土地，公共自行車的設置，租金要付給誰？現在有沒有付給捷運局？沒有！

捷運工程局陳局長存永：

那是跟環保局…，我們沒有。

陳議員美雅：

局長，你現在所說的都有列入大會的紀錄，公共自行車租用我們捷運局的土地，錢是付給環保局，你是這個意思？〔是。〕目前針對公共自行車本來是民間團體在做，然後高雄市政府花了 8,000 萬元，後來因為沒辦法繼續營運，現在是由捷運公司來接手。局長，捷運公司針對使用土地有沒有付費？回答有沒有就好。

捷運工程局陳局長存永：

它在…。

陳議員美雅：

好！你現在沒辦法回答沒關係，請你用書面報告，去了解清楚，捷運局不要讓人家覺得好像你們現在都被架空了，我相信捷運局很多的同仁都很用心，當初草創的時候你們都付出相當多的心力，本席要給你們鼓勵和支持，希望你們能充分表達你們現在到底做了些什麼？讓高雄市民肯定你們的付出，還有享受你們付出以後的成果。本席原本希望局長好好答覆，讓高雄市民來肯定你們，但是問了這幾個問題，你沒有辦法在現在答覆的話，本席給你時間用書面答覆，針對這些問題，謝謝，請坐。

交通局長，目前高雄市有很多的公車動態系統，請問交通局有沒有確實掌控它的訊息？

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

有，我們現在幾乎每個星期都在看它的準確度、LED 有沒有壞掉。

陳議員美雅：

民衆如果上網向你們反映，你們的動態系統不準，這個時候要怎麼處理？你們會有人回應嗎？

交通局王局長國材：

都會有回應，就是…。

陳議員美雅：

請你去查一下這件事情，我們在這個部分收到很多民衆投訴說，只要跟交通局反映，包括動態系統和其他問題，都沒有收到回覆，甚至你們的申

訴報修專線好像也沒有回應，這個部分請局長去了解清楚，是不是你們在 e 化的過程當中出現了問題？還有第二個部分，本席要請教一下。針對我們高雄市的無線上網，好像之前就是交通局在負責處理？〔對。〕這部分，請你等一下也一起回答。因為，我想如果行銷高雄市，甚至我們希望吸引更多的業者來高雄市投資，讓他們能感受到，高雄市是個進步的城市，e 化的城市是非常重要的。所以請交通局長，待會針對 e 化的部分也做個說明。

還有另外一個問題，待會請局長一併答覆。針對你們現在要買低碳公車，根據你們的說明，本席去調了這方面的資料，你們初期要引進 23 部的低碳公車，待會也請你答覆。目前高雄市總共有多少部的公車？其中低碳的只有 23 部嗎？成本差了多少？為什麼沒辦法全部採用，改為低碳公車？環保局針對你們目前的公車，氣體的排放量，到底有沒有超過空氣污染的標準，有沒有定期做檢測？這些都請你一併作說明。

還有，你認為高雄市要打造成 30 分的公車圈，這樣的目標，你覺得什麼時候，可以達成？因為，本席接到很多市民的陳情，他們在高雄市區等公車，往往一等就是超過 30 分鐘。所以，你號稱要打造大高雄合併之後的 30 分鐘的公車圈，請你說明一下，如果你沒辦法說明，也請你用書面說明，等一下再請你簡單說明。

還有另一部分，我們高雄市為什麼沒辦法全面採用油電公車？成本相差非常的大嗎？等一下請你回答。最後，我要請教輪船公司，針對高雄市的環港路線，你們目前推出哪幾項？你們現在有推出大型…。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

目前，在遊港方面有真愛號跟光榮號。收費方面，餐船一個人是 600 元，固定在 5 點半到 7 點半，固定的航班。另外，包船方面，每日的 5 點半到 7 點半一班，有兩艘。〔…。〕對。包船一小時是 1 萬 5,000 元。〔…。〕我們現在一個月平均有 1 萬人。對，就是包船方面，有企業包船、社團包船，還有戶外教學還有餐船。這兩艘船，一個月大概增加 1 萬人。〔…。〕謝謝議員，是。〔…。〕是。

交通局王局長國材：

現在回答？還是書面？〔…。〕是，〔…。〕好。〔…。〕跟陳議員報告，目前市政府這幾年更換的公車，都符合四期環保的標準，明年開始是五期，用柴油的部分，也是符合五期的標準。目前，的確在全年公共運輸計畫裡，有 23 部的低碳公車，我們針對這部分正和交通部作討論。交通部大概有兩種方案，一種就如陳議員所提，是油電的，另一種是電的，這兩種。今天

早上為止，交通部給我答覆，目前這兩種在部裡的發展政策上，還在作協調。所以陳議員所提的，像油電公車的汰換來節能減碳，這部分我是非常贊成。但是從現實面來看，我們每買一部車，交通部會有一半的補助款，不論它補助電車或油電車，是跟市政府未來採購的方向有些相關的。

所以，我們現在必須瞭解，中央的補助款，是針對油電的或是電的，這點來作決定。但是，基本上低碳公車部分，現在是剛開始。〔…〕對，現在是 23 部。第二個，就是在 30 分鐘的生活圈裡。的確我們是希望每個轉運站之後是 30 分鐘，就是你到某個轉運站之後是 30 分鐘。的確剛才陳議員所提的，如果班次不足，去到那邊還要等 20、30 分鐘，甚至超過 30 分鐘，這部分我們希望在時刻表上的整合能做些努力，就是到的時候，他可以很快的搭到車。當然這需要點時間，比如說公車和駕駛長不足的部分，要先加以彌補。

另外，關於整個公車動態的資訊系統。我想剛才有提到，我們沒處理的部分，我請陳議員再把資料給我們，我們來處理。像這部分，我們覺得非常重要，在一個班次不足的城市，公車動態資訊系統變得很重要，它要有可靠度。比如說你是 15 分鐘到達，車子要來得很準。其他的，我會用書面向陳議員報告。〔…〕好，〔…〕我們就一個禮拜後，提供給陳議員。

主席 (陳議員玫娟) :

謝謝陳議員美雅的質詢，今天上午交通部門各委員的質詢，已全部質詢完畢，上午的議程到此散會。下午 3 點半開始，由非部門的議員來質詢，散會。

主席 (陳議員玫娟) :

繼續開會，第一位是林議員國正質詢，時間 15 分鐘。

林議員國正 :

觀光局局長，我想請問你，你在擔任觀光局局長的前身，擔任什麼職務，請你回答。

觀光局陳局長盛山 :

我之前擔任高雄市輪船公司的總經理跟董事長。

林議員國正 :

你擔任總經理的時候，領的薪水的職等是幾職等？

觀光局陳局長盛山 :

我的印象，總經理是 9 職等的樣子。

林議員國正 :

那董事長呢？

觀光局陳局長盛山：

印象是 11 還是多少？可能還要…。

林議員國正：

你什麼時候離開的？

觀光局陳局長盛山：

我在去年 12 月 25 日離開。

林議員國正：

所以主席，剛剛陳局長講他在擔任高雄市輪船公司之前，當總經理是薦任 9 職等，當董事長大概是 11 職等。我接著要問交通局王國材局長，現在輪船公司到目前累計虧損多少錢？

主席（陳議員玟娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

大概 6,000 多萬。

林議員國正：

累計虧損吔！

交通局王局長國材：

累計是 4.6 億。

林議員國正：

你認為這個，對你來講是不是一個很龐大的一個赤字公司？

交通局王局長國材：

沒錯！我覺得應該…。

林議員國正：

那是不是應該共體時艱，擰節開銷，你認為呢？

交通局王局長國材：

這也是我們在進行的方向。

林議員國正：

現在我要問你一個問題，你們現在誰是整個輪船公司的業管單位，是你還是車管處？輪船公司的上級長官是誰？

交通局王局長國材：

輪船公司應該是平行，所以應該是我。

林議員國正：

歸你？〔對。〕那我要問張董事長，張董事長我想跟你請教一下，也恭喜你擔任高雄輪船公司，高雄輪船公司現在管理部的經理，什麼時候進任？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

9月初。

林議員國正：

9月初進任？〔對。〕原來的經理什麼時候離開？〔8月底。〕原來的經理為什麼離開？理念不合還是另有生涯規劃？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

他有生涯規劃。

林議員國正：

你總共有幾個經理？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

總共有4個經理。

林議員國正：

今年離開了幾個？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我來的時候離開了1個。

林議員國正：

今年100年2月營業部的經理也離開嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

對！我來的時候他離開。

林議員國正：

那現在不是管理部也離開嗎？〔對。〕就兩個了嘛！〔對。〕這兩個，你有航運部、機務部、管理部、營業部，這兩個是最專業的嘛！結果這兩個專業人才都離開了，我要問你，現在來的管理部經理姓什麼？〔姓陳。〕是男生還是女生？〔女生。〕他的學歷是什麼？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

他的學歷是專科。

林議員國正：

他可以當經理嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

那個時候我們要走的邱經理，他去人力銀行招聘，找他來的時候，沒有注意必須要大學畢業。

林議員國正：

那是你找的怎麼是邱經理找的？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

不是我找的。

林議員國正：

我問你，有沒有符合法令規定？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們後來的規定才知道是要大學畢業。

林議員國正：

這個案子裡面，你進用一個人事，有沒有報給交通局？管理部的經理進用，要不要報交通局准？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我來當董事長的時候，那時候陳前董事長、邱經理，舊的人事管理進行就是報董事會就 OK 的。

林議員國正：

沒有報交通局嗎？

交通局王局長國材：

那時候沒有。

林議員國正：

國材！沒有報你嗎？王國材局長，請回答，一個經理的進用不用報你嗎？查照都不用嗎？這算公司啊？

交通局王局長國材：

最近我有發現這件事，也跟董事長講了，就是說在經理的任用…。

林議員國正：

根據規定要不要報交通局查照？

交通局王局長國材：

在以前是有報，但是就是說…。

林議員國正：

我不是說以前有沒有，根據規定要不要報啦？

交通局王局長國材：

它裡面是寫重要的人事要報市府。

林議員國正：

4 個經理，難道管理部經理不是重要嗎？是不是重要，你請說。管理部經理重不重要？

交通局王局長國材：

理論上要報啦！

林議員國正：

理論上要報，結果不報，結果你知道嗎？他剛講，董事長你說經理是什麼學歷？〔專科畢業。〕看下一頁，這個經理是專科的，根據你們的用人規定裡面，管理部的經理必需有大學以上，而且還要有三年相關工作經驗。你們 4 個專業部——航務部、機務部、營業部、管理部，這兩個是最重要，結果管理部的經理今年 8 月離職，找了一個專科完全違法的，又沒有報給交通局，那輪船公司幹嘛？獨立是吧！它是不是百分之百市政府出資？

交通局王局長國材：

對！百分之百。

林議員國正：

第二個，我要問一個東西，董事長，現在總經理領的薪水比照簡任幾級？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

11 職等。

林議員國正：

剛剛陳局長講說他當總經理，主席你有沒有聽到 9，什麼時候報 11 職等？

什麼時候通過總經理可以領 11 職等的薪水，幾月份？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

這個我還沒來的時候，總經理比我先到，那個時候就…。

林議員國正：

什麼總經理，你什麼時候到任？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我 1 月 31 日。

林議員國正：

這個什麼時候召開了董事會？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

那個時候是在…。

林議員國正：

什麼時候召開了董事會通過的？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我未來之前。

林議員國正：

2 月份的董事會召開的，2 月份董事會召開通過，把總經理提升到 11 職等。王國材你知不知道這個事情？總經理提升職等報給你們，你們准了沒有？

交通局王局長國材：

我想事情是這樣，就是…。

林議員國正：

告訴我准了沒？

交通局王局長國材：

這個我要查一下，應該是…。

林議員國正：

哪一個科室？科長准了沒？還沒嘛！爲什麼沒准？

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

因爲這個部分是這樣，它程序上要報市府，那市府有意見，所以退回去輪船公司重新再評估。

林議員國正：

沒准嘛！

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

現在還沒准。

林議員國正：

董事長，現在的總經理領幾職等的薪水？局長、主席你有沒有聽到？市政府還沒有准，結果總經理已經領 11 職等了，這什麼世界？王國材，你的輪船公司是這樣搞的嗎？你的科長講說市政府還沒有准，因爲退回去，可能審酌其他原因，必須提出說服力夠強的原因，市府才會給予同意。但是他已經領了 11 職等的薪水了，董事長你領幾職等？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

報告議員是 12 職等。

林議員國正：

12 職等車管處的處長，你以前是不是兼代輪船公司的董事長，你請回答，你幾職等？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

11 職等。

林議員國正：

新的張董事長，什麼時候你的職等變成 12？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我來的時候就這樣了。

林議員國正：

誰通過的，誰送的？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

應該是在前一任的董事長那時候就有提出來。

林議員國正：

陳董事長你送的嗎？他交給你的嗎？你前任董事長是誰？就陳董事長啊！〔對。〕陳董事長你們提報董事會，把董事長調到 12 職等的嗎？你請回答一下。你們這個董事會的決議，我想你最清楚，我知道你是老實人，你不會騙人。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

我的印象應該不是在我的任內裡面提報的。

林議員國正：

我同意。主席在笑，你看。過去董事長是車管處處長代理，還可以省一個董事長的薪水。現在王國材局長講虧損 4 億多，結果總經理由 9 等提升到 11 等，董事長從 11 職等到 12 職等。交通局的科長，我要問你董事長職等的提報，市府同意了沒？

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

是還沒。

林議員國正：

也還沒有，王國材在吹大氣了。董事長你現在領 12 職等的薪水還是 11 職等的薪水？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

12 職等。

林議員國正：

總經理跟董事長都還沒有經過市政府核職等，結果領的已經都領了。政風單位在外面旁邊聽，你們好好去查，這什麼世界啊！虧損 4 億多。再來董事長，去年輪船公司虧損多少？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

去年大概 6,900 多萬元。

林議員國正：

你手上有數據嗎？看下一頁，你那個可能很多數據，99 年虧損 6,426 萬。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我這邊的數據是 6,900 萬。

林議員國正：

你那個可能是稅後純利。如果按照你的收入減掉你的支出，收入減支出，

99年虧損6,400多萬，王國材，你看到沒？100年單單到9月就已經虧損了6,400多萬，今年到9月都比去年虧損還多。結果我們總經理、董事長都加官晉薪，市府都沒有通過法源依據，你們輪船公司是這麼搞的啊！這什麼世界啊！丟不丟臉？再來，董事長，餐船合作的廠商那時候是幾家來標？有沒有辦理招標程序？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

餐船那時候是經過董事會通過，用試辦的方式，時間是半年。

林議員國正：

試辦半年，什麼時候試辦？〔4月18日。〕董事會有沒有報交通局同意？有沒有？有沒有報交通局備查、准予同意用試辦的方式。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我來以前，這個慣例就是董事會通過就可以了。

林議員國正：

陳前董事長，你們過去董事會都不用報交通局嗎？你請回答一下，有沒有報交通局？

觀光局陳局長盛山：

重大議案，經董事會通過的議案，還是要報到市府核備。

林議員國正：

你怎麼會講這樣的話。張董事長，前董事長親自坐在那裡，你整個推給他。你怎麼講這種話？王國材局長，輪船公司是不是100%高雄市政府出資，是不是？你請回答。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

是。

林議員國正：

那他應不應該接受政府採購法的約束？〔應該。〕100%應該嘛！

交通局王局長國材：

最近我發覺他們在法規上有一點疏失。

林議員國正：

違法啦！疏失？你可以用試辦半年哦！按照政府採購法規定，你們就是要公開遴選廠商，怎麼可以用試辦辦理，指定給某一家廠商，這不是圖利，這是什麼？王局長，這不嚴重嗎？這是疏失嗎？這是疏失啊！如果你這樣講的話，你今年預算，一毛錢你都很難過，這叫重大的瀆職啦！可以不用

經過交通局同意，職等都還沒有調，已經領 11 等、12 等的薪水；廠商指定；管理經理要大學以上，卻用專科。再來，我問你，餐船的票一張多少錢？董事長。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

餐船是 600 元。

林議員國正：

我們要給廠商多少錢？合作廠商多少？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

合作廠商是 6 折。

林議員國正：

360, 300 還是 360。〔360 元。〕如果有些包船的，老人的一張票降到 450 元。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

老人是 400 元。

林議員國正：

那我們要給餐船合作的廠商是多少？有打 6 折還是維持 300，你講清楚，我有資料哦！

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

這個都透明的，你指的是餐廳嗎？餐廳是一半。

林議員國正：

一半多少？300。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

400，就是他分 200，我們分 200。

林議員國正：

人家給我檢舉是 300。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

沒有，那個 300 的是包船。

林議員國正：

交通局政風室主任在哪裡？不在這邊嗎？請備詢一下。主席，請幫我把時間暫停一下，請交通局政風室主任。陳局長，你請坐。政風室主任，你知道輪船公司這些重大危機的事情。第一個，看上一頁，管理經理濫用，沒有報交通局，重大人事沒有報交通局而且違法任用。第二個，下一頁，營運積效虧損今年到 9 月，比去年整年虧損還多，累積虧損到四點多億了。再來第三點，餐船合作廠商，沒有按照政府採購案，遴選適當的廠商，指

定辦理沒有報交通局，這什麼樣的世界啊！最後一點，交通局的承辦科，都沒有通過總經理跟董事長的薪水核定職等，他們已經開始領，還沒有核定，自己董事會通過，但沒有經過目的地事業主管機關通過的一個查照的文件，已經可以領了嗎？可以嗎？你們有沒有去收到這些資訊？主任，有沒有？

主席（陳議員玫娟）：

主任，請答覆。

交通局政風室王主任松江：

報告主席、議員，沒有。

林議員國正：

局長，預算審查快到了。你請政風單位、承辦科室單位，也請外面政風處的聯絡人，請政風處的查察科，這件事務必查察清楚。主席，可怕，違法亂紀到極點？實在看不過去。局長，花點時間整頓一下，看有沒有疏失？

交通局王局長國材：

輪船公司整個都是沒有公務人員資格，所以這部分，是不是就按照林議員所提的，包括我們相關的政風、會計都來看一下。

林議員國正：

所有的東西，你要買單呢！…你為什麼不用公務人員資格的？

交通局王局長國材：

當時我們是把它民營化，這部分我是不是就按照林議員，整個來查一下。整個狀況，包括敘薪，我來查一下，這樣好不好？

林議員國正：

這是廣義的貪瀆，你在預算審查之前，提出一個完整報告，不然，我們什麼事情都問你跟政風處的處長。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林國正議員的質詢，我想這個問題是一個嚴重貪瀆的疑慮，我希望你們交通局和輪船公司如果要自清的話，一定要趕快把這件事查清楚。趕快做書面給我們林國正議員，謝謝林國正議員質詢。

下一位，我們請韓議員賜村質詢。

韓議員賜村：

交通部門的局處首長、市府的團隊，大家午安。我就我的議題，首先請教陳局長。捷運局長，也是以前我當鄉長時候的老長官，我想對你一個業務的推動，本席都給予肯定，包括在縣府工作期間，對鄉公所這樣的一個照顧，跟相關業務的推動，本席也給予肯定。

首先我跟你探討，捷運只有兩條線，南到北就是 R 紅線，從 R3 到 R24，最近兩年內要通車到橋頭，這樣一個向北延伸，當然我們樂見其成，我們也樂意看到這樣一個捷運的延伸。向南的話，你也知道，剛好在中鋼大門的中鋼路門口，到沿海路交叉，可能向前還要 500 公尺，等於說起點站在沿海路的 R3 站。我要探討的是，這樣的一個向北延伸，那當然也要向南延伸。局長，你在這方面，有沒有去提這樣的計畫？或者向市長報告、或者針對相關的人口，包括上班、包括住戶的人口流量，來做一個統計。我來提供一個數據，南邊這邊 R3 鳳鼻頭、大林蒲有 6 個里，大概將近 2 萬人口，林園鄉大概有 7 萬 2,000 人，包括工業區就業人口 1 萬多，台船、中鋼，包括臨海工業區也就是小港工業區等等，這些周遭的人口，包括住戶，這一站是被遺忘的一站。

你說小港長期這樣工業區的一個密度這麼高的污染，包括林園與小港近在咫尺，過去就隔一個雙園大橋，就到屏東了。那我們講外來人口，屏東東港、新園，有一個墾丁國家公園，有一個大鵬灣正在開發，所以這一些人口，未來會經過林園，然後從林園，如果有捷運的話，會延伸到小港，到我們的市區，來看我們的市政推動的一個繁華地帶，那我們探討向北延伸，本席剛剛提過，我們樂見其成。

向南的話，一籌莫展，你說南邊這樣的機制人口，包括高密度的工業區，林園工業區 1 萬多的就業人口，每年創造 5,000 億以上，這樣的一個高污染的地方，這樣的一個住宅的密度這樣高，而且長期以來，空氣污染最嚴重，房地產不值錢，包括鄰近的大林蒲、鳳鼻頭，就近又是一個洲際貨櫃碼頭，又是一個遊艇專區。你說這樣的一個帶狀的工業區應運而生，全部都是經過沿海路，當然在二年後，有一條國道 7 號，要來作替代道路，那這個遙遙無期啊！

現在還都是在規劃期程當中，也沒有確定性。我們想說，捷運的向南延伸，是所有小港，包括大林蒲、鳳鼻頭，包括林園，包括我們隔壁的屏東縣鄰近的新園鄉、東港，包括我們的林園和大寮的交界處，有二個里叫昭明里和義仁里，這兩個里也將近要 1 萬多人。你看這最南邊人口的結構，跟它所處的工業區的位置。你看哦！局長，我剛才說人口的流量，包括工業區一塊一塊都起來了，洲際貨櫃碼頭，包括這個遊艇專區，光靠這一條沿海路 35 公尺，40 公尺不到，包括綠地。未來二年後、三年後，要叫我們大林蒲、鳳鼻頭跟我們林園的人，都用飛的飛過去嗎？你看向南延伸這樣的一個期程，跟這樣的願景，值不值得期待？局長，你答覆一下好嗎？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

我是非常認同韓議員的看法。因為在我們大高雄合併之後，高雄需要產業，那高雄的產業分布在南北兩端，尤其南部，從 R3 以後到林園這一帶，有新增很多重要的工業區，還有道路設施，包括港灣的設施。在這裡，它的產值非常的高，目前所進出運量及人口也是相當的多。那路竹那邊是十年以前，那時候就報的，我們在大高雄合併之後，發現剛才韓議員所提到的，很多的重要工業區，還有未來發展，像國道 7 號，這個新的交通國道，這個當中我們是要把…，就是捷運要跟這些重要的產業的廊帶，還有交通的幹線，把它們聯結在一起。

所以這一部分，我們是列入長期的路網在檢討，我們已經納入最近要發包的那個規劃的顧問合約當中。請顧問公司就這邊的條件，我們蒐集之後評估，再依照程序報交通部。

韓議員賜村：

好，謝謝局長，局長你請坐。捷運經過的車站，我們看到都是一個白領階級的一個上班處所。一般像勞工階級，像類似這樣的一個產業密集，像台船、中鋼——臨海工業區、林園工業區、大寮工業區等等，幾乎沒有捷運的車站，包括它的線路，我想我們探討這個，就是說這樣的產業結構在那邊，中鋼、大林蒲、林園這是一個帶狀的，只有台 17 線經過嘛！

我還是強調南星計畫，有洲際貨櫃碼頭，已經在營運了，未來的遊艇專區又要創造上萬個人的就業機會，包括林園 7 萬 2,000 人。你說這樣的一個人口結構跟這樣的產業結構，跟創造這樣的一個產值，你不能不規劃啊！不能一直往北延伸，往南就停頓在 R3 啊！我想他設定 R3，未來一定有一個 R2 和 R1 嘛！那有這樣的兩個站的向前推，局長，你應該在這一方面，在相關的議會的會議裡面，跟市長報告，跟相關的一些股東有這樣的一些延伸計畫。包括未來我們看到大鵬灣的發展、墾丁的發展，把外縣市的人口拉進來，這是以後捷運營運在績效上，能夠突破嘛！我們知道是年年虧損，可是我們也知道像交通局這邊、車管處這邊，有這樣的營運虧損，可是這是必然的，為什麼？大眾捷運系統嘛！我想未來局長應該可以接納本席剛剛所提的方案，一個適當的時間，提出這樣的期程來把這個 R3 部分，向南延伸。局長，這一點你做得到嗎？你再答覆一下好嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

因為剛才韓議員所提到，R3 一直往南，目前跟我們看到的一些重要計畫，就已經在落腳，所以這部分很重要。還有它未來，譬如說它往大寮，還是大鵬灣的話，這個勢必要經過林園。所以在這裡的話，它目前以我們在評估路線的時候，它的運量，還有它的產業價值，這都很高，所以我們將來規劃的時候，這些相關的數據蒐集起來，應該會對它的這種序位，評估的序位是相當有利的。

韓議員賜村：

謝謝局長。我們希望在兩年內，甚至更早一年內，能夠有這樣的計畫提出。讓中央、讓我們在地的這樣的主導單位，能夠去做一個規劃，讓未來向南延伸到林園，這樣我想我剛剛一直提出對這樣的一個願景，局長，這邊是不是可以有這樣承諾，願意來朝這方面來規劃，還沒聽到局長的答覆。

捷運工程局陳局長存永：

我願意，願意。

韓議員賜村：

我們試試看啦！我知道捷運年年虧損，請坐，謝謝。

捷運工程局陳局長存永：

我們來努力，請韓議員多給予指導。

韓議員賜村：

我們也在局長的承諾之下，未來一、兩年內會提出這樣捷運 R3 的部分，向南推，R2、R1 到林園，我想這是很多林園，包括大寮、大林蒲、鳳鼻頭，包括我們產業及所有市民的心聲，我們這邊非常謝謝局長。

接下來，我來請教一下我們的交通局。交通局長，有關鳳林路，鳳林路未來我們要開闢公車，從林園跑鳳林路，就是台 25 線，林園、大寮、鳳山，然後甚至到長庚。這一條線我們縣市合併已經快一年，這一條線到現在還沒有通，也沒有這樣的規劃，我們特別把它提出來。台 25 線跟剛剛提到的台 17 線沿海路，是唯一兩條聯外的林園主要道路，林園最南端，形成一個三角形。

往鳳山，一定要經過台 25 線，林園到大寮，往高雄的小港機場跟小港區，一定要經過台 17 線，那台 17 線目前有一條線叫 R3，就紅 3 嘛！紅 3 它是在離峰時間，它有進到大林蒲、鳳鼻頭，這樣的車程大多了 8 到 12 分鐘，我們有計算過，確實載不到兩個人，我想鳳鼻頭、大林蒲它有直達車，叫 R2，紅 2，很多林園鄉親一直對這樣的離峰時間，再繞到大林蒲、鳳鼻頭，他們很在意。是不是能夠把這樣的路線做一個調整，我在幾個月前都已經提出，如果林園的離峰時間要到小港的 R3 站，甚至到小港醫院，有這樣的

必要進去大林蒲、鳳鼻頭來載一些大林蒲跟鳳鼻頭的鄉親，我們也樂見；可是我們花錢進去以後，是空轉、空車跑出來。因為這樣，我們想說，改變一下，讓紅 3 就直達。因為林園要經過小港，然後到小港醫院也要 30 分鐘，公車現在在打造一個 30 分鐘的公車網，有必要針對這條線做一個調整，這個等一下請局長答覆我。

另外，我就另外一條線請問局長，林園、大寮、鳳山，甚至到長庚醫院，這個叫台 25 線，有哪些上班的人潮呢？高英工商、中山工商、輔英科大，包括大寮工業區、長庚醫院，這麼多的上下班及上下課的流量，到現在快一年了。我們坐一般的其他客運公司，從林園到鳳山一票可能要四、五十元，票票等值啊！為什麼我們要坐 50 元的呢？為什麼我們不能一票 12 元到大寮或鳳山呢？這個已經一年了。

我知道它是公路局所屬的路權，林園聯外道路都是公路局的，包括台 17 線、台 25 線，包括堤岸邊的台 21 線。這三條線我想請問局長，趁這個機會跟公路系統做個聯繫，是不是在明年 6 月以前做個接管，包括我們的 1999 服務專線，包括路面的維修、植栽、號誌燈等等，都可以由市府來做決定。我們現在變成處在一個道路上，鄉親變成多頭馬車，市區道路找市政府，主要的聯外道路不曉得找誰？公路局大概也不理會我們，因為我只是市議員的層級，這一點我私底下也跟局長探討過，你非常的清楚。我想就教於剛剛台 17 線公車 R3 經過的路線，包括未來我們準備要開闢的期程，局長有沒有一個期程表，以上時間交給局長，請你回答。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局王局長答覆。

交通局王局長國材：

謝謝韓議員對整個林園公車路網的關心，在當鄉長的時候就非常重視。大林的紅 3，我剛才就跟我們處長談，它原來是離峰進去，但是還是有一些林園的鄉民認為再多繞進去，我覺得現在比較大的問題，是公車及駕駛長不夠的部分，我想這部分應該是交通局內部要處理的。

韓議員賜村：

局長，我的時間有限，我先再做報告一下。你看，現在國道 7 號還沒有開闢，〔對。〕現在洲際貨櫃碼頭已經營運了，而且台 17 線原來的路，每天一分鐘大概二十幾部的砂石車，我們坐公車的急迫性，更大於南星計畫沒有開闢前，所以這條路，你把我們忽略掉了、疏忽了。我們在中鋼上班的及林園工業區的…。

交通局王局長國材：

是，我們在捷運的 R3 站，現在做了一個轉運中心，未來林園或整個臨海工業區會往這邊聚集，這個意謂著，這個轉運中心未來公車會比較密集，就是我才提的問題，我們必須趕快克服，包括駕駛及公車數量的部分。台 25 線鳳林路，我覺得整條路就像韓議員所提的，林園除了台 17 線，另外一條台 25 線往鳳山，我剛才跟我們的科長談過，他覺得這方面可以納入整個討論，就是現在都沒有公車。

另外就是有關計程及計次，的確像韓議員所提的，現在公路總局跟高雄市政府在談判，現在要交給我，但是它原來有一些基本的補貼款，應該要留下來。現在一年給高雄客運，大概 5,800 萬的補貼款，當時也講，如果移交之後，會繼續補幾年，最近我聽到的訊息是，他們好像反悔。所以我們還在談，事實上，如果談得 OK 的話，可以提早接手，就不會一個城市裡有兩種票價。但是目前的狀況，是補貼款還未跟公路總局談好留下的狀況下，變成我們開我們新的路線，像紅 3 也是那時開的。我們希望時間趕快縮短，縮短之後再把高雄客運的路網做一併的規劃，譬如到哪個轉運站。

台 17 及台 25 線是林園聯外的二條重要道路，一條是南北，一條是東西，我們會把它納入考慮，我也請我們科長及處長很慎重去了解，因為的確從林園出來的公車不多，要不要繞到大林蒲或怎樣。等到大林蒲有新的公車的時候，恢復走台 17 線，不要再進去了，整個台 17 線的車子這麼多又這麼危險，應該讓市民趕快來選擇公共運輸，我想這部分都是我們要做的。的確，現在在人員及車輛的部分都很緊，像這次的 3 億多裡面，我們就買了很多的公車，也是要補這一塊，我們也知道韓議員非常的支持，有 59 台是公車，這部分也請韓議員放心，這部分應該會支持，整個公車需求以外，接下來是求好的部分，是我們接下來要做的。〔...。〕11 月是不是？我跟處長私底下再了解一下整個部分，再跟韓議員報告，譬如我們往年底來思考或怎樣，我跟處長再了解一下。〔...。〕好，我們再探討一下。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝韓議員。接下來請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

大會主席、議會同仁、交通部門三位局長及各位科長，以及電視機前的觀眾，漢忠在這裡藉著這個時間來提醒交通局長。

交通局長，我前幾天有拜託你，這件事情不知道你有沒有重視，畢竟縣市合併，我們的收費員在外面收費，你有沒有重視這五、六十位收費員，他們每天都得騎摩托車到高雄的辦公室報到，簽到之後，再騎著摩托車到鳳山。局長，第一點，我看到他們每天要騎兩趟到辦公室，我也跟你提到

鳳山的辦公室是空著的，過去高雄縣市未合併之前，鳳山就一個辦公室，但是現在辦公室沒有使用，我認為很可惜，也浪費了收費員的時間，甚至效率，我相信他們每天來回的騎，工作效率也不好。是不是我們可以克服，讓他們上班不需要到高雄，能回到鳳山，因為時間有限，拜託局長簡單跟我解釋一下。

主席（陳議員玟娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我們現在有在規劃，要在國泰路鳳山拖吊場設一個刷卡的地方，跟我們的收費員都一起在那刷卡，現在停管中心主任已經在規劃了。很謝謝張議員對他們的照顧，包括他們的薪水、福利。接下來，就是他們報到的地方要在哪裡會比較有效率，這部分已經有在處理了。

張議員漢忠：

當然，如果可以的話，就快一點。

交通局王局長國材：

我們的主任有在處理了。

張議員漢忠：

另外一點，有時候我們議員建議要去會勘的，你們是不是不太重視，或是業務上比較繁忙？我不太清楚，我記得上次在議會，我已經有跟你提到國泰路及中崙一路。中崙一路在去年過年前開闢好，但是我一直拜託交通局及相關單位，因為那要會同好幾個單位，協助把安全島缺口打通，才能讓中崙一路出來的人，不必逆向轉彎從仙公廟過來。這一點我為什麼很積極？因為我們的腳步都跟不上，鳳農市場的一些大卡車非常的多，以前這條路未打通之前，都要從五甲路的大門進出，這條路也打通一年了，如果能把缺口趕快打通，等到打通後，一些大卡車在五甲路也好、國泰路也好就會分散，就不會造成交通事故的發生，比較不會造成大卡車一些交通事故的發生，但是我覺得很奇怪，我如果不講，就不會去勘查，但是那天我一提起就會同我又來勘查，以前有沒有重視勘查這件事，局長，你們這方面有沒有重視？我們在會勘的時候你們有沒有重視？請局長做一個答覆。

主席（陳議員玟娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

你的一些建議我都有要求他們去會勘，國泰路和中崙路上星期五去會勘完確定要打通了，分隔島的部分，工務局已經要拆除，這個產權屬於工務

局，已經同意要拆除，這個已經確定了。

張議員漢忠：

我今天要提醒就是，不要等我們提起了才會勘，就是很多議員會有很多案件會去跟相關單位建議、會勘，但是這個時效性，是不是不要等到我們才去看，再來問才發現都沒有動作，因為要跟上腳步的話，是那一條路開好之前就要打掉了，局長，我的看法這樣對不對？

交通局王局長國材：

我有跟我們同仁說，如果可以做的，用最快的速度來做。有一些他們是在研究，比方說把這個打通後，對交通有什麼影響，他們有在研究，其實有一些時間性是因為內部在做研擬的階段，但是我有跟我們的同仁說過，如果你在專業上判斷沒有問題的，就要趕快來處理這個事情。所以現在這個部分，我們交通局如果有像張議員所說，我們不夠重視，可能這部分我們要來檢討，跟張議員報告，交通局這部分，我們回去都有在進行中，不是說都沒有在做。

張議員漢忠：

重點就是說，已經跟你們勘查會勘過了，這個時效性要去重視。

交通局王局長國材：

我會跟我同事催促一下。

張議員漢忠：

我針對我們觀光局，觀光局長，我看到工作報告，在針對觀光的工作報告當中，我身為一個鳳山的議員，有時候看了很不捨，為什麼呢？覺得觀光局好像都沒有在重視我們鳳山的一些行銷或是觀光的推展，好像都沒有提到我們鳳山，在此我要為我們鳳山三、四十萬人口發聲。請問局長，你在工作報告中，觀光局為鳳山做什麼？有沒有納入鳳山，為鳳山做什麼工作嗎？等一下，麻煩局長回答。

我們的行銷，我也看不到一些鳳山的行銷計畫，也沒有觀光產業的輔導，甚至也沒有看到觀光活動的推展。也沒有看到風景景觀的改善，也沒有看到鳳山的主題觀光活動規劃，甚至旅遊服務中心是不是也應該納入考慮設在鳳山，目前好像也沒有看到這些東西，包括我們的行銷包裝，我也一直在提，上次我也在議會提過，我們的觀光巴士活動也都沒有經過鳳山，這一點不知道你們有沒有注意到。縣市合併後，我相信鳳山跟高雄市是最緊密連接的城市，你們是不是忽略了鳳山這個區塊？局長，你們是不是忽略了鳳山這個區塊？包括美食的介紹也沒有提到鳳山，我們的美食介紹也都沒有提到鳳山，所以我在此幫我們鳳山人發個聲。國際旅遊也沒有鳳山，

國際人士來參觀的也沒有將鳳山納入，等一下是不是一項一項來跟局長建議，看對鳳山的未來要怎麼樣來調整腳步。你看鳳山到目前為止都沒有看到規劃，以前的鳳山區公所，還有鳳山的一些文化團體，非常努力的在鳳山的文化觀光產業，包括還有鳳山溪、曹公圳的整治改善。在鳳山騎鐵馬也好、遊古蹟也好，我們鳳山也有很多古蹟，有砲台，甚至還有龍山寺等的古蹟，也有夜市，吃小吃，觀光局是不是要幫鳳山做一個規劃？藉此機會本席替鳳山 34 萬人口發聲，合併也將近一年，我對這個區塊也常常提起，局長，你是不是重視這個區塊？你未來的規劃？麻煩局長做一個簡單的答覆！

主席（陳議員玫娟）：

觀光局陳局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

我想鳳山和原來高雄市的都會是很密集的，它四通八達，可能議員誤會了，因為鳳山的資源基本上是很豐富的，像我出去國外行銷的時候，有一條線是「三軍巡禮的密探」，其中一個就是屬於鳳山區。上次報紙報導密探是要帶人去陸軍官校，其實這個議題是繞著陸軍官校，當時的三軍包括有左營、岡山、鳳山。那個路線裡面，在鳳山的部分，我們觀光局不管是在網站上或是摺頁上及眷村文化美食，實際上做得滿多的。每一次民政局如果有辦什麼活動，包括曹公文化節，或是美食節，我們其實都是在做行銷，包括鳳山溪的騎腳踏車，在文化觀光推展中心，那個區公所的中心，基本上我們都有從旁協助非常的多。每一次辦大活動的時候，包括在 27 區辦活動的時候，都是以鳳山為一個基地，來回的時候，都還會介紹鳳山周圍的風景區，讓大家去逛，不管是吃小吃或是鳳山市的街道，都有去逛，基本上都是滿完整的。

張議員漢忠：

局長，不好意思，我剛才提到我們的觀光巴士，為什麼沒有規劃到鳳山，是不是有線上的困難，還是怎麼樣，為什麼沒有規劃到鳳山？

觀光局陳局長盛山：

鳳山本來就是四通八達的地方，如果從都會要去 27 區，像鳳荔文化節、阿蓮的蜂蜜文化節，基本上都是以鳳山為一個基地出去的，所以基本上觀光局對鳳山是很重視的，我想議員這裡可能有點誤會。基本上在整個推動，行銷上面都有把鳳山周邊的所有景點都涵蓋在裡面。

張議員漢忠：

我認為鳳山是一個非常好的城市，麻煩局長如何讓鳳山這個城市積極一

點推廣出去，包括讓全國知道我們鳳山是一個非常好的城市，我現在的重點是一直在跟局長提醒。

觀光局陳局長盛山：

像我們和市長和民政局長去台北做萬年季的行銷，做雙城會的時候，也是一樣把左營和鳳山一併行銷。

張議員漢忠：

在此剩不多的時間，我要問一個非常熱門的問題，捷運局長，我非常在意輕軌這個案件，針對輕軌的案件，我再次提醒，應該有很多我們的議員都非常關心輕軌，我相信捷運在之前剛興建好的時候，大家會覺得捷運怎麼賠那麼多錢？捷運賠很多錢當中，我們的團隊還是很積極規劃提升搭乘捷運的人口，搭乘捷運要透過很多管道，包括連結才能達到捷運的高峰。輕軌的部分，我看工作報告當中有規劃一條很好的路線，局長，這條路線能不能儘快達成？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

張議員說的可能是工作報告當中的鳳山輕軌，在我們合併的時候，當時我們在處理捷運，我們一般都要看路線有沒有人口，輕軌在市區有一個環線。另外我們想從籬仔內那邊，那裡有一座機廠，然後延伸到五甲、到議會，再到澄清路。這一段有很多學校和重要據點，很多行政機關，包括澄清湖和長庚醫院，這一段每天都有很多人，所以這一段我們會列入長期路網來評估。

主席（陳議員玫娟）：

下一位，請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

主席、所有市府官員、電視機前的市民朋友，大家平安。觀光局局長，今年的燈會即將登場，今年燈會是大高雄合併後第一次，今年和往年有什麼不一樣？因為預算是從你手上編出去，所以我說這是第一次。局長，今年的燈會和往年的燈會有什麼不一樣的特色？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局陳局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

今年的燈會我們內部還在規劃，明年是龍年，我們會以龍為主題來行銷，接下來，…。

陳議員信瑜：

跟往年有什麼不一樣？每一年都有不一樣的生肖，除了高雄，全台灣都在行銷生肖，生肖好像不是城市的特色吧！

觀光局陳局長盛山：

今年我們還在做整體的規劃，最大不一樣的部分應該是會整個連結，包括我們在都會裡面，愛河和真愛碼頭、觀光碼頭這裡延伸，會是在 27 區的另外一個地方，再跟佛光山整個結合在一起，就像一個燈會的走廊一樣，然後用接駁車來顯示這樣的節慶。

陳議員信瑜：

局長，燈會的行銷規劃費不是早就給劉德林議員刪掉了嗎？

觀光局陳局長盛山：

明年整個燈會的規劃是 4,400 萬的預算，100 年只有通過 1,100 萬，所以 101 年我們還會編列 3,300 萬。這個部分我們要等議會整個預算的程序通過後，我們才會…。

陳議員信瑜：

現在有多少錢在做先期規劃？

觀光局陳局長盛山：

目前通過的有 1,100 萬。

陳議員信瑜：

你們的主燈現在設計到什麼程度？

觀光局陳局長盛山：

今年比較特別，去年是整體統包，今年會就規劃設計的部分先進行發包，整體未來包括…。

陳議員信瑜：

現在發包了嗎？

觀光局陳局長盛山：

策展的部分，設計規劃的部分有先做發包，因為…。

陳議員信瑜：

是哪一個部分的策展？

觀光局陳局長盛山：

就是我們明年的燈會要怎麼辦？辦的規模到底是多大，然後有什麼不一樣？這個部分我們內部還在做具體最後的討論。

陳議員信瑜：

預計 4,400 萬來辦高雄燈會，4,400 萬的活動，局長，現在是幾月？

觀光局陳局長盛山：

因為預算的程序。

陳議員信瑜：

副局長，現在到 2 月份我們的燈會開燈，剩下幾個月？

主席（陳議員玫娟）：

副局長，請答覆。

觀光局吳副局長明昌：

還有四個多月。

陳議員信瑜：

四個多月，準備來得及嗎？

觀光局陳局長盛山：

我們正在加緊作業，不過還是…。

陳議員信瑜：

局長，你知不知道以前的高雄燈會每年的 6 月就開始做了？為什麼？因為主燈的設計包括發包採購，都要花很多時間，因為一切要合法。你在報告書當中說，你已經做先期規劃了，你根本沒有錢怎麼做先期規劃，難怪外面謠言滿天飛。我今天隨便問你，你就說你在做先期規劃，你根本沒有錢去發包，你擺爛沒關係，你沒有錢議會真的要負責任，你真的來不及做，沒有錢可以做，議會要負責任，但是你現在就先做，你知道外面講得多難聽嗎？你們把它拆包，一包接一包，大包包小包，都已經在外面包好了，不是在你市政府發包好的。

觀光局陳局長盛山：

陳議員，在我主持的觀光局不會有這種情形。

陳議員信瑜：

最好是這樣，你主燈來得及設計、來得及做嗎？我們用四個月來跟你講，我們合理的懷疑，你早就內線作業了。

觀光局陳局長盛山：

議員你說這種話，我在議會殿堂公開表示不同意你的意見。

陳議員信瑜：

可以啊！這個就是交換意見的地方，我可以公開質疑你，你也可以公開質疑我，那你拿證據來給我看，我知道往年的高雄燈會從來不像你這樣草草率率，四個月就要辦一個具有高雄特色、代表城市的節慶。我問你，只有你這個局長這麼有能耐，以前的局長辦過的包括建設局和新聞局，他們比較笨嗎？要用六個月來規劃高雄燈會，唯有你陳局長，可以用四個月來

完成，現在你連主燈的影子都沒有，你敢說來得及嗎？高雄燈會你花 4,400 萬的格局，難道你是存心擺爛嗎？我如果接受你沒有內線交易，局長，那你真的是存心擺爛了喔！

觀光局陳局長盛山：

我們會按正常依法辦理。

陳議員信瑜：

不是都內定好了嗎？〔不可能。〕局長，你好好查清楚，我知道你們根本沒有錢去做。沒有正式發包怎麼可以去做你剛才講的一堆事情，那些事情都不可能做的，而且你們還拆包來做，你說以前都是統包啊！

觀光局陳局長盛山：

假設要用拆包的方式也是用完整的規劃才能把活動辦好。

陳議員信瑜：

局長，你沒有想過你們現在只剩下四個月會來不及嗎？你們沒有想過嗎？〔有。〕那你們之前都沒有先跟市長趕快想辦法，找市長的預備金來做嗎？

觀光局陳局長盛山：

我們還是會按照預算的程序來辦。

陳議員信瑜：

如果按照預算的程序來辦，你們鐵定高雄燈會點不亮了，讓高雄市蒙受很大的…。

觀光局陳局長盛山：

因為年度的水岸燈會節是高雄市春節非常盛大的活動，我們會很慎重。

陳議員信瑜：

你們什麼時候會開始宣傳？你們宣傳的經費在哪裡？

觀光局陳局長盛山：

預算的部分再跟議會報告之後才會…。

陳議員信瑜：

你什麼時候要開始做行銷宣傳？只剩下四個月，誰最清楚？細節的部分局長不必回答沒關係，對於高雄燈會哪位科長最清楚？完全沒有任何計畫，請科長回答。

主席（陳議員玟娟）：

請吳科長答覆。

觀光局觀光發展科吳科長契德：

這個部分我們是用今年 1,100 萬…。

陳議員信瑜：

行銷宣傳的部分什麼開始？

觀光局觀光發展科吳科長契德：

宣傳的部分現在我們有搭配新聞局他們在做跨年晚會行銷，我們會搭配他們一併宣傳。

陳議員信瑜：

跟跨年晚會搭配，科長，明年 1 月 14 日要做什麼你知道嗎？1 月 14 日是什麼日子？〔選舉。〕你知道 1 月 14 日之前有多少選舉，而且這是總統選舉，不是市議員或里長選舉，你知道我們的行銷會做得來嗎？做得起嗎？做得動嗎？這個錢你們是放給新聞局去做囉？所以你們錢是藏在新聞局嗎？

觀光局觀光發展科吳科長契德：

不是。報告議員，這個部分因為我們在 100 年度的預算裡還留有 1,100 萬，我們除了做先期發包之後，我們會就廠商給我們規劃的一些宣傳的步驟，然後…。

陳議員信瑜：

1,100 萬是先前的作業規劃，你未來的主燈的發包、未來其他所有活動的發包，你們 3,000 多萬要怎麼發包？就算這個會期的預算審查結束，幾月了？要不要到 12 月中？要不要到 12 月底？我們拖一下，你剩下多久，你可以做發包？你發包一次就成功？那我就真的覺得很奇怪。科長，你說這 1,000 多萬如果是先期規劃費，那未來我跟你講，我真的「剷咧等」，其他的議員都在這裡，先期規劃費是這樣用？好，你規劃就這樣子，你發包時間那麼短，只有兩個月，要做主燈，要做所有發包的活動程序，你真的來得及嗎？我辦過活動的人啊！

觀光局觀光發展科吳科長契德：

其實我們不是 1,100 萬全部都用在做先期規劃。

陳議員信瑜：

那你 1,100 萬做什麼事？

觀光局觀光發展科吳科長契德：

我們目前是先抓 65 萬左右來參照策展人的方式，請…。

陳議員信瑜：

你們委託誰？65 萬你們委託誰？你有沒有公開？

觀光局觀光發展科吳科長契德：

有，我們上次公開評選之後，是由瑞信國際顧問有限公司來得標。

陳議員信瑜：

你把相關的你們當初評選的這些資料，送給我看，〔是。〕外面謠言滿天飛，局長，你知道我說的是什麼謠言了吧？我也相信在你的主政之下不會有這些謠言，也不會有這些事是成爲事實，可是很難聽啊，爲什麼？你們給人家合理的懷疑嘛！因爲你陳局長來，你四個月可以做出來，從來沒有一個高雄燈會是敢四個月就可以做好的。主席，我們都做多久的議員了？每一次高雄燈會都在年中就開始慢慢在暖身起跑，在做行銷，你們現在連那個行銷宣傳的費用在哪裡都不知道，你跟我說，你 conceal 在新聞局裡面，好多破綻啊，每一句話都是破綻啊！局長，我希望你們各科室的螺絲栓緊，爲什麼？這一次高雄燈會，是高雄市合併之後，在你手下所送出來的預算，也是你手上的第一個高雄燈會，而且你是用四個月就要完成的高雄燈會，這個非常了不起啊！你的計畫是什麼？沒有什麼新的特色，還是在跟生肖打轉？高雄有這麼多的特色，真的只有剩下生肖嗎？你的亞洲行銷做成怎麼樣？科長，你比較清楚，請回答，不用讓局長回答。亞洲行銷有沒有做？亞洲國家的行銷，我還沒有講到歐洲國家，亞洲行銷你怎麼做？

主席（陳議員玟娟）：

吳科長，請回答。

觀光局觀光發展科吳科長契德：

去年的部分，我們有去大陸和香港行銷。

陳議員信瑜：

今年你要怎麼做？

觀光局觀光發展科吳科長契德：

今年我們可能會跟先期規劃草案先討論，因爲礙於預算的關係，我們看怎麼透過網路的行銷，還是做一些媒體的宣傳來補足。

陳議員信瑜：

照你們這樣的期程，你們預估有多少的參加人次？你們會創造多少的觀光產值？你們四個月要創造 52 億嗎？跟以前的規模有一樣大嗎？你現在行銷沒有做，現在什麼宣傳都還沒有發包，主燈也還沒有做，你預計吸引多少參觀人次？你一定要有數字給局長啊，不然局長自己天馬行空啊！局長一定是依你的幕僚作業，他才有信心說，我四個月做得好，我跟其他的局長不一樣啊！我在市政府待過六年，我也當過局長的機要秘書，大小活動的期程我們都很清楚。

觀光局觀光發展科吳科長契德：

這個部分要先跟議員報告，我們還有會影響參觀人數，除了舉辦的內容

之外，還有一些舉辦的地點和活動的內容會有一些去做吸引，目前可能比較不方便做預估。

陳議員信瑜：

什麼？

觀光局觀光發展科吳科長契德：

比較不方便做預估。

陳議員信瑜：

你到現在你還預估不出來這一次活動要產生多少的效益、產值，還有參加人潮，局長，你可不可以大概估一下，你這一次要產生吸引多少的人次參觀？你活動效益要產生多少的觀光產值？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

我們希望每一年比每一年更好，還可以…。

陳議員信瑜：

你只要跟我講，你手上所辦的第一次高雄燈會，第一次你要產生多少的參觀人次？

觀光局陳局長盛山：

在去年總共是 900…。

陳議員信瑜：

你今年的預估啦！

觀光局陳局長盛山：

一定會超過 900 萬。

陳議員信瑜：

你一定會超過 900 萬。那個數字也是你預估的而已。

觀光局陳局長盛山：

因為這次有第一個正常的科學量化的基礎裡去做的，不是我們自己去估的。

陳議員信瑜：

局長，我真的要跟你拍拍手，因為你既然比其他歷屆的局長都還要厲害，你四個月就可以做成一個這麼大的高雄燈會，你的團隊真的了不起。主席，這個觀光局真的了不起啊！

高雄市和文化局不斷的在推文創的產業，不斷的將文創人才一直在高雄催生。但是我到目前為止，沒有聽到觀光局對高雄市的文創有什麼樣的心

意放在我們的觀光裡面。我其實苛責你是不對的，因為觀光不是一個局在做的事情，甚至不應該成立觀光局，因為觀光在每一個局處都在做，所以我苛責你實在是不對。可是你就要有更大的企業心和玩心，要很能玩和很大的企圖心，我們怎麼樣把高雄市的觀光搞起來，什麼創意你都要去想；可是我看到你是沒有創意的。局長，我對你非常的失望。最後，我要跟交通局做個陳情，我們的公車司機其實他們的中間休息時間，我知道大家都…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員信瑜的質詢。接下來，請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

各位局處長、議會同仁及媒體女士、先進。觀光局長，我想針對參觀的人數，我希望明年能夠讓它精確一點，台灣才多少人，怎麼可能兩個禮拜有 900 萬的人來高雄參觀？這個我們用常識來想就好了，所以我希望不要…，這 900 萬又怎麼來？是因為若干年前有一個人講一個很高的數字，然後每一年都往上加，就看到時候誰當局長，那個氣球一爆就知道沒有這麼多人。所以我覺得那個沒意義，我們要回歸到真實是多少人就好，不要去做虛擬的，我們的社會不要再做這種飄渺的事情。如果 200 萬人我們就 200 萬人，300 萬人我們就 300 萬人，我覺得這樣才精確。花博在台北，我想大家都有去過，每一個入園多少人都非常清楚，今天累計多少人，現在園裡面有多少人，出去的多少人，都非常清楚。我覺得台灣應該…，尤其高雄應該更務實，所以我不期待你說，一定要 900、1,000 萬，我覺得那個都是假的。我倒寧願你告訴我真正來了 351 萬人，這個比較實際，這是第一件事。

再來，本席在上個禮拜開一個「國際運籌」的公聽會，為什麼會開？因為國際運籌基本上兩個，一個是「人」，另一個是「貨」。高雄要成爲一個國際的貨櫃港，我們要做一個「加值自由貿易港市」，這個貨很重要，另外一個就是人。小港機場的科長他來談到去年高雄出境人數是下降的，整個出入境的總人口並沒有增加，所以代表高雄無論外籍旅客的「南進南出」、「南進北出」、「北進南出」，基本上高雄受益是沒有那麼大的。所以我覺得觀光局在這個部分應該要著墨更深，為什麼？因為很多人來到高雄，他可能原本住台南，後來要去墾丁，一下就過去了，他根本沒進來高雄。或者來到高雄以後，在西子灣和英國領事館照照相，然後就走了，如果這樣，他對高雄的產值是不大的。

所以，我希望觀光局，應該針對這些，高雄特有的觀光的亮點，我們應

該去做更好的行銷。我舉個例子，有次我到大陸去參訪，在吃飯的過程中，連大陸內部小的省市，它也會來行銷呢！他就告訴你，我們這城市有多棒，你知道嗎？那個臥虎藏龍的竹林，就是在我們這城市拍的，歡迎你來看。我覺得，那個企圖心是很重要的。如果我們沒有走出去，人家不知道高雄的好，所以，我們應該透過各種的手段、各種的方式，讓更多的人來到高雄，我覺得這是非常重要的。

第二件事就是剛剛提到的，無論是人流、物流，最重要的是交通。行政院吳院長在推海空經貿城，裡面包括交通動能的提升，舊港區、舊市區的再造，產業腹地的再生，產業的再生等等。

其實，在交通局的報告裡面，沒有提到國道 7 號。國道 7 號雖然是國道新建工程局要做，政府預計投資 660 億在高雄，這 660 億的投資對高雄來說是很重要的。我跟大家報告，現在高雄市政府，我們現在累積一年以內的公債，就負債 1,690 億元。我們現在一年以 200 億的負債在增加。

所以，在未來各位手上可能都沒有其他的公務預算，未來回到你們手上的剩下什麼呢？如果議會現在作個決議，今年開始不能借貸，就是不能加那 15%，我告訴各位，這樣大家手上都沒有現金，你只能有人事費。這樣你怎麼做工作？所以在公聽會裡，有位學者他提到，要多注意中央的政策預算，如何讓中央的政策預算來到高雄？我仔細看交通局長提到的，像國道的改建，像八卦寮的八卦交流道、大樹交流道，還有三民區的鼎力交流道，這三個加起來，大約就有十一、二億的預算，會來到高雄。

如果，我們沒有去爭取中央的預算來到高雄，那這 12 億誰要出？當然是自己出啊！但是，我們有能力嗎？當然沒有能力。所以，我希望各局處、各位局長、各位相關的科室主管，要常常去思考，中央有什麼重要的預算、重要的策略、重要的投資方向，我們應該去掌握的。比如說，我剛才提到的國道 7 號，我也希望交通局可以表示點意見，因為有學者提到，當國道 7 號從大林蒲一直往上，經過大寮一直到鳥松，然後到仁武。如果它是左轉，哇！車子又回到鼎金又塞車了。如果往北，當然走國道 3 是可以。這樣子，這 660 億投資在高雄，它對高雄有沒有帶來實質的幫助？我覺得交通局也該表示點意見。所以我在這請問局長，你也是交通的專家，你表示點意見！針對國道 7 號，高雄市政府的態度是怎樣？我們有沒有更積極，來爭取這 660 億早日到高雄。局長，請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

對於國道 7 號，我們是非常支持。黃議員剛才提到，很重要的一點，如果貨櫃是往北，再左轉到鼎金交流道，那是塞住嘛！〔對。〕事實上，當初的規劃是往國 3 跑。所以，未來比較重要的一點，就是分流的情況，往國 3 和國 1 兩個部分。如果往國 3，比較沒問題。〔好。〕所以我想，這部分應該是在交通管理上，要做些搭配，比如說，現在電子收費準備要做計程收費，說不定在費率上不一樣。

黃議員柏霖：

就是在技術上，我們可以作更好的調整？

交通局王局長國材：

對！比如說國 1 比較貴，國 3 比較便宜，讓一些人往國 3 走。

黃議員柏霖：

OK，那你個人以交通局的立場，以局長的立場，你贊成嗎？

交通局王局長國材：

我贊成，現在是做國道 7 號的南段，北段應該往北跨過…。

黃議員柏霖：

還要延伸到路竹？

交通局王局長國材：

那是第二階段一定要做的，但是短期不能做，就是從國 3 和國 1 來作分流。

黃議員柏霖：

OK，好。各位，這樣子 660 億的預算，如果市府沒有集中全力去爭取，各位想想看，高雄市政府一年的資本投資才 100 多億，單這個預算就 600 多億。所以，我們應該要更積極來爭取，我也希望局長透過各種不同的管道，包括市府要做的，環境影響評估，還有都市計畫使用分區的變更，我們應該更積極，讓這樣的預算早點來。

至於，包括學者專家還有實務界提到有關左轉的問題，那就如何來改善嘛！比如說，最好是往北再延伸，那當然是第二階段，因為一開始沒那麼多錢、沒那麼多預算。這時候，我們再利用差別費率等等。

因為國道 7 號它不只是改善貨櫃車的分流，它也會帶動，沿著烏松、大坪頂等等，還有兩個加值園區會在這裡，它會對高雄的產業腹地，帶來超過 500 公頃以上的腹地。很多人要來高雄投資，都常講你們沒有土地啊！我想要來設廠，可是你們沒有機會。現在，既然交通動線有了，腹地也有了，我想未來在爭取這個，應該會更方便。

我覺得，局長在這地方應該要更努力。當然！我們每次從北向南，開高

速公路回高雄，我們以前在九如路、建國路、中正路，都會塞車嘛！未來在鼎力交流道就可以下去，在八卦寮如果國道 10 號就是在大樹。這些改善我都支持，我希望我也提醒各位局處長，儘可能的向中央要預算。高雄市政府已經漸漸沒有能力了，我想我要不斷重複，讓大家知道，我們正處在財務相當嚴峻的情況。我們一直在看希臘、義大利的時候，我們高雄其實也差不多，我們開始要有這種想法，我想這個很重要，這是第二件事。

第三件事，就是本席也很注重高雄的產業，包括觀光業。我也辦過有關旅運中心的公聽會，這裡面提到郵輪母港的概念。我們到很多先進的國家，比如說去舊金山、去聖地牙哥、我們去溫哥華、橫濱，到處都有很漂亮的郵輪在停靠。大概在三年前，我就一直推動，而且也邀請港務局來，我也請市政府都發局，把地目變更，然後，港務局去申請，現在有一個 28 億的旅運中心。旅運中心蓋了以後，如果沒有郵輪來停，那就變成大的蚊子館了。

針對這個，不知道局長有什麼腹案？局長，你是這方面的專家，請你答覆一下，我們怎麼開始，努力的朝著一個郵輪母港的方向來前進，來帶動高雄整體的觀光產業。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局陳局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

針對郵輪母港，對於一個城市來講，特別是我們港都的城市，對於觀光的影響力特別大，也特別亮眼。我來這個城市，接觀光局長，最重要的，就是把海陸空的觀光大門打開，所以這九個月裡，我花很多時間，在海陸空觀光大門打開的規劃。剛才議員提到的部分，其實我從 7 月到 9 月，所有東南亞和幾個大陸的城市，我特別到天津、香港和新加坡的郵輪中心，針對郵輪母港的部分，跟他們的 CEO 談，還有幾個國外 Cruise 的總部裡面，跟他們洽談。接下來，在高雄港的裡面，怎麼讓有更多的郵輪 Cruise 進來。

黃議員柏霖：

能夠到高雄。

觀光局陳局長盛山：

對，所以目前初步上面，我們也跟海洋局、港務局蕭局長，都具體在談些共識。基本上，是朝中繼港的方式去做，今年到年底是 15 艘，我希望明年時，可以爭取到 20 到 30 艘。由中繼港來推到 104 年，如果這航運中心的母港建立之後，我們會朝向希望有母港的設置，跟一個郵輪的母公司來這邊設置，大概往這方向來行銷。

黃議員柏霖：

我想一個城市的改變，尤其是觀光效應的改變，需要加些新的元素。我們想想看，高雄港常常有大型的郵輪在那出出入入，不只是貨櫃輪，我想對高雄這城市觀光的吸引力會倍增。這是有關觀光的部分。

最後，我要提到捷運，我們都知道，大家一直在談，捷運的財務狀況，一直很不理想。我覺得市府當然也有責任來輔導，希望捷運局要儘可能的，既然已經有很多案子都提交仲裁，既然走到仲裁了，就應該讓速度快一點，我們有錯誤的地方，該理賠就應該負理賠責任，如果沒有錯誤的話，也應該站穩立場，這是我們向來一貫的立場，也就是說對和不對之間，要有一個依循。就是說該給人家的，如果經過仲裁程序，市府應該要負責、承擔責任的，我覺得也不應該去迴避。但如果不是市政府應該要負責的，應該也要去堅守立場，我覺得這是一個很大的原則。速度的話，就要讓他更快，因為事實上，也已經拖好久了！我覺得應該要把過去的爛帳做完整切割，大家努力向前，怎麼去把運量撐起來並且經營好，這才是高雄市民願意面對的。

今天上午的議程有提到一條鳳山輕軌線，鳳山輕軌線的末端就是長庚、正修科大，然後沿著澄清路行走。我覺得這條路線也很不錯，因為每天在長庚醫院進出的人次實在太多，正修技術學院也有將近一萬多名學生，如果能夠結合澄清路和中正路兩站，我覺得這是一條好的路線。但是我覺得任何路線都應該要遵循環狀 168 線的概念，由幹線公車先試跑。

我覺得任何的評估，我們的評估很多都是可行，做到最後的結果都是「零零落落」，倒不如由幹線公車先試跑，如果有人搭乘的話，就代表有市場。如果滿街試跑，都無人搭乘的話，就代表路線設計有問題，就不要做了，不要再浪費精神去規劃這條路線，趕快去做其他的規劃。我覺得這是回歸到市場，因為很多的東西絕不光只是憑我們的想像或調查，任何的路線，包括之前的輕軌黃線、水岸線，不管規劃的任何幹線，我認為都可以用幹線公車去嚐試。因為公車試跑後，如無人搭乘的話，隨時可以調整路線，但如果做了輕軌線，想要調整路線的話，就沒有那麼容易。

所以在此提醒局長，你們想要的任何路線，基本上當然是會先經過思考，但思考過後，我希望你們能夠先採用幹線公車試跑方式。然後有很重要的兩點，第一點就是班距不要太長，因為班距太長，也沒有辦法測出真正的。第二點，路線不要太蜿蜒，候車時間不要過長，也不要搭乘太久。這樣做才能真正去測出這條路線到底有沒有價值，請局長就此議題答覆。

主席（陳議員玫娟）：

請局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

黃議員的指教，我覺得是有道理，所以這部分，這條路線，因為我日夜都經過那裡，人潮看起來是相當多。基本上是要有人潮才会有經濟效益，〔對。〕所以在這個計畫實現之前，就是先搭乘幹線公車做為試驗…。

黃議員柏霖：

對，如果你們開始在評估的話，就請交通局配合。

捷運工程局陳局長存永：

待我們評估好之後，再請交通局來跟他…。

黃議員柏霖：

對，每一條路線都比照辦理。〔對。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃柏霖議員，接著請陳粹鑾議員發言。

陳議員粹鑾：

局長、交通部門服務團隊、議會同仁、媒體記者先生、女士、關心市政的鄉親朋友，大家好。針對交通局的部分，本席要請教交通局局长，鳳山區有幾條較容易肇事的路段，局長，你清楚嗎？容易肇事路段，像是五甲一路、五甲二路、青年路、中山路，這些都是屬於非常容易肇事的路段。在交通局的業務報告書中看到，有針對這方面做改善措施，請問改善措施執行的現況如何？請局長簡單答覆。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局王局長答覆。

交通局王局長國材：

縣市合併之後，在鳳山區，誠如剛才所講的，像中山東路、勝利路、瑞興路、南華路、臨海路、澄清路，還有議會前的國泰路、五甲路，事實上都有做一些改善工程。就以議會前國泰路這一段來講，也算是易肇事路段，所以交通局最近也做了很多反光標誌更新，在轉彎路段也加強亮度。鳳山原來易肇事的路段，有一些是因為交通工程改善的原因，也有一些是執法的問題，所以就與交通大隊在這方面做一些努力，也希望趕快…，我這邊有一份資料，大概是…。

陳議員粹鑾：

局長，請針對改善工程前後以及要怎麼去檢測路段改善的成果？

交通局王局長國材：

現在最重要的是…。

陳議員粹鑾：

改善後，易肇事路段有沒有獲得改善？

交通局王局長國材：

短期，因為目前還在進行中，短期還沒有看得很明顯。

陳議員粹鑾：

有沒有任何具體的成果，或是數據之類的。

交通局王局長國材：

我覺得在明年，如果在明年能夠完成的話，死亡車禍這部分是最具體的，換句話說，「死亡」是所有的交通工程和交通執法所要降低的重點，我們是希望能夠降低現在這麼多的死亡車禍和車禍的部分，這個是最具體的指標。可能目前做完之後，會有一段時間，然後有些成果出來的話，就是以這樣的指標出來會比較…。

陳議員粹鑾：

就拜託局長把相關的具體成果或數據資料送交一份給我。

交通局王局長國材：

好，我現在手上有一份鳳山區全部改善工程的…。

陳議員粹鑾：

拜託局長要持續追蹤。〔好。〕另外，鳳山區是高雄市 38 個行政區中道路挖掘情形最嚴重的區，局長，你是否清楚？鳳山市區道路挖掘有 75 個、縣道有 10 個、省道 2 個地方、鄉道也有 2 處，上個星期，整個鳳山區就有 89 個道路挖掘施工點；第一大區三民區，也僅只有 69 處而已；第三大區的楠梓區，也只有 39 處，所以鳳山區是大高雄 38 個行政區中道路挖掘最嚴重的區！相信各局處首長到議會所在地鳳山開會時，一定有相當大的體會，局長，對不對？

教育局對於國中、國小入學也有施行總量管制，入學總量管制目的是要控制學生數量，不要太多，提升教學品質以及有更大的活動空間，所以教育局採用總量管制方式。如果交通局能夠將教育局總量管制的概念套用在相關政策上，不知道它的可行性如何？請局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局王局長答覆。

交通局王局長國材：

的確，最近水利局有很多的下水道、污水道接管等相關工程在進行，他們也提送到道安會報，每一個地方差不多都…。

陳議員粹鑾：

對，水利局在鳳山區目前有 14 件施工工程，〔對。〕施工總長度 171 公里，局長，你知不知道 171 公里的距離有多長？

交通局王局長國材：

差不多是從這裡到雲林、台中的長度。

陳議員粹鑾：

對，就像是高屏溪經過屏東和高雄縣市一樣，全部總長加起來 171 公里。想想看，這麼長的施工距離嚴重影響到鳳山區當地居民的生活品質，所以如果能夠把剛才我提到的教育局總量管制的概念，應用到交通局的相關政策上，交通局認為它的可行性有多高，或是過去曾經採用過？請簡單說明。

交通局王局長國材：

目前情形是如此，有一種是趕快施工，因為在道安會報時，他們總是講「要趕快完成」或「171 多公里，要趕快完成。」所以整個工期可能在一年內要全部施工完畢。另外一種的總量管制，就是要限定施工挖掘地點，譬如說在 50 個以下，但就是會把時間拉長。

我們願意從整體上來處理，從市民交通不方便整體上來看，就是說是不是也進入交通黑暗期，如果是的話，或許我們就希望他把那個施工稍微延長一點，那每個工作井就不要一次挖這麼多，不要同時進行那麼多個，這部分我們來檢討。我知道最近鳳山是挖的非常的厲害，前一陣子是楠梓，然後三民，以前是鼓山，都是這個問題，鼓山也挖了大概在還沒有縣市合併之前也是挖的非常厲害，也是很多民怨，我們覺得陳議員這個建議，我們願意在道安會報裡面對各單位在施工裡面，交通維持的時間跟挖的工地次數可以做一些管理，我們稍為來研究一下，要不然同時會對大家影響很大。

陳議員粹鑾：

我想局長你是我們道路交通安全督導會的委員嘛！希望有好的意見，還是有什麼可以來提報交通會報，來集思廣益，尤其我們鳳山現在變成一個長期交通黑暗期，所以看要怎麼改善，讓它降低影響，這樣好嗎？

交通局王局長國材：

好，我也是道安會報委員，道安會報對於每個提出來的維持計畫，可以把像陳議員所談的總量管制的精神，他若挖一次，同時挖那麼多個地方的話，要叫他做個限制，我們願意從這方面來做一些改善。

陳議員粹鑾：

如果太密集道路挖掘，像比較不影響到的，或者比較次要的，先不要那麼快挖，等比較重要的道路挖掘施工後，比較次要的排在後面再做，不要

全部密集，造成我們交通的黑暗期。

交通局王局長國材：

我們來做個總量，就是說各個施工單位的總量我們來看看，不要讓他們一開工就發現到處都是工地。

陳議員粹鑾：

麻煩局長你主動積極一點，用有前瞻性的眼光來處理交通相關的事務。交通局局長，我們的業務報告這邊有寫鳳山鐵路地下化 106 年會完工，我想這是我們鳳山區三十幾萬人的盼望，他們的期望，在鳳山鐵路地下化，因為鐵路來到鳳山剛好將鳳山切成兩段，尤其是火車來的時候，造成交通的阻塞影響很大，在我們的業務報告這邊，有寫到鐵路地下化 106 年要完成嘛！我想鐵路地下化未來會把高雄跟鳳山連結在一起，會成為高雄市第三條捷運的路線，這條路線我想未來一定會是我們高雄市經濟新興的命脈，局長，你有認同嗎？局長，另外，本席也有在市長施政業務報告時，也有向市長反映說針對左營的萬年季，未來在辦萬年季的時候，加強鳳山的內容，因為比較單調，市長也有說下次絕對會加強內容，讓它更加多元化、更豐富化，在我們鐵路地下化還沒完成之前，我們市政府雙城會舉辦活動，就是從左營，從國道 10 號經過中山高速公路再下來九如路、還是建國路、還是中正交流道後才左轉進來我們鳳山，可以說沒有一氣呵成，所以未來在鐵路地下化以後，我們交通動線改變後，我希望我們交通局這邊針對這方面，要更加的思考，尤其那個鐵路地下化後，加強考慮排這個路線。

交通局王局長國材：

是，陳議員報告的非常正確，第三條捷運就是台鐵捷運化，以後鐵路地下化，從左營到鳳山，現在鳳山站那都叫做通勤車站，總共有 10 個站叫做通勤車站，所以 10 個站就好像捷運有個車站一樣，包括鳳山往高雄市區跑，就是正義、澄清、大順、民族，一直到北邊的左營，所以的確是未來高雄的第三條捷運，我們剛才說的，雙城會裡面，如果鳳山和左營都有站嘛！那我覺得在未來透過這條捷運本身也是可以做一些串聯，那目前的紅、橘線也可以透過轉運來做一些串聯，但是這是我們公共運輸的部分，可以這樣做。

陳議員粹鑾：

是啊！局長請坐。針對另外一個部分，我請教觀光局陳局長，我在業務報告這邊看到我們針對觀光局 2011 高雄山海遊觀光巴士，我們有四條路線，那個燕巢、大社、旗山之旅；內門、旗山、杉林、美濃之旅；梓官、

彌陀、茄苳之旅；大小崗山之旅。我請教觀光局局長，我們沒有把鳳山規劃在內，我在這邊請教陳局長你是有其他思考，還是有其他行銷策略？請你簡單說一下。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局陳局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

其實這個主要是因為鳳山是一個四通八達，跟原來的高雄市都是合併在一起的，這邊的這些路線大部分都是過去高雄縣 27 區那些，所以在推展那個部分就是一個概念，就是把都會的旅遊推展到城鄉之間串在一起，我特別要跟議員報告就是，我們觀光局在推動整個國民觀光，或者我們整個主題旅遊的部分，比方自由行的規劃，我們也把鳳山規劃在裡面，比方說我們的網站摺頁都是，比方我提到就是說三軍巡禮密探的路線，特別是把以鳳山為主，包括陸軍官校一路延伸到曹公廟、城隍廟、龍山寺，還有砲台這一些，還有我們接下來的美食，統統在裡面。

陳議員粹鑾：

陳局長，你講的我了解。本席是說鳳山區建城三百多年，非常有歷史跟文化故事，我是希望陳局長針對觀光行銷，你要怎麼行銷我們鳳山城，我希望你多費心思，我也知道你很努力也很用心，可是有時候沒什麼成功的效果出來，所以我們找對的方法，找對的行銷策略，這樣比較能持續的開花結果，對不對？

交通局王局長國材：

對。

陳議員粹鑾：

像我們鳳山區，鳳山地區有廢棄的軍營，還有台糖地也很多，還有國防軍校，像中正預校、還有陸軍官校、陸軍步校，這些軍事觀光，可以說其他區沒有這方面的特色…。

觀光局陳局長盛山：

對！對！我現在在整個各區的資源整合上，〔…。〕對，我們行銷在這個部分，鳳山的行銷跟議員的指示裡面是不謀而合的，我們會朝這個方向，包括整個這些軍事基地裡面，有一些是可以開放出來，那一些是可以跟觀光客結合在一起，包括古蹟的部分跟美食的部分怎麼結合，我們現在都有在做整體的整合。〔…。〕是。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝我們陳議員粹鑾的質詢，我們現在休息 5 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

我們交通部門的官員跟本會同仁，大家午安。本席先用簡短的時間，針對設施安全的問題，提出一些改善的建議。前一陣子漁人碼頭，發生一個酒醉旅客落水的事情，喝了酒以後，翻過漁人碼頭的欄杆，跳到水裡面說要捉螃蟹，第二天就浮屍上來死亡。當然這個案件是因為酒客失去理性後的脫序行爲，但是我們的一些公共設施，就應該做防護設施而未做，讓旅客在遊憩的過程裡面發生安全的疑慮，可能就有檢討的必要。

本席這張照片是新光碼頭，它燈光是曝光的關係很亮，其實在晚上照明是相對比較暗的。你看這個橋的旁邊，如果從水泥磚道一直走過去，水泥鋪面一直走過去，再走到這裡馬上是草地，而且是緩坡。緩坡再往前進的時候，是一條六公尺寬，大概有兩公尺深的大圳溝。你有沒有注意到大圳溝這裡都沒有圍欄，這是危險！這裡都沒有柵欄，或許當初設計目的大概是爲了親水。但是你有沒有注意到，親水設施其實適合在離水岸是緩坡的狀況下去做設置，不適合在這種垂直的水岸邊。而且這一摔下去是兩米深，要爬也不是這麼容易。更離譜的你看下一張，水泥鋪設的磚道，連緩坡都沒有，那個若是長期在玩的旅客還沒有關係，如果有人在這裡騎腳踏車，是外地來的，騎一騎，馬上摔下去，怎麼辦？

另外一個狀況，這裡晚上在賣酒，你看賣酒的前面就是河道，本席不是說不能賣酒，對有賣酒地方的設施，應該更要注意安全，因爲酒客喝一喝，模模糊糊時，晚上行走，走到前面這沒有圍籬，那就摔下去了。更離譜的是，你看整個新光碼頭，這麼多水岸，竟然沒有救生圈，也沒有救生設施。所以本席希望短時間，是不是明天下午，還是什麼時間，現場我們做個會勘，第一個，針對這些水岸，必要的話要做一個防護網，或許不要用欄杆，因爲不好看，你用平面往前 50 公分的防護網，摔下去時有防護網遮住，落水的時候也可以拉網子。第二個，馬上加裝救生圈，做有繩子的救生圈，人若摔下去時，旁邊的人丟下去再拉上來，也免得一條人命可能因此喪生。所以這樣子的設施，就我的了解，目前是不是觀光局管理的地方，是不是請觀光局我們短時間內，做個會勘。這我們就不需要討論了，這是爲了安全的事馬上來做。

早上還有剛剛都有聽到，我們不斷有議員同仁提到，高雄市的觀光人口一直在下降，包括連馬來西亞航空都停航了。事實上本席實在不敢苛責觀光局的同仁，因爲從世界，我們經濟狀況的不景氣，再加上高雄市的在地，

周邊的國際化觀光都市，新加坡、香港、澳門、上海、東京、首爾，這可以說是世界首屈一指的觀光城市。相對高雄，不要說高雄，連台北都被這些城市打得…，我相信他們的觀光旅客數，都持續在下降。但是高雄，本席認為再三、四年，也就是高雄港灣、愛河灣整個開發完成以後，會有新的能量產生，而且這能量產生是我們高雄躍升比台北更具有觀光潛力發展都市的一大機會。所以整個高雄港灣的開發，本席認為會有幾點好處，第一個，它可以提升高雄市的國際地位。第二個，為高雄的觀光產業，注入強大的動能。第三個，改善高雄的經濟環境，還有就業問題。再來，它還可以擴大，因為觀光客來，有它的消費市場在，帶動我們，包括現在在整個港灣地區發展文創產業，市場不足的問題。

所以本席現在針對整個港灣開發相關的問題，提出一些質詢。流行音樂中心現在已經在做環境影響評估的報告階段，在跟周邊的居民，來做流行音樂中心，可能工程中對環境的衝擊來做報告。這張圖是鳥瞰圖，本席要請教一下交通局長，把這些周邊的區域擋掉，我們注意到未來，未來整個流行音樂中心的重點，可能交通阻塞的位置會是在五福橋這邊。因為這邊都是小型場館，300人到450人。而在這一塊場域，有一個戶外表演展場可容納15,000人，裡面還有一個室內展場可容納3,500人到4,000人。所以這個展場未來在運作的時候，交通動線看圖就知道，五福橋勢必成為未來交通瓶頸的主要關鍵。有沒有針對流行音樂中心未來的交通流量做過環境影響評估？可不可以請交通局長簡單答覆？

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

目前整個工務局與文化局這部分，還沒有送到我們這邊來討論，就是交通影響評估的部分。的確五福路跟公園路，未來是一個大問題，我們基本上是在整個輕軌的部分，水岸輕軌的部分是一個很重要，如果兩段都接到捷運線的話，我是覺得這部分很重要。另外一個就是它整個裡面還是有剛剛有談到橋，跟五福路的瓶頸，到時候甚至可能有些要透過接駁的措施，目前這部分設計單位還沒有送他們的評估過來，那…。

郭議員建盟：

要加速。〔對。〕因為幾乎不用評估，一看就知道，以後就是塞在那裡。起碼未來是不是要在這裡，就算五福橋不重建，重建也要兩年，你現在就必須要規劃設計，還要發包施工，否則怎麼趕得及流行音樂中心104年完工？否則就是要在旁邊拓寬，做相對寬幅的人行步橋，讓人的流量可以從

這邊走過去，或從這邊疏散過來。可能交通局要及早因應，港灣的開發很重要。

交通局王局長國材：

它可能除了橋以外，就是好幾個瓶頸，就是以後路口的地方，譬如海邊路的、像公園路進出口的地方，除了剛才談到的橋，但是橋拓寬了以後，相對兩端的五福路，它路幅如果也沒有大幅增加，還是瓶頸。

郭議員建盟：

對，海邊路基本上到三多路現在打通了？〔對。〕我認為公園路因為它本身周邊的設施，要拓寬的能量還有，所以基本上最嚴重的是這邊。我們及早做因應，他們沒有送來就早一點催他們，因為如果五福橋的相關設施要做改造，也要有時間一起動，不要這裡開始營運後，橋上或其他地方交通阻塞。要改造、要施工就現在一起來做，未來這裡一定都是大工地，一次將它一氣呵成，不要到整個流行音樂中心場域完成之後，這邊的設施還要跟著未來再施工，如此就傷腦筋了，請交通局及早來做因應。

另外，剛剛也有其他議員提到有關郵輪產業的問題，陳菊市長在參觀港務局的旅運中心簡報時，他也期待 2014 年能把郵輪的數量、停靠數量提升到 52 艘，希望在那個時候有 10 萬人的旅運人次。基本上，上海在去年大概有 108 艘郵輪停靠，達到 27 萬的旅運人次，因為 108 艘能有 60 艘把上海當作母港的郵輪，才會有這樣的成績。三年後完工，四年開始營運，如果 52 艘要達到 10 萬的旅運人次，本席認為從現在如果不規劃是絕對來不及，基本上高雄有絕對成為郵輪母港的優勢，高雄的位置在往返東亞島弧國家的終點。另外，我們旅運中心如果完工，一次可以停泊兩艘巨型郵輪，吃水可以到 10 公尺，每小時還可以達到 2,000 旅運人次的服務，再加上國際級景觀的建築，這設施相當完善。

高雄還有國際機場、中船、台船及船舶的維修能力。另外，必須要強調我們有豐富多元的觀光資源，而且有哪些是距離港 15 分鐘內就可以到的車程？有西子灣自然景觀、遺址的古蹟英國領事館、購物商圈、漢神、大立、六合夜市、藝術文創的駁二，還有國際級的臨港建築，包括會展中心、旅運大樓、流行音樂中心，也要請捷運局加把勁，有關我們串聯起來的水岸輕軌，若可以把這些建築全部共構串聯起來，這整個觀光能量，我認為跟台北比綽綽有餘，可是基本上本席認為因為有上海、天津、廈門、新加坡、東京、首爾，高雄要成為郵輪母港的可能性，初期而言不大，但是也不能不努力，因為我們有控管的條件。

本席提出幾項建議，第一、我們請觀光局在明年開始規劃，積極把高雄

市投入超過 200 億在港區開發的軟硬體，將成果跟我們的魄力以城市接待的規格來邀請三大郵輪集團的總裁來訪，包括皇家加勒比、嘉年華、馬來西亞的麗晶，邀請他們來，讓他們知道三年以後，高雄港成爲何樣貌。第二、觀光局一定要成立郵輪觀光專案小組，針對符合郵輪遊客需求的設施，必須現在就要開始參與。還有開發航機進、郵輪出或者是郵輪出、航機進的套裝行程，如此一來，高雄的遊客可以接受新的遊憩習慣，達到開發的效益。另外，我們多開發一些具吸睛賣點的岸上旅遊行程，以及國際級觀光導覽人才的培訓，這些…。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

議員提到整個國際郵輪開拓的部分，其實我們在今年初，就與高雄港務局、海洋局、觀光局召開好幾次的開拓會議，議員剛才提的部分非常好，也就是高雄港的位置是介於東北亞跟東南亞之間的中繼轉運站，如何在五年內或三年內，在 104 年前後時，如何將它納入亞洲所有郵輪的航線、航道的行列裡，我覺得這個很重要。所以基本上在今年，我到國外不只是去談整個航線、航班的問題，也將郵輪納入航線、航道的部分，一起做爲觀光的行銷跟推展。我也跟亞洲幾位郵輪的航商談到這個問題，包括整個兩岸之間跟亞洲之間所有航道，如何將高雄港納入母港，未來有無可能在 104 年之後，至少有一家郵輪的亞洲總部是設置在高雄港，這是很關鍵性的指標，這個部分我們也會…。〔…。〕

我們目前都還在與航商商談，但我說至少有一家如果能夠在高雄港設立母港總部，我覺得高雄港的整個發展會更亮麗，至於議員剛才提到的部分，是屬於海空聯運、客運的轉運，也就是你可以搭油輪進來高雄港，接下來玩二、三天後再搭飛機出去，就成爲海空聯運旅遊的模式。這個部分其實我也在做一些規劃，把空運跟海運整合起來，這個才是高雄港所有包括空港整合，以及海陸空路網整合最好的一個新模式，這個部分觀光局也在做整體的規劃。至於議員提到的部分包括幾個建議，觀光局會與海洋局、市府團隊來彙整，所有包括因應 104 年整個高雄港結構性的大轉變、大發展的亞洲新灣區，成立因應的措施跟執行。〔…。〕這個部分我跟議員特別報告，我們會跟高雄港務局、海洋局、觀光局一起來會同，邀請這五大郵輪總部高階人員一起來這邊做參訪及踩線。我希望明年，最晚在明年上半年可以來做這件事。〔…。〕是。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

關於剛才郭議員指教這部分，因為就在水岸這部分，現在已形成亞洲的新灣區，所以這在未來是很重要的，對高雄未來發展成國際門戶，這有相當的潛力，我們希望輕軌可以透過這新建設的落腳，希望把它的效益擴大，這部分我們已朝這方向在研究評估，這部分我們內部正積極在研究，這條路對未來大高雄的發展有相當的幫助，我們非常注意這條路線。

主席（陳議員玫娟）：

向大會報告，現在是下午 5 點 43 分，距離我們散會時間 6 點，還有一點時間，但是我們還有第一次未發言完成的議員，所以我們的會議就延到第一次登記發言的議員全部質詢完後再散會。

接下來請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

交通部門局處單位主管、議會同仁，大家好。我想縣市合併在觀光局、捷運局、交通局及下轄各單位，大家都辛苦了，因為整個大高雄合併，包括公車、捷運後續往舊高雄縣的延伸，高雄縣觀光資源的整併等等，大家都很辛苦，也很努力在做。我今天針對交通局提出兩個問題，我們一起看。局長，這張圖有沒有覺得怪怪的，右邊有個公車站牌，電箱旁邊有個公車站牌，你覺得這張圖哪裡怪怪的。

主席（陳議員玫娟）：

請王局長答覆。

交通局王局長國材：

看起來前面是紅線，站牌在紅線前面。

蔡議員金晏：

對！就在紅線的正前面。

交通局王局長國材：

應該有個候車區，在站牌或是候車點前面。

蔡議員金晏：

我們先看下一張，根據這停車格位禁停標線之劃設原則，局長，應該有這條法令，公共汽車招呼站 10 公尺內，紅實線頭尾兩端要往外延伸 10 公尺，局長，大概知道剛剛出了什麼問題。那裡停了一部車，我把車牌，它是在廣告的，當初我們去會勘時，要請人把那台車吊走，不過也是要通知當事人，就像我剛才所說的，法律裡也有規定，所以這個問題應該是公車處的，我相信公車處的司機經過，勢必看到也會回報，只是說這東西怎麼

沒有去做？我再請問局長，如果民衆打 1999，你們多久會去劃紅線？

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

如果通知，我們覺得對的話，當然會有會勘時間，會勘完後，如果是違反法規就會儘速來處理。

蔡議員金晏：

大概多久？

交通局王局長國材：

兩週內，我是覺得久了點。

蔡議員金晏：

兩週內，我來說一下，我花了多久時間，才把它劃成紅線？最左邊那張是我們向停管中心要求塗銷紅線，7月8日發的文，他給我們的回覆是，因為公車站牌還不確定位置，據我所知，前鋒西社區站，不是新設的站，在那裡已經很久了，沒關係，7月25日公車處來文說7月27日要會勘，我們也到現場會勘。8月2日結論出來，最右邊那張是會勘紀錄，其中第4點，請公車處依程序向交通局申請劃設公車停車處。從會勘到回復這段時間滿短的，一星期。結果，局長，你知道何時劃好，上上星期，到底花了多少時間，三個月，而且我在9月多時接到當地里長向我催促，你們還沒來畫，因為現勘時里長在旁邊，大概10月初，我向局裡催促時，他說在畫設計圖，畫了一個禮拜，我幫你畫好了，我學工程的，我想畫這設計圖不用太多時間，局長，你有沒有要答覆？針對我提出的問題。

交通局王局長國材：

我是覺得很訝異，是否請我們主管回答，我也想了解一下。

主席（陳議員玫娟）：

請承辦的科長答覆，王局長你要叫哪一位答覆？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

這部分因為8月2日由公車處辦理會勘，一般程序是由公車處把公車停靠區的圖畫出來，如果有需要，旁邊有停車格部分是由停管中心，另外要塗銷紅線部分是由交通工程科，所以交通工程科是最後施工部分。

蔡議員金晏：

是卡在哪裡，你是說責任不在你就對了。

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

所以如果剛才議員說這是公車停靠區的圖部分，這個權責單位是公車處

應該把圖畫出來。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答覆。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

是否能讓我回去了解一下，整個流程是卡在我們公車處，是否 8 月 2 日沒有向交通局聯絡，還是實際情形我回去查明後給蔡議員流程圖。

蔡議員金晏：

好，你先請坐，局長要回答嗎？請回答。

交通局王局長國材：

我大概了解，他們會勘要畫，但是我們一般會畫一個候車區，他正在等公車處說要怎麼畫，但是我覺得在局內部會等二至三個月，也很奇怪；這部分我們內部要檢討，你只是指定大概畫多大範圍，停管看完後就是交通科派工去畫而已，他可能在等公車處這候車區要怎麼畫，我是覺得這時間太長了，真的是太長。

蔡議員金晏：

我會提這個問題，是如果發生交通意外到底誰要負責？下個問題，這個圖是在大順一路與龍文街口，我們當初也是到現場會勘，那裡申請要做號誌燈。這號誌燈部分，這是現場會勘的紀錄，8 月 18 日，這已經是會勘完的紀錄，這裡面提到兩點原因，就沒有要去做，第一個原因大概就是做太多紅綠燈會影響到整條行車的順暢度，就我的觀念而言，這我不是專家，也許局長是專家，也許局長可以給我意見。一樣在一段路上，如果把紅綠燈用同樣的時間去調整，這樣會影響交通順暢嗎？如果紅綠燈變更的時間，有些大路口可能比較久，但有些可以一整段都同號，這對交通順暢度是不會有影響的。第二點是說車子的量沒那麼多，沒什麼肇事紀錄，我就拿相關條令，因為我們都知道公務部門依法行政，所以每一個我都把條例拿出來。

道路交通標誌標線號誌設置規則第 260 條，道路交通合於下列條件之一者，得設置行車管制燈號。大家先回到會勘的情況，我們在會勘時，貴局也有人員到，我們把這條例拿出來，他說他看到有點嚇一跳，因為那個路口，在我還沒當議員之前，就有幾位議員關心過，幾位我們同事，他們不知有沒有把這拿出來。現場會同現勘的人員，他看到我們拿出這個有點訝異，我就告訴他，8 小時交通量、4 小時交通量，甚至尖峰小時交通量，肇事紀錄，交通量我們是沒辦法評估，這可能由貴局去統計，我大概簡單提個數據，因為龍文街到大順路口，目前那裡住戶狀況是這樣，目前那裡有

2 棟大樓，他的機車位、汽車位加上戶外機車位，再加路邊收費汽車格，加起來大約 350 個左右，這樣的數量已到一定的規模，我大概也試算了一下，當然這試算不準，至於設計是由貴局去努力，未來這個圖再往上一點，龍文街，好像是至真路吧！京城建設也在那裡蓋一棟 36 樓的超高大樓，未來也很快要完成了。

所以這交通量你們是不是有需要去評估，甚至可以先去做，因為大樓確定在那裡，出入口也是在龍文街上，剛剛看到大順路再過去有個測速照相，測速照相的目的在幹嘛！就是因為那裡車速過快，大順路那麼大，龍文街的人要出來，他如果要左轉怎麼辦？好！如果要提肇事紀錄，我們向龍華派出所調資料，那裡轄區是龍華派出所，我們是 8 月會勘，他往前推一個月，99 年 6 月到 100 年 7 月的肇事紀錄有 5 個，這已經達到標準，現場的人員也是這樣跟我說，他說因為先前其他議員在講，他們也拒絕，所以他告訴我：「很不好意思，那這個…」你如果針對我所提出的條件做討論，我不會有意見，卻用這樣的答案來敷衍我。我真不知道交通局把人命當什麼？你們都知道，公務人員一定都知道，刑法第 130 條是什麼？瀆職罪——廢弛職務釀災者，這是個很嚴重的問題，所以我在這裡對交通局很嚴正的提出三個質疑，第一個就是，我們不要一竿子打翻一條船，交通局也有很優秀的成員。

局長，我和你大概 10 個月來的相處，包括拜託你事情，你也都很快達成，我相信你的能力，不過針對少數部分人員，這些人在行政上的態度，因為你們都是領納稅人的錢，我們必須要把人民的生命擺在第一個，剛剛講了兩個，如果公車停車沒辦法停靠時，發生意外怎麼辦？另外，剛才說紅綠燈明明就有 5 次肇事紀錄，你們卻無視。第二點質疑就是你們局內部的溝通，真的有需要加強，請局長必須努力、努力。第三點，我就是要質疑你領導統御能力，我相信你的專業能力，我也相信你很認真，局裡到底怎麼樣情況，希望你回去好好檢討。

主席（陳議員玫娟）：

科長，請答覆。

交通局交通工程科許科長文彬：

我先就交通號誌的設置部分向議員報告，交通號誌的設置有他的條件，議員也提出來，在設置規則有他的條件，除了車流量之外，還有肇事因素，其實議員提出一個重點，當預估都市發展有預估需求量時，是可以併進來評估，這是第一點。所以在車輛評估時，往往不容易達到就是車流因素不容易達到，但是如果都市開發預估因素是可以納進來的，是有機會的。

第二個，講到易肇事因素時，易肇事的條件，其實你看是有重大肇事產生，肇事是因為沒設號誌而產生時，才得設置號誌，不過我向議員報告，其實肇事真的是號誌設置評估因素。因為往往有些幹道路口在支道裡如沒有設置號誌，他知道出來的車輛是危險，這就應該考量設置號誌。這其實嚴格說起來就是評估設號誌，因同仁在評估經驗上的欠缺，造成有些沒有考慮到的因素，這部分我會要求同仁加強訓練，以符合施政的需要，以免沒設置而造成其他缺憾。〔…〕非藉號誌。〔…〕是。

主席（陳議員玫娟）：

我們請交通局王局長補充。

交通局王局長國材：

蔡議員用這個數字，事實上，我們同仁也用這個數字，剛才蔡議員提出以前的議員爭取沒有做，現在做，我是覺得如果發展到後來，例如肇事資料也顯現以後，我倒覺得該做就應該做，可以通知以前關心的議員，告知這件事要怎樣定案，不會說以前拒絕，可是現在要做時，卻用這部分來說以前拒絕怎樣，我是覺得曾經關心過的議員都通知，現在數據都 OK 了，所以一併通知。剛才提到八大條件符合的部分，科長這邊會再做出分析，基本上，第一線已經說可以做是因為以前如何？但是我覺得這不成理由，個人觀點是要遵照每一個關心的議員，要讓他知道這件事，該做就做。有關剛才提的幾件事，如果該做就趕快做，除非是窒礙難行，其中有關內部協調，候車區沒做完，自己內部拖好幾個月，或是剛才談的理由，我是覺得不成立，前面那個處長說已經畫好了，只是拖了兩個月。這部分我再把數據確定，確定如果要做就做，前面的議員再通知，最重要是生命，趕快進行較重要。〔…〕

這個我一定要回去檢討，我是覺得內部…，而且我看起來也是小問題，只是公車處說整個候車…，這個部分，我會再去了解一下。公車處這一邊，到底為什麼要拖到這麼多，我現在還不知道什麼原因。如果是我們在處理上的速度，或是有意慢的部分，我覺得我們內部，可能包括處罰或是什麼都要進行。是不是再跟蔡議員做個報告。

主席（陳議員玫娟）：

接下來是陳議員明澤跟洪議員平朗聯合質詢，共用的時間是 30 分鐘。

洪議員平朗：

主席、各位局處的官員，大家好。首先，請問交通局王局長，美濃杉林要到甲仙，有一個台 21 線，杉林那邊有一個火山橋，你知道有一個火山橋嗎？因為災後要重建，但是，奇怪，這個工程做到現在，大概多久的時間？

請答覆。從開工到現在，總共已經施工多久了？你知道嗎？

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我不知道他施工多久，那邊很多都是 88 的復建工程，那邊很多工地，我知道。

洪議員平朗：

災後重建到現在將近兩年，超過兩年了，到現在連一個橋墩都還沒有做出來，完工時間到底什麼時候，我們都不知道。那天我從那邊過，我聽到那邊地方的人在講，他說不能那麼早完工，因為早一點完工，他會賠錢。那要怎麼樣，等颱風再來，大水又淹的時候，再把它沖走，我再來做，那我就會賺錢，因為越早越賠錢。因為這個緣故，所以這個工程到現在，完工日期真的不知道何年何月何日？這個單位是中央或地方？應該是公路局吧！

交通局王局長國材：

在公路是公路總局。

洪議員平朗：

那如果不是我們高雄市政府，如果是公路局，我們也是要去函給他提醒一下，因為那個地方的工程，影響人家的出入，交通很不方便。附近那邊的生活和品質都減低了，你看情何以堪？既然是為了工程不賺錢，就任颱風淹大水，讓它沖走才會賺錢，這些你查看看，如果是這樣的話，太不應該。那工程到底多久完工，不知道，工時是多少，我也不知道。這個工程，地方議論紛紛，對我們政府失去信心，原因把它查明，並且提醒公路局，向他建議提早完工，好不好？

交通局王局長國材：

好，我是不是先透過了解一下，公路總局這個橋是什麼情況，如果像剛才洪議員所講的，是不應該。

洪議員平朗：

連橋墩都還沒做起來，已經做兩年了，連一個橋墩都還沒做。其他工程要怎麼做？要什麼時候完成？我們真的沒辦法諉過。這有內幕，你去了解，對他糾正一下，叫公路局跟他糾正一下，早一點完工。

再來，請問我們高雄市的地下鐵，什麼時候會完工？〔106 年。〕106 年可以完工通車嘛。但是現在工程顯然落後，落後很多，很多工程有的都還沒發包呢！不要說動工，連發包都還沒有。這是不是要和鐵改局常接觸，

多密切聯絡，了解整個狀況，否則議員在問卻一問三不知，這樣不好，早一點完工、早一點通車。

下一位，請問捷運局局長，現在我們環狀輕軌要接捷運站，到底現在發包了嗎？請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

你是指招商嗎？

洪議員平朗：

招商，據我所知，現在沒有人要參與，民間沒有人有意願，對不對？

捷運工程局陳局長存永：

目前這個部分，我們沒有在發包，有兩次流標，如同洪議員講的，沒有錯。第三次我們檢討結果，就是後續在 97 年以後，有後續的像剛講的，亞洲新灣區這個重要的建設，落腳在我們高雄，所以這部分，我們想把它做一個…。

洪議員平朗：

你針對我所問的問題答覆就好了，我們現在的捷運局到底幾個人？包含你，一共幾個人？〔113 人。〕結果你們現在的目的，下一個工作就是輕軌，輕軌是 BOT，沒有民間想要來投資。你計畫那麼多，整套的計畫都做好了，但是沒有人有意願，你們也不會想去找廠商來配合、來合作，113 個人，你坐領薪水那是不應該。因為過去捷運鬧得滿城風雨，包括物調款的問題，議會再三來阻止說物調款沒有道理。我剛才看你的報告，包括你在 100 年 7 月，物調款又讓他們申請，是不是這樣？你把物調款又給他們了，但是到底物調款還有多少沒有給他們？

捷運工程局陳局長存永：

物調款這個部分，那是當時經過合約程序，有協調會，然後報到中央核准之後，再來循預算程序。未來他們再提的部分，那是期外，那個部分，我們是會全力來抗辯的。到目前，我們是依照預算程序，我們付了 13.8 億。

洪議員平朗：

要永續經營，捷運是不是可以永續？我很怕他倒閉，沒辦法經營下去。你又因為剛才很多情況，等一下，陳議員明澤會問。捷運要通到路竹，這個誰要投資？是不是還是由他們捷運公司來投資，還是一個未知數，還是那一站，我們市政府自己要經營？

捷運工程局陳局長存永：

這個部分，因為捷運的建設，依照促參法，民間是可以投資的。基本上，這個路網還有路線，路線就選擇比較有競爭性的、效率比較大的，然後把它形成一個路網，對目前紅橘線的捷運會有很多幫助。

洪議員平朗：

局長，照這個情形看來，賠錢的生意沒有人要做，當時他們為什麼會來投資？他們也知道營運會賠錢，但是承包這個工程會賺錢，賺錢的，錢就拿走了，留這些營運不能賺錢的，他也想要早一天可以結束營業，整個都還給我們政府。每天都看你們為捷運在忙碌，事實上看不到將來，你們現在包括輕軌，你們計畫做得這麼好，卻沒有一個廠商願意來投資，沒有人要投資，這要怎麼處理？我們政府自己來做可以嗎？請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

這個我們會列入評估，未來因為台灣 BOT 大概只有在高雄，所以我們也列入評估，市府來修正，這就牽涉到財務計畫。

洪議員平朗：

所以我在這裡講，輕軌也好、捷運永續經營也好，你要做最壞的打算。應該輕軌不行，就由政府自己來開發、自己來投資。捷運如果和他們扯不清，越理越亂，那就收回來，我們自己來經營。我講給你聽，政府下的一個民間團隊，要會做，一定要和政府合作，才會雙贏，如果他做他的，我們做我們的，不互相搭配、不合作，這個事業做不起來。所以本席今天在這裡看你們的計畫，這個計畫都不可行，都是在欺騙社會。本席在這裡語重心長，我們要做事情，不能只會說不會做，這樣不好，要確確實實的去了解現在的情況，去解決現在的情況，然後再來計畫實施及執行。

所以，我講的這一些話，你可能也都了解，輕軌 BOT 不是做不出來，而是要不要投資而已，如果沒有人來投資，下一步是不是由政府承接來做，你越晚做就對我們的市民無法交代，應該快刀斬亂麻，應該做就要做，虧本的生意沒有人要做，不過，為了我們交通福利、社會福利，不如我們政府自己來做，免得以後延伸很多的事情，捷運真的亂七八糟，不是捷運局啦！而是捷運公司亂七八糟，好，謝謝，你請坐。

陳議員明澤：

我剛剛聽到洪議員對於捷運的關心，我也特別來請教陳局長，現在捷運分為幾條線？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

目前是紅、橘兩條線。

陳議員明澤：

就是橘線跟紅線，〔對。〕我今天特別穿紅的，就是要提醒你，紅線為什麼不趕快延伸到路竹跟湖內？為什麼？去年選舉前在 5 月份的時候，岡山已經動工了，動土之後，立法院長王金平有承諾，行政院長吳敦義也有承諾，捷運一定要到路竹。現在問題究竟是出在哪裡？為什麼路竹到目前為止，都還沒有任何進度？請你答覆本席。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

關於這一部分，因為路竹延伸線從岡山到路竹市中心區，這個案是十年前就報了，報了 14 次，到了今年的 1 月 30 日之後，在這之前如同陳議員講的，兩個院長是有公開，有這樣的背書。但是在實際上，在 1 月 30 日的時候，市長跟高雄市的立法委員有去拜會立法院長，我們報上去之後，交通部有特別幫忙，有考量…。

陳議員明澤：

最大的因素是什麼？讓我們的捷運從岡山要延伸到路竹是那樣的困難？你說是不是經費的問題呢？是經費的問題，對嗎？

捷運工程局陳局長存永：

他們是沒有明講，但是他們質疑我們的運量，還有財務的部分，對。

陳議員明澤：

我記得中央的配合款好像是要一百六十幾億？這是我初步的了解，在這一部分，我是覺得行政院長有公開承諾，而且那個時候還透過王院長來爭取，陳市長也主持過動土儀式。這一部分已歷經一年半載了，但是進度依然是原地踏步，所以我真的很憂心我們政府的效率，為什麼會這樣？

剛剛你講到輕軌，輕軌 BOT 案如果民間不來投資，政府就要承擔起來投資，每一個先進國家的捷運都是由政府投資，是政府編列預算將交通網先做出來之後，先進國家都是先完成交通網，剛開始有可能是 10 站或 20 站，慢慢增加到 30 站、40、50、60、70、80 站之後，損益自然就會越來越平衡了。所以在捷運局裡面，我們可以看得到相當多的專業人才，但是你們都因為中央預算的關係而無法去執行，結果讓你們有能力卻做不出事情來，我真的非常擔憂 137 個員工對於捷運的管理，這一部分我們應該要知道、要針對問題，包括你們要結合民間的力量，而議會也會全力支持，但

是你們都默默不語。因為你們這個單位目前都是虧損，虧損就好像罪過很大一樣，你不要這樣自責啦！開了這麼多站，就是目前開不出成果出來，所以你們會虧錢，等到捷運站的交通網規劃完整之後，我相信未來的損益就會平衡。

台北市的捷運的中央補助款好像比較多，對不對？我們南部為什麼會比較少？你說，大聲說給大家知道，台北市的捷運如何補助？而我們南部的捷運又是如何補助？你要講出來，好，你來答覆。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

捷運剛剛大概有報告過，因為要花比較多的錢，現在中央的補助是佔 78%，過去捷運是用 BOT，我們的輕軌這條也是用 BOT，就像剛剛洪議員提到這部分，我們也一再檢討，所以希望將來能夠跟台北一樣，就用 OT 的方式，目前我們還在檢討當中。因為如果中央一直用 OT 的話，未來營運本身的成本，包括折舊，甚至權利金、利息等等，這些負擔部分，就會比較正常化，跟台北一樣，所以未來很多要永續經營的問題，我們要做一個考量。

陳議員明澤：

洪議員跟我一樣都很關心，我們既然 BOT 處理方式有困難，我們應該用 OT，這是天經地義的事情，每個建設不要停斷，尤其看到捷運的規劃，目前有些站真的都是規劃在學校周圍，所以沒有人潮。因為學校都是上下班、上下課而已，為什麼當初的規劃不學習日本的捷運站，他們都是大型購物中心，或是大型的整體運動場所，都有捷運站，為什麼這些大型的地方我們都沒有納進去，我們的確有思考改進的空間，所以這方面，我希望能夠跟大家共同來發展。今天我要問的是路竹，依你的看法，到底要到什麼時候才能夠完成整體運作？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

剛剛講路竹車站，因為現在還沒有定案，所以這部分將來是有空間，當然經濟效益也最高。在全國的案，在去年 2 月 28 日因為交通部有開會審查，在 4 月 11 日對全國有頒布一個新的規定，本來規定是一階段改為三階段，這個可能是因為中央沒錢，這部分，我們勢必要把這些工作重新再做，重新再做這個也發包完成，發包完成依照程序委託顧問公司發包的這個案，發包完成之後，我們 7 月 10 日訂約後，在 8 月、9 月我們有兩次檢討，檢

討中有一個比較好的發展，因為因應中央這種型的時候，我們把這個…。

陳議員明澤：

中央現在是分爲三階段，我們之前是二階段。

捷運工程局陳局長存永：

以前是一階段。

陳議員明澤：

是一階段，那你們應該要跟中央的部會協調，我想到路竹的捷運，我的看法是，因為路竹有一個火車站，這是一個很適合做爲兩鐵共構。我們不一定一次就要到路竹，我們下一個站是到哪裡？可以到大湖再到湖內，對不對？那邊又有台糖的土地，非常寬廣，所以未來是可做爲終點站，這個都是非常好的。而且到大湖之後，湖內將來還可再拉一條就如同你剛剛講的，輕軌將來可銜接高鐵，接到中洲就可形成到台南站，因為台南火車站到中洲站是地下鐵，它有地下鐵從中洲接駁到高铁，這是一個轉乘，那個都是非常好的架構，整體的動線都很好。

所以捷運的規劃，只到路竹是不夠的，最後我們的規劃還是要到湖內，湖內再用輕軌接台南市的中洲，以前叫仁德鄉，現在叫仁德區，中洲過去接長榮大學，再接台南的高鐵站，這條延線直直向北就是台南火車站，台南火車站有地下鐵，所以是很完整的交通網，應該納入思考做爲未來捷運的規劃，這點可不可以納入思考，你的看法呢？

捷運工程局陳局長存永：

捷運通車應該是找比較重要的點，包括工業區、商業區及重要的交通轉運的地方，所以剛才陳議員說的部分，我們會在規劃當中把它連結在一起，讓它有轉乘的效果出來，現在因爲中央政府沒錢，所以這部分我們採取的是高架變輕軌，我們現在在考量，採取逐站，就是人多了以後，再往前推進，不用一次整條做，就是一段一段做，一直往前推進，這樣財務負擔也比較少，所以這部分可行，一步一步來。

陳議員明澤：

局長，路竹科學園區去銜接我剛才講的台南站，形成一個南部的科學園區，台南科學園區是路竹的基地，我們現在改爲高雄科學園區，其實台南跟路竹是很接近的，當初就是怕台南科學園區面積不夠，我們才建一個路竹基地，所以他們是連體嬰，如果你把這部分規劃起來，對我們的產業及工廠的設立，都是非常有幫助的。所以這方面你要加強，不要捷運局空有名，而沒有去行使應該做的事情，這是互相勉勵，不是責備，因爲我看到捷運一年虧損那麼多，目前的一些作爲，又沒有大思考的方針，又沒有動

作，你要有動作出來，什麼局處都在比較，你們沒有動作出來，人家會覺得你們賠錢不敢說。

其實你們現在賠錢是正常的，怎麼可能現在會賺錢，如果現在就會賺錢，也輪不到你們開了，所以你現在開下去，先進國家虧損賠錢，一條線、二條線賠錢，三條線、四條、五條、六條，它的站愈來愈多，就有可能損益平衡或轉虧為盈，就一定會有機會。所以你要謹記，不要一味說沒有辦法、沒有經費、沒有預算，最少有規劃費，市長也不會去阻止，你只要規劃完善，結合民間的力量推出來，我相信議會也會挺你。未來這是一定要建設的，包括東向到林園、屏東，這是整體的規劃，都要加進去，如果沒有好的作為，時間在過很快，就像市議會下個月就週年慶了，過了一年，所以一定要有作為，未來別人在檢驗的時候，才看得出成果。

我們針對交通局王局長，目前捷運已到橋頭，岡山已經動工也快完成，完成之後，未來的接駁車，你要如何規劃？我相信這是很多鄉親關心的，岡山以北都是北高雄，以我們的生活區來講，你也很清楚，因為湖內、路竹、阿蓮的民衆，部分會往台南跑，路竹、岡山這邊，比較熱鬧的地方也有上班族，也有做生意的，所以這部分的交通網，目前你如何協助，你來報告一下。

主席（陳議員玟娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

這個星期三，從橋頭站有短期接駁車，11月1日有三條接駁車，第一條是從橋頭站、岡山往阿蓮跟田寮，這是 R70；另外一條，很像你說的延伸路線，橋頭、岡山、路竹、湖內、茄萣，這是 R71，所以你剛才說的有點像 R71。

陳議員明澤：

紅 70。

交通局王局長國材：

R71。

陳議員明澤：

喔！R71。

交通局王局長國材：

另外還有一條 R72，是彌陀、梓官、永安。所以在 11 月 1 日，這三條公車已把整個北高雄，就是陳議員你所關心的，全部都容納在裡面，所以星期三我們有一個記者會，就是在說這個。另外陳議員說的，還有一個很重

要的，就是捷運延伸線要先有一個運量，運量的部分等於我們的接駁車 R71 在跑，就是你剛才說的，岡山、路竹、湖內，如果能跑出一個量，當然，他們現在也很積極在爭取，我們同時執行，等經費就定位以後，再一塊做，我現在先用接駁車來做培養運量的工作。

洪議員平朗：

捷運局局長，我跟你說，BOT 是一個錯的政策，絕對是一個錯誤的政策，當初我們如果不跟民間合作，我們自己來投資，自己來做，有可能現在捷運不會變成這樣，台北有好幾條線，現在台北也做得很好，台北的交通有改善嗎？改善了很多。我們高雄市爲了要配合 BOT，配合民間，我們要做很多接駁車，甚至投資很多錢，還有輕軌，他們生意人都以成本爲考量，賺錢爲目的，當初因爲實行 BOT，我要講，要改善捷運的經營，是不是把 BOT 跟廠商講好，乾脆叫他們不要做了，我們收回來自己做。像剛才說的，到路竹或台南都可以，延伸到屏東的墾丁、屏東市區，延伸長一點，政府統一規劃，規劃好了，帳面上沒有看到利潤，但是實質上，有很多利益是想不到的，第一、可以改善交通；第二、會給老百姓方便，上班的時間不會被耽誤，附加的價值非常高。所以我常說，一個錯誤的政策比貪污還嚴重，BOT 是絕對錯誤的政策，快一點把它處理好，跟捷運公司說，如果他們想關門，我們就鼓勵他們早點關門，叫他們收起來，我們接收過來做，這樣才能一勞永逸，才能解決目前的問題，包括輕軌也不必 BOT 了，OT 做一做，整體的思考，我們是站在老百姓這邊，老百姓如果便利，老百姓的福利就是我們好的政策，就是對老百姓最好的政策，所以 BOT 是錯誤的政策，本席在這邊呼籲，趕快把錯誤的政策收回來，快點搶救捷運，這是目前我們需要緊急處理的，你要記得參考看看，我說的是沒有錯的。

陳議員明澤：

我們請局長謹記，我們在議會質詢，真的是語重心長，你們可以參考一下，我剛才說到交通局長，是不是在尖峰時期要增加班次，因爲交通量必須配合捷運，我相信這是非常重要的，所以你有規劃到茄萣、湖內、路竹、岡山、橋頭，這部分你是說主要有 R71，我也希望你在尖峰的時段，應該加強一下，讓很多單位及很多鄉親能夠享受到捷運的使用率，因爲目前無法貫通連線，所以這部分，我也很擔憂，這些事情我提出來讓你們思考，我跟洪議員希望交通部門及捷運，在未來能夠建立一個很好的交通網，讓南部立足，當然，政府要敢虧損 OT 案，該承受的時候應該承受，以上，我們做這部分的報告，感謝你們。

主席（陳議員玫娟）：

交通部門業務質詢及答覆

謝謝陳議員及洪議員，今天登記第一次發言的議員已經都發言完畢，今天的質詢就到這裡，明天 9 點半開始開會。

散會（下午 6 時 33 分）。