高雄市議會第4屆第2次臨時會警消衛環委員會

(中華民國112年2月13日下午3時6分)

第1次審查會會議紀錄

主席 (黃議員明太):

現在已經達到法定開會人數,開會。(敲槌)

今天有 14 案市政府提案要審查,依照市政府提案一覽表從第1 案開始逐案進行審查,如果沒有意見,請專委宣讀。

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看市政府提案一覽表,案號 1、主辦單位:高雄市政府衛生局、案由:請審議衛生福利部補助本市辦理 112 年度「長照十年計畫 2.0-強化照顧管理人力資源計畫」人力經費案,1億7,213 萬6,745 元及本市自籌款 532 萬3,817 元經費,總計 1億7,746 萬562 元整,擬先行墊付執行案。請審查。

主席 (黃議員明太):

各位委員,有沒有意見?

江議員瑞鴻:

我沒有意見,但是拜託局長說明這一筆預算是什麼?因為我們是今年才開始的,這是去 年的預算,請局長說明就可以了。

主席 (黃議員明太):

請局長說明。

衛生局黃局長志中:

主席,跟各位委員說明,這是長照中心,長照專員的薪水,總共有207個人,從今年的1月1日開始全部變成市政府的約聘雇人員,他們的薪水因為年資有晉升所以有增加,所有的經費都是他們的薪水,就依照之前的207位,增加的部分是他們年資晉升的部分,以上報告。

主席 (黃議員明太):

各位委員,還有沒有意見?沒有意見。同意辦理。(敲槌決議)

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

接著請看第2案,主辦單位:高雄市政府衛生局、案由:請審議衛生福利部補助本市辦理112年度「家庭照顧者支持性服務創新型計畫」經費,中央補助款1,852萬7,000元及本市自籌款57萬3,000元,總計1,910萬元整,擬先行墊付執行案。請審查。

主席 (黃議員明太):

各位委員,有沒有意見?沒有意見。同意辦理。(敲槌決議)

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第3案,主辦單位:高雄市政府衛生局、案由:請審議有關衛生福利部補助本市 112 年原住民族及離島地區醫療保健行政工作計畫,中央補助 509 萬 6,000 元及本市自籌款 69 萬 4,910 元,總計 579 萬 910 元,擬先行墊付執行案。請審查。

主席(黃議員明太):

各位委員,有沒有意見?

林議員智鴻:

請局長說明。

衛生局黃局長志中:

跟主席還有各位委員說明,包括兩個部分,一個部分原住民區部落社區健康營造的部分, 今年有6個部落社區健康營造的計畫。他增加的經費是因為補助部落,中央對每一個地方都 會多給一些辦事費,也因為這樣所以行政管理費會增加。第二個部分,他增加的是原住民區 的一些設備,包括買了2輛四輪傳動的車子,要當作巡迴醫療用的這些都包括在裡面。以上。

林議員智鴻:

請教一下,是哪一些部落?執行的部落是那些?

衛生局黃局長志中:

總共有 3 個,原民區各有一個部落,都原各有三個部落。

林議員智鴻:

哪三個部落?

衛生局黃局長志中:

我的印象是大寮、鳳山、仁武還有一個在岡山。

林議員智鴻:

山區部落是哪一個部落?

衛生局黃局長志中:

那瑪夏一個、桃源一個、茂林一個。

林議員智鴻:

各一個。

衛生局黃局長志中:

對,各一個。

主席 (黃議員明太):

湯議員詠瑜,請發言。

湯議員詠瑜:

現在這個美沙冬並沒有編列預算,他們現在沒有這個需求嗎?美沙冬替代治療服務可近

性輔助計畫。

衛生局黃局長志中:

跟議座報告,這裡面沒有這個,我們是在墊付款裡面,沒有這一筆錢。

湯議員詠瑜:

因為我看這一筆的說明資料後面有一個。好,了解。

衛生局黃局長志中:

MAT在高雄市有包括病院、包括診所我們都有在持續執行當中。

主席 (黃議員明太):

各位委員,有沒有意見?沒有意見。同意辦理。(敲槌決議)下一案。

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第4案,主辦單位:高雄市政府衛生局、案由:請審議有關衛生福利部補助本市 112 年原住民族及離島地區遠距醫療專科門診暨強化衛生所醫療影像設備計畫,中央補助 346 萬 2,000 元及本市自籌款 32 萬 7,273 元,總計 378 萬 9,273 元,擬先行墊付執行案。請審 查。

主席(黃議員明太):

各位委員,有沒有意見?沒有意見。同意辦理。(敲槌決議)

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看案號 5,主辦單位:高雄市政府衛生局、案由:請審議有關衛生福利部補助本市 112 年加強原住民族及離島地區醫療保健服務計畫,中央補助 179 萬 2,000 元及本市自籌款 24 萬 4,400 元,總計 203 萬 6,400 元,擬先行墊付執行案。請審查。

主席 (黃議員明太):

各位委員,有沒有意見?沒有意見。同意辦理。(敲槌決議)

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看案號 6,主辦單位:高雄市政府衛生局、案由:請審議衛生福利部食品藥物管理署補助本市辦理 112 年度(第 4-1 期)「前瞻基礎建設計畫-食品安全建設-強化衛生單位食安治理檢驗效能及品質」,經費合計 2,120 萬元(衛生福利部補助 1,696 萬元,本市自籌配合款424 萬元),其中中央補助款 1,696 萬元及本市自籌款 56 萬元,合計 1,752 萬元,未及納入112 年度預算,擬先行墊付執行案。請審查。

主席(黃議員明太):

各位委員,有沒有意見?

李議員雅慧:

請局長說明。

主席 (黃議員明太):

局長,請說明。

衛生局黃局長志中:

跟主席、跟各位委員說明,這一筆錢主要是檢驗科要買機器的部分,總共買LC/MS/MS 液相層析串聯質譜儀一台,還有氣相層析串聯質譜儀GC一台,這個部分是前瞻計畫,每一 年我們都有爭取到,因為我們今年爭取到的因為我們買的機器不同,去年的機器比較貴所 以今年的前瞻計畫比去年還少,因為機器不一樣所以錢比較少,爭取到充實實驗室的設備 的部分。

主席 (黃議員明太):

好,同意辦理。(敲槌決議)

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看案號 7, 主辦單位: 高雄市政府衛生局、案由: 請審議衛生福利部補助本市辦理「112年度各縣市衛生局加強監控食品、藥物、化粧品違規廣告計畫」經費,中央補助款 40萬8,000元及本市自籌款 10萬2,000元,總計51萬元整,擬先行墊付執行案。請審查。

主席(黃議員明太):

各位委員,有沒有意見?林議員。

林議員智鴻:

這個部分我是支持,當然要做違規廣告的加強監控跟查核,但是我們在實務上遇到非常多的案例,就是說。因為到底是用正面表列文字用詞還是用負面表列文字用詞,對經營者來說,比較好依循,不然有時候誤踩雷都不知道就被監控查察。查察之後,也因為大家在資訊上面的落差,變成開單下去之後還要再進行溝通,不好溝通。第一個,到底用負面表列有沒有辦法清除、臚列讓大家認知,第二個是說,在各項的開罰過程當中,是不是會有各種的溝通機制,了解到怎麼樣改善才是正確的方向、方法這樣?以上。

主席 (黃議員明太):

林議員志誠,請發言。

林議員志誠:

我們的問題是一樣,不過那個代宣導真的是滿重要的,因為我們的服務案件都來自於這 一個,所以要加強宣導,以上。

主席(黃議員明太):

關於這一點我有意見,就是說,我們執法應該是勿枉勿縱,我碰到好幾個就是從事花藝的工作,因為在從事花藝的作品,他們有用到香菸,用這些香菸跟他們的花藝結合做成一個作品,他在網路只是秀這個作品並不是廣告香菸有多好,完全沒有這種廣告香菸的性質,他只是用香菸做裝飾,然後結合花藝這樣在網路上秀出來,我們就開單、開罰了。這個案子我碰到2次,如果他在廣告的時候,這個香菸很好,別人賣一包120元,我只賣一

包 118 元,這樣就有廣告的行為。所以這個部分我們在執法的過程勿枉勿縱,也不要太過 火的執法這樣會造成民怨。局長,我希望你們在執法的方式能夠做檢討。

李議員雅慧:

我這邊也曾經接到類似的案例,看起來你們這個食品、藥品、化妝品都是綁再一起,我那一次接觸到的案例就是說,在藥品上他可以使用,他可以宣稱他這個作用是做什麼?可是用在化妝品上就會被開罰。我不曉得這樣子的落差是在哪裡?但是相關成分的規範有沒有逐年在檢討,因為現在的科技包括食品、包括藥品,化妝品一直與時俱進。在這個部分有沒有編列相關的預算,來做相關的檢討跟改善,對業者才不會無所適從。我同樣在衛福部看到這個東西的成分他是合法的,他是可以告訴你有什麼效果,但是用在化妝品就不可以,這是滿奇怪的邏輯,所以說在這個部分相關的討論,有沒有這樣子的機制在進行?今年能不能用,明年能不能用?這個東西有沒有這樣子汰換的機制、使用的機制。

衛生局黃局長志中:

主席、跟各位委員做一個說明,會把藥、食品、化妝品綁在一起因為他相對應的中央 單位是食藥署 TFDA,一起下來的預算這是第一部分。第二個部分,就是有一些宣導透過公 會對現行、過去有一些新的法令或是新的解釋去做一些宣導。第三部分,剛剛議座有提到 說,是正面表列還是負面表列,這一點真的衛福部本身就有正面跟負面的都有,因為裡面 有很多新的狀況都會按照中央的指示。再來,就像議座講的,每年我們都有新的產品跟新 的宣傳方式出來,新的宣傳方式或是新的產品如果逾越現有的,我們沒有辦法做決定的時 候,尤其業者有反應的時候,我就會請我們的同仁一定要跟中央做溝通,全國有沒有一致 性的見解。不要有的縣市可以、有的縣市不行,這樣也不好。中央對整個法令的規範跟解 釋函裡面我們希望他們給我們比較清楚的,不清楚要怎麼處理?所以對於每一年檢討的部 分,另外就是我們每一年都有藥證食品大會,裡面其中的一部分就是針對這些去做檢討。 就像現在的廣告,他新的產品的說明跟 5 年前絕對有差別,現在新的說明是好還是壞,這 樣好與不好,有時候要透過食藥署的專家,他們會制訂全國一致性的規定,有任何爭議或 是不清楚的地方,我們都請同仁一定要透過跟中央溝通之後有一個明確的答案,我們才去 做這樣子相關的裁罰。關於這部分就是加強整個宣導,其實我還是覺得很重要,畢竟我們 透過公會是業者參加的公會,但是有時候一般民眾不會有公會,尤其是上網網拍的更沒 有。這部分除了這個以外,我們也請包括衛生局、所在很多場合裡面,現在也不適合去做 社區宣導,單單做這一項別的都不要說,當然不能說得天花亂墜的,最起碼有一些重點尤 其是針對大眾裡面他的特質,我們會把一些融入進去這些都有。當然這個部分要做得讓大 家知道怎麽樣遵守是最好的。

主席(黃議員明太):

現在還有一點,在高雄市的執法有一些是常態性的,我講一個案例,保力達B,這個

東西現在目前當成藥品,所以藥局才可以賣是不是?有的業者、經銷商很多人都當作飲料並不是藥品,我每天都要喝一罐,這個東西因為經銷商交給藥局一定有帳單,很多人直接去跟他買,一般的去買都不會開發票,檳榔攤這明明都有賣的現象。我們每一次稽查他的帳目一定不符,業者也承認,他也情願讓我們罰,但是別的縣市都罰 2 萬,唯獨高雄市罰 20 萬,我這裡也有接到陳情案。當然我們有裁罰的標準,因為這種東西是一種常態,他每一年都要罰 20 萬,3 個經銷商總共 60 萬,你看我們才花了多少錢?一下子就回收了。這一次我也有要求衛生局,別的縣市都只罰 2 萬,為什麼高雄市罰得不像樣?就一定要罰得比別人重,不能比照別的縣市罰 2 萬嗎?他規定是 2 萬到 20 萬,我們是從嚴開罰。像這種東西也不是惡性不好的之類的,像這種依法我們是要開罰沒有錯,但是這種的裁量,我希望這種對社會沒有什麼危害的事情我們可以重新去裁量,好不好?

衛生局黃局長志中:

這個部分,我想我來了解別的縣市的依據是怎樣處理?我重新評價。因為他是一種藥品。

主席(黃議員明太):

他們之間都有互通他們問別的縣市都是罰2萬。

衛生局黃局長志中:

我來了解別的縣市他們的法律見解是什麼?我來做一個比較清楚的了解。

主席(黃議員明太):

好。江議員瑞鴻,請發言。

江議員瑞鴻:

我要建議,因為我們家開雜貨店,那天我剛好在我家,有衛生局的人員進去,我覺得你去檢查、取締都沒有關係,你一進去就說,你有牌照嗎?就說,不好意思我是什麼單位我要來稽查。我進去之後我把他當成是客人要買東西,問他要買什麼他都不說?我們就覺得這是什麼態度,老闆都不說話,後來我說你要做什麼?他說,他是什麼人。讓我們覺得你是來釣魚的,釣到了才表示他是什麼單位?我覺得取締這種態度是不對的。像剛剛也有議員建議要以輔導為主,如果你認為什麼不可以要先輔導,進到店家就先說明我是什麼單位,我來看你們這裡有什麼不能擺在架子上,什麼東西不能賣,你要表示讓店家才能做改善,我賣這個是違法的,我有什麼不能擺上去,你不要這種態度,像客人一樣,你看到東西就說你賣什麼就要開單了,花錢讓你們罰的人會不甘願,你聽得懂嗎?變成民眾對政府的觀感不好,這是以上的建議。

主席 (黃議員明太):

這一樣是執法的合理性,你先表明你是稽查人員,人家又不可能馬上把東西搬走,如果你不表明身分,店家會當你是冒充的。各位委員還有沒有其他意見?沒有意見,同意

辦理。(敲槌決議)

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看案號 8, 主辦單位:衛生局、案由:請審議衛生福利部補助 111 年度本市辦理「前瞻基礎建設計畫-公共服務據點整備-整建長照服務據點計畫」之修繕及新建工程費用乙案,中央補助 4,170 萬 9,000 元,本市自籌款 736 萬 2,000 元,共計 4,907 萬 1,000 元整,擬先行墊付執行案。請審查。

主席 (黃議員明太):

各位委員有沒有意見?林智鴻議員請發言。

林議員智鴻:

我看這個資料,包括那瑪夏達卡努瓦里辦公室、桃源區長青文康中心、楠梓分局援中 所、還有美濃區,這些都是已經在進行當中的嗎?還是要等墊付款審完,才可以開始進行 修繕呢?

衛生局黃局長志中:

要等墊付款審過之後才可以開始做。.

林議員智鴻:

那當時這些據點的提供,是怎麼樣來的呢?

衛生局黃局長志中:

向主席和委員做個說明,其實我們是依照「一國中一日照」的標準在進行。當然,有的學區國中比較多,那又是另外的,這4個地方我們一直在尋找,包過透過在地的人,譬如那瑪夏和桃源區都是透過在地的人去找一個點,他們如果有閒置的空間,只要空間足夠、在地的人都同意,也就是主管單位或者擁有者同意之後。像美濃的音樂輔導站,這個就比較特殊,這個財產不屬於我們市政府的,我記得是國有財產署的,我們去跟他們說,他們也同意提撥給我們,提撥之後再由我們去處理。像楠梓區這個就是新建的,在座有很多先進都說到楠梓區非常的需要,所以才會有這個日照中心。需求的原因都不太一樣,但是要透過有在地的需求、地主又同意,把這個計劃送進來,像楠梓區是用分攤費用的方式,我們是做日照的部分,所以我們就去爭取日照的建築費用,蓋一個綜合型的,裡面還包括其他單位,大家一起出錢。

林議員智鴻:

局長,這些都是地方人士的建議,或是市府去調查出來的?

衛生局黃局長志中:

都有,我們會去盤點,現在是不是有可用的空間,譬如在學校裡面,當然,也要學校 同意,有的學校的空間動線不理想,還是當地人有一些意見,這些情形都有,但是只要同意,我們就會趕快去做。有時候議座也會跟我們建議,還有哪一些地方不錯,譬如一學區 一日照,如果那個學區還沒有日照,如果地點可以,我們就會趕快去協調,像這些情形都有,所以我們有一個專門的工作小組。在高雄市有 90 幾個學區,事實上日照數目我們是全國最多,所以我們要到處去找地點,到目前為止,只剩下一個國中學區目前還沒有找到適當的地點,本來是有,後來在地反對,對於日照這個建築物,在地可能會有不同的意見,我覺得如果讓長輩可以在這裡好好的使用,我覺得地方和諧很重要。所以目前只剩下一個地方沒有找到點,剩下的全部都找到了,就是一區一區在辦理當中,這是我們爭取到的前瞻計劃的經費。

林議員智鴻:

我幫我們委員會大家講講話,看起來是可以爭取的意思,這個案子確定要做,我們委員會選區的委員,出去要跟地方說是這些委員爭取的,像楠梓區有陳委員、雅慧議員,其他區也是一樣。另外,明年還會不會有?我們在座的委員可不可以再繼續爭取呢?

衛生局黃局長志中:

112年3月份還有一個截止日期,我們也有提出申請爭取,因為前瞻計畫的錢差不多 快要用完了,所以我們努力去爭取最後一批。

林議員智鴻:

113年還會有嗎?

衛生局黃局長志中:

對,就是112年3月份會截止,他們會去審查。

林議員智鴻:

意思是說,我們在座的委員各選區有這樣的需求,可以在3月以前提出來,讓你們去 做審核。

衛生局黃局長志中:

但一定要那個學區現在沒有日照的才可以去爭取,因為我記得目前只剩下前鎮瑞豐學區沒有,其他全部都找到了。

林議員智鴻:

喔!都有了。

李議員雅慧:

請教一學區一日照的依據是什麼?我還沒有去了解人口數的比例,但我們現在人口老化的速度,應該比新生兒還要來得快,如果是依照一學區一日照,恐怕會比不上老化的速度,依現在這樣的邏輯,所以這個依據是中央的制定、還是地方上自己的制定呢?另外,看起來楠梓分局新建的分攤金1,800多萬元,這個是逐年要繼續編列,還是這一筆而已呢?因為1,000多萬要蓋一層樓,好像感覺建築成本上來講也是有一點難度。第三個問題就是鼓山國小的部分,因為裡面的案子沒有鼓山國小未來要興建,應該是改建、還是興建

一個日照中心的計劃?那個部分的那筆預算是歸在哪裡?以上。

衛生局黃局長志中:

我先解釋一下,楠梓分局援中派出所是整合型的,我們是用分攤的,其實前瞻計畫不會給我們全部的建築款,只會給我們一部分的錢,我們市府要另外編配合款。但是比較重要的是,因為那是整合型的,我們是爭取日照,別的局處也會爭取他們的需求,然後湊在一起,那個量體才會出來。至於一學區一日照,其實這是中央的政策,中央的政策原本是一區一日照,但是如果一區一日照,這個不合理啦!後來才改成一個學區一個日照。我想,各位委員應該更清楚,如果一個學區一個日照,有的學區非常大、有的學區比較小,其實我們也還有民間的資源,我們這個是政府補助的,如果來申請就可以優先佈建,譬如這裡沒有日照,但是去申請就有,如果已經有了,就不能優先佈建。但是我們現在的日照中心超過我們學區數的原因,是因為有的學區比較大,有一些民間團體認為這裡有需要,他就來申請自辦,如果全部都合格,當然我們會支持,因為議座說的沒有錯,我們的老化速度跟需要社區照顧的這些長者很多,確實我們不能硬梆梆的,需要有一個彈性,不是說一個學區只能有一個日照,但是我們以優先佈建為主。

李議員雅慧:

中山國小呢?

衛生局黃局長志中:

我來說明,中山國小分成兩部分,一個部分是現在前瞻計畫在做的日照的部分,現在 已經在修繕了。另外就是校舍,我們要做一個比較大的量體,大概是住宿型長照機構的概 念在做,那個是要透過促參條例的方式,因為那個錢非常多,要市府直接出有困難,因為 那塊地不錯,對業者比較有吸引力,第二個,空間也夠,所以具有促參的條件,但是日照 的部分,我們是用前瞻的經費,所以一塊地上面有兩個不同的單位,就是這樣來的。

主席 (黃議員明太):

陳麗珍議員請發言。

陳議員麗珍:

局長,現在日照在我們的社區有越來越多家成立,像在一個月以前也有一家成立,如果是私人的,環境都非常的漂亮,我去看過,連沙發椅都是電動的,像看電影一樣。這些修繕的工程都是我們公家去修繕的對不對?是公立的才會有,像援中港那邊是不是也用到這筆預算呢?所以我覺得我們現在公立日照的環境真的要多改善一下,不然會被私立的拼過去。

衛生局黃局長志中:

我做一下說明,現在日照都是私立的,是他們來申請,譬如有些是我們把建物蓋好,但是他們要付租金,裡面的裝潢包括設備等,他們要自己出。當然,我們日照中心的一些

設備,我們也有補助他們,議座說的那間是比較特別,是一群醫師在那邊做,他們有特別一些概念和想法,我是覺得那個就是讓長輩有更好的環境,但是現在全部都是屬於私人的,等於是我們補助他們,由他們來做,我們只要把地方找好,由他們來經營,我們可以去參訪,看他們經營的好不好,如果不夠好,我們可以去稽查。

陳議員麗珍:

就是補助他們去改善環境。

衛生局黃局長志中:

對。

主席(黃議員明太):

好,各位委員如果沒有意見的話,同意辦理。(敲槌決議)

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看案號 9, 主辦單位:衛生局、案由:請審議衛生福利部補助市府衛生局 112 年「強化社會安全網第二期計畫-強化精神疾病、自殺防治及藥癮個案管理服務」增核業務費,中央補助 969 萬 7, 700 元及地方自籌款 415 萬 6,300 元,總計 1,385 萬 4,000 元,擬先行墊付執行案。請審查。

主席(黃議員明太):

采蓁議員請發言。

許議員采蓁:

不好意思!局長,我想提醒幾個方向,因為高雄近5年來自殺率都是六都第一,尤其是在青少年的自殺防治的部分,我們非常的關心,因為這幾年全國青少年自殺人數一直在增加,從2016到2020年,4年間就從4,365人增長到1萬659人,等於是倍數成長。其實青少年自殺不只是高雄的問題,也是全國的問題,希望自殺防治的工作上要特別注意學生,還有學生在校園的心理問題,包含教育局、警察局、甚至是青年局,建議可以做一個橫向的連結,就是去做加強宣導和防治的工作。有看到高雄針對自殺溺水的部分,有函請相關的單位去做加強周邊防跳水的設施,以及工程作業等等自殺防治的工作,但是這2年其實我們看到,我相信電視上新聞都有報導,高雄愛河的自殺事件其實是滿常出現的,觀光勝地已經變成了自殺聖地,其實這個在很多人的心裡,這個概念已經植入,他們現在都覺得愛河已經變成自殺聖地了,我想,這對高雄的形象來說,其實打擊非常的大。所以希望觀光局跟相關的單位去辦理橫向的溝通會議,儘量以衛生局這邊以專業的角度去主持,然後看他們的管轄單位應該要怎麼去做配合?還有110年全國自殺的防治年報裡面,也有一個數據說,高雄的再自殺率是12.1%,也是六都最高,高於全國平均值的10.5%,所以我想請衛生局解釋一下這個數據。

主席 (黃議員明太):

請回答。

衛生局黃局長志中:

向主席和委員做個說明,高雄的自殺死亡和自殺通報其實不是這5年,在縣市合併之 前我們都算最高的,當然,學者有很多的了解和說明,但是了解和說明並沒有解決這個 問題,包括我們的工業化、農村的改變、人口的遷徙、以及我們的工作環境種種都有。 所以我想,這是我們必須要去面對的,自殺是一個不好的結果,但是前面有很多事情要 去做處理,這樣才有辦法預防,因為一個人如果想自殺,之前一定發生很多事情。議座 剛剛分析的那個部分,確實是一個重點,不只愛河,還有很多地方,譬如像大貝湖,我 們就是連結觀光局、警察局、在地的里長、甚至包括附近的超商店員,如果有看到心情 不是很好的人種種的,我們都要做一些處理。當然要橫向連結,但是基本上回到心理衛 生工作才是重點。另外就是再自殺率的部分,其實全部都是在自殺死亡裡面的一個結構, 所以在這個部分,我們今年特別加強自殺關懷員,也就是自關的部分,原本中央多給我 們 3 個人,就增加 14 個人,我也有向中央爭取,所以這裡面有一部分的經費是這些人員 的薪水。原本112年度已經納入預算,所以這個墊付款案就是增加又增加新的部分,坦 白說,我們重視每一個生命,要怎麼去照顧才是最好。當然,現在包括我們的心理衛生 中心,已經設置4個社區心理衛生分站,今年還要再設置1個,就有5個,到去年為止 我們是全國進度最快的。我跟每位同仁說,我們不是進度快、速度快、人多就好,包括 我們也要做出效率來。另外一個,我們現在做一個別的縣市沒有做的,是由中央補助的, 就是自殺一念,想要自殺的人,他在想的時候我們就要趕快處理了,不然等他動作大一 點的時候就沒命了,比較不嚴重的救得回來,但是也很麻煩,所以自殺這個部分,我們 今年是第二年拿到經費,全國也只有我們在做,當然這個有它的困難度,但是工作都會 遇到困難,再困難也應該要做,就是把它做好。我們另外也設置一個精神病院,從去年 就開始了,今年包括針對住院和沒有住院的精神科病人,我們還有做精神疾病的高風險 管理,因為在自殺裡面,大概將近四成多是有精神疾病,這是我們特定的對象,所以要 做一些管理。如果我們發現有風險比較高的人,我們心衛中心就會接案去做處理,到今 年的年初,已經有 24 間醫院全部參加,我們今年度還有另外一個計劃,不只是醫院而已, 還有診所也要參加,所以這個都要透過資訊系統建立,這個我們都已經在規劃,希望今 年可以完成。

主席(黃議員明太):

局長,因為我們今天的時間比較有限,我會安排我們委員會跟衛生局的一級主管一起 餐敘,然後在餐敘中間,我們這些議員有很多很好的觀念,可以跟我們局處做深入一點 的溝通,我希望我們委員會的委員,在餐會的時候都能夠一起來參加,包括衛生局、環 保局、消防局,我都會安排,好不好?

許議員采纂:

謝謝局長,因為剛剛有提到經費爭取是第二年了,也希望未來你能夠再接再厲,說實 在的,這不是短期內就可以看到的效果,謝謝。

主席(黃議員明太):

各位委員還有沒有意見?林委員請發言。

林議員智鴻:

我補充一下,因為時間的關係,我做一個建議,雖然社會安全網的範疇很廣,當然有包括強化精神疾病、自殺防治、藥癮個案管理等等,其實之前我也有建議過,針對現在很多長者咀嚼吞嚥相關的一些推廣,這其實也會讓社會安全網不會面臨到要去處理居家的一些困擾的可能性,當這些家裡的長輩有這樣問題的時候可以提早預防,對整個家庭和樂、家庭安全也是一個有幫助的事情,所以我也希望未來要看是這個計畫,還是其他計畫,在做咀嚼吞嚥上面的照顧應該要強化,這個是我的建議。

主席(黄議員明太):

局長,你們要去研議,林智鴻委員,他建議的很好,你們要加強。好,各位委員還 有沒有意見?湯詠瑜委員。

湯議員詠瑜:

我看到這邊社會安全網計畫裡面有補助一些具體的地點,譬如說像少年自立宿舍,還有第 3 項精神障礙者協作模式的服務據點。另外針對第 2 項精神疾病及自殺防治,事實上因為我有認識自殺過的人,我了解到,確實你們在第一次、第二次、第三次會有一個追蹤機制,但是那樣的效果,可能視個案來看,他的效果不盡相同。所以我希望你能夠有機會去具體了解,針對個案我們到底可以做幾次的扶助,另外希望有機會可以去參訪這些地點,了解實際的狀況。

衛生局黃局長志中:

我跟議員報告,那幾個地點是社會局的部分,像社安網衛生局比照的那個部分,我們大概就是跟他橫向聯繫的部分而已。

主席(黄議員明太):

各位委員沒有意見的話,同意辦理。(敲槌決議)

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

衛生局市府提案審議完畢,接著審議環保局的提案。

主席(黄議員明太):

請衛生局先離席。

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看案號 10、主辦單位:高雄市政府整環境保護局、案由:請審議為執行行政院環

境保護署補助市府辦理「112 年度高雄市重點河川關鍵污染物削減暨總量管制計畫」(總經費新臺幣 880 萬 8,345 元,行政院環境保護署補助 56.76%計 500 萬元,本市配合款 支應 380 萬 8,345 元),擬先行墊付執行案,請審查。

主席(黄議員明太):

各位委員有沒有意見?沒有意見,同意辦理。(敲槌決議)

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看案號 11、主辦單位:高雄市政府環境保護局、案由:請審議為執行行政院環境保護署補助市府辦理「112年度高雄市畜牧廢水氨氮回收推動計畫」總經費新台幣 830 萬元 (行政院環境保護署補助 435 萬 2,000 元,本市配合款 394 萬 8,000 元),擬先行墊付執行案。請審查。

主席(黄議員明太):

各位委員有沒有意見?你們沒有意見,我有一點意見,畜牧廢水現在對我們環境的危害,其實滿大的,畜牧廢水,你們知道裡面都是 COD 跟 POD,我們現在使用的方式幾乎都是甲烷發酵法。甲烷發酵以後,這個氨氮的部分,這是一個很難去除的部分,因為你用甲烷發酵法沒有去除氨氮的能力。你要處理氨氮的話,應該是要厭氧,還有耗氧,統統要做,這 830 萬元我們能做什麼,我住在鄉下,我們那裡養豬的一堆,常常都是臭醺醺的,養豬的那麼多,我們說要幾頭以上才有管制,幾頭以下的話,他們的豬屎水、尿水,就讓它四處亂流,是不是這樣?這個局長清不清楚?

環境保護局張局長瑞琿:

跟主席報告一下,現在重點就是說,我們現在這些畜牧廢水回收的計畫,我們在內門有一個資源化中心,針對有一萬頭以上的畜牧廢水都有回收去做,剛剛召集人所說的甲烷發酵,不管是厭氧,或者是耗氧的部分來做處理。現場那一個處理的結果,這些農民對於這方面來講,他們也是覺得很高興,包括畜牧業這一些,他們希望我們再增設。所以這個費用的話,除了做這一些相關的檢測以外,還有對於資源化中心,我們所辦理的結果,或者是它的比對檢測,這些我們都會去現場做查核,所以這個計畫大概原則上,我會對這些來做處理。

主席 (黄議員明太):

好,因為現在有很多小型的畜牧場都在社區附近,針對這些小型的畜牧場,主管機關到底有什麼方式,未來做輔導,還是怎麼樣。你看在我的空污群組裡面,三天兩頭就是在反映豬屎味、雞屎味,這些東西真的造成鄉下非常大的困擾,環保局輔導也好,或者是透過什麼法令管制的方式,在多元住宅區不能有這些畜牧場,我想這個我們未來要做一個規劃。[是。]我認為這整個氣氣回收推動計畫,我不知道氣氣怎麼回收,氨氮我們一般都是把它分解,這個計畫的名稱,到底對不對?我認為是絕對不對,你

回收氨氮要幹麻,這個 830 萬元又能做什麼,所以這個部分不給你們沒有意義,給你們也沒有什麼意義,我說真的是這樣。各位委員還有沒有其他的意見?沒有意見,同意辦理。(敲槌決議)

環境保護局張局長瑞暉:

謝謝召集人。

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看案號 12、主辦單位:高雄市政府環境保護局、案由:請審議為執行行政院環境保護署補助市府辦理「112年度南區水污染事件緊急應變民間機構協力處理計畫」,總經費新台幣 265 萬元 (行政院環境保護署補助 55.66%計 147 萬 5,000 元,本市配合款支應 117 萬 5,000 元),擬先行墊付執行案。請審查。

主席 (黄議員明太):

各位委員有沒有意見?

江議員瑞鴻:

這個金額都這麼少。

環境保護局張局長瑞暉:

對啊!因為它這個是各縣市輪流辦,包括屏東、嘉義、台南,都是輪流辦。

主席 (黄議員明太):

委員沒有意見,我有意見,是這樣,所謂的民間機構協力處理計畫,這些民間機構有沒有公權力?

環境保護局張局長瑞琿:

沒有。

主席(黄議員明太):

對,我們補助他們,以高雄市政府環保局來講,對高雄市民有什麼好處,因為它是 民間的機構,我們總經費 265 萬元補助給他們是做哪些工作?對高雄市民又會有那些 貢獻?局長回答一下。

環境保護局張局長瑞琿:

重點是在於,假如說有一些緊急事件的時候,他們可以協助一起來做,包括...。

主席(黄議員明太):

緊急應變的處理。

環境保護局張局長瑞琿:

對,做一些緊急應變的處理。

主席(黄議員明太):

我們這些錢丟給他們,就是不知道什麼時候會用到他們這個機構,對啊!像上次

的那個管線外洩造成氣爆,這個環保局自己一定沒有能力去做那麼多,那整個都漫延了,我們的緊急應變,我想是一定能力不夠。當然你需要一些機構,甚至環保署,我們這 265 萬的補助有沒有特定的對象?

環境保護局張局長瑞暉:

我請科長回應一 下。

主席 (黄議員明太):

好。

環境保護局土壤及水污染防治科黄科長家俊:

謝謝召集人、謝謝委員,我這邊做說明,這個計畫是環保署針對南部 5 個縣市大家逐年輪流去舉辦,總經費大概都維持在 200 多萬元左右,這個會透過公開招標的方式,去找到一個合作的廠商一起做,假設有發生一到三級油污的時候去做應變。

主席 (黄議員明太):

這是油污。

環境保護局土壤及水污染防治科黄科長家俊:

對,油污,假設說當年度在我們主政的情況之下,沒有發生油污的話,他必須按當時招標的,比方說 CO 棉索、CO 棉,它那個單價是多少,他要折換成實體的 CO 棉給我們,做為以後我們如果有遇到什麼情況,我們可以使用。

主席(黄議員明太):

所以我們不是白白給他就是了。[對。]我剛剛質疑的是,你補助給他 200 多萬元, 我們都沒有用到的時候,那變成是圖利廠商,隨便來找一家,我們補助給你 200 多萬元,是緊急應變的時候才會用的到嘛!

環境保護局張局長瑞琿:

對,有一些耗材。

主席 (黄議員明太):

如果到時候這個計畫結束,他都沒有完全配合到做什麼緊急應變的話,他就是把 這些器材捐回來給高雄市政府,我就沒有意見了,各位委員還有沒有意見?沒有意 見,同意辦理。(敲槌決議)

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看案號 13、主辦單位:高雄市政府環境保護局、案由:請審議為執行行政院環境保護署補助市府辦理「112 年換購低碳垃圾車補助計畫」補助經費新臺幣 2,404 萬元 (行政院環境保護署補助 40%計 961 萬 6,000 元,本市配合款支應 1,442 萬 4,000元),擬先行墊付執行案。請審查。

主席(黄議員明太):

各位委員有沒有意見?智鴻委員。

林議員智鴻:

謝謝,我看現在平常在路上跑的垃圾車,本來就有那個臭味,加上那個柴油味,實在是味道都很重,我是很支持要進行整體低碳垃圾車的這種更新,因為現在新的趨勢,在陳建仁院長上任,簽的第一份公文就是淨零碳排。我看那個計畫裡面,好多各種各樣的補助計畫等等的,是不是可以把這個計畫變成更全面,把這些比較高污染的垃圾車,都換成現在新的潔淨能源垃圾車這樣的想法。

環境保護局張局長瑞暉:

有,我們最近有跟環保署申請,包括我們有申請 5 部的氫能垃圾車,這個垃圾車本來上個星期五要去審查,後來又延期了。所以假如說這個部分審查通過以後,我們慢慢會去試辦這個氫能垃圾車,至少讓我們的柴油車能夠轉換變成是乾淨能源。

主席(黄議員明太):

當然,時代在進步,[是。]如果可以都改成電動車是最好,當然這個是經費的問題。[是。]好,各位委員還有沒有意見?沒有意見,同意辦理。(敲槌決議)

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看案號 14、主辦單位:高雄市政府環境保護局、案由:請審議為執行行政院環境保護署補助市府辦理「112 年度優質公廁及美質環境推動計畫」機具資本門補助經費新臺幣 750 萬元 (行政院環境保護署補助 76%計 570 萬元,本市配合款支應 180萬元),擬先行墊付執行案。請審查。

主席 (黄議員明太):

各位委員有沒有意見?智鴻委員。

林議員智鴻:

這個計畫很好,因為現在我們看一般先進的城市,第一個看它的指標,就是看它的廁所,廁所乾淨與否是一個先進城市的代表,我每次去日本發現公共廁所都很乾淨也不會臭,而且還是免治馬桶。上次好像在台北市長選舉期間,陳時中也有提出這個計畫,我想有這樣計畫的話,是不是我們可以把這個列入未來計畫的可能性,就是可能優質的公共廁所有設置免治馬桶,讓它改善那種惡臭的情形,讓那個廁所乾淨成為城市的象徵。

環境保護局張局長瑞琿:

這個目前為止,我看了,因為之前中油那邊也是有設置所謂免治馬桶,但是我看後續處理的狀況好像不是很好。這個部分我們是代申請3部消毒車,可以進去幫忙消毒一些異味的情形,所以這個部分經費會很龐大,假如說依照智鴻議員講的。

林議員智鴻:

示範的點。

環境保護局張局長瑞暉:

示範的點,其實列管的公廁有些已經做得不錯了,有一些是比較老舊的要趕快改善。

主席 (黄議員明太):

現在有多少錢做多少事。[是。]好,各位委員有沒有意見?沒有意見,同意辦理。(敲槌決議)

警消衛環委員會陳專門委員月麗:

所有墊付款審議完畢。

環境保護局張局長瑞暉:

謝謝召集人、謝謝委員。

主席(黄議員明太):

好,散會。(敲槌)