第 4 屆第 2 次臨時會第 5 次會議

（中華民國 112 年 2 月 17 日上午 10 時 11 分）

二讀會：

審議 112 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案

（歲出－警消衛環部門、工務部門）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，第 4 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見的話，會議紀錄確認。（敲槌）再向大會報告，今天上午的議程繼續審議 112 年度高雄市總預算案，從警消衛環部門開始，先從警察局的歲出預算開始審議，請專門委員宣讀審議的科目。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請各位議員拿出機關編號 9 高雄市政府警察局主管單位預算書，請翻到 09-901 高雄市政府警察局局本部預算。請看第 14-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8 億 2,617 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？劉德林議員，請發言。

劉議員德林：

局長，今年警察局的總預算是多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

總預算 115 億元，其中人事費占 88.4%。

劉議員德林：

去年的總預算是多少？

警察局林局長炎田：

去年總數是 108 億元。

劉議員德林：

108 億元，去年的預算到 6 月份為止執行率 65%，那麼到年底這段時間執行率是多少？決算是多少？

警察局林局長炎田：

已經到達 99%了。

劉議員德林：

決算是多少？99%？

警察局林局長炎田：

是，99%。

劉議員德林：

等於是 100%的執行嘛！

警察局林局長炎田：

謝謝劉議員。

劉議員德林：

我今天為什麼提總預算？108 億元到今年 115 億元，〔是。〕中間落差的經費是增加哪些？

警察局林局長炎田：

比較大項的有增設無線電，汰新的就有 2 億 5,000 多萬元，這是比較大款項的。

劉議員德林：

這部分有些是再跟中央爭取的，這 115 億元包含高雄市警察局所有的經費，你們肩負所有人民生命、財產、安全的重責大任，〔是。〕我們肯定你們的工作，之前的署長陳家欽也當過高雄市警察局局長，現任的署長黃明昭是你來接他的，你有沒有感受到每一年增加的預算都是用在打擊犯罪？〔是。〕可是我覺得警察局在這方面的努力不夠，雖然署長都是高雄市出來的，可是大家捫心自問，中央補助款有多少？你看到這 1 億元、2 億元好像很多，但其實是不夠的。在打擊犯罪及各項費用都需要整體經費的挹注，所以我在審議預算和程序委員會中都再次提及，警察局的中央補助款金額跟百分比實在不成正比，尤其你跟署長好像是同學，藉著這一份交情，能不能加強明年的警察局總預算跟整體實際的推動工作？請答復。

警察局林局長炎田：

我們還是會儘量跟中央爭取補助，譬如今年小港漢民所的整建，全部也都是中央補助。謝謝劉議員的指教，有關需要向中央跟署來爭取的，我會儘量努力。

劉議員德林：

局長，你跟中央爭取的，在這 115 億元總預算中的百分比是不成比例的，你不要以單項的跟我講，我們是以數據跟數字來呈現今天審議的預算裡面實質的預算嘛！我們希望警察局在充裕的預算之下，能夠更加強人民生命、財產、安全的維護，這部分就是審預算的前提最重要的一個依據啊！〔是的。〕我在審預算之前必須再次強調，希望警察局念茲在茲要加強努力，待會我們還是依照實際工作的範圍跟績效來決定預算的供給，好不好？

警察局林局長炎田：

好，遵照劉議員的指示之下全力以赴，謝謝劉議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 16-24 頁，科目名稱：警政警衛實施－本部室務行政，預算數 4,241 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 25-41 頁，科目名稱：警政警衛實施－勤業務管理，預算數 2 億 7,040 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

局長，請先解釋金額少了 1 億多元，大概是少在什麼樣的地方？是不是先說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

有關陳議員剛剛垂詢減少的，就是去年補助增購警用車輛的，今年減少了這一項，所以有減列的情形。

陳議員麗娜：

就減列了這部分，〔是。〕因為你們沒有列出 110 年度減列的部分，其他局處會把 110 年度的同時列出來，我可不可以請你們在編列預算分析表的時候，把 110 年度的一起放進來，好不好？〔好。〕這樣我們在看的時候就會比較清楚，〔好。〕大概可以比較得出來到底是什麼樣的原因，好不好？

警察局林局長炎田：

好，謝謝陳議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員？李雅芬議員，請發言。

李議員雅芬：

本席想要就教警察局長，在第 33 頁裡面，汰換使用逾 8 年的重要路口監視器部分，還有監錄系統導入車牌辨識等影像分析功能，針對這兩筆預算，局長，能不能稍作說明呢？在汰換的部分逾 8 年的大概有多少支？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

今年總數應該有 4,900 多萬元是在監錄系統，其中 3,900 萬元是在做增建監錄系統的部分，另外…。

李議員雅芬：

是超過 8 年的部分嗎？〔對。〕大概有多少支呢？

警察局林局長炎田：

530 支左右。

李議員雅芬：

530 支。

警察局林局長炎田：

對，大概編的跟去年一樣，另外有 1,000 萬元是做車牌辨識系統的部分。

李議員雅芬：

局長，剛剛所說的車牌辨識系統，是全面導入嗎？

警察局林局長炎田：

對，新設的一定要達到車牌辨識系統。

李議員雅芬：

只有新設的才有？

警察局林局長炎田：

對，新設的。

李議員雅芬：

如果是舊的就沒有嗎？

警察局林局長炎田：

因為舊的會汰換，所以新設的先達成這個目標。

李議員雅芬：

這樣的費用夠嗎？

警察局林局長炎田：

費用的部分，謝謝議座的關心，當然我們就是看預算的分配。

李議員雅芬：

因為以前破案都是靠李昌鈺博士，〔是。〕現在其實大概都是靠監視系統，如果監視系統建置是完善的，〔是。〕包括現在最新的車牌辨識系統如果能夠建置完成，其實對刑事同仁是非常有幫助的。

警察局林局長炎田：

謝謝議座。

李議員雅芬：

萬一這個機車或是汽車是沒有車牌的，那怎麼辦呢？有沒有可能？

警察局林局長炎田：

當然偵查的過程之中，沒有車牌沒關係，還是可以一直追到他最後落腳的地方，那個地方除了警察局建置的，還有很多民間的，也都可以用，所以這樣子相關的輔助之下，還是可以追他的整個流向到他的下車點，可以再去做相關的查訪。

李議員雅芬：

除了這個監視系統的部分，在刑事人員培訓的部分，我也希望在這個專業領域，局長能夠去做這些的加強。

警察局林局長炎田：

謝謝議座，我們會全力以赴。

李議員雅芬：

好，加油，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員還有意見？劉德林議員，請發言。

劉議員德林：

局長，針對這個監視系統，目前高雄市監視系統的妥善率是多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

我們目前的總支數是 2 萬 3,294 支，我們的妥善率是 92.5%，如果扣掉因為公共工程施工，我們的妥善率是高達 94.2%。

劉議員德林：

今年編的這個預算裡面，對於今年度這一些我們所需求的，在偵查犯罪和預防犯罪的前提之下，我們能夠維繫到一定的水平嗎？

警察局林局長炎田：

這個問題，你關心的非常貼切、非常切中要害，我們希望監視器能夠多增裝，如果增設的狀況還有不夠，就像剛才議座提到的，我們可以向中央爭取補助，以及民間的回饋，還有請民間自動來裝設，甚至必要時，我們會把現有的做移置，來解決目前的問題。目前我們所偵辦的各類刑案，在監視系統的調閱上應該都沒有問題，我們在治安打擊上還是會全力以赴。

劉議員德林：

這部分來講的話，我們一直在強調，不管各地，今天在高雄市議會的所有議員，對於整個治安犯罪，監視器是預防犯罪最重要的一個利器，以及偵查犯罪最好的一個依據。我們在這個前提之下，一直要求警察局在這上面一定要把這個部分做一個很完善的規劃，可是你講妥善率 92%，在這個預算裡面，92%是不夠的，你扣掉妥善率之後，我們不管需求的增加或是未來的修繕和汰換，你這個 4 千多萬元，4,900 多萬元嘛！〔是。〕這個部分來講，捫心自問，這是不夠的。

我們不能又要馬兒好、又要馬兒不吃草，這上面來講，該有的經費我們挹注給警察局，可是在挹注給警察局裡面，希望真正能夠達到對治安有最重要的幫助，這是我們期許的。在這上面的意見，我也希望局長未來跟中央所爭取的，不要一天到晚去爭取那些什麼照相的、測速的、那些電子偵測的一些，這是不對的，是不是？在這上面來講，我跟你說，政府沒錢，但是也不要老是拿人民當作提款機，這是我們沒有辦法接受的部分。今天警察局來這裡審預算，今天在場的，你們指派哪些分局來做代表？還是待會兒所有審到的分局都要進場？

警察局林局長炎田：

有審到的三個單位，分局、大隊和隊一定都在，我們所有的分局長也都在現場。

劉議員德林：

待會兒要進場的是哪些？都要進場嗎？

警察局林局長炎田：

全部都在這裡。

劉議員德林：

全部都在這裡？〔是。〕好，以上。

主席（康議長裕成）：

剛才有張博洋議員舉手，還有李雅靜議員舉手，還有沒有議員要發言的？張博洋議員，請發言。

張議員博洋：

想問一下局長，針對高雄市現在基層在推動的民防業務，就目前的規劃，實際上在執行的大概有哪些業務？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

張議員博洋：

長年來說的話，這些業務大概會有哪些？

警察局林局長炎田：

事實上，我們民力協助的部分，有民防、義警、義交與志工大隊，有這些民力的相關單位，在我們警察局裡面有防治科、交大與保安科，這些相關單位跟我們的民力機關都經常有綿密的聯繫，我們跟這些民力的大隊長都經常有互動，都有窗口。

張議員博洋：

跟局說明一下，會問這個問題是因為中央政府大概在這幾年，尤其是蔡政府上台之後，其實有強調所謂的全民國防嘛！〔是。〕中央在推行全民國防的時候，我們就會去看地方上的預算，我們發現地方上的民防，其實是算在警察局這邊，所以我才會問說我們長年以來對於所謂的民防…，當然，中央政府不是一直都在推全民國防，是到這幾年才開始比較強調，所以我想知道當中央政府全民國防相關規劃下來的時候，我們地方上是有準備好要來做相關的銜接嗎？

警察局林局長炎田：

這個一定會達成中央的要求，我們會全力來做。

張議員博洋：

今年度來講，目前我們對於地方民防的規劃並沒有跟往年有什麼不太一樣的地方，對不對？

警察局林局長炎田：

還是在過往的基礎上，像這些我們基本的，比方民管中心這些防情警報的相關系統、民力整編這些相關的，我們都會持續來做，每年都有固定的常訓與固定的訓練，我們一定要往中央所期待的方向來走。

張議員博洋：

剛才局長說到訓練的部分，我大概看了一下我們這個防治業務，今年的預算是 615 萬元，在這裡面有自強活動和福利互助是 200 多萬元，合計 800 多萬元。但是我們看了一下裡面的教育訓練費用只有 4,000 元，民防大隊常年教育訓練的訓練鐘點費是 3 萬 2,000 元，民防人員訓練的教官鐘點費是 5 萬 7,600 元，其實這些林林總總加一加，民防大隊 2,500 多人裡面，平均每個人的教育訓練費用只有 38.8 元，好像有點少。所以想問一下局長，對於民防教育訓練的課程，會不會覺得有點需要再增加？

警察局林局長炎田：

謝謝張議員關心這個議題，這個部分我們會再往這個方向來走，因為事實上過往多年來，每年民防都有它定期的常訓，尤其都要經過評比，所有單位為了評比都會戮力以赴，來做完整的裝備、訓練、時數與出席人數。因為現在全民國防的問題，所以我們往這個方向來做，有需要的話，誠如議座所說的這個訓練的次數、時數會再來增多。

張議員博洋：

跟局長說明一下，我們其實也了解地方上的民防本來就有既定的模式和既定的訓練內容，會講這個只是要提醒，未來中央政府一定會再次的去加強全民國防的部分，一定會和我們地方民防大隊有很多業務上的變動，這個是可以預見的。所以也提醒我們警方這邊，麻煩你們可能要辛苦一點，未來不管是在課程上的調整，或者是教育訓練如果真的不夠的話，我們預算可能就必須要拉高，這個未來可能都要麻煩大家多多幫忙、多多配合。包含訓練的內容，如果過往假設是靜態訓練比較多，那麼未來在防災的部分，動態訓練可能也必須要再去做加強，這個部分可能要麻煩局長多幫我們注意一下。希望未來如果中央政府在全民國防落實上有更加精進、更加推動的話，地方上也需要有更多的課程，來讓我們的民防大隊以及跟民眾的互動上，可以有更多的加強。

警察局林局長炎田：

我們全力以赴，謝謝張議座的指教。

張議員博洋：

謝謝局長說明。

主席（康議長裕成）：

接著請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，不一定是局長回答，知道的相關科室可以起來回答。現在整個高雄市有多少監視器？多少支鏡頭？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

李議員雅靜：

沒關係，知道的人回答。

警察局林局長炎田：

謝謝議長、謝謝…。

李議員雅靜：

全高雄市有多少支監視器鏡頭？

警察局林局長炎田：

2 萬 3,296 支。

李議員雅靜：

2 萬 3,296 支？

警察局林局長炎田：

應該是 2 萬 3,294 支。

李議員雅靜：

2 萬 3,294 支，OK！超過 8 年的有幾支？知道的趕快起來回答，不然你要讓局長在那邊罰站嗎？快起來回答！局長，你請坐，沒關係。

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

超過 8 年的有 1 萬 5,024 支。

李議員雅靜：

1 萬 5,024 支，你今年打算汰換幾支？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

今年的預算可以汰換 530 支。

李議員雅靜：

530 支，等於汰換一支需要多少費用？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

因為這個裡面還有 1,000 萬元會…。

李議員雅靜：

請問汰換一支超過 8 年的監視器需要多少費用？一支的費用，有換算過嗎？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

一支大概需要 9 萬多元。

李議員雅靜：

局長，你今年只編了 3, 995 萬的預算，在警察局的預算裡面還算滿多的，然後超過 8 年可能已經壞掉、掛掉，再怎麼修理就是不能運轉的，可能需要修的大概有 1 萬多支，不一定是 1 萬 5,000 多支，因為好的還是大有存在，那 530 支怎麼去分配？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

這個部分就是依照各分局超過 8 年、逾保固 8 年的數量，再依照各分局的治安狀況以及交通狀況去分配給各分局使用。

警察局林局長炎田：

跟議座再做補充，這些要設置的點，都是經過業務單位犯防科跟所轄分局所在地，根據治安狀況以及當地里居民提出來的重要地方來做設置。

李議員雅靜：

局長，我記得有請交通局跟你們要一些資料，尤其是易肇事路口或是有重大事故路口相關資料，包含取締違規案件最多的，把態樣分析出來，你手上有這份資料嗎？

警察局林局長炎田：

我手上沒有，會後我馬上在最短時間送陳一份給議座。

李議員雅靜：

我先不講別的地方，我比較不熟悉，光鳳山有多少是這樣的路口？

警察局林局長炎田：

是，交大一定有這個資料。

李議員雅靜：

一年才汰換 530 支的速度，什麼時候才能把 1 萬 5,000 支已經需要汰換或是已經不能使用的汰換完畢？難怪每個會期大家都會…，你的最大目標就是監視器，拜託你今年度能不能好好的去盤點，到底是用汰換的好？還是把我們的設備委外出去的好？我不是指軟體，我是說硬體設備，還是未來只要要建置或汰換的就用租賃？你們去盤點一下，怎樣做會讓我們的人力，包含預算是達到最優化好嗎？

警察局林局長炎田：

簡單向李議員報告，除了現在汰換，事實上我們也有評估過租賃，但是那個金額比較龐大，也沒辦法一次來做，所以現在才會逐年來汰換，這是全國各縣市都一樣的狀況。我剛剛講的最重要的，這些…。

李議員雅靜：

局長，你還可以結合新聞局有一筆預算是可以使用的，我把預算丟給你，我幫你找到預算了，新聞局也有預算，還有交通局也有預算可以用，只要用在道路安全上，交通局也有預算可以給你們用，共同結合使用。因為你確實是用在重要路口，不是用在巷弄間，你懂我意思嗎？所以拜託你跟其他兩個局去協調看看，好不好？你的預算太少，我沒有說太多，我對你的預算只有一個意見，就是太少了！所以永遠都是讓第一線人員承受莫大的壓力，每個人來都是說哪裡監視器又壞掉了，每次開治安座談會都不離這個話題，家裡失竊、腳踏車失竊找不到，誰被罵？就是第一線人員…。

警察局林局長炎田：

同意。〔…。〕我們用最短時間盤點出來資料，並親自去向議座報告。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他意見？陳致中議員，請發言。

陳議員致中：

我想請教局長，首先也要肯定警察局團隊跟林局長的努力，高雄市的治安要拜託警察局。第一個問題是請教警用車輛，因為之前有爭取到中央經費，所以我想了解目前警用車輛的超齡率，應該有降低，但是目前的狀況是怎樣？之前我們警察同仁的車輛都比較老舊，要去追壞人，就會變的比較吃力，像這個情況，我不知道以我們目前預算的支持以及改善的程度？請局長回答，或是由哪

位主管回答。

主席（康議長裕成）：

請後勤科回答。

警察局後勤科黃科長能清：

謝謝議員的指教。

陳議員致中：

目前的超齡率是多少？

警察局後勤科黃科長能清：

目前汽車逾齡率差不多有 32.53%。

陳議員致中：

32.53%？

警察局後勤科黃科長能清：

對，機車比較老一點，逾齡率有 53.4%。

陳議員致中：

所以還不到兩成多，因為我看到之前的資料，中央有 3 億 5,000 萬元補助買新車，可以從六成降到兩成四，所以其實沒有到那麼低，目前的超齡比例是多少？

警察局後勤科黃科長能清：

如果我們把今年度（112 年）的預算採購 11 輛的汽車…。

陳議員致中：

請問科長，這個還有多少預算是會用在警用車輛的採購換新？

警察局後勤科黃科長能清：

今年有 4, 620 萬元。

陳議員致中：

4,000 多萬，〔對。〕4,000 多萬元採購之後，比例可以到多少？

警察局後勤科黃科長能清：

4,000 多萬元採購後，就是剛剛跟議座報告的，我們可以把它降低到汽車大概是 32.53%、機車是 53.4%。

陳議員致中：

所以這個每年都會編新的預算來做這部分？會嗎？〔會。〕我想拜託局長繼續努力，希望逐年把它達成。科長請坐。

第二個問題請教小港分局漢民所，因為之前有廳舍問題，長期用租的也不是辦法，現在有換到新的地方，不曉得現在進度是不是都已經完成？請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

警察局林局長炎田：

謝謝陳議員關心我們漢民所的…。

陳議員致中：

你們同仁也是很辛苦。

警察局林局長炎田：

應該在今年年底以前可以完成。

陳議員致中：

是整個硬體，然後可以搬進去開始運作？

警察局林局長炎田：

是，整個軟體，現在都合乎進度，從去年 11 月就已經開工了，整個動工。

陳議員致中：

謝謝局長的努力，也希望讓漢民所警察同仁可以有個舒適的地方來執行公務。

第三個問題請教的是，監視器有 3,900 多萬元的預算，使用逾 8 年汰換，局長，現在很多地方上常常遇到的是重要路口、或易肇事路口想要汰換監視器，但是會發生經費不夠的問題，所以也是要拜託警察局這邊來盤點，希望可以在這個預算上面多加來支持，這點局長能不能做到？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

我們在最短的時間，比照李議員剛剛所提到，我們研議相關的狀況，來向陳議員報告。

陳議員致中：

謝謝局長。再請教局長一個問題，有關執法的部分，我知道執法很重要，但現在有很多在自家騎樓停車的問題，不曉得目前實務上的做法是如何？因為有很多的陳情跟反映，如果按照法規，就有法規的限制，但是在我們整個居住環境的實務上面，就認為是停在我家門口，為什麼還要被開罰單？不知道這個問題現在實際的執行做法？要怎麼樣去兼顧到民眾使用的需求跟所謂的法規面來做一個平衡？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

最主要是停的位子有沒有真正妨礙的人行的通道，通行的問題。

陳議員致中：

也不一定有妨礙，就是停在自家的門口。

警察局林局長炎田：

對，我知道，所以這整個都要依現地狀況去做勘查，如果違反相關法規，可能要按照規定…。

陳議員致中：

現場認定嗎？

警察局林局長炎田：

但如果我們去現場很快就可以排除他阻礙交通，在法規之內如果以勸導就可以的，我們一定往這個方向來做。所以有時候碰到少數檢舉達人的，一樣是比照這個方式，我們也要到現場去了解勘查，所以按照法規可以勸導的，我們也是朝這個方向在做。〔…。〕是，謝謝陳議員。

主席（康議長裕成）：

接著請林智鴻議員發言，後面是王耀裕議員。

林議員智鴻：

我想要請教兩個主題，一個是剛剛前面有提到監視器的部分，因為現在智慧路網、智慧的運用是一個主流跟趨勢，甚至有一些燈桿它本身就是一個 5G 的基地台，這種高效率、低延遲的特性。我常常看到這個預算，還有聽到基層的反映，常常監視器放在那邊，只是放個樣子，我看這一次又編了 3,900 多萬，要汰換逾 8 年使用的路口監視器，所以有一些預算要來維修、有一些預算要來進行更換。我常常在想，有沒有可能用一種方式是跟交通局做整體結合，開放民間可以有多功能型的那種監視器的效果，除了車牌辨識、除了這個路口監視器，甚至還可以做停車位的那一種，就是有一些是智慧停車路網設備等等。我希望預算變成是局處可以整合起來，把一個燈桿它可以做多功能的、使用效率的可能性，這部分想要請局長來做一些研究跟跨局處的探討，這第一個問題。

第二個問題，現在鳳山是人口最多的行政區，當然我們知道新的分局已經快要蓋好了，未來要搬過去那邊，未來會強化服務的品質，我們知道分局長很用心、很認真、很辛苦，過年都沒有休息的，都在轄區內執行各項的工作很辛苦。我也聽到基層的同仁反映說真的人口太多了、範圍太大了，地方一直都有一個聲音、意見就是，鳳山設第二個分局的可能性？我想要請教這兩個問題，請局長回復，有沒有這樣的規劃？未來可以怎麼做，路徑是什麼？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

議座關心兩個問題，第一個，有關於監錄系統是不是能夠結合其他局處這種

多功能的運用，這是非常好的議題，也是我們早就有在研討的，這一個狀況相關整合的，都是納入我們相關監錄系統應用的一環。我簡單舉例，我到任之後辦案也曾經用過交通局的監錄狀況，來做一個案件的偵查，所以應用在實務面，我剛剛一直也跟幾位議座報告，除了我們自己現有的監視器，我們也會去調用民間、調用路口經過車輛的行車紀錄器，整體案件的偵防，我們有多種管道來做，這是首先第一個跟議座回應的。

第二個問題，議座關心有關是否會有鳳山第二分局？因為鳳山人口數確實有增加，這個問題事實上在我十幾年前當大隊長的時候，就已經有探討到過。因為一個新的分局，它的人力、經費會牽扯一個很大的工程，如果在這個部分，我們應該妥善的針對地方的意見，來做一個研議參考，到時候有必要再跟中央以及市府來做報告。

林議員智鴻：

好，因為這是很多基層的同仁反映，警勤比其實已超乎想像了，超乎他們能力範圍，所以有時候需要更好治安預防的過程當中，就會因為這個警勤比的差距太大，影響到整個效能。所以我們還是希望朝向有一個整體的規劃案，就是要先走第一步，有一個規劃案，開始成為市府的一個政策，如果經費不足，就成為整個警政署從中央的政策來做支持的方向。我想這樣才會有辦法解決現在人口最多的鳳山區的各種勤務，讓大家很辛苦的一些政策措施，所以後面各項問題，要請局長跟警局的同仁、團隊多擔待，請你們多加油。〔謝謝。〕

主席（康議長裕成）：

接著請王耀裕議員發言。

王議員耀裕：

本席要針對警察局的一個業務來做一個嘉許，因為每個分局、每個派出所的員警都非常認真，當然也有一些需要改進的，不管是局長、分局長或所長，這些高階的主管大家都很用心，可是有些員警就會比較鬆散，所以這個就需要警察局再來加強，可以再來把整個治安提升，讓百姓覺得除了治安，也覺得我們的警察服務態度又更好，這個要請警察局長一定要再努力的地方。

本席也針對這一筆監視器的預算，這個總共 4,995 萬左右，當然監視器可以提供給我們治安非常好的利器，也可以做打擊犯罪非常好的補助。這一筆預算以前本席當然是贊同，甚至經費的額度，應該還要再增加，為什麼要增加呢？因為我們每年交通罰款編列的歲入就 15 億，可是執行大部分都會 22 億，那應該要多爭取用在監視系統的建置，跟車牌系統的辨識，這一點請局長答復。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

警察局林局長炎田：

王議員垂詢的有兩部分，一個是有部分員警服務態度的問題，這個我們會再加強教育訓練，我一直跟我們的幹部說回去在各種宣導的場合，要提醒同仁三個字，就是「同理心」。〔對。〕如果能夠做到同理心，甚至做得超乎民眾的期待，這個也是我的長官一直在跟我提示的，多年以來我秉持這個，所以這部分會加強訓練來要求同仁。

第二個，議座關心到監視錄影系統，我們會在相關的年度，以後再編列，希望能夠多調一些在我們額度之內，儘量往這個方向來爭取，…。

王議員耀裕：

因為這一筆交通罰款的歲入編列，每年都固定 15 億嘛！

警察局林局長炎田：

這個跟王議員報告，交通罰款它有專款專用的問題，所以在交通執法方面，監錄系統如果是交通罰款歲入的，是沒有辦法用在它所規定的契約項目。

王議員耀裕：

沒辦法嘛！〔是。〕沒辦法的話，當然這個是市政府要有所考量，也是警察局需要去爭取的。還有一點，我們有很多重大的工業區，我們的工業區也有一些回饋金，像大發工業區也好，本洲、還有林園工業區，所以這些工業區的回饋金也可以來做監視系統的爭取，多方面讓我們的一些資源可以進來，否則我們一年才 4,900 多萬，相信局長你也知道，那麼多的路口需要建置的，真的不夠用，所以這一點也請警察局大家來多努力。

另外，本席要問的是義警、民防，我看這裡有編列服裝費用，義警、民防是哪一個科？

主席（康議長裕成）：

保安科。

王議員耀裕：

科長，這是每年編列還是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請保安科回答。

警察局保安科梁科長明俊：

我們義警服裝是每年編列。

王議員耀裕：

義警跟民防是每年編嗎？〔是。〕如果義警、民防他們每年的服裝確實還可以用的話，我們不一定要每年編列，如果新進人員當然就是要發放，如果他已經有的，有些民防、義警說他已經…。

警察局保安科梁科長明俊：

是，這邊跟議座再說明一下，義警、民防的服裝是每年編列預算，給的對象是新進人員，因為有時候有人退休、有些破損，所以我們針對這個部分，給他們配新的或是相關的配件。〔…。〕不是每個人，是新進的，還有一些已破損的。〔…。〕他們都說衣服已經破損不能穿了，跟他們分隊長反映後會跟我們提報。〔…。〕是，不是每年的。〔…。〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

接著我們請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

局長，我想請問第 32 頁的 1,219 萬 5,200 元，警政精進方案裡面有鄰里的部分移撥監視系統費，這個是什麼經費？局長可以解釋一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

陳議員玫娟：

現在還有鄰里私下捐贈的嗎？

警察局林局長炎田：

那個是我們有關建置監錄系統的包表燈費。

陳議員玫娟：

是私人的、還是我們市政府警察局設置的，都有嗎？

警察局林局長炎田：

這是自己的。

陳議員玫娟：

這是私人的嗎？鄰里捐贈的嗎？給我們來負責？

警察局林局長炎田：

不是，這是警察局所有的。

陳議員玫娟：

警察局的？〔是。〕另外下面還有一筆 300 多萬的重要路口監錄系統網路費？

警察局林局長炎田：

那個一樣，就是在建置監錄系統它要有網路的傳輸，所以有網路費。

陳議員玫娟：

所以我們現在還是沒有走到委外的部分嗎？之前我一直在提希望監視器…，因為我們的監視器一直嚴重不足，我們一直在提。新北市和桃園都一直有漸進式的委外，問題是高雄市一直都做得很慢、很牛步，你們現在有這樣的做法嗎？

警察局林局長炎田：

我們有部分是有做委外，租賃式的狀況，就是有一部分往這個方向走。

陳議員玫娟：

目前已經占幾成？或占百分之多少？

警察局林局長炎田：

我請防治科科長回答。

陳議員玫娟：

好，請說明。

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

我們現在租賃的部分有 4,083 支，是從 106 年開始，逐年就…。

陳議員玫娟：

逐年增加，到現在有 4,000 多支是不是？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

是。

陳議員玫娟：

它占總數的比例多少？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

大概百分之十三點多，因為這個是…。

陳議員玫娟：

經費呢？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

經費也是在整個 4,000 多萬裡面去勻支。

陳議員玫娟：

這樣子夠嗎？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

它是逐年增加的。

陳議員玫娟：

4,000 多萬怎麼會夠？還要去委外，還要做…，所以今年沒有編新設的預算，是不是？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

部分租賃是指前端攝影機和主機由我們建置，後面的光纖纜線和機房是租賃。

陳議員玫娟：

所以未來損壞的話，是由委外的租賃廠商來修理嗎？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

當然，後面租賃的就是由他們來負責。

陳議員玫娟：

我們只是付租金而已嘛？〔對。〕好，我們今年沒有編新設的，因為我好像看不到這筆預算，沒有嘛，對不對？只有在我們 33 頁裡面有 3,995 萬 5,000 元，這一筆是汰換 8 年以上的嗎？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

是。

陳議員玫娟：

剛剛我有聽到你跟李雅靜議員回復的時候有說到，目前總數有 2 萬 3,000 多支，超齡 8 年以上的已經有 1 萬 5,000 多支，今年只要汰換 500 多支而已嗎？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

經費結算起來就是可以汰換 530 支。

陳議員玫娟：

我跟你說，很奇怪的是，我們幾乎每年每個會期都在談監視器，可是你們好像都沒有很重視的去爭取這個預算，因為交通局有一個交通罰款，它編列的預算是 15 億元，決算數大概都到 20 幾億元。當時我們財經委員會、包括大會都在說，是不是應該由這筆費用來提撥，後來決議是 12%，就是要用在重要的危險路口，可是我知道那時候也終於幫你們爭取到 6%的部分，對不對？6%給你們交大來使用，可是顯然還是沒辦法，因為我覺得這筆費用，就是交通局交通罰款的 12%，我覺得你們應該還要再去爭取。

議長，我對這筆預算不是要刪，我主張先擱置，我想我們來討論該怎麼幫你們再增加更多，因為監視器真的很重要，每一個會期都在談，可是看起來你們連新增的都沒有編預算，表示你們根本沒有錢，那表示什麼？表示我們的市政府沒有重視到這一塊，人民的安全是很重要的，所以這筆預算，我主張擱置，我們會後討論…。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳玫娟議員，第一次發言的還有誰？陳美雅議員，第二次發言的有陳致中議員和麗娜議員。請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

我想請教局長，高雄市目前監視器的妥善率，大概達到多少比率？其實大家都非常關心，監視器是幫助預防犯罪非常重要的利器，但是高雄市因為經費不足的關係，所以在這個部分，常常會有很多民眾去報案以後調閱監視器，才發現很多監視器是沒有辦法運轉的，或是沒有畫面的，我覺得這也不能苛責警察局，為什麼？因為給與的經費確實不足。我不知道中央有沒有去意識到全國都

有這樣的問題，然後願意給予經費，甚至給高雄市更多的經費，我想知道現在的困境，還有我們如何提高監視器畫面的妥善率？第一個部分請你先說明。

第二個部分，我想了解 29 頁騎警隊的費用，其實當初我們支持成立騎警隊，因為它也代表警察很重要的一個門面和形象，我想要知道，我們是不是可能在一些很重要的觀光區域，可以讓我們的騎警隊提高見警率？譬如我們的農 16 或一些觀光區域，我是覺得滿好的，因為騎警隊我是滿支持的，他們整個形象有出來，他們主要不是以打擊犯罪為主，主要是我們城市警察正義形象的化身。所以針對這兩個部分，請局長說明有關於監視器和騎警隊的部分。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

警察局林局長炎田：

陳議員關心兩個問題，一個是監錄系統妥善率有高達 92.5%，當然這個除了警察局預算來做編列，我們也會往剛剛陳議員所講的，跟中央來爭取補助。剛剛也有議員提到用地方的回饋金，我們也會請民間和商家自行多裝設，甚至必要的話，我們移動既有的監視器來達成治安偵防的一個作為。事實上除了這些監視器以外，我剛剛也跟幾位議員報告過，我們除了本身的監視器，我們也可以調用商家和民間的，事實上也有很多，我們也可以調閱相關路口經過的行車紀錄器，來做整體的犯罪偵防。結論是我們現有的，當然能夠把監視器做得好、做到位是最好，沒有的話，我們還是有其他的方向，能夠達成我們偵防的目的，這是第一點跟陳議員報告。

陳議員關心第二個問題是有關騎警的問題，我們騎警現在有 39 人的編制，事實上騎警對於整個警察形象的提升真的是很好。所以議座剛剛提到的這些觀光景點，我們會考量相關狀況，我請行政科來跟騎警的相關編制單位，在時間的狀況之下，多一些出勤的機會，提升高雄市騎警的形象。

陳議員美雅：

局長，本席之前其實有爭取也建議，像農 16 跟美術館現在是滿多親子會去休憩的一個地方，我們是不是這邊也可以把它納入考量？把它納進來。

警察局林局長炎田：

可以，謝謝議員。

陳議員美雅：

還有另外一個部分，剛才講到監視器，你們可能會透過未來跟民間募款，或者是透過借用民間現在已經有裝設監視器來使用，但是我覺得這不是長久之道。所以我希望把這個問題向中央反映，因為我們現在的建置系統已經太過老舊了。因為從最早，高雄市的監視器本來是里長裝設，後來交給民政局去處理，

而民政局又把這整個問題又丟給了警察局，所以你們在原本的設置上來講，確實本來可能就不是犯罪熱點。因此你們現在可能有一件事情要去注意，你們去統計一下，現在有沒有哪些可能是犯罪需要預防的熱點？這個部分可能就一定要跟中央爭取經費，這個是很重要的。因為我們不希望高雄如果萬一發生重大的事件，結果在調閱監視器反而出現問題，這也造成警察同仁在辦案上滿大的困擾。所以我覺得經費不足，真的是我們要去努力的，我希望也透過議員們，我們…。

警察局林局長炎田：

謝謝，我們整理資料跟陳議員報告。

主席（康議長裕成）：

有沒有第一次發言的？第二次發言陳致中議員，議員請。

陳議員致中：

局長，我想要關心員警繁重勤務加給的進度，這個在去年你上任，市長也有特別提到要繼續跟中央來爭取，因為高雄市幅員這麼遼闊，其實基層員警很辛苦，我們的加給比雙北還要低，不曉得局長就這個部分目前推動的情況如何？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

陳議員非常關心高雄市基層的勤務加給，我們現在是只有雙北的七成，但是我們是跟其他桃園、台中、台南都一樣，這四都都一樣，所以我們也一直在爭取，包括我個人到任之後，去年市長也指示這一項。我們去年也多次行文，總計到現在已經有 7 次行文給警政署，因為署要轉到內政部，部再轉行政院人事總處，他會統合各都。現在進階性的進度是，他有再提示，要再研議這四都的相關勤務繁重的原由、依據，要怎麼樣來提升，然後對比雙北的狀況。所以他們還在從長計議，因為這牽涉到行政院編修相關加給條例的問題，要那邊確定之後，各個其他四都才能做妥適處理。我們會往這個方向來努力，謝謝陳議員的關心。

陳議員致中：

謝謝局長，我知道你很努力，現在市長也都有去行政院會爭取，所以也拜託市長就這部分再來加緊爭取，讓我們的基層員警得到最實質的照顧，有感，拜託局長。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員第二次發言。

陳議員麗娜：

首先要說一下漢民派出所的事情，當時在陳志榮分局長的時候找出了這個位置，因為它本來是一個童子軍的活動中心。我現在要拜託的是，當然找到一個合適的地點之外，童子軍的活動中心它的使用率本來就很低，但是也不是沒有使用率，所以如果將來有童子軍相關活動的時候，有沒有結合的空間？因為我想現在應該沒有把這一點思考進去，所以也請局長這邊注意整體的規劃上面，譬如開會，在整個禮堂或什麼，我不知道現在有沒有禮堂的設計。整個空間的部分，希望能夠將來在童子軍使用上面，如果有需求的時候也可以互相搭配使用，這樣子的話，我覺得會是比較恰當，這是第一點。

第二點，剛剛我們一直在討論監視器，我去年因為監視器的冤案，其實還滿多的，反正就是你們的監視器壞掉了，然後沒辦法查到的這種狀態。我現在提供一下我看了預算的情形，因為在交通局的交通罰款 22 億裡面，明年度會提升到 17%的回饋回來給交通局使用。所以有可能在這個比例上面，你們寫計畫給交通局，還可以再把比例提高，這是第一點。但是你們下面還有編一筆，就是監視系統導入車牌辨識的這個部分，這個部分只要跟做案有關，或是交通有關，如果是違法事項的車輛，它同時一定也會違規，我是說交通安全的違規。所以我覺得這一點的部分可以拿去跟交通局商量看看，有沒有可能這一筆由交通局的罰款回饋回來給…。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝，陳美雅議員二次發言。

陳議員美雅：

針對於我們的預算 36 頁，這邊有本席長期在關心的兩筆，我想要幫同仁爭取的部分，我想要聽到成果，待會請局長簡單說明一下，會後再來跟我詳細的做報告。第一個，針對於基層警察人員的繁重加給，因為在高雄市都還沒有發放繁重加給，本席就一直在爭取；好不容易我們爭取到了，現在警察同仁有繁重加給。我也關心警察同仁在 40 歲以下，都沒有編列相關的健檢費用，現在也編列進來，我們也爭取了，但是詳細情形為何？待會也請局長跟大家報告。

第二個部分，針對民防人員的保險費，我也一直覺得這些民防人員非常的辛苦，我們應該要為他們爭取更高的保險額度，給他們更多的保障。甚至相關於民防人員的服裝、配件等等，都是我們應該給予協助更多的資源挹注。局長，針對 36 頁、37 頁這邊，還有警察繁重加給的部分，甚至有一些派出所並不是一級派出所，可是他們的繁重程度可能跟一級差不多，這個其實我在幾個會期前都有陸續地提過。我想請局長朝向保障同仁繁重加給的部分；還有第二個，針對民防人員的保險費，還有他們的服裝、配件等等，相關的一些資源挹注的部分，是不是請你能夠跟大家簡單報告說明一下？來，請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

陳議員美雅：

會後再備詳細的資料來說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

繁重加給跟健檢的費用，請局長說明。

陳議員美雅：

還有民防人員，謝謝。

警察局林局長炎田：

陳議員關心的三項，一個是繁重加給，我知道陳議員的意思是分成兩部分，我們儘量再爭取比照雙北的這個狀況。另外，我們警察局裡面的分級原本就有繁重、較重、一般的等級，以及警察局還要再分派出所裡面有更繁重的，這個我們會來妥慎的研議辦理。目前六都裡面，只有新北有派出所分級，這個部分我們會找各分局長來做研議，適切可行的。至於剛剛陳議員關心健檢跟民防保險這個比較細項，我們會準備整理相關資料，再提供給議座做報告。〔…。〕是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

休息 5 分鐘，請警察局跟議員溝通一下，這筆預算看能不能順利過關。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）關於第 25 頁到第 41 頁的預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見？請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

剛剛我會擱置這筆預算，其實我並不是要刪你們的預算，是因為我覺得這個預算真的太少了，每年議員都要在議事廳為了這個監視器，一而再，再而三的討論去爭取，可是顯然還是沒有什麼成效出來，而且今年竟然還是沒有新增的。當然沒有錯，每次我們去會勘的時候，你們都會告訴我們說，要不然我把另外哪一邊的移過來這邊。問題是我把它移過來，那邊的人也會抗議啊！你不能再移來移去，你們說妥善率很高，可是顯然也不是這麼樣子的狀況。我覺得基層的員警很辛苦，因為他們都要被罵，我們也不忍心苛責他。所以我覺得這個預算的部分，坦白講，我不是要去刪你們，我只是希望你們去重視這個問題，因為交通罰款的部分，我們過去都是只有 12%，好不容易我們也爭取到用決算的數字來提撥 17%，在交通局能夠做些危險路口的設施，既然從 12%提升到 17%，這 5%我希望你們能夠再去爭取。

當然剛剛局長有特別解釋說，因為這個有法規的問題，只能用在六大項裡

面，其他的不行，你們就要去突破該怎麼去解決啊！再不行，市長還有預備金，因為市長的預備金就是用在最緊急，或是安全有虞慮的地方，救急用的。監視器的部分就是為了讓人民安全，讓辦案人員有一個依據，讓我們的社會更安全，這個都是屬於可以用的嘛！我在這邊不是對警察局有意見，是因為你們太辛苦了，我不忍心讓你們基層人員每次為了要裝設監視器都被挨罵。局長，我希望你在這邊也跟我承諾，這一次，好，我就讓你過，但是你下一次會期的預算，我希望我看到的是增加，甚至還有新增的，我希望你們去努力…。

主席（康議長裕成）：

局長，請承諾。

警察局林局長炎田：

在最近幾天最短時間，我就綜整妥善的腹案，跟陳議員跟相關議員來做報告，您放心。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。預算沒有意見吧？預算照案通過。（敲槌決議）

下一筆。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 42 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 100 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

警察局局本部…。

主席（康議長裕成）：

等一下，李雅靜議員有舉手，請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席，預算沒有意見，但是我要請警察局提供近五年來，你們使用這一筆第一預備金的項目是哪些？我要這些資料，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請一個星期內提供給雅靜議員。接著審議鳳山分局的預算，請宣讀。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

17 個分局，委員會以鳳山分局為審查代表，請往後翻，翻到 09-912 高雄市政府警察局鳳山分局。請看第 9-10 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6 億 8,196 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？劉德林議員、李雅靜議員，謝謝。

劉議員德林：

針對各分局的預算裡面來講，今天就是以鳳山分局做第一個代表，我在這邊針對 6 億 8,000 多萬元，這對我們來講的話，民脂民膏，這個就是人民的納稅。我在這邊要提出一點，鳳山分局長，叫到就站起來，在這部分，我期望是以鳳山分局長今天代表進來做這個預算審查，本來應該是 17 個分局長全部都到場來接受這個預算的審查，而不是這種代表制。今天以你代表，在這上面我還是再度的強調預算，我們的稅收來自於人民。

剛剛有議員提到我們的騎樓，在建管條例裡面，騎樓很多人會使用，尤其在整個高雄市，也是台灣人對於這個透天厝，頭頂天、腳踏地，這個是透天厝。在這上面來講的話，這整個的比例都是這一家屋主所買的，這是他主體的觀念。可是在我們來講，在整個建築法規裡面，騎樓所定義的是供人來做通行的。可是最近不管是各分局也好，在接到這一種的報案，員警在各派出所也好，各分局也好，對於員警處理的態度，你知道嗎？態度囂張又跋扈。

所以本席在這邊再度的強調，這個主業務就是建管，另外剛剛局長說如果在整個通行上面，有它一定的程度，並沒有實質影響到公共危險跟其他的部分，是不是在這上面能夠做一個…，不管是局長在做勤教，或者比例上怎麼樣來做，高雄市政府也是責無旁貸，必須要去針對這個項目來做，而不是所有的報案了之後，第一線都是警察局，警察局就是要去處理這個。尤其各分局的交通組，每一個地方的議員來講，沒有不針對這個來做主體的會勘，這個要耗費多少警用的人力啊！

這上面來講，是不是研議到底能夠怎麼樣來做最終的處置？建管、工務，警察還有交通，大家來做一個整體的規範，而不要光是這一件事情，就人仰馬翻，不但人仰馬翻之外，造成我們警力的耗損，也造成我們警力在一次、兩次面對的時候，產生了態度上面不好的態度。這上面來講，本來我的意思是說，光是 17 個分局，一個分局就三、五十萬，這代表今天納稅人的心聲。我必須要在這邊來表達納稅人的心聲，對於你們的執法，那是你們執法的一個依據，可是執法的態度是兩件事情，我再度在這邊強調，如果未來還是有在執法的態度上，不管是騎樓的部分，或者今天取締任何的部分，當然面對歹徒又是不一樣的處理方式。但是面對所有的市民朋友，在這個工作上面，當然要先以勸導教育，最後逼不得已才有這種裁罰的動作，而不是你們頂著帶著槍的警察在那邊大聲的咆哮，這種情形已經層出不窮了。我再次跟大家講，分局長，剛剛你也這樣跟我講，針對這個沒有關係，未來 17 個分局的處置態度，你必須要強加督導，你請坐。警察局長，針對本席所論述的警察執法的態度跟依法的部分，

請你說明。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

劉議員這兩個問題，執法要依法執法，態度絕對一定要有同理心，要妥慎、要注意，不能粗暴，這個我們絕對嚴厲來要求教育訓練。劉議員你放心，我們往這個方向，我不敢說絕對不會有一件做不好，但是我們往這個方向來做，謝謝劉議員。〔…。〕這個我們周詳、妥慎地研議來辦理。

主席（康議長裕成）：

接著請李雅靜議員發言，後面是李順進議員。

李議員雅靜：

我請教剛剛回答監視器的科長，我們各分局都有編列監視器的維護預算嗎？

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

報告議座，都有。

李議員雅靜：

他們的預算是自行編在他們的預算，還是從你那邊的 3,900 多萬元裡面撥款？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

不是，維護費是 6,900 多萬元分給各分局，他們今年也都招標完畢。

李議員雅靜：

所以各分局是各分局的預算，你那邊又是另外額外的。〔是。〕所以你那邊的預算是怎麼使用？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

我們有 200 萬元是局本部的監視器平台維護費；另外有一筆 500 萬元，大概到年終的時候，會看各分局妥善率有低於 90%，還是多一點的，我們再針對那個分局做補充。

李議員雅靜：

所以你們是後勤，他們不夠用了，再找你們要嗎？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

有留一小小部分。

李議員雅靜：

我希望你們可能要把遊戲規則訂好，包含我們常在講的易肇事路口，或是達到什麼樣的狀況，或是你們可以預應的，譬如你們可以配合交通局，有時候有

些重要路口，他們會去測車流或是你們也可以測車流，車流達多少數量的時候，或許你們也可以有這樣的概念在。畢竟車流多，其實道安事故也會比較頻繁，我們期待它可能不會有這樣的情況發生，這是第一個。

第二個，他們的監視系統維護費用有沒有針對年限？你們有限制他們嗎？還是依各分局自己去訂定？就是你那個是給逾 8 年的嘛！各分局的比如我們在第 13 頁有一筆鳳山分局的 795 萬元的預算裡面，上面也是寫監視系統的維護費，就沒有限制他們，就是給一般的維護，只要有壞掉就是針對這一筆預算嘛，對不對？

警察局犯罪預防科陳科長慶順：

對，那個叫維運。

李議員雅靜：

科長你請坐。也跟局長報告，因為鳳山的監視器數量應該在前三名。從民國 100 年合併的時候，一、二、三標加起來的數量就非常多，有好幾千支，到現在有一些已經汰換了，有一些可能還閒置在那裡，就是還是有壞掉的放在那裡。不是他們不願意做，而是巧婦難為無米之炊，沒有預算，為什麼特別點出這一筆預算，不是只有鳳山的問題，而是各分局都是有這樣的狀況。所以剛剛雅靜才會再特別拜託局長，未來不管是剛剛那筆預算，8 年的，或是各分局的預算，你們再行盤點看看怎麼樣做，不管是未來新建置的或是維護的，哪一樣才會最有效益？畢竟我們警政單位是維護治安，而不是做監視器的維修員，這個要特別跟你說，這是一件事情。

再來，局長，我不知道你知不知道最近詐騙案特別的多，鳳山分局長請坐。局長你知道嗎？我們的詐騙案特別的多，尤其是有一些譬如像在 Telegram 裡面最常出現的，幾乎每天都會有人問我說你知道我是誰嗎？你是李雅靜嗎？你是誰嗎？常常有這些，然後他就是要擷取你的畫面，擷取相關的資訊之類的，也有人不小心真的相信那是他認識的人而受騙，甚至有一些是投資型的詐騙，譬如他的軟體裡面，請他在手機裡面下載某一個軟體，搞得裡面真的有規模式的，像股票在交易的模式。像我身邊就有一些朋友因為股票被騙了將近 500 萬元的，也有因為他可能跟你說你的帳戶裡面的錢被凍結，趕快領出來給我，而且是用面交的方式。最近又有一個是因為 Telegram 軟體的關係，被騙了 50 萬元。這麼多種種的詐騙型態，你們到底有沒有在預應？而且我們詐騙犯案的犯罪率其實不低，我不知道局長有沒有掌握到相關的數字，還是我們可以請刑大的大隊長來幫我們做個說明，甚至把最新型態的詐騙手法或手段，你們怎麼去預應，藉著這個機會…。

主席（康議長裕成）：

請刑大大隊長說明嗎？大隊長請說明。

刑事警察大隊鄔大隊長志豪：

我們在去年的詐欺案件發生次數是 2,885 件，我們的財損是 8 億 4,916 萬元，較前年 9 億多元是有減少 1 億 2 千多萬元。我們有…。〔…。〕我們去年是 8 億 4 千多萬元，較前年 110 年…。〔…。〕8 億 4,916 萬元，比前年 110 年的 9 億 7,748 萬元有減少 1 億 2 千多萬元，是有減少的。我們在發生數的部分，去年也較前年 3,039 件減少了 154 件，減少的數字是六都的第二低。我們減少的幅度總共減少了 5.07%，是六都最佳，就是減少幅度是最佳的。主要是我們在打擊詐欺的部分，我們除了把科技的部分提升之外，也有好幾項的專案都針對源頭去打擊。譬如我們也有針對簡訊的機房，我們上次有捉到一個在全方位在高雄的簡訊機房，他就專門在發簡訊的，這個簡訊他發了 1 億多，這個簡訊就是我們詐欺的源頭，這個部分剷掉之後，我們最近的詐欺的簡訊就減少了。

我們去年針對詐欺的部分做一個案類的分析，還是以假投資真詐欺的案件，目前 614 件，占 21.28%是最多。這個部分我們有好幾個案類，其中我們也針對鳳山分局的部分也有去了解，「猜猜我是誰」的部分，鳳山分局是 21 件，還有楠梓分局是 20 件，最多。〔…。〕這是「猜猜我是誰」的部分，我們去分析發現被害者的年紀在 60 歲以上，居然占了 56.84%。因為「猜猜我是誰」某一面比較是針對年紀比較大一點的人去進行詐騙，因為我們分析之後都會交給犯罪預防科進行分眾的宣導，這個部分我們都有持續在即時的分析，再進行宣導，所以我們會持續把發生數下降。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

警察局林局長炎田：

我簡單的做回應。剛剛大隊長所講的數字可能有點落差，我怕在座議員聽不清楚，會後請大隊長到時候統計正確的數字、發生的件數、破獲的件數、破獲率，財損多少，剛剛沒有講得很清楚，我怕大家會誤會，端出正確的白紙黑字的數據最精準。剛剛議座你一直關心監視器，我簡單再講，監視器整體是 92.5%的妥善率，但是我們鳳山是 95.2%，比全局的妥善率更高。議座您放心，我們會綜整一整套來回應剛剛很多議員關心的監視器的問題。

議座你剛剛一直講到詐欺的問題，也是我們現在重中之重的問題，從行政院、內政部到警政署都一直關心。你剛剛一直提到 Telegram 的狀況，事實上最近這半年來，確實有很多人都會被 Telegram 詐騙。很簡單的，不要去理會這些異常的狀況，你絕對不要去理會他。所以我們在行政院整體訂定「識詐、阻詐、堵詐、懲詐」，最重要的識詐就是教育宣導，了解清楚，不要被駭。其他到阻

詐、堵詐、懲詐去查緝這些都是後端。〔…。〕謝謝，我們會再來…。〔…。〕對，謝謝議座關心這個問題，我一直要強調，剛剛你提到 Telegram，就是我們要了解清楚，就不要去理會他，誤入陷阱再傳資料，等於很容易被詐騙。我們的重點就是多宣導「識詐」這個方面，我們會全力來做。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

雅靜議員，因為後面還有議員要發言，你等一下用二次發言好嗎？

警察局林局長炎田：

我們提供詳細資料，再跟議座報告。

主席（康議長裕成）：

不好意思，雅靜議員。李順進議員第一次發言。

李議員順進：

針對預算數 6 億 8,000 多萬元的行政管理費用，本席沒有意見，甚至是支持。如果單就鳳山分局，在十幾個分局來講，表現還是相當優秀的分局。在這裡的市民朋友都是百工百業的菁英，或是軍公教人員在鳳山地區，所以整個來講，鳳山分局的表現還是相當優秀、值得肯定的。但是就十幾個分局概括來講，本席有兩個建議及兩個方向也請局長等一下說明。第一點，剛剛議會先進劉德林議員講的態度問題，有的分局的警員耐心可能不夠，或者是同理心不夠，或者是同情心不夠，我看有的是小問題，譬如騎乘自行車的小違規，或者是沒有什麼重大事故的這種一般市民朋友的案件，我看市民朋友幾乎快要跪下去求我們的警員，還是一樣照開。我認為我們的預算數都這樣給你們了，難道我們有負責什麼樣的任務，要來向市民朋友，尤其都是像騎腳踏車的、騎機車的、這些生意人的騎樓的來做徵收的動作，就是所謂的依法行政，這會讓市民朋友認為有一點在為難他們，沒有同理心及同情心。

所以在行政管理的部分，本席也督促、期望我們 17 個分局長一定要把重點放在重大治安的維護、重大案件的偵破，以及重大治安犯罪詐騙集團的偵查。有的警員 1 年只要開 2 張罰單及紅單，就可以陞遷，就是甲等的了，那他還要去抓什麼毒品、抓什麼違規的，以及抓什麼性侵的？所以本席在這裡也認為，本會全力支持預算，認為還要再給你們多一點，尤其鳳山分局，我們也希望一直保持下去，做其他分局的表率。不要說鄉下的分局、偏遠的分局、二等局、三等局，我們也是一等國民，不是二等國民，不要說這裡軍公教人員比較多，這裡百工百業的領袖、各行各業的顧問比較多，你們就不敢開單子，要開就只開那些騎樓的、騎機車、騎自行車、走路的。我在想你們絕對不敢去開雙 B 的罰單，LEXUS 也不敢去開、也不敢去攔。本席希望各分局好好地探討這個問題，不見得本席講的是對，但是本席代表基層的聲音，叔叔、伯伯差點就要

跪下了，你們還是開他們罰單，這是第一點。

第二點，請局長答復，最近如果有發生車禍，只要碰到貨運公司或有保險公司的大車子，只要是小老百姓、小機車及小自行車，初判表責任通通在小老百姓身上，也都求償無門。保險公司都希望一毛錢不用出，這個都是他們的顧問，都是他們某某高層的好朋友，發生事故都是小老百姓不對。有沒有這種情形？局長或是交通大隊長要不要答復？你們在初判表上有沒有身分等級的分別？有沒有一個身分等級來做執法研判及規範的時候，你們有沒有偏心？有沒有這樣的偏頗…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

李議員關心的兩件事情，一個是執勤態度、一個是交通初判表。執勤態度也好，執法不分對象，但是要注意執勤態度技巧，這是我一向的要求。所以議座跟剛剛幾位議員所提的，我們會謹慎再來加強教育宣導，必要時個案檢討，真的嚴重有錯，不排除懲處。這是我很明確的原則。議座剛剛講到交通事故初判表的問題，因為交通很多個案，就像我們執法很多個案的問題，但是我可以很明確回應剛剛議座所說，執法絕對沒有對象，只有根據事證、法律依據來做處理。個案性的問題，我們會來跟議座報告。〔…。〕不會，議座，執法不分對象。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他議員有意見？對預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 11-14 頁，科目名稱：警政警衛實施－勤業務管理，預算數 2,878 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？劉德林議員，請發言。

劉議員德林：

分局長，我再請教一下，交通局預算裡面，在整個交通罰鍰的預算，每個分局的分配額度是多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

劉議員德林：

局長請答復。鳳山分局長。

主席（康議長裕成）：

請分局長回答。

鳳山分局蔡分局長鴻謀：

報告議員，沒有任何的分配。

劉議員德林：

沒有分配嗎？

鳳山分局蔡分局長鴻謀：

沒有。

劉議員德林：

局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

我們絕對不會去分配件數。

劉議員德林：

財政局局長不會給你一個函說我們現在的歲入有落差，每一季都要跟你做核對？有沒有交代 17 個分局都有一個…。

警察局林局長炎田：

不會去做這個交代，我們就法執法、依法行政，有違規我們才會有，絕對沒有分配的問題。

劉議員德林：

交通大隊大隊長，有沒有這一類的事情？有沒有針對交通罰鍰之後嘉獎、記功，以前好像還有經費的補助，現在有沒有？

交通警察大隊張大隊長偉中：

我們沒有配件數、沒有配點，我們都是按照轄區的概況，針對惡性重大的違規行為，我們會持續來取締，保障我們市民的安全。

劉議員德林：

在這上面來講，我希望要落實交通罰鍰，剛才也在講宣導、教育、裁罰，這個部分是很重要的，好不好？這個部分我在這邊做一個提醒。

分局長，我們在預算裡面呈現很多都是巡守隊或是其他的，其中裡面有一個教育宣導，是什麼宣導呢？針對宣導上面，我們每一年都在宣導，我們可以看到分局針對這個預算的執行都有在做，可是在宣導當下你有沒有在做一個檢討？到底每一次宣導各里的人，是不是一而再，再而三的重複？有沒有辦法做一個主體的改善以及更加強的宣導、教育，這是很重要的，預防犯罪比打擊犯

罪來得前線，請回答。

鳳山分局蔡分局長鴻謀：

犯罪預防宣導我們是針對逐里，鳳山地區總共有 76 個里，像我們最近做的宣導每個里可能半年才會舉辦一次，所以重複的機會幾乎很少。

劉議員德林：

犯罪，我不是說每一個里的重複，我是說人員是不是一直在重複？這個部分要去做主體的改善跟檢討，好不好？〔好。〕今天歹徒犯罪的手法跟手段層出不窮，剛才也提到刑大的這個部分必須要針對這個金額更加的要思維，這個部分我們希望在第一線的分局做一個宣導、做一個教育，最後我們怎麼樣做一個防範？這是最重要的一個前提。

局長，針對本席對於教育宣導一直都是念茲在茲，也期許局長在這上面，對於整體的督導必須要再做一個整體的落實，好不好？

警察局林局長炎田：

劉議員，請你放心，我們一定謹遵劉議員的指教來做。

主席（康議長裕成）：

請黃秋媖議員發言。

黃議員秋媖：

今天我對這個預算沒有意見，但是我希望警察局研議一下，本席的選區在大岡山地區，還有鄰近幾個區的分局，譬如像仁武、岡山、湖內、旗山跟六龜，目前這 5 區的分局，A3 類統一都是由派出所處理，請問局長，如果是在新興區，A3 類是由交通組處理還是由派出所處理？

主席（康議長裕成）：

請大隊長回答。

交通警察大隊張大隊長偉中：

市區的 A3 是由交通分隊來處理，郊區的部分因為幅員比較遼闊，我們的交通分隊如果趕到比較偏遠的地區會影響到民眾的一些權益，所以 A3 通常是看各分局的劃分，如果各分局認為是派出所處理，就由派出所處理，但是 A1 一定要由我們交通分隊來處理。

黃議員秋媖：

A3 的發生，現場是由派出所的員警出去執行，但是民眾就會質疑，因為本席就接到一些民眾陳情，他們認為 A3 的處理同樣是高雄市，為什麼警察局卻有一國兩制？在本席的選區為什麼 A3 是由派出所處理？但是在市區統一都由交通隊處理。請問是交通隊的比較專業，還是派出所的專業？

交通警察大隊張大隊長偉中：

因為 A3 只是單純的車損…。

黃議員秋媖：

財損。

交通警察大隊張大隊長偉中：

我們是登記備查，讓保險公司來申請理賠，我們在現場的現場圖都必須照相，單純車損用照相的，把遠景、近景、車損、地方照出來後登記備查，讓保險公司…。

黃議員秋媖：

請問兩個的專業度都一樣嗎？

交通警察大隊張大隊長偉中：

我們對於同仁都一而再，再而三的教育訓練，對於處理 A3 的部分都會加強訓練，比如以六龜來講，六龜很偏遠，如果在梅山發生，我們的車處小隊是在六龜分局裡面，趕到那邊要兩個多小時，所以會影響到整體的交通狀況以及民眾的權益，所以…。

黃議員秋媖：

沒關係！我知道警察局這邊有警察局的做法跟實際執行勤務的困難度，我都了解，但是市民朋友不了解。有一個案例就是他發生 A3 財損，是由當地的派出所去執行勤務，但是執行完之後，發現員警畫的現場場圖不對，然後再回來追究原因，可能是因為專業度的問題，或者是員警可能比較不會依照現場，像交通大隊這麼專業，所以民眾希望如果有機會是不是請警察局，因為可能我們幅員廣闊應該不是問題，最主要是我們的預算有沒有去支持，我們能不能有補充足夠的人力？這個部分我提供給警察局做一個參考，這是市民的心聲，我們一定要落實的反映，一個地方政府不能有不同的處理模式，如果交通組的專業程度跟派出所的專業程度都一樣，應該各區都由派出所統一處理就好，民眾的想法是這樣。在這邊感謝警察局同仁對照顧市民的努力，我基本上反映心聲，請警察局儘量研議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

警察局其他 16 個分局預算，委員會審查意見：均比照「鳳山分局」照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

警察局其他 16 個分局的預算均比照「鳳山分局」照案通過，有沒有意見？沒有意見，我們照案通過。（敲槌決議）

接著請下一個單位。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接著審議警察大隊預算，三個警察大隊，委員會以交通大隊為審查代表，請翻到 09-920 高雄市政府警察局交通警察大隊，請看第 15-17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 9 億 3,576 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

我們現在審交通大隊的預算，請劉德林議員發言。

劉議員德林：

剛才是三個大隊一起還是只有交通大隊？

主席（康議長裕成）：

現在是刑事警察大隊、保安警察大隊以及交通警察大隊，以交通警察大隊的預算為準。

劉議員德林：

交通大隊大隊長，車禍來講，剛才我也有提到這個部分，車禍的初判表應該是交大要去處理的嗎？另外我們有車禍鑑定小組，這兩個是重疊的，是不是我們在這上面要研議到底車禍的部分是否要由警察做初判？你沒有針對這個部分去做了解，你認為這樣子是否可行？請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

這個很簡單、很明確，員警去到現場，他只是按照事實做測繪、做照相、做存證，所有的初步狀況到鑑定委員會那邊去做處理，由專家、專業相關人員參與探討來做最後的決定。

劉議員德林：

局長，你講的是沒有錯，可是一般人先入為主就已經以這個為事實，包含未來拿到初判表到調解會，這部分都是有衝突點，甚至以後移送到法院之後，這些都是有衝突，包含再回到車禍鑑定小組裡面來處理這個部分。

警察局林局長炎田：

當事人有任何的異議可以到調解委員會，可以到相關鑑定委員會再做決定。

劉議員德林：

沒有錯，有異議都是拿了警察局的初判表來…。

警察局林局長炎田：

員警只能按照現場的證據、照相的事證，他也沒辦法參酌個人的狀況。

劉議員德林：

所以在這上面來講的話，我希望是否在警察局針對初判表，來研議其他縣市有沒有照我們這樣做，這是第一點。

警察局林局長炎田：

沒問題。

劉議員德林：

這個部分我把它提出來。第二個，我再請教在整個交通罰鍰的金額 15 億元，以這個金額來講的話，我們以重罰的狀況之下，現在 A1 並沒有減少。

警察局林局長炎田：

議座，我跟你報告…。

劉議員德林：

很多的 A1 跟其他車禍只有增加並沒有減少啊！

警察局林局長炎田：

109 年 A1 車禍 200 人；110 年 A1 車禍 188 人；去年車禍 175 人，是降低的。沒錯，執法強力的告發跟 A1 不一定等同，所以去年我個人到任一直採取精準有效地執法，只針對超速，而且超速是很大 range 的超速，闖紅燈、重大違規事項來做舉發，至於一般的這些違規檢舉達人當然是另外一個狀況，我認同議座你所提的。

劉議員德林：

局長，你請坐。大隊長，就這個部分來講，你的預算是多少？

主席（康議長裕成）：

交通大隊長，請回答。

交通警察大隊張大隊長偉中：

我們今年的預算是 11 億 8,200 多萬元。

劉議員德林：

今天來審預算，你就直接要放在你腦袋裡面，拿資料在看什麼？這個部分來講，你做一個大隊長，整體的經費操作是你在整個運籌帷幄，這部分就很清楚，希望你在這部分再做一個針對性，針對你交大的部分，你請坐。

報告主席，這個部分是不是要分交大、刑大跟保大？我們議員詢問也是分這三個，如果我今天問交大，我待會問刑大是二次發言，還是一次發言？

主席（康議長裕成）：

當然是第一次發言。

劉議員德林：

好，以上。

主席（康議長裕成）：

有需要的話也可以請他們進來，對不對？

劉議員德林：

對，以上。

主席（康議長裕成）：

對於這個預算還有議員要發言嗎？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我想請教各分局，還有所有的大隊，在女性警員他們使用的空間上面，現在是不是都足夠了？譬如我剛有看到鳳山有在修繕女廁的部分，還有一些休息室的部分，是不是都足夠呢？譬如你們的總局跟分局的部分，還有分隊的部分，是不是都足夠了？有不足的，舉手一下，都有，所以不會…。交大大隊長在這邊，之前有一個例子，你很清楚，就是女性員警在調動的時候，分隊會因為他的設備可能在女性的空間上面是缺乏的，所以有時候會認為女性的員警調過來不是太方便，這個事情是存在的，所以現在所有的分隊都已經改善了嗎？

主席（康議長裕成）：

請大隊長回答。

交通警察大隊張大隊長偉中：

謝謝議員關心我們的女性同仁，針對議員所關心的這個案子，我們當初有跟這個同仁去跟他解釋，因為我們硬體空間的關係，因為他家就住在隔壁…。

陳議員麗娜：

是，後續小港分隊有改善嗎？

交通警察大隊張大隊長偉中：

之前小港分隊沒有配賦女性同仁的空間。

陳議員麗娜：

對，我知道。

交通警察大隊張大隊長偉中：

他就是因為…。

陳議員麗娜：

總是有一天，因為大家現在都很清楚知道女性員警的比例的確提高了，對不對？我剛剛講說應該大家在空間上面，男女使用的空間都有了，表示小港還是沒有，對不對？是嘛！為什麼沒有人舉手？有沒有其他的區塊是同樣的狀況的？

交通警察大隊張大隊長偉中：

這個事情，我跟議座報告，針對同仁，我們透過勤務調派的方式，因為他家

就住在附近，而我們現在是一段式的勤務，他下班就返回家裡，所以這個就可以解決了。

陳議員麗娜：

是，這件事情是解決了沒有錯，當時就是因為他家住附近，所以他休息時間可以直接回家，就不待在分隊裡面休息，大概是這樣子的原理。這個我沒有意見，當時就是做一個彈性的處理，但是的確在空間上面的使用，長期以來因為員警都是男性，所以也以男性的休息空間為主，如廁等各方面當然考慮都是以男性為主，但現在每一個派出所、分局、大隊、分隊其實狀況已經陸陸續續都出來了，如果在女性空間上面不重視，我覺得是不對的，這造成女性員警的不方便，性平應該你們裡面都要做吧？是不是？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

陳議員麗娜：

所以你們每一個空間裡面，大家如果在這裡不表示，請大家把數據統計出來給我看看到底有哪一些？你們在分隊、派出所裡面只要是在這方面沒有足夠的提供給女性員警做休息的，請告訴我目前的狀態是怎麼樣？我們才知道怎麼樣去要求你們做改善，改善也是為了所有的同仁好，對不對？讓他們能夠不論是男女都有他們應該要有的這些休息的空間，這也是應該的。大隊長，你先請坐。局長，要回答嗎？

警察局林局長炎田：

陳議員關心性別平等友善空間，我們本來就要關注的問題，會後我會來統計我們事實上各單位…。

陳議員麗娜：

統計一下，給我數字。

警察局林局長炎田：

一定要有，沒有存在的，我們如何來改善再跟議座報告。議座，你放心。

陳議員麗娜：

是。剛都沒人舉手，不代表沒有，你知道嗎？

警察局林局長炎田：

我會來了解，所以我說我會統合。

陳議員麗娜：

局長要掌握狀況，〔是。〕好，再麻煩。

主席（康議長裕成）：

接著請劉德林議員，如果你是問交通大隊以外的事情，那就第一次發言。

劉議員德林：

刑大大隊長，叫到就站起來。請教你今年的預算是多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

刑事警察大隊鄔大隊長志豪：

5 億 4,751 萬元。

劉議員德林：

去年的預算是多少？

刑事警察大隊鄔大隊長志豪：

去年…，那個部分，我再…。

劉議員德林：

主計主任，去年預算多少？

主席（康議長裕成）：

現在是問刑事警察大隊去年的預算，對不對？

警察局會計室朱主任裕祥：

報告議員，是 5 億 2,393 萬元。

劉議員德林：

去年是 5 億…。

警察局會計室朱主任裕祥：

5 億 2,393 萬元。

劉議員德林：

大隊長聽好，針對會前我就一直要跟…，那個時候你還沒來，對不對？不是在數落，而是在提醒。我要你們所有的重大犯罪，包含槍支犯罪的一些資料彙整給本席，到現在都沒有收到，你來拜訪我的時候，我也跟你講過這個事情。

刑事警察大隊鄔大隊長志豪：

是。

劉議員德林：

我希望這個資料要馬上在最快的時間彙整給本席。〔是。〕我們來講的話，你們依法行政，我依法監督。以法的部分來講的話，是針對事實的勤務來做監督的依據，包含分局也好，警察局也好，包含刑大，刑大真的是一線的捍衛者，所以我們今天為什麼在這邊講這個預算？就這個預算來講的話，實質上在第一線衝鋒陷陣的預算，我們是支持的，可是在支持當下，我們針對該做監督的立場上面還是要實質，因為你們是非常重要的。所以在整體的預算裡面，包含我看了訓練經費或其他的都並不是很到位，我也希望除了今天我要跟你檢討這個

部分，也希望提醒警察局，局長你要聽清楚。

最近在高雄市的治安，大家可以看到槍擊案的整個發生過程，我們不諱言，警察局局長，這一點要多給你們加油跟鼓勵，在最短的時間都能夠破案。可是在破案之後，我必須要再做一個整體的檢討，破案之後代表你們的預防犯罪跟整個槍枝毒品，是否在整個治安上落差非常的大？這是兩個事情的分布。今天再一次強調除了在現實案發之後，破案的快速在這邊給予大家肯定，可是我針對後續包含整個預防犯罪和槍枝的氾濫，怎麼處理跟毒品所聯結的一些犯罪，包含毒品之後的竊盜等所有發生的項目，都是治安的毒瘤。不管今天刑大也好、偵查隊也好、鳳山分局、整體分局也好，這部分是連線的。大隊長，你有豐富的經驗，你來我這邊拜訪的時候，我對你經驗上的肯定，給你時間來證明這些。我們身為地方民意代表對於警政的督促依據和成效，在這部分希望你念茲在茲，你請坐。可以做到嗎？

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

謝謝議員，可以做到。

劉議員德林：

局長，我知道局長到任之後，非常用心也非常的努力，可是事實上所檢討的數據跟整個依據是要成為正比的，這部分本席再度的提出來，局長你的看法？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

警察局林局長炎田：

簡單講去年全般刑案 2 萬 3,568 件；重大刑案 38 件；議座剛所提到的槍擊案件 5 件，這三種數字都是 20 年來高雄市新低最好的一年，但是我們還會再來努力。你剛才一直提到，我們在抓到之後，我們一定建請檢察官來做聲押，後續我們會向上溯源，打到他的金流、斷絕他金流，讓這些不法群體能夠一網打盡，免除再禍害。

主席（康議長裕成）：

謝謝。李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我要請教大座關於詐騙案這件事情，在去年度高雄總發生案是 2,885 件，被騙的金額高達 8 億 4 千多萬元，我想請教這 8 億 4 千多萬元在六都裡面，我們排第幾？有資料嗎？

主席（康議長裕成）：

請刑事警察大隊長回答。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

財損部分在六都排第幾，這部分我再了解。但是…。

李議員雅靜：

好。為什麼我會特別再提這件事？你也知道你來拜訪的時候，我有特別提到詐騙這件事。若你看到周遭的人因為這些壞蛋，被騙了辛苦一輩子的血汗錢，你會覺得好心疼。再加上就目前我們的執法，雖然能破案，但是沒有辦法追回那些被詐騙的金額，我知道你們心有餘而力不足，可是你來自中央，你也是科偵的，對不對？

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

是。

李議員雅靜：

有沒有機會幫高雄，用不一樣的破案手法，有沒有什麼任何工具可以幫忙追回這些被騙的金額呢？

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

其實我們去年攔阻的金額有達到 4 億 9,247 萬元，比前年的 2 億 9,774 萬元，我們有提升多攔阻 1 億 9,473 萬元，這是我們的努力。當然以科技的部分，因為現在很多都走到虛擬貨幣，剛好這部分我也比較清楚，這部分我們會再做努力，來提升我們刑事人員的科偵能力，將來，來追回。

李議員雅靜：

它不只是虛擬貨幣，就像剛才提到的可能用股票交易方式，帶你上天堂然後最後下地獄，這些錢被騙了之後也拿不回來，縱使你們破案了，這些錢還是拿不回來。難道沒有別的方法可以提前做預警，或是和其他單位合作嗎？各個基層第一線不管派出所或分局或其他保大、警大、交大等等，你們有沒有一定的安全網站，可以做什麼樣的連線或即時的怎麼做？包含少年隊也是、婦幼隊也是。一直在講社會安全網，安到哪裡去？詐騙案層出不窮，而且車手永遠都是年輕人。大座，你懂我意思嗎？〔是。〕你們有沒有一定程度的討論？請回答。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

議員，我們每週的週報都在檢討車手提領的次數並馬上做處理，我們也馬上抓到車手集團，來降低車手的提領。當然就分眾宣導部分也在做加強，針對識詐、阻詐、堵詐、懲詐這四個區塊，我們也在做努力。

李議員雅靜：

你們安全網下到哪裡？就是最接地氣是到哪裡？只有派出所員警而已，里政有沒有？還是只有派出所員警？

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

我們有一個安居緝毒網，這個部分我們也和地方一些民意代表都有做一些聯

繫，這個安全網我們都有做互相的通報。

李議員雅靜：

有新的詐騙手法、手段的時候，你們怎麼在第一時間分享給很多人知道，這些都是你們該做，然後可能我們現在都看不到的。導致被詐騙金額雖然少了一些，可是那些還是預算，你攔阻了 4 億多元，可是還是被移出去被騙了 4 億多元，也要不回來。所以你說破案率多高，其實對於我們被詐騙的金額也好、件數也好，對受害人有沒有幫助？我覺得大家想要的是，我如果不小心真的被詐騙，錢能不能要回來？再來最重要的是怎麼去預防？這些都是你們要去思考的。大座，我知道你也是初來乍到，你現在有很多的想法，可是第一個，預算上你可能需要一些新的設備，所以這也是講給局長聽，如果刑大這邊預算需要設備，拜託局長這邊幫忙。再來，我要你給我相關配套…。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

是。〔…。〕謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請劉德林議員發言。這一次要問刑大，還是交大？

劉議員德林：

保大。

主席（康議長裕成）：

保大，第一次發言。請保安警察大隊長進來。

劉議員德林：

不是這三個大隊，怎麼還需要等呢？

主席（康議長裕成）：

位置有限，他們在簡報室，不過應該隨時掌握我們在裡面質詢的狀況，因為簡報室有直播，跟議員報告。下次要問不在議事廳裡面的就早點講、早一點請進來，不好意思。

劉議員德林：

我也不知道他在不在裡面？對不對？

主席（康議長裕成）：

王耀裕議員要不要先講還是…，等一下，來了。大隊長請，謝謝。這邊要給他是不是？我都好，謝謝。

劉議員德林：

大隊長，你的總預算是多少？

保安警察大隊吳大隊長信宏：

我們的總預算只有 4 千多萬。

劉議員德林：

多少？

保安警察大隊吳大隊長信宏：

4 千多萬都是人事費。

劉議員德林：

總預算只有 4 千多萬，〔是。〕你的人事多少？

保安警察大隊吳大隊長信宏：

我們有 392 個人。

劉議員德林：

300 多人，總預算才 4 千多萬？

保安警察大隊吳大隊長信宏：

沒有，人事費的部分是另外的。

劉議員德林：

總預算應該是包含在裡面嘛！〔是。〕我記得好像 6 億 8 千多萬？

保安警察大隊吳大隊長信宏：

是，6 億 8 千多萬。

劉議員德林：

你弄個 4 千多萬，我都被你搞迷糊了。

保安警察大隊吳大隊長信宏：

那是另外的…。

劉議員德林：

這些人都分布在哪裡？

保安警察大隊吳大隊長信宏：

我們有 6 個中隊。

劉議員德林：

這 6 個中隊分布在哪裡？

保安警察大隊吳大隊長信宏：

有三個中隊在大隊本部。

劉議員德林：

大隊在哪裡？鳳山？

保安警察大隊吳大隊長信宏：

在福德所的樓上，福德二路 77 號。

劉議員德林：

鳳山呢？

保安警察大隊吳大隊長信宏：

鳳山是鳳辦，那是我們的警衛中隊。

劉議員德林：

警衛中隊有多少人？

保安警察大隊吳大隊長信宏：

警衛中隊有 72 個人。

劉議員德林：

72 人，〔是。〕今天找你進來就是說，我長期針對於保安大隊，保安大隊有 300 多個人，保安大隊執勤的協防、協助上，我請局長也必須聽到，我每一次去你們那邊都有人在站崗，〔是。〕我想站崗到底現在的實務是應該委辦保全來做實質的業務，還是真正的…，你想想看這些我們要求的警察是在第一線打擊犯罪的，〔是。〕可是他站 24 小時，你分布在 3 個地方，3 個地方要不要輪流執勤？執勤要不要用衛兵的做法？

保安警察大隊吳大隊長信宏：

鳳辦跟四維行政中心是我們最主要…。

劉議員德林：

我在這邊建議，你應該要做整體的研議，〔是。〕在這部分，其他縣市是怎麼做？我們縣市要怎麼做？我總覺得警察是打擊犯罪的第一線，如果排班叫他們做這種方面的執勤，我認為保全就應該可以做到。這部分我請局長說明，針對本席的指教，你的看法怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

警察局林局長炎田：

警察是一個特殊的機關屬性，除了門崗，有時候也要受理報案，所以議座你剛剛講的用保全的方式，我們再來看看全國其他的，但大概是沒有這樣的狀況。我非常認同，我也知道劉議員要表示的意思不要浪費警力，我們會來盤點相關各個警察駐地如何做好安全維護的狀況之下，再來做妥適的勤務分配，我再跟議座報告。

劉議員德林：

局長，我剛剛講，局長你也是從刑大出來的，〔是。〕刑大是非常重要的你也知道，刑大的經費，我為什麼一直問去年的預算的編列跟今年的預算編列？其實我們看到不管是刑大人數的問題跟其他等，因為他在偵查辦案的當下，他有很多各方面的技巧，所以在經費上，我是認為刑大的經費在明年度必須要酌量的部分，你都保持在這個數字已經多少年了，在這上面來說，你看我們以在

整個的一個…，很多線民跟第一線，所以我說預防犯罪是刑大很重要的利器，我也希望針對這個能夠做一個考量來補強，能夠真正落實打擊犯罪，真正落實人民生命、財產、安全，誠如你的預算書裡面顯現出來的，這部分你的看法？

警察局林局長炎田：

謝謝劉議員的指教跟期勉，我們會全力以赴做好。

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員，接著請王耀裕議員發言，我們在請王發言議員之前，我們來處理一下時間。我們今天上午的議程延長到王議員耀裕發言結束再行散會，好不好？（敲槌）請王議員發言。

王議員耀裕：

針對這三個大隊，交通大隊、市刑大，還有保安大隊，當然預算本席是沒有意見，可是有相關的業務本席要先來請教交大的大隊長。關於交通事故的處理，基層員警先到現場處理、製作一些現場圖，民眾為了要等到這一份初步研判表，才有辦法進行後續的調解動作。初步研判表，一般交大都是一個月的時間，有沒有辦法把這個時間濃縮、壓縮？有時候等到一個月到了，這一些要調解的案件拖了一個月，時間上延宕太久，是不是有什麼辦法做時間的濃縮？請大隊長答復。

主席（康議長裕成）：

請大隊長說明。

交通警察大隊張大隊長偉中：

有關於這個初判表 30 日內要產出，這個是中央規定的，議座這個建議我們會來研議，如果針對具體個案他有那個需求，我們可以把作業時間，譬如表一、表二要上傳，就是派出所處理完之後、分隊處理完之後要上傳大隊，大隊在這時間性要拿出來，針對這個我們來研議，再跟議座做個回報。

王議員耀裕：

對，儘量，我們把處理的過程時間可以壓縮就壓縮，有些剛好當事人要出國，當事人急著在出國之前要趕快把車禍的協調要先處理，否則他出國在國外工作，回來又要半年、1 年。因為有一些就是特殊的案件，所以才認為初步研判表看怎麼樣來做一個改進的空間？會後再請大隊長看你們有什麼作為，因為不要占用到大會時間，我們再來討論。

市刑大大隊長，刑警大隊也非常用心，各分局的偵查隊大家都很用心，可是層出不窮的是詐騙集團的案件，還有一些毒品氾濫的案件。這一些我們就是要加強查緝，如果有毒品，我們絕不手軟，毒品若可以把它一舉查獲，或者是把源頭斷絕，這樣才有辦法，不然毒品影響危害到年輕人、青少年包括國高中的

學生都有，所以針對詐騙案件跟毒品源頭的查緝，大隊長有什麼新的作為？請說明。

主席（康議長裕成）：

請大隊長說明。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

我們針對詐欺案、毒品源頭的部分，詐欺部分我們都會溯源，譬如我們抓到車手就會向上追車手頭，再往上追機房，相對我們扣得的財產扣押的部分會比較多，將來案件結束可以返還被害者。

另外在毒品的部分，去年是 3,351 件查緝毒品，這是無被害者的部分，這部分我們有在積極努力，當然這部分我們也是向上溯源有查到藥頭，我們指證那個藥頭，這部分我們會用建請羈押的方式，我們再去針對他的手機的資料，我們再去查到一些線索會再向上溯源。

王議員耀裕：

大隊長，會後你也一樣，把最近這 3 年相關詐騙案件、查緝毒品案件的這些資料做整理，再跟本席約個時間，我來進一步的了解。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝，15 到 17 頁的預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

上午的議程到此結束，剩下的下午 2 點再來審好嗎？謝謝。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程接續上午的進度，所以從交通警察大隊第 18 頁到第 27 頁，這個部分的預算開始審議，請專門委員宣讀。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 18-27 頁，科目名稱：警政警衛實施－勤業務管理，預算數 2 億 4,685 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

警察局刑事警察大隊、保安警察大隊預算，委員會審查意見：均比照「交通警察大隊」照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，刑事警察大隊、保安警察大隊預算，均比照「交通警察大隊」的預算，照案通過。（敲槌決議）

謝謝。接著請唸下一頁。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接著審議警察隊預算，4 個警察隊，委員會以「婦幼警察隊」為審查代表。請看 09-924 高雄市政府警察局婦幼警察隊，第 5-6 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 139 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 7-9 頁，科目名稱：警政警衛實施－勤業務管理，預算數 371 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

警察局少年警察隊、通信隊、捷運警察隊預算，委員會審查意見：均比照「婦幼警察隊」照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，少年警察隊、通信隊、捷運警察隊預算，均比照「婦幼警察隊」的預算，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

以上警察局預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，警察局辛苦了。繼續審議衛生局預算，請準備。衛生局的部分請開始宣讀。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請各位議員拿出機關編號 10 高雄市政府衛生局主管單位預算書，請看 10-100 高雄市政府衛生局第 29-38 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8 億 3,195 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

局長，還有副局長，局長，你知道本席這兩、三年一直很推動社區醫療，因為很多人沒有辦法到醫院看病，我知道像聯合醫院都有在做，但是畢竟它的範圍還是有限。上次也有熱心的人，因為去社區醫療的過程裡面，護士、醫生，有的還自己開車被開罰單等等，我想這些技術上的問題，我有拜託交通局來協助你們。所以第一個，我也希望社區醫療，是體恤那些沒有辦法到醫院，但是他確實需要看病的這些市民朋友，我們要加宣導。不要因為有的可能太胖了，

各種條件沒有辦法移動的，我們應該可以更積極主動來關心這些需要被醫療的人，這是第一個要拜託你的。

第二個，本席現在開始在推動「走得安心」，就是人到最後，每一個人最後都會走，可是有的人在走之前，很煩惱、很惶恐、很擔心、很害怕，有很多可能財務上、心靈上匱乏等等，所以最後這個走得安心、走得有尊嚴，我覺得這一塊很重要，我今天只是要拜託局長先想一下，會後我會再找你們來討論。未來我們有沒有一個專線？就是說我們知道如果想要自殺的可以打給張老師、牧愛生命協會等防治自殺，因為我們人到最後都會面臨這個問題，大家最後都會離世。但是有的人他的心結不一定打得開，如果我們有一個機構，譬如以衛生局來搭配一些熱心的團體，不是等到我們一般認知的就是過世了才來助念，在助念之前那一段，讓他不要那麼惶恐，我們有沒有什麼方式來處理？不要說處理，來幫他們解決這個問題，這兩個問題是不是請局長簡單答復，會後我會再找你們來研究，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

有關居家不方便就醫的部分，我們最近這幾年開始有居家醫療的部分。〔對。〕我們盤點目前大概超過 160 個醫療團隊可以執行居家醫療，最近我們已經跟兩個醫師公會有更加強的去推廣，我想這個是一個重點…。

黃議員柏霖：

好，要拜託你們。

衛生局黃局長志中：

而且這個健保都有給付。

黃議員柏霖：

對，就近的可能來幫忙，有尊嚴一點。

衛生局黃局長志中：

第二個部分，走之前尊嚴這個部分，當然目前有安寧療護的部分，包括安寧緩和醫療相關的團隊也在執行，不過這個部分我們會透過跟宗教團體等等這些做處理，目前仍然在努力的去做觀念上面的推廣。

黃議員柏霖：

對，沒錯！因為我們每一個人最後都會走，只是在走之前，我們可不可以透過各種不同的溝通、互動過程，讓他走得更安心、更有尊嚴，不要那麼惶恐。甚至我們未來也要推很多制度上的配合，讓他們不要擔心，尤其愈弱勢的人愈會煩惱，古早說的死，叫做死沒有人埋，我們盡可能讓高雄市民最後都能夠活

的有尊嚴、走的也有尊嚴，會後我們再來討論。

衛生局黃局長志中：

是，我們也會努力，跟議員報告，謝謝。

黃議員柏霖：

再一次謝謝你們團隊在各方面的努力。

主席（康議長裕成）：

謝謝，預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看 39-45 頁，科目名稱：衛生業務－醫政業務，預算數 5 億 256 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 46-56 頁，科目名稱：衛生業務－健康管理業務，預算數 1 億 4,098 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？許采蓁議員，請發言。

許議員采蓁：

衛生局局長，我想要了解一下，就是衛生局現在辦理中央補助銀髮健身俱樂部的業務，高雄在 109 年度 60 歲以上的人口，他們達規劃運動者的比例是 56.3%，是六都最低。高齡者的社會參與運動習慣的養成，都有助於維持高齡者的身心健康，高齡者如果都能保持活力、健康，也能夠降低我們社會資源的支出。

在北歐跟日本等等著名的這一些福利國家，對高齡的政策，它也早就從醫療轉移到前端的社會參與及運動的養成上做為預防，與其等老人不健康再給予照顧，不如想辦法維持他們的健康。日本許多的地方是結合社區，甚至是大學的資源，讓高齡者每個星期固定的時間會進入學校，有專人在帶他們運動，甚至有一些獎勵的機制。我看到中央補助的銀髮健身俱樂部，我認為是有機會將高齡的運動習慣帶入到社區裡面，據我所知道這個業務有補助社區可以申請健身器材的硬體跟教練人員，目前有幾處據點是有做申請的？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

目前高雄市總共有 10 處銀髮健康俱樂部，這個部分我們今年會陸續增加。時數在有申請的裡面，我們在 5 都裡面是最多的，但是時數真的是不夠，每年

都有計畫可以跟國健署申請，我們會達到最大的一個量能。

許議員采蓁：

請問現在申請的項目都是哪些？

衛生局黃局長志中：

它是一個銀髮健康俱樂部，裡面有六大功能，除了可以去運動之外，其實它要有一些運動指導員，也要有一些營養師，他要做營養評估、做 ICOPE，包括老人的失智、憂鬱以及骨骼肌肉功能等等的評估。因為一個人要運動的好，必須要整個配合，如果他們發現有一些相關的問題，也會連結到可以照顧的資源，讓長者在裡面是可以健康的運動、運動的健康。

許議員采蓁：

請問這些項目目前都是由中央補助嗎？

衛生局黃局長志中：

是的，它是國健署的專案計畫，每年都是競爭型的。我們會協助有意願的社區團體，包括計畫的編寫等等這些，我們認為高雄市爭取愈多愈好。

許議員采蓁：

對，你們這邊有沒有希望擴大辦理呢？

衛生局黃局長志中：

今年已經申請過了，我們正在等待最後的成績出來再去做建置。每年大概下半年的時候，我們就會邀集社區有意願者去協助他們，這需要地方去經營，我們努力去做一個橋梁，爭取到經費，這要大家一起來。

許議員采蓁：

我個人建議，除了依靠中央的補助計畫之外，你們可以跟運發局做橫向的發展合作，將高齡社區運動推廣的工作能夠做到更大。尤其現在有許多體育的專科生在就業上並沒有那麼容易，運動的專業在就業上的選擇也有限，如果能夠把個人工作室的商業模式，透過政府資源扶植帶入社區，我覺得可以創造青年創業及社區高齡長輩健康需求的雙贏，我希望衛生局及運發局接下來可以研擬我提到的方式。

衛生局黃局長志中：

已經有 2 處這麼做了，這是一個很重要的方向，我們會積極跟運發局合作。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 57-68 頁，科目名稱：衛生業務－長期照顧業務，預算數 50 億 7,289 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 69-79 頁，科目名稱：衛生業務－社區心衛中心業務，預算數 2 億 2,789 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？許采蓁議員，請發言。

許議員采蓁：

局長，我想要跟心衛中心了解高雄自殺防治的問題。高雄近 5 年的自殺率都是六都第一，109 及 110 年自殺人數也是持續在增加，每 10 萬人死亡率上升至 17.8 個人，亦遠高於全國平均的 15.3 人，高雄的自殺問題有許多的數據顯示都需要特別的再去做重視。今年度有一筆中央 1,000 多萬元的經費能夠加強這個項目，我想要先了解之前心衛中心曾經說過，為了要加強線上諮詢資源，有做一個《高雄好安心平台》的網頁，衛生局在去年 10 月份也有發布新聞設立心靈會客室的 AI 心理衛教服務。我請問這兩個業務目前推動的狀況，是不是可以請心衛中心說明一下？

主席（康議長裕成）：

請心衛中心的負責人蘇主任說明。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

議長、以及關注這個議題的許議員，非常開心有這樣的機會也能夠做一下宣導。事實上，好安心的資訊平台比較強調在所有社區裡面有的，譬如我們的心靈地圖，有諮商心理所、臨床心理治療所等等分布的位置，都可以透過好安心平台上網找到這樣的訊息，也就是你在高雄哪一區，那一區有哪些資訊，就可以進去看一下，裡面也有電話可以順便打電話去了解，這是第一個有關於好安心平台。從去年開始到現在，我們已經有 2 萬 1,000 多人去瀏覽這個平台，我不知道後續他們的使用，這個我們沒有辦法知道。

「AI 心靈會客室」是我們在去年 10 月開始成立，10 月 14 日成立以後，到現在一共有 313 個人進去使用，裡面有會回答的客服機器人，我們會設置一些題目，譬如歡迎你進來會客室，您想要了解什麼訊息？這個都會制式的先跑出來，使用人他打入什麼問題，機器人就會回答相關的問題；甚至到後續會針對你在工作上的困擾，我們有一個量表讓你去填答，那個是「自殺風險評估表」，就會依照分數的高、中、低，我們會做後續的轉介，目前 AI 會客室現行有 313 位人員進去瀏覽，以上做報告。

許議員采蓁：

我覺得結合科技來完善心理衛生的推廣是一件好的事情，但是我想要提醒心衛中心，首先長輩們到底習不習慣使用這個科技的模式呢？另外目前在自殺防治的工作上，很被重視的族群其實是青少年，從 2016 到 2020 年就從 4,365 人成長到 1 萬 659 人次，已經是倍數的成長，我也希望你們可以針對青年自殺的問題逐步地來重視他們，現在在網路上有沒有諮商的資源呢？

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

目前 AI 會客室是 for 青少年，因為他們網路使用會比較有能量，他們也比較有動機去使用高科技的互動。有關你剛剛提的長輩的部分，我們就從醫院裡面開始做起，因為很多長輩都是久病沒辦法治癒，我們現在推動了一個風險管理系統，現階段我們會結合 55 家診所跟我們一起配合，因為他要自殺不見得是憂鬱症，通常會去一般診所就醫，一般診所就醫如果能夠通報回來，我們就可以做積極的處理，這是我們現階段比較新的一個策略。

許議員采蓁：

好，最後我也希望有關單位，比方說今天…。

主席（康議長裕成）：

許議員，再給你 2 分鐘，第二次發言好不好？

許議員采蓁：

好，謝謝。最後我希望有關單位，像今天的警察單位或者是消防單位也都在。想要提醒一下，愛河近年已經跟「自殺」劃上等號了，我看到之前衛生局有函請相關單位，去加強周邊防跳水的設施、設備、工程作業，以及巡視的次數等等自殺防治的工作，但是看來成效是不彰顯的。我建議衛生局能夠跟相關單位來辦理橫向溝通的會議，由衛生局以專業的意見來主持，看相關單位要如何去做配合。謝謝，以上。〔謝謝。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝心衛中心的蘇淑芳主任。有沒有其他問題？好，請范織欽議員發言。

范議員織欽：

我不曉得這個部分有沒有在本預算裡面，去年本席針對都會區原住民長輩日漸增多，增多的當中有很多是失能、失智或是失怙等等，造成家庭的一些負擔，尤其是原住民家庭，好不容易從山上到都市求生活，但是因為現在失業率很高，他們對自己父母親、長輩的照顧已經有很多地方沒辦法支應，所以他們很希望在都會區能設一個日照中心。去年局長也聽我講過一個案例，有一個家庭因為媽媽失智沒辦法照顧，就送到長照機構，去了之後，因為在那個機構裡只有她一個原住民，所以沒辦法融合那個地方，每天都在窗戶旁邊望著外面，希望她的孩子、家人能夠把她接回去，這樣的情景讓我們感到非常難過。去年我

就跟市長建議是不是可以增設一個專屬的原住民日照中心？局長也有跟原民會談論之後，同意要在前鎮故事館辦理。我請問兩個問題，第一個，今年的預算有沒有編列在裡面？第二個，你們目前的進度到哪裡？請局長回應好嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

在原住民故事館，我們的確已經設立好一個日照中心，也已經有得標的廠商。之前是因為原住民故事館有一些防水等等工程在重整，工程稍微有延遲，但是據我們了解，今年 6 月之前就可以落成啟用，屆時會邀請議員給我們指導。在這個過程當中，對於裡面照顧人員等等這些，我們特別對得標廠商有要求，必須把原住民的元素放在最優先，來做這樣的照顧，我想對使用者會是一個最友善的環境，這個我們正在努力。

范議員織欽：

對，我有問過原民會，原民會說今年 4 月才會施工，你們的進度會趕在 6 月份完成嗎？

衛生局黃局長志中：

我同仁跟我說 4 月施工是因為全部都招標好了，目前是等故事館的防水及耐震工程做好，所以延遲是在那邊，但是我們早就準備好了，經費也都有了，預計今年年中就可以開始使用。

范議員織欽：

局長，我們一起努力，預算有沒有在這個裡面？

衛生局黃局長志中：

預算都有。

范議員織欽：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，關於預算有沒有其他問題？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 80-86 頁，科目名稱：衛生業務－食品藥物檢驗業務，預算數 3, 178 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 87-104 頁，科目名稱：防疫業務－防疫工作，預算數 9 億 7, 573 萬 9

千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 105-164 頁，科目名稱：衛生所業務－各區衛生所業務，預算數 3, 221 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 165-165 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 38 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

以上衛生局預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝衛生局，辛苦了，衛生局太好命了，應該會被羨慕死，可見平常很認真，平常有溝通，謝謝，辛苦了！接著審議環保局預算。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請各位議員拿出機關編號 11 高雄市政府環境保護局主管單位預算書，請看 11-110 高雄市政府環境保護局。請看第 29-32 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 24 億 8, 412 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 33-37 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 1, 843 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 38-40 頁，科目名稱：一般行政－車輛管理及維護，預算數 1 億 4, 560 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 41-42 頁，科目名稱：空氣污染防制及噪音振動管制－空氣污染防制及噪音振動管制，預算數 1, 896 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 43-48 頁，科目名稱：土壤及水污染管理防治－土壤及水污染管理防治，預算數 5, 175 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 49-62 頁，科目名稱：垃圾集運與清潔維護－垃圾集運管理，預算數 9 億 2, 358 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 63-66 頁，科目名稱：都市廢棄物處理－都市廢棄物處理，預算數 2 億 9, 498 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 67-68 頁，科目名稱：勞工安全衛生－勞工安全衛生，預算數 770 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 69-72 頁，科目名稱：環境影響評估及公害糾紛調處－環境影響評估及公害糾紛調處，預算數 946 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 73-75 頁，科目名稱：環境污染稽查－環境污染稽查，預算數 2, 368 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 76-78 頁。科目名稱：檢驗業務－環境公害檢驗，預算數 304 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 79-79 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 40 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

環保局是怎麼做到的，更厲害！

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

環境保護局局本部預算審議完畢，接著審議中區資源回收廠單位預算。

主席（康議長裕成）：

先看中區資源回收廠的部分，請宣讀。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看 11-111 高雄市政府環境保護局中區資源回收廠，請看第 12-14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 9, 480 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 15-18 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 5, 175 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 19-24 頁，科目名稱：垃圾焚化業務－垃圾焚化操作，預算數 1 億 8,144 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

中區資源回收廠預算審議完畢。

接著審議南區資源回收廠單位預算，請看 11-112 高雄市政府環境保護局南區資源回收廠。請看第 14-19 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 8, 576 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。（敲槌決議）

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 20-21 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 114 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。（敲槌決議）

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 22-25 頁、科目名稱：垃圾焚化業務－垃圾焚化操作，預算數 2 億 1,618 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。（敲槌決議）

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

以上環保局主管單位預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

環保局完勝，恭喜！下次要像這樣努力，謝謝，辛苦了！

接著審議消防局預算。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請各位議員拿出機關編號 18 高雄市政府消防局主管單位預算書，請翻到 18-180 高雄市政府消防局。請看第 24-33 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 24 億 3, 625 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請許采蓁議員發言。

許議員采蓁：

局長，我要替我們的消防局人員請命，高雄是消防人力最吃緊的城市，許多的議員其實在 110 年度都有提到過，高雄的火災發生次數是 2, 867 次，是全國最高；比較少提到的是，緊急救護出勤的次數是 14 萬 210 次，是全國第二高，僅次於人口最多的新北市，證明高雄的業務量的確是非常的大。

我有看到去年其他議員有質詢，而消防局的答詢是去年 3 月就會補人，當時的員額是 1,547 人，結果我看最近更新的消防署統計資料，現在的員額只有 1,544 人，還少了 3 個人，而且這也是令人納悶，消防局這一年到底是補了什麼人？

之前消防局還發新聞稿說要補到 1,805 人，其實消防基層都非常的期待，結果才發現是要逐年補，甚至只是先把員額編制寫出來，實際上根本就是看得到、補不到。尤其是我們前新苓的分隊也都有缺人，苓雅分隊這兩年的缺額也都超過 5 個人，甚至據本席了解，分隊因為需要支援大隊的業務，實際上分隊的人數還比帳面上看到的還要少。而且鳳山分隊跟苓雅分隊都是眾所皆知的操勞，據本席了解，今年 4 月份還會再補充人力，本席希望在今年的 4 月能夠儘快補充前金、新興、苓雅、鳳山分隊的人力。局長，目前有沒有做這樣的規劃呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝許議員對我們消防人力的關心。首先跟議員做報告，現在的人力在去年已經爭取到編制員額多 191 人，就是到 1,805 人，特別最重要是預算員額從 1,611 人增加到 1,750 人。這兩三年當中，今年會再新進申請 52 人，明年會申請 62 人，到 114 年我們已經爭取到 180 人。所以未來兩到三年當中，我們就會快速的增補人力，我會依照議員給我們的提點，針對各分隊來補充人力。

許議員采蓁：

局長，消防人力已經很吃緊了，你是不是應該要想辦法趕快補人？我發現你們還想在基層的福利上動手腳，你們要研議將基層消防人員的補休時數明年歸零啊！局長，我想要鄭重的跟你說，你們不應該用只是研議來當理由，連這種想法都不應該有，警消人員非常辛苦，尤其是在人數不足的情況之下。另外，本席還想要確認目前的休假制度，據相關的同仁反映消防局在 110 年 12 月 28 日公告，依據行政院 107 年的規定，消防人員加班補休期限為一年，但如果依照 111 年公布的公務人員保障法，公務人員的補休期限應該是兩年而不是一年。我們消防局怎麼會一直出現讓消防人員權益退步的公告呢？

消防局王局長志平：

我們今年依照消防署新的勤務規定，其實我們在整個外勤的勤休來講，我們在全國是數一數二的。剛剛議座有特別提到補休的部分是誤傳，都已經取消了，我們之前累積的超勤時數還是依照規定可以補休，這個特別跟議座說明。

許議員采蓁：

好，因為說真的，我真的要特別為基層的人員請命，我看到這個訊息真的非常的震撼。因為我們覺得消防局的假卡在補休的時數上是累計 24 小時補一日，而不是 12 小時補一日，但依據消防署的規定，應該要以 12 小時為補休一日。請教局長，高雄實施了沒有？

消防局王局長志平：

我們都是完全依照消防署的規定，該 12 小時就是 12 小時，絕對不會扣我們同仁的超時。

許議員采蓁：

我沒有想要動消防局的任何預算，我知道消防人員都很辛苦，但是我也希望局長能夠多重視基層的權益。會後請局長來跟我研議一下，目前消防人員基層福利的問題。〔好。〕以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他意見？陳致中議員，請發言。

陳議員致中：

我想請教局長，有關於消防員服務人口的占比，這個之前在總質詢我們有關心過，當然局長也了解高雄的消防員服務人口數占比是 1：1760，所以局長，六都裡面，我們算是最吃重的。剛剛許議員的問題，局長也有提到要在多少的時間內補足這個缺額，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

我們的消防人力服務人口比確實是在六都排最後，但是我們這兩年已經做了很大的突破，我們不只在編制員額和預算員額，甚至跟消防署爭取的新進人力都有很大的突破，剛剛也報告過了。我們擴編 191 人，特別是我們的預算員額爭取到 1,750 人，這是很大的突破，因為沒有預算員額的話，我們就進不了新進人員。我們同時也跟消防署爭取人力，所以今年會新進 52 人，明年是 62 人，後年一次會爭取到 180 人。因為我們是去年編制的預算員額才爭取到，所以我們去年立即跟消防署反映，在後年一定要補足人力。所以我們最慢在 114 年補足將近 290 位的新進同仁，當然這還要扣掉退休的。

陳議員致中：

所以局長，現在的做法是今年和明年都會增加？

消防局王局長志平：

還有後年。

陳議員致中：

連續三年會增加到大概 290 個名額。〔對。〕這樣一來的話，我們消防員服務人員的占比可以進步到多少？

消防局王局長志平：

我們就會大幅的提升，大概 1：1500 多人左右。

陳議員致中：

1,500 多人嗎？〔對。〕局長要繼續努力。

消防局王局長志平：

我們會盡全力來爭取人力。

陳議員致中：

即使我們到 1,500 多人，我看這個資料可能還是比台北市跟桃園市吃重，但還是要進步，請局長再努力。另外再提到我們特搜中隊的員額目前是多少？

消防局王局長志平：

特搜中隊目前是 23 人。

陳議員致中：

是不是也是六都裡面最少的？

消防局王局長志平：

其實我們正式編制的特搜中隊是 23 人，散布在各分隊，我們也都有徵調一些特搜隊。這次我們去中級認證的總共達到 100 多人，基本上，我們在未來的兩、三年期間會再增加，我們擴大編制已經通過，會再增加三個分隊。明年…。

陳議員致中：

所以會增加多少人？

消防局王局長志平：

一個分隊如果是 23 人的話，就會增加大概 69 人。一個中隊會有四個分隊，這個規模也算是可以，大概會有將近 100 人。

陳議員致中：

局長，你的意思是說會從 22 人到 100 人嗎？

消防局王局長志平：

對，未來會增加三個分隊，組織編制已經過了。

陳議員致中：

預計多久的時間？

消防局王局長志平：

第一個，我們要有新進的人力；第二個，我們也要有駐地，所以我們是逐步的擴充，我們會儘快將…。

陳議員致中：

局長，這個給你們時間來努力。講到搜救隊，要請問 NAP 的問題，跟其他的都比較，我們高雄比較慢，我看消防局有公開說已經去申請，我們預計什麼時候可以取得 NAP 的認證？因為台北、新北、台南、台東、屏東都有去辦了，所以這個部分我們什麼時候可以補起來？我們的條件不輸別人。

消防局王局長志平：

我們不輸別人。

陳議員致中：

不輸別人，但是我們比較慢。

消防局王局長志平：

其實我們從去年開始就在訓練了，所以我們從去年開始就在辦理分組訓練，這個都是認證必要的準備工作。我們辦理了分組訓練、專業訓練、集中訓練和綜合演練，而且也已經去訓練全境 36 小時不間斷的操作演練。

陳議員致中：

有好幾個項目，人員、裝備等等各種項目嘛！

消防局王局長志平：

對，所以我們在今年的 1 月 18 日已經正式函文，在土耳其地震之前，我們就正式行文發給消防署申請認證了。

陳議員致中：

局長，預計什麼時候會通過？

消防局王局長志平：

預計今年 6 月會順利通過認證，我們有信心。

陳議員致中：

6 月，有信心喔！謝謝局長、謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他議員要發言的？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 34-38 頁，科目名稱：消防業務－大隊救災救護業務，預算數 591 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳致中議員，請發言。

陳議員致中：

局長，我們一樣關心搜救犬的項目，這個之前我們也有關心過，也要謝謝局長有支持，搜救犬相關的飼料費和醫療費應該有所增加。還是請局長再說明一下，針對我們的搜救犬隊，尤其從這次的土耳其震災，台灣也派出搜救隊，包括人員和搜救犬，我想也發揮了很大的功能。我們高雄市對於這個部分，目前的改善進度，還是未來有什麼樣的改善？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

記得去年議座對搜救犬也相當關心，所以我們也特別調高整個搜救犬的預算…。

陳議員致中：

多了 23 萬元，對嗎？

消防局王局長志平：

我記得應該是 40 多萬元。

陳議員致中：

我是說增加，本來 30 多萬元變成 50 多萬元。

消防局王局長志平：

是。現在搜救犬檢測的成效也都相當好，應該是全國第一，所以我們現在高級犬隻有 2 隻、中級的有 6 隻、初級的有 1 隻，所以現在有 7 隻可以服役，還有 2 隻在訓練當中。其實我們整個訓練的進度都相當順利，我們也都定期跟日本的一個訓練士協會村瀨英博先生進行合作，他這個星期也特別到高雄來指導我們，所以整個搜救犬的訓練工作目前都推動得相當順利。

陳議員致中：

局長，我看到有一些相關的費用，包括醫療和伙食等等，這個部分現在是否足夠？有沒有預計再增加相關的照護費用？讓我們的搜救犬吃得營養，照顧得強壯一點，養兵千日用在一時，真的在需要的時候是可以出動的。

消防局王局長志平：

是，我們對搜救犬的訓練都會儘量來提升，當然除了我們編列的預算之外…。

陳議員致中：

我們要更重視。

消防局王局長志平：

對，其實很多外界的愛狗人士都對搜救犬提供很大的援助，包括一些獸醫院也提供很多營養品諸如此類的，其實我們對搜救犬的照顧，基本上現在應該算相當的不錯。

陳議員致中：

局長，在這一次的國際搜救隊，高雄的搜救犬沒有出動，是沒有被派出去還是怎樣？

消防局王局長志平：

其實我們現在整個人道救援都是按照消防署的規定來排輪職…。

陳議員致中：

有輪職表就對了？

消防局王局長志平：

對。其實各縣市都相當積極，在第一時間我們馬上做了人員、犬隻和裝備器材的整備，我們也發布新聞。現在消防署已經建立一套很完整的制度，所以輪班的人才會派遣出國，而且特搜的救災能量，支援也相當珍貴，不能夠把所有的人力…。

陳議員致中：

當然不可能把所有人員都派出去，局長，沒有被派出去是因為輪職關係？

消防局王局長志平：

是。

陳議員致中：

還是 NAP 認證還沒有取得的關係？

消防局王局長志平：

當然這是其中原因之一，因為現在只有四個縣在排輪職。

陳議員致中：

所以等我們 6 月取得國家搜救隊認證之後，我們就也可以加入輪職？〔是。〕進一步請教局長，如果我們的搜救犬要出動，搜救犬要搭乘飛機，有沒有辦法機票錢…，不要坐貨艙，可以坐…。

消防局王局長志平：

當然是讓牠坐好一點。

陳議員致中：

坐好一點，人坐在哪裡，搜救犬就坐在哪裡，這個預算有沒有編列進去？如果高雄市搜救犬要出國去救災，有沒有編列這部分的交通費用？

消防局王局長志平：

如果這是人道救援派遣出國的話，應該中央會統一來籌措這些經費。

陳議員致中：

中央會付錢，是不是？〔對。〕局長，這個大家都有這個觀念，搜救隊員坐在哪裡，搜救犬也一樣。我想牠在救災現場可以發揮的能量是很大。

消防局王局長志平：

是。

陳議員致中：

謝謝局長你們的努力，希望我們可以更重視。

主席（康議長裕成）：

34 至 38 頁的預算，有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 39-51 頁，科目名稱：消防業務－消防工作，預算數 4 億 4,794 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 52-52 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 31 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

以上消防局預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著我們要審議毒品防制局的預算，先向大會報告，局長林瑩蓉因為確診，所以今天沒有辦法來，由副局長駱邦吉在現場代理局長。開始審議，請宣讀。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請各位議員拿出機關編號 26 高雄市政府毒品防制局主管單位預算書，請翻到 26-260 高雄市政府毒品防制局。請看第 10-14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,327 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 15-17 頁，科目名稱：衛生業務－綜合規劃業務，預算數 1,919 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 18-19 頁，科目名稱：衛生業務－研究預防業務，預算數 413 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 20-24 頁，科目名稱：衛生業務－輔導處遇業務，預算數 8,114 萬元。委員會審查意見：除第 22 頁衛生業務－輔導處遇業務－預防兒童及少年施用毒品個案輔導暨家長親職教育計畫－委辦費項下「辦理涉毒兒少各項追蹤輔導

及其家長親職教育等相關服務」預算數 550 萬元，因應少年事件處理法修法，毒品少年輔導業務改由高雄市少年輔導委員會專責予以刪除外，餘均照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，委員會審查時有修正，有沒有意見？如果沒有意見，就照委員會審查意見修正通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 25-25 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

以上警消衛環部門預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

我們休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）現在要審工務局的預算，請專門委員宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員拿出機關編號 07 工務局主管單位預算，請看 07-070 高雄市政府工務局。請看第 23-26 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 3,694 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 27-31 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 205 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 32-43 頁，科目名稱：工程企劃行政管理－工程企劃業務管理及策略規劃，預算數 7 億 9,061 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 44-51 頁，科目名稱：建築管理－建照審查及施工公安使用管理，預算數 4,835 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 52-52 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 9 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？第一預備金，玫娟議員，現在審第一預備金 9 萬元而已，就沒意見吧！下面還有新工處，好，第一預備金，請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

議長，你敲太快了。我要問一下第 50 頁的，可以嗎？

主席（康議長裕成）：

可以。

陳議員玫娟：

你們最近是不是有在做提升道路品質，騎樓地整平計畫，局長，你說明一下好嗎？這是一個補辦預算嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。第 50 頁，提升道路品質，610 萬在第 50 頁最上面的部分。

工務局楊局長欽富：

好，我了解，這個是屬於內政部補助的騎樓整平計畫案。

陳議員玫娟：

你們現在大概是做了哪些區塊？預計要做哪些？

主席（康議長裕成）：

做哪些 area 是不是？

陳議員玫娟：

對。

主席（康議長裕成）：

哪些地點？

工務局楊局長欽富：

主要是交通站體的附近。

陳議員玫娟：

是哪個交通站體？

工務局楊局長欽富：

像火車站或者九如一路部分，就是站體的附近。

陳議員玫娟：

九如路？這個預算只有針對九如路嗎？

工務局楊局長欽富：

火車站的部分就是…。

陳議員玫娟：

就是這次高雄車站的部分嗎？〔對。〕就這裡而已嗎？

主席（康議長裕成）：

是九如一路嗎？

工務局楊局長欽富：

九如一路，對。

陳議員玫娟：

九如一路而已嗎？最近為什麼左營好像也有整平計畫的問題？

工務局楊局長欽富：

因為這個計畫是騎樓整平，不是人行道部分。這是騎樓整平。

陳議員玫娟：

這是騎樓整平。〔對。〕那左營那個案子是人行道嗎？

工務局楊局長欽富：

人行道是屬於養工處的。

陳議員玫娟：

那個是騎樓地到人行道這一塊嗎？你們現在這筆預算只有針對九如路而已，是不是？

工務局楊局長欽富：

這個是騎樓整平的部分，九如路是優先，其他部分如果有好的案子，我們會再去做。

陳議員玫娟：

沒關係，局長，這筆預算是做哪些計畫，會後提供給我，好不好？

工務局楊局長欽富：

好。

主席（康議長裕成）：

九如一路後火車站的部分，騎樓都整平嘛，對不對？那個我知道。還有沒有其他意見？我是說第一預備金的部分，沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）。

接著請進行新工處。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看 07-071 高雄市政府工務局新建工程處，第 17-19 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 8,229 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 20-22 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 154 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 23-53 頁，科目名稱：道路橋梁廣場地景工程－新建道路橋梁廣場地景，預算數 26 億 7,553 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請李雅芬議員發言，接著是陳玫娟議員，還有陳致中議員，謝謝。

李議員雅芬：

新建工程處處長，我想就教，我知道當初在右昌地區台 17 線的北端，當初我們在蓋的時候，包括顧問公司剛開始去探勘整個地層的時候，其實是有問題，所以造成當地有一些鄰損的問題，也有房子稍微傾斜，後續藉由我們透過市政府這邊，大家一起努力把這件事情協調好了。現在接著繼續要動的是台 17 線的南端，對不對？好。我知道在過年前，我也很感謝總工程司，不知道今天有沒有來？沒有來，對不對？好。我不知道他回去有沒有向你匯報？他到現場看過，緊鄰台 17 線南側的這一段，就是德民路開始往南走大概有 500 公尺左右，這一段道路跟居民房子後面的部分有一面圍牆，那個圍牆是相當久了，大概都有 30 年以上，等於說那一條路其實是沒有路名的，那個圍牆過去就是台 17 線未來要開發的地方，就是軍區。

我今天為什麼會提出來講？就是希望是不是能夠…，因為當初我們在區公所也有開一個說明會，在地的居民也將近二、三十位有到現場去，他們表達的是說是不是能夠不要拆他們的房子？如果未來台 17 線的南端在做的時候，是不是…，假設機車道稍微縮一點點，或者是中間分隔島稍微縮一點點，他們就能夠躲過房子被拆的命運，我不知道處長你知道這件事情嗎？處長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

新建工程處許處長永穆：

這個部分在民國 69 年的時候，你所講的圍牆旁邊就規劃為 6 米計畫道路，因為我們德民路…。

李議員雅芬：

它現在也是道路啊！

新建工程處許處長永穆：

基本上會有一個…。

李議員雅芬：

那一條道路是沒有路名的。

新建工程處許處長永穆：

不是，那個在都市計畫裡，在民國 69 年的時候，原先是劃定為 6 米的計畫道路，德民路因為新台 17 線的時候，民國 99 年才把它擴充變成 40 米…。

李議員雅芬：

圍牆那一邊。

新建工程處許處長永穆：

對，再往軍方那邊去擴充成 40 米的計畫道路。〔對。〕目前來講的話，這裡的這一條 6 米計畫道路都是公有地比較多，你知道我的意思嗎？

李議員雅芬：

我知道，但是…。

新建工程處許處長永穆：

都是公有地就是國產署的跟我們的…。

李議員雅芬：

但是也有部分是私人，也有私人的住宅，私人的土地也是有。

新建工程處許處長永穆：

私人的土地占差不多 7%左右，其他都是市有地，就是我們市政府的地，所以你講的那些房子有的在蓋的時候…。

李議員雅芬：

當地居民是希望能夠向市府陳情，是不是未來能夠往圍牆這邊開始，他們期待如果圍牆能夠不拆，造成雙贏，我們也是希望雙贏，也可以不用拆，道路這邊怎麼樣去縮減，這技術性要由專業去考量，我們是一定要幫他們反映這樣的心聲。

新建工程處許處長永穆：

我知道，謝謝議員。

李議員雅芬：

對，所以我覺得當然專業的考量只有你們有，但是我也希望能夠顧及到在地居民的需求。

新建工程處許處長永穆：

好，這個我了解。

李議員雅芬：

好不好？

新建工程處許處長永穆：

好，這個我了解。

李議員雅芬：

因為那一天你沒有去現場看過，總工程司有去。

新建工程處許處長永穆：

我知道有去，總工程司回來有反映，這件事情我也知道，我了解當地居民的一些訴求。

李議員雅芬：

我們希望你能夠去通盤考量，不管是市府地也好，因為他們在地居住都超過30年以上，那個原本就是他們在那邊走的唯一通道，所以這個部分…。

新建工程處許處長永穆：

好，這個我們再考量。

李議員雅芬：

對，我希望你們能夠把他們的意見一併地考量進去，〔是。〕不要動不動就要去拆，他們在那裡每一天就很緊張，好不好？

新建工程處許處長永穆：

好，我知道…。

李議員雅芬：

統一不要由顧問公司去跟他們發這個訊息。

新建工程處許處長永穆：

我知道這樣的需求、訴求。

李議員雅芬：

因為有時候顧問公司去走兩趟，他們就很害怕了，好不好？〔是。〕因為在地人會怕。

新建工程處許處長永穆：

了解。

李議員雅芬：

他們都是一群很善良的居民。

新建工程處許處長永穆：

了解。

李議員雅芬：

好不好？

新建工程處許處長永穆：

好，了解。

李議員雅芬：

好，謝謝。〔謝謝。〕

主席（康議長裕成）：

請陳玫娟議員，之後是陳致中議員。

陳議員玫娟：

我想要請問處長，第 34 頁，青埔街這個，惠心街至高楠公路 1760 巷拓寬工程，這邊有一筆 1,660 萬元，這個跟第 48 頁有一筆 62 萬 7,000 元也是青埔街拓寬工程。這兩筆，你可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳議員玫娟：

48 頁跟 34 頁，議長，時間暫停，好嗎？他還在找資料。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，慢慢找。

陳議員玫娟：

慢慢找我要的答案。

主席（康議長裕成）：

找到了？

陳議員玫娟：

找到了嗎？

主席（康議長裕成）：

處長，找到沒？時間暫停。

新建工程處許處長永穆：

找到了。這個部分來講的話，從惠心街到高楠公路的 1760 巷止，總共是 12 米的計畫道路，長差不多 36 公尺，目前是…。

陳議員玫娟：

12 年的計畫道路，12 米吧？

新建工程處許處長永穆：

對，12 米的計畫道路，目前是差不多 6 米至 10 米這個部分在通行…。

陳議員玫娟：

我知道這個狀況，我現在問你的是這兩筆預算的差別是什麼？你說明一下，好不好？有一筆 1,660 萬元的要闢建這條道路，因為…。

新建工程處許處長永穆：

1,660 萬元，那是土地費。

陳議員玫娟：

土地費？〔對。〕後面 62 萬元的這個呢？是施工費嗎？

新建工程處許處長永穆：

施工加監造。

陳議員玫娟：

施工加監造嗎？〔是。〕好，請問青埔街什麼時候要開工？本來跟我們答應是說過完年就要動了，是因為卡到預算沒有過嗎？還是什麼原因？到現在都沒有動靜？處長，你都狀況外。

新建工程處許處長永穆：

我們應該都設計好了，青埔街這個部分。

陳議員玫娟：

設計好了，就沒有動啊！我問你有沒有動？我現在不是問你設計好了沒有。

新建工程處許處長永穆：

是，這個我們…。

陳議員玫娟：

錢也到了，到底…。

新建工程處許處長永穆：

這個，我們來努力，我們讓它…。

陳議員玫娟：

不是努力，你要跟我承諾你什麼時候要動工，因為這個案子，我們講那麼久了，好不容易生活圈，也等你們要申請生活圈，你們也去申請了，也等了好久，隔了幾年終於生活圈也申請到了，錢都有了，你們為什麼到現在遲遲都不動？過年前我們已經跟你們開過說明會，你們也答應我們說因為過年不要影響到大家的生活，〔是。〕所以過年後也快要 1 個月了，到現在都還沒有。

新建工程處許處長永穆：

我們在 2 月底的時候就招標…。

陳議員玫娟：

2 月底才要招標嗎？

新建工程處許處長永穆：

2 月底就已經開標，預計在 5 月份的時候，我們就可以動工。

陳議員玫娟：

5 月份才會動工，太久了吧？處長，你們的效率太慢了吧？這個案子已經講那麼久了，而且你們都應該準備好了才對。

新建工程處許處長永穆：

是，這個我們來努力。

陳議員玫娟：

不是應該…，你跟我說現在才要招標，5 月份才要完工。這我聽不下去。

新建工程處許處長永穆：

因為青埔街應該是有第一標、第二標稍微有流標，我們有調整一些…。

陳議員玫娟：

處長，你們這樣，我沒辦法接受。第二個，我要請問第 35 頁的 3,334 萬 3,000 元這一筆，林園區文賢北路以北打通工程，這個案子已經也好不容易研考會也把這筆預算給放進去了，文賢北路其實你們 112 年度也已經編列土地費用，就是這一筆嘛！我請問這筆費用總經費是應該要有 1 億 3,105 萬元，你們現在分幾年？因為你現在編的是 3,300 多萬元，好，你告訴我，你們分幾年？5 年嗎？還是 3 年？處長，你這樣不行，我問你那麼多項，你都一直…，議長，不然這一筆先擱置好了，等你弄清楚，我們再來討論，不然我要怎麼跟你問下去？你一直在浪費我的時間。

新建工程處許處長永穆：

沒有，這個部分…，這個…。

主席（康議長裕成）：

玫娟議員，我們先審下一個，新工處在養工處後面，這樣好不好？

陳議員玫娟：

好，那就這樣。

主席（康議長裕成）：

先審養工處。

陳議員玫娟：

處長，我問你的這個問題，你先搞清楚，好不好？不然我沒辦法審下去。

主席（康議長裕成）：

陳致中議員你要發言，要等一下還是現在？不然你再問他，他也找不到。

陳議員玫娟：

好啦！議長，乾脆養工處先審好了，新工處放到後面去。

主席（康議長裕成）：

等一下，我們先問致中議員。

陳議員玫娟：

處長，你搞清楚再來。

主席（康議長裕成）：

致中議員要先問就先問，還是把它放後面沒關係，好不好？

陳議員玫娟：

OK、好。

主席（康議長裕成）：

致中議員讓你先問好嗎？好。陳致中議員問完以後，把新工處放在養工處後面，謝謝

陳議員致中：

請教處長，對預算本身我沒意見，但是我沒有看到的是有關於大坪頂特定區12 號道路這個案子，就是有關於松美路到高坪七路的開闢部分。我想這個本身在新工處是有案的嘛，處長，你知道這個松美路到高坪七路，大坪頂要爭取打通的那一條，當然沒有在我們預算裡面，我是要請教處長就是對於這一條道路目前規劃開闢的進度？確實因為現在大坪頂特定區的人口是越來越多，它整個聯外交通相關配套的規劃，我覺得是有更進一步來加強跟支持的必要性，以因應這樣子的一個狀況。這個案子也拖了好幾年的時間在規劃了，也許有經費的問題，有各方面的考量，是不是可以請局長說明一下它的進度？

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

陳議員致中：

我也是反映我們居民的心聲。

主席（康議長裕成）：

你是要請局長還是處長？

陳議員致中：

處長，抱歉是處長。

主席（康議長裕成）：

處長請說明。

新建工程處許處長永穆：

以這個部分來說，因為這條道路的經費是比較大…。

陳議員致中：

經費差不多要多少？111 年的估算是 4 億元左右。

新建工程處許處長永穆：

對，因為這 4 億元左右，土地費用占了滿大的部分，我們已經是有錄案了，會逐年去做檢討。

陳議員致中：

占一半？〔是。〕所以處長目前是都沒有動，就是錄案然後停在那裏，過去這一段時間以來大坪頂特定區也是在快速的發展，我覺得市府是有這個責任，就是要讓一個區域發展，它的交通配套，我想也是一個根本。

新建工程處許處長永穆：

是，這樣我們是不是可以，因為今年的預算我們沒有排進去…。

陳議員致中：

我知道，我看過沒有排進去。

新建工程處許處長永穆：

明年的時候，我再來排看看。

陳議員致中：

是不是可以拜託處長，我們優先來考量？這個部分整體區域的發展，也是很多居民的心聲，變成他在出入方面，從大坪頂要出入，因為大坪頂本身就是地勢比較高的地方，對外的交通本來就不是那麼方便，所以讓它整個對外、聯外的交通可以有更多彈性，是不是拜託處長這個案子可以來優先處理？

新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

陳議員致中：

可以嗎？

新建工程處許處長永穆：

好。

陳議員致中：

真的喔！你微笑，我不知道你是什麼意思。還是問一下局長，局長你的看法是？處長請坐。請教楊局長，對大坪頂特定區這條道路，現在可能有經費問題、有規劃問題，局長你的看法。

工務局楊局長欽富：

我想這條路，剛講過經費是滿高的，4 億多元，當然也要考慮到市府的財政狀況來做判斷，我們處長說如果我們明年優先錄案的話，是不是再來規劃如何開闢，或者是我們再向中央來爭取補助，看能不能讓這個案子能夠促成。

陳議員致中：

局長，當然我們樂觀其成，如果能夠跟中央爭取相關補助，這我們當然都沒

有意見，舉雙手贊成，有時候必須要做的，當然有經費的問題，但是你一年一年再拖下去，成本是越來越高。

工務局楊局長欽富：

了解，我們就是今年沒編，明年會視整個財政狀況來調整，我們來編列優先去開闢的一個方向。

陳議員致中：

好，拜託局長、拜託處長。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我們跳過去等一下再回來，先從養工處開始，玫娟議員你要問什麼可以先去跟他溝通，免得等一下他又找不到。養工處開始宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看 07-072 高雄市政府工務局養護工程處，第 26-27 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3 億 8,327 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李雅芬議員，請發言。

李議員雅芬：

本席想就教養工處處長，我最近其實都有去我們之前會勘過的國昌那個公園，我們右昌國昌里的公園，現在整個都打掉重做了，我想請教那個進度會怎麼樣？會大概在什麼時候？處長請回答。

主席（康議長裕成）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

你也會勘好幾次，已經有在動工了，整個工程已經在開工了，預定整個工期會在 7 月前。

李議員雅芬：

7 月嗎？〔對。〕好，我想再跟你反映一個狀況就是，其實應該不是只有我們碰到，我們常常在路上紅磚道走，其實在右昌地區包括楠梓有很多的紅磚道，因為路樹整個紅磚道凸起的非常嚴重，我想這部分是不是能夠針對有一些比較嚴重，會影響到行人走路的部分，行人安全 能不能優先去處理？

養護工程處林處長志東：

這部分我們會先來處理，包括後昌路，後昌路我們也…。

李議員雅芬：

後昌路也有、創新路也有，還有加昌路也有、高雄大學特定區裡面通通都是。

養護工程處林處長志東：

高雄大學這部分…。

李議員雅芬：

到現在都還沒什麼動。

養護工程處林處長志東：

議員有在關心包括那裏的道路，我們道路有做完了，所以有那些經費包括平均地權基金的經費，我會從周邊如果沒有建案的部分先來處理。

李議員雅芬：

好，因為我確實碰到好幾個地方，那個樹穴外圍出來擴展到行人在走的地方，通通都突起，凹凸不平非常的嚴重，整個紅磚道都已經快要掉出來了，這個部分能不能整個去做盤點？還是里長反映或議員反映的部分，就是真的比較危險的地方能不能先做？因為我們有的地方甚至反映快 1 年了，譬如創新路。

養護工程處林處長志東：

要等這預算通過，就是在資本支出裡面預算過了之後…。

李議員雅芬：

我對預算沒有意見，但是我希望你能夠來做。

養護工程處林處長志東：

這個我們會來處理。

李議員雅芬：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。各位同仁還有沒有意見？現在是養工處的第 26 到 27 頁，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 28-31 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 7,380 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 32-46 頁，科目名稱：公共設施養護－公共設施養護及改善，預算數 42 億 129 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁還有沒有意見？鄭孟洳議員、張博洋議員、陳玫娟議員。鄭孟洳議員，請發言。

鄭議員孟洳：

首先我要針對養工處，現在不管是在特色公園、共融公園，這些新闢建的公園一直在做規劃的情況之下，養工處這個公園養護的經費，我也是要跟養工處來提一下、工務局這邊也要提一下，就是未來我們可能在針對這些特色公園、新闢公園，在養護上可能費用也會非常的大。我這邊有三點要提，其中一個就是在我自己的選區內就有面臨公園設施老舊，例如排水系統有出現問題，可是養工處養護的經費卻是不足以去支應、去做我們的公園改造，因為整個排水系統要重新去做設計和施作的話，可能那個費用會非常的龐大。

另外也要提醒養工處，這些特色公園的共融式遊具跟這些軟墊、地墊，如果到時候要去做修繕跟維護的話，其實也是一筆很可觀的費用。我請問養工處，我們這個經費的編列到底有沒有隨著公園數量的增加，你們再去做這個養護費用的增加呢？另外，像我所說的這些老舊公園的話，它有排水問題，可是我們的養護經費卻是不夠去支應整個工程的改造，我們又應該要怎麼處理？總不可能把這些老舊公園又放著都不管它吧？這樣其實是非常可惜的。

還有另外一個是針對人行道的部分，我剛剛有看到預算裡面有非常多競爭型的計畫補助，跟中央申請的人行道改善工程。過去我在議會其實一直都有提路平的問題，就是人行道整平的問題。有一些針對學校、醫療醫院等等這些，我也有要求希望養工處可以優先去盤點這些地方，去做整個人行道改造及改善。可是目前看起來這些計畫是沒有針對我要求的這幾點去做，所以我也覺得非常的可惜。我知道市府的經費有限，而中央有這些相關預算和經費的時候，我們就應該要努力去爭取。過去我提了那麼多次，可是你們也沒有針對學校、醫療院所周邊的這些人行道去做改善，其實我也覺得很可惜。每次都因為人行道要找你們去會勘，當然，立即性的就是針對哪裡破損補哪裡，可是說實在的，那個只能應急，不是長久之計，所以我也是希望好好檢討人行道的部分。請處長可不可以針對我以上所講的，就是針對養護經費，老舊公園如果要做整體的改造，應該要如何去處理？養護經費不夠的話，應該要怎麼去因應？

最後還有一點，我們養護的費用，其實我們有一些委外的廠商，很多里長和住戶都在反映說我們的公園可能有點髒亂，在髒亂的情況下，當然這些養護單位及委外的廠商有去做清潔，可能沒有那麼仔細。我們是不是要有一個認證，跟附近的居民和里長要去做回報說公園有清掃了、還是哪裡掃不足、哪裡沒清潔好，是不是應該哪裡要去加強？很多人都說看到清掃的阿姨把樹葉都堆在旁邊而已，其他的就沒有去管它了，可能自己社區的居民看不下去，就拿掃把出來掃，所以我覺得這個都是應該要去檢討的地方。請處長回答一下，好嗎？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處林處長志東：

感謝議員這邊的支持，我們在整個遊戲場裡面，在 7.92 億裡面改造所有的遊戲場，在中央內政部營建署也公布高雄市的備查率是百分之百，我們會把 485 處全部完成，接下來先把遊戲場改善完之後，後續的公園會做一個全面的檢討。另外有關於整個人行道的部分，議座所提到的像醫院，在高雄醫學大學的自由一路，高雄醫學大學把它全部變成一個無障礙，還有小港醫院。未來我們會盤點在醫院周遭的人行空間，會做環境改善。目前的養護經費也是有增加，我們會繼續爭取相關的經費，今年有 3 億多元要負責所有公園的全面改善，真的是經費有限，我們會跟市府這邊爭取以外，也跟中央來爭取一些前瞻計畫城鄉風貌，來改善整個公園。

另外所提到的是委外的廠商，因為我們本來的職工數有 600 多位，陸續退休後只剩下 200 多位，巡察的人力也比較吃緊，我們跟財主也爭取利用這些經費，是不是可以在相關的經費委託專業的廠商或管理公司來幫我們巡查，一有問題的時候，能夠使公園的管理更加的清潔。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請張博洋議員發言。

張議員博洋：

我想跟養工處詢問一下，今天有一則新聞，中國一名男子在 2018 年來台灣騎自行車環島，經過高雄市路竹區的時候，新聞直接寫說是被漏電的路燈電擊身亡。當然這個判定待會由養工處來做解釋，現在這個家屬要求我們要國賠 1,000 多萬元，養工處雖然否認過失，而且認為中國男子並不適用國賠，這個部分是不是可以請養工處大概說明這整件事情的狀況？

主席（康議長裕成）：

請養工處說明。

養護工程處林處長志東：

這個是大陸人士來台灣環島旅遊，在 107 年 8 月發生的事情，因為事發的狀況是一盞路燈，我們每年都有做漏電檢測，如果發現有漏電，我們會做一個修復，這個都有紀錄可以修復。事發當時的時候，我還沒有收到任何的通報，反而是在事發 3 天後，警察局邀請我們跟大家去檢測，是沒有漏電的。所以這個會由法院判決，我們尊重法院的判決，我們有收到判決的內容，我們再檢討整個內容是否要再上訴，向議員報告。

張議員博洋：

也就是說，在事後我們去檢查，並沒有漏電的狀況，但是媒體說他是因為路

燈漏電身亡，這件事情我們是不是要勘誤一下或是怎麼樣？

養護工程處林處長志東：

我們再看判決書的整個內容。

張議員博洋：

OK！我有幾件問題，第一個，我們路燈的維護，以過往來講，這個地方一直都有檢測紀錄嗎？

養護工程處林處長志東：

以前的路燈有檢測，每年都有做一個漏電檢測，現在我們是用 PFI，也就是說由兩家廠商負責所有的路燈，必須要負責包括每一盞路燈都有漏電斷路器，這些都是沒有問題的。這個管理的話，我們每一盞路燈都有編號、都有編碼，他必須負責所有路燈整個照明的功能、還有安全。

張議員博洋：

另外一個問題，如果當事人家屬並沒有採取國賠的申請，在國賠之外，他有沒有辦法獲得其他的賠償？民事或刑事是有辦法的嗎？

養護工程處林處長志東：

他有向地檢署申請，因為國賠是拒絕，他才走民事求償，今天所談的是民事求償。

張議員博洋：

我先說明一下我的立場，基本上我認為國賠是一個相互保證主義，就是當我國人民在該國並沒有享有同樣權利的時候，我不認為該國的國民應該在我國享有同等的權利。所以國賠這個部分，我認為法官講說因為中華人民共和國的人民屬於中華民國的人民，所以可以國賠，我認為這個是不合理的。但是回到我們專業的部分，養工處這邊針對該路燈到底有沒有漏電，以及相關的檢測報告的這個部分，我認為在專業的部分，還是必須把足夠 的證據呈上去，讓我們的法官有足夠的證據，可以來判斷這件事到底是不是因為我們市政府的路燈，造成這個人的生命財產的危害。也希望養工處這邊持續關注，現在不知道是不是…，我相信高雄市路燈會漏電這件事情，一直以來還是有類似的狀況產生，我覺得在整個的維護上，也因為這件事情我們應該要去更加的注意，這個可能要麻煩處長這邊多多幫忙。

養護工程處林處長志東：

我們都有去檢查，每盞路燈都有漏電斷路器，每年都有去量測，對於易淹水區和夜市的周遭，我們都有在檢測。

張議員博洋：

OK！謝謝處長。

主席（康議長裕成）：

我想問一下這個問題，這個判決是已經二審判決了嗎？

養護工程處林處長志東：

二審。

主席（康議長裕成）：

所以其實你有一審判決的判決書啊！

養護工程處林處長志東：

一審有。

主席（康議長裕成）：

所以一審判決跟二審判決的結果和理由是一樣的嗎？你剛剛沒有辦法回答張博洋議員的問題，但是其實你已經收過一審判決的判決書了，那二審判決跟一審判決是一樣的，你可以說明一下一審是怎麼判決的？就剛剛張博洋議員問的問題，你回答一審是怎麼判決的？你看過判決書了嘛！

養護工程處林處長志東：

一審判決就是說，因為我們有陳述這些意見，他也問過一些當事人，就是當時發現去報案的那一個人，他說手麻麻的，我問過電機公會，他認為是不是灼傷，我們提出 3 天後檢驗也是沒有漏電的，他是推理說這個可能是因為灼傷…。

主席（康議長裕成）：

其實二審是維持一審的原判，對不對？〔是。〕所以你剛剛迴避張博洋議員，因為你知道一審跟二審是判一樣的，你就可以回答一審怎麼判啊！對不對？不好意思！陳玫娟議員，張議員，再給你第二次發言。

張議員博洋：

我這邊其實有判決書，我只是想要確認一件事，就是媒體現在直接寫說，是因為我們的路燈漏電而電擊死亡，這件事情養工處是認同？還是你認為這個寫法對養工處是不公平？

養護工程處林處長志東：

沒有啦！我們事後去檢測是沒有漏電的。

主席（康議長裕成）：

沒有漏電。

養護工程處林處長志東：

因為當下沒有人跟我們反映嘛！

主席（康議長裕成）：

是。

張議員博洋：

OK，我還是維持我的那個看法，如果我們這邊確定相關的報告都沒問題的話，如果要爭取，當然就繼續爭取，這個沒有問題，謝謝處長。

主席（康議長裕成）：

就是要上訴第三審。

張議員博洋：

現在新聞上有寫說我們要繼續上訴，對不對？

養護工程處林處長志東：

沒有，我們收到判決書，我們還會再看一下判決書的內容，然後跟我們的律師再研討。

張議員博洋：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我請問第 35 頁 2,437 萬 1,000 元這筆內政部營建署提升道路品質，就是左營大路造街計畫，現在是從南門一直到埤子頭路，處長可以說明現在的進度嗎？

養護工程處林處長志東：

本來是到埤子頭段這一部分，因為到台灣銀行這邊，我要配合整個台電的下地，實際上台電下地工程也有延誤，所以…。

陳議員玫娟：

為什麼延誤？

養護工程處林處長志東：

他的工班派不出來，我們會再跟他協調。

陳議員玫娟：

所以預計的時間會 delay 多久？

養護工程處林處長志東：

我們再跟台電協商，他大概 4 月會再進場，因為 4 月再進場的時候，他只要把纜線下地以後，我們就跟著他們一起再進場施作。

陳議員玫娟：

如果都順利的話，這一段預計什麼時候會完工？

養護工程處林處長志東：

今年會完工。

陳議員玫娟：

今年會完工？

養護工程處林處長志東：

對，今年。

陳議員玫娟：

好，後續呢？

養護工程處林處長志東：

因為這是滾動式的，左營大路我們提出來是整體的計畫，它是一段、一段，中央都會支持。

陳議員玫娟：

對，所以我現在問埤子頭路這邊結束之後，就要再往北走，你們要再過來？

養護工程處林處長志東：

往北走是最困難的地方，我們再跟議員承諾什麼時候會完成，因為光那個電箱要坐落在哪裡，大家都有意見。

陳議員玫娟：

沒錯！

養護工程處林處長志東：

所以按照我們的期程，也希望能夠來協助我們把…。

陳議員玫娟：

我現在只問路段就好了，期程你可能也沒辦法估出來，我知道你有你的難度，我現在問埤子頭路再過來到哪裡？你們會有一個街廓、一個街廓，對不對？

養護工程處林處長志東：

我跟同仁講要一個街廓、一個街廓來推進，已經講了。

陳議員玫娟：

所以你們下一個街廓到哪裡？

養護工程處林處長志東：

下一個街廓？這邊沒有圖面，我再跟議座報告。

陳議員玫娟：

好，你把計畫書給我好不好？〔好。〕我還要再請問，因為我看到好幾筆，你們都是配合「舊城南門再造計畫」，我看你們編列很多筆是補辦預算，這是見城計畫的一部分嗎？

養護工程處林處長志東：

不是，這是整個規劃，因為從南門圓環、中正路過來這一部分有一些古蹟，它整個路型因為編在我們這邊的時候…。

陳議員玫娟：

你們是針對路面改造，還是它的人行道，或它有什麼周邊設施在做改造？

養護工程處林處長志東：

現在是做規劃，就是圓環跟中正路、左營三角公園到圓環這一部分，以及海青工商過來的路型都要做調整，因為東側已經做好了，剩下西側這一部分的路型會做調整。

陳議員玫娟：

未來新台 17 線如果從中正路那邊出來，那一條道路就真的很重要，知不知道？〔對。〕我現在還要跟你說的是，因為原本我一直都認為是你們的工作，後來我才知道是新工處的，就是中正路、實踐…，那個叫什麼路？不是實踐路，是介壽路。介壽路從左營大路彎進來到中正路這一段，目前剛好三角地帶這個地方有兩個，一個是幼兒園，好像是軍方土地委外，另外一塊已經在興建工程，這個工程目前正好介於左營大路跟介壽路，那邊剛好有個綠帶，里長一直要求希望能夠施作人行道給行人通行，因為未來那條路也會拓寬，但是目前就是沒辦法，所以人通行的時候，都是走在馬路上與車爭道。

我記得那時候已經有跟邱哲明副處長去看過現場，結果後來他給我回復說那是新工處的，所以我在這邊特別跟工務局長說，不管是養工處或新工處的，反正我就是要拜託你們，這條道路短短的而已並不長，希望能夠給居民行的安全空間，讓他們有平安回家的路，可是那短短的一段而已，養工處說是新工處，新工處到目前也沒有動靜，我不曉得到底是要怎麼做。所以我請局長、新工處長、養工處長你們去協調，這一段到底要誰來負責，趕快把它完成，好不好？因為這一塊我聽說好像是蓋房子的建商，你們也要求他要來捐建，問題是如果他不建呢？他一直拖到他的工程完成，他才要做呢？旁邊幼兒園這個部分…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答，處長請坐下。

工務局楊局長欽富：

這一段並不屬於新工處的新台 17 線範圍，介壽路目前我們準備要向中央申請經費，就是能夠把它拓寬到左營大路這邊來，這是目前準備要做的計畫，順便連西側這邊的介壽路也要一起拓寬。〔…。〕現在在申請，那個可能近期就會申請，申請就看中央怎麼審，審核下來，我們就可以動工了。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員，請發言。之後才是白喬茵議員，邱議員先。

邱議員俊憲：

局長、處長辛苦了！我有幾件事情想表達的是今年這筆預算比去年多快 10 億元，市長這幾年也是支持非常多特色公園跟公園改造，某一些老舊公園設施改造，是為了政府在前一段時間因為要符合這些安全規定，所以全高雄市不管

公園是舊還是新，只要裡面沒有符合 CNS 標準的就全面性更換。我想詢問一些系統性的問題，養工處過去長時間以來，大家要求他們做的跟養工處能夠負擔的能量是多出好幾倍，不外乎是人力跟預算。現在公園這樣一梯次全部在兩三年內做了很多新的，尤其又新增很多大型的，這個答案我相信今天我問處長應該是講不出來，局長也講不出來，我希望局裡面跟處裡面要去算，這些公園換新之後，到底多久時間之後，我們會面臨到要編列多少預算才能滿足這些養護的需求？像現在大街小巷這麼多馬路，永遠都超過一二百條的路在等著被重新刨鋪，可是我們今天預算通過之後，明天就花完了，今天預算敲過之後，今年的就已經不夠花了，這是系統的問題。我們每年都在說哪裡的路要重鋪，哪一座公園要更新，永遠都在排隊，這不應該是議會裡面不同選區的議員，在這裡爭論我要先做而誰要慢做，應該是該做就要做，壞掉就要換，不過我們沒有那麼多錢。今年多 10 億元，處長，我問你好了，這些公園這樣子，每年到底要花多少預算才有辦法維護好？你覺得這樣的預算夠嗎？處長，能不能講看看你的心聲？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處林處長志東：

實際上這是補辦預算，就是去年我們的墊付案，包括道路的統籌分配款給我們的。

邱議員俊憲：

是，所以今年實際上是沒有增加？

養護工程處林處長志東：

今年大概有增加 1 點多億。

邱議員俊憲：

所以才增加 1 點多億的這些維護相關費用還是怎樣？〔對。〕你覺得夠嗎？你勇敢說出來，大家都支持你。

養護工程處林處長志東：

這個在先期計畫裡面都有提到，我們需要整個道路的養護要 15 億元，公園養護也大概要 10 億元。

邱議員俊憲：

15 億元的道路，公園要 10 億元，實際上市府給你多少？

養護工程處林處長志東：

實際上我們核列的跟往年差不多一樣。

邱議員俊憲：

一樣是多少？講出來，沒關係。

養護工程處林處長志東：

3 點多億，就是一些公園設施維護是 3 點多億。

邱議員俊憲：

10 億元給你 3 億多，所以有 6 億多的缺口，對不對？

養護工程處林處長志東：

這是資本門，就是分成經常門跟資本門，加起來公園維護大概是 5 億元。

邱議員俊憲：

好，處長請坐。這筆預算每年的水位差不多都這麼多，不過我覺得這幾年我們對公園設施的態度不同，過去很長一段時間，我們對公園綠地裡面是儘量不放硬體設施，儘量把維護的成本降到最低，讓它維持成自然的狀況，有花草樹木讓大家在那裡散步就好。不過大家生活的需求，對這個東西現在變成是特色公園，裡面要有全齡化的這些設施，老人家、小朋友都能用，變成是主要的訴求，這個成本已經增加了，我們要編列預算的狀況已經不一樣，所以我期待這個問題局長跟處長要帶回去，我希望明年之後，在預算的結構上面要有一些本質上的改變。

議會也曾經提出來，這些公園的養護是不是要有特別的另外一個單位來負責，而不是由現在只有養工處這麼少的同仁。而且我特別在這邊也要拜託局長，我們預算員額和編制員額差了 8 至 10 個，差不多十分之一。我的意思是說養工處可以有 100 個人，只給他 90 個人去編組而已。這個部分我希望局裡面可以來爭取市府要來同意把養工處，至少我們不用擴編，滿編就好。現在應該有多少員工、多少同仁讓大家去使用，至少要把它編足就好。局長，你覺得可不可以去爭取看看？要做的事情越來越多，結果…，我們的編制表有多少人？編制表職員 200 個，預算員額 181 個，少了快 20 人。局長，你覺得合不合理？局長，可以爭取看看嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

養工處編制大概 200 個，實際上核列的只有 181 個，事實上到任的只有一百五十幾個而已。〔…。〕剩四十幾個，這是現況，所以我們的人力這麼短缺。我前一陣子跟人事處長也協調了，以後不要給我們列管，不要把我們的員額扣掉，實際給我們 200 個，我們再來徵人，會比較好徵。最近就是要徵土木職系的比較困難一點，所以現在的缺額，希望人事處能夠幫我們解列以後，不要管控那麼多，給我們編足後我們再去徵人。〔…。〕快四分之一，沒錯！〔…。〕

主席（康議長裕成）：

剛剛唸錯了，邱俊憲議員之後是張漢忠議員，才是白喬茵議員，漢忠議員，請。

張議員漢忠：

養工處長，在 35 頁有編 1,100 萬，鳳山北門段 1199 地號既有墳墓遷移的補償費。重點是我要拜託處長，有關這個北門段，鳳山市是高雄市人口最多的地方，這預算 1,100 萬，你們打算預算通過以後，大概北門段這個地方的進度，你們什麼時候可以完成墳墓遷移的問題？處長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處林處長志東：

北門段就是博愛路北邊那邊，本來園道做好了，臨博愛路側有一個公園預定地，那邊有兩百多座的墳墓，這一筆預算通過以後，我們會委託殯葬管理處來辦理遷葬。

張議員漢忠：

重點是預算通過之後，你們預計多久可以把墳墓遷移完成？

養護工程處林處長志東：

我們會委託殯葬處，要問殯葬處看他們的時間什麼時候可以做好。

張議員漢忠：

你說什麼？

養護工程處林處長志東：

我們會委託殯葬處來處理。

張議員漢忠：

就是說你們這筆預算通過之後就委託殯葬處，等於錢要交給殯葬處來替你們把這個業務完成？

養護工程處林處長志東：

遷葬，我們都是委託殯葬處。

張議員漢忠：

多久會完成？

養護工程處林處長志東：

我還要跟殯葬黃處長聯絡，看他們能夠…。

張議員漢忠：

鳳山真的是要成為進步的城市，在市中心還有這種東西，真的要儘快。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

我一樣是要請教處長有關公園的問題，其實有生養過小朋友的都知道，他們什麼地方都不需要去，只是要去公園，你把他們丟在公園，他們就會很開心、很快樂。所以其實也很感謝最近高雄市政府一直在打造特色公園，今年也有 7 億的預算，包括要符合衛福部 485 個地方的遊具更新，還要打造大型特色公園。

小朋友當看到這些特色公園會很開心，可是會常常面臨到一個狀況，就是可能這個新的遊具來不多久，它可能就會被圈起來，因為它被用壞了。我們都知道這些特色公園的遊具，在維護費用其實是滿高的，比一般之前傳統的遊具還要來得高，尤其它很多都是坐船過來的、國外海運過來的，所以我們現存的備品也會比較少，有時候我們要維護的期間也會比較長。所以我們很常看到一個公園裡面的遊具圈一圈又圈第二圈，我們永遠不知道它那個圍籬什麼時候會拿下來，又是因為發生什麼樣的事情，導致於它需要維修。那什麼時候維修好？所以針對這一點我們建議養工處，之後如果有需要維修遊具的話，可以告訴我們說，押一個期限告訴我們什麼時候會維修好？可能會是比較貼心的做法。

另外其實我們想要建議說，我們都知道我們維護的經費真的是大大的不足，不知道局長或是處長有沒有考慮要開放給建商認養，有這個打算嗎？既然我們維護的量能已經不足了，何不加入民間的力量一起幫忙呢？請處長答復。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處林處長志東：

有關於遊戲場的部分，因為遊戲場是分齡的這種概念，我們發現很多的遊具不當的使用會破壞掉，目前我們要求廠商必須在期限內把它更新，備料也要快一點，因為遊戲有分成一般的鄰里公園跟比較大型的遊戲。我們目前所新設的是比較沒有這種狀況，可能是在中油那一塊那是中油他自己做的，所以這一部分我們要求中油趕快來處理。

另外有關於整個的認養部分，其實我們都有開放店商來認養，我們在鳳山的和德遊戲場，是一家建設公司認養整個公園的新建跟捐建，這部分都有。

白議員喬茵：

想請問他認養的細節大概是怎麼樣？他需要負責什麼樣的維護經費？還是每年需要給市府多少錢來維護？

養護工程處林處長志東：

第一個，他是捐建，公共設施的捐建就是按照我們的捐建辦法，看一下整個設計的圖說，認養期限有些是 10 年，有些是 2 年，我們會儘量協調能夠長久

一點會比較好。

白議員喬茵：

認養的意思是說，我們的遊具壞掉由建商負責幫忙維修，是這個意思嗎？

養護工程處林處長志東：

對，就是他們來負責。

白議員喬茵：

全部負責到底，請問現在高雄是有幾座特色公園是有建商認養的？

養護工程處林處長志東：

這個資料我們再給議員。

白議員喬茵：

比例大概多高？你現在有辦法掌握嗎？

養護工程處林處長志東：

目前是有一個和德公園，就是在鳳山裡面，他是自己捐建的，所有的設施都是他負責的。

白議員喬茵：

所以你掌握到的只有一間是由建商來負責認養而已，我建議我們在這個方面可以多做一點努力。既然我們自己的量能不足，就應該要鼓勵企業一起來幫忙，其實我相信他們必須要盡到一些企業的社會責任，我覺得這樣子才可以創造雙贏。如果要建商平白無故的認養，也許他們也不會願意，所以我們這邊必須要思考一些增加他們認養的誘因，像如果是轉換容積率或者是說可以抵稅，我不知道因為我不是專業，這可能需要新工處跟工務局來思考一下，如何去增加建商認養公園，以減輕市府在維護上面的負擔這樣子的誘因，所以可能要麻煩局處同仁一起來思考一下。

另外一個問題就是樹木的問題，其實有很多人在說只要年終之後，修剪樹木就已經沒有經費了，颱風一來這些樹木搖搖欲墜，有可能怕會打到行人，有時候遮擋到紅綠燈很危險。但是我們是六都裡面，綠化人均綠地最多的地方，可是我們的經費一直沒有往上提升，修剪樹木的經費一直維持在那個水平。請問有沒有可能在修剪樹木的這個經費，也是鼓勵企業一起來投入、一起來維護？

主席（康議長裕成）：

請回答。

養護工程處林處長志東：

關於樹木的修剪，本來樹木修剪是我們自己的職工在處理，因為職工一直退休，退休以後相對就要委外來修剪，所有的修剪也必須要經過認證。如果企業要認養這些的部分，我們是有合作，像台電他有捐贈中央公園的維護管理，有

一些企業也包括整個造林都有。樹木修剪的部分我們再來鼓勵有一些的維護費投注到我們維護經費。再來，有些在都發局的都審，有看到有一些建案，旁邊有鄰里公園，也會協調建商做認養的一個程序。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳玫娟議員二次發言。

陳議員玫娟：

我要請問 40 頁，辦理特色公園遊戲場及公園設施的部分 7 億 9,000 多萬。坦白講數字看起來滿多的，但是我知道如果用在特色公園裡面，事實上還不是那麼足夠。目前你們已經有籌劃要做多少的特色公園？

主席（康議長裕成）：

請回答。

養護工程處林處長志東：

這個就是包括我們所有比較大型的遊戲場，像中央公園、漢民還有右昌…。

陳議員玫娟：

沒關係，後續你把這個明細給我。我現在要講的是右昌 07，它是屬於帶狀公園，我非常感謝你們上次有幫我們做了一個籃球場。籃球場後面不是有一個水利局的防汛道路，它通往到左楠路的捷運站，就那個帶狀公園，當時我有要求你們在裡面要設置一個公廁。因為當時有一個公廁是在加昌路那一邊，但是因為兩邊的住戶持不一樣的意見吵翻天，後來我們把它停下來了。那筆預算本來是有的，後來就沒做，但是問題是那個帶狀公園其實是很長，還是需要有一個公廁。所以我一直建議在那個位置，因為那個地方沒有住戶，但是我不曉得後續你們到底有沒有做規劃？

第二個，剛剛我有聽到邱俊憲議員有特別提到公園的部分，其實你們要的是 10 億，市政府只給 3 億，而且道路刨鋪的部分也是一樣。這個都是給人民一個休憩、休閒的地方，道路是給人民一個平安回家的路，都經費嚴重的不足。處長，我不曉得你們這邊包括局長，局長，你跟市長的關係又那麼好，有沒有辦法勻支，譬如動二的部分等，能夠多撥一些給養工處，養工處…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答，處長坐下。

工務局楊局長欽富：

市長的動二都有在支持我們道路的刨鋪以及公園的開闢、維護，這個都有，市長的預備金大部分都有在支持的。〔…。〕可能又多將近 1 億左右。〔…。〕差不多，但是整個經費還是不夠，包括道路養護或者公園維護都已經是不夠的費用。包括剛剛幾位議員提到，現在新的特色公園已經蓋那麼多，裡面設施的

維護跟以往的維護是不一樣的。因為這個時候還有保固期，所以我們就是今年度沒有辦法編，明年度我們會跟市府主計處說，我們要更多的維護經費來做公園的維護，包括特色公園。特色公園今年有 34 個要完工，未來明年還有將近 40 幾個，所以等於我們陸陸續續在特色公園的維護費用，是比其他要高的，所以我們明年度可能要增加這樣預算的經費。〔…。〕現在職工是遇缺不補，一直退休以後就沒有辦法補進來，我們希望能夠以委外的方式來做這樣的工作，也是再跟主計處協調這方面經費的支應。〔…。〕公廁我再盤點一下，我請養工處再去現場看一下，如果需要做，我們再來做。〔…。〕好。〔…。〕我會跟養工處到現場看到底需要多少經費，或是願不願做這樣的方式，我們再來檢討。

主席（康議長裕成）：

好，有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

養工處審議完畢，我們回到新工處，回到新工處的 23 到 53 頁，對不對？主要是拓寬道路的部分，大家很有意見，23 頁到 53 頁。剛剛李雅芬議員、陳玫娟議員、陳致中議員都發言了，有沒有要發言的，請舉手。邱俊憲議員，然後黃飛鳳議員，黃飛鳳議員先。

黃議員飛鳳：

請教工務局局長，我一直有提到南大樹的井腳產業道路，是我們南大樹所有人通往仁武、楠梓、大社的最大通道，可是是最小的道路。之前應該是去年的時候，跟局長這邊也有談過，局長有說要在車禍比較頻繁的地方，先幫我們稍微拓寬。因為局長有提到這條路很長，如果加上徵收什麼的，應該花費會很大。可是因為這條路經常都有車禍發生，而且那裡的鳥松段跟仁武段，那一段只要是下雨就會很容易掏空。所以就這一段路，局長那時候有提到可能就是分段，比較容易造成車禍的地方，幫我們先稍微拓寬。你們說要評估，但我看了預算，通通沒有提到這一點。這條路是已經提過幾十年了，算是都沒有去規劃，也沒有去做整頓，所以才在這邊提出來，希望工務局可以解釋一下？或者是你們是不是可以儘快提出計畫還是什麼的，是不是對這段路，我們要求的不多，真的只要是出車禍比較頻繁的地段拓寬就可以了。往後如果真的可以，當然更希望把這整條路都拓寬，因為這條路都是彎彎曲曲的，其實真的很容易造成車禍。現在還有一輛車丟在那邊都拖也拖不掉，因為國有財產署、環保局這邊，我們已經處理快一、兩年，也是還沒有拖吊。局長，就這一段路，可不可以跟我們交代一下？謝謝。

主席（康議長裕成）：

是局長還是處長？

黃議員飛鳳：

局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

黃議員飛鳳：

因為新建工程處還沒有預算嘛。

工務局楊局長欽富：

這一條路我們有去現場看過，我們同仁也去看。但是去看的時候，預算已經編了，所以在預算看不到這一條路。我也責成新工處，針對易造成交通事故的地方去看看哪些可以先拓寬，這個經費不夠，我們需要向中央再爭取。所以我有指示這樣的方式，趕快把這一條路能夠改善一下交通狀況。

黃議員飛鳳：

之前有一處是比較嚴重，它的坡度很大、很高，〔對。〕那裡幾乎是將近 90 度的，說真的 60 幾度到 90 度，經常發生車禍。我們上一次去視察過之後，許慧玉議員也有去視察過，好像也沒有什麼改進。最近那裡車禍率頻繁，有時候是一個星期兩次，有時候是一個星期一次，有時候是兩個星期一次，不一定，前兩天又有一台車因為剎不住車，直接撞到電線桿去了。這裡的地主已經願意把他的地讓我們去做一些改善的處理，所以這一段路希望工務局是不是可以先幫我們，把這一小段的地方先把它改善，讓車禍變少？

工務局楊局長欽富：

有，這個我已經指示新工處，這一段針對這個節點的部分，我們先來改善，讓車禍能夠減少一點。

黃議員飛鳳：

有沒有提出一個計畫，差不多是什麼時候？

工務局楊局長欽富：

我想儘快，如果預算通過了，我們這個月趕快來做一個計畫，再去現場看如何把它改善，用這樣的方式。

黃議員飛鳳：

好，整條路拓寬的路段，再請局處這邊幫忙一下。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝，接著是邱俊憲議員。

邱議員俊憲：

來詢問幾條路的進度，在第 39 頁仁武區的仁心路，跟 43 頁鳥松區的文前路，這是地方上期待很久的，也有一些是中央生活圈的補助。我比較困惑的是，其

實像仁心路好了，中央核定生活圈的補助也超過一年以上的時間，鳥松的文前路在去年的 5 月 11 日，一樣的預算額度，議會也通過了墊付案，為什麼現在都還沒有動工？大家朝朝暮暮盼望的，其實預算沒有到位沒辦法做，可是相關的預算程序應該已經可以做了，為什麼沒有？

主席（康議長裕成）：

文前路是第 28 頁嗎？

邱議員俊憲：

第 43 頁，鳥松區文前路道路拓寬工程。

主席（康議長裕成）：

前面是土地，後面才是…。

邱議員俊憲：

後面是工程費。

主席（康議長裕成）：

有兩筆，請處長回答。

邱議員俊憲：

就是有墊付通過了一些預算。

新建工程處許處長永穆：

議員，這個部分因為生活圈在去年 110 年 11 月 15 日…。

邱議員俊憲：

110 年是前年了，〔對。〕所以更久之前了啊！我的意思是這些其實處長很幫忙，工務局長也很幫忙，這幾條路今天才有可以拓寬的結果。可是大家地方上會不斷的期待跟詢問，到昨天還有人問我說議員和立委講了這麼多次，譬如仁心路到底什麼時候會進入到實際的工程裡面？處長請說明。

新建工程處許處長永穆：

仁心路的部分，我們已經在設計了，應該在最近就會辦理工程的招標。

邱議員俊憲：

最近才要招標，前年生活圈就核定，處長，再拜託了！〔好。〕因為每天來往的人很多，飛鳳議員也知道，我們每天都在那邊進進出出，那不是拓寬的問題，那是攸關生命安全的問題。拜託局長再多幫忙一下，我知道有些工程這兩年很不容易招標出去，你花錢請人來做，人家不一定要來做。那文前路呢？你剛剛講的是仁心路，文前路呢？

新建工程處許處長永穆：

文前路的部分，我們現在在辦土地徵收。

邱議員俊憲：

可以請他們先簽同意書嗎？簽完同意書我們就可以施工，那一條路不大，那條路大概只有我到你的距離而已，文前路就只有我到你之間的距離而已，寬度就是你前面的桌子這麼寬而已。

主席（康議長裕成）：

剛好是兩台車會車的距離，跑步 10 秒就跑完了。

新建工程處許處長永穆：

這個我們會儘快辦理。

邱議員俊憲：

這個工程應該是你道路拓寬裡面最簡單，可以最快完成的，拜託一下。〔好。〕那裡現在就是兩台車沒辦法會車。〔好。〕剛剛飛鳳議員有提，我本來也要提，就是大樹地區有一些聯外道路都太窄了，這些有一些是攸關在都市計畫裡面。我們沒有辦法去做是因為都市計畫道路已經全部開闢了，旁邊根本就沒有那些路了，某部分有些地方甚至是農路，甚至不是都市計畫區裡面的道路，這要怎麼樣去解決這些問題？從這裡到仁武最近、最方便的路，結果卻是最危險的路。所以這要拜託處長，工務局長過去也曾經擔任過都發局長，這部分看要怎麼樣改善？

另外有一個問題要拜託局長，運用你過去也曾經擔任過都發局長，你有這樣的專才。公共設施保留地的開闢跟徵收，我們其實還是遇到很大的困難，過去市府曾經嘗試解編，用還地於民的方式去紓解這樣的壓力，可是相對的是市民朋友本來應該享受到的公共設施會被減少，這個問題還是沒有解決。裡面其中一個常常發生在地方上的糾紛就是既成道路，既成道路的土地確定就是私人的。可是因為過去他長久以來提供民眾通行使用，我們就讓它繼續做為道路通行，但這一塊地確實不是市政府的。我們有辦法編列多少預算去處理這些土地，怎麼樣去化解糾紛，如果這一條是既成道路，大家真的有通行的需求，我們為什麼不花公務預算去把它徵收起來…。

主席（康議長裕成）：

俊憲議員之後是玫娟議員，玫娟議員現在算第一次發言，剛才的不算。

陳議員玫娟：

謝謝議長。處長，我再問你一次，青埔街的進場時間跟完工時間？

主席（康議長裕成）：

處長請回答。

新建工程處許處長永穆：

這個部分，我們…。

陳議員玫娟：

還要想嗎？剛剛已經給你這麼長的時間，你到現在還沒有問出來？會不會有點太扯了，還是你要放到最後再說，新工處的預算放到最後好了？

主席（康議長裕成）：

先審違章大隊。

陳議員玫娟：

這個剛剛就給你的題目，你還問不出來。

主席（康議長裕成）：

太扯了啦！把它放在違章大隊後面，我們先審違章大隊。審議違章建築處理大隊，請宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看 07-073 高雄市政府工務局違章建築處理大隊，第 6-8 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,545 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

高忠德議員，請發言。

高議員忠德：

我剛才有舉手，剛好沒有點到我，我還是回歸到剛才的問題。首先要謝謝市政府在六龜 133 縣道這個部分的拓寬道路已經做得非常地完善，我每天就是這樣子來回，減少了 20 分鐘的車程。雖然距離一樣，但是目前的狀況不錯，因為紅綠燈也比較少。首先要謝謝市政府在這方面的努力。

第二、我想請教新工處或局長都可以，就是針對二集團那邊有一個聯絡道路，所謂的高山島聯絡道路。因為在中央原民會已經有補助 7 公里的部分，在今年就會開始施作。問題是後面的 3 公里，土地的管轄是六龜區公所，現在還是處在很不安全的狀態。我剛才翻了很久，好像都沒有我們原鄉地區的重大建設在這裡面。我想如果可以的話，是不是應該也要找個時間去會勘，去感受一下顛簸的路段。因為這條路對我們原住民，尤其在寶山地方是非常重要的，而且它也同時是一個觀光路廊，我們稱之為櫻花大道，因為前後 10 公里都有櫻花。但是因為後端的部分在六龜寶來那一段道路，在 88 水災莫拉克颱風的時候被沖刷之後，一直到現在沒有任何的進度。這段期間鄉親也發生過好幾次車禍，甚至有發生兩起死亡車禍，所以我想請局長在這部分是不是可以去會勘？剩下的這 3 公里，看看能不能花一些時間做好，也可以帶來觀光。因為南橫公路的開通，寶來是生活跟經濟的中心，如果這個開闢下去之後，我想會帶來更優化的旅遊環境。請局長回答一下，是不是可以請專業的人士到我們那邊進行會勘，再看看可行性的狀況怎麼樣，我們再做個計畫好嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長還是處長？

高議員忠德：

局長。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

工務局楊局長欽富：

為什麼沒有看到這邊的預算，是因為原鄉的部分都是原民會跟區公所在主政，就是經費都在那邊，沒有在我們這邊。所以如果原鄉的道路需要的話，我們可以來協助，但還是需要原民會和區公所來做計畫。

高議員忠德：

局長，後面的 3 公里，我剛才前面說過了，是座落在六龜區公所，土地的行政管轄就是六龜區公所，所以中央原民會的資金只有挹注 7 公里而已，後面的 3 公里沒有。我在上個月的時候還特別找六龜陳區長討論這個問題，他也希望我這邊能夠幫忙，他也希望把那一條路能夠興建起來。

工務局楊局長欽富：

好，我們可以協助，請新工處派人去跟區公所會勘看是怎麼回事，因為還是要區公所他們來執行，我們可以協助。

高議員忠德：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，跟高議員說明，不是沒有唸到你的名字，是還沒有輪到你，但是我有記下來，好不好？因為在你前面還有一個黃秋嫈議員，怪來怪去都要怪那個處長，因為已經第二次答不出來，所以才把他移到後面去，現在連我都被拖下水了。現在我也請教一下黃秋嫈議員，你要現在問？還是等一下回來的時候再問？現在先發言，好，對不起，剛剛沒跟你說明。

黃議員秋嫈：

沒關係，康議長。本席對這個預算沒有意見，但是對本席選區長期在關心的新工處，在我們地方進行的一些公共工程，本席在這邊予以感謝。畢竟新工處，像在本席的選區，岡山第二交流道跟橋科交流道的新增，它的前置作業都有一些對外聯絡道路的工程拓寬，如火如荼的在執行。

本席有幾點要提醒新工處，第一個，現在做的岡山第二交流道，它對外聯絡嘉新陸橋，它有要拓寬的改建，嘉新陸橋往前，因為你已經拓寬成 40 米，如果拓寬成這麼寬，往前再接到嘉新西路陸橋，有沒有考慮到車流量的問題？嘉

新西路陸橋，未來在新工處的規劃，它算不算也是主要聯絡外面的道路，是不是也要一併的考量？

再來，在嘉新陸橋往外另外一側它是對大庄，另外一側來說的話，就是進到聖森路。我知道現在聖森路正在做一些前置作業，未來聖森路也要拓寬，銜接橋科的友情路。在這個銜接的過程當中，你們有幾次的開會，我要再次的提醒新工處，在地的居民，因為聖森路的兩側，有一側是國有地，比較多，另外一側是民有私有地。在這個過程當中，地主當初都有提出說希望能夠在道路的中間，平衡取得比較向國有地這一側，希望新工處未來做道路拓寬，在民意反映的部分，這個要積極的協助本席來做處理，這個是再次提醒新工處，這邊也感謝新工處。

再來，本席長期在關心一座很小的橋梁改建，就是在梓官區茄苳里嘉好路26巷的橋梁改造，這一座橋梁的改造，這過路板橋長度大概10幾公尺，寬度大概也10米左右。這個經費不多，因為它經費不多，遇到原物料上漲的時候，新工處在發包的過程當中，大概發包了兩、三次都沒有發包出去，如果你沒有發包出去，會對地方造成很大的困擾。而你們現況把路圍的就好像它是故障的危橋，里民就會質疑說你圍這樣，第一個，垃圾車沒有辦法過去；第二個，民眾在那邊進出會不會有危險？之前我也跟新工處溝通，如果發包不出去，是不是把圍起來的地方，不要圍成這樣，圍成危橋就圍了3年，都沒有辦法做改造，這樣子對地方的里長，跟身為地方的民意代表，都會遭受到民眾的質疑，是我們沒有在監督嗎？還是新工處是什麼原因，這一座橋梁做了第3年還沒發包出去？請處長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

新建工程處許處長永穆：

這個部分我們已經發包過，因為金額少，所以比較沒有人來投標，我們考量是不是有幾個比較小案的工程聯合一標來做發包，我們正在做，同時也會檢討目前這個單價，因為是小型工程，可能單價就會比較高，我們來做這方面的提升。

黃議員秋媛：

好，我在這邊希望處長是不是可以承諾，如果這一次再發包不出去，你現場圍的，你把它打開，不要又要圍，又沒有辦法發包出去，這樣會造成民怨，這樣好嗎？

新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員不見了？繼續違章大隊好不好？陳議員怎麼不在位子上？來，我們宣讀違章大隊那個部分，第 6-8 頁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 9-11 頁，違章拆除業務－違章拆除，預算數 644 萬 5 千元。委會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

再回到剛剛的新工處。陳議員，請你再第一次發言，處長不要怕她啦！

陳議員玫娟：

處長，我如果再問不到你，我乾脆問局長比較快啦！

主席（康議長裕成）：

處長看到你就會緊張。

陳議員玫娟：

我現在只是想要答案，處長，我覺得你都沒有做功課，你知道我們這種議題不是新議題，都是舊議題了，只是問你完工時間，你什麼時候完工？你什麼時候要做？這樣而已！你都說不出來。

主席（康議長裕成）：

不要怕，慢慢講。

陳議員玫娟：

楠梓青埔街，剛剛你們聯絡員已經說要 pass 給你了，你趕快看吧！

新建工程處許處長永穆：

好，青埔街那個部分，我們預計是在 12 月 20 日開標，如果順利開標的時候，我們會在 3 月中旬時候開工。

陳議員玫娟：

3 月中旬開工？〔是。〕如果預計都順利的話，工期多久？

新建工程處許處長永穆：

工期差不多一年的時間。

陳議員玫娟：

要一年？一條小路拓寬而已，要一年！

新建工程處許處長永穆：

我們儘量趕。

陳議員玫娟：

會不會太久了吧！

新建工程處許處長永穆：

我們儘量趕。

陳議員玫娟：

太久了啦！這個我沒辦法接受，這個時間也太久了，那麼一小段怎麼會要一年的施工時間，你們施工科有沒有來這裡？這個等一下，不要浪費我的時間了。好，我再問你，林園的文賢北路以北打通，我看了半天，你們並沒有編列工程費，你們只編了這個土地款的分期，你們是分 5 年，對不對？〔是。〕是不是 5 年嘛？

新建工程處許處長永穆：

是 5 年。

陳議員玫娟：

你們今年編了 3,300 多萬元嘛。

新建工程處許處長永穆：

3,300 萬這個是屬於土地…。

陳議員玫娟：

但是我沒看到你們編工程費，處長，可以在這筆預算通過之後，馬上啟動工程設計嗎？

新建工程處許處長永穆：

議員，我跟你報告一下，這 3,300 萬元，今年是編到土地的取得分 5 年。

陳議員玫娟：

對。

新建工程處許處長永穆：

同時我另外去找經費，來做規劃設計，這樣好不好？

陳議員玫娟：

好，這件拜託你，你要承諾我什麼時候可以開始做？

新建工程處許處長永穆：

我 3 月份的時候就啟動規劃設計，在啟動的同時會跟你時常保持聯絡。

陳議員玫娟：

好，3 月份要啟動，最晚 3 月底到 4 月份就要設計完成了喔！你不能再給我拖，這個期間要記得。

主席（康議長裕成）：

只有啟動規劃設計喔！要聽清楚。

新建工程處許處長永穆：

啟動規劃設計。

陳議員玫娟：

對，啟動規劃設計，就是設計完成嘛，因為這條路既然要開闢了，周邊的一些土地的有權人他們要開始計畫，那個高程要讓它出來啊！你們沒有設計計畫給他們，他們怎麼知道以後的高程要怎麼抓，對不對？

新建工程處許處長永穆：

就那個部分來說，我在 3 月啟動的時候，這些高程訂出來，會做一個…。

陳議員玫娟：

對，我就是要你做這個。

新建工程處許處長永穆：

做基本設計，我會找你們再來談，到時候在把它定下來。

陳議員玫娟：

到時候你一定要跟我保持聯絡，好不好？〔好。〕進度如何要讓我知道。還有左營大路 372 巷，左營好像已經施工了，〔是。〕好不容易千呼萬喚，講了快 20 年了，〔是。〕終於要做了。好，現在南端要做，我請問你，被買回的那幾間，你們有打算再繼續徵收回來開闢嗎？有沒有？

新建工程處許處長永穆：

徵收回來開闢喔？

陳議員玫娟：

你們沒有計畫，不知道？

新建工程處許處長永穆：

目前還沒有。

陳議員玫娟：

都沒有計畫嗎？

新建工程處許處長永穆：

目前還沒有。

陳議員玫娟：

局長，這件拜託你們用心一下，好不好？因為這個是不應該犯的錯，結果你們拖到讓人家徵收之後，又買回去了，結果現在變成一個很大的瓶頸，你們後面開了，變成到前面縮小了，剩不到 2 米。

新建工程處許處長永穆：

這個我們來處理。

陳議員玫娟：

好不好？會後我要知道你們這個結果是如何。

新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

另外，我要問一個問題，我一直不懂，在第 52 頁，你們有編了一個市政建設工程及配合款裡面，我想要知道，因為過去這筆經費其實滿龐大的，大概 1 億 7,800 多萬元，它以前開闢…，我 6 屆了，過去我們都還有六大原則才能夠去動用這筆，可是現在都沒有了，好像你要開闢就是要開。好，我不要講過去了，你就告訴我，去年跟前年你們做了哪些？你們這筆費用開闢了哪些？我可不可以請你會後提供給我？〔好。〕所以議長，這筆費用 1 億 4,580 萬元，這筆公共建設配合款，我先主張擱置，會後你們把這兩年所做的給我看完，我們討論完之後，我才讓你們過。因為這個變成是一個大水庫，隨便你們要用哪裡就用哪裡，過去還有一個六大原則要經過議會同意，可是現在好像都沒有，好像就是一個大水庫一樣呀！這個就是你們工務局的大水庫…。

新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請問第 23 頁到第 53 頁的預算，有沒有議員要發言？如果沒有議員要發言的話，其中，第 53 頁的 1 億 4,580 萬元擱置，其餘預算照案通過，有沒有意見？沒有。好，我現在再唸一次。第 53 頁，1 億 4,580 萬元是本市公共建設配合款的這個部分，在公共建設及設施費這個項目裡面，這樣好不好？擱置一筆，其他全部照案通過。（敲槌決議）

下一個。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 54-55 頁，科目名稱：一般建築及設備－營建工程，預算數 684 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務局單位預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，我們今天預定的進度就到工務局審議完畢，那就散會。明天繼續審議的部分是地政局和都發局。這樣好不好？明天是地政局和都發局，明天是星期六要補課補班。今天的議程到此結束，謝謝大家，散會。（敲槌）