

## 第 3 屆第 1 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 108 年 4 月 9 日上午 9 時)

社政部門業務質詢

**主席（黃議員柏霖）：**

開始開會。(敲槌) 向大會報告，今天上午會議的議程是進行社政部門業務報告與質詢。現在開始社政部門質詢，請唐議員惠美先代理主席，由本席先進行質詢，謝謝，請唐議員。

**主席（唐議員惠美）：**

首先請黃議員柏霖質詢，時間 20 分鐘。

**黃議員柏霖：**

各位局處長與各位市府同仁，剛才本席也很專心聆聽各位局長的報告，有幾件事情，剛才客委會主委報告到最後一段很重要，就是產業發展，無論是客委會、原民會，甚至社會局，到最後你的那個計畫能不能變成是一個經濟計畫是一件很重要的事情。如果這個計畫不能變成是一個經濟計畫，就永遠會變成補貼，大家知道補貼的事情永遠就沒有競爭力，而且它也不能更好。所以我的觀察是高雄市政府現在要做的是四件很重要的事情，第一個，要讓高雄市民興奮起來，興奮起來代表你要對這個城市有熱情，對你的工作有熱情，對你的專業有熱情，因為你有足夠的熱情，你就會去吸引很多人願意跟你互動、購買你的產品或者接受你的服務，它的產業價值鏈就會出來，無形中第一個，要讓市民能夠興奮起來。

第二個，要讓投資者願意來投資，我們知道促進高雄產業發展絕對不只是「貨出去、人進來、高雄發大財」這麼容易，絕對不只是農林漁牧買一買花、買一買農產品，高雄產業就會好，也不會是這樣。因為未來還是要有很多產業包括傳統金屬加工產業、包括以金屬中心為主的等等，還有包括以中鋼為首的金屬加工或者中油的油製煉品等等，這一些很多的產業，包括郭台銘總裁說要來高雄投資 5G8K，這是未來要跟世界接軌的。如果我們還是都停留在以前那種加工出口區、那種組裝性的工作，我向大家報告，高雄市要翻轉也是很困難。如何讓投資者很願意來高雄投資，讓這些投資者能夠興奮起立，真正來高雄投資，現在是我們要做的，每一個局處，其實對於社會局，這個也是非常重要，你要讓這些企業家覺得我來高雄是友善的，我來這裡是溫暖的，我很願意來這裡投資，所以投資這件事是很重要的，怎麼去影響。

第三件事情，我們怎麼讓權益的關係人有一個對話，市長一直提到過去政府

是上面，政府是管理，未來是服務，政府要扮演的角色就是一個服務的角色。像這一次本席剛好有機會穿針引線讓澳門的朋友來高雄買花，他們明天還要在高雄談，可能月底第一個貨櫃的花就會出口賣到澳門，事實上這個不是一個貨櫃的事情，它代表的是什麼？當你的產品有能力賣出去，澳門不是只有一間公司，它有幾十間公司，對他們而言，以前我不知道你們高雄有賣這個，我也沒有跟你買過；對我們而言，我們第一個貨櫃出去以後，未來就有 N 個貨櫃，後面就靠我們要怎麼努力，你能不能提供一個 CP 值更高的選購，讓人家覺得我來高雄買如果品質好、價格優，大家自動會來。

所以市政府的角色很簡單，我就跟合作社老闆說你們都不要考慮其他，就只考慮你的產品如何用最好的價格賣給想買的人，想買的人如何用最有競爭力的價格買到最好的產品，中間不要有介面，這樣子的話，未來這個訂單才能永續，如果我們中間層層疊疊有不同的介面，我問你，誰要跟你買？那種單子一次就沒有了。我們希望未來我們高雄這一件事情讓很多包括不只是商業行為，包括在公共論壇等等，權益關係人要有對話的機會。譬如我們局長很認真，他在上上星期六舉辦了一個愛心會，爲了那個女士，生了小孩又沒有資源可以養小孩，他去辦了一個演唱會，公益勸募至少 150 萬元，因爲其中一個企業家就捐了 150 萬元，其他的費用扣除完還要再捐出去，所以起碼賺個 200 萬元、300 萬元可能有。這個錢如何讓企業願意來支持，讓它產生一個愛心的流動，而且大家實質的來創造一些效益和收入，以彌補公部門的不足，我覺得這件事也非常重要，這是有關權益關係人的對話。

最後一個，剛才主委最後一個報告的，未來高雄市政府任何一個市政計畫要成爲一個經濟計畫，它起碼能夠帶動到一個就業價值鏈的提升、就業機會的增加，包括原民會主委剛才也有報告，未來我們很多都是讓它在當地就能夠再生。我星期天帶我太太和兒子、女兒到內門去看火鶴，林青山主席說以前那邊很少人種這些東西，結果他一種，他說他們那一些現在已經變成科技農業，我這樣聽一聽，他的收入都不比我們少，只要你夠認真，願意去深耕，願意去努力，爲什麼？因爲那個有專業的東西，以前也沒有人做過，他好像 20 年前從北部回到高雄，就開始做這樣的花卉種植，他說他的合作社至少有 40 個社員，就等於起碼有 40 戶是跟著他，後面帶動的又更多，我們也不知道，我沒有去深入了解。但是起碼它就是一個經濟計畫，它帶動了農村一部分的再生，它帶動了就業人口回到家鄉，否則你想想看，如果我們的農村都沒有產業，也沒有就業機會，也沒有生財的工具，你想他可以待得住嗎？不可能嘛！所以這四件事是非常重要的。

回到我今天要提到的，本席長期關心高雄市，尤其是社會局這一塊，我們的

中低及低收入戶有十幾萬人，這一塊我們怎麼去鼓勵讓這個數字能夠有效的往下降，我們最好的目標當然是這個城市都不要有低收入戶，大家都靠自己，我跟你說，誰願意去領那個一個月多少錢，因為我達到低收入戶標準、我達到中低收入戶標準，所以我去領錢。我想，如果有就業能力的，我們怎麼去鼓勵，那時候我也跟勞工局說，你們如果有很多就業機會，要優先考慮到這些人，去做媒合，讓想工作的這些邊緣戶、中低收入戶，他們有工作能力，只是過去沒有機會，要儘量幫他們媒合，他只要有就業機會，就不會去領低收補助，他的人生也會不一樣。我常常說就業是人性尊嚴的一個開始，一個人如果很久沒有工作，每天都不曉得要去哪裡，那也是人生一大折磨，如果你有就業機會，一方面你可以賺取你應得的報酬，你也可以透過你的專業能力服務社會，這個就會產生一個循環。所以第一個，我要請教局長，我們怎麼去把中低收入戶、低收入戶這十幾萬人在愈短的時間鼓勵他們大家都有能力自己賺錢，不必領補助，我覺得那是一個信心的指標，也是政府要具體來做的，請局長簡單答復。

**主席（唐議員惠美）：**

請局長答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝黃議員對我們社服的關心，尤其是對低收以及中低收入戶面臨的困境，的確，我覺得剛才議員講的一句話非常好，就是就業是人性尊嚴的第一步，我們如何讓每一個年齡層都有就業的機會，尤其低收與中低收入戶為什麼會被認定是這樣子的一個身分受社會補助，我想在他們的心裡面，他們可能也不是願意接受這樣子的補助。當然，就社會局過去我們在基本上有做的就是對於青少年和青年的部分，我們有一個兒童發展帳戶，也有青少年的一個發展帳戶，就是鼓勵他們從小就開始存錢，目前在這個部分已經有 50 戶家戶參加，整個累積起來的存款餘額有 270 萬元左右，社會局能夠做的，在這個部分就是譬如他第一年存款存了 1 萬元，社會局…。

**黃議員柏霖：**

對等。

**社會局葉局長壽山：**

社會局也對等提撥 6,000 元，他第二年如果再存 1 萬元，社會局是提撥 8,000 元，第三年他如果再存 1 萬元，社會局是提撥 1 萬元，這樣子的一個對等提撥，這是在這個部分。至於青少年發展帳戶的部分，目前已經有七百三十幾位完成開戶，我們鼓勵他們來做這樣子的開戶、做這樣子的儲蓄，當然，社會局也和各界一起共同辦理了相關的就業、技能學習以及理財等各方面，但是這個部分顯然是真的不夠，議員目前在推動的，讓單親以及這些家庭的孩童，鼓勵他們

來參與資訊學習，在這個部分我要特別謝謝議員給予我們完全免費的協助。

第二個，他要就業當然也要有一個技能，除了資訊技能以外，因為未來是一個 AI 的世代，還有在語言上，他也要有這樣的語言能力，議員在這個部分也推動了語言學習，這部分等於是社會帶著我們公部門在往前走，公部門在這個部分可以做的事情其實還有更多。我一直在思考，我們目前在長照的部分，過去的思維都是以機構式的照顧為主，包括全日型照顧或是住宿型的照顧，但是慢慢的我們是不是能夠把這個部分，在未來長照需要投入那麼多人力的情況下，對於居家或是家顧或是團屋的部分，我們可以鼓勵年輕人來照顧這些需要照顧的長者，這些長者本身是需要被照顧、被關懷的，所以我覺得社會局可以往這個部分的面向去做。

#### **黃議員柏霖：**

剛才你也提到本席從去年開始就很努力在推動 Coding，就是程式語言，因為未來無論是 AI、無論是任何跟電腦有關的，都要透過程式語言，我們在學校，現在有 39 所國小開社團班，我們下個學期上看 80 所國小，我們也開了社區班。我上次也跟局長提到，我們對於這些中低收入戶以及弱勢的小朋友、國小中高年級以上的小朋友我們都收，我準備了 1,000 個名額讓大家來學習，這種課程，暑假有 8 週，每一週上課 4 天，一天上課 6 小時，一週就有 24 小時。我們鼓勵所有小朋友來上課，課程是完全免費的，這種課程在台北一個人要 8,000 元，在香港一個人要 1 萬 2,000 元，我們在高雄是全部免費。我有開放 3 個區，包括國昌國中、樹德女中與英明國中 3 個教室，歡迎小朋友來學習，透過這個去激發他的創造力，事實上你會發現一個人最重要的是你要鼓勵讓他有心。剛才局長也提到，你鼓勵他們從小願意儲蓄，讓他在存了一定的金錢以後，他願意去投資在他自己身上，我剛才談到投資不只是企業的投資，企業投資拿了很多錢出來是創造就業機會，但是每一個人也要學會投資自己，你怎麼讓你自己努力念書、努力工作、認真工作，未來你的機會就有無限量的可能，如果你什麼都不做，人家怎麼可能會給你機會？所以投資在自己這件事也很重要。

我也知道葉局長社會關係良好，好的活動要多辦，我覺得企業很有心的很多，只是他不知道這些錢可以捐到哪裡去，過去這十年來，我光是幫社教館募款大概就募了超過 1,000 萬元，為什麼可以募錢？很簡單，因為人家很認真在辦活動，他辦很多偏鄉、教育、生活教育等等的活動，他辦了很多演講、辦了 10 人 11 腳比賽，辦了很多活動，你只要出發點正確，都是為了高雄發展好，我跟你說，要支持你們的人非常多，我們怎麼樣透過這個把它串連起來，這是一個，我覺得非常重要。

第二個，現在因爲人力資源很豐沛，所以本席推動志工培訓，我們在 2 月份那一期有 464 人結業，4 月份這一期目前有六百多人報名，我們希望爲高雄一直培訓更多志工，鼓勵他們去學校、社區、科工館以及不同的地方做志工。各位想想看，其實人的成長是從你發動念頭，願意服務社會、願意讓社會更好，這個點只要一出去，你的腳只要跨出去，你就在進步了。我那一天也看到很多人去淨灘，我覺得這也是一件好事，任何人只要想做都可以，所以我一直努力，我告訴我自己，每兩個月要辦一次志工訓練。各位想想看，如果以我現在這樣的水準，一個月訓練四、五百人，大概不用到一年半，我就可以累積爲高雄培訓 1 萬個志工，這 1 萬個志工就鼓勵他們去不同領域。

我上上週到科工館參加他們志工的聚會，好像是春酒，結果那個館長很高興的說，黃議員，因爲你們學員的加入，讓我們志工平均年齡往下降，爲什麼？因爲過去科工館已經創館快 30 年，志工幾乎都是長輩，都已經七十幾歲，從四十幾歲做志工做了 30 年，當然已經七十幾歲了。而我們現在去的志工都比較年輕，所以它整個中位數從 65 歲降到 62 歲，我們鼓勵大家多做。我也呼籲社會局要起一個帶動，一方面讓這個社會有用的人來服務社會，我常常說用你的有餘，有的人有時間，有的人有金錢，有的人有專業，用你的有餘來服務社會，我們社會會更好，然後讓這些低收入戶與中低收入戶的人覺得未來有機會，有那個夢想，我只要努力就可以有自己的一片天。剛才局長也提到，未來的社會是一個 AI 的社會，以後會是 5G、8K，未來很多事都要透過資訊化，你不一定要花很多的錢，但是你要很有創意，要很有心，你就能夠在這個領域開發出不一樣。

我剛才提到那個課程是我們除了在學校裡辦社團班，我們也會在社區辦，我們會辦夏令營，明年也會辦冬令營，這一些無非都是希望我們的小朋友在國小三、四、五、六年級就可以接觸到這個 scratch 的一個基礎課程，我們也準備要培訓 1,000 個國小的科丁老師，讓他在課堂就教他的學生，我希望我們高雄的小朋友很小就有機會都學到這個，我覺得那個觀念的創造力的培訓是非常重要的，這是第一個。

第二個，我剛才提到的就是那個資源，局長剛才報告中也提到雲的概念，怎麼讓這些社會資源有效運用。我曾經擔任國民黨青年部主任，我們青年部在北部有一個全國第一個食物銀行，那在新北市。我當主任的時候，他們已經做了十幾年，從以前開始大概可能已經超過快 20 年，是台灣第一個食物銀行。他們總共有一、兩千位志工，在不同領域收集人家還可以吃但是不能賣的食物給重殘、低收入戶或是獨居的人，因爲這一些人沒有能力，也不會去買那些，你把有用的食物拿去丟掉也不好，所以他們去做這樣一個媒合，這是食物銀行的

概念。

事實上，不只食物銀行，包括專業能力的貢獻也是一樣，昨天有一個擔任主秘已經退休的市府同仁告訴我，他們的企業現在每個月做一件事就是去找一個國小，去幫那個國小油漆，我們現在很多國小環境不是那麼優，他們就運用他們集團的力量，一個月就找一個學校，去幫學校美化環境，我覺得這樣也很好。大家不要小看一個月，如果你做了三年，就等於有 36 個國小，那個時間、互利的力量是非常可觀的。所以社會資源的凝聚，我覺得未來的社會局不能只是扮演分配的角色，所謂分配就是你在高雄市這一年，社會局分了 15%、分了 100 億，那你要做一個創造的角色，我怎麼把這 100 億變成 500 億的價值，我怎麼讓民間的企業進來，我怎麼讓民間的人力進來，然後去創造更多的可能，讓社會補助儘量少，你才有餘裕的空間去創造，這就是藍海策略談到的「消除-減少-增加-創造」，如果你所做的事有一些是必須要被消除的，你願不願意、你敢不敢去消除；有一些是不需要做的、可以做少的，你敢不敢把它減少，你才有能量去做創造和增加的事情，那才是我們的效益之所在。局長，請簡單答復。

**主席（唐議員惠美）：**

請局長答復。

**社會局黃局長壽山：**

謝謝黃議員對弱勢家庭及如何協助低收、中低收家庭的孩童、成員來脫貧，的確我今天也學到甚多，因為學習是最大的一個成長提升的能力，當然你特別提到，要如何協助他們脫貧，那就必須要讓社會局的面向，從過去的只是社福關懷孩童顯然還不夠，必須要讓我們更有力量的是，社會局未來能夠扮演的是一個服務的平台，讓各界的力量帶動整個社會服務的工作，去往前走、往前做，尤其要讓社會企業的力量進來帶動，這部分我覺得未來是一個很好的面向。

**主席（唐議員惠美）：**

謝謝黃議員的質詢，接下來請鄭議員光峰準備。

**主席（黃議員柏霖）：**

請鄭議員光峰發言。

**鄭議員光峰：**

今天我要講的三個議題，來和今天算是最辛苦的社會局探討和建議。第一個問題，去年本席一直在注意，現在到底零到二歲這個年紀的小孩，我們給剛出生的下一代怎樣的福利？高雄市一年的嬰兒人數，我的資料裡面去年總共有 2 萬 107 人。這 2 萬 107 人的現況，我們把所有公托，還有社區公共的托育家園，這兩個單位屬於政府單位收費比較便宜的。局長，第一個公托現況有 17 個單

位，一年招收大概容納 800 人。社區公共托育家園，我想是前瞻計畫裡面的計畫，109 年也沒有了，我看這個不能做永續，不過加加總總，1 年大概 200 個、300 個，加起來我看 1,000 到 1,100 個，局長，高雄市 1 年 2 萬個好了，我們現況 1,000 個 5%，這 5% 我覺得在比例上，我們政府到底給下一代怎麼樣的關心和補助？這 5% 的關心我覺得是不夠的，我們一直說一個小孩出生補助多少？但是現況看起來零到二歲，在這個環節裡面，看起來是粥多僧少，我們太多人要進幼稚園一樣需要去抽籤，真的名額非常不足。

局長，第一個問題，到底在公托的數目上，我們現況要不要增加？看起來現況是有在停滯，所謂停滯是我們要鼓勵年輕人多生小孩，高雄市的人口沒有那麼多，但是相對的福利政策裡面，我們根本沒有做到。政府只會做這樣的宣示，但是自己的政策根本沒有辦法去完成。公托要不要讓年輕人知道？政府鼓勵你多生幾個小孩，政府的公托單位，我們開始在社區化廣泛的設置，甚至在偏遠地區，能夠讓這些年輕人生完孩子後，會比較有完美的照顧。所以在公托的數字上，本席認為數字還是需要增加、員額要增加，因為比例原則太不夠了。

第二個，除了剛剛講的這兩個概念之外，就是所謂的準公共化托育，那個就像老年人的居家一樣，在家請保母照顧的。去年針對保母這一塊，包括家事工會、保母協會到市政府抗議，抗議什麼呢？他們覺得這個簽約裡面，有一些不合理。我覺得我非常高興，社會局把不合理的地方做一些修正，也面對問題來修正，能夠接地氣聽到他們的聲音，把這些契約做了修正，我覺得非常的滿意。但是有一點我還是覺得不足，阿公、阿嬤照顧自己的孫子，我們副局長聽了也在笑，因為你早晚也會做阿嬤，我也會當阿公。可是阿公阿嬤如果在三等親內，他自己也是保母就不能領這 3,500 元，我覺得這是非常不合理，所有阿公、阿嬤照顧自己的金孫，能夠拿到這 3,500 元，不是他要這 3,500 元，這是民間孝道很多在親情裡面，很合理的三代同堂，非常快樂的事情。

所以今天這個政策是屬於中央，不過沒關係高雄市不要分中央是民進黨執政，本席不是替民進黨護航，我覺得親情在台灣文化現況裡面，阿公阿嬤照顧自己的孫子，這是很正常而且是含飴弄孫、非常快樂的情景。針對這 3,500 元，局長你還是要到行政院做爭取，這是不合理的，阿公阿嬤去受保母課程，甚至阿公阿嬤本身就是保母，他本來就可以合理的領這筆錢，為什麼不可以領呢？我覺得這個非常不合理，因為這個根本沒有排擠的效應。所以本席認為這是非常不好的政策。我覺得這是一個不重視我們台灣的民情，阿公阿嬤這種含飴弄孫的快樂，你知道夫妻去看個電影，阿公阿嬤照顧孫子到半夜，他們也覺得很快樂，都不會受到一例一休影響，也沒有超出勞工基本時數的問題。

局長，我覺得這個部分需要去行政院，我們在做對的事情，我們在這個說帖

裡面，本席覺得這一部分要替阿公阿嬤爭取，這是一個很基本的尊嚴，一個基本應該有的回饋一樣。所以 2,500 元加這 3,500 元所謂的保母費，應該也要把這一塊加進去。所以去年很多保母協會、家事協會站出來說，有一些契約不合理，我們也都做修正了，修正後有 75% 簽了，我覺得很滿意。但是有些人堅持沒有去簽，當然這還要了解原因，不過我覺得未來的保母品質化、安全化，那是政府要提出來政策上的規範，我覺得這是應該的。但是有些人人性化，屬於台灣文化裡面僅有的孝道，或是阿公照顧孫子，那是合情合理的。

局長，第一個問題，公托中心有沒有要增加？沒有增加的話，我們有沒有別的配套政策，其實我們很多民間單位、企業人士，有些人可能要捐錢給政府，我們要不要設一個下一代基金，這個基金裡面只有針對零到二歲的照顧，我們是可以這樣做的。局長是不是可以先回應這個問題？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請回答。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝鄭議員光峰對地方的關心，尤其過去對長照的關懷到現在幼兒的照顧。剛出生要面對如何養育，這部分的確像議員剛才所提到的，我們目前零到二歲，每一年有 2 萬人，事實上零到二歲有 4 萬人是需要去照顧。以目前不管是托育機構以及準公共化托育機構加起來，其實整個能夠照顧的涵蓋面大概是 14% 左右。所以就像議員所講的 4 萬人裡面有 82、83% 的小孩，尾數將近 3 萬多的幼童是在家裡由阿公阿嬤照顧的。的確以目前來講，在準公共的托育政策裡面…。

**鄭議員光峰：**

局長，我中斷一下，我們希望社會局是不是未來在公托的數字方面能有一個承諾，或是我們有沒有相關的配套？先說明這個問題。

**社會局葉局長壽山：**

目前我們有 19 處的公共育兒中心，有 17 處的公共托嬰中心，未來我們會在公共托育家園的部分來建構。在 108 年到 109 年，我們的前瞻計畫在 1 億 1,200 萬裡面已經有被核定了，未來我們總共設有 12 處，那 4 月 25 日在梓官將有一個公共托育家園的成立。當然這個部分，每一個公共托育家園的成立，就能夠就近的照顧我們在地家園。

**鄭議員光峰：**

對不起，局長，我再中斷一下。其實換黨執政，我們都等著看韓市長怎麼做，大家會去做一個比較。我剛才講的是公托，現在你們上任，韓市長到底在公托政策這一塊，壽山局長你非常認真，我在外面跑行程也常常看到你，到底我們

換黨執政之後有哪裡不一樣？你告訴我們要做做看，如果是維持原狀，我覺得就一樣，大家會把它比較出來，我們對你有期待。我剛剛問的是公托到底要不要增加？

**社會局葉局長壽山：**

公托的確要增加，所以我們目前以簡易方便型，就是公共托育家園…。

**鄭議員光峰：**

所以看起來是沒有要增加，我們是保持原狀，就是原地踏步。

**社會局葉局長壽山：**

公共托嬰中心我們會增加，但是它的增加必須要找到比較好的場地，以及相對的各方面…。

**鄭議員光峰：**

局長，我們從預算裡面就看得出來到底要不要增加，不是場地的問題，只要有預算，我覺得場地就可以找出來。你知道我的意思嗎？我只要看到你的預算就知道你有沒有要增加。你今年的預算有沒有增加，你告訴我這個就好了，這樣才比較準確嘛！有沒有要增加？沒有吧！今年沒有。所以我要說的是，韓市長上任之後，我們一直在強調就事論事，到底我們對於下一代，0到2歲的部分要不要增加公托數字，我們要不要減輕年輕人的負擔，這是大家會用放大鏡來看社會局這一塊，以及前面的市長哪裡不一樣的部分。所以我看到今年的預算是沒有的，因此我要講的是這一塊在明年也好，我們要跟市民說未來公托0到2歲的部分要再多10個，增加這個數字，我想最起碼可以增加400個名額，其實也不夠。我們只不過宣示說我們真的有考慮到這一塊，好不好？

**社會局葉局長壽山：**

對，沒有錯。

**鄭議員光峰：**

所以這一塊現在要編預算了，我覺得在公托數字上已經停滯很久，既然已經停滯很久，本席一定要在這個地方鄭重的跟你說，我們要讓年輕人敢生孩子，在0到2歲這一塊，我們公托的數字是一定要增加的，好不好？〔好。〕謝謝。

第二個，我要講的是社區關懷站，社區關懷站有很多個據點，目前我查到的資料大概有275個地方，很多的關懷站也轉成C據點。在日照中心也好，或是在長照的部分，韓市長也指示成立一個長照中心，把原來日照中心的有些社會局的業務轉到衛生局。我比較關心的是，在社區關懷站裡面，社會局的政策裡面，你心目中合理的數字是多少？目標數字是多少？這是社區關懷站的部分。社區關懷站最重要的是我的目標是什麼？高雄市有將近900個里，很合理的，如果每一個里都有自己的社區關懷站，那是100分。275個看起來大概九分之

二或九分之三，大概是 30%、40%，看起來還是有一段數字的差距。我不知道外縣市的數字是多少，看起來這個數字我們一再的增加，不過請教承辦的科長，我們今年希望的數字是多少？麻煩姚科長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

我們社區照護關懷據點是希望一個里能夠有一個據點，目前是 275 處，108 年我們希望增加到 350 處，也就是說我們一年會以 40 到 80 個新點的增加，希望在 4 年內能夠完成 891 個據點。

**鄭議員光峰：**

本席再問一下，這個逐漸增加的社區關懷站裡面，你們預計要轉成 C 據點的目標是多少？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

我們的 C 據點…。

**鄭議員光峰：**

是每一個都要轉換成 C 據點，然後慢慢變成未來長照的 C 據點嗎？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

在社區照護關懷據點轉型成 C 級巷弄長照站的部分，中央是希望我們能夠輔導每一個社區照護關懷據點。如果他一個星期有辦兩個時段的課程，只要在兩個時段的課程加上有預防延緩失能的課程，一個星期兩個小時，再加上多招募和多服務社區裡的一些衰弱長輩和輕中度失能長輩，他就可以成爲一個 C 級巷弄長照站。

**鄭議員光峰：**

科長你非常的認真，本席一定要在這裡肯定。不過我的看法是這樣，社區關懷站現在逐漸增加據點，我們社會局相關的人力到底夠不夠去管理這麼多的據點，據我所知是非常辛苦的。所以有多少預算做多少事，有預算時即使如同剛剛講的增加五、六十個據點好了，但是未來本席還是覺得所有現在的社區關懷站都應該轉成 C 據點。也就是說社會局應該退到第二階段，變成轉到衛生局的長照中心的 C 據點，社區關懷站的經費，中央應該是專款專用。所以這一塊裡面，實際上如果變成 C 據點，就是所謂的預防功能這一塊，也就是屬於長照那一塊了。我想在這一塊裡面，到底怎麼樣去做 C 據點的銜接，因爲 C 據點的銜接需要一些專業的人力，或是一些專業的體適能專家，怎麼樣提升他的肢體功能等等，都是那一塊的人力要進來，而那一塊的人力進來看起來又變成社政和衛政之間的一些想要去銜接的空間。所以科長這邊今年到底有多少的社區關懷

站要去轉成 C 據點，有這樣的規劃嗎？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

我們今年的目標，現在有 275 個據點，到年底會有 350 個，我們希望在這 350 個裡有 160 個社區照護關懷據點，今年可以成爲一個星期兩個時段以上的 C 據點。

**鄭議員光峰：**

我再請教另外一個問題，科長，我們現在社區的關懷站，包括 C 據點也好，有一些大概幾乎都是一、三、五，兩天或是三天的，很少五天的。我的看法是這樣，老人家在那裡就像上幼稚園一樣，不可能只有上星期二和星期五，其實我倒希望社會局怎麼樣有勇氣讓這些可以慢慢變成星期一到星期五的。這是非常重要的概念，我們去每一家的社區關懷站看，大家還是在等，明天是星期二又可以來上課了，他們有時候會談這個事情，目前其實是不夠的。但是一個據點上五天和兩個據點各兩天，這樣一個據點就變成兩個據點了，你知道我的意思嗎？所以我的想法是在社區化裡面，包括他每個天數裡面，我的建議是怎麼樣可以去提升。如果是因爲預算的關係，我覺得我們應該去跟中央爭取或是怎麼樣專款專用，這部分我們會支持你。那個是未來很重要的，我們延緩老人化而且非常健康的這一塊，讓我們的年輕上班族很放心的交到社區關懷站。謝謝科長。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

謝謝。

**鄭議員光峰：**

最後一個問題，我想要跟局長做最後的探討，高雄市其實還是有很多的遊民。這些遊民的管理，我覺得你說頭痛也好，或是怎麼樣拿出一套比較人性化，又可以讓大家來參與的方式。本席建議，因爲我們有些專門收容遊民的組織，我覺得是不是可以請慈善會分區去認養遊民，能夠用這樣比較人性化的方式。因爲其實很多社區的民衆，在公園裡面看到遊民，很多人跟我建議，爲什麼公園不要設置廁所？其實背後有很多原因，我們都知道，如果廁所有淋浴的地方，就容易變成遊民駐足的地方，或是居住的地方。在一個進步化的國家裡，我們也不樂見公園裡有許多遊民，許多民衆來跟我說，議員，這些遊民看看要用什麼方法去請他們離開。當我們在思考這個問題時，我們不能單靠這一、兩個團體來安置，我們應該要如何讓這些慈善單位認養各個行政區，譬如小港，就拜託這兩個單位，其他地方則是拜託其他單位，該如何在人性化裡做一些認養？我覺得局長可以來做這一塊。因爲最近看起來遊民有比較多，我看到也覺得於心不忍，雖然民衆這樣跟我建議，但是我覺得該如何讓他有制度化、人性

化？請社會局多動動腦筋，把這一塊裡的社區也好、遊民也好，或是社會局在處理這一塊時，大家能一起共同參與，針對這個問題請局長回應一下。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝鄭議員對街友的關心及關懷。我們目前有三民街友收容中心及鳳山街友收容中心，這 2 處大概可以收容的人數為 70 位，但是目前高雄市的列案資料裡，大概有 1,100 多位的街友，除了這些以外，應該還有更多在其他鄰、里的街友。我覺得在地關懷，可以透過里長及慈善團體的協助，讓里長能就地關心、關懷，我覺得這個部分非常的好，我們來思考未來是不是也可以來做這部分，感謝議員。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝鄭議員。接下來，請唐議員惠美質詢。

**唐議員惠美：**

剛剛聽到原民會主委的報告，我們這三位原住民的議員都比較關心原住民的事務，在原民會主委的業務報告中，有關辦理原住民族文化教育健康的部分，希望組長每年都能提供書面報告給本席，讓大家知道每項業務是否都有具體在執行，我們要很清楚的了解，才能夠達成既定的目標，讓我們的文化及教育的傳承，能夠扎實、落實在原區裡。希望海雲組長一定要把這部分的書面資料提供給每位議員，讓我們很清楚要怎麼做。

與高雄廣播電台合作自製播出的「e 啦原住民」的廣播節目，這份計畫書能不能也給我們議員一份？因為不見得我們每個人都能聽到播出的內容，但是我們想要知道播出的內容，是否實質達到符合原住民的需求。還有這些主持人是否經常更換？因為我們有 16 個族群，不見得每一次都需要那幾個人在播報，讓大家都能有參與感，這樣才能一傳十、十傳百，今天是哪個族群，明天是哪個族群，這樣大家都會有新鮮感，希望這個部分能有所改變。

大家都知道原住民的母語流失的太嚴重，因為我們沒有從家庭開始做起，我們只有在學校的時候，大家才有學母語，但是回到家裡時，卻沒有做雙語的家庭教育，所以我們應該要向毛利族學習，毛利族他們是怎麼做呢？他們從家庭開始做起，他們在學前就開始進行母語的學習，進入學校以後，則是雙管齊下有雙重的母語。到底我們的母語有沒有實質的去做到？而不是只有在學校學一學而已，回到家裡根本就不會講，甚至於看稿還要用唸、用背的，我覺得我們花了太多太多的時間和金錢在這上面，還有些值得探討和改進的地方，我希望教文組能加油。

補助本市原住民社團、教會及同鄉會辦理民俗技藝活動及文化社教的活動，我上次有跟主委提過，希望能增加經費，我們大概只有 70 多萬的經費，我希望能增加一倍，讓各社團、各教會，尤其是在都會區的教會，非常的弱勢，而且這些協會要辦活動的時候，雖然有經費的補助，但他們還是喜歡自己的族群，喜歡自己的圈圈，喜歡自己的族人，而不是原民會大家一起辦的活動，他看他的，你做你的，我們不見得大家都喜歡去，所以常常原民會辦活動時，不是很多人喜歡參與，而是我們自己各協會、同鄉會辦活動的時候，大家會比較喜歡參與，所以這個部分的經費，希望能夠增加。

再來，辦理原住民合作社的輔導計畫，是不是真正達到融資的需求，大家都知道原住民的經費都非常的困難，這個問題非常的多，人力不足的部分，原民會有沒有具體想法？讓這個部分實質達到照顧原住民的鄉親。我們常常碰到原住民朋友說，我的房子被法拍了，我們要如何真正去照顧有困難的人，幫他們解決問題。我們就赤裸裸的看到，明明這個房子是我們的，祖先祖傳下來的房子，到頭來都是被法拍，我們要如何去協助融資？希望原民會主委能夠大力的去關心。接下來是謀求生活經濟的改善，能夠真正達成目的，有沒有做這樣的實質的改善，來真正達到目的及計畫？希望原民會能夠去思考，實質照顧到原住民。

我們配合原住民反毒知能的部分，我覺得我們原住民沒有必要花那麼多的時間來去做這個，因為我們原住民比較單純，把這項活動的經費挪到別的地方，我覺得比較有實質效果。還有原住民的法律諮詢顧問，希望能在鄉親有問題或遇到困難時實質給予幫助，因為我聽到滿多的反映，希望能實質照顧到大家，在遇到困難時，接下來他要做些什麼，希望法律諮詢顧問及承辦人員能繼續關心，認真的追蹤，讓百姓感受到，當遇到困難時，原民會的法律諮詢顧問是真正在關心他們，而不是應付了事而已。我們要的不是這樣，而是實質的去關心鄉親，當他們遇到困難時，能夠實質的幫忙他們解決。

前瞻計畫裡的城鄉建設—部落之心示範點建置補助的計畫，工程費有 3,529 萬，我想了解這部分在各園區裡，到底蓋在哪裡？像茂林區是蓋在哪個地方？蓋了之後過了幾年，它的產權又歸誰？如果蓋在我的土地上，以後建築物是否就歸我本人所有，是否這樣的經費蓋在他的土地上，產權變歸屬於他？等一下希望可以很清楚的跟我解釋，因為有鄉親也想要知道這個問題。

再來是五甲、小港國宅整修工程部分，昨天我們也和主委去關心這個議題，每一年都要花 4,624 萬去做這樣的整修，我覺得花了太多這樣的改善經費。4,000 多萬，我們可以蓋多少的永久屋、可以蓋多少的房子，也可以買一塊土地讓拉瓦克部落能夠就地安置，並規劃為原住民的特色商圈，讓高雄有一個專

屬原住民的部落及特色。希望能配合韓國瑜市長的政策來做這樣的推動，不要再像目前所規劃的，既不像部落又沒有特色，而且每一年要花那麼多的修繕經費，這樣的做法希望主委能夠有所意見及新的做法，我們也跟市長提過要成立一個推動小組，大家一起繼續關心這個議題。

另外部落建設經費 4,500 萬，我知道茂林鄉人口比較少，所以那瑪夏和桃源各 2,000 萬，剩下的 1,500 萬給茂林區，這樣大家會很清楚的知道各區的經費是多少錢，而不是看誰要得多，經費就給得多，有的問題是到了年底或拿不到同意書時，經費就被沒收了。我希望經費能夠實質的分配，大家都很清楚那筆經費就是我的，希望黃組長能夠加強這部分，讓三個原區都能很公平、很平均的去取得這樣的經費。從我上任以來，我們茂林總是給的最少，因為我不是你們當時的執政團隊，所以我們常常是被遺忘的一群，希望在吳主委帶領之下能夠有所改善。

文化健康站及原家中心的很多問題，大家都知道這兩年來，照服員的薪水從來沒有正常過，他們每 2 個月甚至 3 個月以上才能夠領到薪水，我覺得這樣對他們來講是不公平的，他們那麼用心、那麼認真，想要照顧住在都會區的鄉親，而薪水都要 2、3 個月才能領到，你要他們怎麼生活、要他們怎麼願意去做事。人事費和業務費本來就要分開，5 日以前先給人事費、就是薪水，到底這個錯誤是中央還是原民會的問題，為什麼每次都要 2、3 個月才領一次薪水？他們要繳房租、要生活，甚至還要到處去找工作，難怪都沒有人要去做照服員，好多的人才都因此流失，寧願到別的地方，這種情形在高屏非常的嚴重。所以希望人事費能夠正常的發放給他們，不要等 2 個月、3 個月後，他們都已經奄奄一息，沒有飯吃、還付不出貸款，連信用貸款都沒有辦法，什麼都付不出來，他們沒有辦法有一個正常的生活，對他們來講真的非常非常的殘忍。所以我希望原住民的服務員及就業服務員，大家是否來做個聯誼，一起互相關心，像我們的照服員及就業服務員互相都不認識，甚至連議員的服務處幾乎都沒有來過，我們是整個團隊要服務每個鄉親，我希望能夠用這樣的方式讓大家好好的來溝通。

我想還有很多需要大家一起去努力的地方就是，大家都知道韓市長上任 100 多天以來，每天都馬不停蹄的在奔波在跑，為的是什麼？就是希望能夠為高雄賺大錢。而賺大錢裡，原住民在高雄拼經濟中，有這麼多這麼多的問題，要怎麼樣把韓市長這些口號「拼經濟賺大錢」也納入原鄉裡，這是非常的重要。我看到原民會的業務報告，都大同小異沒有很大的改變，大概有 60% 到 80% 都是相同的內容，所以本席要提出幾個建議，看原民會要如何因應市長的走向，讓原住民可以貨出得去、錢進得來，讓原住民可以站起來，也一樣賺大錢。

本席這邊有四點建議，第一、原民會各組針對各自的業務，擬出一份符合市長政見的計畫，可以增減、變更或解編這些科目，改變昔日的做法，有一個新的作風，大家一起努力走出一套韓國瑜式的施政風格，吳主委要怎麼樣配合市長的列車，我覺得你一定要有自己的方向，真正的讓市長了解，也要求針對整個原住民地方的需求，去做這樣的規劃，並向市長做實質的報告，和各局處做這樣的橫向溝通，把原住民的各項產業及觀光帶動起來，這是吳主委你的使命和責任，你是責無旁貸的。你既然坐上這個位子，就是原住民最大的火車頭，要怎麼樣帶動原住民的經濟發展是你的責任，也希望在座的各位組長能夠一起配合主委，不是坐在辦公室等消息，我們要主動出擊、主動關心，讓原住民鄉親知道吳主委，真的有這樣的決心要為大家做事，這是非常非常重要的。

第二、要成立一個推動小組，由韓市長當召集人、吳主委當執行長，名稱是什麼？原住民經濟產業觀光推動小組，由學者的專業及原住民重要人士組成委員會來帶動原住民的未來，每年並召開兩次會議，針對原住民做這樣的計畫和規劃，並向市長、主委報告及溝通，因為 4 年很快，如何把推動的成果及重要的議題向韓市長報告，是非常的重要，但最重要的是，要怎麼樣去落實及執行韓市長的政見，我們要看得方向、要看得未來。另外在推動中，要去調查評估所執行及推動的，大家要一起全力以赴，四年很快，要怎麼樣把原住民的重大目標透過大家一起努力，讓原住民一定要脫胎換骨，不要再把過去的政策拿到現在來做，原住民一定要去做改變。主委，我相信你一定有相當大的抱負及理想，跟著韓國瑜市長的腳步一起走，把你的同仁帶起來，主動出擊發掘問題，我常講大家不要比賽坐在辦公室、紙上談兵，主委你一定要要求帶動我們所有各科室的這些同仁，大家一起主動出擊發現問題，然後儘量跑基層，我們不要跟著大家把過去時代的制度還繼續的運用。

目前大家對你的期待，因為主委你是我們所有行政的動脈，我們政府存在的意義是要解決百姓的問題，我們鄉親的困難問題在哪裡？我們一定要非常非常的重視，法條再大，人大地大，人民最大。所以我們政府存在的目的不是扮演一個阻斷問題的單位，就像拉瓦克部落，我們要主動的去解決百姓的困難跟問題，還有原住民的角色，尤其是原民會的角色太重要，太重要了。你們如何帶動我們原住民、改善原住民，把我們整個原住民活絡起來，這個都是你們未來的一個方向，我們要一起努力，我們 4 個議員都做為你們的後盾，我們一定會全力來協助你們，我們未來的這 4 年當中，我們要有新的作為，我們要怎麼樣去做，而不是讓人家常常講公務員有三等，第一個是什麼？等下班；第二個是等領薪資；第三個是等退休。大家一定要站在自己的崗位上，當一天和尚敲一天鐘，大家一起努力，配合韓市長的政策，讓原住民看得到未來、看得到方向，

我相信吳主委的能力，你一定會有一個新的思維，想要做的施政跟抱負。我相信在你的作為之下，我們要看得到未來，我們要看得到你的方向，我們要看得到在原住民的地區裡面，未來的觀光、未來的經濟，我們要怎麼樣去帶動這些推動觀光的小組，如何把我們的觀光帶動起來。我們 4 個議員要如何像一家人一樣，大家共同的努力、共同的一起做這樣的工作，我相信原住民在未來的 4 年裡，我們一定會看得到有所改變，我們只要主動積極去發現問題，大家一起來做，這樣的溝通能跟韓市長在施政方面做一個連結，讓原住民的這些…。

**主席（黃議員柏霖）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

剛剛議員的問題非常的多，我想就我目前了解的跟議員做答復，其他不足的部分，我再請各個主管來做補充。剛剛議員有談到文化教育傳承的部分，我們會提供書面的答復，除了這個書面報告給議員，另外「e 啦原住民」廣播節目的企劃書，我們也會送給各個議員。還有就是廣播員的多樣性，其實我們未來會做這樣子的檢討，因為在高雄有 16 個族群，如果要顧及到每個族群，其實並不容易，我們會以比較廣泛的原住民人數比較多的來做廣播節目，我們也非常希望能夠有生動活潑的節目，讓大家可以時時刻刻的期待收聽我們的廣播節目。剛剛議員還有提到社團補助費增加的部分，因為那是去年提報的，然後核定今年的社團補助費，我們未來會做一些檢討，然後看看明年可不可以再增加。

另外就是合作社的部分，這個合作社的輔導，一直以來對原民會來講，其實並不是非常的容易，因為合作社本身有非常多的問題，我們衛福組的就服員會協助來輔導，把合作社看看能不能扶植幾個起來，未來也可以去承接我們公部門的一些採購案。還有融資的部分，我們會加強跟金融輔導員的一些聯繫，讓他們可以隨時去追蹤我們這些申請貸款的鄉親們，讓他們可以很順利的拿到貸款，還有未來滯納金的部分，我們要如何協助讓他們的信用不至於破產，這個大概也是未來我們金融輔導員需要努力的方向。

還有就是議員剛剛談到的法律諮詢的問題，未來我們的原住民族家庭服務中心，我們各個站的就服員，我們會請他們隨時注意，因為後面的法律案件其實不會是只有 1 年、2 年就可以解決的事情，我們也會請原住民族家庭服務中心的社工員，還有我們的就服員能夠隨時去協助關心追蹤他們的案件，隨時給與他們關懷，讓他們的案子可以很有力量堅持的走下去，我想我們後面會做這樣的關懷。

剛剛議員有談到部落之心的部分，這個部落之心其實是在我們的故事館，那個是中央原民會在前年的時候有提撥 2 億做競爭型的計畫，各縣市來提出這個

競爭型的計畫，全國 5 個被核定，高雄是其中一件。我們提報的是在故事館裡面，那原住民故事館其實之前議員也知道，以前是我們的辦公室，後來就是變成經濟產業的中心，因為承接到後來的發展一直都沒有很好的方向，我們現在改變它的一些營運的模式，所以變成是有可以照顧長者的地方、有社會福利的方向，還有就是兼具經濟產業的部分，未來我們可以有前店後廠的概念，我們下半年可能會在駁二裡面設置一個原住民文創館，那邊是前店，後廠可能就是會變成我們部落之心原住民的故事館，我們把這個地方拿去給一些文創業者可以在這邊做之後的學習，讓他們儲備這些人才在這個地方，未來他們的產品可以在駁二地區做銷售。

議員還有提到五甲國宅跟娜麗灣國宅的部分，這個工程是原住民部落營造的計畫，那是跟原民會提出的競爭型計畫，這個是已經核定，也已經規劃設計完成，所以你要做一個很大的改變，可能就沒有辦法符合議員的要求，剛剛議員有提出未來我們還有其他申請的計畫，我們也會努力去跟中央爭取工程的經費。還有部落安全的部分，其實我們有優先的先後條件，也是以公共利益為優先、以土地取得沒有問題為優先。當然這一次設定的金額已經是 4,500 萬元，我們也詢問過議員、詢問過各個區長的意見，然後照這樣子去做排列，明年我們也會再跟財政局申請，希望經費能夠再多一點，讓大家可以分配再多一點。

還有就是原住民文健站跟原住民族家庭服務中心照顧服務員薪資的問題，其實這個全國各縣市都有這樣的問題，因為都是一般的協會，甚至是教會，或者基金會來申請原民會的經費設立這個文化健康站，其實我們當初去申請文化健康站的時候，每一個協會都要有自籌款的，他不是百分之百的全部都是由公部門來支應，所以他的自籌款就是應該要在我們公家部門的款項還沒有到位的時候，他可以用他的自籌款來支應，付他的薪資，當然在今年上半年的 1、2、3 月期間，因為剛好預算的經費還沒有完全到位，所以他們可能有拖到一、二個月，所以我們剛剛講的這個中間沒有銜接好的問題，如果各個協會他們都要去準備自籌款，來支應 3 個甚至 4 個照服員的薪資，我跟議員做這樣子的答復，我們後面也會去做努力，我們希望這個大家能夠互相的配合，也希望協會他們申請核銷的一些單據或是其他的文件能夠準時送達原民會，我們才能經過審核後提撥預算。當然如果是出錯率比較少的，其實會比較早拿到經費，這個大部分都是用這樣的方式。剛剛議員有提出的人事費跟業務費是另外分開，他們是可以這樣子作業的，就是他可以先申請，如果他的業務費還沒有辦法整理完畢，他沒有在 5 日之前提出相關單據，他可以先提報人事費用來跟我們申請，他後面再來提報變成用兩次核銷方式，這是可以的。還有就是〔…〕前瞻的部分，其實茂林區目前是沒有的，可是茂林是我們申請公務預算產業經濟的部

分，所以茂林溫泉的示範區計畫是在茂林，其實之前我也有跟區長談過，這次區長會提報地方創生的計畫，我們這邊也會提報，嘗試跟原民會提出一個生態旅遊的計畫，未來我們可以做二邊的結合。茂管處、茂林區公所、溫泉，還有一些觀光的旅遊產業，我們把它全部結合起來，希望能夠帶動茂林的經濟發展。〔...。〕

**主席（黃議員柏霖）：**

好，再給 1 分鐘。

**唐議員惠美：**

我在競選總部成立的時候市長有答應，希望原住民三個區的部落經費能夠增加到 1 億，我們往這個目標努力，帶動原住民的觀光及產業，像韓國瑜市長所講的如何賺大錢。1 億的部分是我們的目標，我們主委也努力地爭取經費，讓這個經費可以如實投入到我們園區，讓我們配合韓市長說的賺大錢。像茂林有溫泉區，我們往溫泉區的部分去發展。農業的部分，因為我們的土地比較貧瘠，...

**主席（黃議員柏霖）：**

再延長 1 分鐘。

**唐議員惠美：**

是不是可以請專家做這樣的探討，可以研發一些好的草藥，像防癌的、防高血壓的，很多好的草藥請專業到我們園區來做探討，我們才能做這樣的配合。我希望這個部分主委能夠為原鄉努力，到底原鄉真正需求的產業在哪裡，尤其茂林的觀光非常的重要，離都會區最近的就是茂林，我們要的是觀光，我們要種植什麼樣的東西，讓年輕人不要北漂，能夠回來種植這些比較有經濟性的產業，讓茂林的方向有所改變。剛剛有說，這四年要怎麼去帶動改變，這都是未來我們的方向，...

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

議員，這個我們會努力，以後也會常常跟議員做溝通及協調，看看要怎麼樣把原民的業務做得更好，讓原民的利益能夠享受到最大。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝唐議員惠美，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請王議員義雄質詢。

**王議員義雄：**

我要請教局長，在你們的業務報告裡面，在身心障礙福利部分的輔助器具有二項，一個是 15 類 173 項輔具補助，你能不能講一下這 15 類 173 項，列舉一下好嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

非常謝謝黃議員對身心障礙朋友的關注，尤其對輔具的使用和租借，目前高雄市有二處租借地方，總共租借項目有 173 項，173 項分成 15 類，譬如輪椅類、拐杖助行、病床醫療類；醫療類就包括抽痰、噴霧；輪椅類就包括標準輪椅或特製輪椅，經常使用的大概是助行器和助聽器相關的，另外還有比較大項的就是其他類，總共有 175 項。

**王議員義雄：**

二處的輔具資源中心在哪裡？

**社會局葉局長壽山：**

一個在無障礙之家，另外一處在岡山社服站。

**王議員義雄：**

無障礙之家是在前鎮嗎？

**社會局葉局長壽山：**

對，翠亨北路 392 號。

**王議員義雄：**

五處的服務站是在哪裡？

**社會局葉局長壽山：**

南區有一個輔具資源中心，另外在楠梓、林園、北區、鳳山、旗山都有輔具服務站。

**王議員義雄：**

謝謝。另外在社會救助，急難救助食物給付的部分，你可以告訴本席 5 處實體商店在哪裡？

**社會局葉局長壽山：**

在鳳山、林園、甲仙、美濃、杉林地區這五處。

**王議員義雄：**

另外 52 處物資發放站，會後能不能書面給我一下？

**社會局葉局長壽山：**

好，會後給，謝謝。

**王議員義雄：**

局長，本席曾聽聞許多家銀行開始針對企業存款戶收取帳戶管理費，不知道局長有否聽聞？局長能不能答復一下？

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝黃議員對救助專戶的關心，剛才議員提到的部分，我好像沒有仔細聽清楚你提的問題，是哪一個銀行？剛剛沒有聽得很清楚，可不可以再說一次。

**王議員義雄：**

今日本席接獲陳情，有個依法設立的協會，一家外商銀行強行扣收所謂的帳戶管理費，該協會向銀行詢問，得知銀行將該協會團體視為企業團體，逕自扣收帳戶管理費。據本席了解，依法設立的社會公益社團屬於非營利的組織，應該與銀行所指以營利為主要的企業戶或公司行號不同，實不該將非營利組織視為企業戶，強收帳戶管理費。社會局是人民團體的主管機關，除了管理人民團體會務運作之外，也應對人民團體的權益加以關注及把關。本席想詢問局長對此事的看法，特別是有什麼具體的作為，可以來保障人民團體的權益，請局長說明。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝王議員對慈善團體勸募之後的捐款款項存放於銀行，可能有些依據銀行法相關規定辦理，以及整個作業細則收取了管理費，會後我們來了解是哪一個個案，看是不是能夠居中做協調。另外，我們再看其他相關的基金會及慈善團體在這個部分是不是有遇到類似這樣的問題，的確就如議員所說，這本身是一個勸募及慈善服務的部分，我們應該請企業就這部分應該站在什麼樣的角度，甚至我們居中來協助這部分，專案共同來討論。

**王議員義雄：**

謝謝，此事請局長與相關業務長官研議之後，書面答復本席。〔好。〕另外，本席再請教局長，當接獲民衆反映在居住處附近有遊民，剛才鄭光峰議員也談到遊民的事情，發生遊民群聚問題的時候，除了警政單位現場的處置之外，還有哪些權責機關？又社會局的處置作為程序為何？請局長簡單的答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝王議員義雄先生對街友市民朋友的關心，的確街友其實是我們很可愛的一群，但是他們本身沒有一個常駐的住所，我們為了他的人身安全以及為了整個關懷照顧部分，我們的確在這個部分除了目前 2 處的街友服務中心以外，我們列冊有 418 位街友，在這個部分我們接案之後通常由我們的社工人員在第一

線先做一個協助關懷，需要衛生局或是需要其他相關的單位來協助予以安置，或是予以人身安全或是生活起居照料的部分，我們有分馬上關懷、急難救助或是其他的方式來把這個部分做一個後續的處置，甚至回到社服中心來加強在這個部分協助他的生活起居、住、行以及生活疑難的部分。

**王議員義雄：**

社會局除了依據高雄市取締遊民辦法以及高雄市遊民收容輔導自治條例將遊民帶回收容所安置之外，還有哪些具體的積極作為？受安置的遊民能自由進出收容所嗎？不願配合安置的遊民要如何處置？會對遊民的家庭進行訪視，實際瞭解遊民產生問題所在嗎？請局長簡單的說明。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

當然除了第一時間我們希望能夠把他就近來安置到街友服務中心以外，我們有一個外展的關懷，所以今年 1 月、2 月份到目前外展關懷人次就有 968 人次。第三個，我們能夠協助他的餐食提供，我想在這個部分是對他在生活起居上物質的協助，另外最重要就如議員所提的，我們如何協助這些街友能夠返回家庭或是回到社會職場工作，的確這個部分是需要我們相關的社工以及人力上面一起共同來協助，這需要比較長的時間，因為這也包括街友本身的意願，還有他目前主客觀的生活起居環境都必須要考量。

**王議員義雄：**

請局長要持續督導局裡業管的單位，加強遊民問題的處置工作，謝謝。

我現在請教原民會主委，有請原民會的主委。請問目前高雄市轄區內原住民有幾個族群？能不能說明一下？

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

目前在高雄市有 16 個族群。

**王議員義雄：**

本席想詢問有關原民會委員族群代表的問題，依據原民會組織規程，原民會委員應有 16 到 22 席及組織成員包含官方代表、專家學者代表以及原住民族群代表，目前原民會的原住民族群代表有幾席？能不能請主委答復一下？

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

12 個族群。

**王議員義雄：**

到現在是第幾屆？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

目前是第五屆，第四屆，不好意思，第四屆。

**王議員義雄：**

聘任的族群代表現在有幾位？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

目前 20 位。

**王議員義雄：**

我們又涵蓋了幾個族？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

現在目前就是比較多的族群再加 2 個，拉阿魯哇跟卡那卡那富，總共是有 12 個族群。

**王議員義雄：**

主委，我們第四屆族群委員代表在第四屆的名冊裡面是看到有 9 族，少了 7 族。本席認為高雄市雖然沒有 16 族群都齊全，但是設籍在高雄市的族群都應納編到族群代表，例如卡那卡那富族雖然人數少，設籍高雄市也應納編族群代表名單當中，本席建議是否就設籍高雄市的原住民族群來設置族群代表，人口數較多的前三名族群可以依比例增加員額，請主委邀集相關人士與法制單位研擬本席的建議案，相關後續的情形請提供書面報告給本席。

我再請教主委有關目前原民會員額配置的問題。原民會編制有多少員額、總數？請主委答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

原民會編制的正式公務人員目前預算員額是 26 人，約聘人員有 2 位，約僱人員是 11 位，技工、工友跟駕駛是 5 位，含臨時人員 26 位，總共 70 位，含工讀生總共 70 位。

**王議員義雄：**

原民會給我的員額編制表裡面，目前是有 49 人，因為現在我們的委員代表在第四屆只有 20 人，還缺 2 個，現在主秘還是缺的，我們的臨時人員總共 37 人，編制跟臨時人員合計 83 人，現在差 9 人，這個名額就要打平了。請教主委，現在正式公務人員有幾位？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

26 位。

**王議員義雄：**

但是人事室給我的編制表是有 27 位，請主委還是要稍微注意一下。我們現在約僱（聘）人員有幾位？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

議員，不好意思，跟議員報告，剛講的 27 位是含主任委員，就 27 位，正式編制是 26 人。

**王議員義雄：**

都包含了。另外約僱（聘）人員現在有幾位？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

約聘 2 位、約僱 11 位。

**王議員義雄：**

但是我手上的資料有 37 位。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

那是含臨時人員吧！

**王議員義雄：**

這是約僱的，占員額的總數比例如何？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

是指約僱嗎？

**王議員義雄：**

正式的員額編制裡面還有約聘僱的。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

占一半。

**王議員義雄：**

差不多也是 5 比 4，目前約聘僱有甄試合格的現在有幾位？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

約聘僱都是從面試、應徵，然後有的參加筆試而來的，後面就應徵通過合格進來的，並不是因為經過國家考試。

**王議員義雄：**

主委我提醒你，現在我們約聘僱人員一定要甄試，目前來講，像我們禁伐補助的，我知道現在只有 3 位是經過甄試、口試通過的，其他的呢？我現在都不太了解。這些約聘僱人員的任期如何？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

約聘僱就是一年一約。

**王議員義雄：**

一年一聘。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

不定期的契約。

**王議員義雄：**

續任的條件如何？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

我們各組會做中期末的考核，然後考核分數達到 80 分以上才會續聘。未來我們針對這些約聘僱還有臨時人員的考核會有一個辦法讓它比較統一，以後我們可以朝這個方向針對所有的成員可以做一些考核成績，才會達到公平、公開、公正的方式。

**王議員義雄：**

續任的條件我提供一下，第一工作的績效；第二、品德操守；第三、奉公守法；第四、達成使命。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

是！我們會納入在這個考核辦法裡面。

**王議員義雄：**

這個提供給你參考，就督考方面，約聘僱人員的工作績效如何？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

期中會做一個期中的考核、期末會做期末的考核，由期末的考核分數來做最後的確認，看他可不可以延續到下一年的契約。

**王議員義雄：**

主委，本席長期致力於原住民的事務，時常接獲鄉親的投訴，表示…。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**王議員義雄：**

表示效能不彰，許多約聘僱人員的服務態度效率不彰，等於他的專業有問題，雖然高雄市原民會有許多的案件都是經由中央原民會專案的補助，並指派專案督導人員或機構來執行績效督考事宜，但是本席希望主委能夠編足高雄市原民會自己內部的督考小組，就約聘人員的服務工作加強管理，不要僅仰賴中央原民會所指派的督導系統來管理，續聘任的規則也要非常的明確簡單，公平、公開的規劃。另外，以往有所謂的約聘人員、約僱人員、專案人員、臨時人員、辦事員、計畫人員，是否也能重新規劃整合，免得會混淆，其次各族部

分臨時人員的工作職掌重複性非常高，有必要全面規劃調整，要擷節我們的人事開銷。相關的答詢資料煩請會後書面提供本席，謝謝。

最後，上一次在預算的審查我有提到一項，到目前還沒有提出說明，就是有關到杜拜進行愛玉的推廣，本席對此案的規劃方案不甚了解，能不能請主委…。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 1 分鐘。主委，請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

關於杜拜，因為去年他們有商量要去杜拜做，今年去做檢討之後，在杜拜他們是要針對我們一些愛玉的產銷，後來我們在今年做檢討之後，杜拜可能行程不會去，我們會把它改成結合農業局一些國內外產銷，國外產銷的一些計畫來和他們出去行銷原鄉地區的農特產品，我們會改變那個計畫，而不會選擇到杜拜去，會和農業局相關國外的一些產銷計畫和他們一起做行銷。〔…。〕

**主席（黃議員柏霖）：**

請主委把書面資料給議員。〔好。〕謝謝王議員。接著請賴議員文德質詢，時間 20 分鐘，請發言。

**賴議員文德：**

客委會主委，桃源區大概有多少客家人？

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

200 位。

**賴議員文德：**

確定？〔確定。〕總質詢的時候我會再給你一個機會，要查證。偏鄉的客家是我們原區最弱勢，反而不是原住民，他們的福利政策，包括要輔導的一些事項，主委對偏鄉最少數的客家人有沒有一些比較實質性的福利政策？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

原住民地區各鄉鎮都一樣，沉浸式的教學為主，生活改善方面也一樣，美濃地區就是一樣伙房。另外，六龜彩蝶谷生態園區我們也整建完畢，在杉林區的扇平公園改善工程也做完了。為了活絡整個地區，我們也有做了中英文大高雄後花園的旅遊手冊也做完了，以後會帶動地方觀光。另外在社會福利方面，假如我們查到有關低收入戶或邊緣戶會轉告社會局和各區，目前有協調獅子會和公益活動對各偏鄉地區實施重要物資的贈送，已經 OK 了！4 月 13 日第一批在美濃 210 份；在那瑪夏、桃源、六龜，後續有向原民會主委報告過，以及議員報告過，把人員先查出來以後做一個規劃。

**賴議員文德：**

主委是我黃埔的學長，感謝你在都會區那麼多福利政策，包括剛才提到語言教學。所有在偏鄉看不到對最少數、最弱勢的客家人福利政策，連一件都沒有過，在桃源區服務將近 20 年，連人民團體辦活動都沒有一件，人民團體申請 2 萬到最高 7 萬都沒有，譬如相關的文學、教學上、福利上確實沒有，是不是再研議怎麼給予偏鄉三個區客家人協助？當然閩南人也是少數之一，請再做個研議，在總質詢的時候，請主委做比較完整和實質性的報告，好不好？謝謝。

再來，請教社會局長，對於在汛期當中，所有長官特別關心汛期防災的時候，在原鄉備災物資的發放，如何發放？什麼時候要發放？請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝賴議員文德先生對原鄉的關懷，尤其對災難地區成立災難緊急救難指揮所民生物資的發放，基本上我們在民生物資發放備用期都會請 456 個避難所開立指揮所之後，他們準備物資都要有 1 到 2 個禮拜的戰備物資準備期。

**賴議員文德：**

你坐著，不然我有壓力，請坐著。只要海上警報發布 W36，區公所已經開始收容人到避難所，是不是？1 到 3 日是要自行處理，5 到 7 日要到商家，7 天以後，社會局的備災才發放，是不是？好。那是在非常狀態的情況。為什麼平常每次備災要在剩下一個月就將要過期時，才下公文給區公所說可以發放呢？一個月叫原住民要怎麼吃？對食安的問題是經常性，曾經有被爆料出來，在媒體擴大宣導已經有米蟲了，像這樣的物資，是不是可以提前兩到三個月作業？尊重一下，萬一囤積那麼多，你還是編預算去採購放在各聚落，是不是要有時效性？那是去年發生的，全部發放米，米全部要重新在陽光下曝曬，米蟲才會跑掉，收起來以後，1 個禮拜又開始有米蟲了。請確實定期檢查，這幾十年、二十年都是如此，希望區公所承辦人對物資必須要管理、管控，包括數量，最起碼汛期來的時候，7 天以後要維持 2 個禮拜，那是 SOP 的整個標準作業。

第二點，目前長照關懷站在都會區如何運作？請說明目前已經有幾站在執行，就是已經定案在執行的，請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝賴議員對長照的關心。目前社區關懷據點到 3 月底成立 278 處，今年的目標是 350 處；另外在 C 型巷弄照顧據點，目前已經成立 141 個 C 型巷弄照顧

據點，今年的目標是 207 個目標。目前到第 1 季結束之後，我們的進度都是按照超前的進度。C 型巷弄照顧據點後面最主要由社區關懷據點來支持，未來對於失智、失能及進入到亞健康世代的由社區關懷據點來照顧，然後讓他延緩失智、失能的發生。

**賴議員文德：**

扣除 3 個原民區，35 個區到底有幾成？幾乎都涵蓋了，是不是？

**社會局葉局長壽山：**

在整個那瑪夏、茂林、六龜這些原鄉地區，目前有 25 個文化健康站來推動亞健康世代這些長者的照顧。

**賴議員文德：**

局長，文化健康站是原民會的，是不是？〔是。〕關懷站以前叫做日托中心，現在是長照關懷站，它應該是社會局的，所以這是你的業務，你不要推到原民會。

**社會局葉局長壽山：**

除了那個以外，我們有 6 個。

**賴議員文德：**

原區幾乎都是文健站，業管是原民會，當然都會區也有文健站，你負責的是一個長照關懷站，性質不太一樣。原民會的文健站經費比較充裕，可能是從中央來的，你是本預算，所以差很多。因為文健站照服員的月薪 3 萬左右，不包括勞健保，關懷站一樣，它可能收容四、五十人，1 年的經費伙食雜項就 50 萬，它的容納量可能超過文健站，文健站只要超過 40 人就增加 1 個看護員，如何來平衡？今天文健站成立是照顧還能動的，是不是？我認為相關部門應該要來研議，那些要看護的誰來負責？文健站是還能動的，它的效能就是叫你不要失聰，提早預防來摒除以前的部落食堂，所以文健站性質不一樣，經費也不一樣，你這個預算編少了嘛！今年底你應該要編給主計處、財政局及最後市長來提到議會審議通過，1 年 50 萬坦白說桃源區 40 個人、1 天的伙食費就 30 元，這只是讓他們來做一個食堂，它就跟以前的功能一樣了，是不是送便當到他的居家就好了，所以你應該朝居家護理、居家復健，不要跟文健站衝突，這個你研擬、研究一下。

**社會局葉局長壽山：**

好，我來研擬。

**賴議員文德：**

因為時間的關係，我再請教第三個問題，你能不能再明確說明偏鄉中低收入的族群，怎麼去審議、審核他的達標？要怎麼去清查？當初他可能是低收入

戶，現在子女都長大了，是不是要做個清查？它的流程、作業、標準及審議，請簡單說明。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝賴議員對原鄉及家戶低收入、中低收的部分，的確按照社會救助法規定，目前低收是以 350 萬不動產和 7.5 萬動產做為基本依據，以及他家庭的收入 1.5 倍。但是你提的，我們在這個部分應該是要再做實施訪查，所以我們會在每年一次的實施訪查的時候，把資料更落實。

**賴議員文德：**

好，我也簡單的說明，總質詢的時候我會問得比較清楚。這個非常不公平，他有動產、房子和車子，但是祖先留下來的土地可能 5 甲、10 甲，他就沒有這個福利了。〔是。〕所以到底是中央法規要重新訂定，還是我們內部市政府可以訂定這個標準，否則太多人有同樣的情形。可能我有繼承 3 甲的地，不過都是不能再開墾的，地價非常的低，又要比照平地的地價，所以不能申請補助。你知道要靠什麼才能得到補助嗎？第一個你不能有車子，不能有房子，你必須要生 6 個孩子以上，而且區公所不能作主，要送到社會局，要生 6 個才行。有必要為了補助然後生 6 個嗎？這個問題很嚴重。可能桃源區是這樣，其他兩個區以及全國的原民區都會面臨這個問題，我們必須要好好的來探討這個比較實際的問題。總質詢的時候希望可以一問一答，儘快來解決這個問題。

**社會局葉局長壽山：**

好，謝謝。

**賴議員文德：**

原民會主委，我本來總質詢才要請教你，剛才王議員提到愛玉的部分，我想這個應該是農業局的問題，但是又跟原住民有關係。業管是農業局，我會好好的請教農業局，至於滯銷的 13 萬公噸的愛玉要怎麼處理？這次兩岸四地也沒有提到愛玉，所以我要親自跟市長報告，這次竟然都沒有愛玉，然後 7 月底開始要採收了。一年產銷大概 15 萬公噸，8 月份就開始，是今年的愛玉，若採收 15 萬公噸，然後去年跟前年的還有 13 萬公噸。我想這個部分我是有一點非常的愧疚，這個問題是我桃源區議員要關心的，由都會區的王議員提出來。這是農業局的部分，下次總質詢可能要再請教主委。以上是本席的質詢，謝謝所有的市府團隊，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝賴議員文德。接著請曾議員俊傑發言，時間 20 分鐘。

**曾議員俊傑：**

在質詢之前要先詢問社會局葉局長，我給你一個公開說明的機會。我們最近

有聽到媒體在說，你最近可能要去參選屏東第一選區的立委，立委的初選應該也是在 4 月中旬。我想在此請教你，大家都是好朋友、好兄弟，是不是可以跟市民說明，你到底有沒有要來參加屏東第一選區的國民黨初選？請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝曾議員俊傑總召的關心和關注，尤其是總召議員長期對我們三民區的街友、弱勢家庭以及這些家戶，還有社福工作的關心，在此也特別表達感謝之意。很感謝在擔任社會局長期間，整個高雄市的社福機構以及包括民間的社福團體，大家一起齊心齊力，跟市長相互呼應，讓愛心進得來，善心出得去，大家一起來。所以我在這裡感受到這個城市帶給我的溫暖，也帶給社會局團隊的溫暖，更帶給市民鄉親需要的溫暖。當然過去因為在地方擔任過地方的行政首長，所以地方上一直期待，因為我現在的身體狀況有比較好的體力，應該要對地方有多一點的承擔，這樣的聲音我是的確有聽到。但是我在社會局局長的任內，我念茲在茲跟自己勉勵，每一天都抱著是第一天來上班工作的熱忱，也抱著這是人生最後一天的想法。

**曾議員俊傑：**

局長，簡單答復就好。你到底要不要參選？

**社會局葉局長壽山：**

因為地方是有這樣呼籲，但是我現在當下就是把社會局的工作做好，未來要看地方上是不是…。

**曾議員俊傑：**

這樣的回答很公式化。大家都是好朋友，我想如果真的要選就認真去選，因為高雄市社會局可以說是一個很大的局處，它的業務量關係到整個高雄市的社會福利。不要讓屬下揣測你到底是有沒有要選，還是要留在這裡為高雄市打拼，怕人心會浮動。我想如果真的要選就是…。

**社會局葉局長壽山：**

現階段一定會先把我在社會局的工作做好，也一定要做出績效，如果沒有做出績效，我想那是下一階段去想的事。所以能不能再繼續為地方服務，還是要看我現階段有沒有完成。

**曾議員俊傑：**

你那個選區有沒有需要初選？還是只有你一個人？

**社會局葉局長壽山：**

之前是聽說沒有，現在聽說有，但是我們都很坦然、淡然的面對。因為不管

在哪個角落，我們都秉持著服務的精神、服務的態度。

**曾議員俊傑：**

我是覺得你如果要兩邊跑也是很累，你自己要有一個想法，自己要有自己的想法，未來要怎麼去打算，這點很重要，否則你如果兩邊跑是很辛苦的。因為初選的時間也要等黨內的機制…。

**社會局葉局長壽山：**

我從 2 月 1 日上任到現在，除了全力投入服務的工作以外，到目前為止，我都沒有回到地方去做任何的事。但是我覺得現階段就是一心一意要把這個工作做好。至於未來是不是怎麼樣的變化，我就覺得那也是下一個階段的環境的思維。

**曾議員俊傑：**

局長，你好好考慮，請坐。我想社會局的業務非常的繁重，也很重要，一個人的一生從出生到長大，一直到變老，跟社會局的業務是息息相關。所以高雄市這個城市是不是大有突破，有大的變化，我相信社會局也處於一個關鍵的地位，他可以掌握高雄市這個城市未來的走向。

今天我就以這三個主題跟社會局葉局長就教，第一、有效的增加出生率。我想現在我們房價或是物價，可以說都很高，在少子化跟不婚主義的影響下，我想出生率也一直在下降。去年我們全台平均的出生率是千分之 7.7，我這邊有資料，我們六都出生率的排名，第一名是桃園市占了千分之 10.24；第二名是台北市的千分之 8.54；第三名是台中市的千分之 8.0；新北市和高雄市並列第四名，是千分之 7.25；第六名是台南市的千分之 6.57。全台平均出生率是 7.7，你看高雄市就比全台平均出生率還低，現在年輕人要生孩子還要再三考慮，有很多外在的因素。最近在求職網站有公布，上班族婚育計畫的調查結果，發現受訪的夫妻不願意生小孩的原因，如以下的排名：一、怕錢賺得不夠養小孩的有 70.3%。第二、覺得買不起房子，不能給小孩子一個家的，占了 50.6%。第三、工作忙怕沒時間照顧小孩的有 34.4%。第四、社會太亂，擔心小孩被傷害或學壞的有 25.9%。第五、不滿意台灣教育體制的就占了 23.2%。其它的原因則有：覺得令人安心的保母或是托育機構難尋的，占了 21.1%；覺得生小孩之後不自由的有 19.2%；再來就是怕感情生變，無法給小孩健全的家庭，就占了 16.5%；社會太競爭，不希望給小孩將來受苦的，也占了 13.7%；另一半不想生小孩的，就占了 11.5%。

目前政府爲了鼓勵生育，由官方提供的育兒津貼，每個月大約介於 3,000 元至 6,000 元，婦女生育的補助大約爲每胎 1 萬元到 3 萬元。但有超過八成的上班族表示，不會因爲官方的生育補助或獎勵，而想要生或是多生一個。同時有

六成四的認為，每一胎的生育補助至少要 3 萬元以上才夠；有 17.6%則認為至少要 2 萬元；有五成二認為每個月的育兒津貼至少要 6,000 元以上；有 32.1%則認為至少要有 5,000 元。除了津貼跟補助不太夠，上班族更認為從出生到 20 歲，爲了準備小孩的生、養、育基金，平均就要存到 607.3 萬元，還有 21%認為一定要存到 1,000 萬元以上。若是以台灣平均經常性的薪資 4.17 萬元，大概也要存 12 年不吃不喝，這樣才有辦法生一個小孩。其中六都的勞工是認為需要存到 672.1 萬元，非六都勞工需要存到 463.9 萬元，前者爲後者的 1.45 倍，可以說是多了 45%。調查之後發現，勞工朋友平均預估家庭總收入，一定要達 10.2 萬元才足夠生一個小孩、養一個小孩。如果經常性薪資是 4.17 萬元的，六都勞工認為要有 10.8 萬元，然後非六都勞工要 8.8 萬元，所以前者是後者的 1.23 倍，也等於是多了 23%。這兩項的數據，就是六都的勞工如果要生養小孩，要遠比六都以外的城市還要多、還要辛苦。

我剛才講了這麼多，要問葉局長，你對於高雄市要如何提高生育率，有什麼比較好的方向或是政策，請葉局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝曾議員俊傑對於育兒福利的關心，對於本市目前生育偏低的擔憂。你提了相當多的數據，也代表議員相當的關注兒少生育的部分。當然我就社會局的面向，如何讓青年能夠回到自己的家鄉來安居、就業、生活，我想還是你剛才提到調查的第一項，就是要如何提供他們職場上工作的保障跟薪資。所以我就社會局的面向，過去我們知道，台灣已經從高齡化走向高齡社會，所以未來在長照上人力的需求相當多。第二個，我們過去在長照部分，我們是以機構性的社福長照機構爲主，可是我們慢慢覺得應該要把這個部分往社區化，甚至往這個團屋，以及往家庭托顧，或者是以個人居家照護。所以我們會鼓勵青年朋友能夠返鄉，他能夠往長照做家庭托育部分，或是往團屋部分，他自己的家裡，可以來照顧附近需要照顧的長輩。

這個有些都是有社會局的補助，未來也會有衛福部長照的給付，這個部分是需要比較大的人力，所以會鼓勵年輕人往這個部分，或是往社會企業的部分，社會企業能夠往長照的人力來發展。第二個也能夠往托育部分，讓年輕人在企業發展上面是投入到社會企業，因爲我們的確知道創業維艱，若是要找到一個很好的職場工作是不容易。可是我們發現，其實社會企業跟政府部門的連結，跟社會連結的脈動是比較強，它的失敗率會比較低，需求率也會比較高，在這個部分政府部門能夠協助的資源也會來得比較多。我們社會局在這個面向上，

會努力提供把這個部分做一個計畫，希望鼓勵青年朋友返鄉就業的時候，能夠朝社會企業的一個面向，往長照以及往托育這兩個族群面向，做服務鄰里的一個思維。

**曾議員俊傑：**

我再跟你討論第二個議題，剛剛有提到我們怎麼去幫助北漂的青年返鄉。我相信北漂青年能夠返回故鄉高雄工作，這是我們市長主要的政見之一，要怎麼樣讓北漂的青年回到家鄉工作，我覺得這是不簡單的工作。市府也準備在 5 月分成立青年事務局，管理青年政策等事宜，我相信不是只有這個局處，其他局處也都是要讓青年回到故鄉，然後有工作可以做，可以在這邊落地生根，我覺得這很重要。不管是在提高他們的生育率，或是育兒津貼、托育津貼，我覺得都很重要。葉局長你還有什麼比較好的政策，讓我們北漂的青年能夠返回高雄，來高雄工作，然後在這邊成家立業。請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝曾議員俊傑對北漂青年，對青年的鼓勵，尤其希望他們返鄉來服務。青年局成立之後，我覺得就如議員所講的，不是青年局本身單一局處的工作，我們應該各局處來協助。包括社會局在這個部分的面向，如何跟青年局的青年朋友來做很好的橋梁，包括我們現在的照護，未來其實是一個智能的照護，需要 AI、大數據，這些都需要資訊運用，這是青年朋友他們的專長。其實我到任之後有去看，在明誠路有一家受恩照護協會成立日照中心，我發現全部都是年輕的朋友，他們透過智能的照顧，對在地居家照顧也做得相當不錯。我覺得可以多鼓勵我們的青年回來，往剛剛講的這二個區塊，把他們過去所學才能，資訊放進來，數據管理以及智能照護的部分放進來，我們跟青年局一起把這一塊往前推，以青年局為主、我們為輔，這部分社會局可以在這個政策上多加努力，未來請議員多給我們意見及支持。

**曾議員俊傑：**

第三、我們現在要怎麼去照顧長輩的生活？我相信台灣在 1993 年成為高齡化的社會，在去年 2018 年已經進入高齡社會，預估在 2026 年就邁入超高齡的社會，可以說我們不斷面臨人口的老化、少子化，我相信未來這兩大方向是社會局要做的。2018 年 9 月長照人數預估有 9 萬 330 人，老人人口就有 40 萬 9,743 人，占的比例是 4.78%，在六都之中排名第三。世界衛生組織很早就提出全球高齡友善城市的八個指標，分別是一、無障礙與安全的公共空間，二、大眾運輸，三、住宅，四、社會參與，五、敬老與社會融入，六、工作與志願服務，

七、通訊與資訊，八、社區與健康服務等等八個面向。在 2018 年評選的比賽結果，高齡友善社區的最高金質獎是台北市的士林區公所、台中市的石岡區公所，以及台南市的柳營區公所等三個單位獲得。怎麼樣去活化老人的社會關懷機構，另外還有 10 個高齡友善城市經典獎，還有 16 個高齡友善城市優良獎，結果高雄市連一個獎項都沒有得到，表示高雄市對這個區塊還要再加強。我相信葉局長聽到我向你報告的，你覺得有什麼看法，未來怎麼樣對老人的照顧更優質？請局長做最後的答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝曾議員俊傑對友善健康城市面向的關心。世界衛生組織對於健康城市、友善城市有定義 4 個面向、19 個指標。過去我在擔任地方上首長的時候，我們曾經得到世界衛生組織國際健康城市的認證，整個亞洲地區就只有屏東市和台北市得到國際健康城市的認證。所以未來在這個部分我們會朝向你剛才所提的幾個面向，它提到包括整個身心靈的部分，從居住的環境到身心、求學的環境，以及未來社會保障的部分都是涵蓋在這個面向，的確這是很大的項目。社會局過去我們的團隊有奠定很好的基礎，如何把這個面向再拓展，參與友善城市的認證及獎項，這部分是我們可以來努力的，也謝謝議員在這個部分給我們的指導及建議。〔…〕好。

**主席（黃議員柏霖）：**

剛剛曾議員提到的，你們社會局有沒有要補充的，得獎的部分有要補充的嗎？沒有。謝謝曾議員的質詢，上午的議程到此，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在大家的桌上，對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，下午的議程繼續社政部門業務質詢，第一位我們請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

今天借用 15 分鐘的時間，把上個月遇到的兩個服務個案，從這個個案可以看到街友通報，還有長照 2.0 的評量制度的缺失問題，提出來和局長及社會局的同仁分享及如何檢討改進。在 3 月 5 日，有民衆和里長反映在中央公園一個案件，這個案件過程是 3 月 4 日民衆通報 1999，說有一個腿部有傷口，已經潰爛生蛆的街友在中央公園。1999 接到通報以後，警察也派了女警去勘查，並勸告當事人是不是要去就醫，當事人表示他沒有錢，所以就繼續留在現場；

第二天通報的民衆，因為就在中央民生網球場旁邊，大家看到那個街友已經意識不清，都沒有人去處理。所以里長就和打網球的好朋友來找我，我服務處通報社會局，但社會局不來，所以我們在下午 1 點半的時候，打電話到社會局，大概 2 點 50 分，社會局回復明天會來處理。我們跟他講這個案件有點緊急，三民中心這邊也回復說，是不是請我們通報警方，請警方去處理。到底有多緊急嚴不嚴重呢？等到明天會不會出狀況，要不要打給警方？我的助理在下午 4 點半先去看，結果發現這個民衆腳整個長滿蛆，傷口嚴重潰爛，而且跟他講話真的講不清楚，你問一句，他模模糊糊的回一句，感覺上已經有發燒的狀況，然後要帶他去看醫生，他說不要、他沒錢。我想沒錢好解決，看醫生不要說我服務處大家一人湊 100 元，起碼後面還有善心人士，最後也還有社會局，怕什麼？所以我們就告訴他，你不用擔心錢。我們趕快告訴社會局，說這個人很緊急，請你們趕快來處理。社會局還是說明天會來，如果真的很危急，你就打 110、119，我們最後等不到回應，在下午大概 5 點半的時候，我們找 119 把他送到大同醫院去。這個人的照片在簡報上看不太清楚，這上面黑黑的地方全部都是蛆，到醫院現場掉的蛆更多，在中央公園惡臭相當嚴重，之後在大同醫院住院休養，這是個案一。

這個個案我們真的是很疑惑，疑惑點在哪裡？第一、為什麼街友遇到危難，緊急通報無效，為什麼？而且民衆打 1999 是第一關；里長向社會局通報是第二關；接著議員服務處再打電話第三關；第四關、社會局的聯絡員幫我們聯絡也沒有效，就是明天再來，然後要我們自行報警。

我認爲這個基本上，第一個可能社工缺人，大家都知道是不是當天社工有更重要的是要忙；第二個，是不是通報出問題、機制上出問題，最簡單的就是螺絲鬆了，螺絲鬆就拜託你們拴緊螺絲。但是如果是其他的問題，要怎麼辦呢？這個待會我們再來檢討。

再來第二個案子，一個 90 歲的獨居阿嬤，要申請長照的居家服務，從 2017 年到 2018 年，一共申請三次，結果三次都無法通過，只是要居家服務，人到家裡幫忙打掃都無法通過。當我知道這個案子以後，我認爲第一他已經 90 歲；第二他獨居還有輕度的身障；再來他也是中低收入戶，這幾個條件應該要申請得過才對，所以我就自告奮勇幫他申請。在去年 9 月的時候幫他申請，結果經過兩個月時間，同樣沒過，這代表真的是制度讓這個老人家的條件，是無法通過的。無法通過的原因是什麼？針對你要符合長照 2.0 居家服務的資格是什麼？你要通過工具性的活動功能量表 IADLs 來做評鑑，他們去看了四次，這個阿嬤好手好腳的，東西都能自理，所以就沒有辦法過關，不符合失能的標準。

我先來介紹這個阿嬤的背景，這個阿嬤 90 歲，實際上他還是慢去登記，他

本來應該是 93 歲了，他說他是公務人員退休，個性相當剛強、拘謹。你知道有些老人家就是這樣，他是一個外省籍的老婆婆，他的儀容穿著梳理得相當整齊，就是那一種退休公務人員的性格，他兒子早年就過世了，只剩下一個孫女也嫁人了，所以他 90 歲獨居。而且他的性格，讓他把家裡整理得一塵不染，所以會發生什麼事情？在我們居家照護的時候，這個工具性日常活動功能量表，裡面有很多的資格，如你完全不會做家事，或所有的家事都需要別人協助，否則還有一項，你能做家事，但不能達到可以被接受的整潔程度。這下慘了，這個 90 歲的老人家做事情都硬撐，他無法做的，你問他有沒有辦法做？他的個性相當的剛強，他仍回答你他會做。但是你要知道，不要說 90 歲，甚至 70 歲、80 歲的長輩，在家幫我們整理家務爬上爬下的時候，我們就很擔心說媽媽、爸爸你們不要做這些工作，你如果骨質疏鬆的情形跌倒，老人跌倒還得了。所以他反而因為個性拘謹，所有的評鑑經由我拜託同仁到衛生局調出來看，就是因為他家裡太乾淨了，顯然不需要人家協助，這個理由真的是太奇怪了。大家想像看看，這個老人家適合去清理廚房、沖水清理廁所嗎？那個居家事故的風險會不會太大，而且他還獨居，我們的制度真的要老人家做到在家摔倒出事了，他才符合長照 2.0 的標準嗎？這個很疑惑！

所以兩個個案到底問題出在哪裡？第一個，街友為什麼通報無效，救助科科長他們內部檢討以後，跟我回復說因為三民街友中心誤判案件危急程度。初步看，除了內部通報機制可能太長以外，這個是主因。你自己想想看，這次的通報有 4 個關卡—1999、里長加議員加社會局的聯絡人，這個誤判的可能性太小。再來，他還請我們自行報警，他如果不知道緊急，他會叫我們報警嗎？他認為緊急你不是找我，緊急你要去找警察，你找我幹什麼？所以這個絕對不是誤判案情的嚴重性，我認為可能癥結不完全在這裡，包括他打從心裡認為，你緊急找我沒用，對不對？所以我們去看街友安置輔導辦法裡面第 7 條規定，街友之查報，除由民衆報案外，主管機關社會局、警察局、區公所及公私立醫院、醫療機構都應該主動查報。所以大家都可以查報，你為什麼只有找我三民中心呢？不一定要找我，而且緊急案件，危急的你要找 119 救護車，不然你要叫我騎機車載他去醫院嗎？所以他叫你打 119，也沒錯啊！所以這個案件就等不到通報的人，三個和尚沒水喝的情形發生了。

另外是這位九旬（90 歲）阿嬤，大家要注意，老人家最怕在家裡跌倒，不管是上廁所也好，或去廚房，老人家很容易因為他年紀大反應遲緩、做事遲鈍甚至笨拙，這個都在所難免。因為體力不好，神智狀況也比較差，就像我剛剛講的，骨骼也疏鬆，各方面都沒有辦法像年輕人一樣打掃家裡，所以我們的失能評估 IADLs 或衰弱指標，都必須要老人是否能獨立購物、外出、備餐、處理

家務及洗衣服等等符合這些標準。偏偏像我剛剛講的那個個案，沒有辦法去評估老人家在居家安全意外事故的風險，因為他自己單獨在家，如果他真的要打掃家裡符合那個標準，他爲了達到標準可能要清掃一整天，我們年輕人去打掃可能 1、2 小時就清理完了，所以現在的失能評估標準顯然有死角在。

兩個案子我們來檢討看看，看是什麼問題？第一個，我認爲社會局有關街友通報的事情，你們應該趕快再跟警政系統協調，類似這種緊急個案到底怎麼認定？權責怎麼處理？千萬不要再發生那種我認定是你警方應該處理，警方說我去時，他是沒有錢，也拒絕了，請他要自行就醫，我相信警察如果去現場看到在那邊躺著不省人事，馬上送人。偏偏這個個案情形是在中間模糊地帶，所以這種緊急案件的認定和權責，我認爲社會局應該再去協調。再來，一定可能會有緊急通報上認定標準的疏失，我告訴你，每個人看到這種狀況，都用電話說情況非常嚴重，民衆看到認定的問題，每個人的標準不一致，所以我們未來的通報狀況，能不能上傳照片？能不能上傳影片？我相信有照片、影片，就能很客觀的判斷標準就可以一目了然。所以這個案件最後是他已經康復，我們現在協助他取得低收入戶，他現在人已經回到中央公園了。

第二個個案，我要請社會局轉請衛生局，還有衛福部長照司，把高齡長輩居家安全事故的風險納入長照 2.0 的評估範圍內。這個個案第 5 次申請過關了，但是我個人認爲其實是個案認定，因為他那個表格都沒有改，只是這一次可能放得比較寬。通案的部分，我問過科長和衛生局，你們還在協調看怎麼請中央來改，所以這是我看到的建議方向，我相信局長這邊應該可以了解得更深入。

**主席（黃議員柏霖）：**

再 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

爲什麼提出這個個案質詢？明明是衛生局的案子，你怎麼質詢我社會局？我相信韓國瑜市長也跟你們都分享過，右拳他要拼經濟，左拳他要照顧弱勢。從這個個案裡面，我們真的很疑惑，爲什麼 4 次通報叫不來？還要我的助理報警處理，而且我們在檢討爲什麼他會誤判情勢。另外一個個案 4 次申請不過要到第 5 次，爲什麼你們不會發現這個個案？你們在他反覆申請的時候，爲什麼 90 歲還申請不過，問題出在哪裡？我相信這個東西都有個案的問題，也有通案機制上的缺失。個案解決救一個人，但是通案的機制檢討，可以把類似的問題找出共同點，然後去改善機制的缺失，把相同、類似問題一起處置掉。所以勉勵社會局同仁，你們絕對不只是市長的左手，你們是所有弱勢的依靠，你們遇到這種問題的時候，3 次不用等到第 4 次，90 歲都申請不過，誰能申請通過？真的要在家裡等著出事嗎？你們的敏感度不能習以爲常，不能見怪不怪，你們

要幫這個社會去發現機制的漏洞，讓高雄市的安全網織得更綿密，這是你們的責任。你們是第一線不是把這件事情再回到衛生局，衛生局有時候不是在第一線，他沒有你們看得更清楚。所以這個要勉勵局長，是不是把這些問題，而且遇到第一線的問題時，有沒有那個機制跟我們的同仁去做機制上的缺失討論？從個案去看到機制…。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝郭議員建盟對街友的關心，也很感謝因為議員的協助才讓黃老先生的生命安全獲得保障，也協助他目前來請領低收中老年生活津貼，我在這個部分先代表感謝。當然科內同仁在這個部分就這個個案也深入做檢討，因為的確就如議員所講的，一剛開始的時候他是透過 1999 線上通報，線上通報如果是屬於比較緊急的話，他會以電話再告知我們，當時是以線上的方式，所以我們研考就按照正常的流程。按照正常流程就如議員剛才所講的，的確在透過救助科之後，到三民街友中心的時候，他們在這個個案處理上面我們去協調，不管是協調警察局或協調這個部分，的確在時間上會有一些落差。所以未來除了 1999 是單一窗口通報以外，這個個案我們也列為未來整個通報內部上能夠做同一個窗口，同一個窗口接獲這樣的通報之後到局內的時候，我們也是單一窗口出去，不會再有彼此針對一個個案，到底他是屬於翹家，或他是屬於家暴，或他是屬於街友等等。所以我很感謝議員在這個部分給我們這樣的個案，也讓我們內部未來在協助個案上面，能夠建立一個社安網，從個人到家庭初步雛形的內部流程，這是第一個表達感謝。

第二個，就是你提到的，的確沒有錯，在 IADLs 日常功能量表部分的評估，的確風險評估是一個很重要的評估因子。我們會再和衛生局的長照管理中心一起評估，我們會把相關的訊息明確表達。〔…〕我覺得未來這個部分是很重要的，尤其現在可以透過 LINE 或透過其他方式，圖文的表達比任何方式都清楚，這個部分我們內部再來討論，是否能由社會局官方的 LINE 做為輔助，讓他可以透過 LINE 知道該如何加入及上傳。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝郭議員建盟，請康議員裕成發言，時間 15 分鐘。

**康議員裕成：**

我今天想要和大家探討，我最關心的客語，尤其在三民區的客家人非常的多，我想要探討客語的聽及說的能力。在歷年的比較是如何？我們看一下這張圖，這是中央客委會針對全國客籍人士的聽力所做的研究報告，該份研究報告

裡指出，年紀愈小大約在 30 歲以下，客語的聽力確實是比老年人差。比如說不同年齡層，60 歲以上就有六、七成的人會講，但是年紀愈小，大概只有 30 % 會講，這顯示聽力的部分，確實有需要改進。再來，說的能力，三民區有很多的客家朋友，他們都會聽，但是相對他們說的能力就會比較差。我們看這張圖的百分比就知道，年齡大的和年齡小的差別，這張圖最有趣的是在 13-18 歲的年齡層，這裡竟然會有斷層，等一下請主委回答，為什麼會有斷層？剛剛的第一張，聽力的能力是由年齡大往年齡小一路往下滑；說客語的能力，它的圖並不是一路往下滑，而是中間有斷層，在十幾歲至三十幾歲這裡有斷層，為什麼這裡會特別低？待會請主委說明。這兩張圖告訴我們，雖然我不是客家人，但是我們家有一位客家媳婦，我的弟媳婦只會聽不會講，我們的母語教學，究竟是要在家裡教？還是在學校教？這是另外一個探討的課題。但是我們都期待能夠說母語。請教主委，你知道世界母語日嗎？是哪一天？請回答。知道就知道，不知道就請坐下。請回答世界母語日是哪一天？

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

2 月 11 日。

**康議員裕成：**

很厲害哦！請坐下。全世界都在關心各個民族說自己母語的能力，從這 2 張統計圖就知道，客家人說客語及聽客語的能力，其實是年齡愈小能力愈差。你在業務報告裡，說了一句令人心疼的話，你說再不積極的推廣客語的傳承，40 年後，說客語的比例僅剩不到 1%。這是在業務報告裡所寫的，看到這句話，相信大家都非常的心疼，而且也很驚訝。也會想真的會這樣嗎？40 年後，在我們的小孩老年的時候，他們的同學、朋友、同儕裡，真的都沒有人會講客語嗎？真的只剩下不到 1% 嗎？我們當然懷疑這麼驚悚的評論，請主委說明，你真的相信 40 年後剩不到 1% 嗎？請簡單回答就好。

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

我有去問小學演講比賽第一名的同學，用客家話和他交談，問他為什麼…。

**康議員裕成：**

他的第一名是學校成績第一名，還是客語能力第一名？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

學校演講比賽的第一名，我去問他的時候，他不會講客語，他講不出來，後

來我判斷應該是老師叫學生背稿，用背的方式…。

**康議員裕成：**

你已經偏離我的問題了，我只問你，真的這麼嚴重嗎？40 年後，只剩下不到 1%嗎？你剛剛講的是你的經驗，我要問的是你的評論真的是這樣嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

我講的是危機問題，假如不做…。

**康議員裕成：**

確實有危機？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

對，有危機問題。

**康議員裕成：**

我們看到危機後，接下來要討論的是，該怎麼處理這個危機？他是要在家庭裡學？還是在學校學？這些都是不同的課題，不管在哪裡學，都不代表我們不重視他，只是在哪裡學的效果會比較好？還是相乘的效果會比較好？待會我質詢完畢後，我會給你時間說明。面對這樣的危機，你也認為是危機，未來你會怎麼做？這 4 年你會怎麼做？學校或是家庭，還是兩者兼具，你要如何解決客語逐漸流失的危機？

剩下 10 分鐘，我想要來上課，今天康老師要上 81 氣爆，也是我們最無法互相包容的課題，希望藉由新政府上台後，我們對 81 氣爆，包括今天的主席黃議員，我們都是當時一起走過傷痛的議員。常常可以聽到 81 氣爆的兩方互相苛責，到底是國賠比較好？還是代位求償比較好？互相指責對方，我站在專業律師的角度，也是長期經營這個議題的議員，我想要和大家分享國賠和代位求償有何不同？最近國賠有 12 個案子已經判決確定，請大家看一下這張表。當初起訴的金額是 1,500 多萬，但是最後法院只判賠 286 萬多，這是 12 個案子、12 個人。因為這已經確定判決了，這 286 萬也都撥付給請求人，也就是災民，286 萬已經都他們了。

接下來我們要討論的是，市政府既然已經把 286 萬撥給災民，每個災民所受到的損害，全部都按照判決的金額撥付完成後，我們大家想一想，事實上氣爆不只市府有責任，李長榮有責任，華運也有責任，這些大家心裡都有數，也都心知肚明，也就是李長榮、華運、高雄市政府，大家都脫不了關係，大家都有責任。但是這三個單位的責任比例，則要聽從法院的判決。但是以國賠來看，286 萬全部由高雄市政府賠給災民，並沒有叫李長榮賠半毛錢，也沒有叫華運賠半毛錢，但是他們兩個也絕對是罪魁禍首之一。責任多少，我們不談，但是他們絕對是要賠，怎麼可以不賠呢？所以我們就想，市政府賠了這 286 萬以

後，可不可以向李長榮及華運請求分擔？請他們各自分攤該負責的金額呢？我們覺得應該要，如果我有 4 成的責任，其他兩者分別有 3 成責任的話，286 萬裡的 6 成，不就應該由他們兩者來負擔嗎？簡單來想應該是要這樣。

再來，在國賠 286 萬以後，華運和榮化（李長榮）都不需賠償，全部由市政府攬下所有責任，可是我們心裡知道，在代位求償的民事官司裡，這個判決沒有確定，當初是判市政府有 4 成責任，華運和李長榮分別有 3 成責任，如果按照這個責任比例來講的話，不是應該由華運賠 3 成、榮化也要賠 3 成嗎？市政府就可以分別跟他們要 3 成（86 萬）的賠償金，因為我已經先把 286 萬賠出去了，你們要分擔你們該負的責任，我們也覺得很理所當然。到底不可行？如果市政府向華運及榮化請求他們各自該分擔的債務時，這個債務各自有 86 萬，市政府會不會要求呢？我們假設市政府會跟他們要求，要求後，對方答不答應，給不給是另外一回事。站在市政府的角度，一定是要跟他們要求，接著華運和榮化會不會給？如果華運和榮化不給，該怎麼辦？如果華運和榮化不願意給，因為國賠判決已經判市府要付 286 萬，又沒有判我，我為什麼要給你？所以市政府要不到錢，可不可以提告呢？通常都是這樣嘛！要不到錢，接著就告，市政府可不可以告呢？

請看下一張。相關的判決都告訴我們，像這種情形國賠，如果市政府和民間機關甲營造廠和乙營造廠共同要負責這個責任時，市政府判賠國賠已經全額給付完，可不可以回頭來請求華運和榮化，要分擔你們的責任給我錢？在過去的判決裡都告訴我們：不可以！因為華運和榮化拒絕有理，就是在法律上他們兩家公司都是拒絕有理，即使去告也告不贏，那怎麼辦？只能等這兩家公司良心發現。如果他們不良心發現，結果就是怎麼樣？高雄市政府雖然只有 4 成的責任，但是我先說，這 4 成的責任判決還沒有確定，假定只有 4 成的責任，卻是要負責百分之百的賠償，這樣公平嗎？這樣就是告訴我們怎樣？我們是用 4 成的責任去賠 10 成、百分之百責任的金額，那不就是幫企業擦屁股嗎？不就是圖利企業嗎？是不是有這種可能？這就是走國賠這條路的危險，到最後必須靠李長榮、榮化良心發現：好啦！我該負擔的責任，我給你，但一般來想是不太可能，因為這個金額都好幾億，整個訴訟金額是 10 億，剛剛講二百多萬，是因為只有 12 個人去告國賠，判決確定的，也只有這 12 個案子，可能還有其他案子還沒有確定。

我們回過頭來看下一頁，代位求償總共有多少案子？是 3,149 案，表示多數的災民大概也是三千多個，多數的人是選擇代位求償，代位求償和剛剛我講的國賠有什麼不一樣？這個代位求償已經一審判決了，總共判決需要賠 6.1 億元的求償金，就是他們請求 10 億但只判 6 億。在這個判決裡共有 6 個判決都說：

「市府、華運和榮化之間的責任比，就是 4 成、3 成、3 成。」這個還沒有確定，將來可能會有變，可能市府要判的責任更重，也可能市府要負的責任更輕，我們不確定。但是如果 6 億的賠償金額按 4 成、3 成、3 成，來分配他們該負責任的金額來講，高雄市政府是應該賠 2.44 億，華運和榮化一審已經判決，加起來要負 3.65 億、就是 6 成的責任。有人就會說 2.44 億，已經超過 2 年的請求權時效，市府是不是就此免責？我覺得在法律上講、好像很通，可是我們做議員的，怎麼可能就讓市政府免責呢？市府該負的責任，他好意思說請求權時效已經過了，就不要賠嗎？所以我覺得只要議會包括我和黃議員柏霖都一致同意，將來 4 成、3 成、3 成的時候，市府該賠的 2.44 億，一定要市府編預算來賠給這些災民，這才是正確的嘛！怎麼可以市府就此主張請求權時效，就不要賠。而且請求權時效是抗辯權，他可以不抗辯並不是必然的，他只要說我不抗辯，那還是要賠，不用那麼麻煩也不用打官司，就按照那個官司的結論，請市府編足預算賠給災民，我相信議會絕對會贊成的。所以，並沒有請求權時效過了，要不到市府的錢這件事情，另外已經付出去的 6.3 億，用善款來做為他們的救助金，也表示什麼？並沒有完全免責，沒有因為已經用善款付了錢，市府就不用付錢，因為市府還是要編預算去還給善款委員會，這整個機制大概是這樣，所以市府還是要付 2 億多的責任賠償金。

我在這裡用這個時間，跟大家說兩個制度是兩條路，災民可以選擇國賠也可以選擇代位求償，國賠就是災民直接告高雄市政府，代位求償是災民委託市政府去告華運和榮化，所以高雄市政府是取得代位那個權利的人，去代替災民告榮化和華運。但不會因為我去告榮化、華運，我是原告，我告你，錢我總不用賠吧！因為原告告被告，法院一定是判被告要不要賠，不可能判原告也要賠，這是法律上制度的設計。但是高雄市政府的責任，並不會因為這個官司請求代位求償而免其責任，因為最大的監督力量就是高雄市議會，如果高雄市政府該賠 4 成、5 成或該賠 3 成，我相信高雄市議會絕對不會放過高雄市政府，所編列出來的預算，我們絕對會支持，所以不用擔心高雄市政府能夠免責。反而要擔心的是國賠的部分，我們已經替榮化、替李長榮賠了那麼多錢，我們要返過頭回來跟華運和李長榮要求，把該負責任的錢拿出來，不拿出來市政府要怎麼對市民朋友交代？人家會說我…。

**主席（黃議員柏霖）：**

再 2 分鐘給你好嗎？

**康議員裕成：**

我大概再 1 分鐘講完。我覺得不管是愛與包容的口號或換了新政府以後，我們對過去 81 氣爆的國賠或代位求償這兩個制度，到最後的結果其實是不一樣

的。我很希望今天在場的所有主管，你們都是科長級以上的主管，能夠很平心靜氣的，不要有不同政府的不同立場，我們真的要包容這件事情，我們要用包容的心來看待國賠、看待代位求償，大家都是知識分子，一定知道這兩個制度不同，各有優缺點。但是怎麼樣是對市民最好、對災民最好，就是讓他們先拿到錢，趕快拿到錢去改善他們的生活，將來這個錢，市府要怎麼賠、怎麼墊回去善款委員會，是另外一回事。但是讓災民不要像…，你看，國賠最近才剛判決確定，小林村拖了 10 年還沒判決確定，這都是不一樣的事情。等 10 年和當時立刻有錢來過生活，是不一樣的事情，絕對是不一樣的感受，先說到這裡。也跟黃議員說，小林村的案子其實是在楊秋興縣長時代，我們都很了解，不要一直怪到前朝，畢竟小林村這個案子在訴訟雖然是更一審，現在我們很感謝韓市長能夠不要再上訴，沒有一個市長曾經有這樣的魄力，這我們肯定。但是陳菊並沒有機會放棄上訴，因為每一個官司他都贏，從更一審之前的一審、二審、三審，陳菊都是贏的，就一個贏的市長來講，他沒有理由說我放棄上訴，因為他就不用上訴，所以他也不能說雖然我打贏官司，不然每個人 300 萬的賠償金我來賠，不可能，議會也不會放過他啊！所以小林村的國賠和氣爆的國賠也不一樣，在這裡跟大家說明，謝謝！

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝議員！接著請林議員智鴻發言，時間 15 分鐘。

**林議員智鴻：**

我先從客家的議題來探究，我本身是客家子弟，在高雄市有幾個區是屬於客家庄，也有在都會型的客家聚落，像美濃、杉林、六龜及甲仙，大概是屬於比較鄉村型客家庄園的地區。鳳山有 4 萬 8,500 人，這是行政院客委會的統計資料，他的比例不是最高但人數卻是最多，這是鳳山區的部分。目前中央政府有一個「靚靚六堆·國建計畫」，裡面有幾個面向包含生活環境、產業特色、人才培育及地方創生，大概經費有 20 億。我想請教黃主委，就目前為止高雄市提了多少計畫、增取多少的經費？是不是請黃主委回答？

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

謝謝林議員的支持和指導，總共有七千多萬。

**林議員智鴻：**

七千多萬，多少計畫？幾項計畫？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

7 個案。

**林議員智鴻：**

7 案、七千多萬。其實中央會擬定這個計畫它屬於競爭型計畫，目的是希望一些客家聚落或客家村莊的發展，都可以更完善、更妥善，所以提了這樣的計畫。這樣的計畫也對地方創生非常有幫助，它對社區總體營造、子弟的返鄉及產業的特色等等都會非常有很大的幫助，不論是莊園型的客家聚落或是都會型的客家聚落。我跟主委做一個分享，桃園市爭取前瞻計畫，幾個計畫裡面包含桃園浪漫茶香大道客庄茶故事園區、永安海螺文化體驗園區等等，很積極的跟中央作提案，他們爭取補助金額達到了 10 億元，目前統計是全台之冠，這個也占了客委會前瞻計畫的一半金額。剛剛你提了 7 項目前掌握到的統計後，你申請的補助金額是五千九百多萬，你剛剛講是七千多萬，各項計畫多半是硬體的建設。

我想要跟主委請教一下，高雄市目前是連 1 億都不到，桃園市爭取了 10 億，就目前為止我想請教主委，這些計畫裡面多半看起來都是硬體建設。各區公所或者是其他局處所提出的建設，看起來都沒有民間的聲音、民間社團的力量，我想請教針對這樣靚靚六堆的國建計畫裡面，你有沒有整合在地的許多民間團體的意見，進行計畫的擬訂，去申請各種計畫來幫助高雄客家文化落實。

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

我們目前有跟四個區通報過，4 月 30 日要到中央客委會提報，已經寫時間了。

**林議員智鴻：**

4 月 30 日提報，內容是這個內容，還是…。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

現在目前在蒐集各區區長的資料。

**林議員智鴻：**

我現在問的是說，你有沒有整合在地許多社團，包含客庄的社團、都會型的客家社團，他們想要在這個計畫裡面可以爭取一些經費預算，讓客家文化可以落實的社團，整合意見提計畫，來向中央爭取，有沒有？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

有，細部我在向議員報告。

**林議員智鴻：**

有跟誰整合過？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

愛鄉基金會還有客家文物。

**林議員智鴻：**

這些民間社團的意見有沒有納入要去爭取這個靚靚六堆的國建計畫裡面？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

靚靚六堆沒有錯。

**林議員智鴻：**

這些都是有整合起來了？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

已經整合了。

**林議員智鴻：**

但是我聽到了許多民間社團的聲音是說主委上任以後，沒有重視社團的聲音，沒有經營社團，沒有讓社團的聲音可以被納入在這個計畫裡面。我希望客委會是不是可以真的動起來，請你在兩週以內召集相關民間社團，不管是在美濃或是都會區的民間社團，有意願參與這項提案計畫的，畢竟這些社團都必須要經過高雄市客委會，經過你的同意才可以把這項計畫送到中央去申請補助，才有辦法真正落實客家文化的推廣，是不是兩週內進行這樣的召集跟協調？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

OK，謝謝。

**林議員智鴻：**

第二個，我知道客委會的員額編制不太夠，所以擬訂計畫需要很強大的團隊，我也希望你可以答應一件事情，就是設置一個輔導團隊，幫助你也好、幫助高雄市客家文化落實也好，擬訂這樣的輔導團隊計畫向中央爭取可以嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

可以，謝謝。

**林議員智鴻：**

第三個，這是在你轄下一個很重要的客家文化基金會，目前這樣子的基金會，比較屬於酬庸型，就是四大社團輪流當，就我的了解接下來要接任的，是來自台中的旅高台中的客家社團，目前他們是不太有意願想要承接董事長業務。其實客家事務基金會是一個很重要，而且可以幫助你落實客家文化推動一個單位，是不是把這樣子的基金會提升，把他升級比較像台北市一樣是一種任務型的，由市長擔任基金會的董事長，裡面可以聘請一些在地客家青年，有任務型可以推廣客家文化，在不同的區域裡面好好的落實推廣，可以嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

目前星期五我們要開召開會議，召集相關會員開一個協調會，星期五要召開。

**林議員智鴻：**

請什麼會員開協調會？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

委員。

**林議員智鴻：**

就是客家事務基金會所有成員。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

基金會委員相關的成員、主要成員。

**林議員智鴻：**

我希望你可以把客家事務基金會這樣的任務編組可以升級像台北市一樣，拉到市長的層級，真正落實客家事務的推動。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

謝謝。

**林議員智鴻：**

可以嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

可以，規劃完再跟議員報告。

**林議員智鴻：**

好，謝謝。一樣是剛剛的數字，我現在談的是鳳山區的部分，因為有超過 4 萬將近 5 萬人的客家人口在這裡。在地有許多社團，包含有客家青年會、鳳美客家事務協會、客家鄉音樂團，鳳美綜藝團等等，許多在地的客家團體，目前我們所知道之前也跟局長討論過，在鳳山在地沒有像在村莊裡面一樣有一個凝聚的場所，大家分散居住在每一個城市的角落，大家在這裡目前所聽到的心聲，他們缺乏展演教學的空間、缺乏客家藝文專案辦公室，也希望有一個客家定期的祭典或是活動展演的平台，讓這些社團有展演的機會。

我具體給你建議，應該要整合市府之間的資源，空間騰出來設定一個專案辦公室，服務在鳳山地區許多客家鄉親，藝文展演也好、文化推廣也好的這樣專用辦公室來做服務，這樣可以嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

議員，目前依據議員的方式，有檢討幾個地方，三民區、鳳山、小港幾個地方已經調查空設的教室。

**林議員智鴻：**

跟誰？跟教育局？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

目前已經開始規劃、調查，各社團已經完成調查。

**林議員智鴻：**

我再具體建議，是不是可以找一些本來就既定有很多的觀光人口也好、在地居民人口眾多的地方也好，定期舉辦客家文化祭，讓鳳山真正可以成為六堆客家產業的門戶，畢竟這也是全高雄市最大的行政區，人最多，讓來自於鄉村、來自於村庄客家產業，可以來到城市裡面成為一個產業的門戶，讓更多人了解客家文化，讓客家走出去可以嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

可以，我們現在的目標也是朝這個方向走。

**林議員智鴻：**

我很期待在你主政下的客家事務，可以在高雄也好、在六堆也好、在南台灣也好，我們可以從在地走向國際，謝謝黃主委，這是我對你的期許。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

謝謝。

**林議員智鴻：**

針對社會局，看到標題應該就很清楚知道是要跟葉局長討論到，中低收入戶的補助非常困難。現在我們在基層跑，有許多中低收入戶他們申請的樣態裡面，很多接近近貧的家庭，他們因為一些動產跟不動產的一些規範，他們因為無法申請低收入戶或中低收入戶，他們往往無法申請低收入戶，他們連生活補助、子女就學生活補助、孕婦嬰幼兒的補助等等全部都沒有。

其實我們發現現在中低收入戶的標準，當然是全國一體適用沒有錯，我們看到高雄市最低生活標準，如果以中低收入戶來講是一萬九千多元，如果是低收入戶是一萬三千多元。如果是不動產的部分，中低收入戶的標準是 530 萬，低收入戶是 353 萬這樣的標準。

我們常常遇到社會現象，就是因為政府調高土地公告現值，漲了地價稅，原來他們居住的空間、居住的房舍漲價了之後，原來他們可以領中低收入的補助，他們因此而不能領了，因為房價漲價，看起來賺錢對不對，可是他們的房子可能因為居住在某一個比較豪華區域的周邊角落巷弄裡面，他們根本不會有買賣行為，而且賣了之後他們就沒有地方住了，他們因此無法申請到原本有的中低收入戶的補助，這是一種樣態。

另外一種樣態就是，可能子女有收入，但是長期無聯繫沒有扶養的事實，但是因為他有子女的關係，他還是不可以申請中低收入戶這樣子的補助，另外，我也遇到一個案例，他是一個三十幾歲的男子，他媽媽是一個帕金森氏症患者，他必須要照顧他媽媽的生活，他無法正常的工作，也不會有企業主想要聘

請他，因為他三不五時就要回家餵媽媽吃藥，他自己有一個姐姐嫁出去了，可能在認定上面他們就無法申請中低收入戶，我談這些樣態其實只是冰山一角。我想跟局長探究的是說是不是可以高雄市自己擬訂一個版本——一個放寬標準的版本，進行差異不同樣態的認定，訂一個高雄市的版本跟中央的衛福部也好、內政部也好，進行一個版本的討論、因為在前兩個禮拜總統來到高雄的時候，地方的里長也有提出這樣的反映，總統也希望中央部會跟地方政府要進行溝通協調，我們是不是可以扮演更積極的角色，由高雄市政府自己提一個版本，未來修法的內容、條件朝放寬的標準認定，讓更多需要被幫助的弱勢戶、近貧戶可以得到真正幫助。是不是可以請局長回答？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝林議員智鴻對低收、中低收這些家戶的一個關心。上次到議員服務處跟你就教請益的時候，你也特別提到在這個部分，你遇到在選民上面很多的鄉親，你看到他們是很需要我們以社會救助來協助，但是他們基於目前法令審定的標準沒有辦法達到這樣的認定，所以都必須要透過我們的慈善團體，不管是慈聯或是慈總，但是相對地對於他們這樣的低收、中低收，其實我們就如議員所講的，我們可以透過實質訪查來確切的瞭解他是否有這樣的需求…。

**林議員智鴻：**

局長，我知道這些你都有在做，我知道。我現在對你的一些期待是說你可不可以釜底抽薪？從制度面提出高雄市自己的版本跟中央進行討論，未來有修法可能性的時候，高雄市扮演領頭羊的角色。

**社會局葉局長壽山：**

是，謝謝議員的支持跟鼓勵，所以這部分其實這個月我們有跟我們救助科翠芬科長在這個部分做研擬，目前在幾個面向都已經溝通到一個程度，未來就是在法制的部分我們如何來跟中央彼此再去做協調跟溝通。

**林議員智鴻：**

好。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝議員。

**林議員智鴻：**

謝謝局長的積極任事。我是不是可以再 1 分鐘？

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 1 分鐘。

**林議員智鴻：**

一樣是葉局長。我知道你的生涯規劃可能社會局是你短暫的過程，因為報載說你準備要回屏東選立委，因為你以前在屏東市，政績我相信地方也是有目共睹，你所展現出的親切也是大家所肯定，你對你自己的人生規劃，你什麼時候要開始宣布參選立委？

**社會局葉局長壽山：**

謝謝議員的關心，其實我在 1 月 13 日的時候，還不曉得 2 月 1 日就來到這個社會局服務，所以…。

**林議員智鴻：**

1 月 14 日那時候就想要參選立委了，就有被徵召的可能性，但是後來才被找過來。

**社會局葉局長壽山：**

地方上是希望我來為地方服務，但是當時是一個因緣來到這邊服務，服務這段期間，我第一個感受到高雄市民對於我們這些弱勢家庭的關懷跟關注。

**林議員智鴻：**

局長，什麼時候要宣布參選立委？

**社會局葉局長壽山：**

我應該是以這個來講，我目前的心境其實就如你所講的社會局的業務面太廣…。

**林議員智鴻：**

所以你不會去參與立委，還是會去參與立委？

**社會局葉局長壽山：**

我現階段一定要把這個工作做好。

**林議員智鴻：**

接受徵召，什麼時候會宣布參選？

**社會局葉局長壽山：**

要把這個工作做好而且要有績效，那麼我覺得有這樣一個…。

**林議員智鴻：**

你同時要去屏東跑基層，同時在顧高雄市，到底高雄市市民的權利要怎麼顧呢？

**社會局葉局長壽山：**

不會，我跟議員報告，所以我很謹守這個分寸，到目前為止我沒有一天到你所提的選區去做任何一個拜訪朋友都沒有，到目前為止。我很知道說身為不管是公務員謹守分際的角色，以及我擔任這樣的政務人員必須要對市長、市民朋

友要有所交代，在這個部分我很清楚知道在這個分際上，所以對我來講，我的重心就如剛才所講的，每一天都當作是第一天來這邊服務的熱忱，每一天都當作是…。〔…。〕什麼？〔…。〕今年，我…，〔…。〕

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝林議員。局長說他目前沒有，會努力把社會局工作做到最好，好不好？這個很重要，當一天和尚就把那個鐘敲到最響。

接著，邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

謝謝今天主席黃議員柏霖，我們社政部門社會局、原民會和客委會的同仁，每次在質詢社會局的時候，我都覺得社會局的同仁很辛苦，我都會鼓勵他們居多，我覺得社會局的同仁其實心理素質要很強，有時候我都想說私底下做個調查看看大家工作快不快樂、開不開心，如果掌管這些社會福利的同仁做得不快樂、做得不開心，高雄市民要怎麼開心呢？

有很多人關心葉局長未來的規劃，其實我覺得這是台灣民主社會的可貴，就是每一個人有權力的都可以去選擇怎麼樣用什麼方式替更多人做更好的服務，當然局長你剛剛有說在這個位子上努力做好每一件事情，不要每天當作第一天，要每天當作最後一天，我們要用盡全力把事情做完，每天當作第一天變成每天都是新來的，這樣不一定很好，不過我相信局長，你也有去服務處找我，我們有初步溝通一些想法，我覺得社會局的業務家大業大，然後很多是女性同仁，你轉頭一看只剩 1 位男性同仁在那邊，其他都是女性，左手邊，這邊客委會、原民會其實大部分也都是女性同仁，所以其實業務裡面怎麼樣有更細膩的服務，我有跟局長分享過，我不認為要花大錢才能做好事，也不認為要花大錢才能讓高雄市民有更好的社會福利的感受。

我會期待是說韓市長上任了，韓市長今天晚上又要出去，出訪美國，我覺得沒關係，祝福他能夠代表台灣、代表高雄讓更多人認識這個城市、這個國家，沒關係，可是怎麼樣在政務上面有更好的推動？我在施政質詢有問過說每位首長上任時間不一樣，可是你們到底花了多少時間讓市長能夠清楚的掌握這個局處裡面，他要去推動的一些比較核心的業務，或是這一任裡面他要去突破的一些困難？或是他想要去做的事情，這些局處能不能完成？不能總是市長的想法也許很前面，可是法規跟現實面上又很困難，像韓市長前陣子接受聯合報系的訪問，他想要推動一些事情，乍聽之下我們覺得很有道理，可是也許有些事情不是高雄市政府能夠辦得到的，變得很可惜。

其實我會期待是說，我不曉得，也不要問了，就是說這 3 個局處裡面，韓市長任內這些首長你們認為或是同仁大家討論出來說最優先要去處理的政務

事項是什麼，也許沒有時間跟市長安排單獨的時間去跟他做簡報，可是我覺得我們首長們至少要提出一些書面的資料，要做什麼？要怎麼做？在公部門裡面，我以前在市府服務過，每件事情還是要有預算的搭配，所以怎麼樣去做有效的推動，這是我比較擔憂的，市長會有很多新的想法，可是不見得能夠完成。在他這次的施政報告裡面，我們很用心的去看了每一頁、每一字，包括他所謂簡要的報告裡面，我覺得比較可惜的是跟 3 個局處的業務比較少有關係，甚至沒有，像客委會、原民會其實在這一本書裡面是沒有內容的，可是我相信沒有寫在裡面不代表他不重視，怎麼去做？就要靠各位同仁甚至各位局長、主委去當韓市長的分身。

過去這幾年來，大家一直在談的其實是我們要認清一個事實－人口的減少、人口的老化。以目前為止整個國家包括高雄市是沒辦法去抵抗的一個社會變遷現象，所以 65 歲以上的老人家到 107 年底已經突破 14%，我們不是在老年的過程中，卻已經踏入老年社會裡面。我們去做怎麼樣的準備？社會局的預算一年超過 100 億元應該有，可是我們不可能無限制的膨脹，怎麼樣去做更好的調整？小朋友的人數一直減少，老人家的人數一直成長，平均餘命的時間又越來越長，那時候我跟交通局長和捷運局長開玩笑，因為我們 65 歲以上憑卡可以坐不用錢，可能高雄市有五分之一的人口未來坐公車、搭捷運是不用錢的，對整個城市的營運也是會有一個很大的負擔跟影響。所以這個部分我想韓市長過去在選舉的時候，最近還是在講說高雄老、窮，然後怎麼樣子，我覺得都沒關係，因為人口分布比例的現況就是這樣，現在有行政權、有資源的就是韓市長和我們這裡的首長及同仁，怎麼樣去做更好的準備？真的是要拜託大家。

我在很多的局處都有提到這樣的想法－捷運黃線。中央蔡總統也好，或者歷任的行政院長包括賴清德院長、蘇貞昌院長，願意支持也希望趕快做，韓市長多次在公開的報告和說明裡面，他也是支持這個項目，這個是高雄市未來 10 年要花 1,400 多億的建設，我期待社會局，包括原民會、客委會也是，和捷運局、研考會來做更好的討論，怎樣配合這 1,400 多億，有 21 個站體，把我們未來高雄市需要的這些設施，不一定要和捷運站蓋在一起，或者是它周圍，未來我們有 20% 以上的老人家，他出門必須要靠這些公共運輸載具，我們不能說蓋了一個社會福利設施，結果是公車很難到、捷運到不了，那以後這些長輩們不可能每個人自己開車，或者小朋友載他們去，那是不可能的事情。

所以怎樣去透過一個新的捷運系統 21 個站，附近有適當的地方，甚至捷運站共構，甚至捷運站裡面，過去我們講小朋友的幼托、長照、健康老人家活動的空間等等，這些都是可以想辦法把它放進去，在它蓋的時候一起把它設想進去，運用這一筆 1,400 多億的預算去做整合式、更有效率的公共服務空間配

置，這才是高雄市民未來 10 年可以看到。這 21 個地方、這 21 個捷運站，我們這樣子設想，每個捷運站裡面如果每個站裡面多了一個可以幼托的空間，我們就多了 21 個搭捷運的時候，就可以把小朋友送到那裡，爸爸媽媽把小朋友送到那裡之後，我就可以搭捷運去上班等等，下班之後再搭捷運回來接小朋友。

這個要先去預想、先設計進去才可能有這個機會，不能等它設計好了、要蓋了或蓋好了我們才來說，這個空間我要做社會福利使用，要讓老人或小孩使用，這樣會很辛苦。過去這幾年社會局很多同仁在做的，去盤整舊的空間要把它變成適合小朋友使用或老人家使用，變成要花的資源和時間不見得會比較省，有時候要找舊的地方不如把它拆掉重建，不過我們的資源沒有辦法這樣做，有時候要把那個地方拆掉也不是那麼簡單。所以這個捷運黃線不只是社會局，包括原民會、客委會，其實整個市府提供市民第一線服務的，都應該以這種公共運輸的線路、站體及周遭的空間來盤整說，是不是未來提供市民朋友市政服務的據點可以放在這裡？這個概念我在這邊特別要拿出來和社會局長分享。

另外一個，今年 4 月 2 日社工日副總統有去頒獎，在這邊要替社工們講一些話，他們是很辛苦的一群人，現在全台灣有 1 萬 5,000 多位這樣的從業人員，這是衛福部的統計資料，它統計 2017 年下半年整個高雄市社會工作人員的工作成果，裡面包括兒少、老人、婦女、身障、社會救助、社區服務、支援服務等等，全部加起來幾百萬人次。局長，你知道這是多少社工員要去負擔這些服務嗎？扣掉社會局這些同仁和公務員，這些社工員才幾百個人而已，390 幾個人，這是衛福部的統計，當然有各種不同樣態的社工員，這是編制的社工和約僱的社工可能是在市政府領薪水這一些，不包含外界社會福利機構等等這些。

我要表達的是，在這裡面這麼少量的社工要去負擔這麼大人次的服務量，我們要去思考人夠不夠？第二個，最近大家在倡議一件事情，就像之前我們在講長照一樣，這些服務員的平均收入實在太低了，我們不能期待這一些願意投身這些服務項目的朋友們，結果每個人都要做功德，領最低薪資，甚至過去社工還發生過要把薪資回捐回去給機構這件事情。好不容易大家長時間參與，勞動部也說這個社工的工作也要納入勞檢的範圍裡去照顧他們的整個勞動條件。所以在這個數字裡面要呈現出來，局長，這個社工的工作業務非常多，在我們自己的選區裡面像大樹、大社一些比較偏僻的地方，我們也看得到社工朋友挨家挨戶去訪視這些長輩和需要被關注的人。

這裡面我要提一個數字，兒少服務裡面從六都的比較來看，保護服務在高雄 2017 年下半年占了 4 萬多的人次，占全六都裡面 34%，是台北市的兩倍。我不曉得這個數字代表了什麼？如果一樣的能量去處理，是代表高雄市發生這件

事情的次數比較高、比例比較高嗎？所以半年的時間，兒少的保護服務需要提供的服務次數硬是比台北市多了 2 萬次。早療服務 4 萬 4 千多，過去我也很關心早療這件事情，因為新手爸爸媽媽現在願意有小朋友的越來越少，小朋友的照顧怎樣讓他更早發現他隱藏性的一些疾病，這個很重要，我的小朋友才剛剛滿 4 個月，我深深感受到當爸爸媽媽的辛苦。這半年的統計我們有 4 萬多人次的早療服務，可是台中市可以供到 8 萬多，我想表達台中市可以提供 8 萬多的服務人次，我們高雄市是不是有更進步的空間？是不是至少到 6 萬或是多少？

過去我和前任社會局長或衛生局長談這個問題的時候，我都覺得早療很花錢，然後小朋友要去排隊，能夠提供的頻率和次數不見得能夠滿足那些很憂心的家長，所以這個次數是不是能夠提升？另外一個是生活扶助，這次在韓市長的施政報告裡面也有提到一個弱勢兒童的餐食補助，也許這也是其中某一個部分的服務，在這個統計裡面我們看到高雄市半年只有 8 千多個人次，可是台中市是 9 萬多、桃園市是 4 萬多。這個我不曉得裡面的原因是什麼？為什麼六都裡面呈現的數字落差這麼大？我們才幾千人，他們要到 10 萬人。

這個部分我要拜託局長，會後有時間請同仁去研析看看，這個和其他縣市比較可能背景狀況不一樣，可是我想要釐清為什麼？為什麼我們的保護服務會比人家多那麼多？是我們小朋友受虐的狀況比較嚴重？還是別的城市的黑數比較多？我們關注比較多？第二個，早療服務，我們是不是有機會提高我們服務的頻率和人次？第三個，生活扶助，真的很困難的小朋友們，人家是 9 萬多個人次，我們才 8 千多人，相差 10 萬人，所以這個部分的原因是什麼？我希望會後葉局長責成同仁去把它找出原因。我想要互相比較其他的地方政府，大家的編制和預算其實差不了多少，可是怎樣去做能量的配置，讓需要幫忙的小朋友或需要幫忙的市民得到適當的幫助，我覺得這個很重要，這個數字提供給社會局參考。

這是衛福部社會救助及社工的統計資料，網路上能夠找到最新的資料只有 2017 年 7 月到 12 月，這個上網找都有，大家來看看這些數字，數字是死的，可是要看看裡面代表的意義是什麼？我剛看到保護服務高雄 4 萬多，台北市人口比我們多，它才 2 萬多，我的心裡面會覺得半年就多了 2 萬多人次，是高雄市的小孩子家暴的頻率比較高？還是被霸凌的次數比較高？還是怎麼樣？會有這樣子的隱憂，這樣的數字後面代表是怎樣的社會現象？真的是期待社會局用你們的專業去做一些表達，希望可以再提供書面資料給我們來參考。

剛才那些數字有幾個呼籲，第一個，我希望局長站在地方政府的權限裡面，還是要來強化保障社工的權益和待遇，他們真的很辛苦，如果他們的工作環境壓力大，自己就做不開心了，他們去探訪那些人怎麼可能開心；他們生活都

爲了他們自己的收入不好在擔心了，他怎麼能去鼓勵那些需要被幫助的人？第二個，我覺得兒少的早療和生活扶助的服務，剛才的數字看起來和其他的縣市，尤其和其他直轄市比起來有相對的落差，這個部分期待社會局長去探究到底什麼原因？然後要怎麼做？我覺得要設定目標值，我們什麼時候可以提升多少？比如說 1 年內我提升 50%、提升 30%，要去設定這些目標，不能說，好！我努力改進。我覺得這樣子沒有意義，必須要有一個明確的目標，然後編列預算進去我們才有辦法做實質的推動。主席可以再給我 1 分鐘嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

可以，再 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

這些也許社工在全台灣的從業人數不多，可是他們的確是第一線，而且有時候不只是社工，像衛生所的同仁有時候要去探訪、訪視，面臨到一些有暴力傾向的，或他們的家庭狀況不是那麼穩定的，他們的人身安全其實有時候他們自己都會害怕。所以怎樣去做更好的配置，讓他們的工作更有安全，然後更無後顧之憂，這個要拜託局長來協處理。剛剛這些是社會局的部分。

最後一個是原民會主委，雖然我不是原住民，可是我是原本就住在那邊的居民，澄清湖旁邊的國立原住民博物館，我不曉得你有沒有去現地看過沒有？有嗎？有。它是一個環境非常好的地方，一直要等到行政院原住民族委員會把整個計畫核定興建完之後，才讓市民去使用那個空間，實在很可惜！從你的報告來看，至少要六、七年的時間，所以從過去確定原住民博物館要放在這邊的時候，我一直在倡議「開放先行、開發在後」這件事情。還沒有開始拆除興建新建築物的時候，是不是有機會讓高雄市民、原住民朋友先使用這個空間？它裡面有非常多建築物的量體，有游泳池、攀岩場，也有很多建築物在裡面，我不曉得現在到底還有多少可以用？我還是會在總質詢跟韓市長再提這件事情，原住民博物館的現地還是要先活化讓市民朋友可以繼續使用，總不能放在那邊 6 年後蓋好才能用，6 年放在那邊養蚊子，這不是一件好的事情。所以真的要拜託主委，我們一起來努力看看，想看看有什麼辦法，先開放讓市民朋友使用或是先舉辦一些活動在裡面，譬如原住民大專運動會…。

**主席（黃議員柏霖）：**

要答復嗎？〔…〕請局長答復。

**社會局葉局長壽山：**

我非常感謝，尤其剛才你提到的，給我們很好的建議。目前我們在盤點未來可使用做爲據點的部分，你提到必須要以捷運未來通行的點部分做盤點的方向，在這個部分，我們可能都思維到過去的私有、公有建物，所以這個部分給

我們很大的提點，未來我們會儘速這個部分。

你剛才提到的數據，的確都非常清楚和正確，以目前高雄市社工就如你所說的，1,511 位裡面，第一個，他們的薪資的確偏低，扣掉勞健保之後，事實上有些實領不見得超過 3 萬。第二個，又面臨到回捐這些問題，工時又 9.56 個小時，我們未來如何把社工權益照顧好，這個部分是很重要。

你剛才提到包括早療的部分，雖然目前我們確定有 14 個早療據點，可是我們看到早療家庭的父母親讓孩子來接受早療的部分，的確比較偏低，目前高雄市大概有 6,700 位早療孩童是需要做照護，事實上只有 45% 約 3,000 多人，將近 4,000 人接受我們的早療服務。這個部分要透過很多社福機構鼓勵他們出來，然後透過我們的早療協助，讓孩子在成長的障礙上更能受到不同的刺激和教育，這個的確有待提升。

你另外提到的，我自己也很納悶，目前食物券發放據點有 956 處，可是我看到，我們是以弱勢家庭的孩童做為他們寒暑假可以換取午餐的部分，我不曉得是不是因為這個原因。你剛才提到的部分，我也是一直很納悶，在這個部分有那麼多據點，但是在這個部分我們實行的成效沒有像其他縣市，就如你所說的，它有它的時空背景，或是它的政策推動當時的背景因素，包括你提到兒少照服部分，目前家訪 1 年兒少的通報案件大概有 1 萬 6,000 多件，我們的開案數差不多是 10% 約 1,600 多件。在這個部分，未來我們如果從社安網到整個重心放在脆弱家庭部分，我們可以讓未來這個部分能夠訪視更明確，也能在整個社安網建構更綿密。你過去在市府服務過，所以你更清楚整個面向，你剛才提到的幾點，的確是我們未來可以努力和未來可以提升的，也謝謝議員。

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

有關於原博館的事情，在 2 月 25 日的時候，中央原民會夷將·拔路兒主委有下來跟副市長對話，當時原民會主委針對活動的部分，他也是支持的，希望我們研議一些活動相關計畫給他們，他們可以再提供我們一些經費上的協助。至於建築物活化的部分，其實我已經去過裡面四、五次了，那棟建築物如果要重新再活化的話，需要再花一些經費整個來做整理才有可能。因為現在要活化，當初在籌備會，就活化部分我們必須要由財政局這邊做協助，我會後再跟議員和財政局做商量，看怎麼去做活化的部分。〔…。〕

**主席（黃議員柏霖）：**

好，謝謝。陳議員致中，請發言，時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

因為社政部門長期以來都照顧高雄市民的弱勢者，比較有照護需求的少數族群，所以這個部門大家都很辛苦。但是以下還是有幾個本席比較關切的問題要請教大家。首先是社會局的部分，我先恭喜局長，雖然你沒有鬆口，但是也祝福你可以步步高升，希望這不是最後一次在議會來跟葉局長請教。社會局有一個部分就是目前講的居家照護，局長，你手上應該也有相關的資料，高雄市目前居服單位的數目，我們看簡報，這個是根據社會局提供的資料，特約居家服務單位大概有 67 家，我們訓練的居家照顧服務員有 2,238 人，但是要服務全高雄 38 個行政區，有山有海，這個是非常大的範圍。根據社會局推估，整個高雄市有長照使用需求人數 3 萬 7,580 人，在 3 萬 7 千多人裡面，其中有居服需求的人，根據你們的專業算法是占四成，共 1 萬 5,407 人有居家照顧服務的需求。我要請教葉局長，2,238 位是否足夠，或是我們需要多少人力？請局長先說明，以高雄市目前的需求，我們需要多少居服員才能照顧這些民衆？請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝陳議員致中對長照的關心、關懷，尤其在小港、前鎮的確是屬於長照需求的重點區，需要相當的高。沒有錯，目前我們的居服員有 2,238 位，但是就我們社會局…。

**陳議員致中：**

這樣足夠嗎？

**社會局葉局長壽山：**

所以社會局在整個部分，當然還包括我們的居家護理所，還包括機構式的，還包括住宿型和日照型的，目前這樣子的整個機構單位有 719 家。目前所存在的具有居服照顧的人力是 7,700 多位，但是我們需要 8,000 多位，所以整體來講，目前照服員還欠缺了 880 位。

**陳議員致中：**

目前不足的缺口大概是多少？

**社會局葉局長壽山：**

880 位，我是把社工以及其他含進來。

**陳議員致中：**

全部加進來嘛！根據我的資料，單以居服員的部分，社會局的推估應該要 2,561 位，目前是欠缺 323 位。局長，所以這個缺口在我們社會局自己的規劃，需要多久才能補足？否則很多人是等不到居服員，他們現在在排隊申請卻等不

到，這種情形要怎麼辦？多久的時間可以補足 323 位居服員這個缺口？市民朋友都希望知道答案。

**社會局葉局長壽山：**

在年底以前，我想在這個部分因為他必須要完成我們的訓練，在年底完成訓練之後，第一批居服員大概可以滿足這個 300 多位缺口的居服員。

**陳議員致中：**

謝謝局長回應這個問題，希望我們社會局可以加快腳步，趕快去做，在年底可以把這個缺口補足。這是第一個問題。

另外，我們也關心到一些居服單位設立的行政程序。根據我們行政機關的相關規定，譬如說他本來的執照種類是 H-1 類組的。要改為 G2 類組，有的是不需要使用變更，譬如說他的面積在多少平方公尺以下。我們服務處會接到很多個案的陳情，我們服務之後所累積出來的個案經驗，所以也要建議社會局的團隊，在一些行政程序上面儘速簡化、便民是最好的，否則會造成幾個問題。第一點，等待的過程很久，譬如說一個申請要三個月、六個月，甚至更久的時間，而這個單位是要負擔成本的，在還不能開始服務之前，但是他的人事成本等等其他支出還是要負擔，這個會不利我們民間單位來投入長照的工作。第二點，也可能會造成長照的人力，因為等待的時間太久，所以就另謀他職，去找別的工作，這是人力外流的問題。我知道人力的募足本來就很困難，所以這一點也提醒社會局做一個比較好的檢討和處理。希望提高效率，建立一個好的輔導的機制，也提高人力、增加品質。長照產業只靠社會局確實也不夠，剛剛局長提到要結合民間很多的力量，如何讓這個產業有一個好的環境，我相信這是公部門的重要任務。怎麼樣把照服員訓練好，跟受照服者的權益是息息相關的。因為確實我的選區前鎮、小港區有很多這樣的需求，而且因為高齡化社會，這個需求是愈來愈大，我想社會局應該都很了解。

還有一些在申請社福補助的時候，我們都有白紙黑字的規定，局長點頭表示你也了解。確實有一些是規定以外的故事，我們按照規定是沒有辦法申請的，但是實際上可能有其他的問題。我在此舉一個簡單的例子，譬如說是單親的補助，因為離婚變成單親要申請補助。但是他在離婚的判決或是離婚協議書內有寫明前配偶，可能是前夫或是前妻，前配偶要支付每個月多少金額的撫養費，可能是有這樣的協議或是判決。但是實務上就發生過，我的服務處就接到好幾件，實際上可能是惡前夫，或是對他的前妻以及子女沒有盡到照顧的義務，所以他根本從頭到尾沒有付撫養費，但是會因為這樣而失去補助資格。我知道目前社會局的做法是要求你要去訴訟，拿到證明之後才符合補助資格。請教局長，像這種情況是不是可以給予放寬？因為他單親，本身的生活就已經有困難

了，現在還要上法院打官司，還要訴訟費用，拿到證明之後才能申請到補助。是不是可以請局長答復？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**陳議員致中：**

像這樣的個案是規定以外的，但確實發生。

**社會局葉局長壽山：**

對於很多的確面臨到請領低收以及中低收的身分標準的認定，的確在實務上都會有這樣的問題，而且天天在發生。苦這些人之苦，我們能夠感受到，所以目前我們社會救助法有一個 539 條款，當然就是由我們的訪視員去實施訪視，當然這是針對個案。所以我們現在也在研擬，對於整個社會救助法在低收、中低收入戶的認定標準上面，除了書面，我們再透過實地訪視…。

**陳議員致中：**

局長，就這種個案是不是可以給予放寬？就是說他不需要一定要拿到法院證明，就個案的認定，當然你們就個案還是要認定是不是確實前配偶沒有給付的事實。否則他這樣打官司也曠日廢時，非常辛苦，是不是就個案上面給予一點彈性空間？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分的問題我們都是透過 539 條款，但是我們在訪視上面會給予更大的空間。

**陳議員致中：**

給予更大的彈性空間。〔對。〕謝謝局長。根據我的個人意見，像這種情形應該是要給他一個彈性空間，或是給他暫時性的補助，譬如說在過程當中如果一定要走法院，有一個暫時性的補助方案。而且還有一個重點就是取得法院證明後，目前是不溯及既往。局長，但是這樣不合理，如果法院認定前配偶沒有給付撫養費，從頭到尾都沒有照顧，當他拿到證明去社會局申請的時候，是不是應該要溯及既往。我相信這都可以去做考量的，應該要溯及既往，給他更完善的照顧，這一點拜託社會局可以酌裁。

另外，我們也關心身心障礙者行的權益、行的需求，有復康巴士，當然我們社會局也都有在做。復康巴士、無障礙計程車是由社會局主導，交通局執行的這部分，大家都知道，當然還需要再努力。我們根據衛福部的資料，高雄市的身心障礙者，男女合計總共有 14 萬多人，跟六都比較，新北市的人口本來就比我們多，有 16 萬多人；台北市 12 萬多人；台中市 12 萬多人。所以高雄市身心障礙者的人數在衛福部的資料是第二名，這從數據上看得出來。但是現在

在復康巴士的數量，我特別去調閱資料，我們的比別人少。局長，你看這個資料就知道。當然復康巴士有大型、中型、小型，全部加起來，像新北市有 420 輛；台北市有 300 多輛；桃園有 170 輛；台中市有 333 輛；台南市有 148 輛；我們高雄市是 156 輛。我幫局長計算了一下，你如果照這個比例，我們高雄市是每千位身心障礙人士只有 1.1 台，比較其他六都，新北是 2.5 台；台北市 2.7 台；桃園 2 台；台中 2.6 台；台南 1.5 台。所以這樣看起來是不是我們的復康巴士的數量應該還有加強的空間。而且大家反映很多的情形是很難預約，要等很久，或是要提早很多天之前就要預約，有些要出外的需求，不一定是一個星期前就會知道，或是 5、6 天前就知道。所以復康巴士的本意是很好的制度，方便身心障礙人士，因為他有這個需求，當然社會局也有補助他，這是很好。但是在這個比例、數量上，我們比較其他五都，確實高雄市比人家還少。我相信高雄市的市民繳納的稅金不會比人家少，但是我們的復康巴士這一件事情比人家少，有可能造成不便，有可能造成排隊都要排很久。這個部分是不是可以請教局長，能不能來爭取增加它的數量，讓排隊的時間、預約可以比較簡便，讓身心障礙的市民要出門會比較方便？請局長回答，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝陳議員致中對身心障礙的朋友，他們交通上行的便利性的關心跟關懷。的確如你所提供的這個資料，以這樣子來看，我們在六都上面的復康巴士，相對是偏低。

**陳議員致中：**

我們是最後一名。

**社會局葉局長壽山：**

這個部分我再深入去了解，我會去問一下身心障礙的市民朋友，目前在預約上面，他自己本身覺得不便之處在哪裡。在過去這一年期間，107 年度我們總共是提供了 85 萬次這樣的接送，那顯然這樣的接送如你所講的，如果以這樣子的身障人口來講，平均大概一個人一年才使用 4 次。是不是因為我們提供運輸的載具過少…。

**陳議員致中：**

數量過少的問題。

**社會局葉局長壽山：**

是要怎麼樣來把整個周延的考量…。

**陳議員致中：**

再拜託局長。

**社會局葉局長壽山：**

這個部分我想我深入來了解。

**陳議員致中：**

謝謝局長，再拜託你來了解。所以身心障礙的這些市民…，主席是不是可以跟你拜託時間？

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員致中：**

感謝主席。所以我們希望這是一個友善無障礙的環境，既然高雄市是市民可以住得很開心的城市，所以增加復康巴士的數量，方便身心障礙的市民，也可以去參考其他縣市的經驗，可以跟一些民間單位合作。還有一項，這是我個人的 idea，是不是來做一種友善 App，把高雄市裡面無障礙的餐廳、景點、公共設施，有的若是公家有要求的，那就依照法令。但是如果民間自己願意做，我們要鼓勵，就是提高私人企業他改善的動力，我看局長應該這個 idea 是可以考慮，我想這樣也是一種無障礙環境的營造。

最後一個問題也是要請教社會局，我們現在很多的社區關懷據點，他們有人要做，像一些地方里長願意做，大家也找了一些資源，但是一個問題就是苦無地方，譬如說有些是學校，學校有閒置空間，因為現在少子化教室空出。但是這可能牽涉到社會局要跨局處，跟教育局做個協調，當然學校站在比較本位的立場，認為原本這樣做就好了，現在又增加一個新的據點，而有作業上的問題。這可能要拜託社會局要積極一點，因為我接到很多地方的陳情，就是明明有一些空間，但是就無法使用。如果能釋出做妥善的規劃，我相信我們很多的地方社區，大家都願意做，這樣的時候，其實也是減輕社會局的負擔。所以拜託社會局這邊可以跨局處，譬如學校的部分，請教育局再來加強，這部分的協調可以讓市民有一個比較好的照顧。請局長最後回答一下，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

社區關懷據點使用的空間，的確在這部分是相當重要，要發展自行照顧據點或者是社區的關懷據點，空間的使用最重要。這的確是要跨局處，所以未來我們會積極地請府內長官來作主，來主持會議，然後教育局跟民政局，我們一起來把目前閒置的部分，包括活動中心以及舊有的區公所他們公有建物的這個部分，還有教育局閒置的教室，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝陳議員，接著請林議員義迪發言。

**林議員義迪：**

我有幾點是針對社會局的問題，今天我有看到很多同仁都有提到目前補助的這個問題。我有接到兩個案例在旗山，因為父母年老了，結果他自己是身心障礙，他沒有結婚自己一個人，不過他是跟父母住在一起，他沒辦法申請到補助。因為財產是爸爸的，他自己要生活也沒有辦法，這有什麼方法或是用什麼方案來補助嗎？第二個案例，因為身心障礙無法獨力生活，所以要靠他的大哥，他的大哥有工作所以有所得，結果他現在要申請生活補助也是申請不到，都是卡在這個問題；他身心障礙無法自行生活，要跟大哥一起住，大哥因為有工作，有所得，就卡在這一點，也是申請不到補助。這兩個案例，看社會局這邊有沒有什麼方案，用個案的方式來幫忙他。我要感謝局長，杉林內寮那一個案例有短期補助他，因為她先生過世，兩位老人家八十幾歲，還有兩位小朋友，一個還未滿一歲，一個剛好三歲，結果他先生過世，要申請補助也是無法通過，但現在我們有用個案幫忙他，目前靠一個媳婦要養活兩老、兩幼，沒有辦法撫養，我們用個案補助，我感謝社會局長這邊。針對這兩個案例，我也希望用個案的方法來幫忙。

還有一點，圓潭地區的精神病患叫陳國泰，住在圓富里，他原來住在凱旋醫院，後來回去旗山署立醫院住了三個月，因為健保法的問題無法繼續住。他的家屬一直在想辦法要安置他，不要讓他回到家裡。因為他的媽媽 95 歲，回家裡會大小聲，媽媽年齡這麼大了會承受不住。他的姊妹是說，是否有可以安置的地方，而來請我幫忙想辦法。我想請問公部門這邊有什麼地方可以安置精神病患，希望可以幫忙他們。因為他媽媽 95 歲了，看兒子這個樣子也是捨不得，不過回去家裡他也沒有辦法照顧，這個希望社會局長這邊，看是否有地方可以安置，好嗎？局長，針對我剛才講的這三點，請葉局長答復一下。

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝林義迪先生對鄉親的關心，尤其是他們在不具有低收資格的時候，議員都特別關心，是不是能夠請我們再來找尋其他方式。這一段短短的期間，議員就服務了好幾個這樣的案例，代表議員對於邊緣現象，以及貧窮弱勢家庭，他有需要請領這樣子的一個社會救助，他求救無門的時候，我們希望克服所有的困難。社會局當然基於法令的限制，在第一時間沒有辦法讓他符合這樣子的認定標準，我們也希望能夠透過後續的訪視之後，我們協助他提供比較完整的

相關資料能夠達到審查的標準。如果在還沒有達到這樣審查的標準，或是不具備這樣審查標準的時候，我們繼續來媒合民間的社會資源，所以以上你提到的後續這 3 件，我們再透過府會聯絡人跟救助科，把這個窗口的這 3 個個案繼續來協助，是不是也能夠透過我們的社會資源來做這樣子的一個協助。

**林議員義迪：**

謝謝局長。再來就是針對我們的偏遠地區，目前我們政府在推動長照 2.0 的福利，我們目前的旗山跟大林有提出這個案子，因為大林區是我們以前大林國小分校的校園，他已經關閉了，他的社區老舊，他們很願意爭取經費，把他們的社區結合來做重建，由他們來經營這個長照 2.0 的計畫，希望我們這邊來幫忙協助。

再來就是杉林的部分，我們目前杉林、甲仙安養院的長照應該都沒有，我覺得他們大愛社區這邊有在爭取，目前他們大愛社區這邊的土地，以前都是台糖的土地，他們捐出來的土地是屬於大愛社區的，不過他的土地可能是我們高雄市政府的，因為目前在我們杉林區這個慈濟的旁邊有一塊空著的土地，我有請杉林區這邊是不是能夠爭取來做長照 2.0，我們來做綜合式的，不要只針對社區，綜合式就是包括我們甲仙這邊，還有那瑪夏這邊可以容納的，因為目前我們大愛社區可以說原住民也好，他們平常差不多有 6 個區的人住在那裡，我們可以來做綜合式的長照，用我們高雄市政府這塊土地來做，讓他們的大愛社區評估如何來操作跟經營，這個希望我們的葉局長來答復一下好嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝林議員義迪先生對於長照的關心，尤其對這些在我們的旗山區、杉林區這裡的長輩很多，所以更需要我們這個長照的機構，包括日照等，尤其議員過去擔任過鎮長，這個對地方來講是非常需要的一個設置，所以目前我們在旗山太平社區這樣子的一個關懷據點，在今年 108 年度爭取衛福部的前瞻計畫，目前已經核定，未來我們在這個部分大概會做一個日照中心，這個能夠收容托照 35 位的長者。

另外議員所講的在杉林區大愛園區的這個部分，那個地方過去協會做得很好，他目前也提供了 10 個時段照顧的量能，所以關於是不是可以使用慈濟旁邊那個地方的空地，我們整體來努力和區公所協調評估看有沒有辦法來協助，所以我想在會期的期間，我配合議員的時間，我們就地去看另外一個比較老舊的地方，剛才所提到的旗山休閒中心的這個部分，因為好像慈濟在今年的 9 月底合約結束，我剛才也有請教過我們的同仁，他說那個地方比較偏僻，所以未來

要做日照不知道會不會有人有這個意願，但是這個地方我們再來看怎麼樣整體兩案一起來做，這樣你看好不好？

**林議員義迪：**

好，我剛剛才要講這個農民休閒中心。這個農民休閒中心以前是我們的農業局，現在因為在 88 水災之後，把它捐給我們的社會局，那時候就是我們的慈濟在租用，他好像租用 9 年 9 個月，已經到期了，目前我聽到的是不要再續租，因為我聽到的是好像有漏水，這塊土地不管有沒有出租，你也要去整理一下。

〔是。〕這是第一點，因為有漏水。第二點就是，你沒有出租的當中要如何去維護，不然沒多久又會受到破壞。以前農民休閒中心剛興建好未使用，後來統統被那些磕藥的人把東西都拿走，直到後來慈濟要去租用的時候，我們又花了兩千多萬元。這個就是我們要有一個計畫，萬一真的沒有出租的話，我們要如何來做一個規劃，這個是有可能的，現在已經 4 月了嘛！到 9 月剩沒幾個月了，〔對。〕好好的來做一個規劃。

**社會局葉局長壽山：**

我跟議員報告，我們雖然議會在開議期間，我們也利用最近這一個月內然後配合議員的時間，我們邀請相關的單位，包括區公所，還有相關的人員，我們就去現場會勘一起來討論這個部分。

**林議員義迪：**

好了。

**社會局葉局長壽山：**

看要怎麼樣來面對。

**林議員義迪：**

還有一點就是因為我們的大愛社區、日光小林社區，我剛剛問過了，我們了解到的是大愛社區已經捐給杉林區公所了，結果日光小林社區是我們社會局的嘛！這個社區要跟你租用，問題是因為他們在承租的那個時候是要鼓勵做日光小林社區的一些伴手禮，結果沒做起來，目前他們要來繳這個租金，繳不起，我們要如何來處理，我覺得是不是我們的社會局，把社區的這個部分捐給他們日光小林社區來做管理，還是要如何運用，不要每次使用時都要錢，我覺得我們是不是來研究看看？當時是獅子會興建的，把它捐給我們的社會局，包括大愛社區也是慈濟興建的，目前只要是他們大愛社區的百姓要來使用都要跟公所來租用，這個改天應該也是要來討論，這個都是慈善會來興建的，可以落實給我們地方的這些里民來使用，不然你們都關閉起來等於沒有作用，他們要使用時就要繳錢，大概幾千元不等，像我們的日光小林社區看有沒有什麼法令來解套，我們相關的業務是誰在經辦的？

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長回答。

**社會局葉局長壽山：**

這個代表議員對地方的需求了解非常的清楚，這麼細微的了解到他們目前遇到的困境，這個部分也牽涉到區公所，剛剛在說的日光小林社區，他當初輔導的機關可能也有經發局的這個部分，所以我想是不是我們來座談…。

**林議員義迪：**

來做一個…。

**社會局葉局長壽山：**

我們來跟…。

**林議員義迪：**

來溝通一下。

**社會局葉局長壽山：**

對，就這幾個問題，我們一起到地方，看可不可以去爭取這個部分。

**林議員義迪：**

好，去看看，我們來做一個溝通看是如何來處理。

**社會局葉局長壽山：**

對，包括其他局處的，〔好。〕這個我們也邀請他們一併來協調，到現場協調、現場來討論。

**林議員義迪：**

好，謝謝局長。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝林議員。接下來，請鄭議員孟洳發言，時間 15 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

首先本席在這邊要謝謝我們的社會局，還有我們的客委會跟原住民事務委員會，各位市政府的同仁辛苦了，我要給社會局長鼓勵一下，因為我在參加各個公益活動，很常遇到社會局長，也代表說局長對我們社會跟基層有非常重視的程度。在這邊我也要考一下社會局長，我們的 CPI，也就是我們消費者物價指數，局長你知道我們 2 月分消費者物價指數是多少嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝鄭議員孟洳對地方的關心，包括對弱勢家庭經濟的問題，你指的是高雄市的 CPI？

**鄭議員孟洳：**

全台灣。

**社會局葉局長壽山：**

我不太清楚，但是我想大概是十三點多吧！

**鄭議員孟洳：**

我們 2 月分的消費者物價指數是 102.39，很高對不對？我說的是 CPI。

**社會局葉局長壽山：**

你說的是 CPI，我不曉得。

**鄭議員孟洳：**

對，CPI。我們在 2018 年平均消費者物價指數 101.98，其實這個從 2011 年到 2019 年你看到這張圖，非常的明顯，我們的 CPI 是逐年的在成長，成長的幅度非常的高，最高是來到 2018 年 10 月的 102.64，最低的是在 2011 年 3 月份的 94.03，所以你看他浮動的 range 是非常大。我要考一下局長簡單的數學問題，我們最高的 CPI 跟最低的 CPI 漲幅大概百分之幾？

**社會局葉局長壽山：**

最高跟最低嗎？〔對。〕要算一下。

**鄭議員孟洳：**

沒關係，時間有限，我公布答案。

**社會局葉局長壽山：**

太好了。

**鄭議員孟洳：**

漲幅其實是 9.16%，其實是非常高的，我這邊也有一張表，整理出 2011 年到 2019 年最新的 2 月份，這段時間的 CPI 我們可以看到，除了在 2015 年有稍微下降一點點，平均有稍微下降一點點，其他的年度每年都在上升，對不對？所以代表 CPI 的數值對我們來講是非常重要的，因為他是考慮到我們整個消費者物價指數，他也是反映通貨膨脹很關鍵的參考指標。所以這邊我要告訴局長，我們的 CPI 從 2011 年到 2019 年，你看成長的幅度那麼大，這張表我們可以看到，這個 range 是非常高的，其實我本來要請你算一下每年平均的成長幅度是多少，沒關係，我從最低跟最高就好了。

在這邊有一個很重要的一點，在我們的國民年金法，2011 年時有修訂第 7 條，條件就是沒有領取社會保險的年金給付，如果沒有超過 50 萬，或者是說你的年資合計未達到 15 年，其實國民年金都可以納保的，局長你知道嗎？

**社會局葉局長壽山：**

我知道。

**鄭議員孟洳：**

在這裡我要跟局長反映，如果超過 50 萬就不得納保，你認為我剛剛列表下來，物價指數浮動那麼高的情況下，50 萬還合理嗎？其實是不合理的。漲幅最低跟最高就九點多百分比，其實從 2011 年的 50 萬到現在的 50 萬，如果我們一次領，不管是公保還是軍保、勞保等等這些社會保險老人年金給付，我們一次領出來，假如沒有到 50 萬，一次領出我們會受到通貨膨脹的影響，所以這些錢，這個 50 萬很快就會沒有。考慮到我們社會的物價也一直在飆漲，看數據是最明顯的，我希望社會局這邊可以考量現在的狀況跟中央研議，站在我們體恤弱勢，了解實際物價層面的狀況下，50 萬真的不合理。所以社會局長你在這邊可不可以要求，跟中央研議一下進行修法，應該做通盤檢討，考量到物價指數、通貨膨脹等等這些問題，50 萬其實已經不合常理了，在這邊我要求社會局跟中央研議，希望可以放寬納保者的條件，好不好？〔好。〕

我怕時間不夠，我會一次報告完，再請局長統答。接下來我要請局長看這一則新聞，這裡最新的三讀通過托嬰中心要強制安裝監視器，這個新聞我相信局長跟社會局的同仁都知道，我這邊要要求說，目前我們私立的托嬰中心總共有 55 家，公立托嬰中心只有 18 家，我相信公立托嬰社會局都會有要求監視器的部分，我希望局長等一下回復我，是不是有通盤檢討，我們公、私立的托嬰中心監視器都有安裝，我也希望社會局加強輔導，這些監視器有沒有確實的安裝，設備是否都還正常。這個是可以保障業者或幼兒的安全，保障他們的權益，這個是社會局可以去加強輔導的部分，請局長待會一併給我回復。

另外一個是說，這個新聞之前在自由時報看到的，這個是血汗復康巴士，復康巴士就是市政府社會局委託出去的復康巴士，司機的權益是有受到損害的，我也知道社會局、交通局跟勞工局都有在輔導，因為我們契約照這個報章雜誌看已經流標了幾次，流標後只能沿用舊契約繼續跟他簽約，繼續簽約的情況下，勞工的權益、司機權益一直都沒有保障到，我也知道今年 3 月底社會局就公開招標了，招標的情況怎樣？勞動契約有沒有加強要求？我希望社會局長等一下也給我一併的回復。

另外一個就是社工的部分，社工一直都是在社會基層輔導弱勢非常重要的角色，其實政府應該保障他的人身安全和勞動的保障，這個新聞我們可以看到，近一成的社工雇主都違反勞基法，這個局長一定也知道，目前這是社會很大的問題，其實違反勞基法的前三名就是加班費，另外就是超時工作，還有未覈實記載出勤狀況，這三個是前三名。在這邊我也要求社會局可以加強並通盤檢討你們委外的機構，不管是社工還是勞動者。就像我們復康巴士的司機，去瞭解他們工作的勞動條件有沒有違法，如果有違法的話，社會局應該要主動去通報

並做裁罰，請我們勞工局這邊去做裁罰。所以我這邊是希望社會局你們可以站在一個大家長的位子去保護為我們弱勢服務的社工，甚至是說為我們弱勢服務的這些勞動條件者，不管是司機或者是我們所聘僱出去的任何勞工。社會局，我這邊也要求說你們可以加強這個部分，就是整理整個所有委外的清單跟企業機構，然後針對他們的勞動條件去做嚴格的要求。

最後一個，公共托育家園。托嬰中心目前在高雄市來講其實也算不夠，因為我們的托嬰中心目前加上微型托育總共有 18 家。微型托育是最近高雄市政府大力在推動，也配合中央的補助，所以目前我所知道的是高雄這邊有 7 處預計要成立托育家園，等一下我希望社會局長給我回復，這 7 處分別地點在是哪裡？7 處的期程大概什麼時候可以完成？全面完成的話大概又要多久？

還有一點，我認為因為現在少子化的影響，除了中央動起來，我們地方也要動起來，我們如果靠生育津貼這種一次性的補助其實是不夠的，我今天不會為要領這個生育津貼就去生孩子，那麼有更長遠、更完善的配套是非常重要的，所以我希望社會局這邊也可以編列經費，也可以去找有哪一些社區的公共空間或是閒置空間可以去做利用，我們地方也要主動積極的去設置公共托育家園，除了中央的補助，我們地方也要動起來，因為這個是非常的長遠，不只造福現在而已，我們世代代的小孩都可以用得到，所以我這邊也要求市政府社會局這邊可以去研擬相關的策略，不要只是靠中央的補助。

微型托育非常重要的一點，因為它的建置成本不像托嬰中心那麼高，它還有一個優勢就是一個社區、一個社區，然後收容的小朋友不會太多，可以預防疾病大規模的傳染，建置的成本也不高，我舉例來說像最近的凱旋青樹，社會住宅要興建了，我也建議說因為它有部分的空間是讓給社區使用，其實我們也可以配合做微型托育，不知道社會局長有沒有去想過？可以去思考看看，因為我們去找閒置空間也是有一定的困難。主席，不好意思，可以再給我 1 分鐘嗎？謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 1 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

我這邊想要請社會局加強去著重在微型托育的部分，不管是閒置空間或是能利用的空間可以儘快的去盤點出來有哪些地方可以去做利用，我請我們的社會局長統一的回復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

非常感謝議員的關心，而且整個層面都有關心到。議員第一個所提到的，我們的確看到台灣的CPI消費者物價指數逐年是增長的，這10年內增長了百分之九點多，所以在107年11月19日鄭議員新助就已經特別關心這個議題，我們也因為這樣在第二屆的定期大會之後有把這個函給衛福部，衛福部也在107年11月28日有函覆給我們，就是說衛福部目前考量整體的預算，在這個部分他第一時間沒有辦法來做這樣的調整，但是我想這個是大家都能夠去知道50萬元這樣的一個標準應該是要隨著來做調整，所以在衛福部函覆的部分也提到說後續會聽取各界的意見來做通盤的考量，這是第一個部分跟議員來做報告，也代表議員跟鄭議員新助長期都一直在關心我們這些弱勢家庭遇到的這些問題，包括國民年金到他們的社會救助，以上先第一點跟議員來做報告。

第二個，在復康巴士的這個部分，的確我們原本之前的底價訂定大概當時是九千多萬元，我們現在已經調高到1億3,000萬元，在3月30日由交通局他們來招標，招標的勞動契約內容裡面我們也特別去提到，第一、我們這些復康巴士的司機從保障底薪2萬3,000元調高到2萬5,000元。第二、就是他在假日沒有受平時接送趟次的限制。第三、就是沒有里程的限制，以這樣來講我們復康巴士的司機月收入大概可以到2萬9,000元，的確這個部分是需要去做一個調整。

第三個，你非常關心到有關於社工，台灣的社福其實就是靠這些偉大的社工。第一、因為他們是高工時，每天平均工時是9.56個小時；第二、他們呈現的也是低薪，以目前來講薪資的部分大概3萬元出頭，如果有些機構又要求回捐，這是不對的，已經是不正確的要求，他們的薪資的確是偏低，所以我們在這邊也特別對於我們社會局委外機構以及我們本身，我們唯有尊重社工的專業、尊重社工的工作權、保障社工的工作權益，才能夠去照顧到我們整個市民朋友的社會福祉，所以我們未來的方向也會跟社工站在一起的。議員，在很多場合我都看到你經常去參與我們一些兒少的關懷，包括我們的托育機構成立，你都有來給我們指導跟關心，所以這個部分也非常的感謝。

高雄市政府社會局目前有17處的公共托育中心，在3月29日立法院他們兒少通過之後在修正草案第七十七條之一款的部分，有明確的要求托育機構應設立監視系統，所以我們的托育機構77家裡面目前的達成率是96%，包括民間的部分就是達成率96%，未來我們在準公共化托育政策包括民間都會充分一起把這個部分的達成率符合我們兒少規範的要求。

另外，議員你有提到說我們對於0到2歲嬰幼兒照顧的部分，如果是以前過去我們設立一個公共托嬰中心的話，的確需要找到的場地非常的大，另外在照顧上面如果有群聚感染，可能會危及到比較多，也會造成家長的擔心跟負擔，所

以我們現在就是往社區公共托育家園，第一處在大樹成立之後，第二處我們在苓雅也設置，第三處 4 月 25 日會在梓官來設立，總共有 12 處，當然還包括鳥松、仁武等等相關的地方。議員提到國民住宅的部分，是不是有這樣的空間，我們應該把老幼共融的部分放進來，這個部分我們目前有規劃兩處，一處是在苓雅分處、另外一處是在三民。關於你提到經費的部分，的確整體來講，公共托育家園的經費編列上，我們的壓力負擔也比較少，也能夠由中央衛福部的補助和我們的自籌款，苓雅在 3 月 19 日開幕，當天也謝謝議員前來，我們委託三民家商幼保科來做後續管理的部分，我們當時雖然是旗艦型，投入的經費大概三百多萬，未來在這個部分能夠繼續朝這個樣子，達到社區化也達到每一個家園大概能夠服務 12 位幼兒，12 處可以服務 144 位，最重要是能夠讓他在地照顧，就近來幫他們做這樣的服務，也減少群聚感染的擔憂。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 1 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

關於國民年金的部份，去年老農年金就修法了，它有考量到地價的部分，地價浮動會隨著經濟成長去做變化，去年老農年金就已經進行修法有放寬條件了，所以我希望社會局這邊…，雖然衛福部已經回文下來，我希望你們還是可以積極去爭取，因為這個是合理的，應該要考量到整個物價指數，所以我在這邊要求社會局繼續處理。

**社會局葉局長壽山：**

我們會繼續行文，然後把這個部分持續性的讓中央知道地方上的聲音。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝鄭議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請陳議員麗珍發言，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

今天我要針對老人照顧的議題來和社會局長探討。因為高雄市，有一篇報導提到世界衛生組織的定義數字，就是 65 歲以上如果達到 7% 的話，等於是高齡化的社會；如果達到 14% 等於是高齡社會；如果達到 20% 等於是超高齡社會。依照這樣的估算，現在高雄市的老人高齡化已經達到 15.17%，等於全高雄市 65 歲以上的老人大約有 42 萬人，如果達到 20%，預定的估算在 2026 年就會達到超高齡社會。這個問題真的非常非常嚴重，超高齡社會等於 100 個有 20 個是 65 歲以上的年齡層，再過幾年就是 2026 年了，這個問題請社會局長能夠有積極的作為、有因應的辦法。

先進國家早就在做高齡化社會的居住品質或者是照顧品質，以英國來講，他

們在 50 年前就已經在做他們老人居住問題，也是朝向老人公寓這一塊去做規劃。我們現在是走在 50 年後，等於我們才剛開始要去注重。一般我們社會上長輩和子女住在一起當然也很多，但是 65 歲以上的老人有 20% 是獨居，等於獨居的老人大概有 2 萬 5,000 人左右，這裡面還有 5,000 位列冊的老人，他是需要時常關懷追蹤的。所以在高雄市整體老人的照顧、居住、服務這樣的策略，我覺得我們的動作太慢了。

我們看這一張圖表，這是老人社會的比例問題，到 2026 年就會達到 20% 的超高齡社會，想到這個問題再過幾年就到了，看到高雄市政府的做法，目前我們先講老人居住的問題，老人他可能會跟子女住在一起，但是依照我們的統計有 20% 是獨居，這 20% 獨居他要怎麼辦？是不是要從未來我們的老人公寓去做一個規劃？目前高雄市政府只有仁愛之家和崧鶴樓，仁愛之家可以服務的老人只有 200 人；崧鶴樓它是 180 間的套房，它可以容納 400 位，等於高雄市老人公寓的服務只有 600 人的服務，這兩家公立的安養中心，現在高雄市政府多少個長輩他們一直在排隊等著要進去住，但是等了很久也住不到，為什麼要等我們市立的安養中心呢？這就跟我們的托兒所一樣，私立的和公立的，當然大家都會擠著要去上公立幼兒園，因為收費來講都是差 1 倍以上。

目前在社會上的一些機構來講，包括吃住收費一位長輩大概要花 2 萬至 3 萬，如果到仁愛之家或崧鶴樓，仁愛之家包括吃住大概七千多元、崧鶴樓大概一萬四千多元，和一些機構比起來當然它有便宜一半。現在以我們社會上來講，對於公立幼兒園的增設速度和公立的養老中心或者養護中心這個差距真的很大。請教副局長，仁愛之家是幾年前建的？崧鶴樓是多久以前建的？請社會局副局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

請副局長答復。

**社會局謝副局長琍琍：**

崧鶴樓 83 年、仁愛之家 61 年。

**陳議員麗珍：**

對，仁愛之家是民國 61 年建的、崧鶴樓是民國 83 年建的，等於二十幾年來我們所有公部門對老人公寓的增設完全是停擺的，沒有去做一個積極的配套措施。剛才我有提到先進國家他們很早就在做老人居住、老人公寓照顧老人的面向，我們市政府除了這兩家公立的養老中心，再來就是三十幾年、四十幾年都沒有再增設。我在這邊向社會局長建議，現在有很多機關的廳舍都閒置在那邊，或者有一些私人的餐廳、飯店也都可以，這個要花一番精神去做溝通和開關，可不可以把它做為老人公寓？不要只有仁愛之家和崧鶴樓，其他市民的長

輩要去居住還要排隊排很久，也是沒有辦法排到。請你答復，可不可以朝這個方向增設老人公寓？

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝陳議員麗珍對老人福利的關心，以及包括獨居老人的部分。將近有 20% 的獨居老人，所以對老人照顧的部分，目前不管是仁愛之家或老人公寓，的確都只能滿足少部分，而且包括它的費用是相對比較偏低，未來除了仰賴 154 個老人社會福利機構來照顧以外，是不是市政府社會局也應該要把老人公寓透過國民住宅、老幼共居的方式，這個部分在未來盤點目前市有公有建物上面，我們來往這個部分，看是不是能夠找尋幾個適合點，我們往這個方向努力。

**陳議員麗珍：**

好，局長，我們剛剛有看到仁愛之家是民國六十幾年建的，崧鶴樓是民國八十幾年，等於這段時間我們完全沒有做老人公寓、老人安養中心方面的增設，我希望只要公部門動起來，一定會慢慢一年一年增加一些居住空間出來。當然公、私立的品質會有差距，但是花費 3 萬或 1 萬多元，一般中下收入的人一定會選擇只要省錢，也希望住到公立的公寓。這一點我們期望明年就可以看到社會局長能夠找到 1 個地方或 2 個地方，也都是有在進展，我們就會看到局長你也很用心，有關心到未來這些老人公寓的發展。

再來，未來高齡化真的很快，在 2026 年就會達到 20% 的超高齡，所以我們能做的是怎樣照顧長輩，今天看到局長的業務報告裡面有提到，在 108 年的目標是要增設 350 處照顧據點，這樣是一個非常好的目標，因為現在只有 278 處，未來左營能夠達到 14 處，楠梓也能夠達到 14 處。我要建議的是在照顧據點上，我們希望每一個據點都能夠發揮它真正強大的功能，可以多元性。因為老人照顧據點是在社區中心裡面，包括他的用餐、共餐或送餐關懷，或是長輩來到據點可以日托也好，或對身心靈的成長讓長輩快樂。現在有一個醫學報導說，心靈快樂是勝過一切醫療，所以情緒也很重要。這些要用到的人力也是非常多，今天也看到局長有提到人力，不管是義、志工或社工人員能夠再增加，這些實在也要有愛心，因為這一份工作都是服務，而且時間性也都很長，所以人力真的非常重要。

再來，我們希望做到未來老人起碼吃三餐很方便，共餐或送餐，因為長輩只要飲食照顧得好，應該心情就會很愉快，依照這幾年在社區裡的據點和他們互動、聊天，都能瞭解長輩三餐的用餐是非常重要的，而且這是可以馬上規劃做得到的。我希望局長能夠針對目前可以馬上著手去做的服務據點功能強化，以及

馬上能感受出來對長輩的照顧。因為我們也不能人家做得那麼辛苦，還說他做得沒達到標準，事實上這個也是經過單位的訓練，應該會越來越好。

接下來，有關低收入戶，這裡有一個案件，因為我知道社會局長對社會局或這方面的業務非常能夠感受得到，也對業務非常熟悉，所以我今天會跟你探討一個規定。在民國 105 年之前，我們認定低收入戶的門檻是以 1 戶 1 戶去認定，1 戶是 30 萬以內可能就可以達到標準。105 年以後，1 戶 1 戶的認定就改了，就改成一個人一個人去認定，一個人 7.5 萬。如果這一戶是一個人，105 年之前他是一戶的話，只要他的收入、動產不超過 30 萬就可以申請到低收入戶。現在改為一個人，所以這段時間在今年和去年，本席的服務處很多民衆都來陳情，我們看到他遇到生活的困頓，或因為被取消這一筆補助，他的生活就已經有困難等等，我們也是很無助，因為我們去瞭解這樣的規定，我們也是沒辦法替他去申復，因為這是一個規定，已經有改為門檻提高。

我要跟局長建議，如果以戶來講，當然是問題都沒有了，假如以個人來講，我舉一個實例，前幾天就有一位單親媽媽跟他的小孩，他是一位單親媽媽，然後還要撫養一個小孩，但是他們兩個加起來等於只要超過 15 萬，這樣他的低收入戶補助就會被取消掉；15 萬，說實在話，以一個家庭的急難準備金或醫療準備金一定要做為 1 筆，因為有帶小孩的人不能整個存摺都是沒有金額，只要超過 15 萬，他的補助就被取消。我對局長提出的建議是，如果是這樣子，我們應該要個案來做通盤檢討，因為我們要補助是要補助有需要的人，他這樣等於是我們沒有辦法補助到邊緣戶。我們看到他這樣的情況，其實我們都很想幫他申請案件能夠通過，但是很明顯 105 年都已經改為這樣的門檻，是完全沒有辦法通過的。局長，這是一個個案，這樣的個案社會上很多，現在有很多人事實上是真的需要 1 年、2 年內的補助，當然我們補助不是補助一輩子，只是一段時間。如果是單親又帶個小孩，他有低收入戶的話，包括他的就學…。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

我們都知道，如果是低收入戶就學有很多減免的項目，所以在教育、養育這個小孩，大概是國中以前，一定是短時間，大概五、六年期間可能需要市政府對他的照顧。像這樣的個案，局長，我要跟你建議，針對一些個案不要說一個法令、一個法規訂下去，就是全部的規定，我們應該要看個案來做討論。請你答復，是不是能夠針對 105 年改的規定再做討論？局長，請答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝陳議員麗珍對於地方弱勢家庭的關心，尤其是對於單親家庭的孩童，以及他們家境收入上不達他們的生活所能時，要請領低收、中低收所遇到的困難。當時在 105 年度做這樣的調整，是以 103 年度主計的全國人口調查，我們的平均儲蓄是 6 萬 4,025 元，才會有訂定 7 萬的動產標準。但是就如你所說的，以每一口做這樣的計算，事實上對於他來講是有這樣的真實需求，所以遇到這樣的問題的時候，通常他求助無門。所以在這個部分，我們也儘量來協助後續上面的資料審查，如何透過訪視，我們了解他的真實需求沒有辦法符合這樣規範的時候，我們先協助媒合民間的社會資源來幫助。我們最近也跟救助科的翠芬科長就這個部分來討論，是不是我們未來在這個標準，低收、中低收身分的認定上面能夠以實施訪查、真實需求的部分做為這樣的精神。既然過去能夠做調整，未來也代表能夠在這個標準上做另外一個調整，所以這個部分長期是有這樣一個方向跟規劃。短期間在這個部分，我們希望都能盡我們所能的協助這些單親家庭，以及協助這些真實需求的部分，儘量協助他們達到我們審查的標準，或是協助做民間資源的媒合。〔...。〕

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝陳議員。接下來請何議員權峰發言，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

首先請社會局長看一下這三張表，我想你應該很熟悉，這個在你的業務報告裡面也有做這三張表。這三張表是中央核定的 107 年前瞻基礎建設計畫的經費，我想在葉局長的業務報告裡面也有特別提出這個，我相信你也很重視前瞻基礎的建設經費。雖然今天也有聽到很多的議會同仁詢問局長是不是要返鄉去參選立委，我也聽到局長回答目前以社會局的工作為重，所以在這邊我還是要肯定局長，你願意把過去陳菊市長任內以及許立明代理市長任內向中央提出爭取的前瞻建設經費列在你的業務報告裡面，表示你很努力的要來積極的推動這個部分。這個部分包含的都是一些地方建設的部分，一些硬體設施的部分，包含老人的活動中心也好，育兒的托育資源中心也好，社區的公共托育家園也好，這些都包含在這裡面。在這三年裡面，我大概看了一下，大概有二億多中央要補助給高雄市的經費。我在這裡想要請教局長的是，對於前朝爭取到的前瞻基礎建設計畫的相關經費，局長是不是在你的任內要努力的推動，不要浪費這個經費，請局長回應一下。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝何議員權峰對市政的關心，尤其我們知道這個預算對於市政推動的重要性，所以在 107 年度、108 年度、109 年度這三個年度，我們社會局的團隊來跟中央爭取了這樣的前瞻計畫。單單就在公共托育的部分，107 年度就有 5,562 萬，我之前也報告過。在 108、109 年度公共托育的部分，不包含老人活動中心相關的前瞻計畫，就有 1 億 1,236 萬。所以的確我們過去前瞻計畫就是呼應衛福部在這個部分對於兒少托育的關心，以及對於老人亞健康時代的生活空間，在執行上面我們一定是盡全力把這個部分的執行率百分之百的來落實和執行。

#### 何議員權峰：

再來想跟你探討一下這個問題，就是托嬰準公共化的議題。我想在去年度，托嬰準公共化的部分，中央的政策實施，在過去有一些爭議的同時，我們也看到社會局這一段時間的努力，超過 41 家，有 43 家加入了我們的準公共化；保母也有一千九百多人加入合格登記保母的準公共化的相關制度。我們來看一下相關的部分，大概算了一下，包括自行照顧，我們現在把條件放得比較寬，自己在家不管是媽媽還是長輩，阿公阿嬤自行照顧的，我們也看到這應該是上個月的數字，有來申請自行照顧 2,500 元的部分有三萬三百多人次。我們把這裡所有的人次加起來大概是接近三萬五千人，當然數字不是那麼準確。

我在這裡想建議局長，這林林總總 0 到 2 歲加起來的小孩其實是接近四萬人，在我們剛剛看到的不管是托嬰中心、準公共化托嬰中心、合格保母、自行照顧的，林林總總加起來大概是三萬五千人，再扣掉自行照顧排富的部分，大概有 20% 排富的部分扣掉，我想這個已經很接近我們 0 到 2 歲四萬名小孩的部分。可能還是有些零星的，沒有來申請，也不在這個 20% 的排富裡面。我想韓國瑜市長告訴我們，小朋友是我們高雄的寶。希望局長在這個部分，如果透過這樣的制度，我們幾乎已經可以百分之百的掌握新生兒在 0 到 2 歲到底在哪裡，不管是在托嬰中心或是在家自行照顧。我想在這個部分請局長再多做一些努力，把這 4 萬名小孩，到底在這個過程中在哪裡成長，我們做一個掌握。如果有的都沒有來申請，那他有什麼樣的條件，社會局是不是可以協助他把小孩送到這個部分來做申請。這是第一個部分。

第二個部分，我想提的是，你看自行照顧的部分，我們在條件放寬之後，來申請的人數已經到達 3 萬人了。雖然這對社會局來說可能是一個業務的壓力，但是我還是希望局長在這個部分可以請我們的同仁，因為已經有來申請補助的這 3 萬人次，我們也可以去了解這些阿公阿嬤，甚至家人對於小朋友是不是有妥善的照顧？希望社會局長請我們的同仁多努力，當然不是 3 萬個都去查，可以類似抽查的方式來了解這 3 萬個小朋友，在自行照顧的前提之下，是不是有

得到良善的照顧。這個是第二點。

再來想跟局長建議的是托育一條龍的相關補助，這個過去在議會我們也提很久了，這個是台中市政府推行的部分。爲什麼要講這個，就是我們可以看到剛剛 0 到 2 歲的部分，包含新生兒的出生，我們有「123」，1 萬、2 萬、3 萬的補助以外，新生兒 0 到 2 歲我們已經幾乎做到了這一塊的補助。我們也可以看到在 3 歲以上，教育局的部分也有針對小班私幼準公共化有補助，剩下的部分就是 2 到 3 歲的部分。這個部分是不是也可以建議局長，我們來考量財政，我們把這一塊補足起來，讓年輕人知道今天生了一個小孩之後，他從 0 到 6 歲可以很清楚的知道政府每個月、每一年可以給予這個小孩什麼樣的補助。而不會像現在，0 到 2 歲已經補助完了，2 到 3 歲的這個階段我們沒有補助，一直又跳到 3 歲以後才有這個補助，我們希望局長可以在這個部分，針對這個政策的建議，在財政允許的前提之下來做一個考量，希望未來高雄可以做到這個部分。有關這個部分可不可以請局長回應？謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝何議員權峰對於幼兒從生育以及 0 到 2 歲照顧的關心。的確數據資料就如你所提供的，未來我們對於親屬保母的這個部分會去做深入的關懷，這樣的方式他們是不是有得到適時妥切的幼兒照顧。

另外你提到 2 歲至 3 歲的部分，這是議員的先知灼見，所以今年我們也配合中央，今年 8 月會把 2 到 3 歲這個部分，比照過去 0 到 2 歲給予這樣的育兒津貼，由中央衛福來做相關的經費補助，我們來做執行的業務跟工作。

**何議員權峰：**

接下來下一個問題要跟局長探討的是，現在有在做定點計時托育服務的部分。這個政策其實我們已經推行一年了，目前推動的目的，其實主要是說滿足需要臨時托育的父母。過去我們這一年就我所知道，我們托育的時間應該是星期一到星期五，而且我們看到你們的業務報告裡面也提到，去年下半年只有 191 個人次預約臨托的服務，平均大概一天只有一個。對於這個政策不是市民不需要，而是說可能臨託的部分，像星期一到五其實如果小孩已經送到保母或托嬰中心，他已經有固定的去處，有可能家長需要臨時托育的是在六、日的時間，家長臨時有事才需要這樣子的服務。而這個部分是不是可以建議社會局，針對這個政策我們來做調整把它延長到六、日，看這樣子會不會有更多的市民可以享受到這樣的政策。

再來想請教局長，關於家暴的部分，立法院在 3 月 29 日三讀通過修正兒童

及少年福利與權益保障法，在法令的修正裡面有幾個重點，譬如說明定托嬰中心應該裝設監視錄影的設備，建立 6 歲以下兒少死因回溯的一些分析，兒少機構不適任的人員也要建檔；對兒少的不當行為提高罰鍰的上限，林林總總有一些相關修法的方向。我想請教社會局的是，以去年 107 年 7 到 12 月受理的家暴案件為八千一百多件。我想請教局長，針對目前新修的兒少法，未來要怎麼樣去落實兒少法裡面所賦予相關的規定，然後對兒童更有保障，以及對於兒童受虐事件的 SOP，我們是不是可以更完整更完善的來做處理，未來不要再有悲劇的發生。局長，等一下再讓你一起回應。

再來就是長照照護人員不足的部分，我也聽到局長在今天有回應市議會的同仁說，我們願意結合青年局來做長照人力不足的部分，我想還是要提醒局長，根據 107 年去年的資料，高雄市老人人口有 40 萬人，其中需要長照需求的有八萬多人，推估高雄市的護理之家、日間照護中心、居家服務等等，我們需要接近 5,000 名的長照服務人員，目前大概有 1,000 名的人力缺口。甚至在未來我們要持續的推動長照 2.0 的部分，我們也看到局長要努力的來推動相關據點的增加，而據點的增加我們更需要更多的長照人員來做協助跟服務，這個部分局長有沒有什麼樣更具體的想法，可以趕快彌補滿足這樣的人力缺口。剛剛局長也有提到，要結合青年來做這個部分，我想有很多的方向，因為這個是很急迫的人力需求，局長有沒有更具體的方向來把這個人力補足？

最後要請教局長的是，韓市長告訴我們要推動老青共屋這樣的生活樣態，可是我們看到你的施政報告裡面，其實只有短短的這一段文字－打造世代中心，滿足市民托育及托老的需求，同時在世代中心內提供照顧者喘息服務及生活相關諮詢等。我想請教局長的是，針對這個老青共屋的部分，不管你要不要去選立委，是不是可以在你的任內具體的把這樣子的政策提出來？我們未來針對老青共屋韓市長提的這個政策，要怎麼樣的去執行？要怎麼樣的去推動？請局長做個回應。

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝何議員權峰先生對於社政的工作，非常的了解，而且對社福服務的方向，你剛才提到的這個部分，未來在定點計時臨托的部分，我們目前是到 5 點，那我們來延長到 6 點。這個部分希望能夠來服務更多的年輕父母，以及這樣子的托育服務，這是第一個部分。第二個，你所提到的關於長照人力的部分，我們目前長照人力，就如你所說的要服務有九萬多的長照人口，目前短缺就如你所說的，我們要如何在這個部分增加長照的人力，當然我們會鼓勵青年返鄉，

第一需求是能夠來參與長照的服務工作，這個部分我們跟青年局一起共同來配合，把這個部分去做一個落實，這個是有很好的產業服務。另外你提到關於目前世代中心、老幼共融的部分，目前有 11 個據點來推展，這個部分我們依序來完成，有些是結合目前的老人活動中心跟幼兒托育中心來做結合，像仁武、鳥松等之類的。至於你提到老青共居的部分，這部分確實需要跨局處共同來協助，社會局在這個部分會跟青年局還有都發局，我們會一起配合。我想社會局在老青共居的工作上，可能還是朝向讓老有所居，有一個安全老居的思維，以上跟議員做這樣的報告，謝謝。〔…〕好。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝你的祝福，謝謝何議員權峰。接著請江議員瑞鴻發言，時間 15 分鐘。

**江議員瑞鴻：**

請問局長，仁武區符合優先公托資格的名額有多少？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

目前符合的有 35 位。

**江議員瑞鴻：**

我現在是說弱勢家庭有符合的差不多有幾戶？仁武區就好。

**社會局葉局長壽山：**

仁武區符合弱勢家庭的。

**江議員瑞鴻：**

他的資格優先，可以先進去公托讀書的。局長，你剛就職不久，這個數字你可能不了解，副局長很盡職，是否請副局長代替你答復一下，謝副局長。

**社會局謝副局長琍琍：**

仁武區的部分，低收入戶有 376 戶、930 人；中低的話是 701 戶、2,460 人。

**江議員瑞鴻：**

我說總共。

**社會局謝副局長琍琍：**

戶數嗎？戶數有一千一百多戶，人數的話是三千三百多人。

**江議員瑞鴻：**

我記得在第一次臨時會有跟貴局質詢，你們的答復是說仁武公托有 35 個名額，另外有 39 個居家托育人員跟社會局簽訂共同契約，還可以提供 78 個名額，78 個加上 35 個總共 113 個名額可以給弱勢孩童優先入學，對不對？局長，你有發現這些名額只占符合資格這 3,000 多個弱勢孩童的 4%嗎？你看只占 4

%，難怪我們的孩子進不了公托。局長，你的想法是什麼？未來要怎樣讓我們更多的弱勢孩童享有這個福利？請局長回答一下。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝江議員關心仁武地區弱勢家庭的孩子，目前沒有辦法進入到公托這樣的一個問題。以目前 3,000 多個來換算，有需求的部分大概每年有 100 多位孩童是需要進入到公托體系，目前公共托育家園其實只能照顧 12 位幼兒。以這樣來講，的確在仁武地區是面臨很多幼兒沒有辦法進入到公共托嬰中心，也沒有辦法進入到公共托育家園，那麼就必須要尋求到私幼托育機構，的確有僧多粥少的問題。

**江議員瑞鴻：**

局長，你看弱勢孩童就差不多 3,000 多個，可以進入的名額只占 4%，你想想何況一般正常的，不要說沒有低收入的家庭，他的收入比較低也想要來公托就讀，不要說什麼，他連去報名的機會都沒有。

**社會局葉局長壽山：**

沒錯。

**江議員瑞鴻：**

社會局要研議怎麼補充這一塊？你看現在的年輕人都不敢生小孩，社會局的一些福利是不是會讓民衆認為我們大打折扣，這樣就很可惜。整個市政府我感受得到，尤其我當過兩屆里長，就是社會局的付出，尤其是幫忙一些弱勢族群和一些公益事業，對社會有很大的幫助。

局長，我跟你建議，我記得上次臨時會有質詢說灣內國小有一個舊校舍，新校舍招標到現在，我聽到的可能已經 8 次流標，好像只標出一個水電的案子，我的意思是說以後灣內國小舊校舍如果遷出到新校舍，是不是這個舊校舍就會擱置在那裡？結果上次我建議的，教育局回文給我說舊校舍要拆掉，舊校舍的屋齡很老沒錯，是不是拜託社會局這邊跟教育局協商，請建築技師來鑑定這個舊校舍是不是還可以使用？如果可以使用是不是不要拆掉？那真的是很浪費，你還得再蓋一個新的，未來我們的計畫如果真的要將灣內國小活化，做為托嬰、托老是一個很好的場地，還有一個很好的舊校舍留在那裡讓你們可以充分去利用，也減少市府的負擔、活化我們的資源。這一塊拜託局長跟教育局協商一下，先鑑定舊校舍還可不可以使用，如果可以的話，留下來讓社會局看怎麼來規劃、來活化？這樣好不好？

**社會局葉局長壽山：**

因為它目前是耐震補強不足，是不是在這個會期期間由議員來請我們跟教育局一起去會勘？針對這個建物在耐震度上面的強度能夠提升來做實地的會勘，好嗎？

**江議員瑞鴻：**

好，感謝局長。這一塊，麻煩局長你費心一下。〔好。〕我再請教局長，目前高雄市的社區關懷據點有幾個？請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

目前到 3 月底本市的社區關懷據點有 278 處。

**江議員瑞鴻：**

到底關懷據點有沒有錢可以賺？都由社團在經營。

**社會局葉局長壽山：**

社區關懷據點通常是社區發展協會一起來合作，或是有一些醫療機構他們來合作幫忙，或是一些宗教團體。本身在這個部分能夠申請的補助都有限，所以大部分比較大的，譬如說老人共餐以及文康相關的經費都要靠地方上大家共同來出錢出力，有參與的長輩有時候他們要共餐也多少會出一點錢。

**江議員瑞鴻：**

對，也就是說團體來設這個老人據點，這等於是義務的，義工他們甘願付出的。〔是。〕中央是不是有補助他們一個月 1 萬元？

**社會局葉局長壽山：**

是。

**江議員瑞鴻：**

我們這個老人關懷據點。〔對。〕仁武有一個慈暉志願協會…。

**社會局葉局長壽山：**

看服務的時段，多少有給他們做一個補助。

**江議員瑞鴻：**

好。貴局一年補助差不多 3 萬元？

**社會局葉局長壽山：**

對，3 萬元。

**江議員瑞鴻：**

現在衍生一個問題，仁武這個慈暉志願協會設在區公所旁邊的活動中心，96 年設立到現在，縣市合併之前就設立到現在，幫這裡的老人服務已經差不多 12 年。因為縣市合併之後，那棟活動中心歸屬仁武國小、教育局管理，這陣

子我聽說教育局要向慈暉志願協會收取租金。中央補助他一個月 1 萬元，社會局一年補助不到 3 萬元，我聽說租金一個月要跟他收 1 萬 2,000 元。如果當了這個協會的理事長，他不就要回去賣土地來繳那裡的租金嗎？剛才有說他們是義務付出，因為協會裡面有一些會員幫忙，以及中央政府也補助 1 萬元，社會局一年也才補貼 3 萬元給他。你看他還有能力負擔一個月 1 萬 2,000 元的租金嗎？

**社會局葉局長壽山：**

是沒辦法負擔。社區發展協會成立的這個社區關懷據點，如果沒有地方上長期予以預算的補助，或是有其他方式的補助，通常都會面臨到有斷炊的問題。

**江議員瑞鴻：**

局長，我今天有看你們的業務報告這方面，後面有一個推出各項貼心社會福利措施，廣設據點服務，剛才說人家都是義務付出，替社會、家庭來照顧他們家庭的老人，讓他們有一個地方大家可以聚會在一起，快樂的過一天，不要讓他們的子女在上班的時候，還要擔心爸爸媽媽現在不知道在家裡怎麼樣了？這是一個很好的地方，本席拜託你和教育局協調不要收租金，好不好？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分我們會來和教育局協商，教育局他們也有相關的規定。

**江議員瑞鴻：**

我剛才有提到，以前還沒有合併時，都是鄉公所無償讓他們使用，合併到現在 8 年都沒有去收費，為什麼我聽說今年要開始向他們收 1 萬 2,000 元？拜託局長，這個部分盡力去和教育局協商不要收租金，好嗎？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分後續我會來協調、協商，那個地方我有去看過了，他們長期以來算是做得很好，包括很多新住民也都有參與，的確有發揮地方上，大家有一個共同很好的文康據點。

**江議員瑞鴻：**

局長，拜託你這一點要幫忙努力，如果做不到，本席也會出面幫助你協商。

**社會局葉局長壽山：**

請議員來居中協調這個部分，我們會去和他們討論，就地來協調、協商。過去這個社區發展協會當地好像是台電的一個補助，但是這筆補助會越來越少，所以他們最近有遇到斷炊的痛苦和困擾。

**江議員瑞鴻：**

局長有去我服務處拜訪，你也有看到我牆壁上面那些藍圖，我剛才向你建議的，原來國小舊校舍，麻煩局長，剛才權峰議員說，你可能有意願回屏東選立

委，我在這裡先恭賀你，希望在你的任內可以幫忙促成這一塊，把這塊校舍來活化。

**社會局葉局長壽山：**

以上議員所關心的這兩個部分，在這個會期開議期間我們配合議員的時間去現場一起會勘，邀集相關單位大家一起來討論要如何解決地方的需求問題，你提到當地的公托以及當地的教育資源不足，我本來就應該要想辦法第一時間來優先滿足地方孩童的教育，以及相關整個托育的社會服務工作。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝江議員。我們先處理時間，現在還有李議員雅慧及李議員柏毅兩位登記發言，今天會議到這兩位議員質詢完畢再行散會。（敲槌）

接著請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅慧：**

大家辛苦了，尤其是社會局，大家從早到晚關注非常大，因為社會局職掌很多、相關社會福利的問題，目前所有一些社會的少子化等等，這些問題都落在社會局方面，所以大家都不斷的提醒社會局應該要怎麼樣來改善，大家也提出相當多的意見。今天我想要就少子化、公托服務這個議題繼續來和社會局討論。現在高雄市面臨人口驟降的問題，我們的人口數前年已經被台中市超越了，其中的原因當然很多，在社會福利方面就包含台中前幾年開始推行托育一條龍的政策，實質上也幫助他們人口結構的增加，因為很多年輕的父母親可能在結婚沒多久會有生育相關方面的問題，如果在零到兩歲這個階段，地方政府沒有為這些年輕雙薪家庭的父母親考慮到的話，他們就會缺少生產的動力，這個時候可能就會有少子化的問題。

少子化會有一些連鎖的效應，大家也知道會造成老人的結構增加，我們的老人越來越多，最近吵的比較大的議題，比如公保或者勞保退休的問題，因為前端的年輕人口逐漸降低，後端這些退休人口又變多，面臨這種破產的情形遲早會發生。所以必須要從前面來鼓勵年輕的雙薪家庭他們多多來養育子女，因此我們才會從中央開始正視這個問題，這也是現在很重要的一個國安問題。很開心地方政府也看到這個部分，也有在進行這方面的相關措施和福利的建置，可是還是有一些不足的地方。

公托的部分就是我今天想要來和社會局討論的，從主計處今年 2 月份的統計資料來看，零到兩歲的幼兒人口目前有 6 萬 1,542 名，這麼多的幼兒大部分他們都託付在什麼機構？待會兒我會一一解說。現在看起來公托的間數是 17 間、私托有 55 間，比例上公托和私托是遠遠不足，這個部分待會請局長說明。如果公托可以收托的人數，目前為止是 782 名孩子、私托是 2,024 名，公托加

私托兩個機構加起來才不過 2,800 多名孩童可以進去受托。目前我們就有 6 萬多名的孩子，其他這些孩子怎麼辦呢？托嬰中心資源明顯不足，這個是我們現在面臨最大的困境。

這個應該是社會局的政策目標，它的意思就是說只要零到兩歲的人口數達到 2,500 名就要有一間公托，這個是從你們網頁上抓下來的，為什麼用 2,500 名來做基準，等一下請局長向民衆及本席解釋明白。依此類推，5,000 個孩子就應該要有兩處公托，我們看看實際上夠不夠？這個是現在高雄市 38 個行政區裡面，年輕結構的雙薪家庭比例比較多的幾個行政區，分別是左營、楠梓、三民和鳳山，我們今天列舉前幾個比較多的。左營的部分零到兩歲的幼兒人口數是 4,214 名，如果依照剛剛那個基準來看，其實現在就應該要建置第二家公托，目前只有一家；楠梓區有將近 5,000 名幼兒，目前還是只有一家；三民區目前零到兩歲的幼兒人口數有 7,231 個孩子，目前當地的公托只有二家，現在也應該要建置第三家了；鳳山更多，鳳山 8,500 多個孩子還是只有二家。這個真的是滿大的數字，這樣看起來我們這個數字距離 2,500 名幼兒要有公托的這個原則來看，確實還滿有距離的。就我的選區左營跟楠梓，單一來看這兩個選區，公托加上私托加上居家保母，也就是準公共化的登記的保母，現在可以收托的人數是怎麼樣呢？在左營區的部分，現在只有一間公托可以收的孩子只有 30 名。在私托的部分有 14 家，最多可以收托 594 名，加上居家保母有登記合格立案的是 286 名，所以加總起來左營區的孩子有 910 名可以妥善的受到照顧。另外，將近三千多個孩子呢？他們何去何從？這就是我們需要幫助他們努力的部分。

再來，楠梓區這個懸殊就更大了，楠梓區其實這幾年是人口增加最多的一個行政區域之一，他幼兒的人口數已經將近 5,000 名了，可是他的公托還是只有一家，他可以收 40 名的孩子，他的私托目前立案的也是只有一間，他只能收 29 位。保母的部分是 278 人，所以加總起來 347 名，四千多名將近五千多名孩子可以受托的人數卻只有三百多人，這個真的是很大的懸殊的數字。這部分待會也請局長一併幫我們想想辦法。我知道現在也積極的推動社區公共托育家園，這個速度上來講是不是可以加快一下腳步，我們知道這個是跟前瞻計畫相關的，待會請局長一併爲民衆解釋一下。

我們剛剛說到準公共化保母托育的這個制度，其實也是立意良善，但是他最近產生了一些問題，這是接下來我想要跟社會局做探討的部分。首先，我們來看簽約程度是我要提出來鼓勵社會局的，這部分大家做得還滿不錯的，就是簽約成數看起來比例還滿不錯。私立的托嬰中心現在目前有 55 家，要有一些你們明定的符合資格才可以簽約，所以現在 55 家裡面，有 48 家有符合簽約的資

格，已經簽約的有 41 家，就只剩下幾間再努力。居家托育立案保母的部分 2,819 人，現在目前可簽約的是 2,742 名，已簽約 1,908 名，這個還有一點點努力的空間，如果依政策在推動的時間，已經達成這樣子的成果，我是覺得還不錯，這是滿值得鼓勵的。

接下來，我要說的是它衍生了什麼樣的問題，這個是 4 月 6 日在電子新聞媒體上所看到的，就是兒童聯盟機構針對準公共化服務家長的調查，他們發現有三分之一有不合理的收費。例如收超過縣市核定的上限，或者是簽約之後又多加了什麼樣的費用？巧立名目，什麼洗澡費、散步費等等，這樣子的一個亂象，就是在這個政策實施之後發生的，我不曉得高雄市社會局對於這樣子合約內容有沒有做限制。我認識的一些私托的業者，我知道高雄市也有一些保母職業工會都很努力的推行，讓這個職業更專業、更專精，所以他們開了很多的課，其實開了這麼多的課無非就是希望保母把最好的養育跟教育品質交付給下一代，這個無形中都會增加業者的成本，這個我們都能夠理解。所以在簽訂合約的同時，我們能夠把他預期該收的錢都給加進來，也是家長能夠接受的金額，這就達成三贏。不要說因為政府他規定合約的內容就只能這個樣子，業者為了符合自己的成本，我只好事後加收這個費用，很多家長就會想，我的孩子一天十幾個小時，甚至 24 小時可能都在你的手上，為了防止孩子可能受到一些不好的待遇，我只好任由他加費用，可是心裡還是有很多的 OS。這個都是一開始能夠在合約裡面就能夠建置起來，就能夠避免的問題，這個待會也請局長來做回復。

接下來，剛剛何議員也有提到的，中央有一個新政策，在立法院 3 月 29 日已經三讀通過了，希望不管是公托或者是私托都能夠加設攝影器材，目前這個機制要怎麼樣來落實？怎樣去做監督？社會局的對策又是什麼？也請局長待會一併回答，我們目標當然希望監視器設置 100%。

再來，我要跟社會局另外探討的就是失智老人的問題，我知道社會局對於失智老人其實也滿用心的，有一些被動性的產品可以去申請，譬如說手鍊、布標，譬如老人家走失被送到警察局，利用指紋可以知道他家在哪裡等等這些被動式的，主動式的就是 GPS 定位輔助器，我覺得這個東西很好，社會局的補助也相當的高，但是非常訝異的是為什麼那麼少的人去申請？是不是在社會局這個部分，是不是社工人員跟走失民衆的家屬在溝通上沒有溝通好，或是沒有做到比較確實政策的宣導，福利上的宣導，所以才導致 107 年度中低收入戶才只有 1 家申請，低收入戶只有 3 個人申請，當然他可以申請的是 5,000 元也是滿高的，可是只有 29 人。

我們看一下現在失蹤老人的人數跟他走失的狀況，107 年有四百多個，後來

有安全回到家的有 435 位，可是現在還有十幾位還在外面遊蕩，不曉得人在哪裡？家屬的心情其實我們都能夠想像得到。如果有 GPS 定位系統，可以廣泛的利用在病患的身上，這樣子的現象就會降低許多，以上是我的質詢。

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝李議員雅慧小姐的關心，尤其對兒少的關心以外，我發現你對整個社福的面向你是包羅萬象全部都問，你問得非常的專業。你剛剛提供的資料也都非常的正確，包括零到三歲目前幼童的人數是 6 萬 9,000 人，零到兩歲目前是 3 萬 9,000 人，所以你剛剛提到的 2,500 個人的幼兒數，我們就提供一個公共托嬰的中心，以目前的設置是有達到標準，但是就像你講的 2,500 人的數據是怎麼來的，這個部分待會有時間再跟你做會後報告，或待會直接做說明。第一、GPS 對身心障礙者的人身安全是很重要的，當然 GPS 對身心障礙者使用上是很方便，可是他們可能接觸度不夠高，所以目前請領的只有 190 人次。我們社會局在這個部分每人有 1 萬元左右的補助，所以也是相當高的補助，這個部分未來會繼續推廣對他人身安全的部分。第二、安心手鍊是一個很好的輔助部分，目前我們已經發放 6,700 條安心手鍊給需要關注生活安全的人，給他們協助。

未來我們在公共托育的部分，包括剛剛講的托嬰中心，還有公共托育家園，是不是在 107 到 109 年的前瞻計畫裡面落實？可能還是沒有辦法達到我們需要照顧的幼兒人數，因為事實上如果不包含親屬保母這個部分，大概還有將近 6,000 位幼童至 7,000 多位幼童需要我們，不管是居家保母、公共托育保母和準公共化托育政策下的私托都要去照顧，但是顯然照顧數還是不夠，當然我們沒有辦法在第一時間鼓勵民間的私托成立，所以政府就必須要擔當起這樣的責任，譬如左楠地區人口成長比較高的，需求就會比較高，未來在公共托育家園的部分，左營在我們核定的目標下，可能一個地區的公共托育家園數還是不夠，未來我們會持續配合衛福部的政策，我們也加緊在這個部分的預算執行。我們也知道中央的預算給予之後，如果執行上都能夠去落實的話，在第二年度以及後續給我們的預算經費都比較能夠滿足我們，甚至我們也要看未來在這個部分，如果有競爭型的一個計畫，我們也會列為在這個部分的一個提案優先，以上向議員報告。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝李議員，接著請李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

現在已經 6 點，剛剛聽完左營的李媽媽質詢之後，現在來聽聽左營李爸爸提

出一些對幼兒的建言，我們都有父母親，未來他們也都會是需要社會給他多一點照顧的老人的建議。今天聽了一整天，社會局葉局長 2 月 1 日到任之後，可以把社會局整個業務、經費等等弄得那麼清楚，這個我先給予你肯定，我們社會局有非常強大、優秀的文官，也有在前線非常優秀的社工等等，非常辛苦！為這個城市的弱勢、為這個城市的幼兒、為這個城市的老人做一些付出及努力，總是默默的非常辛苦，我先給予社會局肯定。

今天質詢的內容可能跟客委會和原民會比較無關，你們可以辦公，先給予你們肯定。但是局長，我覺得好可惜，你 2 月 1 日答應來接任高雄市的社會局長，很快的時間你就可以上手，但是我也可以預見你今年就會離開高雄市政府社會局，所以我先替你感到惋惜，也先給你肯定。如果你要去選立委，其實很多事情你現在想做的，等到你真正可以推動、可以落實，讓高雄市民可以感受到市政府的局長有用心要做的時候，不好意思！你已經不在位置上了，你可能也沒有辦法推動，所以希望你好好的把目前社會局在做的這一塊，可以讓我們的文官同仁、讓我們的前線有士氣，也希望你在任的這一段期間，好好帶領社會局，好好照顧高雄市的老人、小孩、弱勢等等。局長，可以嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**李議員柏毅：**

我沒有要問你何時要辭職。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝李柏毅議員對於市政的嫻熟，也在地方服務基層的落實，長期以來很多朋友都說你在基層服務得非常好，所以相對你對市政方面的了解，包括對社政方面也給我們很大的關心，未來我們也是朝向市政的永續推動。我在這個部分有三個面向，容許我用 1 分鐘向議員報告，第一個，我們對於中低收認定的標準已經不斷的著手，目前已經走到法制的部分，未來這個部分能夠朝向一個實施訪視、真實需求的認定，這個部分會後…。

**李議員柏毅：**

你的任期還有多久，你還要多久才完成這個工作？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分如果在法制上面可以過，其實…。

**李議員柏毅：**

時間壓力非常大，我沒有看過一個局長有那麼大的時間壓力的。

**社會局葉局長壽山：**

下個月或下下個月我們可能就可以把這個部分…，當然還剩法制的部分…。

**李議員柏毅：**

蒐證的方向我們會持續追蹤。

**社會局葉局長壽山：**

這是第一個部分。第二個部分，我們今天早上有報告里長物資雲的部分，透過里長把里內所有地方的需求，不管是急難救助、家庭需要照顧，以及相關的任何問題能夠透過我們的物資雲，後續有一些慈善團體可以馬上提供，這是第二個部分。未來當然在社安網的部分，我們能夠把社安網提升到整個市民朋友關注的，如何在社會服務的工作上，從個人的個案管理到家庭個案的管理，我想這三個面向是能夠努力的，其他的部分…。

**李議員柏毅：**

我聽到了，只有第一樣你有可能完成，後面還是要持續推動的這些工作，沒有一個局長一直催、一直催，這個可能會少了一些味道，所以我還是，第一個給予你肯定，但是第二個，為高雄市社會局感到非常惋惜，因為你已經快要離開了…。

**社會局葉局長壽山：**

沒有，我還在啊！

**李議員柏毅：**

黃議員，我們要選舉的人都知道，經過選舉的過程，我們其實非常清楚的，但是我們還是多席次的，左營的李媽媽對小朋友的問題講了非常清楚，我們都在爭取，包含我們的市民朋友知道我們在關心哪一個議題，但是你不一樣，你是去選立委，選立委是一對一，你必須要全心全意投入，不可能現在不想選舉了，你 4 月 4 日還待在這，你不可能腦中沒有屏東市的選區，過去你熟悉屏東市的這一部分，其他的選區你應該怎麼樣、怎麼樣，我相信你會分掉八成的心在處理這個選務。所以你可以用這麼短的時間把這個業務了解得這麼熟悉，我也希望你該去拼就去拼，不要耽誤了社會局，如果你可以全心留在這裡不去參選的話，我認為你會是一個很好的人選，你了解我的意思嗎？我不希望你們腳踏兩條船，如果確定投入就趕快找一個適合的人選帶領我們社會局，給高雄市的弱勢、高雄市的老人、高雄市的兒童更好的照顧。

今天非常多的議員同事，同時也是媽媽、也是爸爸，我們都很關心公托，我們都很關心未來小孩，我們也很擔心跟我們一樣的年輕人，早上要上班、下班的時候還要去接小孩，這些小孩不管是念幼稚園的階段或是零到兩歲的階段，或者是在兩歲到四歲的階段，在上幼稚園之前，政府可以給予什麼樣的照顧，讓他們有餘力，讓他們有可能再生第二胎，甚至讓他們有可能再生第三胎，這是我們長期以來在議會提出來關心的。

我在上一個民政部門質詢的時候提出來，民政局長跟我說，他是負責統計人口的單位，其他的還是要靠社會福利、還是要靠招商、還是要靠其他等等的市政府各局處來努力，但我們也一向不會贊成用社會福利，或者用紅利政策來吸引別人，譬如從台南把戶籍遷到高雄，或者從屏東把戶籍遷到高雄，而他實際的居住地並不在高雄，我們希望是用好的環境讓這些人搬來高雄住，當然，如果你心裏有想法，想要用人口紅利的政策，你的想法會是什麼，這個我們也想要知道。因為韓市長講的，278萬人口要變成500萬人口，怎麼變？全台灣2,300萬人，高雄市要500萬人口怎麼變，社會局你也要想想辦法，你的辦法有什麼呢？除了實質的，目前公共托育高雄市政府要做的努力之外，其他包含教育部補助的公托，公幼這個已經是教育局這一部分。社會局目前公托的部分，還是希望你們要加緊腳步。其實我們也是做了非常多的資料，但是因為前面好幾個議員都有做出相關的質詢，所以我們就是給一個方向，希望你們趕快達到目標。我也希望剛剛其他議員所做出來的這些建議，包含目前公托簽約的家數不夠，目前公托還有一些可以去努力的，包含臨時托育等等的，都需要社會局這邊再去加強。加強對市民朋友的服務跟照顧，這個也希望社會局可以具體的來做出成績，因為我們幾乎是每一個會期都會對市政府來提出這些討論，看你們現在做的成果怎麼樣。能夠多服務一個市民、服務一個家庭，就為這個家庭增添多一點幸福，我希望社會局還是要繼續做努力。

當然我們在爭取市民認同的這一段期間，去年的選舉的期間，我們告訴家長、告訴孩子，有一個議員跟他們一樣關心他們，我們辦了非常多類似這種劇團活動，社會局今年度4月份也辦了兩場，這邊也給社會局做一個肯定，分別是3月30日對早療兒辦了一個劇場，另外4月4日針對團康訓練協會辦了一個活動，這個我們給予肯定之外，我們也希望社會局其實可以拉到各區域，包含楠梓、左營都有很多大型的公園，市政府在楠梓，譬如在右昌森林公園，那麼一大片帶狀型的公園，很適合辦活動讓親子可以來參加。我這邊也建議社會局，是不是這種相關的活動也可以多舉辦，不要只有民政系統類似這種庄頭藝穗或者是文化局這邊的庄頭藝穗，我希望社會局也可以主動的來辦理這些活動，讓地區的居民都可以來參加。

另外我也說了，一個友善的城市過去我們一直對老人的尊嚴、老人的照顧等等的，我們都非常的在意。對於老人的照顧居家服務員等等的人數嚴重的不足，這個我們也希望社會局加緊腳步來推動。另外，韓市長政策白皮書裡面的第10項，友善托育、搶救少子，這個相關的期程跟進度，也請你等一下先做一個報告。再來，這一個問題我會比較擔心，這個應該也是我們社會局在推動，就是老青共居這個問題。老青共居，你們要去媒合沒有房子住的年輕人，可以

進去老人家的家庭住。這個問題韓市長講得出來，那你怎麼執行？你什麼時候可以執行出來？這個也請局長先做一個回應跟報告。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

對左楠地區過去比較少這樣相關的親子幼兒活動的舉辦。這個部分我們未來會往這個方向來做。你所關心的兩個議題，第一個老青共居，這的確是市長相當好的一個政策，當然相當好的政策必須要很嚴謹的來執行。目前老青共居是由經發局他們來主辦，社會局會來配合…，這個都發局來主辦，然後我們未來在這個…。

**李議員柏毅：**

局長，你講的東西跟韓市長講的不太一樣，我解釋都發局的老青共居給你聽。都發局的老青共居，他是在凱旋這邊要蓋一個凱旋新宿，類似可以讓人家租用，不用買的房子。他是老人跟年輕人都可以居住，跟韓市長講的老青共居，他要媒合沒有房子住的年輕人去住到老人家的家裡面，多一份溫暖，這是不一樣的東西。你有沒有吸收錯誤？

**社會局葉局長壽山：**

市長他提到這個面向，老青的部分，第一個他說先由我們政府公部門，先盤點市有的公有地…。

**李議員柏毅：**

你講的都發局那是另外的，那是蓋房子，跟你這個不同。

**社會局葉局長壽山：**

對，他這樣做，第二就是說…。

**李議員柏毅：**

所以你的部分沒有在推動老青共居。

**社會局葉局長壽山：**

第二階段就是說由目前的這些長者，或是市民朋友他的家庭閒置的空間，他本身有這樣閒置的空間，他希望能夠…。

**李議員柏毅：**

所以這部分你說是都發局在做還是…。

**社會局葉局長壽山：**

沒有，這部分是我，所以我剛才先回答這個部分。第二階段在這個部分的努力，所以在這個部分我們…。

**李議員柏毅：**

不是第二個階段，是你的工作。

**社會局葉局長壽山：**

對，在這個部分…。

**李議員柏毅：**

你有跟市長做過報告嗎？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分是我們的…。

**李議員柏毅：**

你有沒有跟市長做過這個業務的報告？

**社會局葉局長壽山：**

在老青共居的部分有跟我們副長官，副長官是我們的洪副市長。

**李議員柏毅：**

所以市長還沒聽到你的報告？出國很忙？

**社會局葉局長壽山：**

對。

**李議員柏毅：**

真慘！一個局長要選立委，一個市長忙著出國要選總統。

**社會局葉局長壽山：**

我們每一天還是把每一天的工作做好。

**李議員柏毅：**

老青共居是他的政見，請你趕快把具體的方案評估給市長聽，可行不可行，好不好？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分，都發局這邊是有先朝這樣子…。

**李議員柏毅：**

我跟你說跟都發局無關，都發局是在蓋房子，那你這邊…。

**社會局葉局長壽山：**

我們是針對於兩個部分，第一個部分是我們目前的國民住宅有閒置空間的時候，我們把它提供給未來的年輕人做為住所。第二個就是有些市民朋友他願意去提供出來，我想後續我們還是需要做比較嚴謹的計畫，這是分成兩個部分。我們目前現階段重心是在世代中心，你關心的世代中心先把它落實，所以世代中心就是把目前的老人活動中心及老幼共融的這個部分放在一起。所以今年的目標有幾個偏鄉地區，以及有這樣的一個需求，我們都把它做好。至於你提到的老青共居，因為他牽扯到市民朋友各方面的參與度，所以我們在整個委託，

以及契約等等相關的部分，包括市長所關心的保險部分，因為會遇到的問題就是，有年輕人來居住後相關造成所謂的房東問題，而我們扮演的是二房東的角色，所以變成我們去承租之後，相關保險的部分我們還要去注意，你提到的這個部分，的確是要從幾個面向來特別去關心。我們只是執行面知道怎麼樣的方向，但是還必須要…。〔…。〕好，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

要不要加？沒關係，好，謝謝李議員柏毅的質詢，今天的議程到此，明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）