

第 2 屆第 8 次定期大會第 10 次會議

(中華民國 107 年 9 月 4 日下午 3 時 40 分)

財經部門業務質詢

主席（黃議員紹庭）：

現在進行業務質詢，每人發言時間 20 分鐘，第一位請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

謝謝召集人。財經小組所有的官員，我今天把握質詢的機會，相關財經的議題我放在總質詢，藉由這個時間來跟經發局長分享。今年初我接到一個服務案件，有位市民很開心買一台電動車，他希望自己大樓下面做個電動充電設備，讓自己的生活更方便，也讓環境更爲清潔，後來發現大樓住戶都很擔心，對自己的大樓地下室要設一個充電車站的安全疑慮有所擔憂，問了相關局處才發現，原來問題不是想像的這麼單純。我來跟大家分享，怎樣拜託經發局在整個台灣拼綠能的空間，如何在相關法規能跟著進步，讓所有使用綠電的人知道綠電是安全，同時它的風險，政府也幫我們做了有效的把關。我就進入質詢主題：綠能趕進度，但是安全法規要同步！我們對充電電池，對充電過程的這些安全法規防爆的消防、建管，有沒有跟上腳步？今年初經濟部公布五年內要花 40 億設 3,310 個充電站，其中中油就要包辦 1,000 站，中油要設 1,000 個充電站。相對的，高雄也不落人後，充電 20 分鐘就可以跑 300 公里的特斯拉充電站也馬上在 3 月的時候在中鋼設置，前經發局長、中鋼和交通局長都去參與揭幕，就在中鋼大樓旁邊，現在大家都看得到，台灣也才幾個而已，高雄就佔 1 個，台灣好像只有 3 個超級充電站，高雄就有 1 個。

事實上讓我們擔憂的，也包括我接觸這些大樓委員的擔憂，其實這些擔憂有 3 個，第一個擔憂，電池充電起火的新聞常常不斷，小的包括手機，常常看到手機充電爆炸害人受傷的這種新聞很多；再來電壓稍微大的電動機車，今年農曆過年的時候，我的選區透天厝充一充就燒起來；另外，今年大概 7 月的時候，花蓮整排的租電動機車的充電店家因爲充電不慎整排起火，所以這樣充電機車引起火災的新聞也有；像剛剛我們看到的特斯拉超級充電站，去年在上海也直接在充電的過程燒起來，不是沒有疑慮，特斯拉的車直接就起火，這個就是超級充電站，電樁就跟我們剛剛看到中鋼的是一樣的，所以這種充電的風險實際上一直都有。台灣 UL 這種做世界級電器安全認證公司的總監直接說「我們不知道自己不知道什麼」，來形容他們對鋰電池可能引起火災或爆炸的風險，而且他強調「十多年來起火的案例已經多到不是新聞」，所以這種擔憂我們都有。

第二個擔憂，世界上只有電池會起火嗎？充電站的設備也會。現在充電站所有的標準是 CNS 國家標準，充電機在國家標準裡面的圖…，這個圖是我節錄的設備標準說明圖，直接說充電設備的部分零件是會引起電弧或火花的零件。所以大家想到，把充電站會引起電弧或火花設在加油站內，這樣會不會有汽油加火柴的風險？會有這個疑慮。

再來，第三個擔憂，經發局長先前是都發局長，都市計畫法也開放讓建築物裡面可以設充電站，所以大樓的住戶才會來請教我怎麼樣設置，可以在 3 樓以上或地下室設充電站和電池交換站，這個都已經通過了，但偏偏建築、消防法規沒有跟上。現在有設特斯拉充電站的，包括有夢時代、大魯閣，這些人潮聚集的公共空間都有充電站，但實際上空地都可能起火，建築物裡面會不會有機會起火？也有機會，也有這個風險在，我們不能說一定會，但是這個風險誰來把關？有沒有人把關？

充電站安全無法管，目前充電樁只有國家標準，這一點我做個說明，這個是特斯拉的充電樁，充電樁現在設置要跟誰申請？要跟經濟部申請。經濟部申請的規矩是什麼？有一個國家標準是「電動車傳導式充電系統」的國家標準，他把它視為單一的安全設備，什麼叫單一的安全設備？你們看我這台電腦後面會有一個 UL 的安全標準，你家的電視、電冰箱都有一個國家標準，就是電器設備的安全標準，你這台的電可以用多少才不會影響到旁邊，所以現在充電樁就只有國家安全標準。這樣可能說的不清楚，我舉個例子，加油機有沒有國家標準？加油機有國家標準，它除了國家標準，還有什麼法？還有消防法、行政法規來規範，因為加油機設在哪裡、放在哪是否有安全的問題，還有行政法規跟著規範，以及都市計畫法，哪裡可以設加油站，才會有加油機，還有石油管理法、環保相關的法規，就是除了機器本身的安全以外，還有配套的行政法規約制它的安全，但是充電站、充電樁有沒有，消防法完全沒有跟上，石油法也沒有，你去石油法裡面可以看到加氣站，看不到充電站的法規，你也可以看到環保法規，還有現在充電站也設在家裡，所以建築法規有沒有？一樣沒有跟上。所以這個擔憂是在的，它只被視為單獨的設備。

日本充電站很多，如果我們會擔憂，日本也會擔憂，所以日本的消防法規是直接限制加油站和充電樁，我們剛剛看到充電樁是不可以兩個併放在一起，要有安全距離。在日本的消防法規裡，他們直接畫一個圖，這個空間裡面都會有油氣，從 11 米到 6 米限制不可以跟加油孔放在一起，它要有距離，不然拔起來引起火花剛好爆炸。你看日本的消防法規還做範例，這個是加油機，這個是急速充電樁，相距多少？相距 23 米。這張圖是相距多少？相距 17 米。告訴人家你要在加油站裡面設充電樁，安全法規要多少，保障所有充電安全也好，加

油安全也好，周邊市民的安全，但是回過頭來看日本無人站要 11 米，法規裡明確限制有人的也要有 6 米，這是日本的消防法規。今年 2 月的時候我看朝日新聞說要開放，因為日本都很小，如果要照 6 米、11 米，就都不用設了，要求消防總局要開放，內部在討論，到現在都還沒有開放，這個討論過程代表什麼？日本會把關，代表它就有安全疑慮，但是我們到現在有沒有在做把關？都市計畫法公共設施多目標使用辦法裡，目前有沒有開放設充電站？有，很多都開放，但是加油站沒有開放，加油站還沒有開放，草案裡面有了，目前草案還沒有通過。但是不得不說，現在你們說加油站裡面不可以設充電樁，gogoro 設了那麼多，是怎麼設的？我跟大家報告，局長你要注意，加油站的設置管理規則第 26 條：加油站設置經營，必須有這幾種才可以設置經營，包括汽、機車簡易保養設施、銷售汽機車用品設施、便利商店、停車場、代辦檢驗場，汽車與自行車租賃買賣。你可以設在加油站，但是前提要有一千平方公尺，要夠大。加油站那麼小你怎麼設？但是他用一條就夾帶過去了。但經營汽機車簡易保養，僅提供電動機車電池更換者，不在此限。提供電池交換，所以 gogoro 就用這一條在裡面交換，大家請注意，我們的機車騎完沒有電了、gogoro 騎了沒電，你把沒電的拔了插到哪裡？插到裡面去充電嘛！所以實際上他那一台不是交換而已，你把沒電的插上去他是在裡面充電的，我不是說在那邊充電不行。政府要幫我們把關，在裡面充電時拔來拔去會不會引起火花，跟加油站的油氣混在一起。加油站是不能抽菸的，那些油氣會不會引起爆炸，我們號召 5 年要設 3,100 站，中油說年底要拚 100 站的過程裡面，高雄目前就有 39 個 gogoro 在加油站裡面，安全法規有沒有把關。這個沒有安全疑慮嗎？

百貨公司跟飯店裡面現在也有，特斯拉就有幾個？特斯拉在高雄百貨公司裡面有 7 站，在飯店裡面有 4 站，路邊有 2 站。在高雄特斯拉就有 13 個充電站，gogoro 加油站有 39 個。

回過頭來我們的消防法規，消防局跟建管處在這幾個站裡面去把關了幾個？零個。我問他們為什麼沒有把關，他說：因為現在法規裡面不需要消防法規出動。消防法規什麼時候才出動？建築物變更的時候才出動，建築物只要沒有申請變更，他只是裝一個充電站也沒有我的事情。如果你這樣子來看都沒有參與。為什麼日本會擔憂，為什麼日本消防法裡面要規定這麼多關卡來幫日本市民做把關。這些安全疑慮，我們在衝的過程裡面，能不能去思考一下，藉由大家集思廣益找出問題。

我問大家，人口密集的百貨公司，剛剛有看到特斯拉在冒煙，在人口密集的裡面，萬一冒煙，上面的人都要疏散，這有一定的風險，所以這個消防設備需不需要補強我不知道？要拜託經發局跟建管處跟消防單位商量一下，有沒有需

要補強？我個人認為是如果說不用補強我也放心，要補強我們更那個，否則大樓住戶告訴我，郭議員設了以後樓下會不會火災？我只能住嘴。因為我問了建管處，建管處跟我說：我們不用去，他直接設就好了。我跟大樓住戶講說法規沒有限制，大樓住戶說：沒有限制，沒有法規保護我們，我們更擔心。

另外，飯店也設，特斯拉設在路邊，萬一露天引起火災消防隊救火也就算了，百貨公司裡面設怎麼可以跟路邊相提並論，還有加油站你們知道抽菸就不可以了，更何況你在加油站裡面設個充電樁，這樣子裡面其實根本就是在充電，想也知道。交換，他只交換而已嗎？他沒電也是插著，充飽電他才會跳出來給你，所以他是在裡面進行充電，法規為什麼沒有保護我們？為什麼沒有把關的機制？所以有幾點要拜託局長，綠能趕進度、安全法規要同步。拜託你三件事情，第一個，我們是不是要先邀建管跟消防單位，去會勘公共設施所設充電站的安全，我不知道會有什麼問題？所有的資料都在你們那裡，所有的充電的資料都在經濟部你們都會了解，設在哪裡是不是找建管處跟消防單位，有哪裡先要補強的？要多放一隻粉末的防火器也好，還是要什麼什麼的？先加強再說嘛！經由你們的考量。

第二個，經發局應該調查，高雄市所有加油站，電池交換也好，現在還沒有充電樁因為還沒有通過，他到底跟加油機要有多少距離？因為他連 1,000 公尺以下的都可以設，有沒有安全疑慮我不知道？要你們幫忙把關。這個也要拜託經發局去了解，跟中油公司討論一下。

第三個，要拜託經發局向跟中央的經濟部做反映、跟消防署做反映，日本為什麼要把關？台灣真的直接就可以交由經濟部去做把關的動作，其他建管跟消防都可以不管嗎？這三個建議要跟經發局做反映，請經發局盡可能答復讓市民能安心。召集人請經發局長答復。

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

經濟發展局李局長怡德：

郭議員其實比較細心，這一件事情確實是很多法規跟不上時代的潮流，或是一些新的實用。這個層次分兩個部分來講，一個就是充電樁或是充電站本身設施跟設備的安全性是誰來把關、誰在做規範？剛剛議員有提到經濟部的標檢局，事實上有針對充電站。

郭議員建盟：

充電機。

經濟發展局李局長怡德：

充電機、充電站、充電樁這件事情他有一個標準規範，另外來講整個充電站

其實設置的地點，跟經發局直接轄管的業務有關就是加油站。加油站是在加油站設置管理條例，已經有把用戶用電的規則，跟職業安全衛生設備的規則一些條文跟充電站有關係的納進去。所以納進去後，當然基於怎麼在這個部分去規範他的距離怎麼樣？若是他有距離加油機，或是幫浦 6 公尺以內設置充電站或是充電樁的時候，其實他必須要依據剛剛我提到的那兩個用戶用電的設備的規定，要檢測他的防爆裝置。變成我們這邊可以查到的東西，就是加油站裡面就是剛剛議員提到第二點的部分。但是如果他在停車場或是在住家。

郭議員建盟：

百貨公司或是建築物裡面。

經濟發展局李局長怡德：

他不會來知會經發局，所以我也認為其實議員提到的不管是消防法規，估計有處理合理適當的區位，背後考量基於是什麼可能還要再去細究。但是在建築法規來講，目前就我所知好像也不是那麼的明確，我們大概是注重結構等等這些問題，但是事實上這可能引發的這部分，可能要從消防局或者是內政部營建署主管營建法令的部分一併一起來看。〔是。〕不過我們會把議員今天質詢的內容跟擔憂以及疑慮，會讓其他局處也同步知道，同時我們也會函轉成爲一個公文形式。

郭議員建盟：

還是要拜託你，起碼加油站是你的。

經濟發展局李局長怡德：

加油站我們可以先初步跟中油來合作。

郭議員建盟：

到底應該有多少距離？

經濟發展局李局長怡德：

這個其實也不是中油講了算，應該還是有一個第三方公證人針對設備的規範是如何，以及設備跟他的風險跟加油機或是易燃的這個東西，要有一個第三方公證單位，用很嚴謹、很科學的態度加上一些經驗值來做妥善的規劃。初步我們可以做的話，先把這個問題讓相關的單位知道，包括中央的單位或者是說市府的相關局處，同時我們也可以把跟中油或是民間的加油站，讓他們去做一個調查，以他們來講他們設置的規範是誰教他們，他們都設置在什麼區位？這個是我們初步可以跟中油來合作。

主席（黃議員紹庭）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

你剛剛講說我們的職責就是在加油站，但是相關的設施核准，當初是在經濟部，在經濟部核准的過程裡，你知道高雄其實已經有相對的、比較有安全疑慮的，包括百貨公司、包括飯店這些公共場所，我要拜託經發局長再積極一些，把這些問題一樣也帶給消防單位、建管單位，因為我現在跟他們說，他們說：郭議員，我們的法規現在規定我們去做我們就去做，否則我們現在憑什麼去做？我認為可以憑經發局和相關局處，聯合怎麼樣去會勘的動作來加強把關，總是市民的安全不要等出問題再說。議員也提醒了你們，你們也基於過去相關加油站也是你們核准的，所以是不是要拜託你們，先針對公共場所包括百貨公司或建築物裡，應該補足安全的地方，秉於職責先去做好不好？請局長做個答復。

主席（黃議員紹庭）：

局長答復。

經濟發展局李局長怡德：

這部份我們來思考看看，怎麼樣在不擾民，又大家能夠認為它是個問題，因為議員是先提出這樣的疑慮，事實上我們的擔憂，別人不見得認為那是個擔憂，所以先讓大家意識到有這樣的現象和擔憂…。

郭議員建盟：

實際上有喔！你看大樓住戶人家要設，這是好事啊！但大家不敢讓他設，人家擔憂什麼？人家擔憂設了以後，萬一晚上我家燒起來怎麼辦？

經濟發展局李局長怡德：

我想這個分階段來做，我先把問題釐清然後找相關單位問，我們有這樣的疑慮，他們怎麼看？他們的專業見解是如何？這樣之後，我們才可以去公共場所，才有辦法說我是因為這部分不安全來告知你，我們應該怎麼去改。但現在是連標準、連威脅到底多大、是不是有，這件事情都還需要專業的判斷來釐清，所以我想第一步，應該是先把這個問題，讓大家覺得是個議題，是個議題之後再來界定這個議題是什麼，接下來再針對這樣的問題，看應該要如何來避免來預防，這一套一套機制先慢慢的把它建立起來。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝郭議員，下一位質詢的是陳議員美雅，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

首先今天針對財政局的部分，本席這邊要請教幾個問題，其實最近滿夯的一個議題，而且很多民衆在關心，就是有所謂的稅改聯盟一直在呼籲，好像現在很多政府、中央和地方，都有一些超收稅收的情形，是不是應該要還稅於民？本席待會兒要請財政局來說明，有關地方稅法是否也能夠一樣，同步來進行檢

討和改革？譬如到底有沒有超徵地方稅的部分？像房屋稅、地價稅和使用牌照稅等等，你們有沒有去清查是不是有超徵或誤徵？對於一般市民的稅收有超過的部分，是不是也應該要還稅於民？針對稅法改革的部分，這是第一個問題，待會兒請財政局來說明。我們希望國家的整個法律規範或稅法的規定，對整體的國家還有高雄市都有正面的發展，如果稅收對民衆來講，反而是不合理的，那我認為所有的法令，和政府的相關措施都應該加以去檢討。說真的每次財政局、主計處和稅捐稽徵處的相關報告，上面都寫著會去清查有關欠稅的情形，如果民衆真的欠稅需要繳的，他們當然一定要去繳，這部份我們予以認同，但如果是你們誤徵的部分，你們是否也應該主動去做清查，有侵害到人民權益的部分，你們必需要自己主動去清查。

另外一個和稅收有關係的，本席也要再次提出呼籲，因為之前我們在做相關的地方會勘時，會遇到一個很嚴重的問題，高雄市政府因為財政困難的關係，把很多應該是市民的私有財產，他們自己有在繳稅，但是政府是不准他當作個人的來使用。我講得比較簡單一點，譬如以騎樓來講。另外一個議題是什麼？除了騎樓以外，另外一個是現在市政府，本席也在地方上一直在推動所謂的高壓電線桿地下化，但是很多住宅周邊的地都是私人的用地，私人用地就不太可能去做高壓電線桿地下化的設置場所，因為設置場所一定要在公共場所或公有地，但政府又沒有錢去徵收這些公有地，因為這是民間的地，就導致當我們喊出一個口號：要維護我們的市容，要讓高雄是一個進步的城市，因此高雄的高壓電線桿要推動朝向地下化，這是市政府喊出來的口號，但是相關的措施是沒有辦法配合的。所以未來在針對公共政策的部分，我們是不是應該要酌予去檢討？不能再以高雄市財政困難、經費不足為由，讓很多的公共工程在推動時，是沒有辦法去落實做到的。所以本席這邊還是要呼籲，對於財政管理的部分，針對未來在推動像本席剛剛講的這些問題，你們如何去編列這樣的預算來跟民衆徵收？這部分未來財政局應該要去做檢討。另外，你們是涉及哪些局處，這部分待會兒我給你時間說明。

另外一個議題，我想民衆也非常的關心，就是高雄市政府在財政困難的大前提下，也做了一些投資，今天列席的單位有財政局也有經發局，你們對於高雄市的財政是非常重要的局，所以我待會兒會先就兩大問題請你們回答，最後再請財政局針對稅的部分詳細說明。本席現在要請教的是，很多人都說高雄是一個低薪的城市，為什麼？因為高雄市很多民衆都找不到理想的工作，年輕人在這裡，可能還存在的是高勞力和低薪的工作產業，但是我們今天看到經發局，在這次的報告當中告訴我們：沒有喔！高雄市政府其實做了很多重大投資案件的推動，也告訴我們 25 個案子當中，投資金額有 855 億，可以增加 25 萬個就

業機會，這部份待會兒請經發局長說明，這 25 萬個就業機會的類型是哪些？你要告訴高雄市，你既然招商有成，創造這麼多青年人的就業機會，它的產業類型是哪些呢？你們在所謂促進產業獎勵投資當中也說，又新增了投資超過 244 億、補助了 50 個案子，也號稱創造了 8,700 個就業機會，那請你也告訴我，這另外的 8,700 個就業機會又是什麼？這是待會兒要請經發局說明的。

財政局長，本席這邊還是要針對高雄銀行的部分請你說明，財政局長就先回答，經發局長我給你時間，你趕快把剛才本席的問題整理一下資料。財政局長你先告訴我們，高雄市政府目前有投資的企業有哪些？請你說明，簡單答復一下。

主席（黃議員紹庭）：

曾副局長請答復。

財政局曾副局長美妙：

目前市政府投資的是散布在各個局處，以財政局的部分…。

陳議員美雅：

上市上櫃的公司，你們投資哪些？

財政局曾副局長美妙：

在上市的部分就是高雄銀行，這部份…。

陳議員美雅：

上市的只有高雄銀行？

財政局曾副局長美妙：

對，另外的是…。

陳議員美雅：

你們投資了多少金額？

財政局曾副局長美妙：

比率是佔 43.13%。

陳議員美雅：

投資多少金額？

財政局曾副局長美妙：

大概是 43 億，以目前來看。

陳議員美雅：

高雄銀行的總資本額大概是多少？

財政局曾副局長美妙：

100 億。

陳議員美雅：

100 億左右。那去年和今年我們各從投資高雄銀行中獲得了多少利益？

財政局曾副局長美妙：

以這 3 年來講，平均可以獲得的股利，包括股息、股票、股利維持在 0.55 到 0.5 左右，我們在 105 年拿到的是 0.55 元，去年是 0.6 元，今年是 0.5 元。

陳議員美雅：

大概都維持在 0.5 到 0.6 左右。〔對。〕那你可不可以告訴高雄市民，換算成金額大概是多少金額？

財政局曾副局長美妙：

股息加股票、股利換算成金額，大概是 2 億左右。

陳議員美雅：

2 億左右，投資高雄銀行是 2 億左右。那你覺得高雄銀行這樣的獲利是好？還是可以再成長呢？

財政局曾副局長美妙：

還是有成長的空間。

陳議員美雅：

所以這樣的獲利還是不夠好？

財政局曾副局長美妙：

對，我們還是會鞭策我們的投資事業要努力。

陳議員美雅：

為什麼投資獲利不如你們的期待呢？因為有一些虧損、呆帳是不是？

財政局曾副局長美妙：

不是，整個金融環境裡，銀行的競爭是很激烈的，以高雄銀行目前的規模算是比較小的，在存、放款的業務拓展上，還是會比較受限制。

陳議員美雅：

這些獲利已經扣除當初慶富案的呆帳提撥嗎？還是扣掉以後會更少？

財政局曾副局長美妙：

我講的這個部份是上市公司配發的股利，按照他們內部會計計算出來後，分配給每位投資者的股利。

陳議員美雅：

所以已經有扣掉慶富案的虧損了。〔對。〕請教董事長到底慶富案提撥多少虧損？

主席（黃議員紹庭）：

請董事長答復。

高雄銀行張董事長雲鵬：

慶富案的金額一共有 11 億 9,000 萬左右，我們大概提列 7.8 億的準備金，我們在去年的 12 月及今年 1 月，總共打銷 7.6 億，剩下的四億多，有 2 個擔保品，其中土地的拍賣鑑價是 3.7 億，另外還有一艘船，現在正在申請拍賣中，這些加起來後剩下來的四億多，擔保品還能夠滿足。

陳議員美雅：

依照你們這樣的加加減減後，慶富的關係企業或子公司，高雄銀行總共提列多少虧損？

高雄銀行張董事長雲鵬：

提列準備是 7.6 億，我們預估損失大約是 7.6 億。

陳議員美雅：

慶富案的關係企業加一加總共要提列 7.6 億？

高雄銀行張董事長雲鵬：

4 個公司加起來，總共是 7.6 億。

陳議員美雅：

損失大概 7.6 億。〔對。〕高雄市政府現在的獲利，等於是扣掉了這些？

高雄銀行張董事長雲鵬：

已經扣掉了。

陳議員美雅：

但是慶富案還是虧損了 7.6 億。

高雄銀行張董事長雲鵬：

高雄銀行還是有賺錢，只是賺的比較少。

陳議員美雅：

如果慶富案不虧損的話會賺更多，對不對？

高雄銀行張董事長雲鵬：

去年是賺 4.91 億，我們是分爲 2 年攤提呆帳，若沒有慶富案的話，可以賺到八億多。

陳議員美雅：

市政府是最大股東，你們任何的放款，是否合乎市民的期待及市政府是否有嚴格的去監督，這些都是我們未來要檢討的部份。我們當初在追這個案子的時候，你們說不可能會有虧損，因爲他的擔保品是足夠抵銷虧損，但是現在看起來不是這樣，我要求你針對這個部份，我需要你們給我詳細的說明，因爲很多市民還是很關心，現在已經知道結論了，確實有虧損，到底爲什麼當初會發生落差這麼大的虧損？這對銀行界來講，也是個蠻不可思議的事情。董事長，當初放款的時候不是你，我覺得你既然是現任的董事長，你有責任把相關的說明

報告提供給本席，我給你一個禮拜的時間，請你們提供資料。〔好。〕

如果高雄市政府投資有方的話，還是可以有獲利，只是高雄銀行這次的投資，確實發生令大家疑慮的虧損，你們爲什麼沒有把關好？針對你們投資的項目，高雄捷運公司也是你們投資的重要標的，對不對？

財政局曾副局長美妙：

高雄捷運公司和我們的關係是因爲 BOT 案，他不是我們投資的公司。

陳議員美雅：

那並不算，是不是？〔對。〕那你們提供給我的資料上面註明，高雄捷運公司算你們的投資，所以不是，是你們提供的資料有誤。

財政局曾副局長美妙：

不是，他是我們的 BOT 案。

陳議員美雅：

所以他的虧損和市政府不會有關係？

財政局曾副局長美妙：

不是，當初和他們 BOT 案時有簽合約，在合約裡有規範，所以當初才有…。

陳議員美雅：

我幫市民問一下，高雄市的捷運公司如果不賺錢的話，對高雄市是否有任何的影響？

財政局曾副局長美妙：

當然有，因爲我們當初有簽合約。

陳議員美雅：

所以你就簡單告訴市民，不要說有合約，但市民不曉得啊！所以在這裡簡單說一下。第一個問題，高雄捷運公司目前是虧損？還是賺錢？

財政局曾副局長美妙：

有賺。

陳議員美雅：

現在高雄捷運公司是有賺錢的？

財政局曾副局長美妙：

是有盈餘的。

陳議員美雅：

高雄捷運公司今年是賺錢的？

財政局曾副局長美妙：

去年。

陳議員美雅：

去年賺多少錢？我們獲得多少利益？

財政局曾副局長美妙：

可能捷運局會比較清楚，按契約的規定，當初有說在哪一部分賺多少，回饋…。

陳議員美雅：

所以這個部份，到底是捷運局要管、交通局要管，還是財政局要管？到底是誰負責這個部份？

財政局曾副局長美妙：

捷運局，他是市政府透過 BOT，把軌道建設委託給高捷公司去處理…。

陳議員美雅：

副局長，我聽到這樣子的答案，我非常不滿意，我今天已經告訴你們，有關你們的投資項目，請你們列表給我，我也很納悶，原來捷運公司算是財政局的投資項目，我想知道，你們的投資項目有哪些，你現在又告訴我，這是捷運局在管的，對於你們的行政效率及報告的不準確度，我覺得你們要檢討。我給你時間，3 天內你們把捷運公司現在到底是賺錢，還是虧損？市政府當初的比例來講，你們的盈餘分配到底是如何計算？需要多久才能攤平？因為未來的前瞻不是要延伸繼續做下去嗎？你再簡單向市民說明，我們的前瞻計畫是中央的補助，前瞻計畫針對捷運補助多少？

財政局曾副局長美妙：

軌道建設部分為兩個部份，包括黃線和二階的輕軌…。

陳議員美雅：

我們不講輕軌，我現在問捷運，我們現在都在討論捷運。

財政局曾副局長美妙：

一千四百餘億。

陳議員美雅：

我們需要多少的自籌款？八百多億吧！要不要八百多億？

財政局曾副局長美妙：

對，和二段輕軌合起來要 1,717 億。

陳議員美雅：

這個我在總質詢問過。

財政局曾副局長美妙：

對，我們要負擔的部份，有兩個方向，八百多億裡，我們有一部份要自籌…。

陳議員美雅：

我們先講金額，高雄市政府的自籌款，我們突顯這個問題，重點絕對不是只

有財政局一個局的責任，而是整個高雄市的財政，我們現在要做軌道建設，向中央要了前瞻經費，你說是一千七百…。

財政局曾副局長美妙：

對，那是含二階的部份。

陳議員美雅：

不含二階，我們現在講捷運公司。

財政局曾副局長美妙：

不含二階的話，全部是 1,454 億元，中央補助 798 億，高雄市自己負擔 656 億。

財政局曾副局長美妙：

656 億的自籌款是針對軌道建設，還有其他的前瞻，高雄市政府也要自己負擔自籌款，加一加好像接近八百多億，對不對？你手上有詳細資料嗎？你沒有？你不知道？

財政局曾副局長美妙：

八百多億是屬於軌道部份。

陳議員美雅：

所以現在市民要問高雄市政府現在的舉債上限還剩多少？

財政局曾副局長美妙：

目前是 598 億。

陳議員美雅：

舉債上限是 598 億。

財政局曾副局長美妙：

我們還有剩餘空間。

陳議員美雅：

還有舉債的空間，你舉債的上限是五百多億，但是高雄市政府要負擔自籌款八百多億，我們剛才聽到是目前捷運的運量，他的收入似乎還無法達到收支平衡，甚至可能是沒有賺錢的。當我們投入這麼多金額在做這些軌道建設的時候，我們想想看，目前高雄負債大約快三千億，對不對？然後再加上我們現在的舉債上限可能只有五百多億，而現在還要再加一個，高雄市自己要負擔拿出去的有八百多億。這樣高雄市政府到底要如何去承擔這麼沉重的財政負擔呢？大家都支持建設，只是在支持建設的前提下，我們絕對是反對債留子孫。但是我們從這些數字看起來，確實有這樣的疑慮，我們不希望你這個時候說要建設，結果讓下一代子孫背負著龐大的債務，或是高雄市政府有龐大的債務壓力，這個對高雄市來講，都不是進步的象徵。

副局長，我給你時間，請你在一週內把本席剛剛所請教你的問題，高雄市政府現在投資了哪些上市櫃公司，你們賺錢的盈餘到底有多少？還有針對高雄捷運公司目前的營運狀況如何？對高雄的財政衝擊如何？還有輕軌建設做下去以後，我們自籌款的部分，你們要怎麼保證不會造成高雄財政的重大負擔，不會壓跨高雄市的財政？我都要你們詳細說明，請你在一週內提供資料給本席。

財政局曾副局長美妙：

議員，我在這裡可不可以做軌道的部分，先做個補充說明？

陳議員美雅：

因為我時間有限，請你最後再和稅法一起回答。在這裡請教經發局長，你說高雄市政府現在有投資 855 億，這 855 億大概是哪些產業別，說你們能創造了 2 萬個就業機會，是哪些產業類別？目前高雄市在推動所謂的轉型，到底你們的轉型是要讓高雄市未來邁向哪些產業類別？我們很想要知道，請經發局長說明。

今天主計處長有列席嗎？你待會兒也請你向高雄市民說明一下，這個歷年我都曾向你要這份資料，現在 20 歲到 40 歲的年輕人口，你手上有沒有資料，有的話就說明，人口的比例大概是佔了多少？移出的人口大概有多少？待會兒請主計處長回答。我們依序先請經發局長針對投資的部分說明；主計處長針對人口的結構來說明；最後請財政局代表要說明有關於還稅於民以及軌道建設，你剛剛說要補充說明，請簡單說明。

主席（黃議員紹庭）：

先請經發局長說明。

經濟發展局李局長怡德：

我剛才在業務報告提到的，向議員說明我們彙整 2011 年到 2018 年這些重大招商投資案件，從這幾年之間累積投資金額是 8,072 億，新增就業機會大概是 8 萬 4,623 人，這個數據當然是根據每個投資案，這些企業自己所提列的，包括他預計要創造多少就業機會。剛才議員有提到就業機會，到底是屬於哪一類型？我們剛剛有做個整理，大概是分為四大類，其中包含製造業、服務物流業、數位文創業及生技醫材業。其中佔最大宗的是在製造業這一塊，它高達 6,272 億元的總投資金額。舉例來講，包括議員也非常熟悉的，就是華邦電它是屬於半導體，未來要做半導體業的高階工作人員，預計會創造 2,500 個高階人才，今年 10 月 3 日要進行動土的儀式。另外和半導體有關的就是，我自己也有親自去參加的就是界霖科技，它位於楠梓加工出口區，這家公司本來就已經在高雄，今年又加碼投資新的營運和研發大樓落成，投資了 4.5 億元，也會創造 200 個就業機會。因為這家公司是經過併購金融手段，去取得一些日本的公司。

再來，還有一些像似數位軟體的部分，其中舉一個例子，就是緯創資通，其實緯創資通從設計到製造和通路銷售，全世界各地有很多據點。它之前就是在高雄，2015 年在高雄設立研發中心，是做軟體業，從 2015 年到 2017 年，這 3 年內總共投資了 5.7 億元，現在的數額是 200 億。〔…。〕我們再提供資料給議員。〔…。〕這個會後我們會提供。

主席（黃議員紹庭）：

請主計處長說明。

主計處張處長素惠：

向議員報告，我目前手上沒有 20 歲到 40 歲的，大概不同的 range 是有，可是剛好沒有這個，我們是不是另外再統計一下，好嗎？〔…。〕好的。

財政局曾副局長美妙：

有關市政府負擔的部分，大概是 782 億，我們有三個方向：第一個，我們的自償性，就是由捷運土地的開發收益，估計大概有四百多億；第二個，非自償的部分，我們算過大概有二百四十幾億，這個部分我們分年由歲入、歲出去編列；第三個，我們有考慮到舉債，不過這部分的數額是比較小，都是 100 億左右，這個也透過每年再來編列，舉債大概是 12 億左右來做一個負擔。所以並不會讓我們整個財政上，面臨一個很重大的衝擊，這是第一點的報告。

第二個部分，有關於稅法上，我們地方稅的課徵，一定是按照中央的法令規定去做課徵的，假設有誤徵，我們也支持當然要還稅於民，這一部分如果有這個事實，我們也歡迎民衆提出來，我們一定會由稅捐處去查明。〔…。〕這部分會由稅捐處主動的去做個清理，謝謝。

至於投資的部分。我們會另外時間上給…〔…。〕這是沒有問題的，〔…。〕好，因為軌道建設的負擔款，我們都有做規劃，不會影響到整個財政狀況，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝陳議員美雅。下一位請李議員雅靜，時間 20 分鐘。

李議員雅靜：

局處首長、電視機前的市民朋友，還有媒體先進大家午安。今天是財經小組的業務質詢，剛才美雅議員一直提到的青年就業的部分，包含年輕人不斷的在這幾年當中一直流失，到底是爲了什麼？雅靜今天的質詢大概也是不偏離這個問題。先請教經發局，你覺得高雄不管是哪一個候選人，甚至是陳菊市長都一直說高雄要拚經濟，請教拚經濟主要的關鍵是什麼？可以請李局長回答嗎？

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

經濟發展局李局長怡德：

拚經濟關鍵，我想以政府部門來講，我們要創造一個好的投資環境。所以在行政上能夠給予協助的，就盡量協助，包括之前行政院在處理土地、水電等等這些人才的問題。

李議員雅靜：

簡單講，行政協助主要的關鍵是什麼？

經濟發展局李局長怡德：

譬如有的土地的部分，如果缺地，我們怎麼樣再把地找出來。

李議員雅靜：

好，沒關係，你請坐。我們請教主計處處長，你覺得高雄要拚經濟，如何拚？關鍵在哪裡？

主計處張處長素惠：

我想應該是要有一個良好的投資環境。

李議員雅靜：

良好的投資環境。處長，你請坐。來，財政局副局長。

財政局曾副局長美妙：

就是要營造出良好的一個環境，讓廠商願意進來我們高雄市做一個投資，〔是。〕另外市政府這部分要努力的是說要盡量去招商。

李議員雅靜：

招商，局長，你請坐。我們的稅捐處處長，你覺得呢？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

謝謝議員，我覺得應該是合宜的這個投資環境，包括在硬體上，就是如果需要有土地各方面的話，水、電費各方面我們都能夠協助。

李議員雅靜：

好，謝謝處長，你請坐。高雄銀行董事長，您覺得我們高雄如果要拚經濟關鍵在哪裡？

高雄銀行張董事長雲鵬：

拚經濟的話就是說，我們政府要給廠商一個很良好的一個環境，〔是。〕我們在銀行、融資方面，也可以盡量來配合。

李議員雅靜：

是，好。董事長請坐。其實你們回答的都對，你們都知道每一個人拚經濟最重要的就是要有一個好的投資環境，包含是行政部門的一個行政上的協助，不管是土地也好，整個流程也好，如果去招商，剛剛就只有我們財政局的副局長有提到招商的部分，第一個我覺得是要大力的招商，這也是雅靜在每次的部門

質詢時，不斷、不斷的，一次又一次再提到的，我們的招商成績如何？如何讓我們這些投資的業者，不管是在地的或者是外縣市的，甚至是跨國性的一個企業願意來到高雄，我覺得這個是我們要去檢討我們的誘因在哪裡？我記得我上次有提到有一個日本的投資商來了二、三年了，結果也敲不到門，摸不著邊，因為市政府其實給予的環境沒有那麼的好，我們的窗口沒有那麼的單一性，也沒有很友善。所以我一直說高雄市政府其實要拿出具體的一個友商的態度，還有辦法來，什麼叫友商？就是對企業、對我們的產業是非常友善的，你不友善，其實這些企業去哪裡了？坦白說合併這幾年來，企業沒有往高雄來，全部往台南、甚至屏東，去屏東的更多，我覺得第一個，就是像剛剛大家講的，可能是我們投資的環境要友善，如何去大力招商？第二個是什麼呢？我們要鼓勵青年的朋友在高雄，不管是就業也好，尤其是創業，尤其是像有前瞻性的還有潛力性的一些新創產業，剛剛美雅議員也有提到高雄的年輕人一直不斷的北漂甚至外移，不要說北漂啦！台南也有、屏東也有，就唯獨不留在高雄，到底是爲了什麼？從 2010 年到 2016 年，這是有所本的一個數字，25 歲 到 34 歲的年輕人，在高雄流失了八萬二千多人。青年及新創產業爲什麼要來高雄發展，我們的誘因在哪裡？到現在好像還沒有看到，人家日本的福岡是有名的一個新創之都，人家有什麼優惠條件，爲什麼他可以很大聲的說它是新創之都，因爲它不管是在資金上，就是創業的貸款部分，甚至它的辦公處所、甚至它的教育訓練、它的養成，其實政府是一條龍的去協助這些青年朋友，所以它留在在地的都是有高產值的一個新創產業，包含有一些智慧財產權的部分有關的相關產業，不只是日本，連大陸也是，它有好多的孵化基地，對於青年朋友是特別優惠的，反觀我們高雄，我們做了什麼事情，高雄爲我們的青年朋友做了什麼事情，找個工作也要到外縣市，創業也不得其門而入，但是高雄有一個很特別的一個地方，高雄市政府有一個很特別的一個地方，我們有一個高雄銀行，雖然規模沒有辦法跟其它的大銀行比較，在 36 間國營當中，我們高雄銀行的資本額是倒數第五，然後我們的淨值也是倒數第四，規模小歸小，但是畢竟我們高雄市政府所佔持有股份的比例也來到 43% 嗎？所以其實我們可以去協調的，對於青年就業這個區塊或者是青年創業，應該說青年創業這個區塊，我們高雄市政府到底努力做了哪些事情？在 103 年以前，高雄銀行有配合我們經濟部中小企業處，有一個青年創業貸款計畫，我們高雄銀行是在高雄市承做金融機構之一，它針對的是 20 歲到 45 歲的青年朋友，貸款利率也很低。來到 103 年以後，中央修正了一個計畫，叫做青年創業及啓動金的貸款，相對的利率及一些信保其實都是很優惠的，可是怪了，高雄銀行居然沒有再繼續承做下去，也沒有接了這個專案，我比較好奇我也想要知道的是，我想請教董事長，爲什麼我們沒有

繼續承做這個專案呢？是不是有什麼窒礙難行的地方，或者是有什麼我們可能力有未逮的地方嗎？可不可以請我們的董事長回答。

高雄銀行張董事長雲鵬：

跟李議員報告，因為 103 年我人還在台北，我還沒有來高雄…。

李議員雅靜：

你不可以這樣回答我。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我請總經理來回答，可以嗎？〔好。〕

高雄銀行王總經理進安：

跟李議員報告，103 年以後，後來好像是 4 家還是 5 家辦的是中央指定的，他…。

李議員雅靜：

為什麼我們高雄銀行就沒有了，103 年以前高雄銀行是指定的銀行之一，為什麼 103 年之後，我們高雄市政府持有 43% 的官股的高雄銀行居然沒做了，為什麼呢？

高雄銀行王總經理進安：

那時候中央指定的大概有考慮到我們分行的普及性。

李議員雅靜：

所以你們是不是高雄銀行在 103 年之前的執行率，你們的業績做得不好、輔導得不好，是這樣的意思嗎？

高雄銀行王總經理進安：

是，我們那時候應該也差不多還做得不錯。

李議員雅靜：

做的不錯，怎麼會 103 年以後就沒有做了呢？

高雄銀行王總經理進安：

不曉得，他改變辦法。又指定…。

李議員雅靜：

沒有不曉得這回事，有承接到就表示你們的業務做得不錯，沒有承接到，你們難道內部都沒有業務檢討嗎？這很不負責任呢！

高雄銀行王總經理進安：

跟議員報告，後來我們自己裡面也有所謂的青創相關的貸款。

李議員雅靜：

我去翻了一下，我去點了一下你們高雄銀行的官方網站，你們配合政府的也好，不管是中央還是地方的加起來大概有十幾項的專案貸款，其中只有一項，

中小企業創新發展專案貸款勉強跟青年朋友扯得上關係，但是有沒有那麼直接，沒有。因為這個貸款是有資格限制的，在資格限制上它沒有像我們原先 103 年經濟部中小企業處的那個對象，他是否是青年朋友的，你這個是一般的中小企業也可以，而且他沒有去輔導我們青年創業的一些朋友，對嗎？所以雅靜想要請教一下，在這一個中小企業創新發展專案貸款的裡面，針對青年朋友也就是 20 歲到 45 歲，這個級距的青年朋友，我們輔導了多少？

高雄銀行王總經理進安：

跟議員報告，這個可能要統計一下，原則上我們所有的貸款其實這些人都是我們輔導的對象。

李議員雅靜：

多嗎？就你所知道的，多嗎？

高雄銀行王總經理進安：

應該也不少吧？因為大概主要貸款的對象的年齡層應該都在這個範圍。

李議員雅靜：

所以你沒有正確的數字，你也不知道，你現在是睜著眼睛跟著市民在說瞎話就對了，不知道就說你不知道，你會後會補充書面的資料給我，我都接受，你不要在那裡跟我胡說亂說，可以嗎？

高雄銀行王總經理進安：

可以啊！我來統計。

李議員雅靜：

因為你現在是在議會，我們的議會的議事廳裡面講話你是要負責任的。是。總經理，你現在可以回答我，對於中小企業創新發展的專案貸款裡面，青年朋友申請的狀況多還是少？直接回答我多跟少就好。

高雄銀行王總經理進安：

應該不多。

李議員雅靜：

不多，能提供數字嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我回去統計一下。

李議員雅靜：

好，給你一個星期的時間，提供相關的資料給我們。如果真的不多，難怪我們的青年朋友都外移北漂了，這些年輕朋友去哪裡了？高雄有很好的創業環境，剛剛我問了經發局長、主計處長、財政局長，甚至稅捐處以及高雄銀行董事長，每一個人都說我們要營造一個友善的投資環境再來大力招商。表示你們

都準備好了嘛！爲什麼青年朋友還要北漂？爲什麼青年朋友在創業貸款部分其實是很少的？我不懂，總經理你先請坐。

高雄銀行在去年，也就是 106 年才完成了一個 18 億的現金增資，聽說是因爲我們有許多項的業務，你的績效都是有所成長的，所以你的資本有些吃緊。也聽說你們在明年想要完成現金增資，大概 30 億到 50 億是嗎？有這回事嗎？30 億到 40 億？是 20 億到 40 億，你們也會送市府評估。我想請教董事長，既然你們說是因爲有許多業務的成長才需要增資，可以舉三樣你們成長了哪些業務嗎？請董事長回答。

高雄銀行張董事長雲鵬：

跟議員報告，去年雖然在年初的時候有完成 18 億的增資，但是實際上因爲資本額我們又發了 6 億的現金股利，另外慶富案又虧掉了七億多，所以實際上現金增資是很有限的。現在我們要做 20 億~40 億的增資，因爲我們明年已經要破自由資本比例的下限了，所以我們不得不…。

李議員雅靜：

據我們所知道的，還有媒體報導，你們對外都說是因爲多項業務績效是成長的，所以才需要現金增資。可是你剛剛就本席的回答是因爲發了 6 億的股利，但是銀行沒有賺錢爲什麼要發這麼多的股利？然後又因爲慶富案又虧了那麼多。你爲什麼要對外說是因爲業務成長，所以現金的需求有些吃緊才需要現金增資呢？我剛剛也很明白的問了你問題，請你舉三項因爲哪些業務成長才需要增資。

高雄銀行張董事長雲鵬：

因爲我們從去年到現在，這一年當中，我們的放款和票券已經成長了一百多億。所以事實上今年前七個月比去年前七個月的正常盈餘也成長了 26%，所以…。

李議員雅靜：

你們的放款對象大部分來自於哪裡？舉例前三項。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們的放款對象除了中小企業以外，還有房屋貸款的部分，這個佔了我們的大部分。

李議員雅靜：

房屋貸款佔最大宗嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

房屋貸款大概有三百多億，中小企業貸款大概有五百多億，因爲我們的貸款才一千七百多億…。

李議員雅靜：

中小企業的貸款有五百多億，可是對於青年朋友輔導創業的貸款居然佔很少數，我覺得這有點不大一樣。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們有一個中小企業的「小蝦米貸款」一共也做了將近 900 件左右。所以類似這一種，我們對於一般中小企業，我們還是…。

李議員雅靜：

我想你們可能還要再研議一下，因為八萬多的年輕朋友北漂，不再回到高雄就業或創業，這個數字還滿恐怖的，我看全台灣就只有高雄這麼恐怖。因為我們的投資環境不好，我們自己所屬的高雄銀行沒有去做個配套。

在這次的市長選舉裡面，有候選人提到要將高雄銀行轉型為新創銀行、青年創業銀行、招商銀行等等之類的，我都覺得很不錯，我覺得把它變成是一個很專攻一個項目的，來做專項的輔導，我都認同。他也有提到對於青年創業要提高貸款的額度，然後降低利率，我不知道高雄銀行如何看待這件事情，你們有沒有做過相關的評估？還有你們到底能不能做到這件事情？董事長麻煩你請回答。

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個部分跟李議員報告，因為我們高雄銀行所在的地區大部分都是農漁業和中小企業，屬於五金等等這種小本經營的生意，所以在青創貸款這一方面，目前高雄當然比北部稍微…。

李議員雅靜：

你們有沒有想過把它轉型為剛剛所提的，不管是青年創業銀行也好，或是招商銀行也好，或是有人提出來的新創銀行也好。讓它變成是只要有青年朋友想要創業，或者是中小企業要創業，第一個想到的不是別間銀行，而是我們高雄銀行，而且我們提出來的條件優於其他的銀行。我們高雄銀行有沒有這樣的能耐，有沒有這樣的能量去承接這樣的項目，董事長你們評估過嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

有，因為我們現在也有分配一部分的能量準備做這一方面的，如果客戶有這樣的條件，我們…。

李議員雅靜：

但如果你們每一項都想做的話，其實你做不好，你會一直不斷的增資、不斷的增資，對於我們高雄市民不見得是好的。因為這裡有官方持股，你一直不斷的增資只是在稀釋我們的股權而已。你非但沒有做到我們想要的目標，你不是專業的銀行，我說的是專項的銀行。現在各大銀行那麼多，大銀行的利率比我

們高雄銀行還要低，你憑什麼讓人家來高雄銀行，你到底做過評估了嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們在最近一、兩年，我們對於大企業的利率都很低，所以事實上我們都轉向中小企業來努力，因為中小企業的利率會比較高…。

李議員雅靜：

所以我就說，其實高雄銀行是沒有能耐去做到有關於青年創業銀行或是招商銀行或是新創銀行，因為你沒辦法提供更優惠的利率，優於其他銀行的利率給這些青年朋友。是這樣的意思嗎？照剛剛董事長你回答的答案，你是覺得你們只有辦法做中小企業，惟有中小企業比較高的利率才有賺，大企業你們就沒辦法。相對的，大企業就跟青年朋友一樣，就是缺乏資金才需要貸款，他想要…。

高雄銀行張董事長雲鵬：

對。〔…。〕這個我們是這樣子，我們的利率雖然不能跟大銀行比，但是在中小企業方面我們還是有吸引力。另外，我們也要顧慮到如果他們的資力不足，我們也要顧慮到我們的債權，我們也要送信保基金來保證，讓他們可以順利得到融資。這個部分，我們的專業是應該有的。〔…。〕好的，謝謝。〔…。〕好。

主席（黃議員紹庭）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（李議員雅靜）：

繼續開會。（敲槌）現在請陸議員淑美發言。

陸議員淑美：

午安。首先本席針對今天我們財政局長因身體不適，請假，所以本席今天就不問財政局，希望我們局長能夠早日康復。

本席首先要請教我們經發局李局長，針對你們的工作報告，「籌設高雄科學園區第二基地」這項報告，是不是請你再詳細做一些報告？因為你剛才在報告的時候，只是簡略這樣報告過去，希望你能夠詳細再報告清楚一點。李局長，請。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

我想謝謝陸議員支持我們在橋頭設置科學園區，我知道陸議員非常關心。

我先就整個計畫的背景跟議員這邊做個說明，其實議員也知道橋頭劃了一個高雄新市鎮，其中面積現在還沒有開發，大概還有 1,000 公頃左右，這 1,000 公頃裡面有部分是農地，其他的部分就是規劃做公共設施，譬如道路、公園或

者是停車場，以及部分商業設施，其他以住宅為主。以這整個新市鎮可以容納的計畫人口，坦白講，對比到現在台灣整個人口成長趨勢來講，這樣的規劃內容勢必是沒有辦法成功，因此市府早在好幾年前，我記得那時候是劉世芳委員還是在當副市長的時候，有針對橋頭新市鎮的後期開發如何去推動這件事情，一直往中央內政部在討論，所以我們後來歸納出來整個新市鎮的計畫要能夠更健全、更永續發展的話，勢必會需要一些產業腹地的提供，就是在這樣的邏輯之下，因為產業腹地其實在高雄來講，不管是我們自己經管的，像議員選區的本洲工業區也好，或者是像中央經管的這些各個園區都是屬於滿租或者是滿售在使用中的狀態，或許其他縣市有工業土地閒置的問題，但是在高雄真的是缺產業用地，所以在這兩個思考之下，再加上華邦電進駐路竹科學園區，路竹科學園區剩下零星的幾塊基地，如果再來一個華邦電或者是說其他相當大規模想要進駐高雄的話，我們是沒有地可以提供，所以爲了讓高雄整個高科技產業的發展能夠至少在腹地的提供上有這樣的條件，所以極力爭取把科學園區做爲一個主要訴求，希望在橋頭的後期發展區能夠有一塊基地做爲位於高雄科學園區的第二基地。

目前鎖定的區域就是在橋頭新市鎮裡面，高速公路以東、高鐵以左，這邊除了一些部分的私人土地，大部分屬於台糖的土地。以都市計畫來講，它只有主要計畫，沒有細部計畫，任何開發行爲沒有辦法去進行，所以現在是先以台糖土地權屬分布比較集中的地方，大概就是我們劃的這一塊。目前抓起來大概有四百多公頃，大概 450、460 左右，如果未來能夠先在都市計畫變更劃爲產業用地，以提供未來科技部進駐做爲科學園區營運的話，大概會有提供二百多公頃的產業腹地。

陸議員淑美：

局長，根據你們的報告說用地是要用 213 公頃，你剛報告的是四百多頃。

經濟發展局李局長怡德：

它是一個總範圍，總範圍要扣除掉這些私人土地，有些既成的聚落了，本來它就不是在那個範圍內，另外還有一個公共設施，譬如說道路用地、公園或者是像一些停車場等等這些。

陸議員淑美：

就是實際開發要做科學園區的基地。

經濟發展局李局長怡德：

可以變成產業用地的內地。

陸議員淑美：

就是 213 公頃。

經濟發展局李局長怡德：

二百多公頃。這個實際數字還要看最後的最終規劃內容來訂，所以現在來講的話，其實就是幾個部會這樣同步在進行，跟高雄市政府一起在合作，因為新市鎮的開發主體是中央內政部營建署，等於他們也有新市鎮的開發基金在支應，就像我們高雄市的重劃區或是區段徵收是有我們高雄市政府的平均地權基金一樣，所以這一塊主管的業務是中央內政部營建署，可是變成產業用地之後，我們希望進駐來使用營運管理的是科學園區，所以這一塊科學園區的規劃、配置等等後續的營運、招商、經營，那就是屬於科技部。

另外來講，內政部營建署在新市鎮的能量有限，雖然是他們主管，內政部那邊是希望委託高雄市政府來進行後續的整體開發，包含一些道路的開闢，我們算是代辦。在這個過程裡面，剛才議員也關心就是私有地主的部分，其實它就是以現在的都市計畫主要計畫來講，很多其實設定是在住宅區或者是商業區，為了保障他們的權益而不去影響他們的權益，所以我們會透過區段徵收或市地重劃的方式把私人土地的部分配置到高速公路以西，一樣是劃設住宅跟商業，然後看看地主是怎麼選擇。

陸議員淑美：

本席跟你討論這個問題是說，不要是因為政治人物為選舉考量，結果不負責的講出來一些話，讓大家不知所措。因為本席跟你探討這個問題是在之前的議會當中，在你的前任局長，本席有問他新市鎮要做我們的科學園區第二基地的時候，有沒有跟當地的鄉親做一個說明？以我們新市鎮裡面的住戶來講，當然現在還有很多在興建中的一些建案，原來的住戶就擔心我們的基地到底怎麼劃設？他們也不曉得。因為現在是本席問你，你講的面積是這樣子，大概一個概略圖而已，也沒有細部的跟他們說明清楚。

另外，本席再請問你，這塊基地如果要做為科學園區第二基地是否要做環評？

經濟發展局李局長怡德：

這個，我跟議員再做詳細的程序上說明。整件事情會涉及到幾點要去處理，第一個，當然就是都市計畫方案的調整，就是把它現在從主要計畫以住宅為主這樣的配置調成部分是住宅、公共設施跟產業用地，所以這個會由營建署這邊來處理。

在都市計畫方案的調整過程當中，當它有草案的時候，依照規定它一定得公開展覽，依規定它一定要到地方跟所有的地主進行說明，如果一場不夠，可能再辦兩場。

另外一件，剛剛議員提到，就是環境影響評估這件事情。任何的園區開發只

要到達一定規模，它就必須進行環境影響評估，包括像我們在大寮的和發產業園區也是有經過環境影響評估，它算是報編過程其中一個重要的要件，所以以科學園區來講，我們還必須經過環境影響評估。這個部分的環境影響評估未來將由科技部這邊來統籌負責，因為環境影響評估是根據你未來想要做什麼樣的活動，它會產生對環境什麼樣的一些負面影響？我們是不是可以承受？或是如何要求廠商等等這些。科技部那邊會做一個環境影響評估，同時在做環境影響評估的過程裡面，它也是必須把整個文件公開到網路上，也必須到地方去辦說明會，而且可能是幾場，不會只是一場，所以整個民衆參與的階段就是等大概有一個草案確定之後，推出來公開展覽，有民衆參與，公開說明會之後，蒐集所有民衆的意見之後才會進入到審議的過程裡面，在審議的過程裡面也會針對每一個陳情人的意見一一去釐清、去詢問，再來做出最後的決斷。環評，我相信也是一樣的。

陸議員淑美：

本席是希望我們局裡面如果可以的話，因為新市鎮是屬於橋頭區的新庄里，這個大概是一個既定的政策，如果我們政府要做任何已經確定的一些政策之前，我認爲跟地方居民溝通說明是很重要的事情，你不要以爲做科學園區，居民都是一定贊成，我是希望多聽取民意，我們再來決策要做什麼，本席是事先跟你講這樣。另外，剛剛有聽到局長在報告臨登的部分，我們的臨登是不是 109 年 6 月即將到期了，對不對？〔是。〕針對臨登到期日之前，市府是不是有一些因應措施，讓這些申辦臨登已過的，或還沒申辦臨登來不及補辦的這些廠商，你能夠說明清楚讓他們知道嗎？

經濟發展局李局長怡德：

好，跟陸議員報告，臨登的問題，全台灣除了台北市以外，很多縣市都有，它是長期下來台灣經濟發展過程中，可能大家爲了競爭力，爲了價格出口的一些競爭力，所以他可能在土地取得不易的情況之下，或他沒有辦法負擔那麼高的土地租金或地價，他違規去做使用。所以這個來講，中央主管機關經濟部也因爲這樣子，它有從中央訂一個「未登記工廠輔導辦法」，也才有議員提到的 109 年和幾年以前補登記，補登記完之後，到 109 年要做個處置。現在其實陸續我們都有已經取得臨時工廠登記證的這些工廠來進行輔導，有些已經有群聚了，它只要是符合條件的話，我們都有報到經濟部，然後一區一區來協助它去進行進一步輔導和合法化。以現在來講，高雄市裡面有劃 41 個特定區域，就是它有聚落，不是只有一間而已，它有好幾間，好幾間之後，我們有劃 41 區，其中有 28 區已經根據都市計畫法或非都市計畫管制，已經依相關規定幫它們提申請合法化，目前我們已經有輔導 4 區來通過審查，還有 10 區我們後

續會陸陸續續提出。

議員關心如果在 109 年到期，他還是沒有完成申請輔導的流程的話，該怎麼辦？這個不只是高雄會有這樣的問題，其實很多縣市都有這樣的問題，所以現在經濟部也會整體一起來考量。因為這個規定不是高雄市自己訂的，它是從經濟部根據工廠管理辦法下去做的輔導措施，所以我們會持續去關注這個議題，就是針對 109 年之前，假設它還是沒有辦法完成這種所謂的經過輔導，然後合法的這些工廠，該怎麼處置？坦白講，你現在問我，我心中…。

陸議員淑美：

你沒有辦法給我正確的回答。

經濟發展局李局長怡德：

我沒有辦法給你一個正確的答案，因為那個牽扯到整個全國性的政策。當然還有一個關鍵，其實不是所有未登記工廠都是可以繼續存留在它現在的地方，所以我剛剛才提到，包括和發產業園區，或包含現在仁武在進行報編的仁武產業園區，其實都有預留一些土地是要給周遭方圓 5 公里內的這些未登記工廠，或它基地內未登記工廠，未來能夠透過這樣去進駐一個合法的園區，這是一個。

陸議員淑美：

本席會問你這個，是因為在我的選區裡面，應該最多這種申請臨登，還有來不及在 2 次臨登申辦，可以來得及申辦的。現在就是他申請臨登擔心的是，109 年 6 月到的時候，我到底是可以就地合法，還是變成違章工廠？政府沒有配套措施出來，他們要來給我拆除嗎？如果有人檢舉的話，是不是要來給我拆除？或是你們會向我開罰單或是其他的，他們會擔心。你可知道這些申請臨登過的工廠，如果沒有像剛剛局長講的，已經報經濟部有可能變成合法了，這些來得及辦的業者他們會擔心，他們差不多要組一個自救會了。當然你說這個是全國統一的問題，但是我們的政府不應該這樣對待老百姓，誠如你剛才講的，這個存在是有歷史背景的，過去我做的是小規模工廠，我無法用現有資源去買到適合的合法工業用地，所以我只好農地上面隨便搭建鐵皮屋做一個工廠，這個時空背景不一樣，之前不曉得政府為什麼又突發奇想拆除那一批，現在大家都害怕，是不是 109 年來不及辦的話，你們就會拆掉我的工廠？你們又沒有明確的說 109 年到了，現在是要再延 10 年或是怎麼樣的相關配套措施，當然這些工廠去辦了還是很擔心，因為你們都說要給我們輔導，結果又讓業者擔心 109 年之後，我們是不是可以再接訂單？我們是不是依然有辦法在這裡經營工廠繼續生產？大家會很擔心。

另外，有很多人 2 次都錯過了，因為他每天只會勤奮賺錢，所以他也不曉得我要跟大家一樣去申請臨登的登記，他無法在第一時間知道此事，因為他是出

去聽到人家說才知道的。坦白講，早期的工廠有一些業者的教育水準不是很高，他不曉得一些相關資訊的取得是那麼容易，他也沒有在看網路、電視等等，整天只會賺錢，這些艱苦的人有很多反映我兩次都來不及辦，以後怎麼辦？當然現在我們沒有辦法說，你一定要去工業用地，不管和發產業園區或哪一個產業園區，他們的心聲就是希望在政府開發的工業區，以我們的本洲工業區來講，現在 1 坪地都要十幾萬，他們的反映是，假設我的工廠需要一、兩百坪，你想這樣的負擔，不是一般小型企業可以負荷得了的。我現在要說的是，市府要以站在輔導這些廠商的立場，希望局長以及相關局處室，一定要把這個問題先考量好，是不是我們也要主動跟中央聯絡說，我們面臨這個問題。我們不能說這是中央的政策，我們就丟給中央，反正這是全國性的。我相信針對高雄市來講，我們要有所作為，要不然高雄市是不是可以制訂一套辦法出來，讓大家能夠放心、能夠安心。局長，這樣好不好？

經濟發展局李局長怡德：

還是跟議員報告，因為我們並沒有都丟給中央，中央在訂這些規定的時候，都會找地方政府一起來，我們也會把聽到地方上高雄市這些未登記工廠業主的聲音反映過去。現在的期限是到 2020 年，就是 109 年，中央其實前一段時間也一直在討論這件事情，就是 109 年的期限要不要往後延長，這個確實是有。不過因為事實上它涉及的包括農地使用、污染的問題，以及整個城市空間合理的分配，所以它的層面是比較複雜。即使站在經濟部的立場，他想要去做這件事情，他接受到的反彈聲音一樣很大，不過我覺得不至於是你已經取得臨時工廠登記證，到時候會面臨好像被拆除還是怎麼樣，一開始可能還不會走到那一塊。但是長治久安的話，如果能夠有合法合適的工業區，不見得要用買的，因為像大寮和發產業園區其實我們就有提供一些只租不售的，至少產業面積 20% 的土地是拿來出租用的。未來包括仁武產業園區，它也是用出租的，當然這個問題層次非常複雜，我們會願意去協助每一個在高雄拼經濟的工廠業者，不過有時候規定也不是我們自己地方自治去訂一個東西，但卻是違反中央包括都市計畫法或非都市計畫法等等相關建築法規，這個也不是地方自治自己訂了就可以覆蓋過去了。

陸議員淑美：

我會這樣講就是為他們請命，因為他們很擔心。因為一開始他們會來辦理臨登，在他們的心裡是想說臨登辦了，視同爾後可以就地合法，表示我們去宣導這個東西的時候，沒有宣導清楚，所以他們才會不知道。因為他們認為臨登辦過以後，我就一勞永逸，現在聽人家講，他就開始擔心了。

經濟發展局李局長怡德：

但是問題…。

陸議員淑美：

所以如果我們給他們承諾說，雖然 109 年 6 月到期了，不過我們不會來給你們處置，當然沒有處理的這段期間，希望你們和中央可以好好想一套辦法，誠如我說的，讓人家可以安心。你剛剛說他們來使用租的地方，像岡山來講是螺絲大聚落，而你們的相關配套卻說要一家遷移到這裡，對於它整個製作的流程是非常不便利，那個你應該都知道。本席是希望跟你意見交換一下。當然我們要想出辦法，沒有牴觸中央法令，又讓他們可以安心，我的意思是他們在我們這邊辛辛苦苦在打拼，他比較不會說，今天我在這裡做，我看不到明天很擔心，我跟你檢討的是這個，希望可以好好想出一套辦法。

經濟發展局李局長怡德：

我們持續來努力去思考，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

謝謝陸議員淑美的質詢，接下來邱議員俊憲的質詢，時間 20 分鐘。

邱議員俊憲：

我有一些問題跟大家探討，從這幾個會期我一直在跟政府部門期許我們應該要做一個讓人民有感的政府，在大環境不斷變化的情況下，不管是台灣自己國家內部或是整個外交情勢，國際政治經濟環境不斷改變的狀況之下，數字好看、不好看，都只是冷冰冰的數字，人民的感受、市民的感受是怎樣？那才是重點。

像最近 8 月的大雨，我的選區仁武地區有 2、3 個里積淹水滿嚴重的，現在區公所也就近在里裡面借廟宇、借活動中心，直接讓里民可以就近來提出申請。很多不同黨派的議員也都有這樣共同的期待，除了本來 50 公分的法定淹水補助外，50 公分以下，包括過去凡那比 2 個颱風這一些泡水車的補助也順應這樣子的要求提出救助，救助高雄市民的一個辦法，除了這一些民房以外，我剛剛也跟經發局在談，全高雄的地方，其實有一種樣態是住商是混和在一起的，1 樓也許是在做生意的，變成在這些民房的補助上，他沒有辦法得到政府的補貼。我們看到財政局的稅捐稽徵處，或是國稅局等等有提出一些稅收的減免，今天也看到市政府在市政會議後，稅捐處長有出來講房屋淹水的補貼，損害要 3 成到 5 成或是 5 成以上才有部分稅金的減免。這邊是不是等一下請稅捐處處長講一下，市府針對這個部分提出怎麼樣新的做法？我會期待說，像過去我們減少一些稅拜託市府主動通知，我是建議因為會有稅金的減免，基本上領取的到不管是淹水 50 公分以上或 50 公分以下，這一個救助金現金的補貼，這個就會有現成的資料，跟區公所申請一次現金的救助，後端的資料，稅捐處可

以透過資料的連結，就可以主動在明年度的稅單裡面，也許有些人會申請，有些人會漏掉，不管他有沒有申請，我們可以從有申請淹水救助上面去做主動的協助，這部分會期待稅捐稽徵處透過更進步、簡潔的方式，讓相關租稅的減免更主動，這邊請稅捐稽徵處處長跟大家說明一下，關於淹水的部分。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為這一次豪雨的部分，滿多地方淹水，原先根據房屋的毀損 3 成到 5 成是減半徵收，如果全部毀損 5 成以上完全都免稅，不過市長指示有關這一次的救災，應該要從寬、從優、從速，請稅捐處研擬看看有沒有對市民，因為這一次的淹水造成生活不便的部分，在稅捐的減免上是不是有一些能夠讓市民有一點感受。

現在有關房屋淹水的部分，以實際淹水日為準，每 30 日淹水的樓層減免 1 個月，不足 30 天也以 1 個月算，意思就是說：你有淹水的話這一次房屋稅的減免就是一個月。剛才議員也提到，我們是不是主動協助，讓市民朋友可以更方便，在這裡跟市民朋友報告，如果有向區公所申請淹水補助的部分，因為那邊都有資料，稅捐處大概就會從區公所、社會局的資料自動辦理減免，你就不用來申請。因為房屋稅在明年 5 月開徵的時候，我們自動把這個月減免，讓市民朋友可以不用多跑一趟，你去區公所申請的時候有關稅捐減免這一塊，我們直接就辦理，以上。

邱議員俊憲：

我想有淹水區域的區公所及里幹事，正如火如荼的在地方上、第一線接受市民朋友的申請，這個訊息我期待我們簡單的文字說明，印成 A4 或紙本趕快給區公所，讓市民在申請的時候可以給他一張說明讓他知道這個部分明年度的稅金會有減免的部分，做事要做在前面，這是市政府對淹水這件事情的好意，這次淹水因為雨真的太大了，造成曹公圳都滿出來，可是水來的快、退的也快，所以這次淹水沒有超過半天的時間，大概一天不到，大概二、三個小時雨停了就退掉，其實沒有淹水到 30 天的狀況，的確有淹水以減免一個月的角度來提供市民朋友這樣子的狀況，是肯定大家的。只是說：要減少那一些不必要的程序，淹水已經很難過了，我要申請政府的一些幫助，結果一下子要跑區公所一下子要跑稅捐稽徵處，一下子又要跑哪裡？包括國稅局的窗口都不太一樣，這部分期待市府能夠更簡便的一些申請程序。

除了房屋稅還有一些其它國稅的部分，我在這邊也要跟經發局提一下就是說：第一線接受市民申請淹水的補助，不過有一些公司行號、一些中小企業公司、有一些店面，他們淹的時候很多商品是毀損掉的。我期待經發局站在一個幫助這一些小老闆們，做生意的這一些朋友們，有沒又其它更便利的方式，雖

然現在傳播的科技速度很快，可是還是有很多人不知道政府提供的幫忙有哪些？我期待經發局會後想看看把它整理一個更簡單的，如果你是開公司的你這次有淹水，你大概可以有什麼樣子的方式跟政府申請一些幫助。包括所謂的貸款，也許高雄銀行可以給他們一些協助。這個部分我期待經發局來補強這一塊的部分，淹水不只是住家而已，有很多的店面也有這個問題，我想對於高雄產業的發展，我今年 36 歲、37 歲從小到現在我覺得高雄的產業大環境還是沒有變。還是石化、還是鋼鐵、還是重工業，台灣整個產業的布局高雄還是承擔非常重的這一些污染密集度高、勞動力條件不好的，然後他的薪資條件也不是那麼棒的，所以怎麼樣讓新的產業願意進來高雄的時候我們有更多元的、更彈性的輔助措施。

這邊要肯定經發局，對於這個體感科技，從曾文生前局長現在的次長在的時候，就跟財政局稅捐稽徵處這些單位一直在研擬針對體感科技娛樂稅的降低，從 5% 降到 1%。這一件事情我應像中談的有超過一年，應該談的滿久的。可是沒關係，在中央願意挹注預算在高雄設所謂的體感科技的產業園區的時候，我們在後端的使用上，我們也期待這些業者多設這一些設備或是提供給市民朋友使用這一些娛樂項目的時候，把稅金降下來。這個稅金對市府來講，像我們財政局的業務報告我們也看到娛樂稅收入其實不多，可是這對業者而言，有時候是沙漠中的甘泉，5% 變成 1% 這是很重要的一個態度。

另外一個，我看到的是經發局也提供了幫助，就是我們開放每一個案子都可以有 2,000 萬的申請，可是我比較擔憂的是，本來是到這個星期，9 月 7 日就要截止。剛剛質詢之前有詢問經發局，因為最近大雨和淹水的關係，所以我們有把時間延後。這部分等一下是不是請招商處處長跟大家講一下，這件事情我們到底預計能夠拉進來的目標有多少？現在處理的狀況是怎樣？

我覺得高雄有很好的條件，但是過去我們就好像私生子一樣，父母對我們不太好，所以一些不好的東西都放在高雄，到現在也一樣。哪一個城市發展到現在，號稱要做一個國際宜居城市，可是在我們的居住環境裡面還是有很多石化工廠，很多重工業。我們在這邊雖然有很多新的建築物在亞洲新灣區成立，興建好可以使用，可是我們到小港看到中鋼那些廠區，那個大環境跟高雄現在我們期待的生活環境還是有很大的落差。所以怎麼樣把握住我們高雄擁有的這些優勢，我覺得就是不斷的招商、招商還是招商。就像今天早上剛結束的社會局業務質詢，少子化、幼托、為什麼父母不敢生等等的問題，其實很多年輕人就是講一句話，就是高雄的就業機會不夠多；高雄的就業機會不夠好。就業機會改善了，很多社會問題都迎刃而解。很多人都檢討說為什麼高雄的年輕人要去外縣市，因為我們這裡的工作機會飽和了，我們非常多的長輩，很多叔叔伯伯

也很辛苦，到了五、六十歲了還沒有辦法退休，因為他們的工作沒有辦法那麼快的交接給年輕人。

有兩個數字要提出來講的，這個數字是要來警惕我們市府的經濟發展部門。你看像高雄港和高雄機場，一直以來都是高雄發展的兩個很重要的命脈。從數字上的統計發展看來，這幾年的發展的確不錯，今年上半年也是成長的。像高雄港的標準貨櫃，從 103 年到 106 年都超過 1,000 萬 TEU 的貨櫃量，今年 1~7 月也是成長了百分之一點多，整個大環境這麼不好的狀況之下。而國際機場今年 1~7 月比去年增加了二十九萬多人飛進來高雄。這就很有趣了，從數字看起來，例如機場的運量好了，半年多了二、三十萬人來高雄，可是為什麼我們的觀光業界，我們的觀光業和住宿業都苦哈哈的說沒有客人來，這不是矛盾嗎？所以我在此要用這個數字說明，這個數字看起來發展得不錯，但是市民的感受和相關產業界實際上面對的感受怎麼落差會這麼大？

我的選區在仁武、大社，非常多做傳統產業的，有做柏油路面刨除的、有做重機械、有做吊車的、開山貓的。一方面有人說找不到工作，缺工；可是那邊的傳統產業業者卻是缺工人，不是缺工。不是缺工作，是他們願意提供工作機會出來，可是卻沒有人願意來做這些勞動密集的工作。他們開出來的薪資條件隨隨便便都是四、五萬元以上，可是就是沒有人願意做，這就是政府要去努力的部分。很多的產業，我相信怡德也很清楚，我們一些螺絲扣件的產業要找年輕人去工作，根本就沒有人要去。這個問題就是政府要解決的。所以要如何把握住高雄，台灣基礎的經濟發展動能是存在的，因為我們位於很好的地理環境，我們有港口和機場，高雄是很有條件的。可是就一直悶在裡面，少了一些火來把它點燃，讓它有動能繼續運轉。

我在準備這次部門質詢的時候，就盤整了一下我們現在手頭上正在做的這些產業園區的狀況。結果點一點發現，別的縣市有一、兩個就了不起了，我們現在手上有 6 個在推。除了和發已經報編完成之外，陸陸續續有一些工廠也已經蓋好在營運了。包括興達港的海洋科技專區、路竹科學園區，行政院の政委下來說華邦電要進去，土地不夠了，我們是不是要再擴充增加 40 公頃。包括我們現在爭取行政院長前陣子來到岡山的時候說，橋頭的科學園區也要弄，剛剛局長也說大概有兩百多公頃，全部四、五百公頃，大概有兩百多公頃做為產業使用。包括高雄軟體科學園區的二期，是不是可以跟這些國營事業的土地合作，包括在我的選區裡的仁武產業園區。這些加起來，我要提的是，看起來很好看，高雄市很努力一直在找空間、找地方讓新的產業有機會來高雄投資。但是我要說的是，我們要多久才有一次機會遇到像華邦電這種廠商願意來到高雄？所以這些還沒有報編完成的，我擔心的是什麼？現在都有一些潛在的廠商

願意來高雄投資，可是這些程序會讓他們的投資不敢來。爲什麼？我跟市政府說好要來，結果這一塊地經過環評等等必要的程序處理完之後，已經是兩、三年後的事了。對於一些國際性的廠商而言，半年、一年的時候對他們來講就已經很可怕了。他們找到一塊新的地，蓋好然後上線量產，能夠對他們的產能跟收益有幫助，他們的設定都是在一年半以內就要完成這些事情。像橋頭科學園區，局長之前是都發局長也很清楚，從都市計畫檢討等等弄完，最快也要兩年，或許兩年也沒有辦法完成。所以這個問題，經濟發展主管機關要如何看待這些狀況？這些地也許我們很努力，中央也很支持，這些空間在可見的未來一定會拿到。可是在拿到這些空間之前，我們到底有什麼辦法可以把潛在願意來投資的這些好的產業或好的廠商，讓他們願意等待這些時間來做投資。不要這些地都徵收好了，也許五年後，這些地加起來也許 500 公頃，結果願意來的廠商需求可能就沒有到這個程度。五年的變化是很大的，五個月的變化就很大了，更何況是五年。華邦電在 10 月要動工，要開始做了，我相信華邦電會用洪荒之力，用最短的時間讓他們的產線能夠上線，去對他們的收益有幫助。希望他們是當領頭羊，在整個產業的分工上面，我們是不是足夠去扮演一些關鍵的角色。例如興達港的海洋科技專區，我們在那裡不能只是做組裝廠而已，我們有很多的研發中心，RD 陸陸續續也要進去。所以這部分我期待經發局長，你過去是都發局長，這些空間的配置和會遇到的困難，我相信你都很清楚。

這張圖片要表達的是，我們一方面在找空間的時候，另外一方面要趕快去可以進來投資開工廠或是更好的產業，這就是經發局，甚至招商處，甚至全高雄市每一個局處都應該要去做。因爲在這個空間裡面他也許不是傳統的製造業，也許是軟體服務或是金融服務等等都有可能，甚至財政局或高雄銀行也有可能跟國外的銀行合作。我們也沒有想到一卡通哪一天會跟 Line Pay 變成台灣第一間的電子支付，結果我們一卡通就變成全台灣的第一間。所以有很多的可能性是我們無法預料的，但是我們要做更多的工作。

最後我要說的是仁武產業園區，局長，最近我們的選區裡面大社工業區的問題，107 大限即將要到了。事情發生的時候，要蓋工廠時簽的協議，有哪些協商等等…列出了 107 年要都市計畫等等。當時我還是小孩子，我根本就不知道發生什麼事情，但是這個問題政府是不是應該要去面對？政府是要去面對的。因爲都市一直在發展，我們不可能放十幾個化工廠在人民生活的空間裡，這是政府過去對於這個地方的產業和生活空間配置不當的結果。我相信不只是居民權益的保障或是裡面這些產業，我們不是在玩虛擬城市，可以把它們砍掉重練，換到別的地方點下去就會長出來，這件事情沒有那麼簡單。可是我在都發局的部門質詢的時候也是這樣講，我們各局處應該要針對他們主要服務的對

象，像經發局，我們要很 care 的是廠商的那些權益跟發展問題，我們要更主動的去讓他下一個能夠發展的地方是哪邊，現在的現況絕對不是一個最好的方案。我相信局長你也理解我的期待跟我的憂慮，所以這部分其實在這個部門質詢的時候提出這樣的建議。我想最後還是請局長是不是來跟大家說一下？現在仁武產業園區，內政部審議還在進行，環評還在進行，我們大概什麼時候？昨天有個…。

主席（李議員雅靜）：

局長，請回答。

經濟發展局李局長怡德：

謝謝主席，謝謝邱議員對我們的鼓勵。剛剛邱議員提到很多的部分，我想，先從這張圖來談起。其實和發現在就是都計，環評這些都已經解決了，當然是有些微調而已；興達港那個都計之前包括各局處跨局處、包括中央單位，還有吳政忠政委的協助，整個團隊進駐也在建廠當中；路竹科學園區的擴充，這部分現在我們都發局是在非都的調整計畫，也在進行當中；高軟本身是現成，特倉區，就是位於展覽館跟軟體科學園區中間那塊中油的土地，大概有八公頃多，所以這一塊如果中油願意把土地跟我們的不管是加工出口區的軟體科學園區，或者是其他的有思想來高雄投資的廠商結合的話，我想這一塊在條件大家都可以接受的情況之下應該也可以順利去推動，不需要再涉及到環評或是都市計畫的調整；唯獨大概就是仁武產業園區跟橋頭科學園區，這兩個目前都要進行都市計畫的調整，遇有區段徵收整體開發的這些審查，包括公益性、必要性以及環評。

議員很關心在仁武產業園區，事實上我們一直很積極在推這個仁武產業園區，因為畢竟它的面積沒有很大，總共才 74 公頃，未來產業面積是 48 公頃，所以我們都一直在各方面依照剛剛談的這些程序一一來進行，譬如說在經濟部的園區可行性規劃這部分，在去年已經得到經濟部那邊的核准。在都市計畫變更在內政部的專案小組審議也幾乎大概問題都收斂完，現在就是等公益性、必要性在地政司那邊審議能夠通過送大會的時候，它就一併會提到內政部都委會的大會。環評的部分，我們也都很密集的在跟環保署那邊保持聯絡，然後去溝通。現在的進度是已經進行到環評的專案小組第二次，上次（第二次）已經問題收斂到剩很小，所以雖然我們是 8 月開會，可是我們在 8 月 31 日就把我們上次環保署要求我們補正資料，我們都已經補充好，而且是送到環保署，所以現在就是等環保署什麼時候排第三次的環評專案小組會議，如果第三次能夠再順利把一些問題更圓滿的收斂掉的時候，我想到大會的時候會更順利，所以因此我們一樣維持不變，就是希望在年底之前把這些環評、公益性、必要性、都

市計畫這些程序全部都把它完備，明年可以正式進入開發期，當然要先徵求開發商來跟我們一起。

未來仁武產業園區因為土地的權屬最主要都是台糖地，台糖的政策其實是只租不售，台糖也有共識，他未來會把分得的產業用地交給市政府，然後市政府跟他租，我們再交給廠商去進駐，所以明年應該渴望開始仁武產業園區招得開發商，然後進行開關，同步進行廠商的招募，預計大概在三年內會整個園區的整體公共建設開關能夠完成。同時，我相信也應該會有很多的廠商那時候也會長出來，因為畢竟仁武這個聚落附近確實是高雄整個航太產業的重鎮，全台灣航太產業有一千多億元，但是其中 50%的貢獻值是來自高雄，而且航太產業本身有它的特殊性，它不是隨隨便便生產交付給別人就好，他的廠房都是需要得這些購買者、使用者、航太公司的認證，所以他不能離他現在的基地太遠，否則他整個認證的程序又要重跑一次，所以這也是為什麼仁武這一塊我們會以航太產業為核心，再加上一些精密機械或者一些被動元件的儲備基地。另外一部分當然就是收納這個基地內部原本的未登記工廠以及基地周遭範圍外的工廠，所以這個部分未來我們也會預留 30%的土地是給衛星工廠來使用，我想這是最新的進度跟議員做一個簡要的說明。〔…。〕

主席（李議員雅靜）：

感謝邱議員俊憲質詢。先處理時間問題，我們是不是延長會議時間到劉議員馨正和黃議員紹庭，就是我們財經部門的委員質詢完畢再散會。（敲槌）

接下來，請劉議員馨正質詢，時間 20 分鐘。

劉議員馨正：

我請教財政局。上一次會期我們簡局長曾經答應我，就是說市有租用的農地同意賣給租用的農民，陳市長也答應，然後簡局長有跟我說因為按照目前市有財產管理辦法，農地沒有賣，只有賣建地。我說為了農業的發展，當然耕者有其田，所以我們市有農地租給農民的，簡局長也認為說這個構想很好，同意要賣給農民。我們有沒有提出來？市有財產管理辦法有沒有修改？請財政局答復。

主席（李議員雅靜）：

請副局長回答。

財政局曾副局長美妙：

報告議員，我們的市有財產自治條例在縣市合併修正後，到目前是還沒有再做修正。

劉議員馨正：

簡局長說這個要修改，我們在議會答應這件事情之後不算數。

財政局曾副局長美妙：

不是，當初議員的建議，我們局長有要求說我們再研議看看。

劉議員馨正：

局長也認為這個構想很好。

財政局曾副局長美妙：

跟議員報告，財政局的部分，我們是建築用地。

劉議員馨正：

陳菊市長也認為這個很好。

財政局曾副局長美妙：

這個部分，我們可能要再找農業局或是地政局相關單位去研議。

劉議員馨正：

這是改財產管理辦法，財產是你財政局管的，為什麼你們還要找農業局說他同不同意呢？

財政局曾副局長美妙：

不是。議員，因為我們財政局負責的部分是住宅、商業區的建築基地，至於在…。

劉議員馨正：

財產是誰管的？

財政局曾副局長美妙：

我們整個管理機關是分布在業務權責機關裡面，所以是由各機關去管。

劉議員馨正：

農業局是負責農業發展，你是負責市有財產的管理，對不對？市有財產管理辦法是在你那邊，為什麼要推呢？

財政局曾副局長美妙：

這不是在推，因為我們市有財產自治條例的修改除了我們財政局以外，由相關單位裡面去提出來。

劉議員馨正：

在總質詢之前提出來，好不好？在總質詢之前，這個到底要怎麼做？陳菊市長也同意，簡局長也認為這個很好，對不對？

財政局曾副局長美妙：

好，這個我們會再研議看看。

劉議員馨正：

我總質詢之前看看我們要怎麼做，把辦法拿出來，因為你們沒有提出來，也沒有向議會提出來要修改這個辦法，對不對？

財政局曾副局長美妙：

相關的問題…。

劉議員馨正：

好不好？

財政局曾副局長美妙：

我們會再研究好。

劉議員馨正：

不是說在議會答復隨隨便便，對不對？好不好？

財政局曾副局長美妙：

好。

劉議員馨正：

好，請坐。還有，我請教高雄銀行，你們有沒有去檢討慶富案到底我們錯在哪裡？爲什麼會發生 12 億元我們十分之一（一成）的資本額都虧掉了？我們的問題錯在哪裡？請高雄銀行答復。我們錯在哪裡？爲什麼發生 12 億元？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個跟劉議員報告，這個發生以後我們確實內部有做一些檢討報告，那麼就是說當初…，因爲我是後來才來的，我的瞭解是他們跟高雄銀行往來差不多快 30 年，當時的財報也都很好，但是最近這兩年變得不好，他們沒有即時採取行動，大概是因爲這樣的關係。

劉議員馨正：

我上次說你們沒有即時採取行動，總經理也不認爲，也很多理由，對不對？〔對。〕到底錯在哪裡？我們沒有掌握正確的資訊嘛。董事長是很簡單的，我們沒有即時掌握，沒有當機立斷，這樣一句話，然後 12 億元就沒有了。

高雄銀行張董事長雲鵬：

所以後來發生以後，我們有針對現有的客戶再重新檢視會不會有類似這樣的情形。

劉議員馨正：

董事長，太保守過度，你知道嗎？不靈活是高雄銀行的問題。董事長，我請教你，這次淹水你的客戶裡面被水淹的有幾家？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個目前我們還沒有聽到，因爲我們有跟分行交代。

劉議員馨正：

有沒有？

高雄銀行張董事長雲鵬：

如果有報上來，我們針對…。

劉議員馨正：

現在還沒有是不是？

高雄銀行張董事長雲鵬：

還沒有。

劉議員馨正：

不可能吧？如果有的話，你要怎麼處理？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們會對他的貸款評估和他受害的程度，把利息降低或讓他再展延，或分期攤還，我們已經有準備這麼做了，但是目前還沒有聽到。

劉議員馨正：

降低利息，然後他的寬限期展延，是不是？

高雄銀行張董事長雲鵬：

對，減輕他的負擔。

劉議員馨正：

你要寬限多久？

高雄銀行張董事長雲鵬：

什麼？

劉議員馨正：

打算寬限期要多久？寬限期給他多久？

高雄銀行張董事長雲鵬：

寬限期的話，因為原本貸款有的是快要到期，譬如寬限期有的是三年，我們會給他一年到三年之間。

劉議員馨正：

一年太短了，一年絕對太短。

高雄銀行張董事長雲鵬：

對，就是一年到三年。

劉議員馨正：

你要看他的額度，你知道嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

對，我會看他受害的程度來檢討。

劉議員馨正：

你絕對不能寬限期只有一年，對不對？〔對。〕經發局長，如果有受害的企業，像大寮那邊有淹水的，工廠機器被淹掉，他的產品被淹掉了，經發局打算

要怎麼處理？董事長請等一下。經發局長打算怎麼處理？

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

在針對營利事業場所，尤其像工廠的部分，事實上經濟部有結合各縣市中小企業服務中心，它會提供所謂公告災區受災中小企業融資免收保證手續費和利息補貼的措施。

劉議員馨正：

局長，趕快跟經濟部聯絡，第一個，信保基金要出來，不能讓銀行承受風險。

經濟發展局李局長怡德：

這個跟議員說明，議員關心這件事情，事實上早期像高雄凡那比的時候，那時候還沒有…。

劉議員馨正：

這個過去有很多案例在那邊。

經濟發展局李局長怡德：

105年12月的時候，事實上經濟部有訂頒一個受災中小企業融資協助辦法。

劉議員馨正：

趕快，誠如我剛剛講的，請中小企業處趕快聯絡信保基金，他還要資金，因為機器被淹掉，產品沒有了，你要注意到一點，局長，銀行抽銀根，你懂我意思嗎？現在不是只有高雄銀行，所有國內的銀行一般看到被水淹了，他工廠已經發生問題，銀行就緊張了，開始抽銀根、凍結額度，不讓他運轉了。董事長，是不是？很多銀行會這樣做。〔是。〕局長，你一定要注意這一點，接受陳情。〔是。〕如果有任何一個因為被水淹，造成水災，然後銀行就抽銀根了，受理這樣的案子趕快處理，不要讓他一個公司自己去找銀行，要找經濟部下來，共同來談這個事情。如果銀行要抽銀根，當然銀行有它的考量，對於已經借的錢，銀行應該至少看看額度是多少，我認為至少要差不多三年的寬限期，給他寬限期，就是只繳利息，不要還本金、降利息，這是一個讓他減輕負擔的辦法。另外一個，降利息以後，他運轉要資金，因為貨已經被水淹了不能用，機器也壞掉，要買新的設備，買新的設備的話，政府有針對設備的低率貸款，銀行要爭取低率貸款。因為不是任何一個機器設備買了以後就可以低率貸款，它有專案的低率貸款，針對爭取這個低率貸款給他，這個是依法有據，而且政府有補貼這個利息，譬如提升競爭力貸款，對不對？〔對。〕所以局長受理這個案子之後，不准讓銀行抽銀根，讓他自己在那邊哀苦哀叫，沒有人去理他，要趕快出手，不准讓銀行抽銀根，然後沒有人理他，因為這個我看是一定會發生的，921

都有這樣的事情，何況我們這個天災，局長，好不好？天災的事情尤其高雄銀行，我們自己可以做的，至少要有三年的寬限期、降利息，幾%我當然不能講，因為銀行有自主，但是我認為不要超過 1.5%，已經水災了，他又還要再負擔新的利息，新的利息如果也是 1.5%，再加上舊的變成 3%。這個辦法要趕快拿出來，不要讓高雄受災企業在那邊哀嚎，沒有人趕快出手，好不好？〔好。〕這是救災的事情，我們先談到這裡，董事長請坐。如果有人要在高雄創業的時候，局長，我們這邊要怎麼幫忙？

經濟發展局李局長怡德：

創業剛剛有提到中小企業，其實有其他議員關心過了，中小企業的部分，我們本來就跟信保基金有合作，承辦、承做銀行還是高雄銀行，議員之前當過經發局長應該知道這件事情，它有分兩種，一個是個人或他有稅籍，他可以在…。

劉議員馨正：

好，局長，這個要拿 401 表那些東西，他的營運狀況，對不對？〔對。〕好，局長，先請坐。高雄銀行，請教你對新創企業怎麼評估？

高雄銀行張董事長雲鵬：

對於新創企業，一般都是看它未來發展的遠景，如果我們評估它未來是有潛力的話…。

劉議員馨正：

你怎麼知道他有沒有潛力？

高雄銀行張董事長雲鵬：

因為這個部分我們有受信委員會討論。

劉議員馨正：

受信委員會是討論什麼東西？

高雄銀行張董事長雲鵬：

就是討論新創企業，目前在台灣社會能夠發展的潛力到底有多好？

劉議員馨正：

對，當然它總要有一個依據，討論什麼東西？我今天要創業，你怎麼討論我？

高雄銀行張董事長雲鵬：

必要的時候我們還會跟其他機構請教，譬如像工業技術研究院，我們會跟它請教，看這個產業目前發展的前景怎麼樣。

劉議員馨正：

總經理，你要怎麼評估？現在有人要創業，你要貸款給他。

高雄銀行王總經理進安：

基本上我們還是回歸到原來的 5P 來處理，當然新創產業有特別的，我們也

會去請教一些專家做徵信。

劉議員馨正：

專家要怎麼徵信？總經理、董事長，一個企業進來要創業，叫他自己寫一個營運計畫書交給你們，你們去討論他的營運計畫書。一個人如果我要創業，對於我要做的事情、事業是怎麼樣，我的市場在哪裡？我的競爭力、定位在哪裡？我的將來性在哪裡？他都講不出來，這個貸款當然可以不用給他；如果可以，我們就支持他，對不對！所以你們討論就討論他的 BP (Basis point)，這是最基本的，是不是？

高雄銀行王總經理進安：

沒錯。

劉議員馨正：

但是我現在是怕高雄銀行即使人家拿 BP 給你，你也不會貸款給他，這是我擔心的。剛剛有其他議員講，你要做一個創新銀行、創投的銀行，這個東西非常重要，我怕的是這個，因為我知道高雄銀行做法非常保守，現在很多就是做中小企業，當然創投很多是中小企業，對不對？在這裡面有五百多億是中小企業，房屋貸款佔了三百多億，很多創投都是中小企業開始的，風險最高，開始利息繳得很貴。會不會是殺雞取卵變成這樣的情形，這個如何？我貸款下來以後錢要怎麼給他？他要怎麼去運用？他錢的運用會涉及到你銀行的風險，你知道嘛！〔對。〕是不是。〔是。〕我們可以限制他資本性的資本性的、周轉性的周轉性的，像這些東西我們都要好好規劃，不要太過於保守，放開腳步。我們的銀行才會像外商銀行這樣子的做法，房屋貸款就佔了三百多萬了，表示你非常保守。三百多億，我想如果這邊沒有做好的話，我們就會非常的困難，在高雄創業的環境就會很差。

爲什麼要拚經濟？拚經濟要怎麼拚？跟你們說招商也不對，因為來了以後死掉了怎麼辦？來了高雄他們活不下去，我們自己會不會協助、政府政策會不會協助？創造誘因，來了之後那麼多的競爭力活不活得下去？要創造有利的環境給他，這才叫做拚經濟。絕對不是一個單一的，這是整個一套的措施，是不是？我想這個是非常非常的重要。好不好？〔好。〕請坐。

經發局李局長，我看你的產業佈局空間跟我們的 5+2 有做到的有多少？局長能不能答復一下。中央是做 5+2，高雄有沒有做 5+2，有沒有去推動。

主席（李議員雅靜）：

請回答。

經濟發展局李局長怡德：

事實上 5+2 裡面高雄已經在進行的就是綠能這一塊，就是在興達港整個風

力發電海洋科技專區。

劉議員馨正：

你的產業佈局裡面。

經濟發展局李局長怡德：

你說那張圖嗎？

劉議員馨正：

局長，〔是。〕非常重要，你的產業佈局裡面，你構想裡面一直認為旗美地區沒有產業。

經濟發展局李局長怡德：

這個我跟議員補充說明一下，因為大旗美地區，大部分是位在環境敏感地帶，事實上要有工業區除了是早期劃設的比較小的工業區，現在劃都非常的困難。就如同我之前在都發局推的旗山糖廠一樣，我們連要做一個農產加工這種很單純不過的東西，需要在工業用地裡面他必須要跑環境影響評估，要走那個程序。所以我們就是看到這一點在旗山地區他既然過去可以做為糖廠，從日本時代做為糖廠生產蔗糖，現在是不是可以把他做一個改變，能夠提供一個空間來做農產加工。

劉議員馨正：

局長，真的我很佩服你有重視到旗山糖廠，那是非常重要有歷史價值，那是台灣糖業在製糖盛產裡面兩大最具有規模，然後最具有留下文化價值的一個工廠，我覺得你把它拿來做是對的，但是有時候你要出來講話。第一個就是後面要蓋殯儀館這一件事情，跟都發局要做的創業的園區，這個是相衝突的，內部開會你要做一個協調，不要你花了很多心思下去，這邊做一個殯儀館在那邊就隔一道牆。你這是很好，可以救觀光，可以讓旗尾地區發展成爲一個以它爲核心，周圍把它發展成爲觀光園區。

我不是反對蓋殯儀館，蓋在那的地方是很不恰當，剛剛好是互相矛盾、互相衝突，力量互相拉掉了。局長，你做爲一個經發局長，像遇到這樣子的事情雖然我們的任期還剩下三、四個月，我想還是要堅持這部分。

還有旗美地區最重要的是農業，你一直認為我們那個地方沒有產業，要解決農產品一再滯銷的問題，真的要透過加工。局長，好好規劃一下在旗美地區農產品加工專區，真的你需要這樣子做來解決旗美地區農產品一再發生滯銷的問題。如果說我們能夠在旗美地區…。

主席（李議員雅靜）：

再給 1 分鐘。

劉議員馨正：

成立農產品專區，所有滯銷的農產品都可以在農產品專區吸收掉。而且可以在旗美地區，在地創造很多的就業機會，他們不必離鄉背井到其它的地方，也繁榮農村。局長，這是一點。

第二點，我們已經通過要把動物園遷到內門，趕快規劃我上次也跟你講過，在內門動物園的外圍規劃商業區、規劃休閒區，這個才是真正動物園遷到內門繁榮當地經濟跟觀光非常重要連帶的一個動作，這一部分你要跟都發局跟農業局這兩件事好好討論推動，局長，你認為怎麼樣？

經濟發展局李局長怡德：

議員提到當初我剛來高雄市的時候有去旗山、美濃那邊特別拜訪這些農會，包括以美濃農會的總幹事，鍾總幹事他傳達訊息給我，他說：「他是個美濃人，也是農業的專家，美濃是全台灣農業的百貨。」當然剛剛議員提到農產有時候會減產，有時候會比較量產，量產就會導致供需之間的失衡。所以議員講的沒有錯，我們目的在旗山糖廠，有找了一塊地就是希望那個地區，作為旗美地區的…，〔…〕沒關係我們持續來找，任何一個東西我們都必須經過環評，我們一塊一塊來找適當地地方再來規劃，會跟農業局跟地方的農會密切合作。〔…〕

主席（李議員雅靜）：

謝謝劉馨正議員，我想剛剛馨正議員提到一個產業聚落的問題，經發局也請你們提早盤點一下高雄市所有有關於在農地上，有產業聚落相關的位置。你知道我們現在進入縣市國土計畫了嘛！有一些是經發局要主動向農業局提出申請，這裡可能要劃成農幾？或是把它變成城鄉發展區，剛剛陸淑美議員所提到的讓他們是有條件的可以就地合法，我覺得經發局這個區塊，在未來這兩年因應國土計畫規劃裡面，經發局跟都發局你們帶有一個很大的關鍵因素，所以請你們將產業聚落的盤點及早做好。

謝謝劉馨正議員，接下來請黃議員紹庭質詢，時間 20 分鐘。

黃議員紹庭：

大家午安，高雄的經濟好與壞，我每次在小組都喜歡問一個問題，我都問 3 位局處長，你們認為高雄的景氣好嗎？我已經連續問 4 年了，但是我跟你們講，我今天不要問了，因為我感覺你們都在騙我，你們都回答本席不錯、有進步，我感覺這都是在騙我，你們也在騙高雄市民。高雄的經濟實際上真的很差，如果不是真的很差不可能人口會成長那麼少，外移的那麼多。經濟如果好，高雄市不會整個城市才不會這麼蕭條。所以議會監督市政，也是希望跟市政府一起讓高雄市的經濟變得更好。但是我覺得很失望的是，本席這四年來，在這屆的會期當中，每次都在小組中希望能跟大家一起討論看看如何能讓我們的經濟變得更好。我覺得財經部門讓我很失望，我相信高雄市民也很失望。我剛剛聽

到同事問到高雄要如何拼經濟的問題，有三個局處長都說要創造好的投資環境。我想問的是，難道我們的投資環境不好嗎？經發局李局長，你覺得高雄市的投資環境好不好？你認為好不好？

主席（李議員雅靜）：

局長請回答。

黃議員紹庭：

你是掌管高雄市經濟發展的，你覺得高雄市現在的投資環境好不好？

主席（李議員雅靜）：

局長請回答。

經濟發展局李局長怡德：

我覺得高雄市的投資環境是愈來愈好。

黃議員紹庭：

如果愈來愈好，為什麼人家不來投資呢？

經濟發展局李局長怡德：

我想不是不來投資，就客觀的數據上來講，確實各項都在往上成長，就是趨勢是在往上成長。有些新的已經招到，現在正在布建當中，很多成果或許還沒看到。當然還有一些新的是我們現在正在去創造出來的，譬如說一些新的園區的開發。

黃議員紹庭：

那為什麼高雄人要往外移呢？你既然不願意面對高雄市經濟好不好，你剛剛說會愈來愈好。那我再問你，高雄市的人口為什麼會往外移呢？你解釋一下。

經濟發展局李局長怡德：

這個有很多不同的因素，事實上以整個台灣的趨勢來講，長期真的就是由南在往北移動。

黃議員紹庭：

南部人為什麼要往北部移呢？

經濟發展局李局長怡德：

這跟過去整個國家的資源分配和產業佈局上確實是有很大的關係。

黃議員紹庭：

你們主政 12 年，甚至 20 年了，難道你們沒有資源可以處理嗎？

經濟發展局李局長怡德：

這就要一步一步來，因為過去我們承受的包袱實在太大，所以一個一個在排除。現在其實產業的佈局或是產業的政策資源上面，我們慢慢的在扭轉，舉例來說...

黃議員紹庭：

你在扭轉什麼？高雄市的產業狀況，你扭轉了什麼？你告訴大家，你們執政了 12 年，你有扭轉了什麼？你說你有扭轉了什麼東西給市民聽聽看。局長，我給你一個機會回答，你們團隊有扭轉了什麼我們經濟的狀況。

經濟發展局李局長怡德：

整個城市來講，經濟狀況不是單一的經濟狀況來考量，是包括整個城市的基礎建設；整個城市的居住環境；整個城市的生活品質…。

黃議員紹庭：

我沒有問你居住環境、生活品質、硬體建設。

經濟發展局李局長怡德：

這個是連動的。

黃議員紹庭：

我們的經濟爲什麼起不來？你跟我們講說我們的投資環境很好。

經濟發展局李局長怡德：

經濟起得來或起不來，是看議員要用直觀式的感受，還是以數據來看。如果就數據來看的話，我可以跟議員講它會愈來愈好。

黃議員紹庭：

你先請坐。所以爲什麼我說不要再問你們這三位局處長高雄的經濟好不好，又在騙我！又在騙高雄市民高雄的經濟愈來愈好。我希望明天是地方的頭版「高雄市經發局長說高雄經濟愈來愈好」，結果高雄市民一直往外縣市移動。

我倒是覺得局長，剛剛三位局處首長都說要營造好的投資環境，要有好的行政效率。我從頭聽到尾，有一項沒有聽到，就是高雄市政府有沒有把高雄市的產業政策，或是產業的方向訂出來，我沒有聽到這句話。請問李局長，我再給你一次機會，你認爲你擔任高雄市經發局長這個位子，高雄市的產業發展方向或是類別，你講三個給市民朋友聽好了，主要在發展的三個。簡單講就好，我的時間不多。

經濟發展局李局長怡德：

謝謝黃議員。我先講幾個部分，第一個部分，所謂的傳統產業，不見得是真的傳統沒有科技，不見得是這樣。傳統產業包括金屬和金屬相關…。

黃議員紹庭：

金屬和金屬相關是一項。

經濟發展局李局長怡德：

或是石化和石化相關…。

黃議員紹庭：

石化和石化相關，兩個都是你們所謂第一項的傳產。

經濟發展局李局長怡德：

這個是在台灣扮演最重要的角色，而且在高雄來講，它的貢獻值或是產值也是最高的。

黃議員紹庭：

還有哪一個產業方向？

經濟發展局李局長怡德：

第二個就是一些新的，或是從金屬連結出來的，包括金屬會往醫材發展；往航太發展；往設備發展。

黃議員紹庭：

你說醫材、航太，還有呢？

經濟發展局李局長怡德：

還有一些儀器設備、精密機械的部分。

黃議員紹庭：

精密機械。還有呢？

經濟發展局李局長怡德：

在這兩個基礎之上，我們其實還有很多。如果以半導體來講，半導體業的產業鏈，其實有很多也是從原本高雄市的產業基礎去衍生出來的。有些當然是從無到有。還有議員一直不認為它是產業的軟體，這些東西在過去幾年的投資累計額和提供的就業人數也都有十足的成長。

黃議員紹庭：

所以局長你跟我們大家說高雄市現在發展的方向，除了傳統的石化、金屬，你說的是醫材、航太、軟體，是這樣嗎？

經濟發展局李局長怡德：

當然還有半導體的聚落在高雄也都有。

黃議員紹庭：

還有半導體的聚落，這是我們現在努力的方向？〔是。〕這是過去 12 年，你們主政之下高雄市經濟發展的方向。

經濟發展局李局長怡德：

我想這是很多人的累積努力之下所造成的成果，接下來我相信…。

黃議員紹庭：

12 年來這四項的成果，你講一下最沾沾自喜的是哪一項？

經濟發展局李局長怡德：

因為我接的時間只有 4 個月…。

黃議員紹庭：

你在市府團隊那麼久了。

經濟發展局李局長怡德：

但是我可以說這 4 個月我做的事情。

黃議員紹庭：

你不要講你這 4 個月做的，我沒有時間讓你講這些。我問你這 12 年，你講的這四個方面，航太、醫材、軟體、半導體聚落，我們 12 年來可以跟市民講的成果，你講一項就好了。

經濟發展局李局長怡德：

以最近的來講是華邦電的 12 吋晶圓廠落腳高雄，這是將近 350 億的投資…。

黃議員紹庭：

華邦電的 12 吋晶圓廠要到高雄來設廠。我請問你一下，高雄市政府做了多少努力邀請華邦電來？請問局長。

經濟發展局李局長怡德：

華邦電來高雄，第一個當然就是水、電的部分我們必須去協助他。

黃議員紹庭：

這是高雄市政府解決的嗎？

經濟發展局李局長怡德：

我們跟中央的相關單位…。

黃議員紹庭：

是不是你們解決的？如果是就把責任扛起來；如果不是就不要說是你做的。

經濟發展局李局長怡德：

議員可能不清楚，這其實是我們要去主動協調的，找台電、台水或是農田水利會…。

黃議員紹庭：

是你們協調的嗎？

經濟發展局李局長怡德：

有協調。第二個，華邦電要進駐的時候，所謂碳排量的部分，抵換的量也是市府經發局主動協助的。

黃議員紹庭：

主動協助的嗎？誰先拜訪誰的？是華邦電先拜訪市政府，還是市政府先拜訪華邦電的？

經濟發展局李局長怡德：

這個不能這樣講，很多東西不是形式上說誰去拜訪誰。我想這些東西當我們

知道的時候就主動去爭取，行政院那邊有這些訊息或是科技部那裡有一些訊息，或是南科管理局那邊有些訊息，其實我們都是主動去關心的。

黃議員紹庭：

所以局長你不敢講嘛！是華邦電找高雄市政府，不是高雄市政府找華邦電的嘛！局長，什麼叫「招商」，招商是市政府要出去招商，不是每天坐在市政府等人家來。局長，我是不想讓你出洋相。

經濟發展局李局長怡德：

議員你這樣講不太公平，因為事實上連許立明代理市長都親自到華邦電去拜訪焦董事長，再問問看接下來後續建廠等等，有哪些東西…。

黃議員紹庭：

你還要我繼續出你的洋相嗎？是我們主動邀請華邦電來的嗎？還是華邦電來找我們的？你真的要我繼續讓你出糗嗎？

經濟發展局李局長怡德：

絕對不是這樣的二分法…。

黃議員紹庭：

不是二分法？

經濟發展局李局長怡德：

都不是這兩種情境。

黃議員紹庭：

做個經發局長是要負責招商，招商是要出去找企業到我們的城市來。華邦電當時是因為台積電佔了南科的土地，南科沒有土地了，他只好求助於南科在高雄的分處，然後才由南科帶到高雄市政府來找陳菊市長。我在議事廳講，我就敢負責任，明明不是高雄市政府找來的，結果從頭到尾都說是他們找來的。你可能不清楚，因為你接局長不夠久，那是去年底的案子。

回到剛剛本席跟你講的，高雄市的產業發展方向到底在哪裡？這個就是我講的高雄市經濟這麼蕭條的重點，因為高雄市政府對於高雄產業發展一點方向感都沒有。要做什麼產業？不清不楚。你剛講醫材，你剛才講什麼軟體，說什麼航太。我告訴你，做了 12 年的市長，每一年的方向會不一樣，難怪高雄市的產業做不起，沒有群聚效應。華邦電做的是 DRAM，我都不想再問你，DRAM 有 cycle，因為後年是 DRAM 的大 cycle，他一定要趕快建廠，你等著看好了，等到 cycle 過去，這個廠又沒辦法生產。我是跟你建議，要當經發局長，最好對產業用點功、瞭解一下。

第一步，至少高雄市的產業方向要有吧？對不對？高雄市石化業跟鋼鐵業從紹庭小時候做到現在，到現在還是石化業跟鋼鐵業，你們團隊執政了 12 年，

高雄產業一點進展都沒有，一點新的聚落都沒有，難怪高雄找不到好工作，難怪都往外面跑。局長，你臨危授命當經發局長，你本身很聰明，可是我建議你對產業多認真瞭解一下。

再來，最近我們聽說要蓋一個南科橋頭的園區，這個市政府也在講。我請問一下局長，橋頭科學園區未來的產業方向在哪裡？局長，你簡單答復，你知道呢？還是不知道？

主席（李議員雅靜）：

局長，請答復。

經濟發展局李局長怡德：

好。

黃議員紹庭：

知道呢？還是不知道？

經濟發展局李局長怡德：

目前初步我掌握的方向其實就是半導體跟被動元件。

黃議員紹庭：

半導體跟被動元件。哪方面的半導體？請你講給本席聽聽看。

經濟發展局李局長怡德：

半導體的封測。

黃議員紹庭：

半導體的封測？

經濟發展局李局長怡德：

對。

黃議員紹庭：

有鎖定哪幾家公司嗎？

經濟發展局李局長怡德：

現在其實有明確表達在未來 10 年、15 年有需求的是日月光集團，就是他本身在楠梓那邊一直有擴廠的需要，他也需要用地。

黃議員紹庭：

所以日月光要從楠梓搬到橋頭去。

經濟發展局李局長怡德：

不是，他要從楠梓這邊新增基地、新增廠到附近的地方，就是在橋頭那邊，他們希望能夠在那裡。

黃議員紹庭：

你認為封測搬到橋頭去，可以增加多少的就業機會跟產值？

經濟發展局李局長怡德：

這個要看，因為以現在整個日月光集團，我相信在高雄應該有幾萬名員工吧？二、三萬，還是三萬多，我忘了。

黃議員紹庭：

你意思是說你得到訊息，整個日月光要從楠梓搬到橋頭嗎？

經濟發展局李局長怡德：

不是，不是這個意思。

黃議員紹庭：

對嘛，就擴廠。

經濟發展局李局長怡德：

他要擴廠，他是要擴廠。

黃議員紹庭：

只是擴廠。

經濟發展局李局長怡德：

是。

黃議員紹庭：

這個就是我們訂的橋頭未來的產業方向嗎？局長。

經濟發展局李局長怡德：

沒有，這是其中一個，當然今天如果有其他半導體的相關產業的話，不見得是晶圓廠，如果晶圓廠有需要的話，其實這邊也可以。

黃議員紹庭：

不要提晶圓廠，我都不想笑你，台積電說要來，你們都找不到了，你還有下一個晶圓廠會來。局長，你講這個，我覺得你對產業真的不了解。

經濟發展局李局長怡德：

半導體，議員比較懂。

黃議員紹庭：

不是懂不懂，你也要懂，不然我來當局長就好了。局長，我跟你講，台灣這麼多科學園區，到現在為止，橋頭科學園區是我第一個聽到沒有產業方向，也不知道別人需要多少土地，也沒有招商計畫就設立這個科學園區，我直接打你民進黨政府的槍，什麼都不知道就設立一個科學園區在那裡，要幹什麼？又是做做戲。

本席給你個圖表，這個圖表你看一下，台灣現在所有的科學園區一年的產值。你看到沒？高雄市的科學園區。高雄市現在有幾個科學園區？局長，你簡單答復一下大家，好不好？

經濟發展局李局長怡德：

高雄市現在的科學園區只有位於路竹，所謂南科的高雄科學園區。

黃議員紹庭：

路竹一個。

經濟發展局李局長怡德：

對。

黃議員紹庭：

還有一個呢？軟體園區。

經濟發展局李局長怡德：

不，那是加工出口區的。

黃議員紹庭：

對，他都把它歸類在裡面。高雄市的科學園區，106 年的，過去 20 年是你們執政，產值 450 億元，其他呢？我講一個最新的，台中市的科學園區，那是民國 99 年胡志強市長他把台積電引到中科去，現在一年產值有 8,000 億元；南科、竹科都是歷史最優久的。台北市兩個最有名的是內湖跟南港軟體園區，內湖科技園區不是純粹製造業，他已經融入很多的服務業，像高級的軟體服務業，因為內科已經有整個資訊產業的群聚效果了，他們努力 10 年。高雄市現在還是 450 億元，所以我在問你說賴院長到高雄來說要搞一個橋頭科學園區，我先不講別的條件，今天沒有那麼多時間，可能總質詢再來談橋頭科學園區的問題。

我單單問說橋頭科學園區要引進什麼產業？這個產業，我們是規劃好了，要找哪些企業來？3 年、5 年、10 年的計畫是什麼？準備有多少產值出來？我剛剛問了這些問題，然後這些企業需要多少的土地？多少的電？多少的水？需要什麼樣的公共工程？譬如學校、公園、圖書館、醫院。剛剛本席講的這些問題，我相信你們完全沒有計畫，只有賴院長說好，我把一個幾百公頃的土地劃成橋頭科學園區。局長，這就是本席最擔心的一點，畫餅充飢，這個科學園區難道設下去就可以像南科一樣一年做將近 1 兆元、竹科做 1 兆多元嗎？有這麼容易嗎？有這麼容易，我們的路竹也做了一、二十年，為什麼產值只有幾百億元呢？問題出在哪裡？所以我覺得不要在那邊打嘴砲，只會在那邊講說我覺得經濟越來越好，我覺得都在做什麼、做什麼，講到最後，高雄現在還是只有剩石化跟鋼鐵，是不是？高雄一年半導體的產值多少？局長，讓你回答，你知不知道？

經濟發展局李局長怡德：

這個，我現在心中沒有數字。

黃議員紹庭：

你心中沒有數字。高雄一年製造業產值多少，你知道嗎？

經濟發展局李局長怡德：

如果用營利事業銷售的話，我這邊手上的資料大概可以找一下給議員。

黃議員紹庭：

好，你說。

經濟發展局李局長怡德：

以我們的工業，工業的營利事業銷售額，我們現在是 2 兆 4,389 億元。

黃議員紹庭：

2 兆四千多億元，你知不知道多少是半導體的？主計處處長，你們那份資料有帶來嗎？你沒有帶來。我跟你講，2,600 億是半導體，整個高雄市。金屬加石化，多少？有數字嗎？還是主計處有沒有數字？1 兆 2,500 億元，佔了整個高雄市產值一半，還是停留在金屬跟石化，所以你說你 12 年了有一些成果，本席剛才才跟你講你有什麼成果？

經濟發展局李局長怡德：

議員，這樣講不公平，我覺得不能看不起金屬，也不能看不起石化，金屬跟石化只是一個界定，但是金屬跟石化本身有不斷在升級、在高質化，並不是說所有的石化業就是像早期那種煉製業。其實他也慢慢的，包括半導體也會需要一些石化公司來提供半導體製程所需要的原料，這也是石化業。

黃議員紹庭：

局長，我首先要抗議，我要很強烈的抗議，我沒有說我看不起石化業跟鋼鐵業，我是告訴你說你們執政了 20 年，高雄市還是要靠石化業跟鋼鐵業，我是在讚美他們，他們沒有外移，高雄多少產業都已經外移了？多少傳統產業、加工區外移？問題是你們 20 年無法引進任何一個產業到高雄來，所以最後我還是要提醒，我本身是科學園區出來的，我也已經告訴你，我沒有看過一個科學園區，都不知道方向、都沒有目標就把地劃好，然後就已經說拍案了，搞不好都要剪綵了。會不會三年後、五年後還是沒有產值？沒有就業機會，沒有公司進來呢？局長，這是你們的工作招商引資，有一個好的環境、好的行政程序、訂定產業方向，這不都是你們該做的嗎？我不知道你的環境到底好不好？我也不知道你的行政程序有沒有刁難？但是我看不到你的產業方向在哪裡啊！你沒有產業方向，你怎麼知道找誰呢？是不是？所以我希望市政府虛心一點，至少先把產業方向和產業政策找出來，你至少有個方向去找吧，是不是？

經濟發展局李局長怡德：

這個我跟議員說明的，你都不把它當一回事。

黃議員紹庭：

你們有方向嗎？最後再讓你說一下。

經濟發展局李局長怡德：

我剛剛提的部分，就是傳統石化、傳統金屬，這些都是。

黃議員紹庭：

那要到橋頭科學園區嗎？

經濟發展局李局長怡德：

不是，它裡面如果可以的話就可以，因為包括石化業，譬如半導體製程需要雙氧水，其實也有到科學園區進駐，它一樣是石化業，但它是半導體需要用的石化材料。路科裡面，包括半導體用的，像前一陣子才剛動土，和日本合作的日月場，它其實也都是石化相關的這些行業。

黃議員紹庭：

你真的不懂科學園區，局長，難怪高雄的產業這麼慘，你把火箭和汽車比成相同的東西啊！全高雄的科學園區沒有在歸納你那些產業進去的。我還是希望市政府專業一點，努力是夠努力，我覺得不夠專業。

經濟發展局李局長怡德：

我想剛剛…。

黃議員紹庭：

新的科學園區，我希望好好的做，不要到時候三年後、五年後還是沒有公司，沒有…。

經濟發展局李局長怡德：

現在議員也知道，其實好的科學園區鄰近都會這樣的條件，像橋頭這樣子真的全台灣找不到。很多時候以現在來講，不管大家各方面的要求，其實我們的很多程序都很長，所以不可能等到人家廠商想要來投資，你沒有地給人家，所以初步的方向，現在有一些需求我們要先掌握。另外來講，我們跟科技部就整個科技業未來發展的方向，看是哪些再去好好的做規劃，我們並不是全部沒有思考、全部沒有方向，這個是不公平的，而且我沒有辦法接受這樣的指控。〔…。〕我想這個沒有辦法用一個產值來說這個產業好或不好，發展得好或不好，每個產…。〔…。〕產值是一個，然後他的就業環境、就業條件是一個，薪資也是一個。〔…。〕之前高雄市沒有土地給人家，所以我們才拼命在開發園區，包括和發產業園區、仁武產業園區、橋頭科學園區，就是因為沒有地給人家，所以才會拼命去彌補這一塊，這不就是我們正在努力打底的地方嗎？〔…。〕就是沒有地啊，要不然議員你跟我講，今天如果有一個科技廠需要，不要說 30 公頃，它需要 10 公頃的話，請問它要來高雄，它要去哪裡？〔…。〕

主席（李議員雅靜）：

謝謝黃議員紹庭的質詢。今天部門的委員講的不外乎都是有關於產業，有關於拼經濟，怎麼去招商、怎麼讓高雄投資環境更友善，這個有待市府各局處真的要通力合作，這絕對不是一個局處可以完成的事，也請財經小組各個局處的首長，還有所有團隊們真的是多擔待一些。經發局李局長，請找時間跟紹庭議員聊一下。

明天（星期三），9月5日上午9時準時開會，各位辛苦了，散會。（敲槌）