

第 2 屆第 7 次定期大會第 32 次會議

(中華民國 107 年 5 月 3 日上午 9 時)

市政總質詢

(鄭議員光峰、何議員權峰、張議員漢忠、許議員崑源)

主席 (蔡副議長昌達) :

開會。(敲槌) 向大會報告，今天上午的議程進行市政總質詢，第一位請鄭議員光峰質詢，時間 45 分鐘。

鄭議員光峰 :

距離下屆市長選舉還剩不到 8 個月時間，雖然不到 8 個月，這段時間我們也期待市府團隊能有一個更亮麗的成績。今天的總質詢有幾個議題，不管是針對之前部門質詢的議題或是對市政未來的期待，我們都希望市府團隊在這 8 個月裡面能夠真的做出來，起一個承先啓後的作用。

第一個主題是日照中心，我們今天要強調的是失智日照中心，長照 2.0 實施後比較強調在地化、社區化，在全台灣，不管是建置 A 級、B 級或 C 級長照站，其實最難的就是對於失智老人的照顧。高雄市的失智老人大概有 1 萬 3,000 人左右，這只是保守估計，不過在長照 2.0 裡面，失智老人的照顧是比較需要提出來討論的，因為在未來 10 年，失智老人大概會從 1 萬 2,000 人或 1 萬 3,000 人 double 上去，未來失智老人增加到 2 萬 6,000 人的時候，我覺得高雄市政府對於失智日照中心可以做得最好。但是如果做得最好，單單只靠長庚設立一個失智共同照護中心是不夠的，在部門質詢時，我也特別請教衛生局是不是可以在各大醫院設立失智日照中心，因為醫院是最專業的機構，而且可以相輔相成，患者可以立刻就診，或是把患者 refer 安排到日照中心做一系列的照顧。

在這個會期，我們也特別建議局長是不是能夠在每一家大型醫院設立失智長照中心？第二、這個失智長照中心成立以後，未來在每一個行政區是不是也都能夠設立一個日照中心？就我的印象，現在社會局大概有 300 個社區關懷站，我記得我上次去上媒體節目的時候，里長說雖然關懷站不太會照顧失智老人，但是也照顧得滿有趣的，可是很辛苦，所以現有的社區關懷站也有少數雖然失智但行動能力仍強的人會去到那邊，但是關懷站不知道要如何照顧，因此在每一個行政區設立一個日照中心，對於失智者照顧來說是有必要的。

第三、輔導業者設立失智村，希望高雄未來能夠領先全台輔導業者設立失智村，我覺得高雄市的土地也好，或地緣性也好是很適合做失智村的。針對這幾點，是不是請黃局長回答一下？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝鄭議員對於失智者的關心，正如鄭議員所關心的，第一、的確，我們過去在長照 10 年的時候，對於失智者的照護資源並不理想。第二、議員提到的就是要讓失智照護資源普遍化、社區化，我們目前規劃的方向和議員的建議其實是類似的，今年原本衛福部要給我們兩個大型失智症整合照護中心，但是我們考慮到如果做兩個大型的照護中心，對高雄市這麼大的轄區面積來說是不好的，經過我們爭取、打破原先規劃之後，現在爭取到 7 個整合性照護中心，全部都設在醫院，由醫院負責。另外，設立這 7 個大型整合性失智照護中心之後，還有 46 個失智關懷據點也在最近建置完成。

鄭議員光峰：

我們希望只要是綜合醫院，不管是位在高雄市哪一個地方，例如像比較中大型的阮綜合醫院，或是一個小型的綜合醫院，現在中型醫院不容易生存，不過因應未來社區老人化，只要是綜合醫院，我們都希望衛生局能夠輔導它設立失智日照中心，甚至寫計畫讓這些綜合型以上醫院都設立一個失智日照中心，為什麼？因為未來雙薪家庭在固有結構之下要照顧失智老人是非常辛苦的，尤其在這一、兩個月當中，很多民衆來向我陳情這一塊，頻頻詢問哪裡可以找到這樣的日照中心，其實他們的需求是非常大的，而且他們也很無助，如果今年中央給我們 5 個地方來設立，局長，我覺得我們高規格一點，輔導綜合型以上醫院都讓他們建置，我覺得這是需要的，局長，是不是可以這樣來做？

衛生局黃局長志中：

從 1 個變成 7 個是在這個階段，如果今年還有一些預算和經費，我們再繼續推動下去，如果經費不夠，下個階段所有綜合醫院，尤其有神經內外科的綜合醫院一定要設立，這是我們的目標，至少在下一個階段我們一定要達成這樣子。

鄭議員光峰：

謝謝局長。接著也是衛生局的業務，這是工會來向我陳情的，這其實是一件很簡單的事情，從 89 年以後，衛生所所有護士可以考護理師，簡單來說，從護士考上護理師薪水應該也不低，高雄市這一塊的人口大概有一百四十幾人，但不是他們吵著要糖吃，而是國家叫你考試，可是卻不給你合理的薪水，這是非常不合理的。局長，對於這一點，是不是你就可以答復，還是由許市長來答復？這是不合理的，為什麼？因為六都裡面，其他五都對於該有的程序、該有的敘薪、該有的權利都給他了，是不是請局長先答復一下？謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

這個部分在過去已經有相當一段時間的討論，目前我們大概有做一個規劃，也和市府做過內部討論和報告，我們目前規劃把衛生所護士和護理師做一個比較統整性的處理，這個除了牽涉到薪水以外還包括職等的部分，在近期內應該答案就會很清楚了。

鄭議員光峰：

請坐。這可能要由許市長來做答復，由市長來做一個 ending，這個問題已經好幾年，護理人員都從護士升到護理師了，卻都還在領護士的薪水，這也是不合理的，所有該有的權利，他們真的不是在討糖吃，只不過是在爭取微薄合理的待遇，他待在什麼樣的位子，就該給他什麼樣的薪水。請許市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

許代理市長立明：

謝謝鄭議員對護理師長期以來的關心，我有留意到這個問題，其實大家當然都希望薪水、待遇等等愈高愈好，市政府並不一定能夠滿足每一個人，但是對於這種合法、合理的權利，市政府一定全力來照顧，等衛生局整個分析方案出來之後，我們會全力來協助。

鄭議員光峰：

謝謝市長，也希望能夠合理對待他們現在的職位。接著在幼兒政策方面，我們一直在關心，這兩天我接到好多電話，這些電話都很簡單，「議員是不是可以幫忙喬一下，讓我的孫女去哪一個學校就讀、可以抽得到哪一個幼稚園。」我只能委婉的向他拒絕，現在要拒絕一個選民其實是有一點為難的，我們只能委婉跟他說：「我來試看看。」其實這個「試看看」的背後是我也無能為力，因為就現況，所有公立幼稚園的名額都沒有增加，我們也期待教育局能夠再大幅增加非營利組織幼稚園。但是就現況，我們都會和各縣市做比較，希望高雄市是不是能夠再多增加一些名額；我們看到六都，人家是怎麼樣，大家就認為台南市可以，高雄市為什麼不行？高雄市民是不是又比不上台南市民？我們都很為難的在講這件事情。

在所有預算 priority 分配裡面，在幼兒政策上我們是不是能夠再多關注一點？或者在下一個會期，是不是可讓市民期待，我們的小孩不是低人一等，我們在補助方面或是任何配套措施上，可以讓我們的幼兒政策更完整、更完美，讓高雄市民樂於生孩子，因為福利政策變得不錯，所以我們可以多生小孩。我覺得這一塊是我們應該要來做的，所以本席的建議一直在強調，我們在中央和

地方完全執政之後，希望中央是不是可以統一幼兒政策，不要各縣市競相加碼，譬如我建議一個月補助 1 萬，他就說我補助 2 萬，這樣的加碼政策永遠會沒完沒了。完全執政最大的好處是在中央的行政院會裡面，我們是不是應該向中央提到這一點？國家的錢都是每個人的納稅錢，政府必須把錢花在刀口上，經費合理分配到每一個縣市，所以幼兒政策必須由中央承擔起來，但是現在不是，現在是各縣市競相加碼，一點意義都沒有，這是中央應該要承擔起來的責任，這一點在許市長參加行政院會的時候，我覺得應該要去談。

第二點，在幼兒政策裡面，我們期待的不是生小孩能夠獲得補助，而是我們的誘因在哪裡，高雄市鼓勵年輕人生育下一代的誘因到底在哪裡。在公托數量不增加的原則下，我們有沒有辦法做到 0 至 2 歲幼兒每個月補助 1 萬元，讓父母找保母或找親人來照顧他的孩子，然後每個月獲得政府 1 萬元補助，在雙薪家庭架構下，我們有沒有辦法達到這個數字？

第三點，再提到台南市，如果再和台南市相比，我們又覺得比人家低一等了，對於 2 至 5 歲幼兒，他們的私托收費已經比照公托，我們有沒有辦法做到這一點？我們如果有辦法，我這兩天就不會接到家長的請託電話，因為收費都一樣了，大家去哪一個幼稚園就讀都一樣。所以對於幼兒政策，我們語重心長，也希望在通盤檢討上思考幼兒政策的價值，我們到底要多關注什麼？是不是請教育局長回答一下？謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長異綠：

其實這個問題我們關注了好幾個會期，你說的方向我們全部都贊成，當然希望中央有全國一致性的幼兒教育政策。高雄市領先全國做得最好的就是非營利幼兒園這一塊，台南市相對的情形，我有問過台南市教育局長，他表示他找不到經營者，他沒有辦法找到非營利幼兒園的經營團隊，所以他們的方向是用私幼去代替公幼，這個部分只有 4 所試辦，還要看真正效益評估。

我們一直期待中央的「生生不息」方案誕生，但是它一直還沒有出來，本來說 4 月應該完成配套，現在 5 月初了也還沒有出來，我相信各縣市與六都都會向中央反映，最好是全國一套，對 0 至 2 歲幼兒如何照顧、對 2 至 5 歲幼兒如何照顧，到 5 歲已經免學費，是比較沒有問題的，0 至 2 歲與 2 至 4 歲是很重要的階段，這階段給予補助才能減輕年輕父母的負擔。

鄭議員光峰：

請坐。許市長，是不是可以做這方面的努力？中央方面，你也要去參加行政院院會，我覺得這一點有需要表達，或者說我們在這 8 個月期間，對於幼兒政

策有沒有一連貫做這方面的宣示？謝謝。

許代理市長立明：

請容許我大概多花 1、2 分鐘的時間來談這個，對於幼兒政策，不管是幼兒園，甚至包含托育相關津貼和服務，坦白說，這是我們在因應少子化的過程中非常重要的一環，高雄市大概從 2 年前開始，我們一方面搭配中央的補助，二方面我們既有的福利措施，其實已經把 2 至 4 歲這個空檔補滿了，那個時候也花了不少經費，我們希望從 0 至 5 歲學齡前的部分不要有空隙。市政府的確是非常重視這個問題，但是第二點我真的必須要報告，其實有兩件事情讓所有縣市政府都非常痛苦，第一個就是這些非法定社會福利的部分，第二個就是包含警消加給的部分。

鄭議員光峰：

就是危險津貼嘛！

許代理市長立明：

老實說，少子化既然是國安問題，它也不是個別縣市有多大差異的問題。另外，警消的待遇和福利都應該是全國性政策的問題，這也不是我們爲了要花少一點錢而提出。上個禮拜我們也和警政署長討論過這個問題，我覺得你如果放任讓各縣市在非法定社福包括托育津貼或其他相關服務各自去發展，包含警消勤務繁重加給也一樣，這真的會造成各縣市之間在財政上的惡性競爭。我今天如果做了這件事情，就必須負責任一點回過頭去看，譬如台南市怎麼辦？好，台南市也跟進了，六都都有了，那麼非六都縣市該怎麼辦？說實在的，這些都給各縣市帶來非常大的困擾，而且這不是一個良性競爭。所以我們當然希望不管在非法定社福或警消勤務繁重加給上，還是期待中央要有一致性的、制度性的規劃，在這個規劃下面，地方該負責的財務我們也都不會逃避，只是不要大家在那裡互相競爭，每天都在比較哪一個縣市比較好、哪一個縣市比較不好，老實說，這不是一個健康的發展。

第三點要向議員報告的，我們當然會持續向中央往這個方向建議，這必須要有一個大家尋求共識的過程，在這之前，我們還是每年都會去檢視在幼兒教育和托育上，在我們能力範圍之內還可以做到的部分，這個我們都會去檢討。

鄭議員光峰：

謝謝。這一塊應該是民怨之一，接下來這個也是民怨之一，在研考會的民調裡面，我看到上一次的民調，大家對空污這個議題，不滿意度突然間急速增加，市民對空污不滿意度高居第一名。這些數據大家都知道，在六都裡面，高雄市空污是最嚴重的，而空污最嚴重的地方也不是在前鎮小港工業區，而是在高鐵附近的這個區塊，所謂移動污染源最嚴重是在這裡，是比較群聚的地方。很多

人問我：議員，高雄污染源這麼大、這麼嚴重，你到底可以做什麼？民衆問這句話時，突然間我也不知道該怎麼回答他這個問題。第一個，現有工業區運作的工廠，我們不可能讓它停工啊！它沒有重大或違法事件，我們也不可能讓它違法，也不可能讓它停工，所以固定污染源，也不可能因為這樣減少，一定有它固定的污染；第二個，移動污染源，我們可能就從移動污染源裡來著手。所以在高高屏的空污總量管制計畫裡，有兩個要點就是新設的要點和已經現有工廠的要點，到底這兩個要點裡面藏了什麼玄機？我們有沒有必要在這兩個要點裡，去做一些移動污染源的減量？現有的，好比中油，它如果要擴廠，當然也適用這種既有工廠或新設工廠要點來做減量。我必須就現有的幾個政策來檢討：第一個，公共腳踏車，公共腳踏車現在建置的單位在哪裡？在環保局，公共腳踏車如果要減少移動污染源，現有的建置到底夠不夠？或只是一瞬間或只是宣示的政策。大家聽一下，我有個好朋友現在住在瑞隆路和一心路的大樓，上班地點在博愛路上的一個診所，我問他，如果不要騎機車坐輕軌，他從住家走到對面就是輕軌站，接到凱旋捷運站後，只要再走 3、50 公尺，就可以直接到他工作的地方。我問他為什麼不要坐公共運輸？他給我的答案，我先請問一下環保局長，他給我的回答是什麼？局長你請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

我想應該是不方便。

鄭議員光峰：

很方便啊！走過去轉搭再過去就到了，而且還很安全啊！

環境保護局蔡局長孟裕：

時間是不是久了點？

鄭議員光峰：

請坐。交通局長你的答案是什麼？你如果是他，答案是什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

我們了解很多市民朋友的反映，在整個使用成本上，如果他目前使用的私人運具是自己的機車，相較於公共運輸所花費的票價，他們認為私人運具還是比較便宜，所花費的時間，私人運具也較方便且時間較短。

鄭議員光峰：

對，你答對了。他告訴我，一天的機車油錢才 20 元，如果坐公共運輸要 66

元，局長，這 46 元的差異讓他決定，他是我看過，看起來應該是最不需要接駁而且最便利坐公共運輸的。本席要講的概念是，如果高雄市政府所建置的公共腳踏車，沒有達到非常普遍化，在座所有局處首長你的家人，高雄市這麼多、大約 200 多萬輛的機車，誰要放棄機車來坐公共運輸？除非一個很先決的條件，就是隨時都可以很方便的騎腳踏車來做接駁。在不騎機車就可以減少移動污染源的前提下，公共腳踏車再像現在這樣的建置，就一點意義也沒有，因為它減少移動污染源的機會，其實是有限的，在現有的 300 個地點建置公共腳踏車，這個錢也白花了，本席認為它是白花的也沒有意義。所以如果是因為要減少移動污染源，或節能減碳或要提升高雄市民使用公共運輸，才建置公共腳踏車，這兩個都沒有達到目的嘛！所以本席的想法是，建置公共腳踏車不如一次到位，如果交通局認為要提升高雄市民使用公共運輸的量，或要改變大家的交通習慣，我覺得公共腳踏車的建置，勢必要重新去做思考。那錢從哪裡來？因為應該建置的是交通局、不是環保局，因為最需要建置的，有交通考量及怎麼去接駁的考量，所以應該由交通局去建置。也就是現有的，到底是環保局要去建置公共腳踏車，還是交通局要去建置公共腳踏車？本席還是具體建議，應該由交通局來建置公共腳踏車，你們撥空污基金給交通局做。因為環保局真的真的在業務上，其實是不相容而且非常辛苦，我們如果建議要在哪裡，你們會去看，但有時還是要會同交通局，就多此一舉，一點意義都沒有。所以第一個，我講的是公共腳踏車，到底要不要一次到位？就是現有的二行程機車裡，上個會期也強調，二行程機車就一次全部汰換掉，在現有的結構已經講清楚了，高雄市的空污問題、現有的固定污染源，已經沒有辦法去解決了，唯一能夠解決的，就只有移動污染源，移動污染沒有明顯的變化，高雄市民就一直感受不到，如果感受不到唯有下重藥，下什麼重藥？就是要不要一次到位的問題？要不要一次把所有機車換成電動機車，或一次把二行程機車汰換掉，需要空污基金多少錢，就一次去向環保署要多少經費，讓它一次到位，這樣才會大量的減少移動污染源。公共腳踏車要不要一次到位，所有的接駁可以透過公共腳踏車這樣的系統來快速的接駁，像接駁現在的輕軌系統、捷運系統或公車系統，才有辦法去減少移動污染源，如果照這樣的建置，這是應付市民、是一個沒有意義的政策。剛剛講到我朋友的例子，他不去選擇公共運輸是因為成本，對他來講成本太高，他總是要有他選擇的優勢，就是只想選擇便利而已，如果要花更多錢又不便利，他當然不選擇公共運輸，所以高雄市民還是選擇機車，因此在公共腳踏車的政策裡，本席還是要強調，到底公共腳踏車建置的數字，要不要一次到位的問題？

第二個，是移動污染源，現況所有的移動污染源裡，到底哪一個可以下重藥，

把現在民怨第一名的空污問題，在這幾個月裡去做政策上的宣示？所以公共腳踏車也好或現有的電動共享汽車，我非常肯定交通局，因為他非常用心在建置高雄市所有的公共運輸，非常非常的努力且專業，也非常肯定環保局對於空污的把關非常得嚴厲，包括高雄市現有的所有工業區裡。但一定要非常的下重手，來表示高雄市政府針對空污，到底該怎麼來宣示？我們要讓市民看得到，不要只是拿大企業來開刀，大企業的煙囪影響到怎麼樣，一點意義都沒有，因為現在所有能夠改變，充其量真的就是只有移動污染源快速的下降。如果要移動污染源快速的下降，本席還是認為所有現在運輸系統，機車怎麼樣大量減少、二行程機車怎麼樣快速的淘汰？這是大家要思考的一個問題。本席也強烈建議，交通局應該要接手建置公共腳踏車，因為唯有他們來建置腳踏車站，才能夠讓市民使用公共運輸的所有接駁系統更便利化，我要強調的是便利，因為便利能夠取代騎機車，換成公共運輸，因為高雄市的道路太方便了，路太大了。我們到底有哪些優勢能滿足高雄市民，讓他們接受公共運輸？捷運的路線四通八達，但是市民要不要選擇公共運輸？我的看法是他們應該還是會選擇機車，因為太便利了。

現有的移動污染源空污費這塊，雖然環保署要修法，本來都要上繳到中央，現在是兩成要給我們，但是我覺得這還不夠，高雄市的機車這麼多，移動污染源到處走，大家都想騎機車，但是又要責怪空污的來源，這是全高雄市民的責任，不是高雄市政府的責任，而是大家要一起面對的問題。但我們的錢從哪裡來？我們明明加這麼多油，徵收這麼多的空污費，我們為什麼要上繳環保署，把污染留在地方，我們幾乎把八成以上的空污費都上繳到中央，這是非常的不合理。雖然中央補助我們 12 億，但是還不夠一次到位選擇淘汰全部的二行程機車及建置全高雄市的腳踏車系統。市民問我，議員，你要如何減少高雄市的污染？我不是市長，但我身為民意代表，我們一起來想看看，大家要共體時艱，讓高雄市的環境更好。我們是否可以讓現有的大型工業或工廠，如中鋼、中油、台電，我們雖然沒有經費，但是建置全高雄市公共腳踏車的政策是否能一次到位？這筆經費讓他們來花，這個方法是否可行？我們來思考一次到位的問題，讓這些企業也能有表現的機會，並和大家共體時艱，先把高雄市的移動污染源具體解決。同樣都是污染，移動污染比現有的固定污染來減量會更快，我覺得企業可以來協助高雄市政府，這是法規上可以來鬆綁的地方。

第二個，我們要思考一次到位把二行程機車一次淘汰。第三個，如果無法完整的把公共腳踏車系統一次到位的話，我想向市府團隊報告，現有的公共腳踏車真的只是杯水車薪，一點意義也沒有。大家都把騎腳踏車當作休閒、放鬆的工具，而不會真的把腳踏車拿來通勤使用，所以它無法大量減少移動污染源的

功能。第四個，現在中央很好心，說要把移動污染源所有款項的 20% 項給地方政府，但本席還是覺得應該要全部回歸給地方使用。高雄市的機車愈多，當然要給我們的愈多，這是合情合理。環保署沒有理由要這筆經費，高雄市的移動污染這麼多，但我們卻沒有拿到錢，還要承受這塊污煙氣。第五個，我在上個會期也有提到所有的統籌分配款裡，應該要納入環保的因素，唯有這樣才有辦法解決高雄市空污結構的問題，我講的是結構的問題，所有的都是錢在輸贏。我們花了很多的時間，希望在公共腳踏車及二行程的政策方面，我們有沒有辦法一次到位？高雄市是一個工業城市，我們也建議現有的企業，他們都很樂意配合改善現有的污染問題，可是他們本身的固定污染源就是這樣，唯有轉換改善移動污染源，才有辦法改善現有總污染源的結構問題。雖然我們是六都空污裡的第一名，這真的讓我非常的難過，我們每天都住在這個城市，希望能把這些政策做些修正，請許市長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

空污的問題是目前市民關心的首要問題，我們姑且不講境外移入 60% 的部份，就本市的部份來講，這幾年在環保局及市府的努力下，方向上是固定污染源和移動性污染要齊頭併進。我們在冬季空污特別嚴重時，對於固定污染源的排放大戶，我們要求降載到 20% 至 40%，這也是全台灣降載最多的縣市。鄭議員在移動污染源及其他相關的質詢，我分成 3 點扼要的說明，關於汽機車徵收移動性污染源的空氣費及統籌分配稅款的部份，我個人一向極力主張納入環保因素，具體上來講要把空污的排放量都算進去統籌分配稅款裡，另外一個選擇是在計算營利事業銷售額時，不應該用這樣的方式來計算，而是應該以生產地來計算，因為只有生產的過程才會造成大量的外部成本，銷售行為本身不會有太大的外部成本，只有生產才會造成大量的空污、溫室氣體及工安，我一直極力主張統籌分配稅款，應該是朝向這樣來處理。這對整個台灣永續的環境才有幫助，這不僅僅是個別縣市的財政問題，這樣的處理才對台灣永續環境才有幫助。這是我強調的一點。

空污費的部分，過去在移動性污染源隨加油徵收，全部都歸中央，剛才鄭議員提的也沒錯，全部收繳給中央後，再補助給地方政府，目前已經有一點點的進展，但是大家都還不是很滿意，因為中央只願意撥 20%，這個部份我們未來會持續在立法院溝通，這是第 1 點。第 2 點，有關公共腳踏車一次到位的問題，鄭議員講的方向是非常的正確，我記得高雄市公共腳踏車的租賃系統是我還在擔任研考會主委時設立的，當時的環保局局長是蕭裕正，這是由我們共同

所推動的。當時台北市也在推動，不要看台北市現在好像很成功，其實台北市在第一階段是失敗的，為什麼會失敗呢？當時高雄市是以原高雄市為範圍，投資大量的腳踏車租賃站，台北市是單以信義區為示範區。剛才鄭議員講得很清楚，密度不夠、廣度不夠、便利性不夠的話，其實就只是個噱頭，所以當時台北市第一階段是失敗的，後來才修改以全市作為範圍並加大密度去做才成功的。我們目前只有 300 站，我們經過這麼長久的努力，也投注非常多的經費，我完全認同鄭議員的說法，我認為這 300 站，特別是在市區，若針對通學、通勤族，特別是在市區人口密集地方，我認為至少要再加倍。我們在 10 年前為了要建置公共腳踏車的租賃系統，我們去法國、比利時參觀，在 10 年前巴黎的公共腳踏車系統就超過 2,000 站了，布魯塞爾大概也超過 1,300 站，只有數量夠多才能讓民衆看得到並且用得到。這件事情交通局和環保局一定要密切合作，我過去也思考過是否要把這項業務移到交通局，但是有一個現實的原因，環保局是主管空污基金，總是自己要經費會要得比較順利，這是不足以外人道的的原因，但是這是實際的原因，我們在經費處理上，會比較有效率一點，但是這個過程，一方面我期待這 300 站最起碼要加倍，才能真正讓效益出來；二方面我希望在建置的過程裡面，這個小組包含交通局、環保局、捷運局，跟交通有關的都要進來，這樣才能完成比較好的建置。至於二行程機車的部分，我在這裡特別要講的，我們希望在補助上面一次到位，但是我也支持某些事情不是只有蘿蔔而已，這個就像鄭議員剛剛所講的，有些事情是要大家一起來的。我們也支持現在中央正在擬定幾年之後，有一些牌照是不發了，就是棒子跟蘿蔔在某種程度是要搭配來用，講這樣子是有點傷感情，但是我認為這才是有效推動這個政策之道。

鄭議員光峰：

空污的問題我們大家要一起來，不過市政府也需要有些重大宣示，或是重大政策的改變，才能夠把現有結構性的空污問題做一些改變，我想高雄市民也樂見高雄市政府有一些做為，現有的空污才能夠快速的減量。接下來最後幾分鐘，我非常感謝市長要去接任總統府祕書長的時候，還特別到少康營去做視察，這幾年當中我們看到少康營區，這個地方從原來的營區蛻變到未來要設計變成一個 10 公頃的公園，還有大概分成 6 大區塊的商業區，它沒有住宅區。不過本席想說有 10 公頃的綠地，真的非常謝謝高雄市政府團隊的幫忙，不過我一直思考，除了現有的綠地之外，這 6 塊商業區裡面，如果四維長青中心是一個典範，很多老人、退休人員常去，不管是再教育或是他常去的地方，小港有沒有辦法設置一個屬於小港的長青中心？本席有一個概念是它不是要加碼或是要去催生的問題，而是這是一個務實、剛好是小港地方最有休閒，而且最

適合建置的一個地方。所以在法規裡面，本席想說在社會福利措施裡面，還有社會教育機構法規裡面，它是被允許的。如果它又串聯現有的熱帶植物園，這張圖可以很明顯的看到，現有裡面包括少康營區、熱帶植物園、鳳山水庫，這幾個地方除了少康營區還沒有完工之外，其他兩個地方，我們也常在這裡舉辦健康的活動。如果這幾個地方串聯起來，這個地方是本來小港不管是退休人員或老年人員都是很好的休閒中心，也是一個長青中心，甚至多一個日照中心，它是一個非常完美，而且讓很多高雄市民也可以來這裡休閒，甚至好多外地人來這裡休閒的好地方。我覺得它是一個很大的政績表現，而且把這樣的少康營區，市政府的用心可以大量的加分，這全要看市政府未來對這塊商業區的規畫。當然這塊商業區的規畫是屬於台糖所有，土地是台糖的，但畢竟是國營事業，我們有必要在完全執政環境裡面，是不是有辦法來設立一個屬於小港的長青中心，屬於小港的日照中心。所有高雄市民會看這一塊未來蛻變成怎麼樣一個複合式的功能，甚至未來結合鳳山水庫、熱帶植物園、少康營區變成一個健康園區。

上次市長也特別對熱帶園區裡面要怎麼去增加它的功能，讓這個熱帶植物園成為小朋友的教育園地。小港的未來，這一塊的規劃佔了非常重要的分量，市長，這一塊裡面是可以來做思考的，當這個政策立了之後，未來會影響到小港居民的生活品質。所以本席一直強烈建議，10 公頃的綠地到位了，我們非常高興，但我們不是貪心還要再討，既然這個已經到位了，不妨在商業區裡面把這樣的功能，本來在其他建置的功能，何不在這個地方把它建置好，成為一個未來永恆生活品質更好的一個園地。小港是一個非常期待大家去關注的一個地方，所以這一塊裡面，我們是不是能夠把這樣的功能來做一個建置。我一定要在總質詢很慎重向市長建議小港非常需要的一個建置。是不是請市長做個回應，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

許代理市長立明：

謝謝鄭議員。第一點，少康營區我還是必須提到，台糖雖然是國營事業，但他自己有自己的立場。當初這個少康營區打造成為小港公園，說實在如果不是立法委員劉世芳在擔任副市長兼都委會主委，我們整個高雄市政府團隊，說難聽一點，幾乎是威脅利誘、棒子跟蘿蔔齊下，非常努力到現在才有這個小港的生命公園。第二點，我感覺這張圖很好，包含鳳山水庫下來到大坪頂上面的熱帶植物園區，甚至是公 4、公 5 熱帶植物園區下面的壘球場，整個運動的氛圍延伸到少康營區，甚至銜接高餐旅和小港第一座圖書館，這個地帶未來我常常

在想，我們個別的這個建設不要只做點的思考。所以我說這張圖很好，未來從鳳山水庫到熱帶植物園區、少康營區的小港公園，我們要怎麼讓它沿線變成帶狀、好的休憩，或者是做個連結。今天鄭議員的質詢，我認為是一個很好的啓發，我希望包含都發局、工務局，以及相關單位真的要把小港地區這個建設、要把這一張圖放在心裡面。至於複合式的活動中心，原則上我們會再跟台糖談，因為現在公園已經在施做了，規劃設計好也動土，也即將要完成了，不要再去破壞這個公園的整體性，我們會去跟台糖談現有情形，好不好談？不見得好談，但是另一方面在法規上是容許的，即使在公園上面、立體多目標使用等等，那個是容許的。所以在這邊我請民政局和社會局共同去評估周遭社區的需求性，有這個需求我們就去和台糖談，好不好談？不見得好談，但是我們會盡力去處理這件事情，以上跟鄭議員報告。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝鄭議員光峰質詢，休息 10 分鐘。

請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

今天是權峰的總質詢。首先我們看到已經北上到總統府擔任秘書長的陳菊市長，他在去年年底，就職 11 週年的時候，他就告訴我們，我們達成了高雄市 23 年民選市長以來非常重要的里程碑，就是零舉債歷史的里程碑，表示過去 23 年以來，高雄市政府每一年都是在借錢來做建設。我們很高興也很努力，看到了高雄市政府在陳菊市長的領導之下，在第 11 年達到這樣的里程碑，我們也看到陳菊市長北上之後，許立明代理市長帶領市府團隊繼續堅守財政紀律、翻轉高雄市的宿命。許立明代理市長告訴我們過去 10 幾年來，高雄市長久南北失衡之下，我們只能透過舉債來創造高雄市的建設，我們也看到陳菊市長主政 10 幾年，高雄市很多的建設一步一步的走，看到高雄市逐步的翻轉，逐步有不一樣的面貌呈現給市民朋友。

請教許立明代理市長，市府團隊剩下最後 8 個月左右的任期，在今年我們是不是可以繼續達到零舉債的里程碑，就是陳菊市長執政的最後兩年，我們都努力達到這樣的成果，但是達到這樣成果的同時也必須告訴市府團隊，我們不是只有要零舉債，我們還必須要建設不能停止，持續的建設，持續給予市民該有的福利，這個是很重要的。我們也看到 23 年首度的零舉債，去年零舉債的一些原因，包含中央的補助，我們是用剩餘的部分，靈活財務的調動，這要感謝市府團隊節省的部分在 106 年達到這樣子的里程碑。

在這樣的前題之下，我們希望今年可以持續的推動，我在此要請教代理市長，今年是不是可以繼續達到零舉債，除了零舉債以外，今年的收支是否繼續

的平衡，市政跟建設的品質是不是可以跟過去一樣維持這麼高的標準，就是說我們應該要怎麼樣努力繼續做建設，該花的錢要花、該節省的錢要繼續節省，努力維持收支平衡。有關這個部分，請問許立明代理市長，在今年是不是可以繼續達到這樣的目標，請許立明代理市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請回答。

許代理市長立明：

我們在去年 106 年度的決算，不只零舉債，而且還實質的還債，剩餘的 10 億拿去做實質的還債，這個大家看起來或許不多，但是這的確是 23 年來有民選市長以來，第一次在高雄市達到這個目標。第二點跟何議員報告，我們不會爲了追求零舉債而零舉債，我們還是會把高雄市的公共建設跟市民的福利擺在第一位，財務結構對高雄並不是那麼公平，長久以來在困難的財政結構之下，我們還是會把公共建設跟市民福利擺在第一位。在這個前題之下，我們會透過各項的措施，剛才何議員也有列舉，包括標餘款的管控，包括人事經費的管控，包括其他可以開源跟撙節的部分，我們會來努力。我希望這一切的作爲都不會去損及到我所講的，我們還是要把高雄建設好，這是最重要的前題。

何議員權峰：

接下來針對環保、交通、未來的福利以及今年要成立的體育發展局、路平幾個議題來討論。我們先看環境的保護，今年海洋的垃圾造成很大的污染，農業局也很清楚，有鯨魚被捕獲後剖腹開來，裡面全是塑膠的垃圾，高雄的海岸線非常長，有幾十公里，我們去年也清了 1 噸的海洋垃圾。請教環保局長，我們要怎麼樣更努力解決海洋的垃圾，可以看到簡報中的照片，清出很多海洋裡面的垃圾，這對我們的環境是非常不好，我們怎麼樣來爲海洋、爲未來的永續發展可以持續努力，把海洋的垃圾做處理。

對於海飄的垃圾，很多都是塑膠類，所以除了推廣進入校園的教育，我們還有什麼樣的方式可以來改善海洋的環境，我也要提到一個部分，我不曉得環保局長知不知道，有一則英國的報導，跟北歐的國家比較，他們的塑膠垃圾其實比其他國家的回收率還要低，所以英國仿造其他國家類似的壓瓶費，就是寶特瓶額外收費，喝完的寶特瓶拿回去就可以退費，我們有沒有考慮用類似這樣的制度來減低塑膠垃圾，也增加回收率，就是有關寶特瓶的回收率，避免過多垃圾的處理，請環保局蔡局長先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環保局蔡局長裕孟：

謝謝副議長、謝謝何議員的指導，海洋裡面最大的垃圾，如剛才議員講的塑膠，塑膠類佔主要的部分。降低塑膠類兩個部分，第一個，是減量，減少使用，現在各縣市、中央在今年 1 月份開始限塑店家 7 大類變成 14 大類，進行限制的使用或者必須要折價使用。第二個部分，是使用完的回收，剛剛議員也有點到使用完之後的回收，在各個縣市政府包含高雄市環保局一直進行減量整個回收的部分，這幾年看到整個回收的量大概都有達到 2 萬 6,000 多噸，都有持續的增加。

最重要的另一部分，對於民衆來講，宣導他儘量不要去使用，如果他真的要使用就必須有償使用塑膠製品。ARM 目前有設置 50 個地點，像寶特瓶用壓小體積，可以放更多，ARM 的部分我們還會再研議持續增加，來吸引民衆儘量回收寶特瓶或是玻璃瓶之類的，這個部分還會持續來執行，不管是前面的減少使用跟回收跟 ARM，謝謝議員的指導，我們會持續努力再來執行。

何議員權峰：

ARM 可以持續增加，我剛剛提到歐洲國家的案例，你們可以去研究，就像以前喝的啤酒，不是玻璃瓶也可以壓瓶費，如果把寶特瓶也做壓瓶費，民衆回收的意願會更高。

環保局蔡局長裕孟：

現在一次性使用是有類似這種折價的措施，像塑膠杯一次使用有折價，寶特瓶的部分再來研擬看看折價的措施，這樣應該更能夠鼓勵，謝謝議員。

何議員權峰：

謝謝局長。我要提空污的問題，高雄在冬天的空氣非常不好，空氣是霧茫茫的一片，高雄市政府針對空污做了很多的努力，我要請教的是目前針對工廠管制的固定污染源、移動車輛的移動污染源，除了這兩個部分以外，我們配合中央的政策就是高屏的總量管制，在今年也要求大工廠固定污染源契約的指定削減，我們可以看到這整個這樣子的比例，移動污染源佔高雄市 37%、工業源佔 31%、其它 32%。其它這些產業的部分，我記得在部門質詢的時候，也請教過局長，我知道我們現在其實針對其它的固定污染源，譬如說餐飲業這些的部分，我們有要努力的去推這個部分，我想除了這部分以外，其實剛提到的指定削減的部分，還有移動污染源的部分，我們都很努力在做，我想請教的是說，我們有沒有更實質的部分可以來針對這個部分做更有效的部分，除了透過中央告訴我們要指定削減這些大的企業，其實他們也面臨很大的困境，我想除了這個部分以外，局長是不是要說明一下，可不可以幫我們高雄的這些固定的污染源，我們再來找方法來儘量的降低這些污染源。

除了這個以外，我們也看到去年底我們做了一項政策，就是透過用環保工務

基金提供免費大眾運輸的三個月，我想再一次請教局長的就是說，這個期間已經結束了，到底我們做了這個大眾運輸免費三個月有沒有實質的效果？譬如說可不可以提供我們一些數據來看，這三個月我們花了 2 億的錢，針對空污、針對民衆去坐大眾運輸免費三個月有沒有更實質的效果來告訴我們說我們花這 2 億是有用的，有幫助我們高雄市民的空氣的確真的變好，譬如說同期的數字，今年跟去年同期來比，有沒有實質上的減少，這能不能請局長這邊說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛提到的就是目前除了像固定污染源、移動污染源一體在推動的這個部分以外，其實像總量管制或者是汰換柴油車，老舊柴油車或者是二行程機車，這個目前來講如火如荼在推動中。我們高雄市目前來講，我們正在研擬已經在進行法制程序了，電力業的加嚴標準，我們高雄市包括台電的這些發電廠，還有氣電共生業，這些的一個量化物和氮氧化物，其實它的排放量是相當大的。所以對我們現在在研擬整個電力業加嚴標準，希望未來能夠把這些包含燃油或燃煤的這個部分，能夠讓它可以降低，降低到類似像燃氣這樣的標準，這個部分我們目前已經在進行相關的法制程序了。另外一個部分就是我們現在也在下修，高雄就是這些石化業的設備原件，我們希望它現在能夠從設備元件的這個排放標準，能從目前規範 2,000 ppm 一併降到 1,000 ppm。這個部分其實可以大幅度的減少，大概我們整個固定污染源的這一些排放的這個部分，這個是我們大概今年一個很重要要來做的工作。

另外包含像空污費，秋冬季節相對比較高，在夏天會比較低，這樣的一個差別的費率，這個部分我們會來建議給環保署，就是在我們高雄市實施總量管制的區域，能夠在冬天有比較高的空污費的費率，夏天是比較低的，促使這些工廠能夠在冬天的時候，可以歲修減排，這部分我們積極在今年會來執行。剛剛議員提到的就是，我們已經實施過了，從去年的 12 月到今年 2 月 28 日，三個月的這個部分，我想大概幾個數據跟議員報告，整體包含整個公車、客運、輕軌、捷運等等計算起來，它的運量增加了大約 25%，總運量大概增加了 25%。

另外就空氣品質的這一個改善的部分來講，我們用高雄市兩個交通的車站，一個是在鳳山；一個在高雄的復興，在復興路的部分，這兩個交通車站，移動污染源最主要的污染物是碳氫化合物，它的改善其實大約平均起來，大概在 9.6% 到 12% 左右，碳氫化合物的這個減量。另外再跟議員報告一個數據，就是我們如果以這三個月紅害，就是 aqa 大於 150 紅害的日數來講，我們發現到跟前一年比較起來，前一年是 28 天，今年我們實施這三個月降為 16 天，減少

了 12 天，所以其實我們整體評估起來，不管從運量的情形，不管從空氣品質的一個改善的一個狀況，其實看到的這一個效果是相當明顯的，這個也跟議員做一個說明。

何議員權峰：

如果這個效果是明顯的，我們未來是不是有可能繼續做這樣子政策的推動，還是說有可能針對這樣子的政策，時間再做的更久，這個部分是不是有可能未來會來持續的推動？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們還在仔細做一個思考，再做一個研擬未來要實施的一個方式，因為實施這個措施，坦白講財源是一個很重要我們必須思考的。另外就是要達成的這一個目的，當然運量或者是空氣品質，現在看到的是有它的一個改善，但是另外一個部分，就是能不能再加進於其它相關的配套的措施，這個部分是我們目前在和各個單位，在我們市府像交通局、捷運局，我們再討論有沒有相關的配套，能夠這樣子讓未來的實施會更加的完善，這個我們還在討論跟研議中。

何議員權峰：

剛剛有聽到局長告訴我們，其實在未來，我們針對很多大工廠、大企業來說，我們還是希望針對他們的實訂削減來做處理，甚至也希望他們從過去的，從燒煤轉成燃燒氣體來做鍋爐的運轉，其實這個對環保跟經濟往往是衝突的，你希望企業做這樣子的調整，我想局長你很清楚，我們在今年是因為過去環保署，我們把高屏列為總量管制的指定區域，所以這些大企業因為在這樣的框架之下，在今年他們必須開始做指定的削減，大概做指定的削減，不外乎就是如同局長剛剛講的，讓他們把從原本成本比較低的，從燒煤這些東西轉成燒天然氣，然後這個當然會造成企業成本的增加，我剛也聽到局長說，未來我們可能持續還是要從這樣的方向去努力、去做，希望企業這些大工廠可以來做這樣子的處理。

我在這邊也想請教我們新的經發局局長，聽到環保局長這樣告訴我的時候，我想企業其實是非常擔心的，我想請教李怡德局長，你剛來接經發局局長，聽到環保局長這樣子告訴我們說，未來還是希望這些大企業用成本去做這樣子的處理，譬如把它從燒煤變成燒氣的這樣處理，可是我們其實可以看到，台灣最大的空氣污染的這些大電廠，他其實都還是燒煤，我們在中央跟這些台電說，你們有要不要換成燒天然氣，台電只跟我們說，如果換燒天然氣，我們的電價就要漲價，所以他們不願意，我想他台電可能可以用這樣的角度來告訴我們，但是這個是不是真的是一個公平的部分，我想請教局長，如果如同環保局蔡局

長這樣講的，我們未來還是希望高雄的這些大的企業，這些製造空氣污染的大企業來做這樣的處理的時候，這些企業面臨成本的考量的時候，局長，你要怎麼協助這些大企業來做這樣的處理。請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

經濟發展局李局長怡德：

我想針對這些所謂工廠，或者是說我們這些能源所產生的這些排放的話，我想有幾個方向，第一個，當然就是在設備上面的更新，我想這個是設備上的更新這是要去處理。再來就是我們也在推廣所謂的經濟部跟我們地方，現在在推廣所謂的循環，循環經濟的概念，事實上就是希望盡量在能源的使用上，大家不要重複去做這些事情，因為有些工廠產生的這些廢能，不管是冷或熱，或者說它產生的排放物，或許是這間生產的公司它所不需要的，但是我們怎樣如何用一個好的規劃配置，然後把它引到另外一間需要的，這樣就會減少這樣能源的重複消耗跟增加排放。除此之外，我想再針對這個排放的部分，尤其大家所很擔心的，包括剛剛議員在質詢的這個空污的問題，事實上我們在整個工廠，包括能源發電的部分，都是在冬季大氣環境擴散比較不佳的狀況之下，就是盡量把它降載在處理，而且我們的標準比其他縣市更嚴格。

另外，燃氣或燃煤不只是成本的問題，有時候也會涉及到國安的問題，因為燃氣它可以支撐維繫的時間和燃煤會有一些時間上的落差，台灣作為一個海島國家大部分的煤或天然氣都是靠進口，所以基於國家的安全和穩定，必須要有一定程度的燃煤儲存，如果能夠用燃氣，基於成本考量等等這些基於空氣品質要求，我們盡量來鼓勵它用燃氣。但是燃煤的部分也要做某種程度的儲備，當然煤的品質會有一些差異性，我們要從煤的原料去選取它未來排放會產生污染比較少的部分。再來是設備上要做讓它排放盡量降低的處理，這是目前初步的方向，我們再繼續來思考。

何議員權峰：

環保局蔡局長告訴我們的方向很正確，在這個方向的前提之下可能要和很多企業做好溝通，希望李局長這邊，市府是一體的，希望市府內部先做好平衡再來把這樣的政策做進一步的推動。接下來和環保局蔡局長探討有關旗山爐渣處理執行的進度，從 102 年高雄市旗山區被發現回填轉爐石的級配料，5 年過去了，這個非常大量的轉爐石還在旗山。有關這個部分蔡局長非常專業，過去為什麼環保局沒辦法處理，因為過去中鋼把這些東西出來的時候，它被稱為產品，所以環保局沒有辦法針對這樣子的行為做任何處理，一直等到去年這些人到行政院去告了，環保局才用比較強制的手段去做處理，是不是這樣？請局

長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

旗山這個爐渣是中鋼的轉爐石，轉爐石認定的部分在去年包含行政法院的判決，以及去年 1 月份立法院修正了「廢棄物清理法」，把有關廢棄物的認定整個做調整，如果這個東西是不要的就可以認定它是廢棄物。旗山爐渣因為它發生在 102 年、103 年左右的狀況，目前執行的情形，去年高等行政法院判決之後，後來我們並沒有上訴，目前我們要求四個有關係的，它必須要限期進行後續的清理，目前正在進行中；包含黃姓的地主，另外清運的業者以及源頭，源頭中聯資源是中鋼的子公司，另外還有清運業者。

所以相關的四個對象都有清理的責任，我們按照「廢棄物清理法 71 條」規定，要求他們限期清理，然後要提出廢棄物的處置計畫書，這個部分來執行。當然我們也擔心要求之後他不做，萬一他不要做，我們後面會按照以前相關的做法，也會和行政執行署一起來合作，進行後續的強制執行，目前已經請這些業者進行後續清理並提報處置計畫書，這是目前的進度。

何議員權峰：

局長，轉爐石目前可以做什麼使用？

環境保護局蔡局長孟裕：

一般轉爐石如果正確的再利用，可以作為製造水泥的添加料，這是一般常見的。第二個，經過熟化之後可以作為路基、路堤的回填材料，這個要經過熟化之後來做的，這是正確的再利用管道與途徑。

何議員權峰：

趙秘書長，旗山轉爐石可不可以做為路面基石使用？請秘書長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請秘書長答復。

市政府趙秘書長建喬：

謝謝議員關心旗山爐渣的部分，這個要看當時這個爐渣在這邊回填的時候，這些爐渣有沒有經過熟化，如果沒有熟化就當作回填料的話，再過 5、6 年它可能會產生一些微頻炸，這個可能會造成路面局部龜裂，這樣是不好的。

何議員權峰：

如果它有經過熟化的過程是可以做路面使用的，對不對？

市政府趙秘書長建喬：

這樣是可以的，按照目前的資料來看，它的整個數據是 OK 的。

何議員權峰：

蔡局長，我特別問趙秘書長這個問題是因為你非常專業，它經過熟化後可以做為路面基石使用，局長也很清楚，當然這裡的數量非常大，當時運進去的車次高達二萬多車次，我們先不去計算要把這些清理出來的費用，光是車次就達到上億的費用，這個部分希望局長可以要求四個相關的對象盡速來做處理，重點是，這個可以經過再利用的程序來做為路面的基石處理。

除了這個以外，現在市面上很多過去再利用的部分，局長很清楚，過去幾年環保署做了一個新的法令解釋，把過去認定為產品的這些東西，如果現在需要用錢補貼給人家把這些東西載走，這個就不能叫做產品，它就是廢棄物，因為這樣所以這一件才會在去年把它判定為廢棄物，現在環保局來做這樣的執行。局長非常專業，我們必須把這個東西當作一個很正向的問題來看，剛才趙秘書長說，這些東西可以拿出來經過熟化之後鋪到路面，其實它是一個好用的產品。趙秘書長告訴我們，過去幾年我們也用這個在高雄市的一些主要道路嘗試過，其實是可以使用的。

除了這些轉爐石以外，市面上還有很多類似的東西和類似的問題，我希望環保局蔡局長可以發揮你的專業，告訴業者這些東西應該怎樣處理，對台灣、對高雄的環保才是最好的事，這個部分請局長說明，除了這個以外，你可以要求他們像這個旗山的部分，局長可以請趙秘書長幫忙協調，這些爐渣運出來經過熟化之後，可以做為高雄市路面基石的材料，我覺得這個非常正面也對市民有幫助的，請局長是不是針對這個部分來做努力，請說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

爐渣可以做為很多再利用的用途，這個都符合目前國家推動的循環經濟的概念，其實不只這個地點，很多目前被認定為廢棄物的，能夠進行後續再利用，或者可以變成一個原料，環保局一定會強力來推動，其實這些轉爐石是放在不對的地點，因為這個地方是農業區，所以轉爐石是可以做為很多用途，像我剛剛講的水泥原料來做使用，路基只要經過熟化，它其實是一個很好的材料，還有其他很多再利用的廢棄物，像廢溶劑也好，脫硫渣也好，這些都是我們現在推動的一個重點，盡量輔導它往再利用去。

何議員權峰：

是啊！包含焚化爐的底渣也是。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這些都是未來能夠往再利用的部分，也能夠做為另外一個產業的原料，這也是我們現在推動的一個重點。跟議員報告，目前我們事業廢棄物再利用的比例現在達到八成，大概有八成以上都是以再利用的方式來進行，所以整體來

講可以再利用的方向上，我們會盡量來輔導，也會強力再針對這些未來可以做為原料的部分，不管是後面的推動，一起來搭配執行這項工作。

何議員權峰：

我今天不是要跟你探討再利用的處理，你剛剛提到八成，這個是高估於現在台灣的市場，我特別問你這個問題是希望你可以發揮你的專業，在未來八個月的時間裡面，有時間跟許立明代理市長報告，哪些是真的可以拿來再利用的一些產品，譬如可以拿來造橋鋪路，這個對於高雄市的建設是有幫助的，這個是好事，過去許立明代理市長可能對這個不是那麼清楚，局長，你要發揮你的專業跟代理市長講這個部分，未來我們可以用更便宜的成本來建設高雄。

接下來我還是要提高雄的進步就是交通的部分，過去十幾年來高雄做鐵路地下化工程即將要完工，上個月代理市長和陳菊秘書長及立法院李昆澤委員，都有帶我們到即將完工的高雄火車站去看，我在這邊還是要再繼續提醒高雄市政府的市府團隊，如同剛剛講的，我們的建設要持續推動，在今年有很多陸橋就要被拆除了，我們也希望鐵路地下化通車之後，陸橋的拆除可以很順利進行，然後給高雄市民有個不一樣的風貌。除了這個以外，我們也看到高雄市未來的捷運交通路網，是一個把捷運黃線和輕軌放進去之後，在原高雄市區是一個非常綿密的路網，這個就是高雄市未來要進步的非常重要的基本。也希望市府團隊可以持續去推動，不管是未來捷運黃線的進度，以及現在的鐵路地下化也好，這些相關的部分可以持續在今年 8 月來完成，而捷運黃線可以在未來六、七年如期完成，輕軌也可以在這一、二年完成，帶給高雄市民非常便捷的交通路網。這個部分請趙建喬秘書長回答好了，有關未來交通的部分，這些相關的建設是不是可以如期完成？請秘書長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

秘書長請答復。

市政府趙秘書長建喬：

現在整個路網就是包括輕軌、紅線、橘線及未來的黃線，這個如果在未來全部構置完成之後，整個交通路網當然會非常的便利，議員在關心的黃線部分，這個捷運局會按照他們的期程來處理。

何議員權峰：

你可以再回答過去工務局的部分嗎？不管是鐵路地下化綠廊也好，不管是這些立體設施存廢的計畫，是不是都可以在今年如期來完成？

市政府趙秘書長建喬：

鐵路綠園道的部分，我們前一陣子 8 個通勤站也已經動工了，8 個通勤站最主要是要在 5 月底完成，當然是要趕快進行履勘，最重要的是在 8 月底整個地

下化要通車，就是要來因應這個部分。鐵路綠園道 3 個計畫的規劃設計已經大致完成了，整個進度我們預計在 6 月底全部要發包完成，發包完成之後，有很多，譬如剛剛所講的陸橋部分，陸橋的部分 9 月 1 日預計要來拆除，當然它會分階段，有的是先拆除，有的是後拆除，最主要是顧及整個陸橋周遭環境交通順暢，你不可能一次全部一起拆，就是有部分會跳，就會跳。首先要拆的部分，包括青海橋、大順橋及自立橋這幾個部分，就是這邊會拆完之後才會到左營地下道的回填，這是第一階段，第二階段是整個翠華橋，那個是第二階段，因為整個還要配合勝利路和新庄仔路打通，還有整個區域的交通網順暢，以及交通服務水準和我們預期的一樣，翠華橋就會第二階段來做拆除。

何議員權峰：

謝謝秘書長，我們都希望未來這些可以努力來推動，除了這個以外，我也不只一次在這個地方講了，未來鐵路地下化完成和高雄火車站整體綠園道也完成之後，除了這些建設完成以外，我們也希望不管是連結左營舊城、蓮池潭、美術館、愛河及高雄火車站這些相關的商圈，甚至科工館透過未來這樣便捷的交通網絡之後，也可以把這些東西做一併連結，同時帶動未來高雄市不管是觀光，不管是經濟的發展，都可以透過這樣來重新啟動和帶動，這個希望未來市府團隊可以繼續來努力。

接下來我要談社會福利和教育，請播放新聞報導。

（影片播放開始）

TVBS 新聞記者旁白：媽媽牽著大班即將上小學的伶伶，要去接小二的姐姐回家，眼看要跟著姊姊上小學了，好開心。

TVBS 新聞採訪記者林佑璇：要上國小有沒有開心？

伶伶：有。

TVBS 新聞採訪記者林佑璇：想跟姐姐一起讀書嗎？喜歡。

TVBS 新聞記者旁白：一起玩一起讀書，姐妹倆有個伴，伶伶滿心期待，但媽媽卻眉頭深鎖，好煩惱。

龍寶寶伶伶媽媽：困擾啊！尤其像我們這邊，我只有一個小時的時間，可是我要跑兩個不同的學校，有限制說這個學校一定要戶籍在這邊才能念。

TVBS 新聞記者旁白：媽媽這麼擔心，就是因為伶伶是龍寶寶，這一屆龍子龍女全台就有高達 23 萬人次，創下十年新高，跟姐姐屬虎的相比，當年入學人數不到 18 萬，多了 5 萬人，想擠進明星學校難上加難。

龍寶寶伶伶媽媽：三年前就已經先把戶口設在這邊，才有辦法擠進來。

其他家長：出生就是有規劃看要念哪裡，因為他媽媽家住附近，所以就規

劃念附近的學校。

TVBS 新聞記者旁白：學校環境、師資，還有同學素質統統在家長考慮範圍內，也讓黃金地段的國小成了兵家必爭之地。受到龍年的影響，全台應屆學生增加，以六都來看，台北增加 1 萬 1,000 多人，採用增班或放寬班級人數，而台中、台南各增加 5,000 多人，高雄則多了 4,600 多人，預計增加 107 個班級。

龍華國小張校長瑞宜：我們就是補足我們沒有的，比如投影單槍沒有，我們就補單槍。

TVBS 新聞記者旁白：以高雄市來說，全市有 13 所總量管制學校，其中鼓山區美術館附近一帶學區最為搶手，中山國小和龍華國小就佔了前 3 名，而這種熱門學校是有總量管制的，必須有直系血親或是有土地所有權者條件，還得住滿六年，或有公家配的宿舍或是自用住宅等特殊條件。

鼓山戶政事務所吳主任素娥：造冊的時候，學齡人口大概有 500 多人，一月份到現在大概又增加 50 個人。

高雄市教育局游主任秘書淑惠：一般家長都很在意新生能否進入入學的學校，所以整個入學作業是公開透明的。

TVBS 新聞記者旁白：針對龍年突然暴增的學生人數，教育局說人數還在可以應付範圍內，但隨著明星學區房價水漲船高，是否出現排貧條款現象，還有討論空間。

（影片播放結束）

何議員權峰：

這個議題我在部門質詢的時候曾經提過，教育局長，我在部門質詢曾經特別問過你這個問題，高雄市的總量管制學校，我特別拿中山國小來當例子，今年的中山國小其實它收的班級數已經不少，它一個年級已經有 10 個班級，所以它其實不算是一個小的學校。但是中山國小在今年因為龍年的關係，必須自有房屋 3 年以上才有辦法進入中山國小念書。我記得我跟局長請教過，我們要怎樣來因應這樣的問題。龍年，每 12 年會有一次其實這都可以及早的來因應，部門質詢的時候請教局長，局長是說：我們是可以因應的過去。

六都，以台北增加 11,000 人來說，他們是採取部分增班，部分增加人數來處理。我在部門質詢的時候也曾經建議教育局，可以透過每班增加人數的方式，適度的解決這個問題。但是後來我們看到教育局是用增加 107 班的方式來解決這個問題，增加 107 班連帶的我們必須增聘老師來做處理。

當面對少子化的時候，不曉得教育局有沒有精實的計算過，當少子化學生數

越來越少，現在還要增 107 班；增聘這麼多的老師。可是龍年每 12 年才遇到一次，是不是要透過每 12 年就增班來解決這樣子的問題，這是可以來探討的，也希望教育局在這一方面可以多做努力，這個部分是不是請局長再跟我們說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長答復。

教育局范局長巽綠：

有關這個議題，今年龍年全部增加了 4,642 個學生，其實最後增班是增加 67 班，在 13 所總量管制的國小裡頭也增加了 6 班。你提到師資的問題，第一個，我們 5 月先去處理市內介聘，因為有些老師退休了，6 月會完成臺閩介聘，接下來我們會以學校控管 8% 的保留的數字來看看是不是要增選新的老師。所以大致來講規劃的沒有問題。

何議員權峰：

我打岔一下，中山國小今年有增加班級嗎？沒有吧！

教育局范局長巽綠：

中山因為他的空間不足。

何議員權峰：

就是沒有空間。

教育局范局長巽綠：

他沒有辦法，另外提到入學的方式，當時我們都承諾今年 6、7 月就會開始做社區的說明會，在 8 月底之前要完成未來入學優先順序的檢討與公布，從 100 年到現在應該是要做一個好的檢討。

何議員權峰：

謝謝局長，我剛剛提到中山國小它真的沒有空間，可以讓它在增班，所以沒有辦法解決這個問題。如果每班增加 1 人或 2 人，或許可以解決這個問題，我看到台北有做這樣子的處理，我還是希望局長可以朝這個方向，是不是可以再研擬看看有沒有可能，有一些可以用增人的方式來解決。今年龍年特別多小朋友沒有辦法進入他想念的學校來念書部分，做好處理，希望局長做考量，今天的總質詢就到這邊，謝謝主席！

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝何權峰議員質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

（敲槌）繼續開會，張漢忠議員質詢，時間 45 分鐘。時間先暫停一下，現在旁聽席有李政憲先生一人在旁聽，我們熱烈掌聲歡迎他。他要來聽張漢忠議員質詢，時間開始。

張議員漢忠：

大家早，漢忠今天第一個議題就是公托，我以鳳山為例，鳳山的公托現在有兩個點，光復跟中崙，但是只有各 40 個名額，都是滿額，但是候補的人數中崙有 71 個人，光復有 80 個人，一共候補人數 151 人。今天借這個機會，我想請教許代理市長還有所有的局長，過去在陳菊市長帶領之下，一直鼓勵年輕人生小孩。所有的局長如果認同要鼓勵年輕人生孩子的是不是舉手一下？有認同趕快鼓勵年輕人生孩子的舉手，這是我提供給大家了解現在的年輕人不敢生孩子有非常多的因素。

我們的政策要如何配套？讓年輕的一輩趕快生孩子，現在甚至很多的年輕人不敢結婚，這些都是原因之一。

我舉個例子，重點要說的就是這些都是鳳山的私立托嬰中心，這些數字我提供給各位做參考，是鳳山的私立托嬰中心辦理的情形。

公托，百姓的負擔 1 個月是 9,000 元，私立的 1 個月是 16,580 元，差了 7,580 元。目前全鳳山區 0-2 歲嬰幼兒總人口數為 5,826 人。一般的百姓因為公托沒有名額，私立托嬰中心的金額又比較高，他也有可能因為要工作所以要請保母，這些是提供大家當參考。

我們在一些政策上是不是可以做一些改變，讓一些年輕人在生孩子的方面比較敢生。我要舉一個公設幼稚園的例子，鎮北國小的公設幼稚園的名額是 38 位，鎮北地區有 3、4 個里的幼兒要爭取這 38 個名額，但在這 38 個名額當中，第一順位是低收入戶、單親包括原住民，當然是第一順位優先。但是一般百姓要取得幼稚園的入學資格，可能就要抽籤，但只剩下幾個名額而已。據我所知，去年只剩 8 個名額，這 8 個名額有這麼多人要抽籤，所以就有人抽不到。其中一位家長來找我，告訴我說本來想要生第二胎，但是在政策不是很理想的狀態下一直不敢生。請許代理市長對於公托的政策是不是可以改變，或是如何去鼓勵，有什麼政策可以提出來參考？

主席（蔡副議長昌達）：

代理市長請答復。

許代理市長立明：

托育的問題當然是解決少子化問題的重要關鍵之一。目前高雄市有 15 區，總共有 17 家托育中心，這個其實是在大型機構和家庭托育中間，我們希望儘量讓它社區化。這 15 區 17 家托育中心，其實社會局都有計算幼齡人口。而 15 區為什麼會有 17 家？其實有兩區是有兩家的，因為人口特別多，第一個是鳳山區，第二個是三民區。未來配合中央前瞻基礎建設計畫，特別把少子化這個部分納進去，我們會極力來爭取增加，甚至在很多人口密集區其實也都一直

在清查閒置空間，是不是有成立公共托育中心的可能，我們會持續來努力。

張議員漢忠：

第二個議題是監視器的問題，監視器應該是犯罪預防科的業務。我提出這個是要讓警察局了解，目前我們監視器妥善率問題，目前監視器分為保固內和保固外，這樣的保固內及保固外的監視器在維護的時候，在某種情況之下，維護的效果並沒有很理想。民衆想要去派出所調監視器的時候，可能會看不到畫面。我舉個例子，中崙社區有幾支監視器，有兩位民衆騎機車發生事故想要調監視系統，結果那幾個鏡頭都沒有辦法運作。在此我想要請教，這個妥善率要如何提高到有效率的標準？我可以提出建議給你們參考，我們的監視器目前分保固內和保固外，我要提的是保固外的，我們的警察局非常的用心，在所有的分局裡找幾位員警專門處理監視系統的維修。在此我也要提出，我們的警察業務非常的繁忙，包括 1999 也是我們的警察單位在處理，很多事情都由分局或派出所服務，分局或派出所又編制了幾個員警來維修這些監視系統。我提供一個意見參考，監視系統過去都新設，我們都要花錢設置監視系統，我們可以仿效北部租賃監視系統，監視系統的增設是否可以參考北部使用的租賃方式。現在汽車也在做租賃，這樣可以創造三贏，租車子的也方便，出租車子的人也贏，所以有很多好的方法，大家都能得到一個好的共識。監視系統是不是可以比照北部用租賃的方式，未來在增設或是淘汰的時候，是不是可以用租賃的方式。我提出這個方法給局長參考。

針對我們的警局同仁，我和蔡副議長昌達拜託警察局長趕快把繁重加給的科目編列出來。我們的警察同仁這麼辛苦，還要修理監視器。一位警察要負責 418 位百姓，我認為不只 418 位，至少有 600 位以上，還要修理監視器，所以繁重加給真的要趕快編列。是不是請犯罪預防科長對於監視系統未來增設的時候是否可以比照北部以租賃的方式，科長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

警察局何局長明洲：

監視器的妥善率目前是 88.9%，鳳山區也有達到 86.8%，所以原則上調閱監視器應該都可以調閱得到。剛才提到今年有編列預算 600 萬元，增加 100 支鏡頭，大部分編列的經費都是用在維修，大概有 5 千萬元在維修上，除非有建置很大批的，我們再用租賃的方式。我們會朝這個方向來努力。

張議員漢忠：

局長，未來監視系統確實要報廢的時候，在報廢過程中不要再一直維修，維修的解析度沒有辦法達到我們的需求。可能舊型的監視系統的解析度已經沒有

辦法符合我們標準的這些就要淘汰，淘汰以後我們是不是可以考慮用租賃的方式。我相信租賃的品質會比現在保固內的好，因為保固內的廠商還在跟警察局打官司，這部分的維修就會擔誤到時間。所以未來舊型可以汰舊換新的時候，就可以朝著租賃的方式，是不是可以朝這個方向努力？

警察局何局長明洲：

這是可以思考的問題，但是量要夠大，建置的鏡頭要夠多。如果鏡頭不夠多，現在才 100 支而已。100 支是超過 8 年就應該要淘汰的，這 100 支可以補足淘汰的鏡頭。如果未來的經費更充裕一點，建置比較多的話，是可以朝著租賃的方式來處理。

張議員漢忠：

我再提出一個議題就是人孔蓋的問題，我們路面的人孔蓋在路面刨除的過程中，路面重新刨鋪之後會比較不平。據我了解，目前大概有將近 50 萬座人孔蓋。但是我要提出的建議是，目前已經有人研究地下人孔蓋，工務局長，目前已經有人研究出地下化的人孔蓋了，是不是有朝這個方向在研議？這是屬於水利局還是工務局的業務？請工務局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局蔡局長長展：

目前我們在高雄市已經有的人孔蓋大約是 48 萬座，接近 50 萬座。從 97 年到 106 年已經下地了 6 萬 1,200 座，目前市政府跟台電還有中華電信合作共同來推，就是把這些人孔蓋未來不管是要下地，或是爲了要把人孔蓋掀起來的一些工法，我們用一個新的切割工法，然後這些人孔蓋下地以後的定位，運用一些透地雷達等等去做整個人孔蓋提升。這些工法我們已在工務局開過一些技術會報，未來我們會依照這些相關技術，落實到我們的招標文件裡面。

整個未來的孔蓋不管是新設的，我們希望未來這些孔蓋的上面就是目前的道路。提升的話，就是很容易在它的範圍內可以直接拉起來，未來再做復合，這接孔蓋跟路面結合也不影響現有的刨鋪，我們是慢慢地去推廣，今年度我們要做這些相關的刨鋪工程，最近會開始做公告，這些要刨鋪的道路，它的道路管線單位就必須要先做好孔蓋下地，每年都會這樣做。以上說明。

張議員漢忠：

局長，目前已經下地的大概多少？

工務局蔡局長長展：

已經下地的 6 萬 1,200 座。

張議員漢忠：

六萬多嘛！將近二成。好，請坐。

我要向大家介紹，中山西路 378 巷兩側住宅區的大樓，待會我會秀一些這地方的道路照片，給都發局、工務局、民政局來看。

這條道路現在有三個單位還沒辦法釐清，有沒有納入都市計畫我提供給你們參考。這道路過去是 8 米道路，目前縣市合併以後認定可以做為養工處管理的道路。這 8 米道路過去是在椰子樹當中，縣市未合併時是歸市公所管理，之前還沒有把椰子樹移除是 8 米路，兩側都是國有財產署的土地。當初在那裡會勘後，目前我們看到的 8 米道路兩側都是停放汽車、機車，這是 15 米的道路，現在只剩下 6、7 米在使用，汽車、機車都停放在這裡，可能沒剩幾米路可用了。這條道路過去一直都是路面不好的，剛好水利局在 1、20 天前，來做污水把路面也做處理，這裡目前是鋪水泥路面的。這是國有財產署的土地，現在卻把它劃為停放機車、汽車。我請教都發局，都市計畫有沒有納入這條路？是 8 米還是 15 米道路？請都發局先答復，釐清這條路有沒有納入都市計畫範圍？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）

請局長答復。

都市發展局王局長啓川：

這條道路目前不是都市計畫道路。

張議員漢忠：

目前不是都市計畫道路，養工處長，上次我們去會勘…

都市發展局王局長啓川：

目前它是住宅區，不是都市計畫道路。

張議員漢忠：

住宅區。是私設道路？〔是。〕但這條私設道路。99 年，當時在區公所的釐清當中，其實這地是國有財產署的，國有財產署要移撥給養工處，養工處好像是說沒辦法接受。有沒有這回事？請工務局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請工務局長答復。

工務局蔡局長長展：

跟張議員報告：那個部分其實是現有的道路，中間有個大概 15 米可以通行，旁邊都是停車，都市計畫就是列為住宅區。現有巷道並不是我們所謂的既成道路，既成道路有它認定標準。議員主要目的是要去管理，這個 15 米範圍內的停車等等。這個部分，我是建議跟土地所有權人（國有財產署）再開個會議。雖然它是住宅區，要能夠管理這個區域，一定要去認定既成道路以後，才能做

一些不管是劃線等等相關的管理。所以我建議說，是不是我們先跟國產署辦個會勘？

張議員漢忠：

局長，好幾年前國有財產署都同意撥給工務局，當初養工處說，沒辦法去接管這些道路用地，等於國有財產署就有意願要撥市政府，但當時我們沒去接管這些土地。拜託局長，這是鳳山的景觀、也是鳳山的門面。我們是不是把它規劃好，包括水溝都在路中央，是不是把這個地方趕快來協調達成一個好共識？局長請坐。

文龍東路過去為了一些建築法規都是一些建商已經建好的，本來房子景觀都很美觀，後來高雄厝又建在它的旁邊，變成它是有騎樓的。局長，以後是不是要討論一個整體的規劃？怎樣把高雄厝的規劃設施不要再造成這種情形？我建議，以後他們在申請的過程不要再有這種情況發生。文龍東路大概 3 年前蓋好的，旁邊是高雄厝，但高雄厝在這裡跟這整個文龍東路新社區的景觀很不一樣，局長，以後是不是來考慮高雄厝這個問題？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

張議員漢忠：

以後會不會考慮到高雄厝這個問題。局長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局蔡局長長展：

高雄厝本身它就是容許我們在申請案裡面做景觀陽台，其實原來一些相關建築物本身有陽台可以去申設，但是這一塊它是配合鳳青濕地重劃，過去都市計畫的一些土地使用管理說明書，它是不可以做凸出的，它是退縮 5 米但是不可以凸出。但是後來在 104 年有做一個變更，變更完以後，整個建築物包含這些陽台就可以凸出了，所以它是因為在時間上面還有土地使用管理上面的管制作一個變更以後才可以做這樣的設置。我們在全市高雄厝的一些申請，其實它的步調都有一致性，包含退縮後它的陽台，不管一般陽台或景觀陽台都有它能夠凸出的相關規定。這個案子過去在土地使用管理上比較特殊的一點，這個未來我們會去注意。

張議員漢忠：

局長，未來我們在申請過程中要注意到這個問題，景觀看起來我們會覺得很可惜，在這裡提出來做參考。水利局韓局長，我提供這個做參考的是北昌三街，當時這個滯洪池，過去自辦重劃，頂北里這個地方都是自辦重劃，這是重劃之

後重劃公司所留下來的滯洪池，自辦重劃之後已經交給水利局管理了。他們自辦重劃所做出來的小型滯洪池和政府做的可能會不一樣，北昌街這邊現在建商蓋了很多棟建築，很多人口居住在頂北里。

這個就是滯洪池，我的重點是，過去私設自辦重劃他們所做的滯洪池都圍起來了，現在是雜草叢生，現在要去處理這些雜草可能要爬過去，他沒有設計活動的出入口，讓我們可以進去整理滯洪池，這個滯洪池的景觀可能有經過整理，如果沒有整理，可能很多人不知道裡面有蛇、有老鼠等等，旁邊的居民在這種情況之下看到蛇都很擔心，怕這些蛇會進入屋內。這就是當初設計的滯洪池，現在已經有整理過了，之前這裡是雜草叢生。

這一座涼亭，局長，這座涼亭有造成民衆不方便，民衆晚上來這邊休息聊天，有些人去涼亭喝酒划拳造成安寧的問題，包括環境的問題，民衆要管理這些環境，局長，我們是不是可以規劃未來有一個門可以進去整理？他們建議，寶業里的滯洪池他們看了很輕鬆，有可能改變成像寶業里的滯洪池這樣嗎？有可能嗎？局長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝張議員對這個公園的關心，這塊用地是過去的自辦私地重劃所開闢出來的滯洪池，這個是公園兼供兒童遊樂場的用地，目前是我們和工務局在維管，這個滯洪池滯洪功能的部分，我們水利局會和工務局來做檢討，至於後續的維管我們會和工務局檢討相關的事項。

張議員漢忠：

現在是交給養工處管理嗎？〔是的。〕這個不是水利局的嗎？

水利局韓代理局長榮華：

這個不是。

張議員漢忠：

目前是養工處管理嗎？〔是。〕那個滯洪池等於公園用地就是了。〔是。〕

我一直麻煩許市長，蔡昌達副議長一直在推動國7，今天我藉這個機會麻煩市長，政府一直期待國7可以實現，但是因為受到環評問題阻礙這麼多年，國7是不是可以加快腳步把整個交通動脈打通，改善高雄市的大環境，交通建設沒有做好，我們的經濟沒有辦法達到一個程度，市長，國7是不是可以趕快協助蔡昌達副議長實現這個議題，請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請許市長答復。

許代理市長立明：

國 7 的部分對於沿線的產業和經濟發展非常重要，而且對高雄港的貨物分流、對於整個高雄港未來的發展、帶動地方的發展這個真的非常重要，這幾年特別是好不容易爭取到交通部定案的這個計畫，但是非常可惜，現在被環境影響評估二階段卡住，進度的確是很緩慢，主政機關是行政院交通部，環評目前是在環保署的二階段，送的機關是中央機關，審查的機關也是中央機關，當然還是有很多外聘委員，不過這一條對高雄的發展非常重要，我們不是說環境或者居民的需求我們不重視，但是總是可以找出一個共處的方式，這個部分在環評的過程裡面我會和交通局長、環保局長共同努力來爭取。這一條已經講了大約 10 年了，我記得剛上任的時候就和交通部的運輸研究所共同討論國 7 這個案子，吳義隆局長很清楚，那時候還是都發局長和副秘書長，這一條路從開始討論到現在，好不容易行政院交通部核定了，結果卡在環評，這個已經卡 10 年了，這一點我們一定列為最優先和中央溝通的事項。

第二個，剛才張議員所提醒的部分我覺得很正確，原來的園區有很多自辦重劃，自辦重劃其實有一些公共設施的開闢若依市政府的標準來說是不好的，這些都是好幾年前的事情，像這個滯洪池它雖然有滯洪的功能，但是在地目上它是公園用地，所以目前是養工處在管理，我們是不是有能力？這個要請工務局和水利局共同來檢討，這些部分是不是有滯洪池的效益，如果有的話，乾脆就交給水利局好好做個整理，由誰管理不是重點，重點是要藉由這個機會把這些處理得更好。不是只有這個點而已，其實過去自辦重劃比較多的區域多多少少都會有，這個可能是過去一、二十年前自辦重劃留下來的，這些公共設施的品質，老實說以現在市政府的標準來講是不合格的，這一點我特別利用一點時間跟張議員回復，我希望工務局和水利局共同來討論，針對以前這些自辦重劃留下來的公共設施，我們做個檢討，是不是能把它做得更妥適，還是管理得更好，甚至多花一點經費，在我們的能力範圍內做比較好的改造。

張議員漢忠：

就是盡量不要讓百姓住在市區還得擔心有蛇和老鼠出沒，這種生活品質可以來提升。代理市長，我也藉由這個機會順便提醒你，陳菊市長非常高興已經當了總統府秘書長，當上秘書長之後，國 7 是不是可以拜託陳菊市長大力幫忙我們？

主席（蔡副議長昌達）：

許代理市長，我向你報告，每次國 7 環評會議我都有去環保署參加，每次我都有去，交通局、環保局承辦單位也要發聲，而不是悶不吭聲，我們只會在地地方上發聲，你看這個延宕多久了？這些錢要給地方用，我們卻不去推動，竟然

任其荒蕪，這個實在很可惜，況且和發園區又要開了，屆時交通豈不是壅塞不堪嗎？因為整個產業鏈和經濟鏈是帶動高雄市發展的。

張議員漢忠：

最後，我要問經發局長，經發局長，你剛接任沒有多久，上次我一直拜託處理一些閒置菜市場，已經荒廢三、四十年都沒使用的菜市場，以前我也一直拜託曾局長，舉例來說，菜市場都荒廢了，包括鳳山統一市場也好，東門市場也好，因為傳統市場沒落了，所以全部都沒做生意，像這種閒置菜市場，我們是不是加快腳步去清查，清查這些市場土地所有權是不是私人的，私人的要怎樣去整合，怎樣加快腳步讓沒有使用的傳統市場納入整合，怎樣去開發，讓百姓生活更便利。據我所知，我騎機車看到鳳山沒在使用將近有 10 個市場，沒在運作當中，有可能是以前產權的問題造成一些百姓沒有辦法釐清，以前在市場做生意的攤位可能是他買的，有可能土地和攤位的產權沒有辦法釐清，才造成傳統市場沒有辦法整合，所以至今無法整合的原因，據我了解，有很多是產權問題，是不是經發局可以清查這些沒在使用的市場，甚至管理上有發生登革熱也好，發生髒亂也好，局長，菜市場的閒置空間可以趕快清查嗎？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

李局長，請答復。

經濟發展局李局長怡德：

這個部分我回去再了解清楚，因為閒置或要退場、不要退場都有不一樣的型態，所以我了解清楚之後，再看每一個個案是什麼情形，我再跟議員說明。

張議員漢忠：

局長，我要提醒的是，還有中和街百姓一事，因為我看了很不忍心，他們現在已經到第三代了，一、兩年前才去經發局繳使用補償金，他們在四、五十年前買四、五層樓的房子，但是現在才知道是經發局的土地，這個是我剛才要說的重點。結果都市計畫是劃做市場用地，市場用地現在要分割出來讓售給他又沒辦法，你有都發局的專業，所以這個要麻煩局長。

我再講中和街的問題，中和街的民衆住在那裡是第三代了，結果兩年前才知道土地是經發局的，還去繳交 5 年使用補償金。繳完 5 年使用補償金他的後代子孫也期待可以取得那塊土地，結果卻沒有辦法取得，因為是土地市場用地沒有辦法取得，閒置的空間要怎樣去規劃，同時和都發局討論怎麼把土地分割出來，我一直很期待這個。都發局長，我有帶你看過這個地方，就是中安街和中和街。之前我找你去中安街會勘的時候，發現中安街是私設道路，民衆在那邊進出 50 年也沒辦法把它納入都市計畫，是不是未來有可能幫百姓解決？他們居住在那裡 50 年，雖然有一塊土地卻不能蓋房子，還要先取得同意書，中

安街這邊可以納入都市計畫範圍道路嗎？這個有空間嗎？局長，請答復中安街的部分。

主席（蔡副議長昌達）：

王局長，請答復。

都市發展局王局長啓川：

張議員對這條路很關心，我們兩個也有到現場看過，這個是早期建房子自己留下的私設通路，因為現在公共設施面積和道路要徵收的面積相當多，所以像這種私設道路有沒有必要再把它納入都市計畫道路部分，這個可能要有整體性考量，這個我們是不是在下一次通盤檢討再來考慮，好嗎？

張議員漢忠：

好，謝謝，拜託通盤提出來討論，就是中安街部分，因為類似中安街的案子，我的店在這裡四十幾年，但是我來鳳山今年剛好滿 50 年，50 年前就有中安街了，我來鳳山今年剛好滿 50 年，我還沒來之前就有這一條中安街了，請在通盤檢討中提出來檢討，拜託你，今天的質詢到這裡為止，感謝大家。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張議員漢忠，剩 1 分鐘，我再講一下。環保署和交通局承辦單位去國 7 會場要叫他們發聲，而不是我獨自和環保署、環保團體辯論，他們只有幾個人而已，卻在現場搗亂，就是為反對而反對，那種的不用聽太多，我都身經百戰了，聽那麼多幹什麼，反而延宕高雄的發展。謝謝張議員漢忠，休息 10 分鐘。
（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）請許崑源議員質詢，時間 45 分鐘。

許議員崑源：

大家早，首先第一個題目，「陳菊市長爭議的 12 年，黃俊英賄選抓到了！不計手段豪奪政權」。2006 年 12 月 9 日高雄政治史上最黑暗、最醜惡的一天。陳菊利用走路工的選舉奧步，贏了黃俊英 1114 票。

陳菊市長，政治人物都會寫入歷史，而且歷史都會審判，只是遲早的事而已。許立明代理市長，你站起來一下，我請問你，外面風風雨雨，說你是這個事件的總策畫，是不是？簡單就好。

主席（康議長裕成）：

請代理市長回答。

許代理市長立明：

兩點報告，第一個，這一件事情我是事後才知道，記者會開完才知道，第二件，走路工確實有…。

許議員崑源：

這樣就好，繪聲繪影地說你是這個事件的總策畫，你說你事後才知道，這樣也好。聽說相片裡面的人，那些遮頭掩面的人，現在很多都是市政府的高官，也有很多人當上民意代表了，恭喜了，手段成功。

許代理市長，那個時候你是不是當新聞局局長？簡單答復，是不是就好。

主席（康議長裕成）：

請說明。

許代理市長立明：

2009 年高雄電影節我的確是擔任新聞處處長沒有錯。

許議員崑源：

2009 年剛好接近陳菊市長第二次的初選，我還記得我和一些議會的同仁去日本剛好回來。我聽一位好朋友說，時任新聞局長許立明要邀我吃一頓飯，我跟我的好朋友說不用，不然約在我仁愛街的服務處，代理市長許立明你也有去對吧！你去了之後跟我說熱比婭的事情。老實說那個時候我還迷迷糊糊地聽不懂你的意思。但是當我從日本回來後的 3、4 天，我聽到熱比婭新疆獨立的事情。

我透過別人跟你們偉大的市長跟他建議說，市長這種事情對高雄市沒有什麼好處，新疆獨立跟我們有什麼關係？你們這位偉大的市長回答我說，許議員，這你就不知道，菊姐這樣也痛，這樣也不舒服，再過不久就要初選了，指名道姓說那是陳其邁要挖洞讓他跳的，故意製造這個議題。然後說，不然，爲了減少衝突，這一部影片如果沒有播放出來，就抹黑說我是親中共的，我怕初選政黨票會跑掉。那時候我是無黨無派，跟我這樣的商量，是不是可以簡單用敷衍的方式播放兩場就好了。

播放了兩場之後真的很嚴重，第二天、第三天馬上就知道了，那時高雄縣市還沒有合併，高雄市是原高雄市，高雄縣是原高雄縣。所有大陸的觀光客在高雄市的飯店退了 2 萬多間，所有的陸客連一頓飯都不敢到高雄市吃。要吃飯還要在高雄縣請他們，還要問這裡是高雄縣還是高雄市，這麼嚴重。

那時候事件發生後，高雄市足足有半年多的經濟黑暗期，這個時間對高雄市的影響那麼的大，所以當時我是無黨派的卻聯合國民黨的黨團，一個政策錯誤，導致高雄市的經濟蕭條半年多，難道都不用有人負責嗎？所以當時許立明許局長，新聞局就被裁撤了，無意間你越升越高。我是沒有惡意，好意提醒你，剩下 7、8 個月，好好地爲高雄市的百姓，做一些比較有意義的事情，最起碼這 7、8 個月高雄市的經濟可不可以稍微回升一些這樣就好，也是你應該做的工作，對不對？

前幾天我也跟你請示，經發局局長我不是對你特別有意見，我是說高雄市在經濟這麼蕭條的時候，陳菊市長去到中央說，戰士沒有選擇戰場的權利。他算戰士嗎？

在經濟那麼艱困的情況之下，高雄市派一個經發局局長，把都發局局長換成當經發局局長，那一天我問都發局局長學什麼的？學的完全都不相干的東西，所以盼望你許代理市長這 7、8 個月要如何好好帶動經濟？可想而知。也希望你不要用那種心態，這 7、8 個月平安的度過就好，百姓每天都要生活，這是勉勵你的話。

陳菊在高雄經濟最蕭條的時候，選擇離開高雄。在離開高雄之前，我看他對媒體記者說：「憂兩岸不溝通，嘆可惜。」我聽到這句話是好氣又好笑。高雄市自從熱比婭事件後，在陳菊主政的時候播放熱比婭的疆獨紀錄片之後，與中國大陸的關係至今一直都不好。說「鳥之將死，其鳴也哀」，煩惱兩岸不溝通非常可惜，成天都在說政治語言。高雄市的經濟這麼蕭條，原兇就是陳菊市長，成天就只知道要拼政治，沒有一天是不拼政治的。部門質詢的時候，國民黨議員請示他，聽說他要北上接任秘書長，我們也沒有惡意。他公然在議事廳裡答復說他要輔選，現在就正式上去輔選了，現在就都混在一起，黨國不分了。民進黨執政下的高雄市，現在變成什麼樣子？在高雄市經濟最蕭條的時候，陳市長選擇離開高雄，官愈做愈大。我在這裡質詢，我再說一次，如果有一句話是假的，歡迎陳菊去告我。高雄人這麼疼惜陳菊市長，一再的包容你，你卻選擇離開高雄，屁股拍拍走人。

2010 年 9 月 19 日凡那比颱風造成高雄嚴重水災，陳菊選擇去睡覺。國民黨團在議事廳裡逼問之下，他才承認那天是在睡覺。害到一位現在高陞經濟部次長的曾文生，當時是陳菊市長辦公室主任，謊報掩飾陳菊的行程，結果觸犯偽造文書罪，被判處緩刑 2 年。他把事情擔下來，後來也高陞為經濟部次長。如果選擇為陳菊擔事情的現在都高陞了，包括楊明州副市長，我無意褒貶你，大家都知道。

高雄市一百多年來最悲慘的一天，有人說是 2014 年 7 月 31 日，也有人說是 8 月 1 日，高雄發生氣爆，造成 32 死亡，受傷者不計其數，波及民房兩、三千間。當時我擔任議長，陳菊市長沒有想要如何補救，卻率領民進黨所有的民意代表一再炮打中央，推卸責任。一直到原兇已經被捉到了，才在議事廳裡公開道歉，說他們的橫向聯繫不足，公開向市民道歉，這樣也就過關了。高雄市民一再選擇原諒陳菊市長，一再愛護你，一再疼惜你，結果你在高雄市最蕭條的時候，一些商店、旅社、書局和餐廳都快倒閉了，連 5 家 A+1 精品店都倒閉了。這個時候陳菊選擇離開高雄市，他說「戰士沒有選擇戰場的權利。」真的

很丟臉，高雄市民這麼疼惜你、照顧你，一再選擇原諒你。我再重申一次，我在議事廳裡如果有說一句假話，歡迎你們提告。一個不負責的市長，卻說自己是戰士，你是什麼戰士？

這個更離譜，百姓和善心人士捐款 46 億 9 千萬，我一想到這一筆 1.3 億元的支出，就替這些善心人士不值。爲了要推卸責任，聘請律師團發動代位求償，光律師費就支出 1.3 億元，善款是這樣花的嗎？這是律師費，不是賠償費，光是律師費就花了 1.3 億元。善款是這樣用的嗎？受災戶申請國賠和代位求償的有差兩百倍的，也有差四、五十倍的，至今還在申訴當中，都還沒有解決。這樣陳菊市長也是選擇離開高雄。以前負責律師團的許銘春，現在也貴爲勞動部長了。真的是要舉起大姆指，給你們拍拍手…。拿這一支不方便，不然應該要給你們鼓掌，哪有你們這種團隊？哪有陳菊這種人？光是律師費就花了 1 億 3000 萬，我說過了，不是賠償，市政府這樣子花錢對得起良心嗎？還呱呱叫說「戰士沒有選擇戰場的權利」，如果現在你離開高雄市民衆都豐衣足食，大家的生活沒有煩惱，找工作也沒有煩惱，生活很容易，這樣我就給你鼓掌。幾乎都關門了，紅豆食府、華漾餐廳、邱永漢書局、明儀書局，還有一些飯店業也歇業了。

王端仁，台灣的司法死了，台灣的司法真的死了，王端仁指導慶富如何標租興達港船塢，證據很明確，錄音帶也在議事廳清楚播放，涉及圖利或違反政府採購法，列爲被告。但是恭喜，簽結不起訴，偉大的陳菊，在王端仁不起訴之後對外界表示感到「欣慰」。欣慰平安下台、下莊，不會被燒到，花媽的「欣慰」二個字，讓人家想到當他的子弟兵很幸福，「爲家臣無罪而歡喜」，市政府政風處一句話都沒說，也沒有聽到陳菊說政風處要介入調查。

反正王端仁平安下莊就好了，感到欣慰。「喬事團隊」，也是「圍事團隊」，市民要怎麼辦？慶富案證據明確，錄音帶公開在議事廳清楚播放，這樣也敢放過他，台灣的司法死了真的沒有錯。今天如果一個小警察或小公務員貪污 3 萬元，大概會被關到死，3 萬、5 萬、10 萬，一判就是十幾年。只有當陳菊的子弟兵最幸福、最快樂，台灣怎麼變成這個樣子了？

4 月 23 日，國道警察殉職案，「陳菊市政府團隊是間接殺人兇手」。許市長，你知道爲什麼會下這個標題嗎？勞工局長，4 月 23 日發生這件事情，市政府事後有對聯全通運有採取什麼措施嗎？請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局李局長煥燾：

4 月 23 日發生這件嚴重車禍之後，勞工局當天下午就到聯全通運路竹辦事

處進行勞動檢查，發現這個肇事勞工的工時有很多嚴重違反勞動基準法的規定，我們依法用最高的裁罰，處罰新台幣 300 萬元。

許議員崑源：

我就是要聽你講這些，高雄市政府頭痛拔牙齒、心臟痛貼肚臍，等到事情發生了才罰他 300 萬，你罰 3 億也沒有用。爲什麼會發生這件事情？高雄市勞工局連續 3 年每年都查獲陸姓司機所屬的聯全通運公司，連續出勤超過 7 天。但是市政府每次都罰錢了事，不是只有 1 年，連續 3 年都開罰，3 年一共開罰 36 萬，罰完就沒事了，沒有落實，就像在收保護費一樣，連續 3 年都有開罰，我聽說罰了 36 萬。

市府不作爲，導致這個司機超時工作睡眠不足，撞死 2 個警察和 1 個駕駛。像這樣子陳菊市長、市府團隊不是間接殺人兇手是什麼？事後才去開罰 300 萬，你罰 3 億也沒有用。很有趣，4 月 23 日剛好是陳菊市長交接那天發生，事後內政部長和行政院長賴清德都去向殉職警察致意表示抱歉，其實最該道歉的是誰？是不是高雄市政府？請許市長答復。

主席（康議長裕成）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

發生這種事情大家都一樣的悲痛，對於勞檢確實我們現有的人力和物力，我們沒有辦法每一家都 24 小時緊盯，未來提高勞檢的密度、提高罰責，現在勞動部也開始在修法，我們開罰法律有一定的限制，今天爲什麼 3 張罰 100 萬？最高就是 100 萬，法律授權的範圍內…。

許議員崑源：

那要你們這個政府幹什麼？你還在這裡推卸責任，我問你間接的兇手是不是高雄市政府？這個就是因爲你們的疏忽，明知這一家有前科了，每年都有這種前科。你請坐，不要推卸責任，偉大的陳菊市長竟然沒有到場，最該道歉的就是高雄市政府，貴爲高雄市的大家長，連續 3 年都開罰，這個已經有前科的公司是不是要加強督導？不要再推卸責任，人手不夠，人民要這個政府幹什麼？

花媽-花錢媽，陳菊執政十二年高雄債台高築高達 2,600 億元，結果陳菊拍拍屁股走了，這筆爛帳爲什麼要讓高雄市民承擔？在財政這麼拮据當中，我要請問捷運局長，局長，這個題目我剛才才給你了，我們的前瞻計畫陳菊風風光光的跟全國百姓、高雄市民說，在前瞻計畫替高雄市爭取 1,800 多億就爲了黃線捷運，報紙也是大肆報導。嚇死人，還都是頭版新聞，現在我聽說核定 1,454 億，是不是？回答是不是就好了。

捷運工程局吳局長義隆：

是。

許議員崑源：

再來，風風光光的要錢，1,454 億中，高雄自籌經費要多少？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

自籌的部分，有分自償和非自償…。

許議員崑源：

回答多少就好了，我沒有時間。

捷運工程局吳局長義隆：

總共是 655 億。

許議員崑源：

對，我常說頭痛拔牙齒，只愛好名聲而已，光愛說前瞻計畫爭取到 1,800 億，蔡英文和他有多好，你想在高雄市這麼艱困的時候，舉債已經要破表了，這 650 幾億怎麼來？650 幾億到底要怎麼來？說實在的，我也真的想不明白，真的不知道要怎麼來，做那種表面工作幹什麼？

親愛的市民請看吳敦義接蘇南成時，他的負債 449 億，到卸任才增加 32 億的負債，就是吳敦義一年平均舉債 4 億，反觀陳菊主政時期，謝長廷交接給他 1,160 億，陳菊到去年的負債是 2,542 億，也就是在陳菊手上總共借 1,381 億，你平均一年多借 152 億，一個是 4 億，而另一個卻是 152 億，高雄市不會破產嗎？

當現在在野黨說負債那麼多時，又有另外一套說詞來騙這些老實的百姓，還說陳菊舉債是為了建設，中央政府在馬英九執政時，補助高雄市的建設是 2,181 億，包括我們現在看得到的大建設，老實的馬英九都補助百分之百。我舉二、三個例子來說，議會出去的衛武營藝術文化中心，史副市長，預算多少？因為時間很短，請說預算就好了。

史副市長哲：

103 億。

許議員崑源：

103 億，中央補助多少？

史副市長哲：

這是中央自己的建設，所以中央…。

許議員崑源：

中央補助 100 億，對嗎？

史副市長哲：

對，這是中央自己的建設。

許議員崑源：

中央建設不是要給高雄使用的嗎？〔是。〕不要再學狡猾了。世貿展覽中心的經費多少？請答復。你知道嗎？是 30 億，我告訴你好了。

主席（康議長裕成）：

請回答。

史副市長哲：

是，三十多億。

許議員崑源：

中央出三十多億，因為時間的關係，所以無法一一列舉，我現在要讓百姓知道的是口口聲聲說你舉債是爲了建設，我綜觀陳菊任內只有做一件工作，開闢公園就不用說了，真的有建設的是哪一項？高雄市立圖書總館。這一點我要給副市長鼓掌，這個真的要誇獎你，也確實做得不錯，我們兩個交情不錯，並不是我們私交很好就在議事廳誇獎你，陳菊任內只有做這一件而已，竟然跟百姓說他舉債是爲了建設，土地賣掉多少？光土地就賣了四、五百億。

你看要離開高雄市還要演這齣戲，又再哭 1 次，我看光要離開高雄市就哭了四到六次了，還要氣爆傷者獻花給他，4 月 23 日交接的時候，民衆突然來電說，市政府是不是在戒嚴？有需要搞成這樣嗎？我感到很奇怪的是這位偉大的戰士在媒體記者在場時，他都會哭成淚人兒，平常走路卻大搖大擺，相片會說話！平常記者在場都不會哭，他說自己是戰士要離開高雄就哭五、六次，平時氣燄高漲、不可一世，還說他現在要做「桶箍」，因為沒他這個桶箍不行。幸好陳菊離開高雄了，就看許立明是否有得到他的真傳，我常說只剩七個多月而已，不要再泛政治化了。陳菊行政團隊的行政沒中立，這是衆所周知的事，包括這一次的黨內初選，很多里長就爲了沒有支持劉世芳，沒有配合劉世芳而已，說換掉就換掉了。我常說謝長廷當市長的時候，尚且不敢像陳菊這樣的作法，充分利用行政資源百分之二百的就是陳菊，沒有一樣不敢做的。

高雄市原是第二大城市，去年被台中市比下去了，少人家 309 人，今年初再統計，差距是越拉越大，現在的戶籍人口又減少 2,459 人，目前我們高雄的人口數已經少台中一萬多人了。高雄年輕人的悲哀一想家，但卻回不了家。

主席（康議長裕成）：

許議員，我先處理一下時間問題。時間暫停，現在離上午散會的時間 12：30 還有一分鐘，等到許議員崑源質詢完再行散會。（敲槌）

請繼續，時間繼續。

許議員崑源：

許代理市長，我都沒有亂講，照片會說話，執政十二年，高雄的競爭力一再衰退，連立委席次都將減少一席。我們偉大的戰士說：「市政府持反對立場，縣市合併以後被懲罰，應該維持現在的 9 席。」對於一個縣市少一席或多一席立委席次，不是說說就有用的，事實上就是因為人口數減少，三歲小孩也知道這個道理。就是因為人口數減少，立法委員才會少一個席次。你不好好檢討，反而說一些政治語言，說：「市政府持反對立場，縣市合併被懲罰，應該維持在 9 席。」請你去努力看看，憑你現在的高度，看看能不能維持 9 席。不是只有說給百姓聽而已，請務實一點。

現在高雄人的肺不知道要怎麼辦才好，PM2.5 濃度的排名，高雄市是冠軍。他說有些是境外移入的，空氣品質差，有 65% 是境外移入的，怎麼會有這種市長？2010 年競選連任的政見—高雄市 5 大發展策略是「生態、經濟、宜居、創意、國際」，到了 2014 年競選時的口號又改為「改造成低污染和高價值產業的城市」這真的是很諷刺。12 年過去了，市民出門看到的就是霧茫茫，嚴重到我家住在距離 85 大樓不到 500 公尺，我都看不到 85 大樓。這麼多事情，你竟然選擇離開高雄，說難聽一點，連承擔都不用。

高雄市府禁止義大世界開發案敗訴，義聯提國賠 258 億，接下來會怎麼樣也不知道，包括許立明也不會有關聯，因為你再七個多月就離開了，這場官司如果真的打輸了，國賠要賠多少也還不知道，又是老百姓要承擔。258 億如果輸了，到時候許立明也離開了，史副市長也離開了，你們的主帥離開得更早，最後還是由高雄市的老百姓來承擔。你們屁股拍拍就可以走人，陳菊為高雄帶來什麼？經濟衰退，年輕人沒有工作機會，連最簡單的呼吸新鮮空氣的權利都沒有。這樣你還說你是戰士？

主席（康議長裕成）：

謝謝許議員的質詢，時間已經到了。上午的議程到此結束，散會。（敲槌）

第 2 屆第 7 次定期大會第 32 次會議

(中華民國 107 年 5 月 3 日下午 3 時 2 分)

二、三讀會：審議市政府提案

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天下午開始二、三讀會，我們要審議的是內政跟社政委員會相關的提案，每個案子發言的時間，每位議員每次 5 分鐘，最多兩次。

首先請內政委員會的召集人上報告台，我們在等專門委員和召集人的時候，先來確認上一次的會議紀錄。有嗎？可是我的桌上為什麼沒有？在這裡。第 7 次定期大會第 26 次會議紀錄，還有第 28 次會議紀錄、第 29 次會議紀錄、第 30 次會議紀錄以及第 31 次會議紀錄，請各位同仁參閱。對於這五次的會議紀錄，各位同仁有沒有意見？沒意見，會議紀錄確認。（敲槌）六次嗎？剛剛有六次，30、31、29、28、26、27，六次，六次的會議紀錄已經確認了。

請宣讀，請專門委員宣讀我們等一下要審的議案。

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員看第 2 屆第 7 次定期大會審查意見一覽表，請看第 2 頁，市政府提案審查意見一覽表—內政，案號 3、類別：內政、主辦單位：高雄市政府研究發展考核委員會、案由：請審議有關中央前瞻基礎建設「數位建設」—資安區域聯防計畫，行政院核定 107 年度補助市政府 2,478 萬 6,000 元及配合款 1,062 萬 3,000 元，共計 3,540 萬 9,000 元整，擬先行墊付執行案，原案請參閱 A1 冊。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。對這個預算我們是支持，因為現在駭客攻擊的手法跟技術是越來越好，這幾天的新聞也不斷報導，一年統計下來攻擊的次數不是幾千次，是數億次的次數在攻擊台灣相關的電腦設備。這邊有一個意見要提供給研考會和民政局來跟中央反映，其實這個案子跟之後民政局會審的另外一個案子的預算科目名稱是一樣的，是「資安區域聯防計畫」，都是行政院核下來的。可是這兩筆預算加起來全部包括中央補助、地方配合款高達 8,400 多萬元，其實是一筆非常大的預算，可是我的理解是高雄市政府各個機關的資安維護是研考會的資訊中心在處理。可是這兩筆預算其中研考會的這筆預算是小於民政局這筆預算的金額，我的理解是如果研考會的管理是比較跨各個局處的處理，結果他的預算數會比民政局的可能針對戶所來做處理的預算比較少。我個人對於資安的理

解是公部門的電腦系統網路，到最後回溯的系統都是中央同樣一個系統裡面，其實要去思考一個問題是說，同樣這麼大的預算是切給各局處各自去執行呢？還是像研考會資訊中心或是行政院資安中心，他們全部去收容來做統一的規劃呢？哪一個會比較有效益？這個部分我真的是要請研考會資訊中心主任去思考這個問題。

也許這筆預算加起來 8,000 多萬元全部都給研考會去做，可能不只我們民政局戶所的系統可以去做更好的保障，也許是全高雄市包括高雄市議會，全部的電腦網路系統可以再升一級的安全，可是詳細的執行狀況其實我們並不是那麼清楚，所以在這邊政府願意花錢去做資訊安全上的硬體更新，這是值得肯定。放在前瞻基礎建設裡面其實我也是期待除了前瞻以外，我們之後 maintain 的相關預算剛跟主任也有就教過，駭客攻擊的手法是我們防護的速度跟不上他的變化，所以怎樣去做更有效的更新？我們不能期待五年一次、十年一次去更新這些東西，都是來不及的，所以要怎樣更有效的處理？議長，這邊是不是可以請資訊中心主任來講一下？這筆預算，研考會是只有 3,000 多萬元，民政局是有 4,000 多萬元，那麼研考會這筆 3,000 多萬元主要是去做怎樣的提升？這個預算執行完之後，五年後、三年後呢？他們攻擊的技術更好了，我們的設備又老舊了、又不行了，哪來的預算去做更好的更新？所以我覺得這個問題從中央到地方可能都要一起來做更多資源的整合，是不是資訊中心主任跟大家來說明一下，這筆預算市政府要怎麼去運用它？

主席（康議長裕成）：

請資訊中心主任來說明一下。

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

這筆預算因為主辦是行政院資安處，當初在給各地方政府寫計畫爭取的時候，他就已經切成幾大塊，也就是把地政、民政、稅捐這 3 個，中央、地方一條鞭的封閉系統另外切 3 塊，給戶政司、地政司跟稅捐處他們自己去給各縣市獨立做。其他不屬於他們這種封閉系統的，各縣市譬如說像高雄市，其他的部分就是全部由資訊中心這邊來處理，甚至我們處理的還包括一樣是譬如說地政事務所，地政事務所其實地政司補助的是櫃檯前端在連地政系統的那些電腦，可是地政事務所行政用的 PC 是我這邊在做。原則上，這 3 個局處（地政、民政、稅捐）他們的補助大概都今年而已，但是他給各縣市資訊單位做全府的大概會給三年的補助，所以我們會有後續的執行。另外，會後也會找這 3 個局處來討論看看是不是有哪一些事情是可以合併在一起做的。

邱議員俊憲：

謝謝。我想最後要提的就是這個，請你要找這些有相關預算的讓預算 1 加 1

大於 2，有一些共同的技術花一筆錢就可以去完成的，大家不用重複浪費那一筆預算來做相同的工作。以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，本案同意辦理，照審查意見通過。（敲槌決議）

我跟各位同仁報告一下，桌上都有一份這個審查意見一覽表，第一頁有每天的議程安排，譬如說今天是 5 月 3 日，我們就審內政跟社政兩個委員會，把未來各委員會審的已經都預排好到 5 月 9 日，明天就是財經，5 月 7 日就是教育跟農林，5 月 8 日就是交通跟工務，5 月 9 日是法規，大致上是做這樣的安排。

如果把案子審完了，我們不會續審到後面的，這樣讓所有的局處都很明確知道他哪一天要來議會、哪一天不用來議會；如果是沒有審完，譬如說如果 5 月 8 日的工務類別沒有審完，我們就順延到 5 月 10 日以後，因為 5 月 10 日以後我們還空了好多天可以來審沒有審完的，這樣未來的一個禮拜，大家都很清楚哪一天要來。

接著，下一案。

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 4、類別：內政、主辦單位：高雄市政府消防局、案由：請審議有關內政部核定補助市政府消防局辦理「前瞻計畫消防機關廳舍補強重建」計畫新台幣 5,293 萬 6,094 元，市政府配合款新台幣 934 萬 1,667 元，合計新台幣 6,227 萬 7,761 元，擬先行墊付執行案，原案請參閱 A1 冊。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

謝謝議長。局長，我想桃園發生那個不幸的事情，就是消防員的事，我不知道高雄市消防局未來因應到相關類似的，因為也有很多包括化工廠，還有電子廠等等未來都很多，我們前事不忘、後事之師，怎麼透過現有的包括指揮系統、設備更新讓未來這樣遺憾的事不要再發生？我想局長這幾年也知道本席透過民間的公益勸募，包括消防衣帽褲的更新，在四年前，還有包括很多 AED 的公益勸募。我們怎麼應用公部門的預算，當然市政府能編的儘量編，中央能夠申請的，我們儘量透過包括各種前瞻計畫來增加。但是還有不足的，怎麼讓民間有愛心的企業家也願意投入，共同來讓所有弟兄的設備更新，包括相關的通訊系統等等以及在平常的訓練資源。

我的服務處在正忠路，我經過大順路常看到他們在受訓，所以基本的受訓都

是有的，這方面都沒有懈怠。但是真正大火一來，尤其是化工廠裏面有高爆炸、危險易燃的用品在的時候，未來怎麼讓這樣的憾事不會再繼續發生，我想很多市民也非常關心，我們當然也希望未來這種事不宜也不應該的一再發生。他們年輕的生命這樣就沒有了，這會造成很多家庭的破碎，局長，我們要怎麼檢討來讓這件事情不要再發生，這是未來應該要去因應的，是不是請局長做答復？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局陳局長虹龍：

謝謝黃議員的關心，在桃園發生這件不幸的事之後，市長已經交代我們要檢視檢討，目前第一步在做的就是先清查，高雄市類似桃園事件的這種工廠的有 17 家、周邊製造的有 7 家、有關公共危險物品的工廠有 283 家，我們總共列管的工廠大概有 5,000 家。我們會先把這些危險的物品、毒氣和任何化工原料像強酸、強鹼等等，做清查之後再建置資料，建置資料以後，希望透過市政府各局處，包括勞工、經發、工務、消防等等有關的局處，大家橫向把所有的資料建置好。我們是希望比照管線小組這樣的模式，變成在發生事故的時候可以馬上…。

黃議員柏霖：

隨時了解，到底裡面有什麼危險的、可能爆炸的、公安等等。

消防局陳局長虹龍：

對，包括它的設計圖放的位置，這是我們目前正在進行的。消防人員和裝備器材，這次也會全部再檢視一遍；如果有缺少的，都會按照預算程序向中央爭取，或是由我們地方政府來編列。這件事情市府非常重視，我們現在也正在檢討怎麼來再充實。

黃議員柏霖：

局長，記得當時我去跟企業家募款的時候，我就跟他們說一個觀念：我們理應讓設備更充實，而不應編很多錢去做撫恤金。因為拿到撫恤金就是代表家庭破碎了，所以那不是我們應該去努力的，要努力的是如你剛剛所提到的，把所有的場域先清查好，然後再跨局處做處理。報紙報導過，那家工廠好像也有很多的違規事項，包括建照的違規。我覺得這些危險的事項應該嚴格的強加取締，我們寧願事先就讓他知道進入正軌，而不是透過各種關係來展延，否則，一旦發生事情之後，幾個家庭就破碎了，這是不好的，所以在這個部分，我想我們議會，應該全部都會支持消防局所提出的相關預算。以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請陳議員麗娜。

陳議員麗娜：

我先請問一下局長，這六千多萬的部分大概是用在哪邊廳舍的補強？是不是可以先做說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

消防局陳局長虹龍：

謝謝陳議員的關心，我向議員報告，這個總共用在 10 個分隊，有瑞隆、美濃、茄荳、五甲、左營和前鎮；還有瑞隆，剛剛一個是勞務、一個是工程，像美濃也是工程，它分兩梯次，一個是勞務…。

陳議員麗娜：

大多是硬體建設的部分嗎？

消防局陳局長虹龍：

那個都是舊房子要補強的，就是要耐震補強。

陳議員麗娜：

耐震補強的部分，好，你先請坐。說到消防設備的部分，一路以來真的很多人都在談論，譬如我以前有講過衣服，就是消防員進入火場所穿的衣服大小不一、很多消防員覺得尺寸不合之類的情形。記得陳議員美雅質詢的時候有提到 AED 貼片的問題，我後續看到局長的反應是，AED 貼片在消防局裡面還很多，你在新聞上是這樣講。但是我相信美雅議員的訊息是來自消防車，就是在救護車上面的這些救護人員給的反映，無論是在貼片或針頭上，如果沒有人這樣反映，沒有一個議員敢在議事廳裡面講這些話，你事後有沒有去了解？真的有沒有這件事情發生？有沒有這樣的狀況，是不是請局長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局陳局長虹龍：

向議員報告，我們救護器材和車輛都是全國最充裕的。

陳議員麗娜：

就是美雅議員質詢完了之後，你的回應和他所提出來的，就是一般所提供的訊息，落差是相當大的，後續你有去了解嗎？

消防局陳局長虹龍：

我了解我們沒有美雅議員講的狀況。

陳議員麗娜：

你了解他講的狀況。

消防局陳局長虹龍：

沒有他講的那些狀況。

陳議員麗娜：

沒有他講的狀況，那麼你有沒有去問他是誰提供的資料，可能來自於哪一個區塊裡頭的，有嗎？

消防局陳局長虹龍：

如果他願意告訴我，我願意請教他。

陳議員麗娜：

你有沒有主動去詢問他？

消防局陳局長虹龍：

在開會以前，我們的科長和承辦人都有到他的服務處去說明過。

陳議員麗娜：

所以他所說的，你們還沒有打聽出來到底在哪裡？因為在質詢之前，他可能不想去暴露這件事情，但事後總是要解決嘛！今天一個議員不可能無緣無故，在議事廳裡面編這些東西給你。局長，這沒有意義啊！更沒有必要在議事廳裡面講這些事情，所以不可能是謊言的部分。

消防局陳局長虹龍：

如果陳議員願意給我資料，我非常高興，這樣我們才知道怎麼去改善。

陳議員麗娜：

所以我的意思是要主動去了解有沒有這樣的現象。如果你的存貨很多，但是在救護車上卻沒得使用，到底中間出了什麼問題？你的針頭如果都供應的足，為什麼他們要跟醫院去強索針頭，有沒有這樣的狀況發生？

消防局陳局長虹龍：

我們沒有向醫院強索針頭。

陳議員麗娜：

有沒有這樣的狀況發生？

消防局陳局長虹龍：

沒有啦！

陳議員麗娜：

你都認為沒有，那麼在第一線有沒有可能發生這種事情？如果你沒有辦法真正貼切到第一線所面臨的問題，那麼你可能浪費公帑，東西都存放在你裡面，卻沒有真正落實提供給救護車上使用，可能有這樣的落差嗎？我看前瞻計畫在做這些的時候，我們願意去補強我們的廳舍，願意給消防兄弟更好的設備，因為他要救的是一般民衆的身家性命和財產的安全；所以在第一線，我們一直以來都希望不論是警察或消防人員，都應該給他們充足的設備。那一天問完以

後，我有很多的疑惑，趁著今天我剛好遇到局長，我真的很想要了解。局長，對於第一線，你應該更有誠意地去了解美雅議員所說的那些東西，到底事實的狀況是怎樣？講這件事的人也許不想讓別人知道他是誰？但是你有沒有確切的去了解，事情發生的可能點在哪裡？真正去解決問題才是重點。

消防局陳局長虹龍：

我了解。

陳議員麗娜：

局長，不論怎麼樣，我相信這些事情的存在是…。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜要不要第二次發言，就可以接續；不然，你的市民聽不到。

消防局陳局長虹龍：

我要跟議員報告的是，如果有這些事情，我們內部的資訊都是很透明公開的，老早就會知道；我們還有定期的去檢查我們的消防車；我們也定期的從尾端，爲了我們的服務品質，救護科也會到醫院端去考核回來，所以如果有這種狀況，不要議員講，我們自己裡面就吵個不停了，不會等到議員來講。〔…。〕好。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

還有議員要第二次發言嗎？關於本案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 1、類別：內政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議民政局「107 年度強化基層機關資安防護及區域聯防計畫」內政部補助款 3,419 萬 6,000 元及地方配合款 1,465 萬 5,000 元，合計 4,885 萬 1,000 元，擬先行墊付執行案。原案請參閱 A1 冊，委員會審查會意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位局處首長，如果你們的案子審完，可以先行離席。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 2、類別：內政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議內政部補助本市各區公所「公共服務據點整備及公有危險建築補強重建有關地方政府辦公廳舍、村（里）集會所（活動中心）耐震評估及整建計畫」經費合計 1 億 4,209 萬 5,000 元整，擬先行墊付執行案。原案請參閱 A1 冊，委員會審查會意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 3 頁，議長交議市政府提案審查意見一覽表。內政、案號 1、類別：內政、主辦單位：高雄市政府警察局、案由：請審議有關內政部（警政署）補助市政府警察局鼓山分局辦理「前瞻基礎建設計畫」之「公共服務據點整備-公有危險建築補強重建計畫」-「新濱派出所廳舍耐震補強工程」，第 1 期原核定補助經費共 152 萬元（中央補助款 129 萬 2,000 元，地方配合款 22 萬 8,000 元），現修正核定補助經費為 619 萬 4,000 元（中央補助款修正為 526 萬 5,000 元，地方配合款修正為 92 萬 9,000 元），合計增加 467 萬 4,000 元，擬先行墊付執行案。原案請參閱 D1 冊，委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 2、類別：內政、主辦單位：高雄市政府警察局、案由：請審議市政府辦理行政院「強化社會安全網計畫」，增聘高雄市政府少年輔導委員會 6 名專業輔導人力 107 年（7 月-12 月）中央補助款新台幣（以下同）67 萬 6,770 元，地方配合款 101 萬 5,156 元，合計 169 萬 1,926 元整，擬先行墊付執行案。原案請參閱 D1 冊，委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

內政委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著審議社政的提案，請社政委員會召集人上報告台，也請專門委員準備來宣讀。各位局處首長的案子如果審議完畢，可以先行自行離去。請宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請各位議員翻開市政府提案社政類第 8 號案、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議市政府客家事務委員會主管財團法人高雄市客家文化事務基金會 106 年度決算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請看議長交議案第 5 號案、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會同意補助市政府客家事務委員會辦理「107 年

度高雄市美濃客家文物館活化計畫」新臺幣 240 萬元，市政府自籌 46 萬元，合計新臺幣 286 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看市政府提案，案號 1、社政類、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議市政府 107 年度生育津貼調整發放金額，新增經費 1 億 2,217 萬 3,000 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看案號第 2 號案、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議衛生福利部補助本市辦理前瞻基礎建設「公共服務據點整備之公有社會福利機構及老人活動中心耐震補強及整建計畫」之左營區老人活動中心耐震補強工程，中央補助 300 萬元，市政府自籌款計 53 萬元，總計 353 萬元，因未及編列於 107 年預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看議長交議案，案號 1、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議衛生福利部補助本市甲仙區公所辦理「高雄市甲仙區關山社區活動中心防漏工程」總經費計 250 萬元（補助款 175 萬元及自籌配合款 75 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看案號第 2 號案、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議高雄市政府社會局獲衛生福利部「前瞻基礎建設計畫-少子化友善育兒空間建設-建構零至二歲兒童社區公共托育計畫」核定第 1 期（107 年）第 2 階段補助經費 470 萬元及配合自籌款 420 萬 923 元，計 890 萬 923 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看案號第 3 號案、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議衛生福利部 107 年度補助市政府社會局推動「強化社會安全網計畫」計 1,134 萬 3,880 元，市政府自籌配合款計 1,701 萬 5,821 元，總計 2,835 萬 9,701 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看市政府提案、編號第 3 號案、社政類、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議交通部公路總局補助市政府原住民事務委員會辦理「茂林區市道高 132 線道路改善工程」，經費計新台幣 2,643 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看案號第 4 號案、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議行政院原住民族委員會補助市政府原住民事務委員會辦理「前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－原住民部落營造（第一期）」，茂林區多納部落文化健康站周邊道路及排水設施改善等 4 件工程，經費計新台幣 1,700 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看案號第 5 號案、類別：社政、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議行政院原住民族委員會與教育部核定補助市政府原住民事務委員會及地方政府自籌配合款辦理「107 年度原住民族部落大學實施計畫」經費共計新台幣 375 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

編號第 6 號案、類別：社政、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議行政院原住民族委員會核定市政府原住民事務委員會辦理 107 年度社區及部落互助式教保服務中心計畫，其經費計新台幣 278 萬 8,938 元整（中

央補助款 251 萬 44 元、地方配合款 27 萬 8,894 元)，因 107 年度額度未及編列經費計新台幣 36 萬 8,894 元（中央補助款資本門 9 萬元、地方配合款 27 萬 8,894 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

編號第 7 號案、類別：社政、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議行政院原住民族委員會核定市政府原住民事務委員會辦理「前瞻基礎建設計畫-城鄉建設-原民部落營造-部落之心示範點建置補助計畫」經費計新台幣合計 3,529 萬 4,118 元整（中央補助款 3,000 萬元，地方配合款 529 萬 4,118 元），因未及納入 107 年度預算額度，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看議長交議案，編號第 4 號案、類別：社政、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議行政院原住民族委員會補助高雄市政府原住民事務委員會辦理「107 年度原住民族部落永續發展造景計畫」，桃源區往勤和避難屋道路護欄及路面改善工程，經費計新台幣 250 萬元，其中未及編列 135 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

我發現原住民事務委員會在寫這些東西的時候，寫的都不是很清楚，你們下次是不是可以注意一下，譬如中央補助款是多少？地方配合款是多少？總共是多少，這些都要寫出來。像第 5 案你們就沒有寫地方自籌款是多少，你們就這樣含糊的帶過，只有寫總共多少，這在會計上，以後都無法交待，讓議員看這樣的數字也是不對的。我原本以為後面的案子會好一點，結果發現到了議長交議案時，你們寫未及編列 135 萬，這是包含行政院原民會的補助嗎？到底地方的自籌款是多少？還是 135 萬全部都是自籌款？因為前面連中央的配合款都會有不足，第 6 案中央的資本門還缺 9 萬。你們在寫這先東西時，比起其他局處是要弱了一點，寫這樣是不清楚的，也沒有按照一定格式來寫，請主委報告一下好了，像這裡寫未及編列 135 萬，有沒有包含中央的補助款？地方的配合款？自籌款是多少？你手邊有資料嗎？請你說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

案由的部分，在說明裡都會有詳細的說明，我們未來會檢討，把這個部分補充齊全。

陳議員麗娜：

你們一定要列清楚，沒有一個局處像你們這樣，別的局處都會很清楚把這些重要的數字，譬如自籌款、配合款、中央補助款等，全部都寫的很清楚。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我們會檢討，最後未及編例的補助款，其中中央是 112 萬、本市是 22 萬 5,000 元。

陳議員麗娜：

對嘛！所以他有中央和地方自籌款，下次請你們一定要列清楚。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

好。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？原民會從第 3 號案開始，是否有必要請他們一一說明呢？下次請原民會要寫清楚，中央補助多少？我們自籌多少？中間的落差該怎麼處理都要說明清楚，各位同仁對本案沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

以上社政委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

今天審內政委員會及社政委員會的提案，已經全數審議完畢，明天審財經類，總共有 47 案，今天議程到此結束，散會。（敲槌）