

第 2 屆第 5 次定期大會第 36 次會議

(中華民國 106 年 5 月 17 日上午 9 時)

市政總質詢

(李議員雨庭、曾議員麗燕、翁議員瑞珠、鄭議員光峰)

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座。開會 (敲槌) 向大會報告，今天繼續市政總質詢，第一節由李議員雨庭質詢，時間 45 分鐘。在李議員質詢之前，我想先介紹今天旁聽席的貴賓。各位同仁及市府各列席主管，現在有正修科技大學陸生蒞臨本會旁聽，由他們的老師周國忠老師率領杭州師範大學錢江學院廣播電視編導專業 3 年級學生一起來本會旁聽，請用熱烈的掌聲歡迎，歡迎大家。李議員，請。

李議員雨庭 :

謝謝主席。今天本席第 2 屆第 5 次定期大會總質詢，首先，我先來介紹林園的鳳鼻頭遺址，這個檔案也請大家看一下，它的位置是在高雄市林園區中門里中坑門，它的歷史約可追溯到 400 年至 6,500 年前。在 1941 年由日本人發現這個遺址，1965 年由台大教授張光直教授發掘，2000 年公告為國定古蹟。2006 年因應文資法修正，公告為國定遺址。現況是屬於開放的空間，而且沒有管制進出。

我們先來介紹一下，我在網路上搜尋到一個例子，就是日本佐賀吉野里遺址，這個遺址也非常有名，我相信也有很多人去參觀過。在這裡，它保留了他們以前的居住文化，還設了一個遺跡展示室。這個遺址的面積約有 50 公頃，它是在 1986 年發現的，遺址的歷史可追溯至西元前 400 年左右。遺址的周邊規劃得非常好，大家到左賀吉野里，到處都有觀光導覽，也帶動周邊的觀光。

我們來看一下，現在這個照片是鳳鼻頭遺址的現況，我想請問文化局長，你對鳳鼻頭遺址了解多少？

主席 (康議長裕成) :

請局長回答。

文化局尹局長立 :

有關鳳鼻頭遺址，其實剛才議員已經有把一些基本的資料列出來了，因為國定遺址的主管機關是文化部，在我手上有一些資料，在 98 年、99 年、100 年，我們針對整個遺址公園的設置、生態環境的調查和一些展示的先期內容規劃，其實都有做一些相關的計畫與進行。現在因為它 99% 以上都是私人土地，所以我們去年也有向文化部爭取，希望可以徵收這些私有土地。我們在今年、上上個月，已經有擬定考古試掘的研究計畫並報文化部，我們現在正積極爭取，

希望可以設立遺址公園，但是那個經費非常龐大，我們現在都在做前期的工作。

李議員雨庭：

它的總經費約是多少？

文化局尹局長立：

將近 20 億，18 億多。

李議員雨庭：

20 億是非常龐大的，但是在我們整個市府的總體預算裡面，我覺得它並不是占很大的比例。而且本席剛才有提到了，這是一個國家級的遺址，不是普通的，而且你看日本，他們對於西元前 400 年的遺址可以規劃一個那麼好的遺址公園，並且吸引大量的觀光客。林園是一個山和海環繞、很美麗的地方，本席不希望在每一次的總質詢一直強調，我不希望每次聽到有人提到林園，就只想到我們的石化工業區而已。而且你看這個國定遺址，在我們國家已經被認定了，我們的中央政府也好，地方政府也好，我覺得花 20 億去把它規劃一個完整的公園。而且現在那裡是沒有管制的，任何人隨意都可以去挖，這不是讓台灣人被笑嗎？我們的國定遺址被這麼任意的破壞，讓隨意的人都可以進出。你身為文化局長，在這一塊、一個重要的文化資產裡面，我們怎麼去規劃、怎麼積極去爭取，我覺得是相當重要的。而且這是一個國家級的遺址，它可以帶動林園的觀光，帶動交通也好，對於我們的史前文化，它可以吸引一些考古人員前來研究，他們都可以來這裡進行深刻的探討。

甚至曾經有人向本席提到，這一個遺址是可以追溯到 6,500 年前的，從台灣有人類以來，第一個踏足台灣這一塊寶地的，是在我們高雄林園，所以這是多麼的珍貴，你覺得呢？目前我們高雄市有多少個國家遺址、國定古蹟？

文化局尹局長立：

向議員報告，我們現在列管的，總共有 100 多處的歷史建築和古蹟，但是在國定遺址的部分確實不多，目前像萬山岩雕，還有鳳鼻頭。

李議員雨庭：

你剛才說的那一個，它目前的規劃是怎麼樣？

文化局尹局長立：

萬山岩雕在的位置非常偏遠，而在鳳鼻頭這裡，我們目前都是透過巡守的計畫，來做一些相關環境的探勘和基本的維護。

李議員雨庭：

剛才你提到要向文化部爭取，我們 20 億的經費要怎麼來做規劃？

文化局尹局長立：

剛才我已經有先簡單講了，基本上，它從在…。

李議員雨庭：

它是徵收土地的費用，我們在上面要怎麼興建、怎麼規劃？

文化局尹局長立：

我們從民國 98 年開始就有很多相關調研的計畫一直持續在進行，去年就有送計畫向文化部爭取，希望可以徵收這個私有土地，因為它幾乎整個都是私人的土地。今年已經送了考古試掘的研究計畫，這些前置作業是我們要去爭取的，文化部也希望我們可以提出更多計畫資料，國定部分的主管機關，雖然是屬於文化部，但是我們會積極向文化部爭取。

李議員雨庭：

希望我們能夠很快看到一個成效。

在 4 月份，林園舉辦了一個很盛大的活動，那就是全台灣唯一的「海上傳香」，我先請大家看一下這個影片。

（影片播放開始）

主持人：哇！出港了，而且真的沒有下雨耶！你看媽祖婆神不神奇，而且這種場面真的是我有史以來不曾看過的，因為我們在那邊，我住海邊，也有海巡的遶境，但是規模都是小小的，漁船也沒有裝潢得這麼漂亮，這次真的是讓我大開眼界，可以說是中芸漁港所有的漁船都出動了，所以你看，這件事情對我們中芸漁港、我們漁民有多麼重視就好。所有的人都把漁船裝飾得這麼漂亮，每艘船都開 LED 燈，只要出港就是放煙火、鞭炮，整個很熱鬧的感覺。那種感覺很有氣勢，我真的沒看過。你看，好驚訝！所以我相信坐在船上，看到整個海上很多艘船的感覺，一定更不同。

旭哥，你怎麼沒有上船？

總指揮：因為我要在岸上做總指揮。

主持人：總指揮。

總指揮：對。

主持人：你要處理大大小小的事情。

總指揮：對，現在船出去了，還有我們的海巡，我們是海陸雙巡。

主持人：對。

總指揮：所以海上的部分出去之後，陸上的部分我們還要到…，將近 2,000 人到安平跟他們會香。

主持人：瞭解，我也是其中一個。

總指揮：對。

（影片播放結束）

李議員雨庭：

身為在地的民意代表，每次看到這個影片，我真的是內心都非常震撼。這是全台灣唯一的「海上傳香」，我們目前看到所有的廟會繞境活動都是在陸上，我們林園的「海上傳香」是 4 年一次、4 年一科，每次要舉辦這個活動之前，全體漁民、全體船長都非常配合，他們將自己的船隻停駛將近一個月，撥出一個月的時間來整理他們的船隻以及保養他們的船隻，你看，他們甚至在每一艘船上都裝上 LED 燈，把它辦得非常盛大、非常熱鬧。

其他縣市之前也有舉辦過，但是因為林園把這個活動辦得非常盛大，所以目前只有林園區是唯一一直保留傳承下來的。今年已經是第 7 屆了，但是林園鄉親覺得很可惜，我們縣市合併後，歷經過 2 次「海上傳香」活動，陳菊市長都沒有來到這裡接駕，林園鄉親本來都很期待。

我們剛才提到這是全台灣唯一的「海上傳香」活動，在之前的委員會裡，我也有提到過，我們的新聞局和警察局真的是全體動員，但是本席真的都沒有看到新聞局發揮很大的傳銷的力量，來宣傳這一個海上巡香活動，如果這一次市府的資源能夠挹注更多，我覺得這一個海上傳香活動，真的不會輸給台中大甲媽祖的陸上繞境。

我們教育局長也很有心，他說他事先不知道有這個活動，他如果知道的話，我們甚至還可以結合這種海洋教學等等。我覺得各局處的行政資源，這一次林園的這個活動，可能你們都把它想成是一個傳統的廟會活動，但是如果有參與到的，像林園分局長就全程參與。有參與到的，甚至坐船，然後到安平港，台南市的民意代表、市府官員全部出來接駕，我們每次提到、每次想到這個畫面，都讓人覺得…。雖然我們的宗教信仰很多元，但是我們的漁民、大家對媽祖的信仰真的是非常虔誠。

回到高雄，這次活動辦得非常圓滿，也是盛況空前，我覺得局長沒有參與到真的有點可惜。我請問文化局長，這一次媽祖海巡活動，我知道你們有派副局長去參加，這一次的活動經費、這一次的資源，因為這個傳統是屬於我們的文化資產，市政府已經認定它是我們高雄市的文化資產，局長，4 年後還會再辦一次，往後每 4 年都會辦一次，你希望文化局這邊能夠投入什麼？

文化局尹局長立：

向議員報告，確實他們這一次所有的一切開銷都是由相關的廟這邊去籌措，他們全心付出，對信仰的向心力是非常讓人感佩的。我們這邊當然有一些協助的部分，譬如我們在 103 年已經公告，它是我們的文化資產。另外，目前我們委託高師大正在做相關的調查研究，希望可以為它擬定整個維護保存的計畫。還有像今年，文化部包含文資局施國隆局長和文資委員其實都有來，因為它現

在是市定的文化資產，文資委員也希望探勘之後，我們現在也在探詢是不是還可以把它提升到國定的這樣一個層級，未來相關的一些計畫或是推動補助的部分，我們會盡力來協助。

李議員雨庭：

新聞局長，請發表一下你對這次活動的看法。

新聞局丁局長允恭：

我報告一下，其實我們《高雄款》臉書在 4 月 7 日和 4 月 11 日都有積極來宣傳這項活動，我們高雄廣播電台從 4 月 12 日到 14 日也是不斷放送，包括我們在 14 日，也就是活動舉辦前一天，還透過三節新聞來提醒所有船隻注意進港安全。所以我們也是有積極在協助這項活動的進行，在我們新聞局業管的範圍以內。

李議員雨庭：

我希望下一次新聞局能在我們高雄的各個公共場所也好，或是你們平常在行銷的地點也好，定點，不用影片，用照片讓大家看到我們高雄有這麼一個那麼盛大，而且很難能可貴的活動。

新聞局丁局長允恭：

因為市府各個區域的活動都有各個不同的色彩，我們會依照我們整體的行銷宣傳規劃來進行。

李議員雨庭：

好，謝謝局長。這一個活動真的是很珍貴，這也是林園一個很好的特色，是真的，因為這次我們又破天荒第一次行經高雄港，從安平港要回來的時候，我們經過了高雄港，所有國際船隻都停下來，讓道給和媽祖一起巡香的船隻，也讓外國船隻知道高雄有這麼特別的傳統文化。大家看這個照片，每艘船在海上都這樣浩浩蕩蕩的，他們每艘船上都放有神轎，我們這一次有四、五十個神轎參與，各宮廟的神轎和神明都上船，跟隨媽祖一起海上巡境會香，這就是我們「海上傳香」的活動，4 年一科。

我們來看一下這個標題，「狼，無所不在！誰能保護？」在今年的 4 月 27 日，有一位才女作家殞落，在我們的社會真的是震盪很久，甚至持續到現在。我們在 5 月 11 日又看到狼師傅聞再添一樁；5 月 14 日看到狼師又出現了；5 月 15 日我們的瓊華處長更在臉書這樣自爆。看到這樣的社會新聞，我們身為家長、身為民意代表，大家真的都非常痛心。

每次看到這種新聞，真的讓人覺得非常揪心，我想請問一下，現在的社會，我們到底該如何自我保護？現在的社會，身為家長，我們怎麼去保護我們的孩子？我們怎麼保護我們的親朋好友？我想請問一下教育局長，之前本席一直強

調所有一切的根本都是在我們的教育，從我們的教育開始，現在這個社會動蕩不安，令人非常擔心，我們教育局這邊其實一直有在重視這個問題，但是現在這種事件愈爆愈多，而且真的是每日一爆，甚至昨天也有一個說被阿兵哥性侵，每次看到，我真的是很不想看，但是又很想去把它的内容、問題完整的看出來，我們到底該怎麼去保護我們自己？該怎麼去保護我們的下一代？請教育局長說一下你的看法。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

李議員提到的這個問題，我們都心有同感，只能夠從學校的教育、家庭的教育，從小就讓每個小孩子知道，他的身體是不可被侵犯的。所以我們現在在性別平等教育裡面，除了特別著重在不同性別的尊重以外，還有就是性騷擾、性侵害、性霸凌這些部分的警覺認知。現在所有的學生都會很清楚的知道，如果在學校的範圍內發生，他馬上就要舉發，學校就要在 24 小時內啓動這個調查機制，通報機制做得很嚴謹。像補習班是在校外，現在不僅是全面清查補習班的這些老師們，還要看他們過去有沒有犯罪紀錄，補習班都要公告所有接受申訴的電話跟機制。如果學生是在補習班遇到這樣的情形，馬上要向補習班舉發、同步向學校舉發。如果他不是學生身分的話，他向補習班舉發、向社會局、警察局及教育局舉發，變成普遍大家都能夠認知。你看每一個曝露出來的事情都是過去的，過去是被隱藏的、被藏在底下的、藏在自己心裡頭的，但那個傷害是永恆的，所以我想所有的學生、小朋友、家長都要認真面對這個問題，告訴小朋友說這些超過一定的界限，都是不應該發生的事情，都是不可以做的。告訴他大人不可以對你做這樣的事情，發生就要告訴家長、告訴老師。一直隨著他的年齡成長，每個學校都有完備的機制，我想還是要從教育著手，家庭教育、社會教育和學校教育同步要進行。

李議員兩庭：

是，謝謝局長。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

李議員兩庭：

我也想請警察局長對這種事情來發表一下你的看法。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

我很同意范局長這樣的概念、這樣的理念，還是要從教育開始，讓小孩子知道自己的身體是不可侵犯的，如果有被侵犯的情形，要隨時告訴大人或是在學校向老師反映，謝謝。

李議員雨庭：

謝謝局長。這個事件其實大家內心也都很擔憂，我們剛剛說到的，我們自己的家人、親朋好友，因為我們沒有時時刻刻都可以看到，如同小朋友以前認為在學校是安全的，認為補習班是安全的，但是最近的事情一直都發生在小孩子身上。小孩子從很懵懂、從很天真的初到人世，所以他們涉世未深，譬如在青少年的時代裡，他們對學校老師、對補習班的老師都是很崇拜的，如果老師有任何的舉動，在以前是不敢講的。所以我希望我們教育局、警察局，還有社會局這邊真的是要多去宣導。我之前在我們網路上看到，我們的教科書裡有提到兩性的議題，之前有很多家長也在反映是不是太露骨？是不是太明顯？好像覺得對小孩子是不適合的，但是這些聲音，我覺得最近是消弭了，而且我覺得真的是要引起大家的共識。

我們來看警察人員保障我們人民的安全，他們是我們人民的保母，但是員警安全有保障嗎？這是一個以林園分局為例的。在林園分局裡，我們的警車車齡 7 年以上已經超過 60%，我覺得市府每一年交通罰款都有一、二十億元的收入，但這些收入我們怎麼去運用？第一個，就是要保護我們第一線的員警、第一線的執勤人員，充實他們的基本配備，我覺得這是相當重要的。

為什麼？這是以我轄區的林園分局為例，我看到這個數字也嚇一跳，我們的林園分局怎麼去追車？怎麼去打擊犯罪？最近的新聞事件裡也有看到，我們的員警在執勤受傷或是發生車禍等等，我覺得第一要件就是我們的交通工具，所以我想請教交通局長，對於我們的交通違規罰鍰收入那麼多，目前有一定的比例用在充實員警的配備嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

議員所提到每一年交通罰鍰，我們是編列大概有 15 億元的歲入，這個部分會先到市庫裡面，再針對各個局處的需求去做分配。我所知道的，我們本來就有規範一定的比例用在交通安全相關的業務上面，我這裡有財主單位這邊的資料，經過各個局處的統計結果，大概有 60% 左右的罰鍰收入是用在交通安全相關的業務上面。

李議員雨庭：

60%。

交通局陳局長勁甫：

對。

李議員雨庭：

有 60%？這數據怎麼...？警察局長，我們的車齡，還有去年是台塑企業有贊助我們林園分局摩托車，以及一個在地的企業有贊助我們林園分局摩托車，現在我們的警備車也好、汽車也好、偵防車也好，車齡已經 7 年以上。而且警察的交通配備車輛，不像我們私人車當做交通工具使用，每一天、每一次他們要打擊犯罪，他們的車使用率很高的，所以我覺得已經 7 年以上的車，這個比例是相當久的。警察局長，你覺得怎麼樣？

警察局陳局長家欽：

如果以整個警察局來講，汽車、巡邏車、偵防車或機車，我們現在逾齡的大概差不多 45%，都差不多這樣。

李議員雨庭：

逾齡，你是以幾年為準？

警察局陳局長家欽：

就是超過使用年限了，機車是 6 年；巡邏車、偵防車，就是刑事人員在辦案的偵防車都是 7 年，逾齡是超過使用年限。我也一直在向市長反映，市府也都滿支持，所以從我 104 年到任，都有逐年在增加購買這些裝備的費用，市長都是鼎力支持的。現在車輛汰換率很高，因為我們使用汽機車的量是很大的，包括以前高雄縣的部分，合併以後那些都要汰換，所以這部分我會再向市府反映，逐年儘量能滿足我們同仁在第一線工作使用，在安全考量上會讓他們沒有後顧之憂。

李議員雨庭：

好，謝謝局長。因為我們員警他們上班的時間長，每次接獲報案，他們真的是要繃緊神經，全心全力的去打擊犯罪也好、去執勤也好，所以交通工具是首要的配備，我不希望在員警執勤的時候，發生任何的意外，這個對我們也是難辭其咎的。

接下來，本席有接獲大寮區農民的陳情，不只農民的陳情，還有業者的陳情也有。這個文件是因為他們違反了農地使用。我又想到地勇的爐渣山，目前在我們大寮區有 6 至 8 座的爐渣山，這個也已經放了 10 年。我先提到這個陳情案，根據選民跟我陳情，他們是被檢舉，檢舉了將近 200 通電話，之前都是環保局去稽查，都發局只去過一次，他們現在的罰款為 18 萬元，就是 6 萬元、6 萬元、6 萬元，開了 3 張。其實是 6 萬元沒繳，然後你們都發局又 double、double。我們剛提到農地農用，業者也很無奈，他在高雄縣已經經營 20 幾年

之久，我們不希望他們違法，但是現在市政府有何規劃嗎？不然要讓這些業者何去何從？他們不能用農地，如果去買建地，現在建地又這麼貴，他們怎麼買得起，農地又不能農用，目前我們有輔導政策嗎？或是就這樣一直開罰單逼走他們，請都發局長說明。

主席（康議長裕成）：

請都發局長回答。

都市發展局李局長怡德：

它之所以會產生被裁罰的事情，是因為他在農業區違反農業分區使用，它是堆置廢鐵，它不屬於廢棄物資源回收儲存場。

李議員雨庭：

這個業者其實也很積極、很想合法化，所以他們在訴願，一直找了各種法令，但是他說現在建地這麼貴，也不知道什麼地才適合他們經營這個行業，他們是堆置廢五金做買賣，也不是長久堆置，地上也沒有建築物，他們就一直接到罰單、一直裁罰，他們感覺小老百姓真的很無奈。我剛提到一個重點，市政府要怎麼規劃類似這種經營業者，他們應該何去何從？

都市發展局李局長怡德：

我們再提供給議員一些，可以適當做廢鐵堆置的分區，至於地點在哪裡？這個我沒有辦法幫業者找，但至少知道哪些分區，容許他做廢鐵堆置儲存場，這個我們會提供給議員。

李議員雨庭：

好。剛剛提到地勇公司，之前也鬧得沸沸揚揚，這個事件也已經 10 年之久了，本席剛剛提到地勇在大寮有將近 10 座的爐渣山，我想請教環保局長，這該怎麼辦？你覺得它有污染嗎？農民都在陳情。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

地勇堆置的是脫硫渣，這個案子和剛剛議員提到的，就是在大寮那邊放置廢鐵的狀況是一樣的，它是屬於所謂的產品。

李議員雨庭：

等一下，你說和剛剛那個事件是一樣的，這樣都發局有開單罰款嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分在 101 年左右發現的，這個業者他有租了 10 塊地，在大寮附近，10 塊都是農地。這些農地他堆置的是脫硫渣，這個脫硫渣它是產品，所以基本上，這部分是違反都市計畫法裡面的土地分區使用。

李議員兩庭：

它有污染嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分我們去做周邊的土地檢測，我們檢測之後，當時整個結果，它並沒有超過目前的管制標準。

李議員兩庭：

但是我手上怎麼有資料，旗山萬大企業也是堆置脫硫渣，同樣都是中鋼出來的東西，他堆置，負責人就被判 2 年 8 個月。

環境保護局蔡局長孟裕：

不是。向議員報告，旗山那個案子是轉爐石，大寮是脫硫渣，這兩個是不一樣的。當然剛剛李議員提到旗山這個案子，我們也是在旗山周圍的農地，包含地下水、土壤，我們都去做檢測，它也沒有超過目前的土壤和地下水管制標準。至於被判 2 年多，是高等法院判決的刑事部分，這個大概是行政和刑事兩個不同。所以剛剛議員提到的，就目前來講，都是由都發局按照都市計畫法規定，然後去要求地勇公司要做後續的清除。我們知道 10 處裡面，應該已經清除掉 4、5 處了，目前的情形是這樣。

李議員兩庭：

不要說 4、5 處，我每次經過光明路，那一處就非常明顯。所以我們還是任由他這樣繼續放下去嗎？你說沒污染，但是附近的農民都來陳情，他們堆放那麼久，經過風吹日曬，還有下雨天沖刷下來，你覺得沒有毒嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

當時每 10 處周邊的農地，我們都去檢測過。

李議員兩庭：

新聞媒體報導很多，大家都認為地勇公司背後有靠山或是怎麼樣？我說應該也不是啦！現在公務人員都不敢違法，但是農民每次一看到他們旁邊的農地，放了那麼大的爐渣山，農民也不知道這是有毒或是沒毒。你看之前的事件講成這樣，而且農民對他們的農作物都非常保護，大寮都是靠農作物、農產品在行銷。大寮農地那麼多，你剛剛說的，除了 5 處之外，還有好幾處，每一處都堆置那麼高，有好幾層樓高，農民不會擔憂嗎？所以都發局的法令，只是請他們清除嗎？他們要清除去哪裡？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

都市發展局李局長怡德：

針對地勇案的部分，事實上市政府都發局，至少是根據都市計畫法規定，我

們持續都有開罰；至於違反的部分，我這邊管到的是 6 處農業區，那本來就不可以做這個事情。6 處已經清除 4 處，剩下 2 處，這 2 處我們都有持續再向他加以裁罰，同時公司的負責人，我們也依法將他移送法辦。所以現在還有 2 處，其實我們在上個月 4 月份，又剛開 2 張罰單，都是依照法令最高上限 30 萬開罰。

李議員雨庭：

我希望請檢調積極處理，我認為不管法令怎樣，不管他犯了什麼刑法，但是在農民看起來，他隔壁農地有一處這麼高的爐渣山，這也完全不符合農地農用的標準。我剛剛提到都發局廢棄物回收，這個陳情人還有一個很大的抱怨，他說針對那個案子，檢舉人打了 200 多通的 1999 電話，然後環保局、都發局去看了一次，他們就要被開罰，又要被趕走。所以他們也覺得很無奈，這個業者也試著打 1999，結果 1999 只要投訴人留下姓氏及聯絡電話就可以。市長，你認為 1999 會不會成為我們的報復專線？私人的恩怨也好，這樣就變成報復專線，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

1999 電話，就是期待給市民更大的方便，如果市民需要市政府相關局處的回復，包括不管是生活周遭任何事情，1999 都是發揮高度的功能。但是剛剛李議員提到的，如果有這種報復，我們 1999 接到任何訊息，他們都會在專業上做一些判斷。如果有這種報復或是他打 1999 通報以後，受到不公平處理對待，我想請李議員很快的把這個事實給我們，在 1999 裡面任職的同仁，都是重度以上的身心障礙者，他們非常珍惜他們的工作。但是這中間到底是怎麼樣處理得不適切，我會請我們 1999 的主任來查，請李議員把這個事實讓我們知道。我希望 1999 是便民的，希望讓所有的市民更方便。如果因為 1999 導致在處理上的不適切，在市政府的部分我們會檢討，如果這中間有什麼不適切，就請議員把這個事實告訴我們，我們請 1999 來處理，再跟李議員來說明。

李議員雨庭：

謝謝市長。其實我也很肯定 1999，我自己的親朋好友也感受到便民的服務。他說之前他們家前面的大排水溝雜草叢生，居民怕有登革熱的產生，所以他就打了 1999，他覺得服務得非常好。1999 就告訴他說，吳小姐您好，我們什麼時候會來清理。清理結束也有打電話給陳情人說，我們已經清理完了，如果需要後續的服務，請再打 1999 的電話。1999 也是有受到我們市民的肯定，然而也是有嫌棄的。

現在很多的陳情案，包括我們在跟市府同仁處理的時候，都是有人檢舉的，每一件陳情案聽到的都是有人檢舉的。我們剛剛提到一個重點，如同市長所說的，市府同仁大家都很認真，我們是不是再研討，不要有什麼不公平的對待再來陳情。如果說現在打 1999 電話，我們能夠留下全名，或是留下 ID，或是住址也好，不要只留下一個姓氏以及聯絡電話，我覺得只留這兩項資訊是不夠的。這樣變成大家都可以打進來，如果有心人要報復，每天打來就好了，如此 1999 也會很辛苦，也加重了他們的工作負擔。所以請市長再來研討打 1999 投訴電話留下的資料，例如打 110 也要留下基本完整的資料，我覺得這樣比較好，不要只留下姓氏和聯絡電話而已。現在的手機隨時可以更換電話號碼，投訴人也只要隨便說他姓什麼就可以了，我們市府同仁卻要那麼認真的去稽查每一個案件，我覺得如果讓有心人利用來報復，這樣也很不好，請市長能夠專門討論這件事情。

在今年的媒體上也有報導，岡山、林園、仁武車禍年奪 66 條生命，六都交通事故發生率，大高雄僅次於台南。這是一個新聞事件：「30 噸吊車輾過騎士，他輪下慘烈掙扎。」我剛剛提到林園工業區、小港工業區、臨海工業區，沿海路上都是工業區，我如果每次開在沿海路上，常常會前後左右都被大卡車包圍。這也造成了岡山、林園、仁武車禍頻傳，尤其林園和仁武是工業區林立的地方。所以我想再深入的研究林園捷運的重要性，而且我剛剛提到了，我們林園的文化資產、鳳鼻頭遺址，還有林園的海上傳香活動。過去林園背負了經濟成長的重擔，市長也常說對林園人很不捨心疼，市長也一直想要改善林園的生活品質或是交通環境。而我們林園人的共同期待，各年齡層的共同期待就是林園的捷運何時能開通。尤其我之前在臉書看到康議長、市府同仁以及市長去法國參觀，議長提到一個議題，我覺得很震撼，至今印象也很深刻。就是法國的蘭斯古城，人口只有 20 萬，議長就問他們只有 20 萬人口，怎麼會建造這麼好的交通運輸，他們就回答說，這是政府的責任，給人民一個安全的交通網是政府的責任。我們林園的捷運，目前我知道顧問公司的評估到 9 月會出爐，我希望這個評估的結果，不要去考慮經濟效益，不要去考慮代價率是怎麼樣。我真的希望在我們工業區林立的林園，在林園人長期背負工業污染的環境下，給林園人一個公道，還給林園人正義居住的地方。請市長針對本席今天…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

對於鳳鼻頭遺址，國定國家的古蹟，希望文化局繼續跟文化部針對這個部分討論。20 億的經費，如果中央跟地方能維持 84% 和 16%，或是看中央文化部

的規劃到底怎麼樣。我個人認為這是很寶貴的，希望文化局持續跟文化部針對這個部分，看怎麼樣對國定古蹟給予好好的規劃，這部分我們是完全支持。

另外就海上傳香這個部分，很遺憾，我沒有參加。因為當時媽祖的活動很多，那段時間我每天都跑很多行程，我跟不同的副市長針對不同的行程。我如果知道鳳芸宮的海巡媽祖活動這麼重要的話，下次李議員也可以告訴我們這個的重要性。對於我而言，所有的媽祖都一樣重要，每一個媽祖的活動都有很多市民參加。所以那天許銘春副市長也有去，我們到晚上有很多的活動，這個部分我們覺得很可惜。不過市政府、海洋局、新聞局我們都全力支持，我個人也覺得在海上的傳香是所有媽祖的活動中最特別的。下一次雖然我已經卸任了，但是文官都還在，雖然政務官任期到就會下台，但是文官都還在，我們希望文官同仁了解這個活動的重要性，所以希望下次能夠更加注意。

有關於捷運高雄紅線延伸到林園，現在還在規劃中，我們會持續努力，我們從來不放棄。我想林園區的議員每一次都提到，我非常不願意聽到你們認為我們視林園的鄉親為幾等公民，我們認為在污染最多的地方，應該給予更多的建設。至少縣市合併以來，我在林園得到高度的支持，我對於林園的建設都是全力的支持，我想今天的林園跟 6、7 年前的林園有很大的不同。但是我還是覺得不夠，我們再繼續努力。有關於捷運紅線延伸到林園，我們會繼續努力來爭取。現在前瞻計畫的條例在立法院才送出委員會，在這個過程之中，國民黨強力的杯葛反對，大力抨擊高雄的輕軌和所有的軌道運輸，這都是非常的不公平！但是我想不管如何，公道自在人心！也希望市民能夠支持高雄的基礎建設—軌道建設，所以我們也會努力的爭取。

另外，有很多包括地勇公司等等，我會請許副市長，除了現在法院針對要求清場之外，罰鍰大概都高達 790 幾萬元以上。但是針對這個部分，在市政府方面，我希望許副市長能夠召集相關的單位，我們應該要有一個對策和方法，到底要怎麼做，也不只是地勇案，農地如果被置放一些非農地的收容物，不管有沒有污染的這些土地的使用，我希望許副市長能夠提出來，基本上把它規劃成爲一個市政府所有的作業標準程序，對所有的人都是公平的，我想這一點也是很重要。

今天提出很多對於兒童和青少年的保護，我相信李議員是一位非常稱職的媽媽，我也相信你的心情和我們都是一樣，哀矜勿喜，對所有的受害者，我們都是非常的心疼。所以針對這個部分，我會要求教育局、警察局以及社會局，對加害所有的受害者任何的犯罪行爲，我們一分都不能容忍。幾天以前，也有議員在此提出質詢，我也要求他們要立即公開這個部分，哪一個老師有傷害學生的，我說這個是犯罪的行爲，大家都有責任保護所有的受害者。所以也要謝謝

李議員今天提出很多的質詢，高雄市政府團隊對於議員提出的質詢，如果我們做的不夠，應該就要更努力，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝李雨庭議員精采的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請曾麗燕議員質詢，時間 45 分鐘。曾議員，請。

曾議員麗燕：

大家好。今天是我的市政總質詢時間，這段時間在地區服務和大家相處時，有一些地方上提出的建議，希望利用今天總質詢的時間，提出來和市長以及各局處首長一起討論。

接著開始今天的議題，第一個議題，就是在我們小港的孔宅里孔宅六街，也非常的感謝市長，在我當議員的時候的一個爭取，讓從大寮到孔宅里這裡的 10 號道路能夠開闢。在道路開闢完成後，整個的車流量是非常的多，包括了大型的貨櫃車等等，車輛一多，這一條道路的闢建，在孔宅六街巷道只有 8 米路寬而已，所以從這裡的車流量出來以後，到了安全島這個地方也沒有削切。所以整個的車流量會從斜線的，如果車子要左轉的話，一定要轉斜線過來：右轉的話，等於一個十字路口，沒有辦法直接疏緩這些大車的車流量，但是機車道的對向是一條小路，是 109 巷的巷道，所以很多人都會圖沒有紅綠燈，有很多的機車就會圖方便從這裡進出，我要請大家來看看整個現場的實況，請播放影片。（播放影片中）

這是孔宅六街，這裡有設置一個停等區，所有的機車都在這裡等待過馬路。這邊的孔宅六街旁又有一個停等區，也是還沒有…，請看，從這裡過來連孔宅六街停等區的汽機車也是一直要左轉。因為這裡是一個安全島，就沒有辦法直行過來，必須要這樣子轉過來，所以變成如果從孔宅六街出來的機車多的話，會到這裡，兩個停等區的機車一起過來的時候，常常就會撞車，造成很多的車禍。還有就是在夜間的時候，這裡的燈光照明不亮，從孔宅六街出來的大卡車就很容易撞到這個安全島，請看這邊等待的車子非常多，很亂！也有從加油站出來的車子，從這邊來的和從這邊過來的一交叉，就很容易造成車禍。這是從 4 米巷出來的車子，也很亂！（影片播放結束）

所以這裡也是常常發生車禍，希望交通局可以改善這裡的交通。我的看法是，從孔宅六街過來的這個安全島，大家都知道應該要削切，我們曾經針對這個問題討論也會勘過，但是住在安全島對面的住家卻反對，所以一直沒有進行這樣的改善工程。另外，孔宅六街出來的車輛，和這邊的車輛各有一個停等區，是不是可以設置三時相號誌，讓兩邊的車輛可以有個時間差，來疏緩兩邊車輛於綠燈同時起步時，容易造成車輛互撞的情形，我們的看法是這樣子，等一下

請交通局長就這部分來答復。大家看一下，這就是從 4 米巷道看過去的孔宅六街，這是從孔宅六街看過去的 109 巷巷道，從這邊過去都沒有紅綠燈的設置，所以很多車輛及機車都從這邊經過。前幾次的總質詢，我也曾請市長及市政府團隊，再次去了解孔宅新路的情況，孔宅新路到孔宅街這段道路已經開闢完成，另有一段 382 公尺的道路還沒有開闢，如果能夠開闢，從大寮往小港及孔宅六街出來的車輛，就可以得到疏緩並分流到孔宅新路去。孔宅新路是一條 15 米道路，比孔宅六街的寬度來得大，而且車輛經過後，有孔鳳路和高鳳路左右兩邊可以疏解，也比孔宅六街來得安全且較具經濟價值。但是到現在為止，市長一再的跟我說要籌措經費，那時候的經費約需 6,000 多萬元，一年一年經過之後，經費的支出應該會更多，從今年新工處給我的資料裡看到，已經增加到 9,534 萬元。我覺得這樣才可以疏緩車流量，也對民衆的生命財產安全有所保障，以上兩點建議，先請交通局長就這部分來回答。

主席（康議長裕成）：

交通局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

感謝議員對於孔宅二街和高鳳路口交通的關心。我們和議員都去做過現勘也做了一些改善策略，短期部分包含一些標線、標誌的改善已經完成。剛剛議員特別提到號誌的改善，當然可以把它調整為三時相的獨立車流的管制號誌，這部分我們可以來做。裡面一個比較大的，是屬於工程面向的問題，就是整個中央分隔島要做削切的部分，這部分的工程面向，應該是由工務局來執行，而且目前確實還遭受到和地方民衆溝通協調的問題，如果問題可以解決，把分隔島削切後，整個標誌、標線及號誌要做怎麼樣的進一步調整，交通局會接手做後續的處理。

曾議員麗燕：

安全島的問題，我們大家也曾經討論過，削切安全島是工務局的事情，這邊幾戶住家覺得，第一個會有安全上的問題，因為孔宅六街曾經有砂石車撞進安全島上，如果沒有安全島，晚上會不會有砂石車撞進民宅？所以會有安全上的問題。第二個問題，是台灣人非常重視風水問題，如果把它打通就沒有遮擋的部分，孔宅六街進來的車輛和馬路就會形成對沖，因此不讓市府把它打通，如果沒有辦法說服民衆打通安全島，交通局到底有什麼更好的方法，可以讓這邊更安全？因為住戶抱怨，那邊經常發生車禍，讓他們的生命財產受到威脅，這部分要請工務局努力。打通孔宅新路到 10 號道路，是不是也請市長答復，我已經跟你提過兩次了。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

曾議員麗燕：

就是這條道路的開關。

陳市長菊：

有啦！這條道路是在區段徵收整體開發區裡，第一，地政局是否有法令上的問題？整體區段徵收的開發區，是否可以一般的徵收來進行？第二，如果可以把需要的 9,500 多萬元、將近 1 億元的土地徵收經費，分成 5 年或 6 年來徵收，這樣就有可能，不然對於市政府的財政來講是很困難的。如果是 1 年，我從新工處或地政局裡來處理，這條道路才有辦法打通。要開關的道路很多，曾議員應該也知道，過去都市計畫很多不平坦、丁字路的情況，讓我們現在面臨非常多的困擾，但是安全問題也是我們一定要注意的，市府團隊會儘量以便民為原則，但也要考慮到經費的問題。所以我會請他們馬上研究，第一，看看區段徵收的整體開發區，能否以一般的徵收方式來進行？第二，可否分成 5 年或 6 年來徵收，因為所需經費高，一條道路才 382 公尺，卻要將近 1 億元的預算，看看可否分成 5 年或 6 年來編列預算，如果可以我就做，謝謝！

曾議員麗燕：

也請地政局朝著把區段徵收變更為一般徵收來做，地政局在哪裡？拜託局長了，可以不用回答。

主席（康議長裕成）：

不用回答？

曾議員麗燕：

時間有限。市長你看一下，已經開關到這裡，這條松美路打通到高坪七路，一直是民衆殷殷期盼的，我也爭取了 2、3 次，那個時候因為落差高、開關的金額大，一直都沒有辦法完成。當時也經過都發局局長同意，把這條道路從區段徵收變更為一般徵收，我不知道一般徵收的變更到底完成了沒有，我一直很關心這裡，因為這是民衆非常關心的事情，請都發局李局長回答。

主席（康議長裕成）：

請李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

議員關心的道路位於大坪頂特定區，大坪頂特定區一開始是在民國 68 年，它的開發方式只有三種，一個是區段徵收、一個市地重劃、另外一個是開發許可。議員關心這件事情就是一般徵收是否可以做的部分，我們現在也在大坪頂特定區這個計畫去增加整個開發的方式，讓它更多元，也包含一般徵收在這裡面。那個邏輯就是，今天如果我們在經費到位、政策可行的狀況之下，我們可

以彈性用一般徵收來處理。

整件的進度目前內政部都委會的小組在審議當中，內政部的委員也曾經到現場會勘，現在辦過一次專案小組也辦過一次會勘，我們也在 3 月 10 日將上次小組的意見和會勘結果，我們補充一些資料和意見之後也送到內政部，近期應該是排定 5 月 20 幾日內政部會再審第二次專案小組，整個順序都照著我們的進度在走，假設沒有太多狀況，我們會持續關心內政部是不是可以加速來進行。

曾議員麗燕：

謝謝局長，現在立法院在審前瞻計畫 8,800 億元，爲了地方的建設繁榮，我們希望這個部分可以納入，未來如果通過是不是也納入開闢的工程，打通到高坪七路能夠納入前瞻計畫中，拜託局長，我希望這條道路要快一點開闢。

這一條是前鎮區紅毛港路，這一條是家和八街，這裡的車流量不是很大，但是這 3 年來發生過 10 幾次車禍，在兩星期之前這裡發生一件 2 死的 A1 車禍，騎機車從紅毛港路往北是 21 歲的年輕人，從家和八街出來的是一個 77 歲的老年人，他們就在馬路縮減爲一線道轉彎的地方相撞，你看！多嚴重，2 個人都死掉了，一個才 21 歲，還在讀書的年輕人，這條道路肇事地點處因爲設計的疏失，讓他們成爲亡者。這個非常重要，死者的父親告訴我說，孩子都過世了，他希望能夠檢討這裡該改進的地方，避免後來還有人和他兒子一樣，喪命在這條馬路上。

他告訴我之後，當下我也去看了，這個紅綠燈設在這裡都沒有用，如果當天這個紅綠燈有作用，從南往北的這個年輕人騎到這裡，因爲亮紅燈他一定會停下來，不會衝過去，他們 2 人就不會在這個地方相撞，造成這件車禍。你看，這 4 個紅綠燈都沒有用，從家和八街出來這個紅綠燈也沒有使用，都是當裝飾品而已，沒有發揮它的功用，這是一個危險的問題。第二個問題，這個紐澤西護欄沒有加裝閃光燈，我不知道晚上有沒有作用，如果只是這個紐澤西護欄的話，是不是有這個問題？還有隔離施工這個地方的護欄看起來很高，如果你從紅毛港路要切入車道，他看不到這邊的車輛，爲什麼要用那麼高？從大馬路緊縮成爲小路的時候，爲什麼會這樣子？這個地方應該是地政局在做重劃，一下子兩條生命走了，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝曾議員對 77 期重劃區的關心，發生這樣的不幸事件我們覺得很遺憾，第一點，紅綠燈的部分是屬於 77 期重劃區所設施的工程，目前工程還沒有完工，沒有電當然沒有辦法使用。第二點，圍籬的部分我們是依照規定 2.4 米的

高度，中間那個隱形圍籬就是已經有透空了，如果這樣還不夠的話，我們可以來檢討。另外有關紐澤西護欄閃光燈的部分…。

曾議員麗燕：

局長，這邊的車輛不多，所以大家的速度都很快，你空這樣的距離夠不夠大家看到車子的時間？

地政局黃局長進雄：

做得不夠的地方我們會來檢討改善，這個工程即將在 6 月底就可以完工了，因為紅毛港路是 30 米的道路，過去與家和八街接觸的地方，15 米是重劃區的工程，我們即將做好了，將來完工之後整條 30 米的道路就暢通了，交通事故相關的問題就可以迎刃而解了，包括號誌完成之後，交通問題應該就會有改善。至於目前還做得不夠的地方，我們會立即和土開處研議改善，在完工之前我們會把它做得更完善一點，儘量把安全措施做好。

曾議員麗燕：

謝謝局長，你們從北邊進來到南邊的中安路，這邊有閃黃燈能夠提醒駕駛人，包括汽機車和腳踏車，這個地方你說是第 7 期嗎？70 期？

地政局黃局長進雄：

77 期。

曾議員麗燕：

77 期做的紅綠燈，但是做好了就要去使用，因為這裡是大馬路，尤其又在施工，施工的地方可以說是最危險的。因為有的人對這條路不熟悉，熟悉的人他知道要怎麼反應、怎麼騎、怎麼開。問題是有很多人不知道的時候，尤其是晚上就很容易造成車禍，很容易造成這樣撞上去。所以我希望局長，如果這邊能夠做的話，請台電快點送電，讓紅綠燈能夠執行。這裡就是家和八街，他從這邊騎機車騎過來，就騎到已經出來了，在這個地方相撞，已經出來到這裡，不是擋到的地方，已經出來了。

這是我接到陳情的案子，孩子在安養院，去了不到 2 年，結果被凌辱，不曉得是凌辱或是在那邊長期臥床，有很多照護人員沒有很用心，造成很多的傷痕。我們也都知道在過去 6 年前，我們有看到報導，就是一些老人跟病人在安養院的時候，他們被照顧到褥瘡，雙手被綑綁。甚至一個老年人還說，他眼睛一睜開就看到他們拿繩子要綁的時候，到現在都忘不掉要被綁的畫面。還有就是在安養院，有一些包尿布的，他們沒有很常更換，有時候就是浸潤，到最後就是褥瘡。或是有很多的問題，像我媽媽去年 11 月份也進到安養院，我看到有很多人把老人放到安養院以後，他可能因為工作的關係，可能是在國外的關係，有的一個月才來看一次，其他的時間都交給長照的照護員。照護員他只是

工作，來就怎麼做，做好就好了，沒有帶著一點愛心來做，做好就好了，就是餵食物或是換尿布、洗澡。甚至我們在 LINE 裡面也看到，老年人被照護員欺負的動作，我不曉得你們有沒有看過這個 LINE。就一直打那個老年人，他也沒有辦法還手，也不能去跟他講不要打，就這樣子被凌辱。

我媽媽是一個洗腎者，他所有身體的狀況寫在黑板上，就是他洗腎，他的水一天不能超過多少，然後吃亞培營養品。因為我媽媽又是屬於吃奶類的就會拉肚子，他又有一點失禁，拉肚子不知道。然後照護員沒有常常去看，也沒有了解有沒有拉肚子要換尿布，就造成屁股常常褥瘡，就是會流血，我們看了都很心疼。我媽媽還有我們這些兄弟姐妹每天輪流在照顧，我們就發覺到醫生交代的要半瓶亞培，他就給他一瓶。甚至我們也發覺到，亞培每天固定要幾瓶，怎麼會多出來，等於我們不在的時候，吃飯的時間他沒有餵他。甚至大部分的照護員幾乎都是外國來的，外國的一些照護員，他講國語就講不清楚了，在我們對話的過程，我們就覺得有障礙了。第二個，寫在黑板上的注意事項，他連看都看不懂，我不曉得他怎麼去照護病人，照護這些需要被照護的人。你想想看，我們兄弟姐妹每天都輪流去看、去照顧，我媽媽都是這個樣子了，我媽媽也是被五花大綁，等我們看到的時候就請他打開。

所以這個安養院的問題是非常大的，我們來看看前不久，來投訴的民衆的小孩，他因為是單親，他要賺錢，他又因為要背這個小孩背到身體受傷。所以他沒有辦法照顧這個小孩子的時候，他把他送到安養院，他的費用也不少。像我媽媽每個月差不多要 4 萬多元，減掉市政府的補助，每個月都還要花 2 萬 5,000 元，所以在安養院的費用也不算低。他進去的時候還笑嘻嘻的，看起來還胖胖的，媽媽照顧的時候是這個樣子的。媽媽把他送到安養院 1 年多，可憐！你看到處都是傷痕，你看這個腳變這樣子。還有他是腦麻，還有精障，等他媽媽把他帶回家的時候，瘦成這個樣子。沒有笑容，整個身體虛弱成這樣子，只剩下 40 公斤，在安養院裡頭就變成這樣子。我不知道衛生局到底對這個安養院，你們有沒有做督導的動作，或者是你們能夠幫忙到什麼樣子。

在日本，他們在照顧安養院的病人，他們是加入愛心的，是比較有專業的，人員是比較多的，然後他們能夠做到自主的支援。就是他們能夠幫忙這些不是長期臥床的，只要他能夠握住東西，只要能站立 5 秒，我舉例，他能夠自己站立 5 秒鐘，他們就可以去訓練他，成為能夠走路的一個老人。他不用長期的臥在病床，他不用長期臥在那裡讓安養院的人將他五花大綁，他能夠自主。人家是有愛心的，要有愛心，人家要用什麼方法？讓照顧的人去包尿布，覺得包尿布的感覺是怎麼樣，讓他蒙著眼睛，讓他眼睛看不到的感受是什麼樣子，讓他去坐輪椅，去感受坐輪椅的狀況，然後激發出他的愛心，來照護這一些老人、

照護這一些病人。

我不知道我們台灣做得到嗎？我們的衛生局有沒有有所發揮，對這些安養院去做一些什麼樣的，是法令的修改？讓他們能夠增加幾床，我了解的現在好像是 15 床一個照護員。我覺得一個人照護 15 床，嚇死人了！他連餵吃東西跟包尿布或者是擦身體，他就要花費很多時間，他哪來的時間用愛心照顧這些病人和老人呢？請衛生局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

衛生局主管的是護理之家，護理之家部分，我們陸續在把這些…，曾議員談的是一個自立支援方案的部分，我們把類似不臥床、不包尿布，還有不約束做為我們的指標，也因為這樣子，所以從今年開始，包括 1 月份的時候，我有安排計畫簡任級以上的主管到護理之家做相關的督導考核，也陸續和中央…。

曾議員麗燕：

安養院呢？你講的是仁愛之家，仁愛之家是政府經營的。我現在講的是一般外面的一些安養院。

衛生局黃局長志中：

不是，我們是護理之家，衛生局負責護理之家。

曾議員麗燕：

你們是護理之家，〔對。〕這個也是市政府經營的。

衛生局黃局長志中：

不是，護理之家都是民間的為主。

曾議員麗燕：

對，都是民間的。我們就是仁愛之家，就像嶺口那裡的仁愛之家，不是嗎？

衛生局黃局長志中：

對，仁愛之家不是衛生局主管的，是社會局的。

曾議員麗燕：

我的意思是，不管是市政府經營或私人經營的，到底這一部分有沒有人管？是不是衛生局管？包括它立案的時候和它經營的時候，到底是誰管？

衛生局黃局長志中：

這分兩個部分，一個屬於養護機構是社會局管轄，如果護理之家是衛生局管轄，這個部分我們都有相關的法規，但是因為過去的法規的確…。

曾議員麗燕：

你的意思是說，像我講的這個是屬於社會局管嗎？這個業務啊！

衛生局黃局長志中：

但是相關法規我們一直在和中央做要求，向中央建議修法，所以包括我們現在已經建置定期去督導護理之家的一些事宜，像約束力，5月份的時候，我們的約束力還有20%那麼高，這個都是我們要去做的。因為約束是一個處理方式，但是必須要有一定的條件，不能因為人力不足，或是對於照顧能力不好、品質不好而任於約束，這是不被允許的。

曾議員麗燕：

對，我的意思是，我們管得到或管不到，因為這樣讓這些老年人真的沒有尊嚴在活他最後那一段路！局長，大家都會老，我們總有一天也會到安養院，我們也總有一天會被這樣凌辱，我們也總有一天會在那個地方很沒有尊嚴去過我們最後的一個階段。

衛生局黃局長志中：

這個不被允許。

曾議員麗燕：

所以我希望我們的市政府，衛生局也好、社會局也好，如果管得到的話，到底要用什麼方式去管，或去做比較有人性的教育，然後讓目前在安養院的這些老人能夠得到有尊嚴的照顧呢？請局長回答。

衛生局黃局長志中：

我們目前也在推自立支援方案，這個部分的確是我們能夠做到的。

曾議員麗燕：

有沒有推動到私人的看護機構？

衛生局黃局長志中：

私人護理之家部分，我們也都在推。安置機構分兩個部分，一個是養護機構，另一個是護理之家，現在衛生局的是護理之家。

曾議員麗燕：

這個是護理之家，你說分兩個部分？

衛生局黃局長志中：

兩個部分不一樣，一個是護理之家，是我們管轄的。

曾議員麗燕：

一個是護理之家。

衛生局黃局長志中：

對，一個是養護機構。

曾議員麗燕：

這個應該屬於養護還是護理？

衛生局黃局長志中：

其實護理之家強調的是，他必須要有比較嚴重的疾病，包括需要專業護理師參與照顧，但是因為目前它的界線並不是很清楚，我看起來，我是認為……。

曾議員麗燕：

這個是誰管？誰管它有多少床，要有多少專業照護員？

衛生局黃局長志中：

那個是兩個標準，一個是來自於社會局有一個養護機構標準，另外一個是衛生局護理之家標準，因為它的醫療照顧需求不一樣，護理之家是需要更多醫療照顧，所以它的標準會更嚴格。

曾議員麗燕：

不一樣。

衛生局黃局長志中：

對，但是精神是一樣，對自立支援一直到對一個人的尊嚴照顧，這個是一定要一步步去落實的，目前我們已經逐步在建置這個部分，也在推動這個部分。

曾議員麗燕：

我們希望動作快一點，那一段期間有 2、3 個月在護理之家的時候，講真的，我心裡也很痛，為什麼允許他們找外來的照護員呢？語言來講，他是不通的，有時候連講都講不好，而且也聽不大懂，你要他看黑板上面的那些注意事項，他也看不來，他怎麼去做呢？這一點我希望腳步能夠快一點。我要反映的是，我們一點辦法都沒有嗎？家長反映孩子在安養院裡面受到這樣的傷害，我們都毫無辦法就對了。

衛生局黃局長志中：

向議員說明，這個部分看它是屬於社會局或衛生局管的，向我們反映我們絕對會去處理，因為我看到資料裡面顯示的確需要公部門去了解，他所受的待遇是不是符合我們認定的合理待遇，如果是不好的待遇，這個是要介入做處理的。

曾議員麗燕：

對，我們事後找局長了解看看，謝謝。再來，我們要談公有停車場，交通局長，現在公有停車場有的是你們局裡自己經營，有的是委外，我不曉得全部的停車場到底有多少？委外有多少？還有委外以後，到底停車位有多少？容許多少輛的出租車位？你懂我的意思嗎？假如這個停車場裡有 500 個車位，你容許賣多少個車位就對了，請先回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對停車場管理的關心，議員所說的，停車場屬於市政府的，有分為平面和路外立體停車場，就是平面和立體的，你剛才想要了解場次…。

曾議員麗燕：

數量有多少？

交通局陳局長勁甫：

對，在平面的部分，目前總共有 209 場，委外是 39 場，自己經營是 170 場；在立體的部分，目前有 18 場，其中 8 場是委外，自己經營是 10 場。

曾議員麗燕：

讓我講完好了，你再回答，我的意思是，容許量我們要稽查出來，我們也要透明化，就是停車位到底能夠停放多少車輛？目前是停多少車輛？它還可以再停多少輛？這個要透明化，讓人家知道今天要租這裡，我知道租了以後，我大概都有位置停，或者沒有每天都可以停，但是有多少天可以常常停放，不能我租了以後，當我較晚回家時，譬如晚上 7 點到家，人家 7 點進去就已經統統滿了，也就是我 7 點以後都沒有車位可停就對了，還有太早就關門了，這個代表什麼？賣得太多了，停車的人太多了，造成人家去買…。

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

交通局陳局長勁甫：

議員所提到的就是有些停車場有販賣月票的部分，這個部分主要是因為附近住家的需要，或是附近有上班族的需求，所以我們在每一場都會根據需求訂定月票販賣的數量。目前停車場即使買月票的人也不能有固定的停車格，否則就失去了公用停車場的概念，所以我們當然希望在月票裡面還可以去分不同的時段，有人是白天，有人是晚上，或是全天都需要的，利用這樣的方式，讓整個停車場的容量能儘量最大化，特別是在剛才議員提到的，如果有一些區塊，那個地方自己家裡沒有停車位，就會造成排隊購買月票的人比較多，畢竟停車場沒有那麼多，必須要有固定的容量接受臨停的。這個部分在委外的幾個停車場裡面，透過比較彈性的運用，讓整個排隊買月票的人數減少了很多，甚至像鹽埕立體停車場，本來以前都要排一、兩百個候補的，在他們經營之後，透過彈性的運用，幾乎都沒有候補了。所以我們可以看到這個停車場的經營效率裡面，必須要能夠讓它增加。這個部分也是我希望自營的、效率比較不彰的立體停車場，能夠透過民間的彈性運用增加停車場的運作。所以我們也希望儘量讓有需求的民衆，不管是要臨停的、或是月票式的，都能儘早滿足他們的需求，這個部分我們還會再持續強化。議員剛才提到民權國小的停車場，我會特別留意，看看到底問題出在哪裡，再跟議員做回復。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

謝謝曾議員麗燕的質詢。下一節的時間是 10 點 50 分，已經超過了，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請翁議員瑞珠質詢，時間 45 分鐘。

翁議員瑞珠：

大家好，翁瑞珠質詢時間，針對燕巢區大學城特定區計畫開發案，我一直都有追蹤。在燕巢區裡面就有 5 間大學，這 5 間大學裡面的學生跟老師都沒有辦法被留住，所以一直希望大學城可以開發。

因為大埔阿嬤的問題，所以引起土地農作物的清查問題就把事情拖慢了，請地政局就保留地目前的調查結果如何？內政部是否通過我們開發的許可案，區段徵收的開發計畫目前進行到什麼階段？請問地政局局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局黃局長進雄：

謝謝翁議員對燕巢大學城區段徵收區的一個關心，目前這個地方有三個重點要突破，一個就是務農專區就是農業專業區，有一些務農的要設一個專業區，從去年到今年這一段時間經過翁議員大力的協助，目前務農的意願都已經調查結束了，現在大家都不要繼續務農了。所以都市計畫已經不用規劃農業專業區，這是第一點。

第二個重點，這個地區裡面有特定農業區的農牧用地，所以依照土地徵收條例的規定他必須要呈報行政院，所謂的核定重大建設計畫，核定重大計畫的這個部分，我們跟都發局通力合作，最近有一些政策的方向跟總量管制的一些相關資料交給我們，我們最近在彙整重大計畫，要報請行政院核定，以後才能夠進行公益性、必要性評估核定，才有後面開發的一個計畫，目前的進度就是這樣，謝謝。

翁議員瑞珠：

我希望大學城能夠開發成功，以燕巢來講在全國可能沒有一個區裡面有 5 所大學，這實在是很難得的，所以希望能夠趕快開發，針對燕巢有一個發展，把一些人才留在燕巢。

燕巢的一號道路前段要開關的時後，有跟百姓租用土地，用租的讓我們先開發，在這個部分是區段徵收的範圍內，因為後半段地方不要讓我們做，所以那時候有變更辦理一般的徵收。如果他們不讓我們開關…，但是因為計畫道路一定要開關只是早晚而已，所以已經辦理過一般徵收。後半段就是中安路跟燕新三街這一段還沒有開關，因為目前這個地方的附近有一個四林工業區，它的聯

結車跟大卡車都走中安街，我的了解中安街是 12 米的道路，12 米沒有做足，現在能通行的寬度大概 10 米而已，所以當地行人的安全是很危險的。希望能夠了解一號道路後半段是不是能夠開闢完成，因為交通的問題，所有的大卡車都不想繞很遠。一號道路是 30 米的道路，如果開闢完成，是不是大卡車、拖板車就可以從那邊通行，不用繞很遠，就不用直接從 10 米道路通行，配合一號道路的先行取得，請問工務局長是不是可以針對這一條道路可不可以努力，一號道路的后段在中安路跟燕新三街這一段還沒有開闢。

主席（康議長裕成）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

議員一直在關心燕巢一號道路的問題，其實開闢這一條道路，我們講坦白的，我們真的很努力在協調，實在是地主確實還是不同意，整個的開闢大概要 2 億，這個數字也很大，所以這個部分我們會持續努力，謝謝。

翁議員瑞珠：

這個地方的道路，最後就變更辦一般的徵收，是不是一般徵收就是可以強制徵收或依公告現值，依市價可以強制徵收，所以這是不是有機會，局長，要特別努力一下。針對一號道路要開闢的時候，我們在當地有開說明會，那個時候道路都是用租賃的方式，所以整個的土地要區段徵收，區段徵收時我們答應他們 5 年內要完成區段徵收，我們現在是不是有遇到什麼困難？

我希望都發局還是地政局來做一個解釋，這個是我們跟百姓答應的，5 年內完成區段徵收、區段重劃。請都發局做一個答復。

主席（康議長裕成）：

請李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

這個部分是一個整體開發區域，之前是在二通的時候，從農業區變更為可建築用地，跟一些公共設施，整個案子事實上在去年跟議員報告過，去年 5 月份已經送內政部審議，現在成立內政部專案小組審議的過程已經開過兩次會議，第二次專案小組決議說，要求市政府這裡補充公益性、必要性的資料，我們現在在跟地政局整理這個資料，才不多快好了，6 月份我們會再將補充資料送去內政部，以上進度跟議員答復。

翁議員瑞珠：

因為這個位置剛好在公所的前面，也是在市中心，這個地方沒有開發、沒有重劃，燕巢完全都不會發展，所以地政局應該是沒有問題可以全力配合都發局來完成，讓百姓知道當初我們答復 5 年內完成開發的問題。

針對 186 線（介壽路）的拓寬，也講過很多次了，因為介壽路南側的大鵬九村的區段徵收，目前這個開發案，186 道路可以納入徵收的範圍，因為開發費用可以支用道路一半的土地費，還有道路拓寬 10 公尺的工程費。

另外一半我們也有爭取，本來有跟政府爭取納入 103 年至 106 年高雄生活圈的道路系統計畫，結果沒有核准，因為沒有核准，所以，我希望工務局長繼續努力爭取前瞻基礎建設計畫，一次全線完成，不要做一半，另外 5 公尺再重新做，相信百姓一定不會同意，如果你要開闢一次就開闢完成，這樣才來徵收，所以我請問趙局長，針對前瞻計畫這部分是否可以來努力？

主席（康議長裕成）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

有關 186 這一條，當初議員也知道，我們一直在跟交通部爭取納入生活圈，但是沒有被接受。議員說要納入前瞻基礎建設，但是在整個基礎建設的用地費將近 3 億元，所以這個基礎建設如果有涉及到土地價購的問題，我們要去爭取的時候，跟其他縣市政府的競爭力會比較薄弱，但是不會因為這樣就放棄，我們還是會持續來努力爭取。

翁議員瑞珠：

因為這條道路在岡山也算是主要幹道，它的西側是空軍官校、東側是高速公路交流道，所以每到下班時間就很壅塞，所以希望那一條道路能夠趕快開闢，尤其這條道路及未來我們要開闢三角形公園的地方，以及阿公店溪路、溪底都是我們地方劉厝里姓劉的土地。我們未向他徵收土地，他也讓我們無價使用，溪底當時徵收的價格也很便宜，阿公店路一段徵收的費用也是很便宜。所以目前剩下一條要納入區段徵收，他們有很多要求，希望能夠對他們優惠一點，針對這件事在這裡稍微提一下。

另外，我們國內航空業的總產值逐年在攀升，20 年來我們全球的飛機需求量是 3 萬架以上，全球航太供應商一直在要求提高產能，增加生產量。經濟部航空產業發展推動小組預估未來產值可望突破千億元扣件產值。所以航太產業商機無限，產官學條件在我們岡山得天獨厚，尤其我們有空軍官校，還有一家漢翔專門生產飛機零件、馬達，還有朝友等公司。在前高速公路岡山收費站東側，目前有一個 20 甲的農業特定區，是不是可以規劃為全國第一座航太產業工業園區，如果我們這邊不規劃，台中一直在爭取，所以我希望能夠針對這部分多加努力，是不是可以促成航太產業工業園區？因為我已經推動好幾個會期了。目前市政府有意推行航太產業聯盟，後續是不是可以做產業園區的規劃，並且配合產業的掌握來推動未來的商機？經發局長，是不是針對這方面來規

劃？

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

向翁議員報告，你剛提到的，市政府已經在推行航太產業聯盟，而且它是產業和學界以及研究單位的一個整合。現在的狀況是漢翔在岡山這個廠本身還有一些空間，周邊可能有一些腹地可以加進去，這是目前大家提到最完整的一個想法。不過，高雄航太產業基本上原來都是金屬業出身，他們都有原來的廠，他們都是在原廠做技術升級。所以他們願不願意集合在同一個園區，我們可能還要跟大家做需求的討論。不過，我們現在正在報編的仁武產業園區，裡面有一部分的空間留給航太產業，如果要轉型升級想要進來的地方，我們在空間籌備上已開始著手在做準備。

至於業界的相互合作還有跟學界的聯合，我們是希望能夠透過航太產業聯盟的連結，同時也跟中央去爭取一些研究發展和後續接單的計畫，來做一個推動，讓航太產業在高雄做一個比較好的發展。

翁議員瑞珠：

因為航太工業是一個比較高科技又沒有污染，相信可以增加我們的就業機會，這是我們一直在地方推動的工作。

再來針對大岡山－崗山之眼園區開發案，感謝市府團隊啟動本區的觀光事業。市府投入大量的經費來闢建崗山之眼園區，並打造天空步道，聯合阿公店水庫風景區及阿公店森林公園，這是我們岡山地區最美的觀光景點，也是一個地標。目前崗山之眼的進度我們都一直在關心，在這裡請問局長，崗山之眼園區目前規劃的情形如何？空中纜車是不是有納入園區的設施？目前工程的進度如何？經費如何來籌措？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

翁議員剛剛問的是崗山之眼的園區，議員知道我們總共有三期的工程，第一期的工程，就是我們剛剛看到的天空迴廊、第二期是它周邊的遊憩區，目前第一期和第二期都在施工中，還有一個第三期的工程，是在改善小崗山既有的登山步道和遊憩的景點，這三期的工程經費總共大概是 1 億 3,000 多萬元，當然有一部分是由中央補助，預計這個工程可以在 106 年 10 月底全部來完工。

剛剛議員也談到是不是要有纜車的設計，地方的立委和議員都有提起。纜車的部分，目前評估和規劃的部分已經完成，我們花 55 萬元做一個規劃案，但

是現在纜車最主要是要連接崗山之眼一直到阿公店水庫，所以它的基地部分是從山下，就是在阿公店森林公園三期的範圍裡面有一個基地，這部分還有用地取得的問題，所以包括用地的問題、環評、水保和整個地質的安全評估等等，我們是不是要做一個促參，還是引入民間資源？因為總共的經費大概要 1 億到 2 億元，這個部分我們目前已經規劃完成，但是還沒有納入整個施工範圍內。

翁議員瑞珠：

既然我們已經有計畫了，希望一定要去爭取這筆經費，讓它能延續下去，把這個觀光地區做得更完整和美麗。相信外國人到台灣就是希望來到這個地方，希望有這個機會，在這裡感謝局長。

再來，針對污水下水道建設推動的進度，污水下水道功能係將家庭及事業等各種廢水排放匯集至埋設地下的污水下水道，再輸送到污水處理廠處理、消毒，或者回收再利用，成為可永續循環的再生水資源。污水下水道是生態環境保護的必要設施，是「現代化」的基本指標，更是文明之象徵。污水下水道建設為都市健全發展重要公共建設，攸關一個國家的公共衛生品質甚鉅。營建署在 105 年 7 月有核定高雄市污水下水道系統第四階段整體的規劃，尤其在岡山、橋頭區污水區，包括岡山、橋頭、燕巢、梓官、彌陀等區，目前在施工的是岡山、橋頭。局長，岡山、橋頭污水處理廠目前已經動工了，請問目前的進度如何？岡山、橋頭地區目前污水下水道主幹線的工程進度如何？請局長說明目前分幾標在進行、施工的位置和進度如何？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

目前岡山污水下水道，包括污水廠和管線都有在推動，污水廠的部分計畫在明年 2 月可以完工。過去在施工的過程中，感謝議員在地方民衆反映的問題都有幫我們協調，這個污水廠完工之後我們會做用戶接管，從前年開始發包的一些污水工程都是先做大管，這個大管就是從污水廠往北接到岡山都市計畫區，往南接到橋頭都市計畫區，就是高雄新市鎮。工程的部分，管線有 2 標已經完工，這 2 標主要都是在省道下面的大管，我們的布設就是從大管分支管網，所以往北、往南陸續都會有一些相關的岡山和橋頭一些里。我們會預先布設大樓，因為污水廠開始營運的時候，要有一些大樓有比較多的水讓我們可以操作。目前已經完成的 2 標，在驗收的有 2 標，現在正在設計的也是 2 標，這個計畫是到 109 年會投入 34 億元。我們現在還有 5 個工程標在設計當中，位置就在都市計畫區，按照系統從下游往上游一直做，這是目前推動的概況。

翁議員瑞珠：

謝謝局長，針對河堤公園那邊有做截流，截流之後才排入阿公店溪，103年5、6月的時候民衆一直反彈，抱怨蚊子很多，103年完成截流之後就沒有接到民衆反映了。污水經過處理，阿公店溪一定會改善，現在都沒有民衆抱怨蚊子的問題了。以前在傍晚的時候開車經過，蚊子真的很多，相信污水處理對整個大環境都會有改善。針對污水處理，目前岡山、橋頭正在進行，還有燕巢、梓官和彌陀。請問局長，污水廠是不是會繼續規劃？因為岡山和橋頭有處理，燕巢是屬於上游，橋頭和梓官在旁邊，不過也都要排入大排水溝。請問局長，目前污水下水道的規劃情形如何？永安區不在都市計畫範圍內，是不是也可以納入污水下水道的系統？請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

議員剛才提到阿公店溪河堤的礫間處理場，我們把部分污水先送到礫間處理場做生態式處理之後才放流，完成之後，這幾年就像議員說的，蚊子變少了，旁邊第六河川局也有慢慢在割草，其實那一段的水質也有變好，未來我們有預留，那裡我們沒有截流的量，以後我們會把這個量直接送到岡山、橋頭這個污水廠。

另外，議員關心污水下水道的規劃，原來在縣市合併之前並沒這個規劃，合併之後市政府才積極來推動原高雄縣的污水下水道，岡山、橋頭這個位置原來在新市鎮那裡的污水下水道污水廠是比較偏南，我們認為要蓋一座污水廠很困難，我們希望把周遭所有都市計畫區的污水全部都送來這個處理廠，我們在檢討把燕巢都市計畫區，還有岡山交流道也在燕巢的範圍，包括梓官都市計畫區，還有彌陀，這個部分我們都放到這個系統裡面做處理。它的實施期程應該在115年以後，因為這些建設都很久，包括原高雄市區也做了大約30年，目前的規劃我們會盡量把剛才議員提到的區域全部都放到系統裡面。

永安不是都市計畫區，所以我們在原來的報告中不能把永安放進去，但是目前下水道法在修法，原來的下水道法只能處理都市計畫區，我們向營建署反映污水下水道不應該區分都市計畫區和非都市計畫區，未來這個污水系統應該可以把非都市計畫區，就是把永安拉進來，未來這個系統慢慢讓它做，我們希望可以把永安拉進來這個系統處理。

翁議員瑞珠：

沒有把永安納入都市計畫裡面，民衆覺得很委屈，他們的污水又不能處理，希望我們要去爭取。污水廠目前都在建廠埋設大管，屋後接管，因為以前有很多違建，房屋都蓋到水溝旁邊。目前需要80公分寬才能接管，是不是我們要

事先宣導，因為以前我在左營處理過類似案件，所以我知道要留 80 公分，最近在第六河川局會議室有召開說明會，也有提到 80 公分的問題，針對屋後要留 80 公分，我們是不是要事先宣導，讓它先拆除，到時候我們要做屋後溝接管的動作可以更快，局長，針對屋後溝的工程要如何宣導？讓民衆了解，才可以提早準備。

水利局蔡局長長展：

污水下水道的屋後溝用戶接管，這是非常重要的工程，如果沒有做，效果就沒有那麼大。因為我們用戶接管之後，居住周遭的環境會大幅度的改善，相關的惡臭等等都會不見，所以我們在市區，包括過去已經做好的區域，可以接管的都完成了，一些後巷我們都開始做公告，告訴民衆這個部分要拆除等等，我們很早就開始做宣導了。合併之後市區在 100 年就開始做這方面的宣導了，這幾年宣導期陸續開始，我們公告違建拆除等等，在岡山、橋頭和未來比較新的地方，我們召開說明會的時候都有先發一些宣導的傳單，讓鄉親知道我們未來要做污水下水道的區域，我們是希望鄉親的後巷，第一，不要堆置雜物；第二，他們有時候會規劃增建等等。透過宣導讓他們了解以後市政府做屋後溝用戶接管是爲了改善環境，所以我們後面推動的部分會盡量事先宣導，包括現在我們做主幹管的說明會，我們都會做宣傳，甚至在一些媒體也有買廣告宣傳，相關的活動我們每一年都有在做。

翁議員瑞珠：

這是原高雄市的部分，原高雄縣，尤其我們岡山區都沒有做污水處理，民衆都不知道，所以他們屋後增建都蓋到水溝旁邊。最近有人問我這個問題，我說，最少要留 80 公分，針對這件事情我們召開說明會的時候一定做宣導，感謝局長。

針對岡山本洲產業園區，104 年底要求廠商完成土地承購，土地價金大部分都是向銀行貸款，105 年又調漲地價稅，廠商要增加利息支出及地價稅，造成經營困難。產業園區管理費的費率調漲要制度化，不要說漲就漲，我建議比照永安工業區的調漲制度。請問經發局長，產業園區目前面臨的情形要怎麼改善？維管費是不是可以比照永安工業區呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我首先向翁議員報告，你提到的本洲產業園區的維護管理費，現在是全台灣最低的。

翁議員瑞珠：

我再了解一下。

經濟發展局曾局長文生：

你可以去查證，至於你提到後續的一些狀況，這兩年因為基金必須平衡，我們都有跟廠協會協調，整個維管費的管理要怎麼辦？畢竟一個園區要永續經營要怎麼處理？我們在討論的時候，剛好遇到前兩年出口狀況非常差，很多是出口型的廠商，所以我們也跟他們先討論草案，但實際上到目前為止一直都沒有調漲過。我覺得這一點要先確定，就是我們沒有調漲，但是有在討論，為了長期能夠永續經營，怎麼樣平衡基金，我們還是會跟廠協會做適當的討論，謝謝。

翁議員瑞珠：

如果要調漲，是不是能夠採漸進式的，不要一次調漲很高，這樣大家才可以接受。

經濟發展局曾局長文生：

是的，包括景氣我們都考慮了，所以沒有調漲，方向上一定是如此的。

翁議員瑞珠：

謝謝局長。針對本洲產業園區的污水處理檢驗，昨天日本剛好發生一件，日本的廢水處理太過乾淨，導致慢性海苔荒，因為氮和磷減少了海洋養分，這是昨天電視的報導。根據本洲產業園區污水處理收費計畫，有關氨、氮的檢驗標準，好像不符合規定及程序，是不是可以比照經濟部工業局開辦的工業區。市府在 101 年環保署污水處理系統改善環境影響的差異分析報告，承諾放流出的氨、氮要管制在 10mg/L 以下，是不是會造成園區內產業額外的成本支出，以及收費的問題，如果執行恐怕造成產業反彈，是否有違反法規之虞？全國成立 20 年以上的工業區，只有岡山本洲產業園區下水道管理辦法有檢驗氨、氮，規定在 10mg/L 以下。局長是不是針對這個問題，因為 10mg/L 以下，排出去的水質都是白色的水，對海洋也沒有營養，這也是一個問題。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我很快回答你。確實這也是環評過程中遇到的一個問題，每個不同的園區會遇到不同的標準，有一些水域性，當然在審查的過程中，最後有一個附帶的環評要求和承諾，這個我們知道。我要向議員報告，今天下午向議會請假，就是要趕去環保署處理這個議題，也感謝環保局蔡局長替我們安排，市府非常願意、也很有誠意，該做的事情我們都確實做到以身作則，但是有一些是臨時加出來的東西，如果給一個園區特定的規範，也會影響到園區未來的發展，應該全國有一個一致性標準比較好，這是我們現在正在努力推動的方向，謝謝。

翁議員瑞珠：

局長剛剛也有說到全國要一致，本洲工業區不能比較特別，別的園區沒有檢驗的項目，我們就特別要檢驗，這是我一直強調的，因為昨天電視有報導，日本的廢水處理太過乾淨，造成海洋缺乏養分。

農民高齡化，老農民身體無法負荷施肥、剪枝，果實也需要套袋，在收成時人力的需求，政府推動農村臨時人力募集專案，針對農村人力需求進行仲介，但到目前為止想去做的人意願不大，請問農業局長、勞工局長，政府要如何為農村人力尋找解套，為農民提供助力？請問農業局長。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

農業局蔡局長復進：

我在這裡向翁議員報告，根據農委會的報告，針對農民勞力的需求，缺工情形非常嚴重，就是季節性缺工和臨時性缺工，所以需求人力相差很大。高雄市政府和農委會合作，第一項，在高雄成立一個農業專業技術團，目前有 30 位，從 4 月 1 日開始上工，目前有 540 人次，有 35 個產銷班和農場，這是 4 月份的需求，5 月份的需求量是 579 人次。第二個部分，我們開放學生農業打工 APP，在 5 月下旬開始引進周遭所有大學生，大約 5,000 個人力資源，在 APP 進行媒合，目前已有 540 個人力。我向翁議員報告，你的燕巢選區，當芭樂在套袋的時候，也是這 540 個人力，因為他們是移動性的，所以這個月的月底到 6 月，正是玉荷包產季，最需要人力的時候，這些人力完全移動，再加上 5,000 位學生資源，如果沒有成功也會進入，當然不是 5,000 位馬上全部進去，但是會有助益，目前進行的效果不錯，我們也向農委會申請在高雄成立第二團。最後要向翁議員報告，高雄市是全國唯一提出農業人力需求分級協助，以及引入學生農業打工的城市，所以針對這一點我們非常努力在做，未來可以改善的部分，我們會儘量改善，以上向翁議員報告，謝謝。

翁議員瑞珠：

針對局長剛剛說到的學生，因為學生的體力不夠，而且怕曬太陽，希望要來打工的學生，要有能耐曬太陽，還能搬運芭樂和水果，因為現在是採收期，芭樂的產量非常多，很多都外銷，因為要採收、還要裝芭樂，還要一箱箱搬動，這都需要勞力；包裝芭樂也需要技術性，還要了解這顆芭樂能不能採收，所以這方面是不是可以研究出讓農民更方便的方法？

農業局蔡局長復進：

我跟翁議員補充說明，第一項，30 位是農業專業技術的，學生是初級工，初級工和農業專業技術不一樣，初級工有初級工要做的事情，專業技術有專業

技術要做的事情。我剛跟翁議員說，我們是全國第一個分級合作的農民，我們已經在做了。

翁議員瑞珠：

謝謝局長的用心，這方面勞工局不用作答復，因為農業局這邊有專案在處理了。

現在要講的是岡山地區，也是我的選區裡面，路面損壞的很多，在我們的前瞻計畫裡面是不是可以爭取到經費？尤其大卡車經過把路面壓得更壞，百姓一直在反彈說騎車顛簸得很嚴重，尤其是從燕巢到岡山交流道的這條道路，我已經反映3、4年了，那一天局長跟我說，有5個議員也在反映，因為百姓一直在反映，尤其岡山加油站文化中心前面也都是，路都很不好。我曾經請養工處去看過，有很多條路都是這樣，這是在彌陀，本洲的雙向道路也是很嚴重。所以我們前瞻計畫的經費是不是能把這些都納入？看今年度是否有機會把它修補起來，否則路面真的很不好。請問局長，這幾條道路的路面在前瞻計畫或什麼經費可以來做？我知道經費是上億，因為這些道路都很大，請工務局長針對道路的維修做說明。

主席（康議長裕成）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

議員所關心的包括岡山、燕巢和彌陀，議員也建議很多有關路面損壞的事情，從照片看來也不是很好。針對這方面，養工處這邊都有錄案要來改善，我們也會來檢討改善。當然在沒有改善之前，比較嚴重的部分，我們會先來修補，讓市民朋友行走時可以安全一點。

翁議員瑞珠：

我希望修補時不要破一個洞修一個洞，而是把修補面積擴大，補大塊一點，這和一塊一塊補差很多，而且一塊一塊補很難看又很容易很快又損壞。希望養工處這邊針對道路的修補，一定要有一個比較好的辦法，不要一塊一塊的補。

工務局趙局長建喬：

在這邊跟議員補充，我們現在修補都是用方正切割的部分，重點就是我們補的時候會補得較長較寬，而且整個路面，新路面和舊路面的銜接處也會比較平整，我們目前是用這種方式來做處理。

翁議員瑞珠：

所以你看這邊補一塊、那邊補一塊，像這樣一塊一塊的，不僅容易壞而且不好看，我希望道路這方面在今年度可以好好改善，以上質詢完畢，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝翁議員的質詢，休息。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 這節總質詢是由鄭議員光峰來進行總質詢，時間是 45 分鐘。在鄭議員光峰質詢之前，我想要介紹今天來到旁聽席的這些貴賓朋友，各位同仁、各位市府的主管，現在有高雄醫學大學、海洋科技大學、樹德科技大學這三個學校的同學由他們的隊長梅世穎同學（高雄醫學大學學生議會議長）帶隊，以上有 20 多個年輕的朋友來到議會旁聽，請大家用熱烈的掌聲歡迎。謝謝這些在學的同學來參與我們議會的各項活動，你們也請坐下來。鄭議員，請開始。

鄭議員光峰：

謝謝議長。今天的總質詢就毒品及長照、幼教，還有我們希望高雄市小港地區有一個很好的慢跑環境。我當然歡迎我們剛剛一起照相的包括高雄醫學大學、國立海洋科技大學及樹科大的學生議會來參訪，特別謝謝市長，撥空來和大家一起照這個相，讓年輕人有一個美好的回憶。

今天的主題，我覺得市長真的是很難得，我們創全國之先來成立毒品防制局，當然我們對長照上路之後也有一些問題，我們就這兩個主題來做一些探討。在探討之前，有兩個建議跟市長報告。

在這一次的公立幼稚園抽籤之後，我的服務處和我本人過去十幾年來並沒有常常接到這樣的陳情，今年特別的多，大概我自己本身接到 3 通的陳情，我服務處也接到不少，特別小港地方，後來我把這個資料調出來，我用小港地區的公立幼稚園核定招收人數，其實是都沒有增加，都一樣，大概都這個人數，102 年甚至還比較多。全高雄市公立幼稚園中籤率大概 32%，這 32% 怎麼來？前面包括可能低收、相關條件的都優先入學，我才知道為什麼我們小港地區才 25%。不過我想要跟市長報告的是我比較疑惑的是，我把全國整個這個資料調出來，我發覺所有六都裡面大部分是百分之二十幾，台北市沒話講，他居所有預算的大部分資源，但是我發覺很多農業縣市，這些縣市像嘉義縣，我想雲嘉南這些縣市，甚至台東都有高達這樣的比例，去讀幼稚園都可以享受這樣的公立幼稚園的資源。所以我想請教育局長說明，到底這些農業縣市怎麼可能有這麼高的比例？差別在哪裡？我覺得身處院轄市的這些中產階級年輕朋友，他生的孩子是不是可以提高進入公立幼稚園的機會？大家不用擠成這樣，所以我希望這個人數能夠增加，這是我第一個建議，當然我們在抽籤時，第一順位、第二順位是優先要進去。

我要講的是公私立收費到底差多少？公立幼兒園大概 3,600 元，我講的是一個月，如果是去讀私立幼稚園可能就高達 7,500 元。當然大家想要去讀公立幼稚園是因為價錢便宜，在資源上他們覺得也比較好。這一點是不是教育局長可

以先回答一下這個問題？就兩個問題，外縣市像農業縣市爲什麼可以這麼高？他們的財源是不一樣的，那我們在這百分之二十幾裡面，雖然我們在部門質詢裡面我跟局長也就教，你跟我回答說，我們 4 年內能夠提升到 34%，不過我覺得緩不濟急，我希望能夠一次就到位。局長，是不是回答一下？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

這個議題，大家討論得非常多，其實市長跟市府都非常瞭解大家的急切心態，希望可以加速，但我們選擇的方向是以增加非營利幼兒園，因爲剛好是公私的優點可以兼具。剛提到農業縣市何以比較高？據我所知，農業縣市的鄉鎮公所其實都有附設幼兒園，所以是這種形態的。現在高雄縣市整併以後，我們也取消了鄉鎮公所，都變成整併到教育局體系的幼兒園，其實也是這樣的方向在走的。這個費用來講，公立幼兒園跟非營利差距大概在 1,500 元到 2,000 元之間，所以已經是縮小它的差距，但是服務的時間是增長的。

鄭議員光峰：

局長，包括市長，農業縣可以做這樣的高比例，我覺得這個預算來源我們都可以探討。高雄在喊「宜居城市」，鼓勵年輕朋友結婚，我們去致詞叫他們多生幾個，高雄市我們要增加人口，可是我私下問這些年輕人，他們實在不太敢生，先不講奶粉錢，大概請奶媽、讀幼稚園，他們就覺得吃不消，所以我看到公立幼兒園每月的費用都差距到一倍，我希望從財源也好，或者怎麼樣一次能夠讓高雄市民迎頭趕上，讓他感受到我們高雄市政府能夠把這個議題的名額增加，讓他感受到這個，好不好？這是我第一個建議。

第二個建議，我們在上個月有辦一個慢跑的活動。這個慢跑活動，我覺得辦得非常的快樂。跟市長報告，我們從鳳山水庫起跑，鳳山水庫是大家運動的一個好地方；還有熱帶植物園，我想我們趙局長這邊，我也特別要講熱帶植物園是不是可以再更新一下？因爲如果從鳳山水庫到熱帶植物園這個地方，接下來是我們下個月要動工的少康營區，特別要謝謝市長，我們在這樣財源不足之下少康營區下個月就要動工了，而且明年 6 月就要完工的 10 公頃綠地和商業區，帶給小港很大的未來跟福利。那麼我們把這 3 個串聯起來，包括鳳山水庫、熱帶植物園、少康營區，跟市長報告，這 3 個地方串聯起來是這個路線，我們覺得非常的好。我希望市長能夠責成包括工務局單位也好、觀光局也好，是不是能夠把這個路線串聯起來？那一天都是年輕朋友來參加路跑，好多年輕人，大概將近 3,000 人來參加路跑。這 3 個地方，我們可以這樣講，第一個，交通阻礙最少。第二個，視野最好，所以我們希望體育處還有養工處是不是經費上能

夠把這樣的地方列入一個很大的考量？的確是一個很好的路線，停車方便，跑起來又很舒適，風景又好，所以在這裡我特別在總質詢裡面也跟市長報告說很建議把這個地方串聯起來，少康營區下個月就要動工，我們把它規劃成一個很好的慢跑環境，我覺得未來的小港地區會是讓人覺得是一個運動、休閒的好地方。

接下來，我想進入這個主題，就是成立毒品防制局。毒品防制局之前，我跟市長報告，其實我還滿疑惑的，這樣的毒品防制局自治條例送到議會的時候，我還以為會不會是長照局？會不會是體育局？沈議員英章也特別推成立體育局，我特別將這些資料做很簡單的…，如果按照預算，其實毒品防制局真的是杯水車薪，只有 8,000 萬，還有很多需要的空間，因為還有基金會，我印象是今年 4 月成立毒品防制基金會，我覺得非常好。

第二個，我們上次在會期也特別講到，長照 2.0 上路之後，我向市長報告，不論是社會局或衛生局，特別是社會局，我用人仰馬翻來形容他們的長照業務，我特別要向市長報告，如果可以，在預算和人員的比例原則，長照處其實有必要成立，我向市長做這個建議。沈議員英章也特別講到體育局，我跟體育處長說，到底體育局有沒有成立的必要？高雄市到底有多少人跟體育有關係？他說，根據他們的統計，每星期有三天運動習慣的人有 95 萬 3,000 人，看起來包括預算他們也有一定的規模。當然，我認同市長的一句話，這句話我要在議事廳裡面特別講，市長說，挽救一個吸毒的人，就是挽救一個家庭，一個家庭的破碎，其實影響到社會更大，所以毒品防制局我們樂觀其成，但是我們希望這個局成立當中，我們要思考，到底長照處要不要成立？也要思考到底要不要成立體育局？之前我也跟向市長和局處首長報告，之前的業務裡面，包括警察局的查緝，社會局可能比較屬於中輟生這類的，教育局等等的業務裡面，比較屬於這五個局處的工作，到底這五個單位要怎麼樣整合？怎麼樣不要變成疊床架屋。我在這裡要請教幾個問題，警察局這邊我有幾個看法，我們的局長真的非常辛苦，如果防制局成立之後，我記得我在部門質詢時有就教少年隊，本人的看法是，如果刑大偵一隊到偵八隊，本來有二組在查毒，再多四組也沒關係，未來如果防制局成立之後，局長有沒有什麼想法，你的意見如何？

主席（康議長裕成）：

警察局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝鄭議員關心毒品的議題，警察局整個投入毒品的查緝不遺餘力的，而且在整個治安工作方面占最大的部分，幾乎所有派出所線上的巡邏，或是刑警大隊查辦的案件，占了一半以上都跟毒品有關，整個警力投入毒品的查緝是很龐

大的，如果毒品防制局獲得議會議員的支持成立了，警察局的角色，當然還是跟地檢署檢察官扮演查緝的角色，這個角色是不變的，而且只會更強化，當然跟毒品防制局是相輔相成的，因為相關毒品人口的訪查或甚至醫療，會有一些相關的資訊，這些資訊有時候警察局是沒辦法得到的，譬如上游的毒品藥頭是向誰買的，擴散出去有哪些關聯，這些資訊我們是得不到的，這些資訊會透過這樣的機制，可以提供給警察局作參考，這也是向上發源、遏止毒品擴散的很重要情資。

鄭議員光峰：

我非常肯定警察局的緝毒做得很好。局長，我的看法是，這個局成立之後，因為沒有司法的位階，勢必要仰賴警察局很大的支助，我在這裡要先肯定警察局，當然，未來在緝毒方面，我希望能更有一個積極面。上次我向局長建議「驗尿」，上次爲了這件事有一點小爭執，但是驗尿因爲人權的關係，我等一下會做一個建議。當然還包括社會局、教育局、衛生局，之前的這些業務，我的看法是這樣，我記得警察局有一陣子酒駕查緝得非常嚴格，當時局長有二支嘉獎，好像查到就記二支嘉獎，大家對這樣的績效，重賞之下必有勇夫，如果查到一個吸毒，獎金 1 萬元，我看警察同仁大家都沒有休假去拼命，要進到高雄市的人都「剷咧等」。局長，如果查到一位吸毒犯者，獎金 1 萬元，我覺得沒人敢進來高雄市吸毒，我覺得重賞之下必有勇夫，當然還有獎金、敘獎的誘因。

第二個，社會局比較辛苦，所有吸毒現況的業務就是社工輔導，社會局這些業務應該轉給毒品防制局，因為你們已經非常辛苦了，我覺得這才是根本。如果是教育局，我那時向局長做業務質詢時，如果中輟生吸毒的人，我在這裡公開說，上次私下給我的資料，不是書面資料，而是私下告訴我，全高雄市的高職應該都淪陷「吸毒」，曾經很多人跟我說，在超商前都聞到很臭的味道，這些三級、四級毒品，對他們來講好像是司空見慣。在這樣的環境氛圍，成立防制局我是拍手叫好。但是我向市長報告，我們最大的盲點還是人權，最大的問題還是因爲少子化之後，學校爲了名譽，所以不敢往上通報，說他的學生被抓到吸毒，在這樣的機制下，防制局要如何讓學校坦承、主動自首？如果有學生吸毒就要趕快通報，如果隱匿不報很可怕，個人事小，源頭會擴散，來源才可怕。

所以我希望教育局研究看看，每一年都要繳家長同意書，固定要驗尿，如果這個不違憲的話，局長，我覺得這是未來可以做的一個嘗試，大家繳家長同意書，我覺得這個範圍會更大。唯有能夠去緝查，進來被輔導的人才會有辦法掌握。我們也希望能夠擴大衛生局的心衛中心，因爲心衛中心要做這樣的服務，人手

非常不足，所以我希望成立毒品防制局之後，衛生局應該跟防制局聯繫，包括人員的擴充，我覺得後面戒毒這一塊會做得更好，因為心衛中心還包括心理輔導，所以功能性不太一樣，我建議未來如果成立毒品防制局之後，心衛中心能夠擴大這個功能，甚至獨立出來。至於勞工局，我有拿到勞工局的轉介資料，包括轉到勞工局做職業輔導，其實高達 50% 至 70%，這二年有這樣的一個轉介職訓讓他去就業，但是本人以為職訓的職能訓練，還有我們可以找很多高雄在地的企業，長期和他們做一些基本工作合約的合作，因為讓這些人有一個穩定的工作，他未來才能夠積極向上，積極去做輔導，不然你一直跟他做輔導也沒用，因為他沒工作就會想其他門路，甚至可能就去偷。我的車子曾經在這十年當中被敲了 2 次，偵查隊告訴我說，是吸毒的人所為，可是我一點都不相信，第三次又被敲的時候，我終於佩服你們偵查隊說的，真的是吸毒。當場逮到的時候，他兩眼渙散，然後把我 1 元、2 元的零錢統統都要拿走，我終於嚇到，原來吸毒的人這樣可怕，他已經到他想要吸毒，不得不 1 元、2 元的零錢都要去偷的情況。

所以在這樣吸毒的人口裡面，有很多的面向，未來毒品防制局架構裡面，我想是後端，就是後端輔導重於前端，所以我們希望未來包括毒品防制局，還有整個跨局處整合，我們希望不要疊床架屋，包括基金會怎樣從民間裡面，可以比較不受公務預算，還有比較不受很多公務採購法裡面的限制，能夠把這個基金會扮演好，我們是樂觀其成，而且非常的高興。

我要向市長特別建議的是，這位局長人選很重要，麻雀雖小，功能非常大，這位局長要具備調停的能力，他需要整合很多局處，他需要和警察局的功能裡面，怎樣去和它做個協調。當然我剛剛也有提到，如果要輔導的話，可是沒人要怎麼輔導？所以前端緝毒，搭配也非常重要，因此在這個績效裡面，我也特別跟局長說，你重賞必有勇夫，我們希望能夠更重賞一點。特別是在毒品防制局成立之後，這麼多人去緝毒卻沒有用，無所謂，你就給予敘獎，甚至獎金再加下去，我們也希望毒品防制局特別撥一筆獎金給警察局，我覺得都無所謂，這個是對他們特別去查到源頭的獎金。在毒品防制局或基金會裡面，應該要提撥相關的獎金給警察局，讓他們可以激勵士氣，讓他們特別在緝毒方面願意去衝這個，我覺得是有必要的。警察局的預算相當有限，但是毒品防制局之後，我覺得有必要撥出這筆錢給警察局。

另外，我們必須也要了解很多吸毒民衆或者學生，多半可能來自於不健全的家庭，很多生於比較健全家庭的人，或一般家庭這樣的生活，有時候很難理解一個小孩怎麼會去吸毒，不管是單親背景也好，或是他的爸爸媽媽根本就不在了，他就是阿公阿嬤帶，有些是在同儕之間，因為他實在沒人關心，他的朋友

就是這些人，所以被帶壞了。這個中途之家，未來毒品防制局裡面，也有提到中途之家，我覺得非常好，我們希望做中途之家有一個特別的功能，當然這個特別的功能，希望中途之家能夠把他固定了，而且包括未來的職業，還有他的職業訓練，我想能夠一條龍把它做好。

所以成立毒品防制局，我想邀請市長，我非常高興，也非常替市民覺得很感動，創全國優先，雖然要 8,000 萬，但我還是向市長報告，好像還有長照處，我們也希望有一個長照處這樣的功能，但是毒品防制局這樣的功能，創全國之優先，而且我相信大家一聽到要來高雄市，他們會說我看不要去高雄市，一定會這樣的，因為來高雄馬上就會被陳局長的手下逮捕了，這個會很麻煩，市長，是不是可以就毒品防制局做一些回答？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

因為現在台灣毒品氾濫已經到非常嚴重的地步，第一個，很多毒品食品化，就是有些時候他把它掩飾做成包裝，就像食品的咖啡、巧克力等等，很多孩子不夠了解，或是同學之間聳恿他說這個吃看看無妨，所以這個問題很嚴重。

鄭議員光峰：

包裝非常精美。

陳市長菊：

所以我們認為我們必須成立毒品防制局，這個局的目的就是希望，它如果成立有成效，讓高雄市毒品防制到一定的目標，這個局一樣就可以經由議會取消，然後回到我們的二級單位，它的目的是這樣。但是因為現階段不僅吸毒年齡下降，有些國小六年級、有些是國中，以前我們以為是在都會區，事實上現在在高雄市很多美麗的鄉村，我就發現毒品氾濫得太嚴重。〔對。〕所以高雄市政府認為今天毒品氾濫這麼嚴重，我們需要成立一個專責局處，這位局長足以和原本各局處功能之間溝通協調，讓防毒的效應更好，我就說過吸毒的人，如果一家有一個人吸毒，幾乎全家就差不多了，所以這個問題很嚴重，社會的負擔也很沉重，因此我們認為我們真的必須去面對這個問題，來勇於面對它，事實上我們希望社會大眾也一起，大家對於吸毒者、販毒的部分，包括中央、地方一起攜手合作，我們是期盼這樣。

鄭議員光峰：

謝謝市長對這一塊的用心，莘莘學子其實應該在學業上，但是因為好奇，特別是學生這一塊，我們也希望能夠遏止學生吸毒人數增加，我們樂觀其成毒品防制局的成立。

接下來我們來談到長期照護，長期照護 2.0 在去年 11 月上路之後，我也私下和社會局科長做一些討論，包括整個中心如果它不是原來的機構去改造，如果它是真的想要做長照機構、做日間照顧的話，像現在的大同醫院、榮總，這些 A 式的長期照顧，衛生局長應該也很清楚大同醫院、榮總醫院，到底現在 Day Care 一天的人數是多少？局長知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

鄭議員光峰：

本席請教你，現在大同醫院已經成立 Day Care A 式，榮總有成立了，你知道他們現在白天有多少人參加這個，人數有多少？局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

在大同醫院福樂學堂部分，我知道是有 30 個人。

鄭議員光峰：

大同醫院有 30 個人。

衛生局黃局長志中：

高榮的部分，它其實還沒有開始運作。

鄭議員光峰：

榮總，〔對。〕榮總還沒有運作。

衛生局黃局長志中：

對，但是它已經在做籌劃，包括它的護理之家也做在那個部分。

鄭議員光峰：

因為它的確比較晚，它更應該要具備這樣的條件。

衛生局黃局長志中：

對，他們已經預備，包括做 A、B、C 計畫都是。

鄭議員光峰：

本席要講的是，其實在 Day Care 裡面，幾乎是在十年前，我就在想日間照護到底可不可以做類似老人幼稚園方式，不過因為交通的關係和民情的關係，到目前為止，不管它成立 A 或 B 或 C，這些去日間照護的人其實是相當有限。我要講的意思是，到現在為止，在小英推動長照 2.0 之後，這些事民衆到底有沒有感受到，我們覺得是還沒有，很簡單是日照參與的人很少，因為交通沒有那麼便利，大家要工作要把老年人送去做日間照養、照顧的也少。

我們剛剛講到，他要設立一個日照的機構，包括硬體、醫師的人力，還有他的照護員，其實是有一點成本偏高。我要講的就是所有的硬體、醫師、照護人力還有這些雜支，我想問一下社會局長，當然現在都是屬於中央的政策，每一

個人都跟我抱怨，我們現在成立的機構是屬於法人，法人也要活命，我們舉大同醫院有高醫做後盾一個大型、A 型的，他一天可收 30 個，要怎麼樣去符合他未來的營收。本席要表達的意思是說，單就大同醫院這個 A 型的日間照護開張之後，你不要看其他的，如果按照民間成立這樣的 A 或 B 或 C，其實對他們來講都是入不敷出。雖然他補助的對象是財團、是法人。不過這個都會惡性循環，如果他們活不下去他們一樣要去找財源；如果他們活不下去包括這些醫師、照護人員還是會跑掉，這是一個惡性循環。

我想表達的是說，這樣一個預算裡面，不管是在中央裡面去做表達，這個如果沒有轉型，我覺得未來再過半年之後，就會帶人去跟你陳情說，哪有可能成立這個？就已經划不來了，現在大家一窩蜂成立的時候，錢從哪裡來？即便是法人，他們不是一個慈善單位，他們是很願意從事長照的事業，但是雖然我是法人我也要活下去。局長，是不是可以回應一下這個問題？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

議員一直關心我們現在在佈建，6 月馬上要上路的，不管是一區日照的建置，或者是 A、B、C 各區佈點的一個進度。在馬上要上路之前的這一段時間，其實衛服部很重要的重點，是希望各地方政府，協助在地的社區建置所有硬體的相關設備跟團隊的輔導。所以中央這一段時間，其實有釋出非常多相關的方案，也辦過非常多次的說明會。的確也是像議員所說的，其實現在補助的金額，甚至最高可以到 500 萬等等，〔對。〕但是很多的空間要改成符合日照中心，尤其又是從所謂閒置空間要重新改裝成可以用，其實有時候都是上千萬。所以 500 萬的補助對他們來講，只是建置期間硬體環境的修繕補助而已，他還要買很多的設施、設備。甚至他的專業能力、未來的運作，包括未來的支付、給付的標準，跟他們長期聘用人力的部分，還有專業提升的部分，的確有很多單位都覺得說，我不是不願意支持長照，參與這樣子的工作，但是我們也要真的可以運作得下去，地方政府能夠給的補助跟中央能夠給的補助…。

鄭議員光峰：

相對有限。

社會局姚局長雨靜：

相對有限。民衆對於使用者付費這樣子的觀念，到現在還是沒有那麼習慣，所以現在就變成又希望服務很到位，但是在經費的部分，就一直很難全部都到位，所以這個部分，我們一直想辦法怎麼樣整合不管是社政、衛政，或是民間企業，讓他有一個永續發展往下走的機會，甚至跟一些商業模式、公益模式、

社區的 NPO 模式，大家怎麼整合…。

鄭議員光峰：

局長，我中斷一下，我希望在社政單位跟中央，一定要有一個大家的認知，我們如果要做長期照護，中央是一條鞭從中央到地方，這個不能因為沒有錢，願意先前想要成立的長照單位怎麼樣讓他一次到位，乾脆讓他在法規上能夠存活，這個政策才是好的政策，我覺得是這樣。所以我們希望在不管是 A、B、C 各個補助的事項裡面，不要說是特別的通融，但是我們怎麼樣建置他的一個合理的財務，我覺得我們有必要跟中央，一定要有一個機制出來，因為他就活不下去了。我想這個美意即便今年只有 3、400 億，整個全台灣需要 3、400 億，你講 200 億也沒有效果，400 億也沒有效果。所以局長在第一個問題裡面，長照單位你雖然申請的是法人，可是他畢竟也需要一點營收，來維持現況的運作。所以我想這個問題是我們必須要面對的，他的確是入不敷出，他的確入跟支出不成比例。

第二個，我們也想到現況裡面，我們現在只針對 Day Care，台灣社會在高雄市這裡，要去做 Day Care 人數寥寥可數，我們現況是這樣，好多人去我的服務處問我一個問題，我母親住在台中的弟弟家，下個月我要養我的母親，他住在台中的安養中心，回來高雄有補助嗎？我問他要住在哪裡？24 小時的。我跟他說沒有，沒有補助，長照不是聽說有補助，我講的是 24 小時全天候的機構，我們沒有辦法來解決，真的現在最急迫的，他們當事人最能感受的問題。所以 Day Care 沒有人，24 小時上路之後，我們也不知道到底怎麼辦？

所以這兩個問題是當前應該跟中央來反映的問題，當然針對 24 小時的低收入戶，社會局也有編很多的預算來做這樣的補助，我們覺得非常非常的好，但是如果常態型，未來長照已經很普遍化之後，24 小時的問題還是要解決，這是兩個問題做一個問題，局長不是還要補充嗎？

主席（康議長裕成）：

請補充。

社會局姚局長雨靜：

的確有很多議員跟民衆關心為什麼長照 2.0 上路之後，好像大家最熟悉送進機構的這個部分，費用好像明顯增加。長照機構的業主們，在看到說明會之後，怎麼都沒有跟我們有關補助的部分，我在這邊再一次，替中央把這個政策的重點再一次做說明，因為中央會一直強調 2.0 的上路主要是在地、社區、居家，他會希望做在前面，長輩可以在自己熟悉的環境空間裡面，在他還沒有進入失能之前，可以有比較好的…〔預防。〕狀態，而不是要讓長輩進到機構，其實按照所有相關調查研究，大家最不希望的方式就是送到機構，所以這個部分不

是說不資助機構，我相信中央也有收到這樣子的聲音，他們也有在研擬，他們現在的重點是希望把前端，做在前面這一端，在社區建置的這個部分，他覺得要先做起來，要不然蓋再多的機構，補助再多的錢，還是沒有辦法解決這個問題。

鄭議員光峰：

我想長期照護是在座的各位局處首長包括我，我最擔心的是哪一天我三長兩短，可能沒有辦法走路，我需要被人家用輪椅推著的時候，最怕是在一個機構裡面，財務上有問題，翻身的時候很隨便，或是被虐待，我們最怕的是這個事情。因為我們覺得是品質上受到焦慮，以及財務上無法負荷，所有大家關注的長照是這個問題，而不在於社區裡面真正要去感受到預防的問題，因為他可以在自己家裡，一樣可以做這樣的事情，大不了就是電視開著，政府的好意我知道，我領略到了。可是我真的最需要的是，改天如果我爬不起來，誰來照顧我？長照在台灣民衆最先的認知裡面是，等我老了之後，政府會幫忙，包括 24 小時的服務。所以我在這裡呼籲兩個問題，未來如果要修正，我們希望民進黨執政是一個品質保證，我們也希望長照的用意馬上可以感受到，不要曲高和寡，我覺得這樣不好。至於經費的預算和使用上，真正能夠用在刀口上，現在很多照顧的人力大於 Day Care 的人，這是很好笑的事情，所以我們希望未來，包括 24 小時的人力和 Day Care 怎麼樣去補助財務及規劃，政府應該有一套讓他知道，民衆根本都活不下去了，補助這個也沒用，只是讓這個事情做下去之後、成立之後，讓財務雪上加霜而已，所以我們希望能夠做一個修正。

今天的總質詢，包括兩個建議，還有我們對毒品防制局的肯定，當然還有對長照的一些關心，市長是不是有一些要補充的，希望市長做一個回應，謝謝。

主席（康議長裕成）：

市長有沒有要補充的？

陳市長菊：

不論是長照或毒品的防制等等，都是長期的工作，我們國家面臨毒品氾濫；面臨高齡化社會，今天中央和地方面臨長照的問題，中央跟地方一定要合作，讓長照社區化，讓老年生活有尊嚴，這是我們的目標。一開始在這個過程之中，地方政府跟中央在做法上都在磨合，大家的目標是怎麼樣給一個年老的公民，有一個有尊嚴的老年，大家願意去重視這個問題，表示今天的政府願意承擔，對所有高齡化社會老人的照顧，不能將老人的議題全部丟給各自的家庭，每一個家庭都不太一樣，所以我們對於政府願意承擔；願意中央跟地方攜手合作，我們對於這樣的一個方向是非常支持、肯定，謝謝。

鄭議員光峰：

謝謝市長。今天的質詢到這裡，謝謝議長、謝謝大家。

主席（康議長裕成）：

謝謝鄭光峰議員的質詢，今天上午的議程到此結束。（敲槌）