

第 2 屆第 3 次定期大會第 4 次會議

(中華民國 105 年 4 月 13 日上午 9 時 58 分)

1. 財經部門業務質詢

主席（邱議員俊憲）：

現在進行財經部門的業務質詢，首先請召集人郭議員建盟發言，時間 20 分鐘。

郭議員建盟：

今天針對高雄市的財務問題來請教各位，105 年的預算是高雄市政府在民進黨完全執政以後所編的第一本預算，這本預算讓我覺得很驕傲的地方，第一，就是我們的財政紀律在提升，在民進黨完全執政以後是最高的；再來，它的經常門支出持續縮減，縮到不能再縮了，縮到各局處唉唉叫，也是再縮；第三，我們的賒借，因為我只查到近 10 年，已經降到近 10 年最低，我相信和更前面比可能還是最低，是 74 億，和我們在縣市合併建設的高峰 160 億對比起來不到 4 成 7，縮到…，你看是哪幾年？從 102 年到 105 年，我們是急遽的下降，但是我們的資本門沒有下降，我們的資本建設沒有下降。所以這本預算在民進黨完全執政以後自己編列，經過審查，我們沒有漏氣，是讓我們可以對市民清楚交代的一本預算。

當然，去年我們也做了幾件事情，包括地政局和財政局，我們把公告現值提升，這一定會有壓力；再來，我們議會也做了破天荒的事情，我們把我們的非法定社福預算 65 歲以上老人的健保補助排富，前幾天我回去，我太太收到單子，跑去問助理，助理跟我太太說這是議員在議會自己表示贊成的，我回到家馬上被我太太罵，因為我一年要多繳 4 個長輩 3 萬元的健保費，這就是承擔，我們不鄉愿。還有，市政府最近，我也認為相當懊惱和掙扎的就是污水費徵收，這個都是我們為了面對高雄財政問題，讓財政更健全的一些該有的作為。去年我看到局長面對有人在比擬高雄會不會是下一個苗栗？你馬上站出來說：「不要拿台積電比柑仔店。」你保證高雄的財政在陳菊市長卸任以前絕對會很穩健，而且卸任後還能借 200 至 300 億，這都是事實，而我想討論的是我們雖然不會是下一個苗栗，但是我們會不會是第三、第四個苗栗？

高雄的財政在我們做了這麼多努力以後，有沒有辦法扼止高雄市有薪水付不出來的一天？其實我精算了一下，還是有這麼一天，就在 113 年的 3 月，高雄市的收支可能會面對付不出薪水的危機，這個時間不是太遠也不是太短，就在陳菊市長卸任以後的第 6 年。我在今天，在我們高雄市有史以來政治影響力最強的一天提出我們高雄市財政危機的警訊，目的不是當烏鴉，是希望藉由你們

在場所有的專業和我們關心的議員，還有我們這麼強大的政治勢力，從內從外，大家一起把我們的危機解除，絕對不能讓高雄有付不出薪水的財政問題，所以我的質詢主題很單純，我們要用樸實的標準來開創高雄的幸福。

我馬上進入質詢主題，一個政府薪水付不付得出來要看幾個指標，我看到高雄有四個財政警訊，要看它付不付得出薪水，我們從經常收支、現金流量，也從債務狀況和資產狀況去做檢討，可是我們的資產狀況，我們的售地收入，我看一年安全平均大概是 20 到 30 億元，它的比例在我們的收支裡面不高，所以我們今天不討論這個問題。我們的債務狀況也很實際的把它分為公債法的長債和短債來做討論，所以我們先來看經常收支，這是我們最大的問題。我現在討論的經常收支，我們就把它放在基本收入和基本維持，高雄在不賒借和不賣土地，同時扣除中央計畫型補助，計畫型補助都和資本門比較相關，我們的這些收入和經常性的支出，包括人事薪資、法定行政、機關基本維持與例行設備維護，這樣子的收支結果是嚴重入不敷出，怎麼樣的入不敷出？我做了一張表，這張表真的花了我一個月的研究時間，這張表的基礎依據是你們財政局的各年度決算、預算還有主計處的支出去做比對。我剛才所說我們的基本收入就是這個表的上列，就是高雄市的基本收入，另外，我們的基本支出就是中間這一系列，這兩個加減起來，我們每年還有這些紅字的不足，105 年我們最小的預算規模還有 61 億元的短差，縮到不能再縮了，跟 101 年縣市合併以後第一年是 142 億元的高峰，掉下來還是有 61 億元，就是這個收支不符。

基本的收支，什麼是基本收支？在家不出門，也不開鐵門，基本租金、開銷、水電費與貸款等等，我們都不夠支出了，更不用說出門做生意，甚至去看電影或玩樂，高雄市的財政狀況，真實的收支狀況是如果不賒借、不賣土地，我們就沒有能力做建設，這是我們真實的財務狀況，所以我們入不敷出，不借錢、不賣土地就出不了門，我們有這種現實的情形。

接下來，來看我們的現金流，我們的短期借款，公債法規定以歲出的 30% 為上限，而我們的上限就是 360 億元。2 月底照理來說是十二分之二的支出，可是我們就已經瀕臨上限的 74%，相當高。3 月 285 億元，已經瀕臨百分之七十九點多，大概是 80%，這都是你們給我的數據，所以我們的現金很緊迫。

接下來，我們的短債狀況，短債就是一個政府還沒有收到現金，不過我們必須支付人事開銷，就要靠短債賒借去付，但是高雄市這些短債都被卡住很多，被什麼卡住？被主計處直接公布在我們 103 年決算裡面，歷年收支累絀 208 億元，包括歷任高雄市長吳敦義、謝長廷與陳菊市長等等，我們短絀了 41 億元，縣市合併前 15 任高雄縣長累絀加起來 167 億元，全部 208 億元，這些已支絀的短絀就只好用我們的短債去卡住、去支出。除了這些，除了 208 億元，還有

各機關，議會常常在審的墊付款，我們叫人家墊付了以後，第二年各局處卻編不出經費，掛在帳上還沒有轉正的墊付款還有 25.41 億元。不只這一些，還有市庫正常運作，錢不夠用但仍然要支出的，我們在 3 月就不足，短缺 185 億元，可是加起來，我剛才說我們只能借 360 億元，但這些加起來就 410 億元了，已經爆表了，怎麼辦？我們市政府長期流用基金與保留款 206 億元，當然，這是合法的，是爲了什麼？爲了節省利息，問題是大家看，只要不借，短債就爆表，所以我們的短債是被這些錢卡住。

再來，我們來自長債，我們的長債狀況就是大家知道的公債法舉債上限，我們今年大概是 2,970 億元，已經賒借了 2,479 億元，我們還要扣掉債限爆表之前必須留一筆債務還本，對於債務還本，我們現在起碼都還 35 億元，但是我們留個 50 億元周轉比較安全，這懂財務的都很清楚，這是基本要做的，所以我們賒借只剩下 440 億元，照我們今年最低的規模，可以借多久？6 年，債限大概剩下 6 年的時間，所以我們的債限是瀕臨債限爆表，但是我要討論的是如果這四項不是瀕臨債限，是債限已經爆表，那麼我們高雄市的苗栗危機就會出現，就在 113 年 3 月，不是危言聳聽，你想入不敷出，一直花家裡面的錢，6 年爲什麼再加 2 年，在 113 年爆表，因爲我們還有現金，61 億元的短絀，我認爲大概 2 年內就花掉了，所以我們在 6 年後的第 2 年，也就是第 8 年 3 月，113 年 3 月債限就爆表了，爲什麼會爆表？關鍵原因，局長，我問過你，我們高雄市會不會付不出薪水？你跟我說：「怎麼會？我們不會倒閉，因爲高雄市舉債面臨債限的時候，我們就過不舉債的生活。」但是我認爲從我那張表裡面確實很清楚的顯示，我們沒有辦法過不舉債的生活，上面永遠不等於下面，你都已經縮減成這樣了，還短絀 61 億，也就是剛才這張表，我們的基本收支是沒有辦法平衡的，只要有這種現象，高雄市就有付不出薪水的危機，所以我們要做什麼？我們要讓高雄的基本收支維持平衡，我們要讓高雄不破產，我們要讓高雄不會有付不出薪水的危機，我們就要做這些事情，要讓基本財源收入等於基本維持支出。

局長，我也知道你會說郭建盟在講好聽的，高雄市升格 37 年了，我們現在有 277 萬人口，幅員大到哪裡？大到阿里山，我們的人事組織、法定支出預算、行政業務與基本維持，你要把它縮到基本維持平衡，談何容易？局長、各位官員，這些我都知道，請你們想想看，舉債只剩下 6 年就要爆表了，你沒有選擇餘地，如果在場的官員，你們要讓高雄市長長遠遠繼續運作下去，日子好過的時候，我們多做一些建設，日子不好過的時候，我們繼續維持，不會讓這個政府有無法掃地、無法清運垃圾的危機發生，那麼我們就沒有選擇的空間，我們要在這 6 年內做什麼事情？要做讓基本收支維持平衡，我寫了很多，包括中央

補助與我們要自救的一些辦法，我有質詢稿、我有新聞稿，請你們慢慢看，包括自救的、人救的，大家都不是小學生，我不需要在這裡提要怎麼做，但是我的重點、我今天最大的重點，我要拜託現場的財政官員，也要拜託當過部長級的李董事長瑞倉，你們都是財政的大前輩，請你們在陳菊所剩兩年任期內做一件關鍵的事情，就是研提 6 年期的「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，我們的財政局長也好或是主計處長也好，你們都是從高雄縣時期就跟隨到現在的高雄市的，你們知道兩個城市哪些該花或不應該花？哪邊可以省或哪邊不能省的？我要你們做出這一本建議書，這一本建議書裡面包括我們有這麼龐大的學校卻沒有學生，如果有該合併的學校，可是這幾年我們做不出這個手段，我告訴你，6 年一到，它不併都不行，因為付不出薪水來，請你們用你們的專業，把高雄市面臨 6 年後起碼要收支平衡，該裁併機關組織、該縮減的業務規模，都沒有錢了還要做什麼？有錢做有錢的工作，沒錢就要做基本的工作，這些基本工作都有地方自治條例，你們還要針對這些法定預算，如果我們要修法要修哪些法，請你都在這個計畫書裡面把它擬訂出來。兩年的時間，如果可以的話，讓我們在 107 年來得及看到有能力去做因應，讓我們繼續能連任的議員與新任議員和新手市長不至於面臨到債限馬上要來臨，大家措手不及。

當然，我這篇質詢，局長也很好意的提醒我，這種質詢很容易淪為政治攻擊的話柄，因為民進黨議員自己說債限快到了，說你們會有苗栗危機，你到底在說什麼？我不是在唱衰我們高雄市，我在高雄市現在最強的時間把這些問題凸顯出來。各位財經官員，你們都很清楚，薪水付不出來的關鍵不是在於舉債，是在於收支不平衡，高雄市的舉債建設成果有目共睹。如果有人罵我，我會很大聲的去講，你們看這張照片，我再問同樣的問題，我過去曾經問過，我不要問經發局，我問財政局長就好了，財政局長，民國 89 年，我們經過民調與票選，高雄人去的觀光景點第一名是哪個景點，你知道嗎？你不知道吧！我讓你看看這張照片，就是城市光廊，89 年票選出來的。請各位想想看，城市光廊只不過是一個公園旁邊晚上點電燈，就讓高雄市在 89 年，所有的市民認為它是最好的觀光景點，是第 1 名，這背後代表什麼？這說給台北人聽，台北人會笑死，說給現在的高雄人聽，高雄人也會感到不可思議，這代表 89 年以前高雄市該有的基礎建設落後到什麼地步，讓高雄人看到城市光廊就高興到大家想去。

所以中央過去就對高雄不好，長期把我們當二等公民，民進黨自己在高雄市執政之後，加上陳菊當家 12 年，總共 20 年，別人不疼高雄，我們還給高雄基本的公道，這個報告不是我現在說而已，是這次選舉，我在基層辦理 32 場次的地方選舉宣傳向市民報告的，請大家繼續支持民進黨，別人對高雄不好，民

進黨執政的政府知道對這片土地的虧欠，所以我們做了以下很多建設，我每一項都清楚的報告。所以舉債瀕臨債限，我們的成果，那是我們的政治選擇，讓市民去做評斷，但是我想強調，如果我們在後面僅有的債限時間，沒有讓我們未來的政府或現在的政府，面對我們的債限危機去做讓高雄市收支平衡的所有努力，而讓高雄市真的在 113 年破產，局長，你跟我說你會和陳菊市長共進退，你要退休了，但是你告訴我，你不是退休就不管事，你是很重視你的名聲的局長，你重視名聲，我們更重視高雄市未來，大家都要對高雄市民交代，高雄市如果在我們看管的手裡破產、爆表，我們都無法交代，所以請你待會回答我，我所有要求的事情，最重要的一項，就是請你在陳菊市長完全可以接受你的建議時，去為 6 年後的需求，在 6 年內做逐步階段式的計畫。拜託你和主計處長、財政局…。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局簡局長振澄：

我很誠懇的表示，我對你的論述非常敬佩，你的理念也是我接任財政局長之後的努力目標。你剛剛的論述裡，你預估的危機，在 113 年 3 月我們的薪水可能就發不出來。當然你有你論述的依據，我個人非常的尊重，但是你要求我們現在開始規劃收支平衡的建議，也是我努力的目標。你剛才提到重點，這幾年中央對我們真的很不公平，所以最近市長也好、各局處也好，都在跟中央反映，過去幾年的不公平，我們希望在小英總統上任後，還給我們一個公道。在他還沒有上任之前，我們台北跑了好幾次，我們都有在這方面努力，這是上面要支持我們。當然最重要的是你今天所講的，我們自己要努力的部分，這個也就是我剛才在報告裡所講的，我的理念其實很簡單，就是要穩健。我們的負債是所有地方政府裡最高的，這是目前無法改變的事實，但是在這麼高的負債之下，該如何讓高雄的市政穩健的經營下去，這就是我努力的方向。我也向市長報告，在這樣的理念之下，我在推動的財務規畫就是朝這個方向來做。你剛才提到的原則，我都會去思考並做進一步去精進我未來應該怎麼做。除了追求收支平衡，你剛講的高雄已經落後台北很多了，我們還是希望能夠繼續建設，除了收支平衡之外，那天你也找我，我說如果到時候沒有債限，就不要舉債。我們目前的財務狀況是需要一些舉債來支撐我們的建設，這是目前的現實，我會努力。我剛才的報告裡也講了很多的方向，如開源節流、活化土地，包括各方面引用民間資金進來，這些都是我們努力的方向，我會朝著這個方向去努力，我不願意讓你說我們會在 113 年 3 月，我們就發不出薪水，這不是事實，我也努力讓它不要成為事實。你指教的這些方向，我會努力思考，努力去做。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

要講高雄市的財政報表要有很謹慎的態度及論述，但那不是我的目的，我不是要在這裡跟你爭高雄市什麼時候會倒，我要跟各位官員分享的是，我們要從這時候一起來做來讓高雄不會倒的事。高雄縱使有金山、銀山，只要入不敷出繼續這樣子借下去，只要人家錢不借你，或是債限報表繼續入不敷出，就一定破產，這是不用爭執的事實。所以你只要去換算那個時間，就會得到我剛才說的債限破產的時間，但是目的不在這裡，我還是積極的建議，趕快做出一本給高雄市可以依循的規畫，這一本規畫或許你會說我們自己做不到，建議未來的市長去做，我們這樣子好像不太適當，但是我不這麼認為，用你們的專業留給我們一些方向。等到我做出那一本…，我認為我努力，我做得出來，可是我做完之後，我落選了，我的基層不需要去經營嗎？我們的角色各自不同，你有你的專業、你有你的資料，你們做出來的建議，可以讓信任你們的議員及市長，朝那個方向繼續努力。

最後我具體的要求，希望你和張處長素惠，依你們過去對高雄市深刻的了解及各局處的收支狀況，去編列一本未來因應債限到期之前，讓基本收支平衡的建議事項。這本是我們高雄市未來可以長遠世代永續推行高雄的財政依據。

主席（邱議員俊憲）：

休息 10 分鐘。

主席（郭議員建盟）：

繼續開會，請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

去年議會做了很多維護高雄市民安全的努力，所以在經濟發展上，好不容易通過既有工業管線自治條例。剛才經發局局長在做業務報告的時候，有很大的比例在講這個部分，我們都知道在這塊土地上，不管做任何的發展，如果不安全的話，一切都是枉然、一切都是白談。所以在自治條例通過後，在中央的態度一直不是很明確的狀況下，議會還是一直要求經發局，就照著我們該走的路去做。為什麼？因為我們這座城市的下面，現在還存在的管線長度，比台灣的全長還要長。過年前，我們也看到高雄發生地震，很遺憾災害發生在台南，當時發生地震的時候，我第一個念頭是慘了，如果這是發生在高雄，不是房屋倒塌就是橋梁倒塌或是土地裂開的問題而已，而是若在地底下的管線破掉了，我們如何去應付這些問題？這是一個非常嚴肅而且非常嚴重的問題。很慶幸的看到，市府面對這個狀況拿出願意處理的態度，要把我們生活環境中，運送危

險物質的管線逐漸的清出來。有開始就是一件好事情，但該如何去做更好的處理，這部分還是要期待經發局局長搭配更多的政策工具，讓他們做更有效率的去執行這件事情。

520 新政府即將上台，其實從昨天的施政報告質詢裡，議會不管是哪個選區的議員，大家共同的期待是，高雄真的要好好的把握住這次的機會，在總統府、行政院、立法院都是「自己人」的情況下，高雄要的東西到底他能給我們多少？我們都知道產業不只是需要土地的空間而已，還需人力的培植，其實很重要的能源，到底有沒有足夠的電力、足夠的水？高雄也是一個用水風險非常高的地方。去年這個時候，我們是差一點沒有水可以喝，我們現在的產業都是高耗水，需要非常多的水資源，這些若沒有一起搭配起來，都是很難做一些有效的規畫。高雄在這 10 年裡好不容易變成一個適合人民居住的宜居城市，環境是不是 overloading，這也是我們要去評估跟考慮。

我們都知道國際扣件展正在舉行，帳面上看起來訂單很多，我們知道業者也很辛苦，譬如扣件產業專區目前進行的進度、規畫等等，地方上相關疑慮或是環境上的拉扯，這都是要面對和處理的。剛剛經發局長講的仁武新的產業園區，在這裡我也是要嘮叨一下，這件事情是在民國 101 年的時候，在都發局手上就已經在講這件事情，如果那時候都發局有把這件事情完成，今年這個園區應該是已經開發完成了。可是這件事情的進度是去年的 12 月，我們才委託服務採購，準備要提這個案子。當然今天看到市政府經發局在業務報告，說仁武新的產業園區在 3 年之後要完成申設，還是肯定，至少我們看到一個很明確，而且是有了一個和發產業園區成功開發的例子在前面。所以上個會期，不管是部門質詢或是總質詢，我不斷呼籲市政府要拿這些已經開發申設成功的經驗，趕快進行這一些事情。

財經部門這幾年在議會一直討論，高雄的財政到底發生什麼問題？這幾年我們也知道市政府很努力在做開源節流，這個節流下去大家都哀哀叫，為什麼呢？不只行政部門一、三、五只能開燈；二、四、六溫度沒達到幾度，就不能開冷氣，都在節約這些細微末節的小東西，其實也間接影響為民服務的品質。在議員的選區，議員為民服務也會面臨這樣的壓力，就是做一些平常性的維護的時候，會發現一些預算不夠的問題，這些省吃儉用只能省些小錢，剛剛財政局長也報告，節流的部分再怎麼省，就是這麼多而已，因為一個政府要維持基本提供人民的好的服務，它的成本就是那麼高，況且在台灣政府制度的設計，我們 50% 以上是在人事成本開銷上面，裡面還有一大部分是退撫，我們一年也要編好幾十億元優惠存款的利息補貼，那是利息補貼而已就要幾十億元，對高雄而言如果一年多個 20 億元的建設預算，大家都會流口水，這是好不容易才

有那些錢的建設。

所以怎樣去做更好的開源節流調配？我們都期待財政局長要節流，我個人認為這幾年我們都已經盡力了，腰帶已經勒緊了，不給做事情的人東西吃，他只剩下一條命撐著而已。要怎麼樣開源做更努力有效的處理？真的要拜託財政局，我相信在座財政部門的主管和官員，應該在高雄市對財政發展算是最厲害的人了，如果大家都沒轍，這也是很辛苦的事情。剛剛財政局的業務報告我們也看到，高雄市的資產有三兆多元，裡面有非公用、公用的。可是我個人認為資產也有好的資產和不好的資產，好的資產擁有它，會替公司或市政府帶來好的效益、帶來收入，可是不好的資產是在吃我們的老本。

何謂哪些是不好的資產？這部分建議財政局長要把它挑出來，有一些東西我們擁有的，可是我們每年要花更多的成本去擁有它，那個價值是不存在的，爲了高雄的市政發展更好，這個資產對我們是不利的，不代表它對其他的產業或是其他的擁有者是不好的，把這些不適合市政府擁有的資產，把它清算出來，透過適當的方式，有價的、對市政府財政有幫助的、對高雄市民利益是好的，把它移轉到其他空間去或是擁有者身上去，這才是對我們財政資產處理比較好的方式。我舉個例子，澄清湖在大高雄裡面，我覺得是都市之肺，非常大的面積，有湖、有山，青年活動中心是市有財產，據我了解今年年底我們就不再續約，等於那一片土地高雄市政府要自己拿回來管理。可是我並不認為高雄市政府現在有辦法拿出什麼方案，以後那個空間我們要做什麼呢？因爲實在是太不容易。所以剛剛我提到澄清湖救國團現在承租的青年活動中心那塊地，未來怎麼做整體規劃，這麼好一塊地的區位，它是我們高雄市民、高雄市政府的資產，可是要讓它帶效益進來我們的市庫，可以讓高雄市民做更多市政發展的需求。而不是像現在，我在上個會期就有提到，現在市政府擁有非常多的公共設施保留地，而且都已經徵收好了，簡單講我們現在很多土地、「肉地」整塊都擺在那邊，可是上面都囤積東西和雜草，不然就是野狗，結果這些地每年都閒置在那邊，我們還要付出更多成本去維護，甚至還怕人家去偷倒東西、去偷挖土地等等之類的問題。

我們一直在講開源節流，可是開源上，我們發現手上有很有用的資產，可是在處分的過程，我們並沒有辦法做更有效的使用。所以我們一直探討負債，我認為債有好的「債」及不好的「債」，好的債務就是我們先借過來，當作融資調度的工具，總有一天這個自償率是好的，我們會把這筆錢還回去。可是這件事情目前看起來是有爭議的，包括剛剛召集人提的，我剛剛聽起來是四個字，會不會出現「死亡交叉」，就是我們的 income 和我們的付出，到最後那個曲線會不會交疊在一起回不來，這件事情我期待財政局應該用更有效的數字及評

估，去說服議會這些其他不同的聲音，也讓高雄市民相信這個政府，是會繼續維持為高雄市民有好的服務品質，這不外乎是給議會監督市政府最清楚的一個回饋資料之外，也讓外界看到高雄市的發展並不是那麼不好，有意願在這邊投資的朋友，也可以信任這塊土地，相信這個政府可以提供出來的服務。

因為財政長期的規畫已經說好幾年了，在我還在市政府服務的時候，其實都一直在探討，我們也一直想做有效的評估，當然評估上面因為變因太多，大大小小的變數又太大，怎麼樣去弄出來的東西是足以信賴，它的信賴度是夠高的，這部分當然要去努力。所以面對未來的政局在預算的編列會遇到更大的挑戰，在前兩天的質詢，我們也知道像社會福利的支出，在這裡要拜託主計處，因為我們知道主計處在每個局處，都有主計人員，這些經常性的支出、法令規定的支出，都把它統計下來，我們可以用一些典範去預測未來 5 年、10 年，這些預算會長成什麼樣子？包括收入可以去預測出來，我們可以知道未來 5 年社福的財政缺口是多少錢？這是可以預估出來的。我們每天都在期待明天是不是可以中大樂透，我們的大樂透是中央政府可以撥給我們一筆錢，多給個 10 億元或 20 億元、或稅收增加了，在年度結算的時候再多一筆進來補充市庫，是不是都很辛苦，我相信專業科學的統計出來的一些數字，應該是可以做為市長或市政府，甚至議會的監督問政上面，一個客觀中立有效的數字來談這些問題。

我們一直講高雄市未來財政會不會出現很嚴峻的狀況？其實市政府主計單位如果能夠用中立客觀的模式去計算出來，證明我們的確不會發生這個問題，這個疑慮就會消失了，我們就可以花更多時間處理其他的事情，主計處平常針對市政都有很多的統計報告。我覺得財政是一個主要更大的問題，大家昨天之前還在講長照問題，一年就要多 8 億元，中央補助 7 億多元，地方要付 1 億多到 2 億元，除非中央願意補助，萬一中央不補助，一年就多出 8 億元，我的理解是高雄市政府 1 年要多編 2 億元的預算是不可能的事情，一個建設要編 2,000 萬元、3,000 萬元、5,000 萬元是很困難的，這都必須要四處籌錢。

所以要如何透過更科學的統計方式，讓市政發展在未來規劃上有一個依據，而不是隔空抓藥，剛剛經發局提出很多簡報的資料，其實都依據很多所謂的多少年到多少年，5 年的計畫評估、10 年的預估，因為就是要先有這些評估未來發展的可能，我們才有辦法事先做產業的布局跟施政的規畫，所以在此建議主計單位可以更積極、更主動做這方面的事。剛剛召集人講的部分，其實還是要主計單位跟財政單位去做這樣的事情，因為在統計變因太多了，這個只有你們懂，我們的錢到底花到哪邊？而有哪些錢會進來？這個很細膩的事情只有你們知道，只有你們能做出這些東西，在此利用這個時間拜託主計單位去講這些事

情。

另外，剛剛有講高雄未來的發展在 520 之後，大家都有很多期待，剛剛經發局長講的業務報告，其實大概快一半的內容是施政報告，因為都是很大、非常重要的，這些如果沒有改變，沒有做，高雄未來要很大的改變其實很困難，所以很慶幸聽到局長說產業空間的處理上有一些新的想法，這些想法我也是從去年一直講，今年要做好準備，機會才會是我們的，剛剛聽到局長提到的部分，等一下請局長簡單回覆。我還是很在意原本市府今年應該要完成的產業園區，現在進行報編，進度到底會不會又像上次一樣，上次都發局開說明會時，工業會及其他廠商都去參加，大家滿心期待，今年就要完成的事情還是曇花一現，當然當時是有一些環境的變化，譬如國道 7 號是否要開闢，到現在還停留在書面作業的階段。

未來產業布局上，仁武產業園區的確在仁大地區是非常重要的課題，等一下請局長說明進度？在市長施政報告跟總質詢時，本來要提出的質詢是我們一直談產業如果沒有空間，想要回來的產業也沒有辦法回來，可是我們看到經濟部在上個月提出全國產業空間的評估裡，居然跟市政府的期待落差是非常大的，這個部分昨天也有議員提出質詢，我覺得這個部分要很嚴肅、嚴厲去談，包括農地的使用跟產業空間等等，我們每天面臨陳情或是業者的焦慮，這部分要透過經發局想出更有效的政策工具來解決。

剛剛局長也提到仁大工業區未來何去何從？這個部分也是要認真與廠商及地方談，到底要走還是轉型？這攸關牽一髮動全身，如果確定要讓它走，廠商投進去的經費是維護還是升級，這個完全是不一樣。如果繼續留著，那地方的民意又怎麼去面對？若要走，廠商產業的去留，畢竟後勁五輕已經關廠了，仁大工業區在旁邊，這麼大一塊面積，現在後勁沒有在冒煙，只剩仁大，旁邊又是澄清湖特定區，所以整個的生活空間如何做重新調配跟規劃，仁大又是一個關鍵，壓力未來也會在那邊，因為大家都等著看後勁五輕處理後，仁大工業區怎麼辦？今天也很慶幸聽到局長有提到這個部分，等一下請經發局長先針對我講的仁武新產業園區的進度？未來可能會進來的產業會帶給我們什麼樣的效益？仁大工業區的部分，目前市府的想法跟處理的方式？這部分請經發局長先答復。

主席（郭議員建盟）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我很快回覆關於仁武產業園區的部分，顧問公司有初步提了一個時程表，但我們可能會再壓縮時程表，因為它要三年完成，我現在的想法是認為市長一定

最後會給經發局一個要求，我最少要在 2 年半內完成報編，當然這個條件是滿大的，可是我們會往這方向來努力，我們大概就是做環境影響評估的工作及市場調查，兩者同步來進行，月底會完成一次排程，有機會再跟邱議員報告。

另外你提到的仁大的部分，產業空間的調整對高雄來講，其實同時是產業結構的調整，空間的調整要帶動結構的調整，所以我們是希望空間的調整有機會打開局面，我們比較有可能討論下一個時代、新的產業布局，這個部分大家一直都很關心，也很有共識，我覺得是非常有機會能夠往前走的。

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

面對 520 新的政局，每個地方政府無非就是搶人、搶錢、搶土地，就是中央要給我東西，沒這回事了，我們用選票支持你，就是這樣子，所以一個很嚴肅要去思考的問題，我對林全準院長的認識是他在財經上非常專業，他認為要給的他會給，他認為不要給的，他一毛都不會給你。我相信財政局不管是局長還是副局長，甚至過去在中央服務過的高銀董事長，跟他共事過、交手過，請做好準備，我們已經確定院長是他了，財經部會的首長，像國發會的主委昨天也確定了，這些已經確定未來會在中央決定資源分配的人，我在此建議財經部門的首長跟幹部趕快跟他們聯繫。

主席（郭議員建盟）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。下一位請張議員豐藤質詢，質詢時間 20 分鐘。

張議員豐藤：

今天是財經小組業務報告，我今天要質詢的是今年非常重要的工作，就是產業轉型。去年高雄煉油廠關廠後，包括前年的氣爆，高雄的產業尤其是石化產業面臨一個將來何去何從如何轉型的方向，必須要高雄市民所有人一起來思考，高雄煉油廠確定去年關廠，剛剛邱議員提到仁大工業區，我也非常關心仁大工業區，因為它所有的原料大部分來自於高雄煉油廠，但高雄煉油廠關廠之後，原料已經沒辦法從這邊來，已經沒有地緣的優勢，那它到底何去何從？這個我們必須好好的思考。104 年高雄煉油廠關廠，當時江丙坤有提到 107 年仁大工業區應該要如何？後來有一個共識就是 107 年仁大工業區要降編為乙種工業區，這裡我要問一下曾局長，降編為乙種工業區代表什麼意義，它原來如果是特種工業區的一些產業，然後它降編為乙種工業區，你可以叫它關廠嗎？還是什麼樣的情況？能不能請曾局長回答一下？

經濟發展局曾局長文生：

其實那是變更，從特種工業區要變成乙種工業區，基本上是過去特種工業區

的一些業務，它不能夠再新增投資，等於是既有的設備繼續用，但是它既有的設備更新會遇到障礙，這個是現實的狀況。

張議員豐藤：

這些既有的石化廠，你沒有辦法叫它關廠。這些石化廠每天生產的東西是我們每天日常生活所需要用的各種材料。這些廠商今天才看到曾局長對於將來產業空間的布局，很明顯我已經看到你想要的，包括高質化材料的產業專區的概念出來，但是之前我們所有的這些石化廠商對於未來是茫然的，它不知道在高雄石化產業是不是要繼續下去，到底要不要再投資做更新，然後這個更新是否會讓它未來更具有競爭力，又可以讓它污染降低？對於未來的這些，他都不知道，可能他投資下去，幾年之後他就必須全部收起來，所以他們面臨這樣的困境。再來，因為這裡的降編讓所有的更新和擴充都不行，甚至因為地方民代強烈的壓力，市府就讓他所有的東西都不能動。他們可以不要動，但是這些工廠的殘值還可以繼續用，於是讓它繼續污染直到工廠的壽命結束。所以污染不會降低也不會有競爭力，這些石化業就是等死。對於高雄的產業，如果沒有好好去規劃它的產業轉型是非常不利的。過去這裡有很多的污染而且污染非常嚴重，仁大工業區旁邊就是仁武、大社、楠梓還有左營，我們楠梓的五常里和仁大工業區只有一牆之隔。五常里有一個空污巡守隊，風向是朝向他們那邊，他們每天都有排班去巡守，他們隊員的鼻子比環保局的空污監測器還要準確，只要聞到什麼味道就知道是哪家廠商排出來的。我們長期受到這些污染的影響，裡面東西有很多是致癌的。

因為我們地方長期的要求，從 2013 年開始，工業局就委託成大環境微量毒物研究中心的李俊璋老師，他帶了一個團隊做了一個計畫叫做仁大工業區鄰近區域居民健康風險評估計畫。他在 3 月初在我們鄰近的四個區—左營、楠梓、仁武、大社都有舉辦說明會，就是最後結果的說明會，我很驚訝市政府沒有任何一個單位參加，環保局和經發局也沒有參加，所有的單位都沒有參加。這個風險評估計畫裡面的結果是仁大工業區空污市區致癌風險高，我這裡給曾局長幾個數據，它裡面排出造成空氣污染的可能有一些外洩的物質。這些東西通常我們在講致癌風險如果在百萬分之一是我們可以接受的；但是我們以仁大工業區周圍 10 公里乘 10 公里的區域做測試，發現它整個的致癌風險是整個百萬分之一的 25.4 倍。我們看最高的是仁武的 45.5 倍、然後是大社的 18.8 倍，這是邱議員的選區，我們楠梓是 17.4 倍；左營稍微遠一點，但也是 6.83 倍。但是左營的人口非常多，包括左營、楠梓、仁武，現在的人口一直在增加，對民衆的影響是非常大的，這是針對一般的居民，可是針對孩童，還有針對一些很敏感的族群包括老人和孕婦，它的風險以這個 10 公里乘 10 公里的區域來算，

它的致癌風險是百萬分之一的 208 倍；最高的是仁武的 318 倍、大社 189 倍、楠梓 161 倍、我們左營也有 55 倍，這對人民的健康風險是很大的影響。這裡面也找出哪些東西的致癌風險比較高，這些高風險的物質包括 1,3-丁二烯、苯、環氧乙烷、丙烯腈。

這次健康風險的評估報告非常的完整，為什麼說它非常完整？因為整個東西是實測的而不是用推估的，是以實測當時操作的量後，去推估我們給他操作許可的最大量，然後去算這個風險，所以它是非常完整的。但是我很擔心，我們做一個風險評估讓大家知道後，最後還是放在書架上，我覺得很可惜。我認為這些東西都要納入未來整個風險管理的計畫，尤其風險高的，我們應該要求它減量，甚至我們南部有很多公共安全衛生的學界，要讓他們參與到這個地方，然後以公安衛的觀點去減少各種空氣污染的外洩，讓它的風險降低。我更期待的是這裡該要怎樣的轉型。

我以下講的，可能可以給曾局長做未來的參考，我們是不是可以以這樣的風險評估為一個基礎？未來仁大工業區其實是在高雄煉油廠的旁邊，我看裡面你也有講到，高雄煉油廠將來是不是一個研發試量產這樣一個產業的園區。其實仁大工業區裡面如你講的，有很多高值化材料的廠商在這裡，也是我們所說的綠色的材料廠商，舉個例子像中纖，中纖跟 Toyota 合作，他從巴西進口生質酒精，然後從生質酒精去做乙烯，這樣是一個綠色產品，他賣得非常好，所以他現在在找地方做試量產。如果我們未來有一個石化專區，他可以做為量產的地方。在這個地方是用一個很小的微量做測試，然後做出來的成品給需要的廠商去談、去看。其實會有一個 idea 在這裡，而且將來量產也不需要跟巴西要生質酒精。我們中鋼產生了很多二氧化碳，這個二氧化碳可以透過德國的某種製程變成酒精。可以把整個二氧化碳變成酒精，又可以減少二氧化碳，這是將來面對氣候變遷的一個非常棒的製程。這裡又有一個 idea，在那個地方離市中心區是非常近的，未來那裡是不是有可能讓這些廠商做研發試量產，是微量的試量產、不是大量的。這裡可能生產很多機能性的材料，很多國外需要 consumer 的廠商，他在找這些東西，他可以來高雄和這些廠商談，我可以馬上調整製程試量產，做出一個成品、樣品給你看，他可以待在這裡，說不一定一星期，或三、五天，他待這裡的等，帶來的旅遊、觀光、住宿和各種的服務業，樣品出來之後，大家談妥了，看了樣品覺得將來這個成品是很棒的，好，我和你簽約買這個產品，你就可以移到量產區去做。其實仁大工業區就可以扮演這個角色，帶來了很多服務業，我們希望留下很多的高雄的子弟在這裡工作，可是這工業區都是男生的工作，沒有女生的工作，如果有這些服務業，這些東西其實有更多女生的工作，老公在這找到工作，老婆沒有工作，他也不會

留在這裡，這個東西其實是要好好思考。

我在這有一個建議，現在這個風險評估資料非常完整，我們可以用這風險評估為基準，我們仁大工業區，將來就是用這個基準來做所有健康風險的管理，讓它逐步下降，這樣才能對附近的居民交代，不然你設乙種工業區，他繼續使用那個殘值，他的污染繼續污染。你需要能夠更新，需要讓你的生產力、競爭力能夠增加，讓你能夠研發這些更多有競爭力、污染更少的更新時，我們就來審查，你如果可以讓你在這裡造成的健康風險大幅度的降低，我們就讓你留下來做研發試量產的方式。這樣除了讓仁大工業區，變成一個很微量、朝向綠色材料、高值化材料研發，朝向試量產的研發中心，然後在這裡，他可以發展新的技術，他可能在這裡做一些製程的微調，他可能產生一些新的，可能將來會有很大的業務，說不定 NIKE 或誰要買的東西在這裡，當他談妥了，然後再去石化專區，做量產。我想這樣的定位，同時我們又有一個健康風險的基準，他必須做大幅的減量，我們才讓他做這樣的更新，其實這對所有居民是有益的。不然我們說不定看到那幾家石化工廠還繼續污染，然後那工廠到最後不能用才停止，他也不用投資，污染還是繼續污染，對我們的居民是沒有幫助的。可是用這樣的方式，他除了帶來重要的工作機會以外，他也可以逐年、逐步讓這裡的健康風險去降低，不知道曾局長對我剛剛的構想，你的看法是怎樣？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

張議員剛剛提的問題講得真的非常深入，我講幾件事，第一，3月初那個活動，我們知道他們對外說明，他沒有邀請我們參加，很尷尬！

張議員豐藤：

他也沒有邀請我們，但我有到。

經濟發展局曾局長文生：

但是你是議員，畢竟不一樣，相信張議員一定知道我們的狀況，因為那個園區的主管機關，廣義來說是我們的長官，就是中央的部會，這是第一。第二，我簡單說，其實我知道你的意見，仁大工業區是一個特種工業區，它現在變成乙種工業區以後，差別在哪裡？大概差別只有一項，就是聚合反應，就沒辦法做嘛！關鍵就在這裡。這牽涉到什麼？你剛剛說的是用一個框架，來做好環境管理和健康管理，比如說用健康風險評估。可是我們現在相關的…，你也做過中央的副署長，你也清楚，現在環保的東西是進出都管，就是你怎麼做和最後的結果他都管，如果照你的方法來說，這部分要有一些調整的可能性，我認為這會是一個重點，所以他不會是經濟主管機關的，我們這個社會要建立起一個

管制機制，管制機制是不是管結果而不管中間的一些可能做法，因為你開放讓大家做一些更好的可能性，然後去找到更好的答案。

張議員豐藤：

可能在法規必須會面臨很大的挑戰。

經濟發展局曾局長文生：

我舉例，他現在管環境，他用行業別在管，行業別到底哪個產業是低污染、哪個產業是高污染呢？其實完全是看製程，不會是某一個產業一定是高污染，某一個產業一定是低污染。一樣是皮革，如果是做到最後，是在車已經完成成熟的皮來做成皮包這件事，他可能是皮革的產業或是皮包的產業，但和前面在製皮、製革完全是兩件事。

我覺得這件事如果要想，這就是下一個階段，我們高值化能不能在石化專區形成之前開始做？要破題就在這裡，就是你有沒有一些量少的，可真正要走向高值化的，可是這又牽涉到聚合反應，能不能尋求一個共識來處理這件事，讓石化產業走向高值化，他的量是少的、排放是少的，可是單價是高的，要投入的研究人員是多的，員工的所得是較高的，這種狀況能不能產生出來？我個人的看法，如果我們要推動這件事，有些具體的案例要產生出來，我也知道這些廠商，其實有些東西很努力在做，比方說在聚丙烯裡加了什麼東西，可能是車用的高級材料，大家都試著在找出路，我想這件事是有共識的。大家也知道要再增加排放是不可能的，其實是在找解法，你剛剛說到用生質酒精來做材料的部分，我們都理解。可是我們共同來想一件事，我們如何來解決這件事，因為石化產業很複雜，〔是。〕在不同的溫度、壓力、觸媒，就會產生不同的東西，它是一長串的生產過程，我認為高雄市是石化產業的重要都市，我們和民衆的溝通上的這部分，可能要多花一點努力，但我覺得你提到，我從終端來管這件事，建立人民的共識，我認為是一個很好的努力方向。

張議員豐藤：

是，現在中央 520 之後是小英在執政，有很多在法律、法規上或跨部會，我們自己跨政府，從中央和地方，其實應該更細緻的，因為產業的轉型沒有在細緻的去看實際內容時，其實轉型講的都是空話，很可能那個轉型講完之後，其實還沒有轉型，那個轉型就死掉了，而且時機是很重要的，很多在這段時機，如果沒有，它就死了。我真的非常期待，因為在這一、二年，我非常的讚許你，因為其實你花了很多的精神在很多的產業裡，去真正實際了解。我也期待你在石化產業…，是高值化、低污染，這樣的方式對民衆也好、對高雄產業的競爭力也好、對高雄的就業機會也好，就是非常期待你能把這部分，和中央好好的去把這細節規劃出來。

經濟發展局曾局長文生：

張議員我也拜託你一件事，大家其實對這議題很關心，這只靠經發局，是絕對撐不起來的。

張議員豐藤：

那當然。

經濟發展局曾局長文生：

因為這題目真的非常大，需要大家一起來。

張議員豐藤：

現在環保署是李應元要當署長嘛！應該是很容易溝通的。

經濟發展局曾局長文生：

還有一位副主委也很有名。

張議員豐藤：

好。謝謝。

主席（郭議員建盟）：

謝謝張議員豐藤的質詢，下一位請鄭議員光峰質詢，時間 20 分鐘。

鄭議員光峰：

我對高雄市的經發局非常讚許，特別是處長，我很少誇獎別人，在這 2 年當中將高雄市的傳統市場做一些活化，我覺得做得非常好，比我們預期的更快，處長的溝通能力也很強。這是港興市場，是小港的傳統市場，最近已經拆完了，拆完當然就移交給財政局保管，未來做都市計畫更新。很多當地民衆在看這個地方，傳統市場在這個地方，這二邊以前是透天厝，他只有地上權，土地當然不符合規定，早年有這樣的負擔，這次移交之後，他們陳情說，未來這些住戶有地上權，第一個問題，他有沒有優先承購權？未來是不是由財政局或經發局提出來？我不清楚，等一下請相關局做回應。第二個，這個地方社區很擁擠，未來他們希望可以做一個廣場用地，這二個議題先請財政局簡局長回應。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

如果經發局把這個市場拆完之後交給財政局，當時他租給攤商是使用借貸的關係，是債權關係，而不是像我們一般占有公有土地是物權的關係，有承租權等等，所以這個沒有優先承購權的問題。

鄭議員光峰：

所以現在整個權利就交給財政局，未來都市計畫譬如它要作為住宅用地，完全是由都發局來決定嗎？

財政局簡局長振澄：

這個要看這塊地…。

鄭議員光峰：

既然他們來向我們陳情，我們要向相關單位做具體建議。

財政局簡局長振澄：

因為現在還沒有交給我們。

鄭議員光峰：

請曾局長回應。

經濟發展局曾局長文生：

第一，和攤商的關係就像簡局長講的，我們已經完全退場，所以這個是另外一件事了。鄭議員有二個意見，這塊 600 坪的地拆掉了，現在要做什麼用途？有一部分是鄰近的住宅他有一些需要…。

鄭議員光峰：

他只有地上權。

經濟發展局曾局長文生：

他有這些部分的需要，但是現在是市有的公有用地，除非都市計畫把它變更，變成其他使用項目，變成非公用，當然這 600 坪怎樣來切？要和都發局來商量，因為有些已經存在了，存在的部分都發局會不會尊重他既有的存在狀況，一方面是不是…。

鄭議員光峰：

局長，這個都市計畫的過程我們經發局市場管理處可以參與意見，還是完全由都市計畫的委員他們來做這樣的規畫？

經濟發展局曾局長文生：

經發局是都委會的委員之一。

鄭議員光峰：

所以程序上現在還沒有啓動？

經濟發展局曾局長文生：

對，目前還沒有。如果要做，我覺得不太可能是通盤檢討，如果是個變個案更變的話，可能要經發局提出來，但是經發局提出他部分是住宅用地，我來和都發局商量看看，因為這個到底行不行…。

鄭議員光峰：

時間的關係，請處長私下來和我做一些具體建議，然後再找都發局來做協商，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好。

鄭議員光峰：

另外，我建議經發局長，最近有廠商像和發工業區，我覺得他們這樣的開發，對低污染的產業這一塊做得非常好，我覺得很好。但是很多高雄市現在既有的產業，譬如食品業，我的好朋友是四海豆漿的老闆，他們有很多通路，他們想要做食品的中央廚房，可是他找工業地對他們來講是一個很大的負擔，食品的毛利沒有這麼高。第二個是貨櫃的業者，所有高雄市的貨櫃業者，我們是必要存在的，重工業區所有高雄市的業者，所有現在放置貨櫃的土地幾乎都是違法，局長，幾乎都在法律的邊緣。但是我們現況的土地都不利於他們，我們只能掩耳盜鈴，只要沒有人去檢舉就好了，如果真的要被檢舉，這些貨櫃業者真的不知道要何去何從。

我告訴局長這些業者陳情的意思，和發是一個低污染的工業區，我們有這樣的規畫，不過在現有的很多業者當中，我覺得你是我見過做最多事情的局長，而且規劃得非常好，在這樣的業者希望你把它集中起來，因為很多食品業者告訴我，因為有異味被檢舉了。局長，他們的問題出在成本上，我們如果能夠像和發這樣規劃出一個很具體，而且成本比較低，讓這些業者可以很從容去準備，我覺得對他們的發展，對我們高雄市的食品業者或貨櫃業者是有利的，所有在台灣裡面他們是非常正面發展的。

局長，這些業者幾乎都遊走在法律的邊緣。我覺得現況當中和發是一個很好的樣本，包括很多北部的業者來進駐。不過，現況很多貨櫃業者你可以去調查，因為現在台糖提高租金之後，大家都哀哀叫，這些業者要何去何從？他們從事這個行業就像當小偷一樣，一個光明正大必然的產業，他真的很需要市政府幫他找適合的土地，如果沒有，我們也希望去修法，他只能停車卻不能讓他放貨櫃，這是什麼道理？

局長，現有的產業我先講這二個例子，當然還有其他的產業，我接觸到這二個業者他們的痛，我覺得你有必要像從和發這樣的出口，不見得他全部都用得到，我們找幾塊適合他們的土地，只要適合他們的、低成本的土地，將他們集中在一起，高雄市的土地成本比較低，我們讓這些業者可以好好的良性發展，不要讓他遭到鄰居檢舉還要跑來跑去，這是一個很不好的循環。局長，我期待你規劃類似和發這樣的工業區，讓這些食品業者、貨櫃業者他們能夠有一個未來，他們不必找地找得那麼辛苦，而且又怕被抗爭。我覺得政府有必要讓這些貨櫃業者有一個可以安心居住的地方，高雄市這一塊真的非常嚴重，我在這裡先提出來，未來我們再私下做一些探討。

我最近有一個服務案件，非常感謝財政局長幫忙，我的朋友因為當初他被健

保局設定之後，他能夠提出來民國四十幾年或五十幾年他的地上權可以來買，不過現在根本的問題是，我把這一、二年發覺的問題提出來做一些檢討。局長，我把資料調出來，現況是前鎮舊部落這個地方，我們看到有三塊地，這三塊地的定價應該是鑑價委員會提出每坪多少錢，當然最後都沒有成交，在財政上地價是非常敏感的。我要講的意思是，這個定價既然沒有人要買，代表是比較貴的，會去申請代表有意願要買，當然不能成交有很多原因，其中有一個原因就是覺得太貴。大家來跟我陳情覺得地價太貴，包括之前有一座廟，我想這當中我跟局長有一段時間的關係很緊張，就是爲了價錢的問題。這個價錢多少是由這個委員會來定價，我們無可否認這個委員會，但是局長，我把這個委員會調出來，我覺得太多了，無濟於事。我先問一下高銀董事長，請教一下董事長，今天我們銀行要去鑑價一棟房屋或大樓，請問誰要去鑑價？

主席（郭議員建盟）：

請回答。

高雄銀行李董事長瑞倉：

我們銀行裡面有鑑價人員。

鄭議員光峰：

應該有鑑價單位，因爲他們對這附近最了解，可以貸你多少款都很清楚。如果這裡價值 1,000 萬元，可能可以貸你 600 元。

高雄銀行李董事長瑞倉：

向議員報告，我們銀行去鑑價是因爲銀行業務的需要，所以我們可以去鑑價。可是依照現在的規定，如果要買賣的鑑價就不一樣了，所以這不能相提並論。

鄭議員光峰：

我知道，所以我要講的意思是，你要貸多少款出去，當然我要知道價格多少才知道可以貸多少款，是這個概念。董事長請坐，我不是要跟你爭論這個。

第二點，我要講的意思是，我們現在如果要來買這塊地的時候，局長，買賣的時候爲什麼沒有銀行代表，銀行才是最清楚價格的，爲什麼沒有銀行代表。所以第一，應該要去找銀行。第二，我們上次把所有建築相關的業者都集合起來做鑑價的意義是什麼？局長，我要講的是這個意義是什麼？最後的結論是這個價錢好像很合理，但是卻沒有人要買。我們不要去預設立場，我們也沒有想去干涉你的委員會訂價，我們只是希望能順利讓申請的人成交而已。所以我們希望在這個制度面上，局長你思考一下，在下一屆是不是可以不用那麼大鍋飯似的都集合在一起，也有建築的，不動產估價是真的需要，但是我不知道地政去那裡做什麼？那裡附近的成交價多少，第一，這半年來的成交價是多少；第

二，找三家銀行來，價格就不會差很遠了。我希望能務實一點，讓人家覺得他買的時候是很務實的。假設買一塊土地價格 30 萬元，最後一定不可能 30 萬元成交，自己訂價都會訂得比較高，最後的成交價一定在 30 萬元以下，這是哪裡都一樣的狀況。

局長，我不是要批評這件事，我們希望能通盤檢討，到底這些委員會有沒有存在這麼多背景，我們是不是要去做一個檢討？因為他們來跟我陳情，這個例子是在前鎮舊部落，這是最近的例子，這個部落你可以實際去看一看，實際去訪查一下也好，他們的訂價是不是合理，這個我也不知道。但是既然他們地方上覺得是這樣，我調出來的確那三個地目訂價出來確實沒有人要買，沒有要買就是因為覺得太貴。所以我在想是不是在這樣的制度裡面，你的訂價是不是有偏頗？比原來的市場機制更高。局長，有沒有什麼要回應的？

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

謝謝主席，謝謝鄭議員。沒有錯，我要說明這不是鑑價，這是審議，就是估價師估出來之後，提到審議委員會來審議。代表性還滿多元的，這個委員會有 9 到 11 位。你剛剛問到有沒有銀行代表，有一個銀行的代表，觀點就誠如你說的，他們就銀行的角度認為這個資產值多少。剛剛鄭議員所提的這些意見，我很坦誠跟鄭議員報告，這個審議後來的結果到最後的成交率，就是來購買的也不是百分之百，有的人還是會嫌太貴不過來買，我們願意照你的意見來檢討看看。

鄭議員光峰：

局長，我可不可以問一下科長，就是我們去年整年度委員會鑑價提出來的成交率是多少？科長知道嗎？我想問一下這個數據。請呂科長回答，謝謝。

財政局非公用財產管理科呂科長仲浚：

向議員報告，去年總共的案件數是成交一半，就是 50%。

鄭議員光峰：

我們前鎮特別是草衙這個地方，我之前沒有跟你要這份資料，請你把前鎮新草衙這個地方申請有買的比例資料調出來給我。像這三塊就都沒有人買，既然我們有心要賣，覺得這可以賣，我們就可以調整看看，我覺得這沒有關係，因為沒有人可以去干涉這個價錢，我們只是務實的符合民衆的要求而已，我覺得這不為過。所以我覺得在委員會鑑價或是審議當中，我們能夠有一些機制在下次的委員會去做修正。我覺得這個大鍋飯只是一個形式，但是有時候反而會讓人覺得彆扭而已。

另外再請教簡局長，最近新草衙自治條例也通過了，我們上次提到在土地和房價上的問題，土地因為只能 7 年，大家不知道去申請就會跟房子一樣綁成 20 年。很多人都來問我這個訊息，你們在這個部分怎麼去說明的，這部分是誰進駐在前鎮區公所，或是在說帖上能不能很明確的在議事廳再具體說明一下。

財政局簡局長振澄：

謝謝鄭議員。原來土地的貸款在高雄銀行大概是 7 年的期限，爲了當地民衆的需求，我們只要是來承購的市民，只要願意承諾購買之後 5 年內會蓋房子，我們就會轉爲 20 年的房屋貸款。這個訊息在董事會已經通過了，這個要點我們會請同仁再廣爲宣傳。

鄭議員光峰：

局長，現況應該是這樣，當然銀行是上市公司，無可厚非。我的意思是在財政局的政策裡面，現在每一個新草衙的現況，幾乎很多房子都不太可能在 5 年內去興建或翻修，所以你如果從 7 年延長到 20 年，反而實際上的問題就會發生。所以他們在跟我陳情這件事的時候，他們在貸款過程中還是覺得是 7 年。我一直覺得銀行有他的立場，但是政策是在財政局這裡，他們銀行可以有這樣的態度鼓勵興建或翻修，但是那裡的房子不可能 5 年內可以翻修的。所以在這個細節上，幾乎有一半以上不可能會翻修的。除非他買的是裸地，地上本來就沒有建物以外，其他幾乎不可能在 5 年內願意去蓋房子。

財政局簡局長振澄：

這點我跟鄭議員說明，其實我們財政局的目的，賣土地只是前半段，我們市府的政策是希望他們這些沒有依照建築法規定的，能夠改建變成合法，把這個地方整個更新，這才是我們最終的目的。

鄭議員光峰：

我知道這個原意，當然還有很多現況…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，現況是因為在當地民衆裡，你講的我知道，我們都希望畸零地能趕快活化，大家整併起來。〔對。〕這是很好的立意，也因為這個立意，我們有很多幾乎都有達到建築的標準，而他的現況是已經超出建管處的規定，所以他買地上權，因為他不可能在 5 年內去做這樣的…。反而是會影響到這一塊，這一塊反而不少，畸零地反而少，所以現況這邊是不是有些修正？我對高銀沒有意見，因為銀行有他們的立場，但是政策上該如何去做協調，我想用基金來做補

助也好或是協商，這點是不是可以做一些修正？他們幾乎有一半以上，因為 7 年、20 年對他們而言是裹足不前，也沒有辦法去突破這一塊。因為對他們而言，才剛要拿這筆錢的時候，不可能會再去翻修。局長這一塊我想要再和你具體的討論，因為我覺得這一塊對他們而言是很棘手的問題，我們希望這個條例的通過，能夠聚集更多人來參與。

主席（郭議員建盟）：

謝謝鄭議員光峰的質詢，上午質詢到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。

向大會報告，下午議程繼續進行財經部門業務質詢，請登記第一位黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

本席首先針對財政局部分，第一個，我也非常支持財政正義，不只財政，還有世代正義，所以過去這幾年我在議會也提出減赤計畫和減債計畫，也都經過議會三讀。事實上我們也看到市政府很努力在做，就是看到每年舉債額度逐漸下降。本來為政莫忘收支平衡，舉借總是債，即使現在利率很低，未來有一天還是要還，因為我們必須要知道經營企業和經營政府都有風險。現在利息很便宜你覺得無所謂，可是未來如果有一天利率飄高，十年、二十年後，那時候就會來罵現在的政府，為什麼當時借那麼多債務？所以本席一直推動減債和減赤，目的就是希望控制債務在可承受範圍，讓未來有很多的可能。

我看到去（104）年的一個決算，事實上我要向局長提到的是，本席當時一直提到，第一個，降低舉債額度；第二個，要提高執行率，降低保留數。這樣就會讓整個效能發揮最高，還有運用市政府各局處去爭取各種補助款，才能增加我們的歲出和資本投資，而不只是靠舉債來增加資本投資，那是兩碼事。所以我們看到幾個指標，事實上市政府也都有努力在往前，譬如我說到的執行率，以前我記得 101 年大概 93%，然後到 95%、97%，現在有的部門到 99%，甚至超過 100%，這是好的。但是我今天要提到兩個科目，我希望小組召集人也要注意，第一個，在財產收入去年只有達成 78.26%，短徵 11.25 億元。第二個，在事業盈餘及事業收入達成率只有 59.16%，短徵 10.95 億元，光這兩個就短徵 22 億元。

我要向大會和召集人講，像這種東西你應該要很清楚知道你可以達成到哪裡，你不可以說我預估準備財產要賣到什麼程度，到最後我執行不了，然後它就會變成累積債務，因為歲入沒有進來，你的歲出已經做出去了，還好去年因為稅課收入有增加 31 億元，所以你還可以平衡這個，萬一稅課收入沒有進來，赤字不是更難看嗎？今年是 105 年，明年是 106 年，如果你沒有能力達到這麼高，我希望你要把數字降下來，我也希望小組在審的時候針對這個。

我剛剛提到，如果你的達成率都有到 95% 以上，我覺得都應該都要給你們，因為要保有一定的彈性，讓它有伸縮的空間，因為我們是人，而不是神，我們不可能知道未來一定會怎樣。但是你設定 100%，結果你只達到 78%，我就覺得這個不合理，代表你們對市場不瞭解，不然就是不認真做，否則怎麼會差那麼多呢？更離譜的還有達到 59% 的，主席，那個比社會標還不準，你知道嗎？那個不應該是專業財政局的行為啊！如果你知道 104 年只能這樣，你 103 年底送到議會來就不應該送這麼多，這是第一個。我希望如果你明年不可能達到的，譬如你衡酌現在的景氣，而覺得各種科目可能課不到的，土地也比較賣不掉，我知道中都現在有很多土地都賣不掉，市政府標售的都賣不出去，你就不應該做那麼高，所以這兩個科目，我希望今年送進來的總預算應該要實際去反映，不應該再編這麼多，這是我向主席建議的。

第二個，我要問的是，到底高雄市現在真正付利息的債務有多少？真正要付利息的。我看到你們第 7 頁有寫到，累積未償餘額二千二百多億元，還有非受限 160 億元，然後不受限債務 469 億元，總共 2,858 億元，對不對？當然還不只啦！局長，還有一筆 260 億元 1 年期以下的沒有寫在裡面，所以我也希望大會把它寫下來。財政局長，你以後來作報告，拜託你下面備註寫一下，還有 1 年期以下 260 億元沒有算進去，這樣才是真正讓我們現在的財務狀況展現出來。你 260 億元不寫進去，大家就會說每次議員講的數字和市政府都不一樣，事實上是一樣的，因為 1 年期以下本來在公債法裡面是不用揭露，但是它還是債啊！對嗎？1 年以下的你還是要付利息啊！所以我就換一個角度問你，要付利息的債務有多少？這樣最準確了。所以我希望你們下一次來議會作簡報的時候，應該在備註資料來源的下面再寫一個，「因為公債法不用揭露 1 年期以下債務 260 億。」你要揭露，因為這是要付利息的，很簡單，要付利息的你就應該讓它揭露出來，這樣比較公平！所以針對這兩個問題，是不是請局長先答復。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

黃議員多年來的指教，坦白講也看得出我早上的報告，每一項我都在推動，有在做。你垂詢的兩個問題，我現在向你說明，第一個，去年財產收入和盈餘收入，誠如你說的，我早上也很坦誠的報告，就是少收 20 億元左右，這是 104 年度以財產收入來講；103 年度我們財產收入也是編 39 億元，但是 103 年度我們收超過 40 億元。

黃議員柏霖：

我知道，所以我說要準一點，我們不容許有一點不實…。

財政局簡局長振澄：

對，沒錯，我等一下向你說明，當時我們編 104 年度的時候，我也是預估我們 104 年度可以收到 39 億元，但是因為去年景氣整個不好。

黃議員柏霖：

好，我現在問你，明年你覺得會怎麼樣？

財政局簡局長振澄：

明年在編預算我會思考一個原則就是…。

黃議員柏霖：

我現在把問題點出來，希望你要看真正的狀況，好不好？

財政局簡局長振澄：

對。我現在要說明的是，我們在編預算一定要覈實編列，一定要預估明年收多少編多少，這是我的原則。

黃議員柏霖：

我不希望明年還有這種數字出現。

財政局簡局長振澄：

是。不過在這邊我要進一步說明的是，預算總是有多有少，到最後我們的歲入執行率是將近百分之百，歲出也有 97%。

黃議員柏霖：

我希望你每一個科目儘量讓它精準，好不好？

財政局簡局長振澄：

我也希望每一筆收入都能夠超過百分之百，這是我的希望。

黃議員柏霖：

這兩筆我希望能夠反映，好不好？

財政局簡局長振澄：

這兩筆我一定會檢討，我們一定是這樣。

黃議員柏霖：

好，這是第一個。下一個，我問的是 260 億元 1 年期的，你未來是不是能夠把它備註清楚？

財政局簡局長振澄：

應該這麼說，要付利息的，可以確定的，就是議員剛剛講的二千八百多億元，至於短債二百六十幾億元，這個部分你剛剛說…。

黃議員柏霖：

現在也要付利息啊！

財政局簡局長振澄：

是現在付利息。

黃議員柏霖：

對啊！。

財政局簡局長振澄：

譬如這個月收牌照稅進來，這個數字就降低。

黃議員柏霖：

對，我知道，起碼你把它註明還有短期債務有多少，因為那是真正的債務。

財政局簡局長振澄：

我說註明可以，但不是把它加上去。

黃議員柏霖：

我知道，並沒有叫你加上去，剛剛一直再提，主席也有聽到，我是說叫你註明在下面，沒有叫你加進去，因為你們公債法規定有一定的格式，我沒有叫你去破壞格式，只是說你應該把它註明，我們在哪一個當下，譬如哪一天高雄市政府還有短債多少，這樣才是合理揭露目前的財務狀況。

財政局簡局長振澄：

我要說明的是，每天的短債數字是不一定的。

黃議員柏霖：

我知道，起碼你寫報告那一天還是有一個數字，好不好？

財政局簡局長振澄：

好。

黃議員柏霖：

我希望這個數字要精確，因為過去我們知道為什麼每年債務一百多億元，除了除借，另外一個是浮編收入，這幾年這個問題已經沒有了，如果你都能夠達到 98%、99%，就沒有這個問題，但是 104 年這兩個問題出來，一個 78%，另一個 59%，這個就不好啊！尤其是平均地權基金，你更應該知道能賣多少錢，有多少錢要回饋，回到市政府應該多少，你自己要有個尺度，不能不問就直接編下去，土地賣不出去，怎麼把資金回到市政府？我希望這兩個數字要精確，在這裡也向召集人做這樣的建議，不然到時候大家在議會就要好好討論，這是一點。

再來，是針對經發局，本席最近有很多機會去拜訪，發現事實上高雄很多在地中小企業都很認真，也發現很會賺錢，而且不斷成長，大概有幾個特色，第一個，企業家都很努力很積極要去發展。第二個，他們都願意做資本投資。我發現好的企業幾乎都一直做資本投資，然後不斷累積它的包括在財務資本，在智慧財產權的資本，在各種資本上的投資，包括設備、製程，甚至有從日本、

德國引進最新技術的，你就會發現這些產業和公司就會產生不一樣的產值，而且會創造很多就業機會。

我在這裡向經發局長建議，早上看到你們提到很多園區等等，這些都是好事，我們都支持，但是我覺得還要更積極，譬如有一個企業就跟我說，他需要有 1 萬坪的丁種用地，市政府能不能透過跨局處去了解，怎麼去協助他們可以取得這 1 萬坪的丁種用地，當然，跟台糖租或買都有很多可能。它的好處是什麼？如果我們能夠幫他解決這個問題，代表就業機會來了，代表他要投資，資金貸下來之後，就會創造就業機會等等，它的 base 就會放大，我覺得高雄應該努力。當然，我們有招商處是好事，更應該要加碼讓更多的人來高雄投資，不斷的投資才會創造產值。前天聆聽市長談了很多宜居城市，我不客氣講，六都裡面只有高雄持續二年人口負成長，早上局長也提到，創造 1 萬多個就業機會，或是幾千個，結論是人口負成長，這就是結果啊！好，沒有關係！要怎麼去面對？我也跟經發局長建議，市長說果菜市場要從十全路打通接覺民路，會從南側遷到北側，那麼南側的這塊土地就多出來了，我覺得經發局應該積極主動去創造一些，能夠讓很多人願意來高雄發展創業的可能，而不只是當時新聞一披露，下面就寫賣土地可以創造 60 億元的產值，如果一個市政府光要靠賣土地來創造產值，那會很可惜，我知道不是你們，但是那是傳統的觀念，只要搬走，賣掉就可賺 60 億元，但是賣給一般的廠商能做什麼呢？大概就是再蓋房子，但高雄的房子已經太多了，我們要的是什麼？生產基地。我們要讓很多人，不光是年輕人，甚至讓老年人創業也不錯啊！不知道各位有沒有去看一部電影「高年級實習生」，很多有經驗的人空有滿身的抱負及才能，但是已經 65 歲，人家就叫他退休，但是這種人如果願意創業，也有很多機會。

我向局長建議，果菜市場這一塊地搬遷以後騰出來的部分，包括屠宰場搬離大樂對面的民族路到岡山去等等，丁種用地的部分是否開始有想像呢？我知道你們很努力在做，但是台灣現在的社會氛圍怪怪的，無論做什麼，環評都非常難過關，對不對？你看！國道 7 號我們也希望趕快來啊！六百多億的預算怎會不要，就是環評沒通過。財政局有編二筆南星遊艇專區，二筆共 12 億元，主席，到現在還是沒來，也是卡在環評啊！如果社會整體的建設都被環評卡住，那要如何建設、如何發展呢？我們總不能回到過去的年代，什麼都不管，先做再講，這樣也不行的，但是中間的平衡點在哪裡呢？我現在談的二筆土地，未來如何讓它更有想像力，當然不是經發局能單獨處理的，還要結合都發局，甚至相關的農業局，因為它是地主，我們怎麼讓它更有可能，而不只是處理完以後，僅是一塊地賣掉，然後讓建商蓋大樓賣人，結論呢？我覺得那個效益是最低的，應該要讓很多人認為來高雄就是創業的好基地。現在高雄銀行的董事

長和總經理都坐在這裡，我也跟局長報告，高雄銀行要增資啊！股本要大一點，股本那麼小怎麼做生意呢？主席，我跟你說，高雄銀行的體質真的不錯，你去看他的財報，每年都在進步，代表這個專業團隊有努力在做事，這是好事，但是他的股本很小，如果人家要來高雄做生意貸款，問你可以借貸多少呢？金額太小人家就跑了。第二個，我們怎麼讓它變成很專業，讓很多人創業願意來高雄找高雄銀行，經發局可以配合幫他們找場地，結合很多的可能，這應該是高雄未來可以努力發揮的地方。局長，你同不同意本席的建議？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我們都知道高雄要努力讓企業發展，用心經營我們都會去支持，因為看到好的企業發展都是這種特質，這部分我們完全同意。你提到民族路邊的果菜市場、屠宰場，屠宰場是「乙工」，因為沒有開路的問題，如果可以順利搬遷，這一塊用地的可能性會比較大。果菜市場的部分，如果原地改建要開出一條路的話，可能的空間就少了很多，我們跟都發局討論過這件事。另外，你剛剛提到要 1 萬坪「丁建」，因為高雄市工業用地的類型非常多，有在園區內的，有都市計畫工業區等等，「丁建」是一個比較特別的狀況，買工業地我們會支持，如果有這個資訊，待會請聯絡人跟議員聯絡，1 萬坪到底是怎麼回事？如果有適合的產業用地，現在大寮工業園區，我們也願意介紹讓他知道。〔…。〕

財政局簡局長振澄：

高雄銀行確實有增資的計畫，你說的沒錯，我們現在的資本額才 78 億元，今年的盈餘轉增資之後才 82 億元，確實資本規模太小了，在國內三十幾家銀行裡面，我們算是小規模後面的幾家，李董事長過去之後有規劃這個增資，但增資有很多程序，增資草案也還未送到我這裡來，送來之後我們也會好好評估，站在市府的立場，我們現在有 45% 的股權，我們會考慮到底他們要增資多少，我們要搭配多少，未來我們會審慎研究一下。

主席（郭議員建盟）：

謝謝黃議員的質詢，越多人關心財政，高雄的財政就越安全，謝謝黃議員。下一位請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

首先我要請教財政局和主計處，為何原民會部落建設經費，每一年只編 5,000 萬元，去年少編 500 萬元，是 4,500 萬元，你們是怎麼編的？請答復一下。

主席（郭議員建盟）：

請張處長答復。

主計處張處長素惠：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員對原住民部落經費的關心，3,000 萬元以上的施政計畫都要提先期作業，去年提先期計畫時，整個資本建設經費是不足的，後來經過審議結果就編了 4,500 萬元。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這是主計處編的嗎？還是財政局編的呢？

主計處張處長素惠：

這是經過預算審議小組決議的，而且提一個先期計畫，有做先期審查作業。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我每次坐在本席議員的位置，聽到各局處的施政報告，哪個點編幾十億、哪個點編幾百億或幾千萬，我們原鄉有三個鄉，土地面積占高雄市三分之一，市政府官員常說要關心弱勢團體，但是建設經費怎麼那麼少？請主計處再答復一下。每次都說關心弱勢團體，沒有嘛！

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

經費的先決條件就是要各機關提出計畫，然後送到研考會做先期計畫的審查。這幾年我們都在努力怎麼抑制將經常性經費降低，把資本門經費提高，但是各方面建設經費需求非常大，這部分是經過各個層面的審查決定，這個經費市長也答應，如果有緊急的部分，若是屬於災害的，災害準備金是可以支應的，譬如開口合約在三個原鄉也匡列了近 3,000 萬元，另外也答應要協助爭取原鄉中央經費補助，這部分大家都全力在協助。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

那我要問你，每一次原鄉要發生災害才去做嗎？你的意思是不是這樣？每次原鄉發生災害，你才會去做嗎？原鄉其他的建設不要做了嗎？來幫我答復一下。那是什麼心態？要發生災害以後才補助的嗎？你幫我答復一下。你們的心態是不是這樣？要有災害才補助嗎？那麼我們原鄉怎麼建設？你幫我答復一下。

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

原鄉是一個總預算，有自己的財源，如果不足的話，市政府會補助，另外也會爭取中央來補助原鄉的預算。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。我們有三個原鄉，所有重大的建設都是 88 風災重建條例的經費補助的，譬如說幾座橋梁、聯絡道路橋梁，這也是中央當時 88 風災補助的，我的意思是說原民會本身的部落建設案為什麼那麼少？這個是要全台灣原住民看到高雄市政府是這樣對待原住民建設的嗎？4,500 萬元，每一年可以做什麼？我們部落要做的，平常要做的建設也相當的多，譬如說部落的排水溝都要做的、部落文化圖騰的工作要做、部落的市集也要規劃、我們部落的農路要改善為安全的水泥路面，這個也要做，以及部落預先要做好的部落安全建設也要做。4,500 萬元，一些分到茂林、一些放到桃源、放到那瑪夏，一個排水溝就幾百萬元。憑良心講，4,500 萬元在原民會的部落建設，這樣夠嗎？主計處長，你幫我答復一下。這樣夠嗎？

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

我想這個經費當然是不夠的，我們也知道經費實在是有限，所以也希望這部分有一些中央可以補助的，我們可以申請中央補助，各局處可以協助的也可以各局處來做。我剛剛提到，就是說像各局處有一些活動經費，如果原鄉需要的話也是可以申請；災準金的部分，在不得已的情況下發生災害也有修復經費，我想我們各局處都會全力協助原鄉的建設。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

每一次找水利局，他就說找原民會，找其他單位，就說找原民會，原民會預算就這麼多，四千五百多萬元。我們不是專門辦活動的民族，部落也需要建設，你把我們定位在專門辦活動的民族嗎？已經第 5 年了，每次坐在這個位子上聽到你們報告說關心弱勢團體，我每一次走農路是淤泥的、不安全的，要改善農路為安全的水泥路面有困難嗎？你們再增加一點預算，有困難嗎？4,500 萬元能夠做什麼？分到山區，什麼都沒有了。我就說你在編預算的時候，有沒有把原住民放在眼裡？主計處長，你給我答復，第幾年了？第 5 年了，4,500 萬元，你提高到 8,000 萬元、9,000 萬元也不會很多，有困難嗎？主計處長，你給我答復一下，有困難嗎？

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

我想這一部分的經費，第一個條件就是原民會自己要提出預算，提出預算經過整個會議審議，這個是先決條件。原鄉的建設，大家都很重視。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我問原民會，原民會說都是你們編的。像今年 4,500 萬元，你分到三個原鄉像老鼠屎一樣，放一個小老鼠在那邊看不出成果。我們要的是希望我們的部落建設是屬於文明社會的部落建設，也要有文化的圖騰。我們常說高雄市旗美九區是後花園，那麼原鄉是重點，很多的補助都是中央補助的，包括很多的橋梁，像市長前幾天的施政報告有提到的 2 座橋梁，譬如說龍橋、建國橋，這是我當議員跟中央、原民會要求施作的。那幾條農路，我們要的是有稍微足夠的經費要的也不是太多，有稍微夠一點面子的預算到原民會的經費，我們會善用這個資源，每一年做一點，三年下來就會有成果，那 4,500 萬元能夠做什麼？我身為一位原住民的議員已經第 5 年了，市政府主計處編的原民會部落建設經費顯得太少了！那你的意思是說是不是叫原民會在編預算之前先提這個計畫，你們就會有一個提前的計畫做編列的預算？主計處長，你的意思是不是這樣？

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

預算編列都有一定的程序，一定有一個機關自己要填計畫才經過審議的程序再出來。另外跟議員報告，其實我們在 100 年度到 103 年度投入原鄉的建設經費有五億多元，不只這些錢而已。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你不要用這個數字來混淆視聽，好不好？的確那是有補助到原鄉做建設，很多都是中央補助的，你不要混淆視聽。南橫公路要復建、不復建，中央重建會當時也是跟你的說法一樣，混淆視聽！我要的是你們是不是可以重視？把原民會的部落建設案的經費預算提高一點點，這個要求有沒有困難？會有困難嗎？你答復一下，會有困難嗎？

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

我們會把你的意見帶到預算會議裡面去，好嗎？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

今天我這個質詢有很多原住民團體在看，高雄市政府怎麼編那麼少的預算？我坐這裡第 5 年了，中央，我也努力在爭取，包括水保的、農委會的、水利署的，我都努力在爭取，包括橋梁，像南橫公路，我今天如果沒有當議員，南橫公路是不可能復建。我的意思是說高雄市政府是不是給台灣原住民一個說法，說高雄市政府對部落建設是很重視。我們希望善用這樣的資源，我們不要很多，也不要超過 1 億元，這會是很大的要求嗎？我當議員也體諒市政府的預

算，但是我做爲原住民的議員，沒有辦法接受高雄市政府主計處這樣的編列是那麼少的，我今天提的這個質詢是很多台灣原住民的團體在看，你們是不是可以改善？主計處長，請明確的答復我，能不能改善？

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

我想再跟議員講，你的意見，我會帶到預算審核會議。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我今天比較生氣的地方，因爲我已經講第 5 年了，很多部落的鄉親陳情部落的安全、做擋土牆的，或者排水溝已經不通的、部落用水有的不能很正常運作的，那麼這樣的經費實在是太少，憑良心講，實在很少。你不能用原鄉的人口去算，你至少把預算給原鄉的部分要有人權的理念，市府說要重視原住民，他是弱勢，不可以只掛在嘴巴上，希望今天我的質詢一定要提升，我們的要求不會很高，也沒有要求到 1 億元，至少有個 8,000 萬、9,000 萬元，分三個區做建設，讓原民會稍微有足夠建設方案，落實在部落建設需求，原民會也很頭痛，那麼少的經費好多要做的，我們要求的不多，1 億元以內，8,000 萬、9,000 萬元就夠了，逐年去做、集中資源去做，成果就會出來。主計處長，我會要求原民會提出計畫需求，希望今天本席質詢案，一個人權預算要非常重視，希望從部落的發展，後花園的建設不可以淪爲嘴巴口號，照顧原住民也不可以淪爲口號，我今天的質詢希望主計處長重視辦理，務必改善，這樣的要求你可不可以做到，請再答復我一次。

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

原住民的建設，我們都很重視。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

不是只講重視啊！每一個主計處長都說重視，沒有提升原民會部落的建設方案經費，這樣算有行動嗎？

主計處張處長素惠：

議員的意見我們都聽到，我真的會轉達。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝，也謝謝主席。

主席（郭議員建盟）：

這時間我們先休息，待會再開會。

繼續開會，向大會報告，我們今天的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。