高雄市議會公報初稿

第 2 屆第 2 次定期大會

第　31　期

中華民國 104 年 11 月 30 日出版

～～目　錄～～

第 33 次會議

1.市政總質詢

陳議員粹鑾……1

張議員漢忠……9

顏議員曉菁……17

鄭議員光峰……32

2.二讀會

審議 105 年度地方總預算案
歲出部門（財經）……42

中華民國 104 年 11 月 18 日

本稿僅供參考

高　雄　市　議　會　編　印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組　敬啟

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 104 年 11 月 18 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員粹鑾、張議員漢忠、顏議員曉菁、鄭議員光峰）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾市政總質詢，首先要播放一個影片來進入我今天總質詢的議題。

（影片開始播放）

主播：這是高雄市調處破獲一個販毒集團，假裝從中國進口大批的滅火器，卻把部分滅火器裡頭的乾粉換成了 K 他命遭到市調處即時攔截，總共是 231 公斤，市價高達上億元的毒品。

旁白：貨櫃裡放滿一般常見的滅火器，不過統統沒有滅火功能，調查人員拿出測試棒當場檢驗，裡頭的乾粉早就被換成三級毒品 K 他命。

市調處：還有一些東西在裡面。

旁白：販毒集團勾結進口商及報關業者假裝從中國進口大批消防器材，卻把部分滅火器裡頭的乾粉狸貓換太子用眞的滅火器當作掩護，走私總共 231 公斤的毒品，市價超過上億元。

市調處：K 他命的顆粒比較大，乾粉是比較細。倒出來一看，比對的話是有明顯的差別。

旁白：販毒集團打算在耶誕跨年檔期大賺一筆，幸好即時遭到攔阻。其中一名嫌犯非常狡猾，他幾次拉著裝有上百萬元的皮箱趴趴走，爲的是引蛇出洞。

市調處：他應該是反測試，看看有沒有司法單位來執行取締，如果當場打開的話可能裡面沒有錢，這樣來測試是不是有被尋搜、被跟蹤。

旁白：原來三十多歲的楊姓嫌犯曾經在警專受訓卻遭到退學，警察當不成，反過來作姦犯科，警方還要繼續追查，要將其他同夥一網打盡。

民視新聞曾虹雯、鄧山田　高雄市報導。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

我們看了這個影片來進入我今天質詢的議題:「毒品問題？校園安全無虞？」高雄市國小、國中、高中生共計 32 萬 6,000 多人，去年高雄市共 900 多名未

成年學生犯法被送辦，學生遍布全高雄市 157 所學校，其中 101 人因染毒送辦。這樣換算等於平均一所學校不到一個學生染毒，這個數據看起來好像一片的太平，但是我們的校園有這麼安全嗎？學校吸毒的學生有這麼少嗎？我們的毒品問題有這麼簡單嗎？

依據中國時報的報導，高雄市毒品列管人口率六都之最。全國毒品危害列管人數及人口率中，列管人數最高是新北市 6,826 人，列管人口率最高是嘉義縣的萬分之 19.09，高雄市的列管人口率六都最高，是萬分之 18.54。去年底新北市的人口約 396 萬人左右，高雄市是 277 萬人左右，比例上高雄市是全台六都毒品危害列管人口率最高的都市。所以從這個數據我們可以看到，其實我們的校園安全眞的比我們想像中的更加嚴重。毒品問題在校園裡非常的氾濫，所以本席要提出數據來講的。像去年毒品查獲海洛因、安非他命、K 他命的統計排序可以看出 K 他命佔查獲毒品中的最大量。還有《今週刋》報導南部校長提到國高中生有將近三分之一甚至更多人碰過毒品，《今週刋》也有報導校園流行的是「K 菸」。尤其有一些資深的刑警表示學校一般的心態比較保守，比較不願意張揚，所以學生的染毒再犯率非常的高。1 公克的 K 他命最多可以做成 10 支 K 菸，1 支 K 菸的成本四、五十元，所以學生有能力去買這個四、五十元的菸，因爲它比較便宜。所以在學校把 K 菸一支支拿來賣，K 他命才會在校園非常的氾濫。K 他命就製作成像菸的形狀，所以在學校非常氾濫的買賣，成爲最容易交易的場所，讓大人或是老師以爲學生只是在抽煙而不是在吸毒，所以才這麼容易在我們校園非常的普遍，買賣如此氾濫，本席才特別提出來討論這個問題。

衛福部有針對毒品問題來調查，差不多抽煙被查獲的青少年超過九成都知道吸食毒品會影響精神及身體的狀況，尤其被查獲的青少年有 64%是因爲無聊、好奇或者是趕流行而開始使用毒品。像今年度警察局查獲的毒品非常多，7 月份苓雅分局有查獲以咖啡包分裝爲毒品分別放在鳳山、前鎭等地，被查獲很多的毒品。上個月（10 月份）將 K 他命分裝成福袋在校園四處販售，非常的氾濫，被查獲的毒販也是青少年。所以如果沒有這個市場就沒有這個需求，如果沒有這個市場也不可能鋌而走險去販賣毒品，尤其 K 菸 1 支四、五十元，成本比較低，所以學生都買得起，因此非常容易在校園裡面普遍的買賣來販售，所以在這裡特別提出來探討。

像 K 他命是三級毒品做成菸的形狀容易在校園販賣，被查獲的毒犯從市警局的數據可以看出今年 1 至 6 月份比去年同期多了 15 例，這是被查獲的，沒被查獲的不知道還有多少的數量。學生的染毒再犯率非常高，有資深的刑警就說學校心態比較保守，不太願意張揚，所以學生的染毒再犯率非常高，校園的毒

品問題非常嚴重超乎我們的想像。去年高雄檢肅的毒品案件查獲數量是近五年來最高的，查獲數量有 1,733.6 公斤，99 年是 919.81 公斤，增加了 853.75 公斤，也就是增加了 92.82％；比 102 年 1,745.09 公斤增加了 28.47 公斤。三級毒品查獲了 129 件共 641.74 公斤，佔了去年查獲毒品總數量的 36.18％。K 他命就是我們所說的第三級毒品，1 公克的 K 他命最多可以做成 10 支煙，1 支煙可以賣四、五十元。103 年度光是查獲的 K 煙，它的產值大概是新台幣 3 億元，這還只是被查獲的，沒有被查獲還不知道有多少？非常的嚴重，超乎我們的想像。本席剛說 1 公克的 K 他命可以做成 10 支煙，一年度就可以做成 641 萬支的煙。如果一個人一天抽 2 支或 5 支，推估一年大概就有 3,500 到八千多人在吸毒，所以可以想像校園的毒品非常嚴重。針對這些數字，市府或市長除了演話劇以及做海報宣傳以外，還有做其他的解決方式嗎？如果只是靠演話劇或海報的宣傳是無法解決毒品在校園泛濫的事實和數據。請教市長，對於本席所提出的問題，有什麼看法或解決方式？

主席（康議長裕成）：

要不要先請教育局長回答？

陳議員粹鑾：

請教育局長簡單回應。

教育局范局長巽綠：

對於毒品的問題，市府都全力以對，它的影響確實非常的大。在吸食或藥物濫用裡頭，K 他命大概達到百分之八十七點多。基本上，我們除了在校園宣導以外，第一個就是針對源頭。源頭的破獲或者情資系統給警方和調查單位去偵破的案件一直在增加，所以我們跟警察局、地檢處和少年隊密切合作，先從源頭去破獲，這點非常重要。但是實際上學校統計的數字和媒體報導的數字有很大的出入。學校以今年來說，1 到 9 月大概有 160 位學生有藥物濫用的情形而進入輔導，有 3 個月的輔導期，輔導完後會再做進一步的追蹤。基本上，毒品的問題不是單一學生的問題，一定跟他的家庭有關，所以我們的反毒作戰小組現在擴及對他家庭的關懷，對於沒有作用的家庭也列爲高關懷的對象。家庭如果能得到好的支持系統，那麼，他就不會處在不停的吸毒或被誘惑的狀態下。基本上，要讓學生有充分的知識，了解到一支 K 他命吸下去，也許是出於好奇、好玩或無聊，但是對於身心會造成很大的傷害。這個部分在教育和宣傳上要全面的加強，我簡單回答到這裡。

陳議員粹鑾：

本席了解毒品是影響治安的隱憂，但是要解決毒品才可以避免治安的死角。因爲毒犯爲了解決毒癮，他什麼事情都不管，連命也不要，這會對治安造成很

大的危害。我們一再強調我們是一個安全的城市，不單只是公安的安全還要有治安的安全。在這裡再一次請教市長，請簡單說明一下你的看法。

主席（康議長裕成）：

市長，請簡單回答。

陳市長菊：

對於校園吸毒的問題，我們有跨局處的合作，包括社會局、警察局以及教育局。第二對於毒品的源頭，警察局在緝毒的部分是非常的認眞。我們也關切這些校園的孩子，是不是受到引誘，導致吸毒後慢慢演變成販毒。所以這個部分也要針對中輟生或高風險的家庭作關切，這部分我們都一系列的在做。另外，對於整個高雄治安的問題，如果跟販毒有關，警察局只要有任何訊息一定採取鐵腕政策，我們一定會全力去執行緝毒的工作。

陳議員粹鑾：

毒品的查緝一定要靠大家共同來努力，我也請市長建請中央制定更嚴格的法規，讓那些靠賣毒品賺錢的人不敢鋌而走險。否則，罰則太輕，他們只要有錢可賺還是敢拚。希望大家共同來努力，讓我們的校園安全更加無虞。

另外，這是鳳山溪的景色，在探討鳳山溪之前，我們先來看一個泥漿的新聞稿。

（影片開始播放）

主播：在高雄澄清湖附近的民衆嚇壞了，竟然噴了泥漿，總共有 5 處大噴發，而且最高噴到一層樓高，可以說從過去到現在非常的罕見。由於泥漿含有大量的甲烷，因此只要一點火可能大量燃燒。不過，大家更想知道的是，大量泥漿的噴發代表著什麼意義？

旁白：大泥漿啵啵的不斷往上噴發，最高噴到一層樓高，但是隨著白色蒸氣，噴發地點還不只農田，總共 5 個地點，其中一處緊鄰工廠，老闆擔心泥漿，已經先把貨物架高。

工廠業者劉先生：沒有停，好像越來越大，就是變成要停工。

旁白：消防隊也趕來，就怕泥漿裡面有易燃氣體甲烷。儀器一測：

消防隊員：超過 10，它就會響。

旁白：果然發出警告聲，就怕有居民在附近點火或抽煙就會引發爆炸，現場拉起封鎖線。因爲去年七月相同地點也發生泥漿噴發事件，不過今年噴發點更多、泥漿範圍更大，民衆超好奇的。地質研究所人員前來勘查採樣，研究發現這個泥漿溫度大約 35 到 45 度 C。初步研判可能是地層下的鳳山斷層和旗山斷層間的板塊擠壓，造成天然氣被推出地面。學者說這是正常能量釋放，不代表是地震

來臨前兆，居民不用擔心。但是噴發泥漿成了不定時炸彈，實在很苦惱。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

我們剛看了泥漿新聞的報導，所以要來探討鳳山溪，請市長救救鳳山溪。不單只是前鎮河，鳳山溪的污染也非常嚴重。高雄市的河川和區域排水的水體污染程度，也就是所謂的 RPI，如果能努力到中度的污染，還可以算是有一點成就。像愛河的污染程度已經從重度變成中度的污染，到今年的 6 月愛河有 88.9％的程度都在中度的污染，那也只有 5.6％長度在嚴重的污染程度裡。像在「看見台灣」踢爆日月光疑似排放廢水的後勁溪，它在今年度的 1 至 6 月也是 62.7％的程度，有嚴重的污染問題。但是鳳山溪又比後勁溪更嚴重，今年 1 至 6 月鳳山溪有 66.7％長度被嚴重的污染，等於整條河三分之二都在嚴重的污染。鳳山溪周邊有很多親水設施、自行車等，我們還花了 1 億 2,600 萬的鳳山溪的都市水環境營造計畫，還有大東文藝段水岸的營造工程，我們眞的投注很多的經費跟預算在整治鳳山溪，但是還是有很多污染，加上前陣子剛發生的泥漿污染，可以說是雪上加霜。

101 年到 102 年鳳山溪的河流有 90％以上都是在嚴重的污染程度裡。整個高雄也只有前鎮河比鳳山溪還要嚴重還要慘，而且前鎮河就是鳳山溪的下游，你看前鎮河是鳳山溪的下游。然後鳥松區興農巷每一年春天都會發生泥漿噴發，今年就提早一點，就前幾天剛發生而已。那泥漿流進鳳山溪，造成很多魚群都死亡，還好水利局拚命去打撈，不然鳳山溪整個都是死亡的魚群，所以水利局也很辛苦。針對泥漿的污染，我們只能做鳳山污水處理廠，用 2 萬 6 千噸的放流水來稀釋河水，除了用 2 萬 6 千噸的放流水來稀釋河水以外，我們好像沒有其他的動作，污染再加上泥漿的污染，可以說是非常慘。鳳山溪是更加的混濁，只靠鳳山污水處理廠用水量來稀釋它的混濁，雖然是稍有改善，但是每一年都會有泥漿的污染。所以針對這些問題，市府還有沒有其他更好的方法，譬如說將泥漿引導到別處，防止泥漿流到鳳山溪造成污染，還是有什麼更好的方式。不然鳳山溪投入那麼多的人力跟預算，整治又污染，一再的惡性循環，然後就靠水量來稀釋泥漿的污染，我想這也不是根本的方式。

鳳山溪會影響亞洲新灣區，鳳山溪全長有 20 公里，最後就流入前鎮河，流域的面積大概有 53.85 平方公里。未來最重要的經濟區就在亞洲新灣區，現在第一期已經動土了，開始招標。第二期的計畫跟前鎮也非常有關係。第二期的計畫跟前鎮非常有關係，它是處理前鎮河兩側的 199 座的石化儲槽，205 兵工廠要再規劃爲新的商業用途。所以亞洲新灣區的第二期的建設，都是在前鎮河

的周邊的開發案，也是高雄市未來的門面。像國際來賓來，第一個印象就是前鎮河的周邊，就是亞洲新灣區第二期規劃的新商業區。如果愛河是高雄的觀光區，前鎮河是未來經濟區的一個親水設施、親水空間。所以要讓前鎮河更好，就是一定要先根治上游鳳山溪的整治，鳳山溪如果整治好，前鎮河就會好。不然亞洲新灣區第二期的規劃都是新的商業區，如果受到上游鳳山溪的污染，黑龍江的污染，等於說在第二期的新的商業區周邊都是高樓大廈，來這邊都聞到臭味。我相信市長絕對也不希望市民都戴著口罩經過前鎮河，因爲那個場景也不是我們所樂意看見的。

鳳山溪主要的污染是來自於兩個區塊，兩岸的工廠偷偷排放廢水，明年我們還有編列 670 萬預算來繼續稽核，可惜這兩岸的工廠抓也抓不怕，罰也罰不怕，都繼續偷排放廢水。環保局相關單位也是非常辛苦繼續在稽查，只是說都有在抓都有在罰，還是都偷偷排放廢水。鳳山溪另外一個污染，污染源是來自家庭的污水，市府有宣布 100 年發布鳳山溪污水下水道建設完成，讓污水不再經由排水溝流入鳳山溪。如何來加強民生接管，不只單單是前鎮河，特別要整治上游的鳳山溪。鳳山溪主要的污染也是兩岸的工廠偷排放廢水，還有家庭排放的污水。所以要如何加強民生的接管等等的這些問題，如何普及民生接管等等這些問題，我來請教市長，本席所說的這些問題，市長你的看法、想法，有什麼解決之道。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

不好意思，剛剛教育局有一個學生重大車禍通知我，所以議員不好意思。現在跟議員報告，市政府對鳳山溪分成三個階段，第一階段鳳山溪防洪治水，單單防洪治水我們投入 18 億 6 千多萬。鳳山圳滯洪池在 104 年完成，現在水質改善，污水建設的經費投入 27 億 6,400 萬。鳳山溪旁邊污水下水道的接管率達到 39.6%，這還差很遠。市政府必須要再投入將近 60 億元，整個鳳山溪污水下道大約還要十年的時間，才能把旁邊兩邊的污水下水道的接管完成。

剛剛陳議員有特別提到，整個鳳山溪旁邊的景觀和過去差不多是二個世界，完全不一樣，我們希望鳳山溪以後比照愛河、後勁溪能成爲市民休憩的很好空間。景觀的營造，市政府到現在爲止投入的工程費大約 5 億多，所以還有很多的過程，包括過埤路和中安路還在施工中。曹公圳第六期的工程，今年底要把鳳山體育館打開，12 月底農曆過年前一定會完工，這樣整個曹公圳就有非常完整的護城河。

我要向陳議員說，我們非常關心鳳山溪，市政府必須把鳳山溪完成，剛剛向

陳議員報告，我們投入鳳山溪總共已經超過 51 億 6,000 萬元，未來我剛剛有說，還有十年的時間，兩邊的污水下水道工程，才能接管完成。未來我希望市政府對鳳山溪污染的問題，一定要來整治，污染的問題不是一天就可完成，像愛河的整治，是從謝市長時代一直到我還繼續在做，現在已經做到愛河的上游仁武那裡，所以這部分要向陳議員說，我們會繼續關心鳳山溪，我們相信未來鳳山溪絕對比照前鎮河、愛河、包括後勁溪一樣，它的水是清澈的，我相信污水下水道的工程，這個建置我們會繼續努力。

陳議員粹鑾：

謝謝市長，因爲鳳山溪有投入很多人力和經費，鳳山溪有很多的親水的設施，很讚、很好，可惜還有很多的污染，所以很可惜。本席覺得鳳山溪的整治還有進步的空間，我也希望鳳山溪能像前鎮河一樣，今年度已經百分之百都沒嚴重的污染，鳳山溪還有 66.7%的長度還在嚴重的污染區，整條有三分之二在嚴重的污染區，所以那些親水設施市民就不太敢親近，因爲有臭味，所以還有進步的空間。我希望市長及市府團隊再努力打拚，希望能像愛河、前鎮河，從嚴重污染轉爲中度的污染，讓市民更能接近親水設施，讓市長的美意可以更落實。

另外針對鳳山火車站的設計，要顧及未來發展。市長的施政報告有提建構交通路網的部分。過去本席和中央政府一再的努力奔波，最後才可在 106 年完成鐵路地下化，鐵路地下化更能帶動鳳山的新動能和新生活。未來鐵路地下化就是把原先鋪設鐵軌的廊道土地，變更爲都市計畫的園道。像左營到鳳山有路廊、水廊、綠廊三個廊帶，它更能整合鳳山的南北的均衡發展，可以說是很好、很讚。本席知道的鳳山車站其實是鐵工局在規劃設計的，但是市府團隊的都發局有審議的權力，所以本席有針對綜合鳳山在地一些市民的意見，綜合幾點比較有爭議的，有四大問題，尤其是交通的問題，還有站體的問題爭議比較大，所以提出來探討。

站體的問題，公民團體不滿意的是站體設計，因爲它沒代表鳳山意象的東西，因爲鳳山歷史悠久，可說是高雄文化發源地。鳳山有非常多的古蹟、歷史悠久的古廟、打鐵街、鳳儀書院等等的一些古蹟和宗廟。它的設計規劃完全都沒有鳳山的意象，沒有在地的特色，尤其它設計是第二名，不是第一名，市民就覺得用次級的規劃來設計鳳山車站，因爲鳳山車站可說是鳳山最重要的一個新地標。鐵工局未來的規劃是要興建十四層樓高的商辦大樓，然後再把這車站大樓委外經營，他們很堅持要做商辦大樓或百貨公司。

另外交通是最大的問題，設計單位就是把汽車、機車跟腳踏車從同一個出入口進入，沒有分流，設計者是強調鼓勵市民、旅客坐計程車來鳳山車站，所以

它的汽車的停車位只有 250 格、但是鳳山車站未來在 119 年預計會到 1 萬 4,000 人次，這還不包括商業大樓裡面逛街的人。

市民的第三個大問題是車站內容的問題。鐵工局是想規劃商辦大樓，他想複製像台北火車站用的微風來進駐，類似松菸大樓這樣，委外來經營，讓類似微風百貨公司的來進駐，來賺旅客的錢財。可是車站不是一定要做百貨公司或擠很多的美食街或攤販。其實車站可以凸顯在地地方的特色車站，如果他想複製像台北火車站用的微風商辦等等進駐的委外，未來鳳山車站到底還有多少小型的攤販來進駐，還是一個大問題。

第四個大問題是市府沒有對口的單位。像市府針對鳳山車站也有配合款的支出，前陣子都有開公聽會，有地方的民意代表、學者，希望找出對口的單位來應對，希望要求交通局還是工務局必須負起責任，不單單是鐵工局在規劃而已，市民找不到窗口來回應他們相關的需求和建議。

所以針對車站，我們可以看看國外一些例子，其實車站代表一個城市精神和它的價值。這是美國紐約的中央車站，這是一個鐵路大王所興建的，它的後面有很多大樓林立，美國紐約中央車站在 1983 年就被列入國家歷史文物，它是美國紐約的主要景色，所以在很多電影螢幕常常看到這個車站。另外，我們看英國倫敦聖潘克拉斯火車站裡面，有一尊名爲「會面之地」的銅像，這是英國藝術家爲了讓旅行者可以有浪漫的感受所做出的。你看情侶擁抱的雕像，它讓旅行者更能有浪漫的感受，所以很讚。其實英國的消費很高，也是吸引很多旅客來英國觀光朝聖。像日本石川縣的金澤車站，它具有非常現代感的車站，也一看就知道是日本特色的車站。西班牙馬德里的阿托查車站裡面有很像大叢林的大量植栽，成爲車站最大的特色，所以以上這些車站是世界各地大家一致公認的最美麗的車站。

所以鳳山鄉親在地的心聲是車站不是鐵工局的事，是鳳山鄉親大家的事情。我要請市府來協助、協調，這是公民的議題，民衆希望有大量綠地的空間可以開放，來結合在地的文化產業及青年產業的需求。鳳山建築大概都是四、五層樓，如興建八至十二層高樓建築，與鳳山的城市風貌也非常的不協調。所以在地的心聲是車站不是鐵工局的事，而是鳳山的大事情，我希望透過公民力量的決定，做爲鳳山車站的未來，因爲一個車站可以決定一個城市的價值、內涵和精神，希望市府要特別去協調、協商，站在鳳山鄉親和鐵工局之間扮演非常積極溝通的角色，畢竟鳳山市民和鐵工局溝通比較薄弱，希望市府、市長要特別協調、協商，讓鳳山在地的聲音更能凸顯，因爲鳳山車站是代表鳳山地方的新地標，希望市長要特別來重視和在意。待會請市長一併回答。

另外針對鳳山忠孝街 55 巷，這個八米路都市計畫道路的瓶頸。你看它的面

寬只有 3 至 5 公尺的出入，只能提供機車和自行車的出入，周遭是大樓林立，如果說發生火災或者急救，消防車、救護車也無法進來。因爲從文聖街到華西街爲止的 8 公尺寬都是計畫道路，它的現況只有 3 至 5 公尺寬的道路，都市計畫…。

主席（康議長裕成）：

好，請市長回答。

陳市長菊：

我先簡單答復，鳳山區忠孝街 55 巷總共才 43 公尺，土地徵收就要四千五百多萬元，這部分，我們要看市政府整體的經費，我們來評估，好嗎？

另外，陳議員非常關心鳳山火車站。我簡單的說，市政府一定會在都市計畫審議程序上嚴格把關。現在鐵工局已經在 10 月 27 日提出他的設計方案給市政府的都市設計審議會，我們的委員會，都發局有意見，11 月 9 日又發函，也就是在前一、二星期發函給鐵工局，要求他們要再把資料補正，現在還沒進入整個案件審查的階段。但是我們會要求在都市計畫委員會一定要嚴格把關，雖然是鐵工局和都發局，針對這部分，我們會強烈表達我們的意見，市政府也會要求鐵工局在車站的設計上要納入在地的意見，剛剛陳議員所關心的，我們都會要求都發局在和鐵工局協商之中，我們會嚴格的把關，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員。休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

大家應該很清楚漢忠參與機車業，從小就參與，目前仍在經營機車行，對於二行程機車這個區塊，當然，簡議員煥宗也舉辦一個公聽會，目前正在進行，我要提供環保局一些意見。目前有一些骨董車的愛好者，他們非常用心在保養、照顧這些骨董摩托車。像這一部的車齡有 51 年，另外這一部車齡有 47 年，這是它們的價值，保存得這麼好。這是收藏骨董車的年輕朋友、愛好骨董車的朋友所保存的骨董車，我提供給相關單位來注意骨董車的價值。

政府也好，議會也好，爲了提升空氣品質，日前通過二行程機車最遲於 109 年 12 月 31 日前全面禁行，但是我相信很多人都知道機車如果經過保養、照顧到達到排放標準，也可能維護得很好，愛好骨董車的朋友爲了收藏價值與保存需求，他們可能會維護到符合這些，也就是這些車是否會排放黑煙或白煙，他們都會非常注意。對於這些，環保局長，等一下我會提供一些相關辦法讓環保局長向中央反映，讓這些愛好骨董車朋友所認定的價值不要受到損失，所以我提供這些作參考。

我們可以向中央反映，舉個例子，以骨董汽車來說，開放讓它每個星期六都可以上路，但是只限制行駛國道。還有以我對骨董車所認識的價值觀，我們怎麼來向中央反映，是否可針對有一定年份的骨董車採用一套認定標準，例如可加裝觸媒轉換器或加裝達到相關排放標準的一些器材？骨董車加裝這些東西後，經過監理單位驗車符合標準，是不是就可以上路？這是骨董車車主的權益，對於愛好骨董車的朋友不要讓他們的權益受到損失。政府是不是可以站在這些人的立場爲他們設想？使骨董車達到他們的價值，滿足愛好者的需求。局長，這方面是不是簡單答復一下？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關於二行程機車的管制，在自治條例主要限制的原因就是二行程機車本身污染物的排放量就比四行程來的多、來的高，尤其是碳氫化合物，平均比四行程還高了 18 倍。所以整個立法的原由是要限制這些高污染車輛。針對骨董車後續如何來管制，目前在自治條例第 13 條第 2 項裡面有一項規定，環保局可以分期來公告，感謝張議員提供這些意見，針對後續管制這些骨董車，是不是開放在特殊時間例如周六、周日提出申請後可以上路，或是後續交通部針對一定車齡以上的骨董車發給特殊車牌，這些我們目前都有在研議，最後辦法如何，我們會邀請相關車友來做一個探討，看看如何來達到管制的目的，降低污染物的排放，又不損及他們的權益，我們會再來研究。

張議員漢忠：

局長，我的重點就是如何在他們的權利範圍內讓他們可以在路上行駛，趕快去找一套辦法出來。再來，目前中央也通過一項老舊機車汰舊換新可獲 4,000 元補助，我們是不是可以趕快把二行程機車的淘汰率提升，讓我們在時程內可以完成。爲了減少二行程機車，可能年底通過 4,000 元的補助辦法，目前我們在做生意時可能面臨到一些百姓會等待這 4,000 元的補助，因此這段時間他們就不買車，我們做機車買賣的生意所以我們很清楚，這段時間他們就會等待 4,000 元的補助辦法出來，百姓爲了這 4,000 元，他們很期待，局長，在這裡先這樣向你報告。

環境保護局蔡局長孟裕：

我再向張議員補充一下，目前針對汰換二行程機車，包括市府、環保署和工業局都有一些補助，也就是民衆汰換二行程機車，目前在高雄市最高可以申請到 2 萬 6,000 元的補助，目前的情形是這樣，我們還在研究要如何來提高誘因。

張議員漢忠：

好，局長，謝謝。再來，我要談都市計畫，我從在縣議會時就一直在爭取，因爲鳳山受到非常不公平的待遇，也就是鳳山都市計畫目前有兩部分，五甲地區是用 62 年 9 月 1 日的都市計畫，鳳山舊部落是用 38 年 8 月 15 日的都市計畫，鳳山都市計畫於民國 38 年 8 月 15 日發布實施，當時有都市計畫細部規劃圖嗎？本實施是以什麼依據來發布？

民國 62 年 9 月 1 日辦理都市計畫，設定鳳山全區所有住宅區、商業區及公共設施用地。建議鳳山都市計畫都應該統一以 62 年 9 月 1 日爲實施日期。這個部分我在縣議會時代就一直在爭取，都發局長，在五年一次的通盤檢討中，38 年 8 月 15 日發布實施的鳳山都市計畫是不是可以取消掉？如果沒有辦法取消，這對鳳山舊部落是一個非常不公平的待遇，例如我們要徵收一塊土地，要用 38 年 8 月 15 日的都市計畫來認定它是合法房屋，但是百姓在權益上就損失了很多，62 年 9 月 1 日和 38 年 8 月 15 日是差了一大截。當然，合法房屋的認定，我們的部分就是依據 38 年 8 月 15 日的都市計畫，對於這部分，都發局、都委會是不是可以向中央反映，38 年 8 月 15 日發布實施的鳳山都市計畫可不可以趕快把它取消掉？局長，請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

我想張議員說的沒有錯，鳳山地區都市計畫以民國 38 年來做認定，那是根據營建署 96 年發了一個函這樣解釋。事實上，都市計畫發布實施時間的認定到底是民國 38 年？還是民國 62 年？我想，這主要牽涉到建築法實施之前所謂合法建築物認定的問題，這個部分，確實如議員所說的，民國 38 年那時候的都市計畫實際上有劃設的只有公共設施，而且是大型公共設施，眞正有住宅區、商業區這些出現是在民國 62 年那一次鳳山的都市計畫才開始出現。這個部分影響到市民權益的部分，就是 62 年以前到 38 年之間已經既有存在的建築物是否也合法的認定，我們會和工務局進一步商討，必要時，我們也會向營建署反映，以上。

張議員漢忠：

局長，謝謝。其實很多百姓不認識這個區塊，在他們的權利範圍當中就損失非常多，因爲從 38 年到 62 年認定合法房屋的標準差太大了，相差好幾十年，這對鳳山舊部落的百姓非常不公平，在這裡先讓局長和相關單位了解這樣的情況。

我現在要來談南門公園周邊，我最近聽說拆除大隊要來進行拆除，我在這裡麻煩相關單位要去了解爲什麼這個地方會演變到今天這個地步？市府單位包

括主管在沒有很清楚了解的狀況下就說要把立志街南門公園周邊的舊房屋拆除，但是根據我的了解，我 57 年來到鳳山，這個地方就已經存在了，我剛才說過，這些房子我們也都可以認定它是合法房屋，但是它爲了一個小小的事件就演變到今天這個地步。我舉個例子，這個地方很多人都知道，我們都形容它爲「下菜園」，知道的人都了解「下菜園」這個地方是從事什麼行業，我在這邊也不便說明。但是舉個例子，社會整個結構，百姓每個人都有生理需求，每個人絕對都有需求，這些人都是非常基層的人，一天甚至賺不到 1,000 元，也許只賺 500 元，但是爲了滿足他生理的需求，他有可能就要去這個地方，而在這個地方從事這種行業的人都將近五、六十歲。我相信任何人都不願意五、六十歲了還去做那種工作，但是這就是目前社會的生態，因爲有人有需求、因爲家庭的因素，所以他才從事這樣的工作。而今天會演變成這樣，我打個比方，例如我開一間店，這個人每天來吃飯卻不付錢，但是爲了做生意，我們就想說一天讓他吃一頓免費的也沒關係，可是他下午又來吃一次，吃完還不滿足，還變本加厲要求老闆娘要煮更好吃的給他吃，由於這種緣由才衍生到今天這個地步。

而這些房子，很多人都很清楚，我剛才說過，它應該是合法房屋，我們要考慮到，如果把它拆除，我們又沒有要做公共設施，它也不是公園預定地，它是私人百姓的地。很多人都很清楚，百姓如果有錢，他早就將它整修得很舒適，不會讓它一直是「低厝仔」而面臨今天的地步，百姓可能覺得很無奈，萬一我們將它拆除，百姓注意到法令的規定，他們是不是就會向法院提出維護他們的權利範圍？所以這個地方我們要儘量去評估、考慮。剛才我舉的例子，就是爲了種種因素才演變到今天的地步，都是因爲這個人，對於這些無辜的百姓、無辜的自有土地，是不是可以不要讓政府把它拆除掉？工務局長或是哪個相關單位是不是可以先解釋一下？

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局趙局長建喬：

在立志街的舊房屋是從事特種行業。

張議員漢忠：

局長，我剛才舉過例子了，我不要講得很清楚。我再舉例，例如鳳山林森路，政府將他趕走了，但是他跑去哪裡？跑去周邊的巷內，整個都移到巷子裡面去。我還要舉一個例子作參考，例如痛風，你沒有完全將它治好，他現在腳痛，等一下就跑到手來，等一下又跑到上面，在目前我們沒有一個相關的配套之下。我用這個比喻來讓相關單位了解這個區塊，我再簡單舉一個例子，兩年前，

有一個人因爲生理上的需求，爲解決這個需求需要 500 元，他沒有 500 元就去向父親要，父親不給他，兩人因而大打出手，鬧上成功派出所，我還去幫忙處理。這種情形就是要讓你們了解目前社會的生態，我們必須很尊重、很注意，萬一拆掉了，他要向我們求償，我們的立場可能會站不住，局長，我們眞的要去考量。

工務局趙局長建喬：

對於這些舊房屋，我們會再加以查證，看它是不是屬於像議員所說的是合法房屋或是不合法房屋，如果查證的結果是不合法房屋，那當然就是屬於違建，這個部分我們會再來查證。

張議員漢忠：

局長，要很愼重的去了解這個生態。對於大同街，現在的工務局副局長以前是新工處處長，上次會期我有拜託市長是不是可以去了解這個區塊。我去了解大同街、光復路及協和路，目前大同街還有 96 米未開闢，它是梯字型，待會我會展示此圖。光復路 84 巷是以前的 8 米道路剩 125 公尺、大同街剩 96 公尺未開闢。此區我去查證，土地取得所需是 1,768 平方公尺，但是國有財產署所擁有 1,241 平方公尺，是否可去爭取國有財產署以無償撥用來開闢此區道路，這樣成本就降低很多。這是大同街，目前開平街、大同街開闢到此。這裡是協和路、光復路，這塊可能是日治時代就有人居住於此，也有以前的宿舍。陳菊市長很重視打鐵街，如萬一發生火災、一些長輩遇到臨時狀況，救護車都無法進入此處。這裡是大同街，目前開闢到此，這裡是以前宿舍所在，這邊區塊是警察局宿舍，這是以前舊部落的宿舍，是不是這地方包含光復路，這樣看可能無法清楚，這裡就是目前 8 米道路，無法打通到協和路。協和路打通，目前爲計畫道路，百姓就無法在此建造房子，就先蓋鐵皮屋，目前這地方可否編列預算，向國有財產署爭取道路的開闢，這是上一會期，本來要請託陳菊市長到現場去了解此區生態，但因時間上問題而未成行。新工處長，這地方上一會期就會勘過及提過案，這地方想辦法找經費，編列預算來開闢這裡。

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

新建工程處黃處長榮慶：

有關這兩條道路，部分土地是國有財產暑擁有，但是這部分還需要查證，如當時土地取得是有價取得，可能就無法無償提供，很感謝議員今天提供此訊息，我們會去查明。這兩條路目前所需經費是一億多。如果國有財產署這邊土地能解決的話，我們會針對財源部分來檢討。

張議員漢忠：

我有調查非常清楚，國有財產署有 1,241 平方公尺，這裡應該是以前相關單位的宿舍，此區是否趕快向國有財產署爭取，儘速把這道路闢建完成。這是協和路，可能你們對鳳山生態較不清楚，這種道路是非常多，爲了百姓生命安全，很多消防車、救護車都進不去，待會我會講到立德街的案例，立德街曾經發生火災而消防車沒辦法進去。處長，大同街這地方儘速向國有財產署爭取無償撥用，編列預算打通這條街，這構想應該要加快腳步。

新建工程處黃處長榮慶：

國有財產署這部分我們會馬上去處理。

張議員漢忠：

立德街我曾提過案，前任新工處長我有帶他去了解這區塊，這區塊是較特殊的地方，立德街位於過去鳳山戲院前面，過去就是五甲路，過去五甲路通過來鳳山戲院前就是立德街，將近一百公尺左右，上次會期我就已會勘過，而後造成民衆困擾就是，這裡同樣的地方卻有 2 個門牌號碼，五甲二路幾巷有一個中山路、立德街。可能需要大筆經費，但民衆很期待市府儘速編列預算打通這一段路，但是這條路可能面臨五甲路上有建築物，徵收價位很高。處長，這個我已經提過二次案，包含會勘將近二到三次，這些民衆確實在幾年前發生火災而消防車無法進入。是不是此區塊能儘速編列經費開闢道路？基於事態急迫性，處長，我需不需要親自再帶你來會勘？處長，你的看法呢？

新建工程處黃處長榮慶：

這部分我會親自去看，如果議員有時間，我會跟議員會同再過去。

張議員漢忠：

接下來我要談設籍。處長，我提供一項意見給你參考，現在有小部分就產生民衆互相提告，有民衆爲了保護只有 7 坪的居住地，沒錢去借錢請律師，律師要價 4 萬 5,000 元，現在民衆面臨可能敗訴的危機，民衆住在這 7 坪空間內，之前是區公所用地現在變成財政局所有。民衆已居住三十幾年，之前是這位女士他先生與其同居人一起住，設籍是設於同居人的名字，同居人去世三十幾年，設籍爲同居人的名字，而民衆在不知情的狀況下就住下來了。民衆向我陳情，他居住於這 7 坪空間，想跟姊姊借錢，希望財政局讓他承租，之後再買其他的安定地方居住。這位女士很高興地來找我，我們的主任到稅捐處查了，結果是他老公當初同居人的名字，他的兒子看到設籍是他的名字，就去告老人家要他搬出去，結果婦人敗訴。所以我要拜託處長一定要很注意這種問題，之前是因爲賽洛瑪颱風把房子吹垮了，後來是我對面的鄰居去幫他蓋了鐵皮屋，蓋到二樓。我們的承辦人員搞不清楚，那個人帶他們去看有二樓，所以二樓就在一年多前設籍。其實這個設籍的設定，承辦人員一定要調查得很清楚，這個人

確實有在這裡住的話，設籍隨便設都可以，但是實際上這個人並沒有住在這裡。那個人的孫子帶我們的人去看完之後就設籍了。

這個案件好像在一個星期前開庭，我去拜託律師，我把實際的情況告訴律師，拜託律師把這個權利還給這位婦人，讓他可以在那裡安心的住下去。他現在每天都很擔心，7 坪是我們財政局的地，這位婦人每天都很擔心，他的丈夫也過世了，剩下一個孩子在台北工作，一個月賺 3 萬元，他在台北生活都不夠用了，這位婦人比我年長兩、三歲而已。所以在面臨這種情況之下，設籍的問題是不是應該要真的很注意。

處長，以後市民如果要來申請設定設籍，是不是應該要注意到，這是真的住在這裡的人或是外人要求要設定的，如果是外人要求要設定的，是不是應該要慎重的去了解，設籍一設定下去，會不會造成糾紛。處長，以後我們在設籍的時候是不是應該要很慎重的去了解實際的狀況，了解一下這個人是不是真的住在這裡。當然可以去設定設籍，但是這個人要實際上住在這裡才可以。請市長解釋一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我聽張議員的描述，關於設籍的問題，我會請區公所去了解，如果高雄市政府能夠協助的部分，我們會儘量協助。這個跟立德街的開闢有關嗎？

張議員漢忠：

沒有關係。

陳市長菊：

好。那這 7 坪的問題，我請議會聯絡人跟張議員了解整個所有的狀況，如果市政府能協助，我們一定會協助。

張議員漢忠：

謝謝市長。因爲設籍已經在這位老婦人的丈夫的同居人名下，現在已經進入司法程序了，第一審是判這位老婦人輸，法官在不了解這樣的情況之下就判他輸，在誰的名下當然就判誰贏。這位老太太還跟他的孫子借了 4 萬 5,000 元找羅議員鼎城介紹的律師，他有優惠他 5,000 元，本來要收 5 萬元的，有優惠他 5,000 元，只收 4 萬 5,000 元。即便如此，這 4 萬 5,000 元還是需要還，在這種情況之下，會造成很多不必要的糾紛。

目前住在中山西路上的居民很無辜，很多人不知道住在中山西路上的居民很無辜。原因是因爲在幾十年前，中山西路要開闢的時候徵收 20 米，但是這 20 米沒有全部開闢，只開闢 18 米。造成後來中山西路的居民互相興訟，我服務

到覺得很不忍心，百姓是無辜的，政府做錯事情，造成百姓無辜受害。政府徵收 20 米，卻只開闢了 18 米，兩邊各留 1 米，結果有糖廠的地、公路局的地，也有私人的地。去年我服務一個案件是台糖的地，台糖也很堅持不退讓，這 1 米在房子前的是台糖的地，台糖要圍起來，但是居民的房子是面向中山西路的。

我現在服務一個案件是五權路和中山西路前面是公路局的地，房子前面一排都是公路局的地，包括蘇嘉全部長妹妹的房子門口也是。五權路跟中山西路前面那一排就是公路局的地，那就是以前政府在開闢道路的時候，徵收 20 米，卻只開闢 18 米，才會在幾十年後造成百姓這麼大的傷害。

我現在服務的這個案件就是公路局要交給國有財產署，國有財產署再交給財政局，財政局才能取得買賣的權利。這個案子我已經服務將近一年了，到現在還在來回往返，到目前爲止，居民爲了要蓋房子，想要趕快把前面這 1 米的土地買起來，這種情況造成百姓非常大的傷害。

局長，碰到這種情況，我們是不是可以請國有財產署或是相關單位來協助這些百姓，儘快滿足他們的需求。局長，是不是可以跟國有財產署協調這種案件？局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

這個個案提供給我，我來了解。但是目前中央國有財產署的政策是土地不賣只能出租，目前他們的政策是這樣。

張議員漢忠：

但是我們可以畸零地合併使用。

財政局簡局長振澄：

其實也可以有另外合法的方式處理，你把個案交給我來處理。我現在只是跟張議員報告，目前中央國有財產署的政策是只租不賣。如果用其他的方式跟我們的市有地做合併使用證明，這樣就可以繞過這個規定處理。你把這個個案提供給我，我來跟國有財產署商量。

張議員漢忠：

很多人不知道我的住家，大同街的門口就是開闢道路剩下 1 平方公尺，爲了這 1 平方公尺，我爭取了兩年以上的時間，才爭取到這 1 平方公尺，這就是開闢道路剩下的土地。我的店也是受到這樣的傷害，十幾年前開闢文聖街的時候，也是剩下 1 平方公尺在我的門口，結果我的店卻因此遲遲無法取得建物執照。就是因爲要開闢文聖街，跟台糖徵收土地，結果卻開闢到剩下 1 平方公尺留在我的店門口三角窗地帶。當時我還沒有擔任議員，我請當時的市民代表協

助，爲了這 1 平方公尺爭取了三年。爲了 1 平方公尺的地，百姓很無辜，我們都不清楚爲什麼政府開闢道路會留下 1 平方公尺在門口，眞的是 1 平方公尺，我爲了這 1 平方公尺的地擔誤了整個店的建照申請，造成我目前的傷害。

我今天要表達的是，我們在開闢道路的政策上，以後眞的要去了解，有沒有開闢到剩下幾平方公尺的地在居民的門口，這眞的是要注意的問題。我自己就碰到兩個地方，大同街 1 平方公尺，自由路也 1 平方公尺，不是 10 坪或是幾坪，是 1 平方公尺，如此會造成浪費百姓很多很多的時間。以後我們在伸縮道路或是開闢道路的時候，這個部分是不是應該要注意，請工務局長簡單答復，以後要開闢道路的時候，在徵收的時候要注意，不要再留幾平方公尺在人家的門口，這樣會對居民產生非常大的傷害。局長，以後是不是可以預防這種情形？

主席（康議長裕成）：

請工務局長回答。

工務局趙局長建喬：

這個部分我們在點樁的時候會特別小心。如果在分割道路的時候，如果沒有按照中心樁分割好的話，旁邊可能就會有一條線，就會產生一小塊的私有地，造成後面的土地要蓋房子時沒有辦法指定建築線，所以就會沒有辦法蓋房子。這方面我們會特別注意。

張議員漢忠：

局長，我要提醒你的是未來我們可能還會再開闢道路，可能會開闢 8 米或幾米不等的道路，有可能會再遇到這種情況，這個部分是不是應該要注意。我提供這些例子讓局長了解，未來不要再讓百姓造成傷害。

工務局趙局長建喬：

這點我們會特別注意。

張議員漢忠：

謝謝。今天的質詢到此結束。

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請顏議員曉菁質詢。

顏議員曉菁：

質詢之前，我想要先請問研考會主委，研考會的名字叫做「研究發展考核委員會」對不對！你們研究發展經費才編了多少？編了 379 萬。我想問的是你們研究發展成果，對你們來講重要嗎？請具體告訴我，譬如你們在市政網站的「市政成果研究網」放了自行委託研究和委託專案研究，這些研究報告對你們來講有參考價值或是市政的參照嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對我們有非常重要的參考價值。

顏議員曉菁：

有嘛！主委請你看一下，這是今年高雄市研考會在 4 月的時候，委託一家民間顧問公司所做的研究報告，這份報告很有意思，它的題目是「高雄市大專院校畢業生就業趨勢研究」。為什麼你在這時候想要做這樣的研究？這樣的研究對象是給高雄市讀書畢業的學生，在高雄市就業的狀況，你們是覺得年輕人在職場上遇到什麼問題、遇到什麼瓶頸，或是你有設定想要達成的目標，請你說明為什麼你要做這樣的研究？

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因為我們認為現在大專畢業的學生就業的能力並不夠。

顏議員曉菁：

新鮮人的職場能力不夠，還有呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

跟就業不能接軌，以前像市長在當勞委會主委的時候，這方面就有很多努力。

顏議員曉菁：

你直接告訴我，你最主要的動機是什麼、你想研究什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

譬如希望把學校和就業的需求能夠拉近。

顏議員曉菁：

產官學能夠結合對不對！你只看到這一點嗎？你還希望看到什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

學校課程安排，譬如企業主認為學校訓練出來的學生…。

顏議員曉菁：

你還是回到產官學的連結，你還有其他問題嗎？你還看到什麼？你有什麼動機、目的是什麼？譬如研考會在今年，我看你們的業務報告說你們要委託 1999 計量資料分析，目的很清楚，希望能夠掌握及時民意，這個研究呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們認為學生畢業之後，是不是能夠留在高雄就業，這一點是很重要。

顏議員曉菁：

再來呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

他所學的能夠和這個就業接軌。

顏議員曉菁：

除了學以致用，你還希望研究什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我想大概就是這樣。

顏議員曉菁：

我先講我的看法，這份報告我看過，我覺得還滿有意思的，這是一份質化、量化併行的研究報告，換句話說它不是只有數據資料分析，它還做了深度訪談、邀請了產業界及高雄市年輕人就職者和待業者，就他們的親身經驗去談在高雄市職場所面臨的困境，談他們具體心聲。主委，如果這些孩子坐在議場上，他們絕對不會感受到社會有什麼不一樣，因爲從你們的施政報告、從你們的業務報告和答詢內容，我們感覺到我們的經濟不斷在轉型，就業機會不斷在增加，勞動條件不斷的在改善。可是這份報告的數據告訴我們，高雄市的孩子在高雄畢業之後，他們留在高雄就業有他們的不滿，高雄市的孩子在外地就業，他們高達七成的人想要回高雄返鄉就業，但是做不到。在外縣市的孩子要來高雄工作，只是他們次二選擇，我想問的就是爲什麼？高雄市的年輕人用高達70％支持度支持陳菊市長，這是一個很耀眼的團隊，施政滿意度五顆星第一名的市長，我們還能夠替孩子做什麼呢？能不能替孩子搭起未來，給他們一個舞台，高雄眞的是年輕人的故鄉嗎？

我請主委看一下，我剛剛問很多，其實重點你都沒有答復到，這是今年研考會給我們的績效報告，裡面很明白的告訴我們，研考會爲什麼要做這份研究，請你看一下它的重點，第一個，它是希望掌握高雄市大專院校畢業生畢業之後，在高雄市的就業狀況及趨勢。主委請你回答，這份報告是研考會自己做的，我相信你應該看過，請你簡單的說明目前爲止，這份報告是從 101 年到 103 年，這 3 年當中高雄市的年輕人畢業之後，就業有什麼狀況？你看出什麼趨勢呢？請你回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

高雄市大學生畢業之後，我們根據這個報告裡面，有很多都從事服務業，薪資也比較低。

顏議員曉菁：

服務業資低，再來看出什麼，還有什麼樣的心得？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

他們希望從事的產業類別，很多在高雄市並沒有…。

顏議員曉菁：

產業類別少，還有呢？這邊有個題目，你就告訴我你還看到了什麼？因爲研考會告訴我們，目的要掌握他們的就業現況，除了產業類別少、薪資低，無法學以致用、產官學不夠連結，你還看到什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

他們的薪資是比較偏低的。

顏議員曉菁：

主委，你還有一個目的，希望去分析原本住在高雄市，結果在外面求學的大專院校學生返鄉就業的狀況，你可以告訴我，這份報告給你什麼樣的心得嗎？目前高雄市的孩子返鄉就業狀況如何呢！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這幾年有個趨勢，除了這份報告以外，我們還有人口報告，我們很多孩子畢業之後，有可能會到別的縣市去求職，這也是我們比較擔心的。所以我們希望能夠創造他們留在高雄就業。

顏議員曉菁：

我來幫你做整理，你看一下，有問題再回答我，這一份報告告訴我們什麼？告訴我們這幾年來高雄市年輕人畢業之後，在高雄市從事的大部分都是住宿業、餐飲業和製造業，因爲是社會新鮮人，職場能力不足、訓練不夠，所以也沒有辦法做到高階的管理工作，大概做的都是實務工作、服務性的工作及買賣工作。有一點非常值得開心的就是，住在高雄的年輕人，他們在高雄讀書畢業之後，希望在高雄工作的比例高達 95%，幾乎所有的年輕人住在這裡唸書，他就不願意離開高雄了，比例高達 94.25%；還有一點就是在高雄讀書，他不是住在高雄，但是他畢業之後依然想要回到高雄的比例是 21.18%，僅次於台北市。換句話說高雄市是一個可愛的地方、很吸引年輕人的地方。但是大家請看一下，在外地就業的孩子願意回來比例高達七成，不願意的只有三成。但是主觀意願和客觀條件是兩件事情，高達七成在外面的孩子，他們想要回高雄來，可是影響他們回高雄原因是什麼？你剛剛提到的，機會少、薪資低、勞動條件差。主委，這是研考會在今年 4 月委託民間顧問公司做的報告，高雄市的畢業生就業狀況就是這樣，你清楚了嗎？你在績效報告裡面也告訴我們，這個案子在 6 月結案了，而且你已經將報告及參採情形表送給本府相關機關參考。主委，請你告訴我，這份研究報告給了哪些機關？

主席（康議長裕成）；

主委，請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這要事後再向議員報告。

顏議員曉菁：

主委是研考會的主委耶！是負責高雄市政府中長程市政計畫制定，市長施政報告前置作業在你手上，應該要了解吧？就大概講一下，青年就業大概和哪些局處有關係，你給了哪些機關？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

報告出來，除了上網之外，也分送到各局處。

顏議員曉菁：

是，請告訴我給了哪些相關機關？直接告訴我。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

勞工局、經發局…。

顏議員曉菁：

還有呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

其他各個局處，例如農業局、文化局…。

顏議員曉菁：

相關的，還有呢？就這四個局處嗎？我再重複一次，勞工局、經發局、文化局、農業局，還有嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

教育局、海洋局，社會局也會。

顏議員曉菁：

好，再請教一下，爲什麼要送給這些局處？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因爲這些局處…。

顏議員曉菁：

就大概講一下，研考會沒有辦法講出具體內容，譬如經發局、勞工局、農業局、文化局，爲什麼要送給這些局處？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個就業是牽涉到很多個局處，不只是勞工局，當然經發局是負責…。

顏議員曉菁；

經濟發展，勞工是勞工權益，文化局呢？有人才返鄉就業，對不對？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

文創產業也是一個很重要的。

顏議員曉菁：

農業局有型農返鄉就業，對不對？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

型農這裡有提到，就是有一個型農計畫，對於年輕人回鄉從事農業。

顏議員曉菁：

謝謝局長，請坐。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

事實上，包括衛生局…。

顏議員曉菁：

謝謝主委的回答。我爲什麼要問這個問題？我想要知道的是，高雄市年輕人對於高雄市政府所提供的創業資源眞的清楚嗎？眞的清楚給了誰，要到哪裡去詢問嗎？主委也有提到經發局就有青年創業家駐點、勞工局首創的幸福高雄移居津貼，農業局有型農返鄉計畫，這個做得還不錯；而都發局有青年購屋的優惠補助、青年安心成家方案，其實還有文化局的人才回流計畫，有很多。要請教主委的是，高雄市年輕人了解高雄市政府這麼龐大的組織運作，給了年輕人什麼樣的協助嗎？主委覺得年輕人知道嗎？請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們透過各種管道，譬如勞工局對於年輕人就業宣導方面，也花了很多努力，訊息的傳播可能還需要加強。

顏議員曉菁：

訊息傳播再加強，請主委看看所委託的這一份報告，孩子們的心聲是什麼？請看，深度訪談的結論：他們希望高雄市政府對於有意願創業的人提供創業資源，他們的意思是這樣，與會者表示在就學時有寫創業計畫書的課程，未來也有創業意願。但是對於高雄市政府有提供何種創業資源並不清楚，所以希望高雄市政府能夠加強宣傳關於創業科使用的資訊等相關計畫。請教主委，目前高雄市有沒有一個統一的窗口、網站或是單位，有辦法負責提供，不管是所有青年創業、職訓計畫、就業計畫或是產業資訊計畫，有沒有這樣一個的單一窗口負責去統籌？譬如我今天剛大學畢業，想要了解高雄市政府，剛也有提過了，各個局處都有，其實你也不太講的出來，連主委也是主管機關都說不太出來了，請問年輕人怎麼會知道！有沒有這樣的一個單一窗口？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

就業的資訊，主要是在勞工局。勞工局有職訓…。

顏議員曉菁：

其實沒有，我找過了，我知道勞工局是有的，就是勞工局的職訓資料及產界

媒合資料。但是現在要問的是，統籌所有高雄市青年創業政策統一窗口，有沒有？年輕人要怎麼找？這是所委託的計畫，受訪者所給的建議是他們覺得找不到啊！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，資訊也許還要再加強，可是大部分的資訊應該都在就業資訊上。

顏議員曉菁：

主委，我就是要告訴你，找不到！就是要請你具體回答有沒有單一窗口？如果沒有的話，剛有提過希望要加強宣傳、加強行銷，針對這個部分，有沒有什麼具體想法？該怎麼做？這是你的委託報告，不是其他機關的，對不對？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，將來的宣傳，也許必須要在就業資訊方面再加強，我想還是要回歸到就業資訊的提供網站。

顏議員曉菁：

剛才第一個點名的是勞工局局長，就和勞工局局長討論一下，請勞工局局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

顏議員曉菁：

局長，我看研考會主委對這一份報告不太熟悉，請問你知道有這份報告嗎？因爲有送給你。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道這一份報告，之前研考會有送給我們。

顏議員曉菁；

看過了嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

就是因爲有看過，所以在今年編列預算時特別增列大專青年的…，包括青少年的…。

顏議員曉菁：

非常好，局長看過了，對不對？請教局長，影響高雄市年輕人返鄉就業報告中，其中有一個是勞動條件差。我看到這個報告時也滿訝異的，你覺得這幾年來高雄市勞動條件如何？

勞工局鍾局長孔炤：

縣市合併後，因爲原高雄縣的勞動檢查權是在中央，在 102 年開始回歸地方。這二年來針對勞動條件查察，包括收入罰鍰金額也比往年特別多，因爲爲

了要讓事業主…。

顏議員曉菁：

局長滿意嗎？對於勞動業務檢查滿意嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

罰款只是手段，不是目的。最主要是幫老闆企業主做了 Post 方程式，就是要讓雇主知道現有勞動法令相關要件，因爲發現仿製的 Post 罰款當中，基本上都是長工時、低工資。這一部分，希望讓雇主也能夠了解勞動法令，所以特別設置了 Post 方程式，能夠讓老闆儘速了解目前的勞動法令。

顏議員曉菁：

局長，我非常肯定你的努力，也沒有否定對於勞動條件檢查的付出，請你看一下，這是勞工局今年給的績效報告，提出了「最愛工作在高雄－八大有感政策」，其中有一個有感就是「捍衛權益、安心有感」，你告訴了我們，勞工局依法落實了執行勞動基準法，爲了督促事業單位確實依照勞動基準法規定辦理保障勞工權益，因此對事業單位容易違法事情，譬如超時工作、未給加班費、不給假等等，有規劃自主性的勞動檢查。局長，肯定你對勞動條件的付出，但還是必須請你看一看在這份報告中，在職場中的孩子心聲：與會者提到其實雇主沒有投勞健保，在工作上的基本權益沒有受到保障；與會者表示他們經常超時工作，公司沒有依照勞基法的加班時數上限給予勞工休息時間，希望高雄市政府能夠協助所有的公司行號，針對勞工權益徹底執行，避免超時工作一再發生。

我想和局長溝通一件事，這是這一群孩子在職場上最最眞實的聲音，這些聲音在我們的報告中是看不到的。你看不到一個孩子在建築師事務所工作，工作一段時間後才知道雇主沒有投勞健保；你看不到一個年輕女孩子在百貨公司站櫃一整天，遇到週年慶時，回到家後連腰都挺不直；你看不到的是一個年輕的男孩在餐廳工作，需要大量勞力、體力，工時很長，可是只有 20K。

現在要和你探討的是，沒有錯，我們自認爲做的很好、做的很多，但是爲什麼這些職場上的不滿足，爲什麼他們覺得自己的權益沒有受到保障？爲什麼他們還是渴望高雄市政府伸出援手去改善勞動條件？癥結點在哪裡？到底是我們的人力稽查不足還是怎麼樣？我很肯定你，因爲你是工運出身，而且是勞政的要角，常常替勞工發聲。在高雄市勞工局的任內，沒有人能夠否定你協助勞工就業和改善勞動條件所做的努力，但是我希望不是只有你，大家共同來想一下到底出了什麼問題？我們每個業務報告都告訴我們，我們辦了幾場活動、吸引了多少人次？但是爲什麼這些角落的聲音依然存在，你來自行政部門將來進入國會之後，你更了解那個癥結點，我只希望跟你一起勉勵，去告訴我們高雄市的勞動條件哪裡不足，進到國會之後協助高雄市，我們一起改善年輕人就業

的困境，好不好？其實你身爲高雄市的勞工立委，我很驕傲也祝福你在國會能夠一切順心。

勞工局鍾局長孔炤：

我向議員說明，剛才議員一直提到雇主未投勞健保的部分，重點是在在現行的法令規定，5 人以下沒有強制加保。

顏議員曉菁：

你認爲合理嗎？這個可以來探討一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我認爲不合理。

顏議員曉菁：

所以你將來進入國會以後，你會怎麼做？

勞工局鍾局長孔炤：

未來只要是勞工，雇主就要爲他加保，這樣對勞工的朋友才有保障，而不是在現行的法令規範之下，5 人以下沒有辦法強制加保，這是一個漏洞。

顏議員曉菁：

所以我今天替高雄市的勞工朋友開心，因爲我們的勞工局長承諾就是未來在雇主加保勞健保的部分，不管是 1 人的公司或 1 人的勞工，你也要爭取勞健保入保，對不對？〔對。〕好，謝謝你，非常開心。

再來，請教經發局長，這次的研究報告，也就是在深度訪談的結論裡，它告訴我們：高雄市的年輕人沒有辦法留在高雄就業，外縣市的年輕人沒有辦法進入高雄。在外地工作的孩子沒有辦法返鄉的三大主因，第一點，就是我們的產業類別少、就業機會少。這其實有一個觀念我要跟你探討一下，它的結論是，我們高雄市的製造業過多、產業類別少，導致孩子們沒有辦法學以致用而找不到相對應的產業，換句話說，他們並不是要求一個單一的產業轉型。譬如從工業轉到經濟、觀光轉到低碳、綠能；都不是，他們希望是一個多元產業的蓬勃發展，這樣他們才有辦法學以致用。其中他們有提到一點，就是高雄市吸引年輕孩子的產業是什麼？有生技醫療產業、綠能產業、會展產業、海洋產業以及文創產業等等，這樣的產業都需要長期間的扶植和成長，才有辦法形成規模。我們把時間點拉近，從市長 2006 年就任到現在整整九年，你有沒有明顯去感受到高雄市的這些產業多元化的變動趨勢？你具體講一下好了，因爲文化局的文創產業，還有你所推動的數位內容產業，一直是高雄引以爲傲的產業類別，這樣的發展有什麼樣的趨勢以及帶來什麼樣的實質效應呢？局長，請你回答。

經濟發展局曾局長文生：

這分爲兩部分，第一個從產業也來講，就是水平來說，你剛提到高雄市新興

產業的發展。簡單來講，就是高雄市面臨產業轉換的事情，我們的石化和鋼鐵產業發展到現在有一波退休潮。所以我們會看到薪資相對變低，就是中鋼的員工，新進員工的薪水和舊有員工的薪水有一段差距，中油也是，家戶所得也有往下滑的狀況。新興的產業一向是我們想扶植的，你剛提到的幾個產業確實是我們想扶植的產業。

顏議員曉菁：

局長，請告訴我們，你看見什麼樣明顯的趨勢變化？其實你所扶植的這些產業也那麼多年了吧？總要有一點成效了吧？你要具體的向市民報告，其實我們是有的。

經濟發展局曾局長文生：

我們從數位產業的內容來看，數位產業在統計上佔比例最高的是電視之類的，我們先把這個扣除掉，再來看我們如何來做數位內容？

顏議員曉菁：

影視產業，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

對，高雄市在數位內容上，包括後製或一些軟體設計，這一塊過去四年就是縣市合併以後到現在，公司數量增加到將近 8 倍，投資金額大概增加將近到 30 倍。但是因為它的基礎非常的小，所以形成聚落需要一點時間。過去這兩年，我們都是在過年的時候辦媒合，我們發現一件事，誠如你剛所提到的，從北部回來就業已經慢慢形成一個趨勢，也因為就業的公司家數比較多，所以回來就業就比較容易。簡單來講，就業環境越大，回來高雄就業的可能性就增加。

顏議員曉菁：

我和你就這點討論一下，它的第二點是認為，我們高雄市是以中小企業為主，你也知道中小企業數量少、規模小，年輕人覺得這些工作長期沒有發展性，你懂我的意思嗎？所以你剛提到北部有人願意下來高雄來創業，我想請問是公司類型還是單純人才的部分？有沒有辦法去吸引數位內容產業的公司或綠能產業的公司？它是屬於非技術性、非勞動性的公司，因為年輕人只要認為這間公司有未來性、發展性，他是願意回來的。你懂嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這是另外一個類別的問題，就是在垂直上。其實在台灣企業分工裡面，headquarters 都不是在台北或大台北都會區以外的地方，這都是我們一直在強調的，其實你剛提到薪水比較高的工作，在一個公司裡面，在總部的薪水就會比其他的地方來得高。

顏議員曉菁：

你那個點抓到了嗎？你要扶植高雄市產業轉型的重點在哪裡？你是要吸引高質的公司進來嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是公司的高質部分。簡單來講，就是台灣現在的分工狀況不只高雄面對這樣的問題，就是大台北地區以外的縣市都會有類似的問題。我舉個例子來講，就是鄰近台北旁邊也是工業產值非常的高，但是他們的公司總部不會設在當地，除了新竹科學園區以外。這個問題都是我們一直想要解決的。我們舉個例子，石化業的產值佔比四分之一，我們一直覺得這個石化業的 headquarters 永遠不在高雄，其實一個能源產業…。

顏議員曉菁：

高雄市未來的產業發展，我待會跟你討論，請就我的題目來回答我好不好？就直接回答。

經濟發展局曾局長文生：

我認爲要讓高雄的人才留住或是所得增加，高雄既有產業的總部來到產業來到高雄同時升級，當然是我們最重要的工作。

顏議員曉菁：

我們換個思維來討論，坦白講，高雄沒有對應的工作機會、產業類別又少，自然年輕人不願回來，經發局首當其衝。現在全球經濟不景氣，中央又欠缺一套整體的政策思考，當然會衝擊到高雄市的就業。但是在這樣的浪潮之中，我們高雄市總要有一套自己的施政藍圖，中、短、中長期的施政藍圖。人在公部門，很多思想、很多行爲會被制度綁住，因爲你知道政策的不可行性，但是我希望你能夠跳脫這樣的思考，請你站在高雄市城市擘劃者的角色告訴我，如果你現在手中有足夠的政策工具可以運用的話，你會給高雄市五年、十年、二十年、五十年一個什麼樣的產業。換句話說，你希望五年、十年、二十年、五十年後的高雄會是一個什麼樣的發展狀況？用你的想像告訴我們，應用一點熱情。因爲如果公部門待久了，你沒有辦法具體的去跳脫那種政治的執行面的話，很多思維就會被現行狀況綁著走，可是我們需要的是一個創新的想法，就是你要有一個具體的藍圖先出來，也就是你可以的話，你要怎麼做？

經濟發展局曾局長文生：

我先說第一個部分，我們當初在推動亞洲新灣區的時候，就有一個重要的想法，我們希望能透過中央政策的一些賦予，然後在一個全新的商業區裡面，能夠引進 2.5 級，就是所謂的產業服務業。我簡單說，如果我們年輕朋友考試成績比較好的，做了律師、會計師，可是高雄這個地方，如果它的 headquarters 不在這個地方，他沒有這個工作機會。所以我們會演變出一個狀況，就是高雄

愈優秀的人才，小孩子唸書愈好離家愈遠。我們一開始在談亞洲新灣區，當時在談自由經濟示範區的時候，同時有提這樣子的做法。最近市府其實也試著再跟這些所謂的 2.5 級產業，就是產業服務業，…。

顏議員曉菁：

局長，你現在腦袋裡面，有個對高雄市產業的藍圖嗎？有這樣的擘劃藍圖在嗎？我想要問的其實是這個，就是你有沒有一個…。

經濟發展局曾局長文生：

我腦袋裡面的藍圖，是我們現在可以落實，而且有資源去爭取的一個藍圖。

顏議員曉菁：

對，我現在就告訴你，你要跳脫這樣公部門僵化的思考，如果你現在手中有足夠的政策工具可以用的話。因爲這個不是不可行的，民進黨即將執政了，高雄市會全面執政，如果有機會的話，你會給高雄市一個什麼樣的產業藍圖。

經濟發展局曾局長文生：

我認爲高雄現在的狀況，就是我們製造業現在產值佔 75%，可是我們的製造業的 headquaeters 沒有在高雄，我一直強調這一點。新加坡有一個裕廊島，有一個石化的或原油的轉運中心，它能夠用這些能源的基金，來發展它的金融業。可是在高雄沒有這樣的條件，因爲金融業在台北。那我這樣說，我們有一個港口，我們的港口有航運業，那航運業的保險是不是也應該拉來高雄做，就是要依據我們自己的利基去爭取可能。但是過去的布局狀況就是這樣，它不會來到高雄。我想最近包括民進黨蔡主席提出來的一個政策，他認爲下一個階段我們的市場在東協，現在全世界都在看這件事。因爲它是經濟成長率最高的地方。而高雄事實上是非常適合做爲台灣向南門戶的，我們有港口、有機場，尤其是小港機場要飛東協一點困難都沒有。我們的學校是不是可以開始，譬如說東協國家想要留學，或是技術人才培育教育的重鎮，透過人才的吸引，來建立未來跟東協市場的一些發展關係。尤其東協市場未來的發展，初步的經濟發展，一定跟工業的發展會有相關，這個是高雄有優勢的。當然你的產業如果能夠多國布局，你就會需要一個營運總部的產生，這個產生如果能夠在高雄，我們國際化的可能性就會更高。

顏議員曉菁：

局長，很好，我就是要這樣的答案。你已經有了這樣的想法，你覺得這樣的短、中期計畫做得出來嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在正在擬這樣的事情，我可不可以占議員一分鐘時間，簡單講創業那一塊。事實上經發局有做了一個創業創新中心在鹽埕，其實我們把這裡所有的

創業聚落都已經集中在那一個地方。我們有很多的一些互動，但如果在網路的宣傳上不夠，我們一定會加強，研考會給我們的一些資訊，其實我們都在落實當中。包括機會少跟勞動環境要改變的一些東西，其實經發局都試著努力在做。

顏議員曉菁：

好，非常謝謝經發局長。接下來我想跟大家探討一下，政黨輪替高雄契機，2008 年民進黨第一次執政之後，在國會大敗，結果導致高雄市政府也淪為在野 7 年。這 7 年來我們在地方因為受到了杯葛，在中央受到了抵制，高雄市的人均負債居高不下，就成了我們被砲轟、說不出口的痛。為什麼？因為國民黨不會告訴我們，馬英九執政這幾年，我們的中央統籌款，我們的補助款只有八百多億，馬英九他也不會告訴我們，中央補助北高勞健保的金額，差了整整八倍。馬英九更不會告訴我們，為什麼高雄八一氣爆，行政院長給了我們三不政策；新北市的塵爆，馬上動用第二預備金。也許這就是陳菊市長所說的，我們高雄市天生不麗質，但是我們很勇敢，我們挺過了這個逆境。明年民進黨蔡英文主席很可能會執政，重返總統府，明年陳菊市長所輔選的 9 席立委，很可能會全壘打，再加上 2 席安全名單內的不分區。大家請想一想那個狀況，總統民進黨、市長民進黨、議長民進黨，高雄市有 11 席的立委，高雄市將會迎接一個全台灣全國最強盛的全面執政時代。這代表我們再也沒有藉口了。我們再也不能說中央與地方對抗，我們再也不能說執政有偏私心，我們再也不能說施政重北輕南，我們要完全的扛起責任。我想問的是高雄市政府我們真的準備好了嗎？

這是遠見雜誌在 2015 年今年最新的，告訴我們高雄市的債務總體檢，高雄市的人均負債依舊低迷，跟其他四都比起來，我們的人均負債還增加。財政局局長，我在財經委員會的時候我就告訴過你，我希望這樣的數字不會再出現，我們要有這樣的信心。中央的統籌分配款、補助計畫款不會再減少，我們要有信心，這樣的數據不會再出現在媒體上。我們之前不斷地 argue，中央對我們不公平，勞健保的補助給了台北 88%，給了地方 11%，相差了 8 倍之多。我想問的是，我們的財政不合理，我們要期待未來的新政府怎麼解決，你有提出具體的方案告訴我們，告訴民進黨政府我們要怎麼爭取預算了嗎？還有就是我們中央跟地方目前為止遇到權責法律的衝突。很多很多的地方都不合理，我們不滿、我們抗爭，譬如說高雄市在今年 5 月，通過了高雄市環境維護管理條例，結果竟然被中央修正之後核定。請問一下，一個行政機關有權力去侵犯地方的立法權嗎？假設明年執政之後，我們怎麼做。環保局，我們的環境維護管理條例，這個條例你有沒有信心讓它過。再來我們非常不滿的，高雄市既有工業管線管理自治條例，在今年我們已經公布實施了，結果中央竟然回函我們，因為

條例涉及行政罰鍰，我們不能備查只能核定。我想請問一下經發局，對於這樣的狀況，明年還會再發生嗎？

經濟發展局曾局長文生：

謝謝議長，…。

顏議員曉菁：

不好意思，請你先坐一下，我講完之後你再回答。關於我們的石化工業何去何從，陳菊市長非常生氣，痛批中央漠視。事實上管線的維護管理，真的只是維護城市安全的第一步，然後高雄市的石化專區要設在哪裡，也已經是末端的工作了。重點是我們要開始重新思考，我們有這個機會重新檢視，高雄市的未來產業到底是什麼？蔡英文主席告訴我們，石化產業它可以存在，但是它必須升級，它要走向高質化，要零廢棄、零排放、零事故。那麼我想請問的是，民進黨的這個石化產業轉型升級工作小組，它有準備好來跟高雄市政府談了嗎？我們高雄市政府對未來產業的立場，我們的態度在哪裡，我們要不要石化業。如果要的話，要如何配合民進黨政府來轉型，要如何去找出石化專區，這才有下一步石化專區設在哪裡，要跟市民共同討論的問題。

所以我在想這是一個全新的時代，我們這 8 年來受到很多我們自覺不平等的待遇，可是就在明年，所有的一切我們都必須要再重新調整了。高雄市政府我希望你們各個局處，所有目前爲止跟中央所牴觸到的業務也好、法規也好、政策也好，去做一個總盤整。盤整完之後告訴高雄市市民，這一些狀況未來都不會再發生，這就是民進黨將全面執政，應該給高雄市民一個最具體的承諾。關於這一點，待會再請市長回答。

我想再跟大家討論一個問題，就是所謂的預算視覺化。我覺得高雄市的這個變化我還滿喜歡的，參與式民主，資訊全公開。坦白講，從去年 318 學運到柯文哲市長當選，這都說明了一件事，現在的公民力量已經崛起了。他們已經開始懂得要拒絕黑箱，開始懂得要求政府的資訊要公開透明，開始懂得公部門要學習著跟公民對話。這樣的改變，不管對於政府的官員也好，對於監督的民意代表也好，我們都覺得汗顏，可是我們也覺得很慶幸，我很慶幸現在台灣有一股這麼進步的向上的力量，願意督促著大家前進。但是我們想問的是，我們所有公部門的資訊，真的能夠如公民團體所預期的，真的公開了嗎？大家看一下，過去如果我們要找預算，我們想要了解高雄市政府怎麼運作，我們會怎麼做，我們就上高雄市政府的網站。然後主計處會給一個總預算案，然後他又給了你一個電子檔，好幾頁。你如果想了解高雄市政府的預算，你要就把它列印下來，一個一個做整理，要不就上網一頁一頁慢慢看。請問一下偉大的高雄市市民，你們有多少人是財政預算專家，有多少人看得懂預算，這樣的資訊公開

是眞公開嗎？表面上是公開了，可是市民了解嗎？了解預算怎麼編的嗎？沒有辦法。結果非常慶幸的是說，高雄市跟台北市在今年預算的告知權上，往前跨了一大步，做了一個參與式的預算。

這很有意思，大家看一下，今年高雄市政府將所有的預算資訊都公開了，譬如說將各個局處，水利局、工務局、衛生局所有局處的年度預算都公開了。譬如說水利局，它今年年度編了多少？編了 57 億，水利局要知道你這 57 億的預算相當於什麼？相當於一萬人一年的年薪。這樣的公開會不會有壓力，一定會有壓力。譬如說養工處，養工處很有意思，養工處的預算是 31.89 億，你們知道相當於什麼嗎？相當於 5,315 萬個雞排加珍珠奶茶。這樣的圖表坦白說就非常的清晰明瞭，人民有感了。還有一點，就是往下大家看一下，它還做了一個變化表，這個變化表就是會將各個局處紅點、綠點、黑點、橘點，就代表預算的增列，增加或減列的狀況。跟年度的比較，大家就會清楚瞭然，我覺得這就是一種進步，這就是一種眞正的資訊的公開。

可是因爲畢竟試辦第一年，所以我有一些想法想要跟大家共同討論，我希望明年參與式的預算，我們能夠更活潑一點，譬如說第一頁預算的鳥瞰圖，它只給了各局處，爲什麼我們不能夠按照政事別來分，譬如像一般的政務支出，教育科學的支出，經濟發展的支出，社會保險的支出、退休撫卹的支出；警政支出等等，或是債務支出、預備金支出。假設我們能夠將這些政事別的支出，分門別類的列上去，市民朋友就能夠清楚了解。原來公務員的退休撫卹金是這樣，比例是這樣，原來市長的第二預備金是這樣，原來我們對於社會福利的預算這麼的高。這樣的編列方式，其實市民會更有感，這是我的建議。

第二個建議就是說，他們在參與式預算下面也給了各個局處的名稱、金額的項目，可是它有一個缺點。大家請看一下，它給了我們代碼，給了我們類、項目、名稱、金額，前一年的差額比較，還有細節。譬如說在類的部分就是有教育局主管，然後項的部分就是哪個局，目的部分就是它的單位，就是它的預算項目，然後還有預算的名稱還有它的金額。可是它不能點選，換句話說，我想知道教育局主管的所有的項目名稱金額沒有辦法看，我想知道經發局所有的目、名稱、金額、類別沒有辦法看。我想知道這年度的金額，預算的金額到底誰高、誰低沒辦法看。我想知道跟前一年比較，到底誰編列的預算增列得多，誰減列的預算編列得少，我也沒辦法看。所以這就是一個小小的建議，希望能夠更公開，資訊公開只是第一步。我希望各個局處能夠回去盤整，你們所有的網站上，其實我去調閱你們網站的瀏覽量，有些局處是少得可憐。希望大家能夠加強，儘量將你們各局處的業務資訊公開。關於這一點，我希望就等到下一個會期，大家再來討論。以上質詢到此，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝顏議員，休息 10 分鐘。

主席（張議員勝富）：

繼續開會，請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

總質詢前我要感謝每次服務處案件都有市府協助，在這裡特別感謝，我們也一起爲這個城市進步而努力。先恭喜勞工局鍾局長，當一位民進黨不分區立委是實至名歸，特別是在勞工領域。這次部門質詢我也特別要提到一件事。有一勞工案件到我服務處，在中林路塌陷之前，台電潛盾工程在大坪頂死了一人，30 公尺地底下，因工安事件死了一人。相關賠償事情，我在部門質詢，局長我想你也記得。未來當立委有一項功課給你，未來在立法院要修勞動基準法第 62 條。在現有的台灣工程常有大包、小包等層層轉包，如果出事情往往推給最下包，這樣工安保險、醫療方面，局長請你明年成爲不分區立委後，我們都會期待。局長，請你回應此問題。

主席（張議員勝富）：

局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

針對勞工基準法，誠如鄭議員上次特別提到，當層層轉包到最後，勞工不論死亡到後面賠償金額，最終是否由最後承攬人求償，針對職業災害保險我們也希望能拉出來，因爲除勞動基準法 62、63 條以及 59 條，在加上現有職業災害保護法，拉進來對勞工朋友職災發生包含醫療、失能、死亡甚至失蹤，如果能將相關法令條文單獨立法，現在職災保險幾乎都在勞保中給付且金額很少，相對受到的保障也不夠。未來如能將職災保險單獨立法，將現有勞基法、職業災害保護法等條文，彙整到未來的職業災害保險法裡，可能會對勞工朋友有較大的幫助，誠如議員提到…。

鄭議員光峰：

台電工程死掉的那一位。

勞工局鍾局長孔炤：

勞工朋友可能無法強制加保，也就是四人以下加保，未來職業災害保險法，如果能單獨立法，對這些發生職災的勞工才能夠保障。

鄭議員光峰：

局長，未來公共工程部分，不論大包、小包等等，法律修訂後，期待局長立法後能夠修訂好。

勞工局鍾局長孔炤：

這就是所謂代位求償的部分。

鄭議員光峰：

勞工跟業者在賠償與談判過程中，往往居於弱勢，我們希望修法後能給勞工更大保障。

有一天我喝了點酒，坐上一台計程車，車上在播「海波浪」，機場前面這一條路就像海波浪一樣，就像小時候唱的白浪滔滔我不怕，每一年機場前面，也就是前鎮、小港周邊工業區的道路，都非常不平穩而且嚴重。這個問題我一直跟工務局反映，我覺得背後有兩個問題。第一、出入工業區的車子，往往造成道路嚴重不平的主因，頻率多且載重也許過重；第二、每年鋪柏油工程裡，應該多加強，因爲這裡需要更大的載重量。建喬局長，每年都碰到這個問題都非常困擾。我們常常拍胸脯保證，事情交給我就對了！但是碰到工業區裡面的道路，像是往大林蒲地區北林路、東林路，這些地方經費很難爭取，又屬於中央及地方所轄爭論所在，我覺得需要解決這項問題，而且人口出入頻繁，民衆開車、騎車都非常危險。請局長回答。

主席（張議員勝富）：

局長，請回答。

工務局趙局長建喬：

其實中山路及沿海路車轍狀況非常嚴重，車子有超重、超速行爲，我們曾經測試過。在擴建路、金福路早期也是這種路況，現在也都解決了。沿海路、中山路的部分，我們已經啓動全面測量包含橫斷面、縱斷面，沿海路、中山路這裡車轍要如何解決，需長期來做包含路基部分，短期部分從中山四路到和平東路部分車道有車轍，我們在 11 月 21 日…。

鄭議員光峰：

下個星期。

工務局趙局長建喬：

馬上進場來做。另外，沿海路的部分，有部分路段、車道也是這種路況，預計在 12 月中旬改善。我剛剛所說是全面改善的部分，測量完會逐年編列預算，徹底改善。

鄭議員光峰：

這是國際機場前面道路，每年都發生狀況。新局長新氣象，我們都會期待！希望不論是否爲國際機場前面中山路、沿海路，跟市長報告，未來如果眞的民進黨執政，工業區如何分擔預算，來做道路上的分擔，我覺得都是有必要的。工業區周邊道路，常常崎嶇不平。每年都會有人到我服務處或打電話給我，跟我說：「光峰啊！道路那麼難走，這樣很危險！」我們常常很無助說我要來反

映，胸脯打下去，卻不見得能兌現。關於這個問題，有涵蓋至工業區中央的問題，未來我們民進黨眞的執政，能承擔這樣子溝通問題，經費不論攤提或一定程度使周邊道路更爲平坦。

下一張，這些都是更嚴重不堪。輕軌不論對高雄甚至台灣，都是非常吸引人的大事，更是帶動高雄觀光賣點之一。還未試乘前，當地居民有跟我反映交通動線習慣的問題，譬如綠燈往前，不能右轉。再來就是看不到交通號誌燈的秒數。所以我們在當地和民衆兩、三次協調會勘之後，未來它並沒有辦法長期像前鎭派那麼多的義交。我想前鎭這邊的員警或是交通大隊，甚至義交也好，這段時間的負荷非常大，但是未來營運之後，應該要邁入常態，我們希望交通局在這個號誌燈是不是應該要用另外一個系統，因爲我們在協調的過程當中，是沒有辦法把這樣的秒數概念，去帶動周邊環境的改變。譬如什麼周邊環境改變？居民或外地人到輕軌像凱旋路兩邊，他們不知道到底要等多久，因爲我們四邊大家互相相望，當然有些交通的習慣有改變，我們希望在宣導方面、或是動線及號誌燈方面，是不是需要作更新，局長請回應一下交通問題。

主席（張議員勝富）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

有關輕軌沿線路口號誌，現在是以輕軌優先的方式，考慮到整個路口的安全做一個整體的配置。所以由捷運局整體來做控制，我們也和捷運局成立一個小組，對於時相、時制的分配，我們定期會檢討，希望儘可能在最近的運作時蒐集到資料，並能夠把它更加的優化。

鄭議員光峰：

其實最重要是當地整個輕軌沿線，大家對交通號誌，原來綠燈可以右轉，現在不能右轉，我想那個你的幕僚應該有向你報告。另外重要一點，不管是在地民衆或者外地人也好，我覺得秒數燈這個系統如果不行，要不要獨立一個系統，它是有必要的。因爲不知道哪一邊要綠燈，大家都不知道，所以那個地方會造成很多外地人和在地人交通混亂。現在擁擠的地方在這裡，所以我們在系統方面，趁著還沒有全面營運的時候，是不是應該要通盤檢討？

交通局陳局長勁甫：

秒數燈的部分我們來研究，因爲現在是輕軌優先，如果輕軌進到它的感應區的時候，怎麼樣把這個訊息馬上和一般路口的秒數能夠做同步的反映，這會是待解決的挑戰。

鄭議員光峰：

現在剛好在試辦，我覺得這是很好嘗試的期間，交通局應該著手趕快來做號

誌燈系統的改變。

交通局陳局長勁甫：

好，我們來努力。

鄭議員光峰：

另外在高速公路末端，國公局整個工程到年底應該要告一段落了，高速公路末端的貨櫃車專用道路，這樣對我們當地民衆的交通，我們想這個邏輯應該會更爲順暢，而且更爲滿意才對。但是在這一、兩年當中因爲這個地方不管是工程控管不佳，或是當地民衆因爲工程造成交通混亂，在這一、兩年當中死了 3 個人，也發生了好多輕重傷車禍。故事是在今年年初的時候，有一個被撞重傷者的女兒到我的服務處，他告我說他去報案，可是當地派出所，局長這一點你可能不知道，我也要轉述一下。派出所把肇事車輛放走了，這件事情是派出所的態度問題，還有後來他去問這個案情怎麼辦的時候，他非常無助，他並沒有抱怨，他是無助的跑來我服務處，他問我說：「到底要找交通隊或是派出所、或是要到哪個地方？」我當下有一點憤怒甚至感到無奈，我覺得他父親躺在醫院受重傷的時候，後來是死亡了。因爲工程造成當地民衆車禍死亡，身爲員警或很多單位這樣推諉，我覺得很不應該。

這個工程裡面有兩個問題，交通局我希望能夠做得到，第一個，到底這個貨櫃專用道路，未來的交通分流有沒有強制性，如果沒有強制性，車子一下要下去、一下不下去，反而造成地方上交通的混亂。中央蓋了這個貨櫃專用道路，現在工程完成了，要你繞到工業區，可是它還是下來高速公路下。局長，這個有沒有強制性或是我們用法律，12 月就要開通了，我們很關心這個議題。局長，請回答。

主席（張議員勝富）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

有關這個路段，按照它的時程是明年 1 月底要完成通車，通車完以後，我們希望未來行經平面的這些重型車輛，或是貨櫃拖車應該要走上面，這部分我們會透過當時設計的原則，配合地方上需要的交通管制來嚴格要求，這樣就可以引導重車和平面道路作分流。

鄭議員光峰：

局長，我是強烈要求要嚴格控管，因爲既然有貨櫃專用道路，務必要做到分流很徹底，而且法規怎麼讓車輛去…，這上面交通管制，這路本來就不屬於這麼多噸的車輛經過，它要便宜行事會造成地方交通夢魘，也是草衙人的交通夢魘，因爲剛剛我講那個女兒的故事。還有最近前鎭國中的家長會和校長來向我

陳情，都是因爲那個地方造成混亂。在上個星期，前鎭國中也發生一個孩童車禍，造成腦部重傷的案例。其實那邊車禍不斷，所以局長上次審核預算我只有向你陳情，說我們再找時間，當它還沒有開通之前，或是開通之後，好好的去規劃這個地方的交通號誌、動線，有賴交通部門的專業。我們不希望這個地方變成未來高雄市肇事非常高的路段，也不希望是未來草衙地區的夢魘。

我想登革熱這個議題，我們在媒體上一直在討論的事情，記得國民黨團在議會開議的時候，阻止市長不能去法國、去歐洲，我記得當時有提議兩個，一個是設立防疫基金或是研究中心，因爲登革熱不是單一城市的問題，它是國家大事，我們不能因爲數字，大家感覺到媒體在炒，或是這個數字達到這個氛圍之後，會是政治工具的口水仗，我覺得這個是不對的。因爲這是專業問題，市長期待明年我們眞的能夠執政，能把這樣的問題根本徹底解決，因爲我們希望能夠從兩方面，第一個我們的預算，中央從來沒有常態性的預算來做機動性的防治，因爲預防勝於治療，我們之前沒有這個預算，當它發生之後再來要一塊給一毛這樣的心態，這是過去長期以來中央重北輕南的心態。第二個，台灣是屬於亞洲亞熱帶的國家，這是一個常態性的疾病，我們常常爲了要幾個，不論是市長或下至好多單位，這個數字是一萬多例，但是在此，我要公開的表示肯定今年所有登革熱防治團隊的努力，爲什麼？如果沒有這麼的努力，絕對超過這個數字，甚至超過台南的數字，這是一定的。但是要回歸到原來的專業重點，如果這是亞熱帶常常發生的疾病，就應該要從學術當中去根本解決，所以在高雄有高雄醫學院，有很多的學術單位可以做這樣的研究，也好，在中央也有很多單位可以做這方面的研究。這是一個國家的問題，而不是一個單一城市的問題。把這樣的問題拉到政治問題，演變成無法解決，往往把今年講過的問題又丟到明年，重複的發生。所以趁著今年要和市長分享和報告，未來是不是可以成立一個防疫基金？這個才有機動性，而不要是一天到晚都要仰賴中央的補助，要 5 千萬給 1 千萬元，向中央要補助時，事實上已經來不及了，預防絕對勝於治療，這是防疫基金。

第三個，在產學合作過程中有必要，未來民進黨執政之後，要向中央，特別是現在的副總統候選人陳建仁，他是一位公衛專家，希望他把登革熱這樣的議題，能夠把資源整合，讓登革熱的問題從學術專家那邊做根本解決。而我們要處理的包括噴藥，這些都是末端，我覺得那些都是末端了，所有的公務人員忙得人仰馬翻，對一萬多例都覺得很害怕，會不會被罵。我覺得不是這個問題，這是末端的問題，永遠沒有思考源頭的問題。所以我要呼籲市長，未來民進黨執政後，第一、應該要在地方成立一個防疫基金；第二、在中央，要如何成立一個登革熱防治團隊來做登革熱的防治？很簡單，噴藥到底有沒有效？很多議

會同仁也問過局長，噴藥有效嗎？這是專業的問題，並不是局長或市長講有效就有效，不是！這是專業的問題，就留給專業來回答，而不是在議事廳可以討論這個問題；又或者如何把登革熱病媒蚊產期生長期整個撲滅，或者能不能研發出登革熱疫苗，唯有這樣，才能夠從源頭解決登革熱的問題。

記得明年議會要到巴西，總召，我們明年是要到巴西，到巴西考察行程後來取消，是因爲當地的登革熱疫情，印象中好像有 30 萬或 60 萬例，100 多萬例。這個問題相對於…，現在不是要比較、計較，爲了政黨傾向而護航，而是應該回歸到專業論述，不要把登革熱流於政治口水仗，我已經受不了了！而且又浪費很多成本。所以當我昨天要到這份資料時，覺得還是要向市政團隊鼓勵，他們眞的非常的辛苦，而且不管是噴藥也好，請看這張簡報，這是志工，記得之前去參觀各疾管處私人養蚊的地方，非常的努力，可是苦於沒有經費。市長，這是他們私人的地方，對於蚊子，我想局長應該也很清楚。局內就有這樣的單位，這應該是要回歸到學術，而且要花更多的錢，才能夠研究的更徹底和專業。但是回到源頭，就是剛才講的專業論述中，在這次研考會的民調中發現到一個問題，從今年的 5 月到 9 月環境變差，我想市長應該有注意到這個訊息，環境的變差也許在登革熱防治上面有一些末端的漏洞，這是這次民調中顯示的訊息，這是我向研考會要的資料。

市長有高達 8 成的滿意度，而不滿意度反映出第一個問題，記得過去反映的是治安，現在反映的是環境變差。所以在末端的檢討裡面，如果要講的話，就是在這個民調中或許是比較客觀的，怎麼在環境中做一些改善，我覺得是這樣。至於其他登革熱防治，到目前爲止，我是非常的肯定，唯有在這個民調中，或許我們應該要怎麼把環境變差問題做一些的討論。當然身爲一位高雄市民，覺得這是全民對這個城市的認同和光榮感，應該要一起做的，所以不管是新聞局，或是讓高雄市民一起爲周邊乾淨環境的落實，愛這個鄉土、愛護這個土地的觀念也好，怎麼去落實，讓所有的高雄市民認同周邊環境就是自己的問題，我覺得這要從根本，也就是從教育做起。這是最近研考會做的民調，而且有偏高的趨向，從 8.7％到 13.6％，這是不是應該要檢討的地方？這是從數據中看到的改變。所以我也要向市長建議，未來有很多基金的預算，但對於防疫基金，我們認爲應該要設立，因爲這樣才有辦法常態性做這些防疫工作，老是向中央伸手時，已經緩不濟急，都來不及了；而且中央根本也不屑我們，這樣的一種心態，讓人家非常不以爲然。所以這次國民黨團說市長在登革熱這麼嚴重的時間，還出國，根本就是自打嘴巴！中央都不管地方了，這是國家問題，和地方是綁在一起的。所以我覺得這樣的專業問題，應該回歸到整個，包括國家整個的預算，我想成立一個防疫基金是有必要的。

第二個，因爲環境變差，我覺得應該要成立一個常態性社區志工，以里爲單位。以現在的觀察，過去我一直強調常態性社區志工，我覺得還不錯，但希望能有更具體的預算可以落實，不要怕花錢，有效果，常態性志工一方面可以把幸福社區概念帶進社區，擔任志工，基本上就是認同這個里和社區，並不只是環境清潔概念而已，而是能讓這個社區做更多事，這是看不見的效果。所以成立常態性志工時，希望市長能夠把這樣的眼光、落實預算，能夠專款專用。第三個，產學合作，登革熱防治中心是需要很專業的學術研究，未來民進黨如果眞的能夠執政，包括未來的副總統是一位公衛專家，未來幾年，如果登革熱防治又做不好的話，就應該要檢討。所以未來希望這三方面的建議，不要常變成政治的口水仗，包括登革熱成爲一個政治工具，我覺得都不妥，應該要回歸到專業論述上。先請市長回應。

主席（張議員勝富）：

請市長回答。

陳市長菊：

聽了鄭議員今天的質詢，我相信市府團隊參與登革熱的所有工作伙伴，大家一定會有遇到知音的感覺。高雄登革熱小組所有的工作夥伴是從今年的 3 月開始到現在，不管是在基層第一線的區長，包括區長邀請的地方里幹事、里長、志工，包括市府團隊，現在我們的陳金德副市長是總督導，三位副市長、三位副秘書長，加上我每天早上開的晨會，都是爲了登革熱的疫情居高不下。

我非常感謝鄭議員一開始提到，如果不是所有的同仁這麼努力，大家非常的忙碌辛苦，以今天 11 月 18 日，現在的氣溫還高達 30 度，所有在北迴歸線以南的地區登革熱的疫情都很嚴重，在台灣這種不正常、很特殊的環境下，因爲登革熱的疫情，使得我們都成爲被打擊的對象。看到台南市賴清德市長，因爲登革熱疫情被羞辱。而現今因登革熱的疫情，市民也對我們有所批評及不諒解，這些我們都接受，今天有任何一個市民感染登革熱，我們都覺得很難過。但是居家內有蚊子，政府不是上帝，我沒法到高雄市 278 萬市民的家裡消滅蚊子和子孓，我其實沒有能力做到這種地步。

我要講的是今天高雄市政府學習新加坡，新加坡有一千位登革熱查察員，他們有拿公務人員的許可，可以進到每一個家庭，如果沒有按照登革熱防治的 SOP 程序就重罰，也就是每一個人都應該要有維護自己家裡環境的責任。我們現在屋前屋後四周的環境，只要我們檢測到陽性的水溝，我們就噴藥、撒鹽、灌海水，所有的工作同仁都忙得團團轉，從 3 月到現在連續九個月，但是登革熱的疫情現在還在高峰期，所以這個星期對我們來講很重要，因爲這個星期是一個高峰期。剛剛看到鄭議員有一些非常好的意見，我們會把這些意見列爲重

點。登革熱的疫情不是今天才發生，這十幾年來，整個氣體、氣溫、地球的變化，導致登革熱的疫情愈來愈嚴重。我手邊有國際衛生組織的資料，越南到昨天爲止是 5 萬 3,000 例；馬來西亞是 10 萬 2,000 例；泰國 9 萬 8,000 例；新加坡很嚴格，他們都用重罰，現在是 8,786 例；菲律賓大概是 10 萬多例；巴西有 146 萬的登革熱病例，議會好像本來有規劃要去巴西，也因此取消行程。

我舉這些國家爲例，是要表達今天高雄市所有的同仁以及登革熱小組，我每天一定要看兩個群組，一個就是地下管線的群組。這個群組有超過一百多位相關的同仁，我每天一定要看這個群組，任何時候，24 小時他們都必須隨時通知我。第二個就是登革熱小組。我每天都要看一千多則訊息，我每天就是這樣查看，因爲他們查到登革熱一定要有照片，一定要有髒亂點，還有姓名，哪一區哪一里，是詳細到這樣的程度。

所以登革熱的問題是我們國家要面對的問題、是熱帶疾病的問題。我也希望未來如果民進黨有機會執政，一定要重視這種熱帶疾病的問題，一定要跟新加坡一樣，用國家的資源投入整個登革熱的防疫工作，否則地方政府做到累死，當然中央政府也很關心，疾病管制局也給我們若干的資源，但是我覺得這些都不夠。我們的國家衛生研究院對於台灣的蚊子、爲什麼登革熱會這麼猖獗，基本上到現在都沒有一系列長期的研究，我們將來會不會有防治登革熱的疫苗，能不能跟新加坡合作，跟很多熱帶國家共同合作。我認爲這些都是我們一定要做的，我們的國家應該要投入更多熱帶醫學的能量，我們才有辦法處理。

我向鄭議員道謝，我們同意也希望我們的團隊可以去討論。第一、防疫基金這個部分，我們內部應該要來討論，我們希望能夠有社區常態性的防治登革熱志工。我們也要透過今天鄭議員的質詢告訴市民朋友，屋前屋後溝，四周圍的環境整理乾淨，我想這是大家都要做的事，政府並不是喜歡去家裡噴藥，是不得已的。現在我也在思考是不是一定要去家裡噴藥，或是可以發必安住讓你自己滅蚊蟲，只要自己在家裡面滅蚊即可。如果需要環保局去屋前屋後及四周圍噴藥，我們很願意這樣做。我們現在都有在噴了屋前屋後及四周圍噴藥，有很多學者也跟著我們去看，認爲市政府已經做到樣的地步了，然而只要進入民衆家裡噴藥，每一個家庭都是抗拒、不滿，我們是有苦難言。不去噴藥，又怕家裡的門如果沒有關好，蚊子飛出去不知道又要叮咬多少人。

所以透過今天鄭議員的質詢，我們要告訴市民朋友，每一個人都要把自己的家裡整理乾淨，按照標準作業流程，把水倒乾淨，很多注意的事項都已經宣導過很多次了，這些事是大家都要做的，如果大家沒有提高警覺，市政府投入再多的資源，以高雄市 2,946 平方公里的面積，有些人口比較密集，有些比較空曠，這麼大的面積，即使把市政府累死也沒有辦法。

但是我拜託，希望能產學合作，將來我們能夠有登革熱的防治中心，雖然現在高雄醫學大學有，但是整個能量還不足。謝謝鄭議員支持我們。

鄭議員光峰：

謝謝市長。市長未來的承擔更大，未來我們眞的希望民進黨能執政，能夠把這樣的資源視爲民間疾苦的問題，能夠根絕登革熱。

這是一個故事，這位上吊死亡的是現任的林園行政組長，他是我一個好朋友的國小同學，他自殺的前一個星期，曾經透過我這個朋友來拜託我，應該是要做一些職務上的調動。但是他就傳給這位國小同學一個訊息是「5：44」，就是「我要去死」的意思。他自殺之後，我這個朋友打電話給我，說他自殺了，我當下其實有一點自責，因爲我當時有點忙，所以跟他約的時間跟我的服務時間差了好幾天。

我想憂鬱症的狀況，在今年我感到特別震撼，原因是周遭的朋友不管是身負很大責任的官員也好，或是民間的 CEO 也好，我想很多的憂鬱症患者往往自己不知道，造成自己很多內部組織或是人際關係的改變，這些狀態都是在講一些症狀。因爲時間的關係，我在這裡也跟市長和所有局處首長講，各局處裡當然可能因爲工作的壓力，也許你會碰到周邊的人是有憂鬱症的，我有時候會覺得我是不是也有憂鬱症，常常兇我的員工。所以在這樣的一個故事裡面了解到，我們既然知道的話，這些事情有沒有辦法提早預防。因爲我記得有一次，我來議會的時候，被一位交通警察攔下來，當時是早上，那是局長還沒有就任的時候，他攔我下來要實行酒測，可是是別的員警來幫我做酒測，因爲我覺得我沒有怎麼樣，爲什麼要把我攔下來酒測，可能是速度快了一點。我是從中正路往澄清路，右邊是往國泰路，左邊是往原來的高雄縣政府，我是要往原來的高雄縣政府去。我被攔下來之後，他當下就以他的員警身分做很多 SOP 的動作，那些我們都認同，可是他要我做酒測，我覺得這不正常，當然我跟他說，你可以開單，因爲我在趕時間，這是一個故事。後來我把這個故事告訴當時的鳳山分局分局長，現在已經到台東當警察局長的王局長，他拿那位員警的憂鬱症藥來跟我說，那位員警有憂鬱症，他是不能開單的。我當下馬上跟他說，應該要把他調去警備隊才對，或者是可以調去相關單位，讓他有一個調適，或者不要讓他面對第一線。

很多的公務單位，不管哪一個局處，我覺得都會有這樣的情境或個案發生。這個案件因爲發生在我的周遭，尤其又是中級的幹部，一位很優秀的員警。剛剛其實也請教過局長，局長也很善意，而且非常的體貼，從他原工作地六龜調到林園，林園調來鳳山，這裡又接近他五甲的住家，因爲我們鳳山分局的任務也的確比較重，然而這樣的體貼卻喚不回這樣一位憂鬱症的患者，我們覺得非

常的遺憾。

但是我要講的是，我們政府的體系裡對憂鬱症的預算是不是很有限，還是我們應該要編列更多的預算來做這樣的事情。所以我們希望人事處的人發中心是不是可以安排這樣的課程，讓所有的公務人員都認識什麼是憂鬱症，讓周遭的人知道身旁的人是不是得到憂鬱症，他的人際關係爲什麼會變成這樣，或是哪個科室被弄得一塌糊塗。我們的人事處人發中心的課程裡可不可以安排，請問處長在不在？

主席（張議員勝富）：

處長，請回答。

鄭議員光峰：

處長是我的好朋友，你來就任是我們的福氣。人發中心是不是可以安排這樣的課程，你們的預算是愈來愈少沒有錯，可是我們醫界很多朋友很樂意去做這樣的演講，讓我們的公務人員可以分享這樣的課程，請處長回答。

人事處葉處長瑞與：

其實我們了解，特別是員警的工作風險特別高，所以我們目前已經有開設警務人員情緒管理班，還有警政人員諮詢輔導班；對於一般同仁的部分，我們也開設了很多抒壓的課程，這部分剛剛鄭議員所提到…。

鄭議員光峰：

處長，因爲只剩 20 秒的關係，我不想延誤大家的時間。

人事處葉處長瑞與：

我們將來就憂鬱症部分，會加強讓同仁認識什麼是憂鬱症。

鄭議員光峰：

我把憂鬱症的故事放在結尾最主要的目的是，我們希望有些故事的發生，能夠提供作爲未來政策的修正，來做一些改善。我講這個是…。

主席（張議員勝富）：

上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（中午 12 時 35 分）

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 104 年 11 月 18 日下午 2 時 58 分）

二讀會：

1.審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，下午的議程繼續審議本市 105 年度總預算案，財經部門的歲出預算從財政局主管部分開始，請鄭光峰議員上報告台，請專門委員宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審閱財政局歲出預算，請拿出高雄市政府財政局主管 4 單位預算書。請翻開 4-1-65 頁，第 65 至 73 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 1,388 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？簡議員煥宗，又要擱置了。

簡議員煥宗：

針對第 4-1-69 頁，第四項第一個慰問金，這邊總共編了 30 萬 6,000 元，本人提出擱置。

主席（康議長裕成）：

各位同仁沒意見吧！好，還有沒有其它意見？65 到 73 頁，這個部分除了第 69 頁的 30 萬 6,000 元三節慰問金擱置以外，其餘照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 74 至 77 頁，科目名稱：財務行政，預算數 224 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 78 至 82 頁，科目名稱：稅務金融管理，預算數 82 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 83 至 91 頁，科目名稱：菸酒管理，預算數 3,182 萬 2,000 元。委員

會審查意見：一、修正通過。二、第 89 頁（二）業務費 12.國內旅費，預算數 140 萬元，說明欄文字修正為：財政部 105 年度菸品健康福利捐供考察國內菸酒查緝相關業務經費。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳議員坐定表示意見，我會很小心看。請陳議員發言，現在審 83 頁到 91 頁，財政局。

陳議員麗娜：

現在審的這一筆預算，89 頁的部分。

主席（康議長裕成）：

83 頁到 91 頁。

陳議員麗娜：

我想局長知道我要講什麼，前一陣子因為有一則新聞是大家出去玩，說出去玩，好像有一點難聽，出去考察。據我們看到的結果是其實有連續好幾年都是這樣的考察模式，同一個日本的廠商做這樣的安排，所以就是對於提供我們相關的業務，是不是要這樣用，我想好像全國都有一致的討論。針對於這個是不是應該要用在比較正當的地方，你們去考察之後回來，是不是針對國內的這些好朋友們，就是對於吸菸的人口，怎麼樣能夠達到一個比較正向的發展，有人是提倡就是應該把稅增加，有人覺得說現在的稅應該已經增加得差不多了。但是這個稅回饋回來之後，我相信它要做的東西應該是更正面的，所以現在我們所做的東西，我感覺對於事情好像沒有什麼太大正面上的幫助，考察完畢回來之後，寫寫報告。對於整個制度上面的改變，中央的政策走向，感覺上好像又比地方上要來得更能夠眞實的執行，能夠達到效果。所以我是不是可以先了解一下，如果這一筆錢，你們不做國外相關的考察的話，你們還可以做些什麼會比較有意義的東西，是不是請局長自己提一下看看。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

這一筆預算 140 萬是國內的旅費，不是國外。

陳議員麗娜：

所以跟電視上報的那一筆是不一樣的。那國內的話，你們做了些什麼？

財政局簡局長振澄：

國內的話，在這邊跟各位議員報告，就是因為查緝需要，有一些觀摩考察，我們是協同這些配合的查緝機關，像保三總隊，還有海巡署，我們每年有編 1 筆預算，就是 89 頁的 140 萬，我們就跟他到別的縣市去考察。事實上很多的

縣市也會到我們高雄來考察，彼此切磋查緝的技巧，怎麼做？比如說我們最近一次到小琉球去，當天小琉球的一個海巡單位操演他們的漁船進來，怎麼檢查？怎麼防杜這個菸品走私，我們帶著相關的海巡署，保三還有我們刑警大隊，相關的查緝人員，就在那邊看。因爲實際上坐辦公桌不可能了解這麼多，就彼此這樣，所以我們每一年抓到的這些彼此各單位這樣的合作，成績也非常可觀。

陳議員麗娜：

在海巡上面，你所說的這些查緝的動作，我們是常常聽到，所以在市政府部門的部分，你們所做的是哪一個部分？

財政局簡局長振澄：

我們所做的部分，其實滿多的。比如說他們查到私菸之後，我們菸酒科的同仁，馬上要會同去清點這些私菸，然後做一些法定的流程怎麼查扣，查扣之後就會運送到我們的菸酒倉庫，然後這個案子還要繼續查辦下去，等到最後判定所有完成之後，我們就銷毀。這一系列的行政流程都必須這些海巡也好、保三也好，跟我們一起來共同辦理。

陳議員麗娜：

所以你所說的是你們去前線看他們怎麼做這些查緝的工作，後續的這些流程的部分，保三要跟你們做什麼，就是行政流程上的結合嗎？〔對。〕還是怎麼樣？

財政局簡局長振澄：

都要。

陳議員麗娜：

這些流程裡面，以前是大家都沒有交流過的。

財政局簡局長振澄：

有啊！就是靠這樣的機會，互相觀摩考察的機會，然後這樣互相交流，因爲人員常常在開放。

陳議員麗娜：

這不是以往就應該要有的經驗嗎？

財政局簡局長振澄：

以往有經驗，但是人員是流動的，要有傳承，都要的啦。我想這樣的觀摩考察，對這些前線基層的同仁眞的是有必要的。〔…。〕當然不一樣，每一趟都有每一趟，我們當然不會說一成不變。因爲各單位的職責，他們的權管範圍、轄區範圍，都不太一樣，所以多方的這樣，就像我們練武一般，多學幾招。對我們這些查緝、查緝的績效都很有幫助。老實講這經費也不多，我們一梯次都

70 個人，這樣一起，我們這 140 萬是辦兩梯次，一梯次 70 人，140 萬，大概 1 個人單價 1 萬元，大概這個左右。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

第二次發言 3 分鐘好嗎？要不要？第二次 3 分鐘。

陳議員麗娜：

我要講的是這樣的效率有點差，因爲譬如說同樣的一群公務人員在辦理的工作，不可能在一、二年內卸下這個位子到其他地方去，警方這些人員在一、二年內行政資源的就有 280 萬，可能會有 140 人次去參觀過周遭的事情，每一年都有這樣的經費，你們每一年這樣辦，到底都在辦些什麼？局長，這個聽起來聯誼的性質好像大於實際工作交流的性質吧！

財政局簡局長振澄：

我承認二者都有，一方面彼此之間各單位共同交流，我把它定位成交流，坦白講，有些必須靠著這樣的交流、資訊的流通，我們才可以抓到那些私梟，這是一個非常重要的工作；另一方面就是技巧上的觀摩，我不否認交流的成分也滿大的。

陳議員麗娜：

事實上你做了很多聯誼的工作，可能彼此之間需要一些行政上的默契，也希望大家的關係可以更良好，但是我期待都能眞正用在刀口上，能夠發揮這筆經費應該要有的效用。國內的部分我沒有意見，經費上面聽起來還好。當然吸菸的人口有很多，用在這些地方上是不是眞的就是回饋在應該做的工作上，還是有很多人提出質疑，所以表現在相關工作上的是要能夠讓社會大衆心服口服。在維護正常管道、查緝私菸的部分，大家怎麼讓吸菸人口更注重自己的健康，這些都應該彼此有好的連結，國內費用的部分，我暫時不提出意見，但是國外費用的部分，你們編在哪裡？

財政局簡局長振澄：

明年沒有編。

陳議員麗娜：

上一回出國的費用在哪裡？

財政局簡局長振澄：

就在這個科目。

陳議員麗娜：

就是這一筆，你不是說這是國內的嗎？

財政局簡局長振澄：

今年的預算有編國外的，謝謝大家指教，我們明年就沒有編了。

主席（康議長裕成）：

105 年沒有國外的，針對這筆預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 92 至 94 頁，科目名稱：公用財產管理，預算數 356 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 95 至 98 頁，科目名稱：非公用財產管理，預算數 1 億 2,798 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 99 至 101 頁，科目名稱：非公用財產開發，預算數 859 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 102 至 103 頁，科目名稱：市債經理，預算數 1,256 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 104 至 105 頁，科目名稱：債務付息，預算數 21 億 420 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 106 至 109 頁，科目名稱：集中支付－市庫現金管理，預算數 2,009 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 110 至 111 頁，科目名稱：非營業基金－高雄市市有財產開發基金，預算數 1 億 2,390 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 112 至 113 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 23 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 114 至 115 頁，科目名稱：債務還本，預算數 35 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查高雄市稅捐稽徵處的歲出預算，請看 4-5-47 頁，第 47 至 58 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6 億 1,332 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

針對 4-5-57（三）、獎補助費 1.慰問金：退休員工及遺族三節慰問金，總共 252 萬元，這筆預算我提出擱置。

主席（康議長裕成）：

第 47 至 58 頁的預算，除了第 57 頁三節慰問金 252 萬元這筆擱置以外，其餘照審查意見通過。有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 59 至 62 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－納稅服務，預算數 302 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 63 至 70 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－財產稅稽徵，預算數 4,837 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 71 至 74 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－消費稅稽徵，預算數 4,462 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？各位議員，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 75 至 78 頁，科目名稱：稅務管理，預算數 2,269 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 79 至 82 頁，科目名稱：稅務管理－電子作業，預算數 1,905 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 83 至 85 頁，科目名稱：稅務管理－違章及行政救濟，預算數 236 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財政局審查完畢。

主席（康議長裕成）：

接著審經發局。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審議經濟發展局的歲出預算，經濟發展局主管 6 這本單位預算書，請翻開 6-1-67 頁，第 67 至 74 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 9,879 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

針對 6-1-70 頁（四）、獎補助費 1.慰問金總共 102 萬元，本席提出擱置。

主席（康議長裕成）：

其他人有沒有意見？67 到 74 頁的預算除了第 70 頁的三節慰問金 102 萬元擱置以外，其餘照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 75 至 81 頁，科目名稱：產業服務－產業服務與經營輔導管理，預算數 6,337 萬 4,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。二、1.第 77 頁辦理產經情勢分析與專論、地方產業發展策略研討、座談及規劃等相關經費 55 萬元刪減 25 萬元。2.第 78 頁辦理本市特色烘焙產業之競賽與後續行銷推廣、協助相關業者參加展覽、觀摩、研討等業務費用 200 萬元，刪減 20 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）：

是不是請召集人說明一下，當初爲什麼要刪減？

本會財經委員會鄭議員光峰：

我想是委員會大家的共識。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？張議員豐藤跟林議員武忠。

張議員豐藤：

要不要請局長說明？

本會財經委員會鄭議員光峰：

局長在二讀會再具體講一下。

張議員豐藤：

好。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

這兩筆經費，分別是辦理產經情勢分析，過去是委外，今年是拿回來自己做。基本情勢的資料蒐集是自己做，我們希望明年度能夠…，因爲我們今年度的預算就是用在做專題。做專題花不到那麼多錢，我們從 70 萬減到 55 萬，委員會審查的時候是希望能夠再撙節費用，所以再刪掉 25 萬。

張議員豐藤：

這樣子的話，你們在執行上有沒有困難？

經濟發展局曾局長文生：

那天委員會討論非常、非常久。站在局處發展的立場，我們當然希望能夠爭取恢復這筆預算。但是就如召集人所說，小組的意見是酌刪 25 萬。站在局處

發展的立場，我們編這個預算就是覺得有這個需求。

張議員豐藤：

好，我沒有意見，看大家意見如何？

主席（康議長裕成）：

好，林議員武忠剛剛要發言。

林議員武忠：

本席認爲辦理產業情勢分析跟專論地方產業特色，對我們產業應該是正面的，但是，是不是要委外？效果好像…，今年是收回來了，如果在早期是有一點問題，那個效果是有一點問題。我覺得你們收回來做，把它改正過來，對產業各方面及高雄的經濟來講應該是正面的。所以既然經發局已經收回自己辦，表示有心要把這項做好，所以我建議不要刪，恢復原來的經費。

主席（康議長裕成）：

兩筆都不要刪是不是？一個是減 25 萬，一個是減 20 萬，兩筆都不要刪是嗎？好，請召集人發言。

本會財經委員會鄭議員光峰：

尊重大會的決定，因爲當初我們在審這個預算時，包括我們的烘焙產業，我們一讀的時候，是有一些但書，請經發局遵守的協議。經發局這邊可能有些遺漏掉了，但是無關於辦這個活動的強度跟預算。我們也尊重大會二讀的決定，謝謝！

主席（康議長裕成）：

黃議員淑美，請發言。

黃議員淑美：

55 萬是針對單一的烘焙產業嗎？局長，是不是這樣子？

經濟發展局曾局長文生：

55 萬是產業情勢分析，200 萬刪 20 萬才是針對烘焙產業。

黃議員淑美：

200 萬是針對烘焙產業嗎？

經濟發展局曾局長文生：

小組的意見是希望我們多找幾個局一起合作，包括農業局跟勞工局。今年如果編了這個預算，我們一定會朝這方面去做，請勞工局職訓的部分，還有農業局的特色農業，今年度我們已經要求用在地的農產品入菜。

黃議員淑美：

所以那 200 萬是跨局處的合作嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們希望能夠跨局處的合作。

黃議員淑美：

是，那我覺得刪 20 萬經費是沒有意義的。我想這是他們第一年收回來自己做，應該給他們一個機會，就是全數不要刪。我聽大會的意思，謝謝！

主席（康議長裕成）：

我整理一下大家的意見，剛剛發言的都是主張不要刪。我想確認一下就是 25 萬加 20 萬，這兩筆都不要刪是嗎？好，也要徵求現場有沒有其他的意見？好，陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

原則上在小組裡頭會有一些比較詳細的討論，目前召集人的解釋，可能也聽不出來到底當時的癥結點在哪裡？如果有機會的話，我們當然希望現場做比較詳細的討論，會比較好。這個東西去年有執行嗎？請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

有，這都有執行。

陳議員麗娜：

去年是怎麼執行的？

經濟發展局曾局長文生：

我們去南亞。

陳議員麗娜：

你被刪的這項…。

經濟發展局曾局長文生：

這兩樣是不是？去年的產經情勢分析是委託執行，它原來的預算金額是…。

陳議員麗娜：

它的成效分析是怎樣？

經濟發展局曾局長文生：

基本是做了四季的產經情勢分析季報，把分散在各個地方的統計資料做一個彙整，然後比對這幾季的差異。當時有些議題，包括我們關稅的議題、勞動力的問題等等，做專題的分析。每一季最少會做兩個專題分析，而且那兩個專題分析是由計畫主持人主導，計畫主持人會找不同學校的老師，針對各個子題做專題，所以總共做了 8 個專題。

陳議員麗娜：

所以這個部分最後希望呈現出來的，應該是和相關產業結合起來，有一些產

品的研發效應嗎？還是說你只是純粹一些數據上的調查？

經濟發展局曾局長文生：

有些是產業波動狀況的分析。

陳議員麗娜：

現在要收回來經發局自己做，以前是由別人做，那是不是表示你們覺得這部分去年外面做的並不好？

經濟發展局曾局長文生：

這要切開來看，就是資料蒐集的部分，因爲我們同仁已經跟著做，所以資料蒐集我們可以自己做。但是專題的部分，還是要請老師們幫忙做。這是兩部分，所以把預算的規模往下修。

陳議員麗娜：

是。你到最後要達到的成果是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

我舉個例子來講，當時我們討論自由經濟示範區的時候，其他國家…。

陳議員麗娜：

這個沒有那麼大吧！這個議題沒那麼大吧！

經濟發展局曾局長文生：

這是獨立的小題。就是我們發生一些臨時性的狀況，比如說我們的鋼有沒有被傾銷的問題？或是被控告傾銷等等的問題，這些子題我們會找老師們來協助。它不會是產業發展，產業發展幾十萬是做不起來的。

陳議員麗娜：

這個爲什麼不是研考會在做？如果這個題目大到這種程度，經發局可能沒有能耐做這個事情？你們要不要跟研考會一起結合做呢？

經濟發展局曾局長文生：

這個是經濟方面的啊！

陳議員麗娜：

對啊！研考會也做全面性的啊！

經濟發展局曾局長文生：

但是研考會的題目應該比較大吧！

陳議員麗娜：

對！看起來整個產業面的部分你們都要做了嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我們是做產經情勢的波動，如果有這波動的理由，或者是一些特定產業遇到特定的問題。

陳議員麗娜：

對！那勢必也不是一、兩年的事嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我這樣說，要徹底解決問題有很多不會是一、兩年的事。但是在短期之內把問題釐清，這個是需要的。

陳議員麗娜：

你們這個計畫準備要怎麼做？大概做幾年？然後看出什麼成效？能比較具體一點嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個是每年都要做的，我們已經做了六、七年。

陳議員麗娜：

所以這是一個固定的經費嗎？到目前爲止，明年編的預算是第幾年？

經濟發展局曾局長文生：

第七年，明年是第七年。

陳議員麗娜：

你連做到第幾年都不知道。

經濟發展局曾局長文生：

就是做了六、七年嘛！我要確定是六還是七。

陳議員麗娜：

所以我覺得你們在這些事情上，如果是每一年都在做的事，照道理來講你們應該要很清楚，到底這六、七年來，所追蹤的整個脈絡是什麼？追蹤出來所發現的問題癥結點是什麼？這個城市產業的結構，跟你們當初所預計要發展文創產業，結果到最後發現文創產業可能不能帶來經濟效益的時候，後面是不是要傳產或是其他產業，來做爲高雄市經濟的支撐？但是我從來沒有聽到一個比較具體的政策，如果高雄市不要工業產業，高雄市到底要什麼東西？這些目前有很多人在討論，市長從以前到現在一直提我們整個產業要轉型，但是經發局在這個區塊裡頭，如果做這麼多年的研究…。

經濟發展局曾局長文生：

我們從產經情勢分析累積來的資料，我簡單講，剛剛議員你提到的，就是我們想要發展一些新興產業。可是新興產業要形成產業聚落，其實要花相當長的一段時間，我們在議會裡面討論，常會舉例如數位內容產業、文創產業，或者是會展我們正在發展的，或是綠能，這些相關產業有很多議員關心。在一開始的時候要形成聚落，它的產業比重一定不容易太高，但是它的成長倍數會比較大。我們也看到符合這個趨勢的發展，可是我們既有的工業，我要強調一下，

我身爲經發局長，我沒有說要放棄既有的工業，這點是非常重要的，我們產值在 2013 年公布的資料裡面，工業產值佔 75%，所以工業當然還是接下來發展要持續關注的，只是這個工業有老化的問題，需要調整，而且未來調整出來的面貌，也不見得會是我們現在所認識、既有定義的那個產業面貌。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

後面還有兩個議員要發言，是不是讓他連續問完，反正 3 分鐘就第二次了，好不好？好，謝謝各位議員。

陳議員麗娜：

所以就是目前爲止，我們也了解很多事情是需要改革的，你覺得現在的工業有很多可以再轉型、提升。問題是這種話我們也聽了好多年了，在經發局局長的位置上，你也一直提到這件事情，但是經發局在這方面到底盡了多少力？還是經發局的作用事實上只是在提出這些報告的內容？我覺得這有兩個不同的差異性，你提出報告內容，你發現這些問題，跟你有能力去解決這些問題，這的確是兩回事。經發局目前看起來，以整個預算的分配比例來看的話，在這個區塊上面，今年有多少預算可以做在這區塊上？

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員說明，這裡面其實是這樣，不只是高雄市政府的經濟發展局，台灣的地方政府在輔導產業發展的經費上…。

陳議員麗娜：

不是嘛！我們現在討論的是經發局預算，你講經發局就好啦！是不是？

經濟發展局曾局長文生：

我現在是在講經發局。因爲台灣面積其實沒有很大，所以你也知道我們產業布局，從過去到現在，尤其是高雄擁有的鋼鐵產業及石化產業，這不是高雄市自己決定的，但是它現在就在這個地方，我要說明的是，你讓我簡單說明一下，我要說的是國內的引導政策…。

陳議員麗娜：

我覺得爲什麼要給你這 20 萬？你應該把自己的功能設定在說，我把這個問題提出來…。

經濟發展局曾局長文生：

我這樣說，我把問題說清楚，我們比較有這個機會，因爲基本上在引導產業發展的這個大餅，不管是中央的研發預算，或是科專預算，其實它的比例是很高的，我要說的是，現在有一筆錢放在這個項目…。

陳議員麗娜：

地方有地方上能做的事情，你不能把地方跟中央…。

經濟發展局曾局長文生：

比方說，用地提供…。

陳議員麗娜：

你不能把地方跟中央做的事情把它混在一起，這樣地方上的行政機關就失去它的功能了，所以要去界定你要做些什麼，我覺得這是比較重要的，常常把這些工作搞混了，難怪你會不知道自己的定位在哪裡。

我在這裡還要提的是，你這下面還有一個被刪掉 20 萬的部分，這部分我也不太知道，你們是要把高雄市整個烘焙產業做一個提升嗎？你要協助他將來能夠有更好的發展？還是要協助他做展覽？到底是要做些什麼事情？請局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

你剛才提到的這幾樣，是我們下一個年度絕對可以綜合起來做的事情。

陳議員麗娜：

我在這邊再請教一下，你希望這筆經費花下去以後，能夠協助高雄市在這個…。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單說明一下，拿去年作例子來說明，去年大概有兩大塊，一塊是我們在辦的綠豆椪競賽，這是漢餅的部分；西餅的部分，這幾年高雄都有團隊到世界麵包大賽去比賽，我們在食品展的時候協助他們在那邊辦比賽等等的，就是用一種倡導的方式，因爲 200 萬要全部來扶植一個產業其實是無法做到的，所以目前我們做的等於是一個 support 的工作。〔…。〕這個我們今年仔細做一次好不好？這個就是績效指標的部分，綠豆椪的部分我們做得出來，麵包業者因爲是新得獎，這就比較難說。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

還有兩位議員，邱議員俊憲先發言，然後是張議員豐藤。

邱議員俊憲：

我雖然不是財經小組成員，可是剛好審這個預算的時候我去旁聽，討論眞的是非常久，我針對兩個部分在這邊提出我的看法，針對烘焙產業的部分，有一個數字讓大家參考，全台灣烘焙業的產值是大概 630 億左右，是整個食品業裡面的十分之一，它不是那麼單純在做麵包、做綠豆椪，它其實是一個服務業、也是觀光產業，而且還是一個產業鏈，它牽涉到很多原物料、設備等等之類的。

我相信高雄的綠豆椪在台灣，沒有第一名也有第二名，吳寶春這些因爲烘焙

業所產生的附屬的經濟效益，我覺得一年 200 萬的預算來培植這樣的烘焙產業，高雄市政府應該要花這筆預算，很遺憾的是財經小組其他成員沒有在這邊，所以沒有提出更多的說明。我知道在大家討論過程中，其實是對於經發局該不該辦這個業務，討論的時間比較多，而不是說這 200 萬花得值不值得，所以我建議，這 200 萬預算對高雄這麼大一塊的烘焙業而言，好不容易做出一些成績出來，而且看起來還不錯，出去的相關比賽及評比，高雄的烘焙業者表現得讓我們感到非常驕傲、讚賞，所以這 200 萬的預算，拜託各位同仁是不是就不要刪除，讓它過。

第二個，關於產經情勢分析，其實我每一季都在看，我們一年出四季，分季提出這些報告，每一份報告都是一、二百頁的資料，說實在的，一個地方政府，我們一邊罵他不會拚經濟；另一邊又不對它的預算做更多了解，我覺得這有點衝突。而這筆 55 萬預算，我在小組裡面聽到大家討論比較多的是，經發局要自己做，還是要委託出去給別人做，所以我覺得從 55 萬要砍 25 萬，這種不成比例喊價式的刪除，在實質政務推動和對市政的幫忙上，基本上我認為是沒有意義的，所以我建議這筆預算還是全數讓它通過。可是如同剛剛其他議員講的，每一筆預算的效益是什麼？這邊我也是認同議員所說的，我們的績效成果如果已經做七年，做好幾年了，它應該要一年一年有個比較出來，在審預算的時候，行政部門才能夠大聲說，我們就是辦得很好啊！去年辦得比前年好，所以明年我們要繼續來辦，這樣大家就心服口服了。如果你辦得不好，議會這邊當然會基於監督的角色做適當酌量的刪除，或提出不同的看法。所以在小組裡面，我旁聽了二天，因為我不是小組成員，所以不能講話，我會建議這二筆預算全數讓它通過，要不就讓他好好做，否則就不要讓他做，因為做一半對事情是無所助益的。

向大家報告，未來十年經濟情勢的變化會比我們想像中的快很多，一年分四季做，我都還怕我們掌握的速度太慢，突然半夜一個新聞來，又是 TPP 通過了，高雄市產業被影響是非常大，我們的石油、鋼鐵都是出口，這些世界情勢變化，一年做四季，說實在的，高雄市政府經發局同仁雖然很專業，你要叫他們做這些即時性分析，只會逼死他們而已。所以適當的委託專業機構，提供更細的分析內容，給高雄市民、給產業界、給市議會、給市政府，在做不同決策時去做使用，我個人認為這也是公部門應該提供的公共服務內容之一。不然你看，有時候一個數字 GDP 減少 1%，零售業就少了 20%、30%，我們都沒有感覺，但產業界卻是叫苦連天。這個部分的提早警示，當然是要靠這些去研究，高雄市的產業一年一、二兆的經濟規模，用 550 萬做這些研究，我覺得這個比例是適合的。

以上是我在小組所聽到的向大家報告，因爲小組成員不在這裡，我如果有說錯的地方，請召集人幫我補充。這二筆預算這樣做刪減，其實沒有太大的意義，應該給他們支持，讓他們通過，全數不要刪除，讓它順利過關，謝謝。

主席（康議長裕成）：

張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

我有二個問題要問曾局長，第一個問題是，你去年委外的時候，產業分析是多少錢？這次 55 萬是和去年一樣嗎？自己有先減下來了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

原來的預算是 70 萬，今年我們自己做，明年的預算打八折。

張議員豐藤：

你們本來就打算要自己做，所以就有 down 下來。

經濟發展局曾局長文生：

對。

張議員豐藤：

如果再 down 25 萬，向議長報告，這個經費做這樣的產經研究，其實是不多，然後你再砍個 25 萬。我們更希望的是，這個資料是要分析到，眞的對我們的產業隨時都有幫忙的資料，這個非常重要。

另外，在整個科目預算裡面，有一個自造者，就是 Maker 的業務費用，在 Maker 的業務費裡面，那一天我去參加眷村討論會，剛好國防部眷服處林處長坐在我旁邊，他和我討論有關建業、合群新村，他們很希望讓經發局來接手，是不是可以做這樣的 Maker 的空間？我的印象中，我們可能很想去，可是好像是你們反對，曾局長，請釐清一下，到底問題是卡在哪裡？在建業、合群眷村那個地方，那個空間如果可以由經發局主導一部分，讓很多人希望有一個工作室，在那邊可以做一些新產業的一個工作室，其實是相當適當的。曾局長，不曉得你要不要釐清，到底現在和國防部的這個問題是怎樣？

經濟發展局曾局長文生：

國防部的眷改牽涉到滿多的問題，如果有那個需求的話，我們一定會主動找他談。我們現在先做的是 connection，這個 Maker 的空間，事實上我們現在做在駁二，做在駁二其實面積不大，它只有 500 坪，當然和台北空軍總部是不能比，我們現在正在開始做這件事，所以一開始我們的活動做的是這個創意，然後把 Maker 吸引過來，Maker 吸引過來以後，他們需要一個更大的 space，甚至需要居住的地點，這會是一個比較合適的時候來和國防部談。但我也願意同意今年度，就是下一個年度，我在執行這個的同時，我們有團隊進駐，我們

也會同時開始和國防部談適當空間的發展，是不是能夠先切一塊，讓我們做一個實驗計畫，能夠進駐，不管是做作坊，或等於是一個讓創造者進駐的居住空間。

張議員豐藤：

所以你今年編明年的預算，其實是以駁二的那個空間先做示範。

經濟發展局曾局長文生：

是，我們先把那個建立起來，就像鹽埕示範三樓那一個，先做一個 window 出來。

張議員豐藤：

如果做得好，那個空間絕對不夠的。

經濟發展局曾局長文生：

是，沒錯。

張議員豐藤：

你應該是趕快去規劃，在我看來這幾個眷村，明德應該會是眷村一些活化更旗艦式的計畫，但是建業、合群那個空間對於很多 Maker 是非常適合的。所以我也滿期待的，我一直以為是國防部一直卡在那裡不願意釋出來，可是那一天我碰到林處長，他告訴我說，你們也沒有提出來。

經濟發展局曾局長文生：

他介面比較多的是和文化局討論，和我們比較少，我們可以來和他們聯繫。

張議員豐藤：

麻煩你，謝謝。

經濟發展局曾局長文生：

OK。

主席（康議長裕成）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

第一個，和剛剛同樣一個議題，經發局還可以再…，據我所知，對空間來講當然是最重要，但空間還不是最重要的，是整個氛圍，到底整個對這樣的創客，以及其他周邊設備、人才、活動。我知道這個星期天在高雄還有一場，整個讓這些氛圍、創客、自造者能夠到不只是高雄的空間，人才怎麼過來，就像我講的結果論，什麼是結果？結果就是很多新創有設計的人才願意到高雄。為什麼他願意到高雄？除了有空間、有設備、有住宿很便宜，甚至於免費的，重點是我們後續的支撐是什麼？最精采的是，高雄是一個傳統產業的工業區很多，像大發、鳳山、臨海工業區，以及造船廠，有台船、中鋼大樓，包括中小型的造

船業，不管是漁船或遊艇，這些裡面你不進去不曉得，進去才知道有很多我們的產品是你想不到的在世界各國有在賣。你要讓設計者要有個憧憬，不是來這裡做一做，來駁二這裡展覽一下，就覺得很有水準，有很多文青，而且年輕人也很多，可是對產業、就業完全沒有幫忙，不是完全沒有幫忙，是非常有限。所以精采的高雄，會吸引這些創客，他和台北那些文青不一樣的是，我們有生產基地，這是我們在全世界最大的優勢。

所以我在這裡要做個附帶決議，希望安排不管是剛才張議員所講的，不要說文化局，我也說很久了，這些要一起向他爭取，即使再放個三年他們也是放著，再三年、五年也還是閒置在那裡，這種東西是越積極的人拿去做，只要你有積極的話，這個聲音、文化和產業的需求，你的聲音一定是站在最優先的。第一個，還是要積極一點和國防部談這些，至少建業、合群這一塊基地，那個是世界級的創客最喜歡去的地方，氛圍又好、又環保，還有自己的空間，然後又有自己的居住空間可以創作，最主要是群居，這是第一個。

除了這個以外，我在這裡做一個附帶決議，請安排創客，包含自造者、數位內容產業，以及你們那邊所招來的數位內容產業，還有設計週，文化局他們的設計週參展的相關人才。你要安排他們去參訪高雄各工業區的廠商，包括加工區、大發工業區、臨海工業區、中鋼、台船、造船業等在地生產的基地，包括岡山那邊都一樣，最主要的是事後要舉辦分享會，你看到了什麼？你想做什麼？那些廠商跟這些年輕人談了之後，有什麼想法？我覺得這是最重要的分享會。而且要協助新創，他們做的什麼 3D 列印之後、設計的產品想像之後還是要跟在地產業結合，然後你才能幫我們傳統產業生產製造附加價值更高的產品，這個才是創客的最終目標。我先寫了一個附帶決議送給主席。

第二個，78 頁寫到美國參訪創業環境 co-working space 21 萬，當然錢不多，可是政府的預算，政府人員出門，我希望你們去不是自己去，再去找其他經費，再徵選高雄的創客，我只出機票，其他費用你們自己出，組一個團，不是你們自己去而已，可能 20 個、30 個跟你們去，費用他們自己出。我們補助機票，但你們要看有哪些預算，包括昨天講的什麼 5 億的第二預備金，不是亂花，是爲了我們整個下一代的產業，這是最重要的。不要自己去而已，一群人去才學得到東西，我也不可能幫你全出，你有心，我幫你出機票。淡季去，淡季一張機票 3 萬元，旺季去一張 5 萬元，差很多。你可以找一個淡季的時間去，到最主要的大本營——舊金山，我覺得就是讓我們一樣花一筆錢，產生的群聚效果，參訪也是一個群聚效果，等一下可以請局長答復這兩項。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

你提的這兩個建議，第一個部分，我可以明確的答應，第一個我們做得到，在高雄做這一件事情，我可以明確答應你，把執行團隊組合起來以後，會來做這個工作。第二個，到國外參訪的部分，我來聯絡看看，其實我們 2012 的時候建立一些聯繫的管道，我們來試試看有沒有比較好的方式。如果名額不是很多的話，我覺得明年可以嘗試看看，來做這件事情。〔…。〕我了解，〔…。〕我們來想一個方式。〔…。〕OK。產業的部分嗎？〔…。〕眷村。

主席（康議長裕成）：

第二次發言 3 分鐘。

吳議員益政：

合群跟建業那個區還是要趕快，明德是文化局主要的區。合群他們不會跟你們爭的，你越早進去幫他整理，他越高興。他們看你們搞東搞西的，越早做越有成績，就是說看到你們的成績了，大家就會支持，可能全世界創客者都會來，不是只有高雄，不是只有台灣，全世界…。

經濟發展局曾局長文生：

我想這樣子，我們就是把他並在同一個 workshop 來做，就是包括看廠商，跟看這個地點，我們就來做這樣子的工作，好不好？我就先去看…。

吳議員益政：

大家一起去看。

經濟發展局曾局長文生：

包括產業的部分，其實我們做這個 Maker 的事情，是希望自造業能夠生產彈性化，能夠朝那個方向做，然後可以做 Maker Backup 的工作，因爲其實我們發現台灣這個創客界最重要的話題，是「募資成功，做不出來」，最近的狀況是募資成功，做不出來，我想要讓他做出來會是最重要的工作。

吳議員益政：

我先給你們建議，這三件事情，你們做了很多，這是一個基礎，很好。三支箭，剛剛說的，不只是三支箭是四支箭，把我們的空間，好的東西先整理出來，這是世界級的。第二個，我們最精采的，就是有這些生產基地、加工區，我同學是做基金的創客，他是投資的，他是先看到高雄所有的這些…華泰電子，這些傳統產業，你沒有辦法像鴻海一樣，一次生產 100 萬、1,000 萬，他要生產 1 千個、1 萬個，綽綽有餘，剛好符合自創所謂少量多樣。剛好高雄以前優勢的、失去的，現在剛好又是創客最喜歡的經濟生產規模，這是他們看到的，他們代表國際資金來看的，所以我看到高雄的機會，所以第二個，高雄就是要結合，可以讓他們去看，這個很重要。第三個，帶他們一群人去。第四個，剛才

你說的重點——數位經濟，這有些他們的傳統產業，本來就是他們就需要的，你哪還需要做一個，去外面去引誘人，不用，這些傳統生產者可以協助他們，創客設計出這些原型，他們去生產的時候，本身整個貿易體系就可以推動了，那是因爲沒有生產者，才需要這樣。我覺得有數位基金的話，也還是需要天使基金。但是這些由我們傳統產業，他就可以來看好的時候，就可以加上來，我覺得就是這四個重點，對我們高雄未來這三十年是最重要的，局長，我就都在這裡，看著你怎麼做。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

你要講小組意見，小組意見剛剛有請鄭光峰議員講過了。我想跟各位同仁溝通，剛剛當然有贊成、有反對，請吳議員把你的附帶決議給我們。我想跟各位溝通，有兩筆預算在一讀的時候被刪掉，我覺得原則上，我們應該要尊重小組的意見，那當然我們在大會裡頭也可以有不同的意見。我想綜合一下，徵求大家的意見，200 萬那個刪 20 萬，我覺得 20 萬不多，比例也不多，那就讓他刪；55 萬的部分刪了 25 萬，他的比例就佔了 50%了，接近 50%，這個部分，我們就尊重大會同仁的意見。200 萬刪 20 萬的，我們尊重小組的意見，大家認爲這樣好不好？同不同意我這樣的說法？同意，55 萬刪 25 萬，這個我們不要刪；200 萬刪 20 萬，比例小，我們也尊重小組的意見。陳麗娜議員已經第三次了，一分鐘，先會議詢問。抱歉，陳議員，你就在你的位置講就好了，不然你等一下又亂走，我又沒看到你了。

黃議員紹庭：

不是啦，那裡比較後面，怕你看不到。會議詢問是現在我們審這個預算的話，你現在要先恢復嘛！那恢復的話，這 20 萬當時是本席刪的，所以說你一恢復，本席才能夠發言，你不能夠說讓我不能發言，然後又把他恢復，恢復又馬上把他敲下去，那我不就變死鴨子，都不能說話。主席，我現在會議詢問，我們這兩筆預算如果你要決議不刪，你要先提到大會先通過，有個程序通過，那這樣的話，本席就變成非小組的了，因爲當時是我提議的，跟小組意見不同我就可以發言，我總是要發個言吧！所以說我是不是請那個…。

主席（康議長裕成）：

請議事組先解釋一下。

黃議員紹庭：

這個程序是怎麼樣？因爲我們是兩個項目，不是一個項目嘛！

主席（康議長裕成）：

是兩筆預算。

本會議事組崔主任萱傑：

向大會報告，就剛才黃議員紹庭所提，在委員會裡面主張有兩個項目刪除，一個是 25 萬、一個是 20 萬，那大會裡面是要予以恢復。我向黃議員做一個簡單的解釋，就是說委員會所提審查的意見，他是一個建議性質，建議的對象就是大會。但是大會是採合議制，所以要看各位議員對這個建議採納與否。那在程序上，主席在大會二讀會裡面徵詢所有議員的意見，當然包括原來小組議員的意見，之後獲得一個共識之後，才會決定恢復與否。以上報告。

主席（康議長裕成）：

黃議員，我是說，我們也不用一直爭執，所以我才會說不然折衷。200 萬，因爲刪 20 萬比例小，讓他刪掉；55 萬要刪 25 萬，佔的比例比較高，那就尊重大會的意見。這樣子好不好？

黃議員紹庭：

現在我們是討論兩筆預算，200 萬你講的是辦理本市特色烘焙業。

主席（康議長裕成）：

對，78 頁的 200 萬。

黃議員紹庭：

小組的建議是刪除 20 萬；另外一個是 175 萬辦理產經情勢跟協助發展本市地方特色產業，175 萬小組建議刪除 25 萬。

主席（康議長裕成）：

你看審查意見裡面的二，它有特別講到是 55 萬裡面的 25 萬，有沒有？審查意見裡面的二，我請問一下，當時是不是這個意思？

黃議員紹庭：

是這個意思沒有錯。因爲那是本席刪的，所以我想主席你提這個建議，本席一定是反對，當時在小組裡討論非常久，大概超過一、兩個鐘頭，如果按照議事組剛講的程序，應該是先回到大會來，如果這樣的話，本席可能要先就這個…，已經恢復到大會了，本席只好在這邊發言，否則當時小組我們是折衷了很多，本來是要全部刪除。後來是要留給他們繼續做，所以才會只刪除 25 萬，我想剛才我們小組代表沒有講得比較清楚。本席還是主張刪除 25 萬，或是主席你要把它提到大會，還是怎樣？小組意見是刪 25 萬。

主席（康議長裕成）：

我們現在就是大會。

黃議員紹庭：

我請問議事組，現在算是正式大會了嗎？25 萬這一項。我問議事組，議事

組要正式回答，開會有開會的程序，你回答一下。

主席（康議長裕成）：

議事組請回答。

本會議事組崔主任萱傑：

我們現在的程序已經進入大會。

黃議員紹庭：

就這個刪 25 萬的，小組意見被否決是不是？

本會議事組崔主任萱傑：

現在正在討論中。

黃議員紹庭：

討論中，如果還是小組意見我就不能發言；如果已經提到大會經過正常程序，我才可以舉手發言對不對？

本會議事組崔主任萱傑：

已經進到大會在討論。

黃議員紹庭：

25 萬確定已經回到大會了嗎？

主席（康議長裕成）：

應該是在大會，他就不能再發言了，不是他在小組不能發言，是他在大會不能發言。

黃議員紹庭：

請議事組再解釋清楚一點，我看主席還不是很清楚。

本會議事組崔主任萱傑：

所謂委員在大會針對委員通過的案件不能發言，是指和當初委員會所決定的建議的審查意見，意見相反的，不可以發言。但是你如果支持原來委員會通過刪減一部分，你要捍衛刪減的部分，是可以發言的。

黃議員紹庭：

報告主席，根據議事組講的議事規則，本席是可以發言。

主席（康議長裕成）：

聽得懂，你如果反對刪除 25 萬的話，你可以發言，現在聽懂了。

黃議員紹庭：

我贊成刪。

主席（康議長裕成）：

你贊成刪，我們剛剛有人主張反對刪，所以這時候你可以發言。

黃議員紹庭：

好，這已經提到大會了，我第一次發言好不好？主席。

主席（康議長裕成）：

是，給會議詢問的先發言。

邱議員俊憲：

剛剛聽黃議員講的，有點不清楚，我們照程序，說小組的意見，剛剛主席你也有問，小組的決議是這樣，所以剛剛主席有問小組的意見，是小組的意見，我們沒有辦法替小組發言，或是沒在議場裡面，只好照程序走下去，怎麼變成好像我們沒有給小組表達這個意見的感覺。我們就準時來開會，照這程序，理論上小組意見應該在主席宣讀這個議案的時候，請小組的成員，甚至召集人表達意見，這個部分小組應該就已經把表達意見的權利和空間使用完了。主席，我想請議事組再釐清一下，以前我們的認知是這樣，小組成員在該小組除非有特殊狀況，是不會再發言，除非保留發言權。可是如果我們的主張，譬如我們這些預算是照案通過，我們小組成員主張是讓它通過，可是在大會二讀的時候，有其他議員提出來要刪減，這樣子每一個小組成員是可以再發言的，是這樣嗎？請議事組回答。

主席（康議長裕成）：

請議事組回答。

本會議事組崔主任萱傑：

向各位議員報告，就是委員會的決議，如果委員會的議員在委員會決議當中，沒有做保留發言權的權利的話，他在大會裡面就不可以做和委員會相反的發言。但是大會裡面是要推翻原來委員會的決議，做別種決議的時候，原來委員會的委員是可以捍衛他做決議時候的立場，可以發言的。

邱議員俊憲：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

就是委員會的成員在大會可以捍衛他們委員會的決議，這時候可以發言。我們休息 10 分鐘。

繼續開會，我們讓黃議員發言 5 分鐘。

黃議員紹庭：

議長，這個我要會議詢問一下，我們請法制室解釋一下，小組的意見要刪除預算，已經是一個共識提議了，到大會如果要恢復，是要怎麼樣的開會程序？請法制室解釋一下。

主席（康議長裕成）：

請許主任解釋，時間暫停。

本會法規研究室許主任進興：

向大會報告，小組刪減的數額如果在大會想恢復的話，由該議員提修正動議，議事規則第 38 條修正動議，經 4 個人附議以後，進入表決，表決是採多數決，以上。

黃議員紹庭：

再請問一下，多數決，出席就不用過半嗎？

主席（康議長裕成）：

現場的多數決是不是？

本會法規研究室許主任進興：

對，現場多數決。

黃議員紹庭：

不需要過半嘛，但是這個是整個程序，就是要推翻小組的意見，要到大會重新做表決和討論。

本會法規研究室許主任進興：

對，這時候就是先對修正動議先表決，表決程序就是先從修正動議，要恢復的動議先表決。

主席（康議長裕成）：

修正動議先表決。

黃議員紹庭：

所以要有人提修正動議，要有 4 個人附議，附議完要現場超過一半的人同意，這才提到大會來。

本會法規研究室許主任進興：

對。

主席（康議長裕成）：

是超過一半，還是多數決？

本會法規研究室許主任進興：

多數決就是一半以上。

黃議員紹庭：

謝謝主任。主席，我想議會應該是全高雄市開會的模範，我們是不是按照這個程序比較好？

主席（康議長裕成）：

對，贊成。黃議員你還要發言嗎？現在有人提說 25 萬不要刪，你要捍衛嗎？

黃議員紹庭：

不是，報告主席，我現在的問題是，我們大會到現在爲止，還沒有把這個動

議提附議，本席的意見是這樣子。我想議會還是要有好的示範，有沒有人提議、有沒有人附議、有沒有表決，這個我都沒有看到，請主席裁示一下。

主席（康議長裕成）：

我們再請許主任回答，如果主席針對剛剛討論的結果，有綜合的意見，就是說 200 萬刪 20 萬；55 萬那 25 萬就不要刪，如果現場大家也同意的話，就敲過了，可不可以？

本會法規研究室許主任進興：

向大會報告，主席根據現場意見綜合起來，這個意見屬於第二修正案；這個第二修正案優於剛剛第一修正案，這時候正常如果沒有異議的話，當然就是照主席裁定來處理，以上。

黃議員紹庭：

那本席就是第一次發言。所以這個就是不用附議，這是主席裁示。時間可不可以回到 5 分鐘？

主席（康議長裕成）：

時間我剛剛有給暫停。

黃議員紹庭：

我一開始就會議詢問了。

主席（康議長裕成）：

20 秒你也要跟我計較，好，時間 5 分鐘重來。

黃議員紹庭：

我請問曾局長，我們是經發局，現在高雄市產業方向，市政府要推動的是什麼方向？局長你簡單答復一下。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單來講，就兩個方向，第一個是新興產業的引進；第二個就是既有產業的提升。

黃議員紹庭：

你簡單講，新興產業是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

新興產業目前在高雄發展比較著重的有幾項，一項是數位內容產業；另外一個是會展產業；還有綠能產業等等，醫材也是我們現在…。

黃議員紹庭：

有這三種，局長你算有進步啦！我們在小組的時候，你是怎麼講的，你說高雄市是鋼鐵、石化、電子零組件，還有你剛才講的傳統，我們在小組討論這麼久，你又多了新興產業。我再請教局長，你們做了七年高雄市產經情勢分析，

哪一本有講到新興產業？局長你講出來，第幾冊有講到這三種產業的發展。

經濟發展局曾局長文生：

我向議員說明，我們做這個東西，是做經濟的統計、資料整理跟分析，這不是做單一產業類別的分析。

黃議員紹庭：

當時在委員會的時候，為什麼小組花了那麼多的時間在討論經發局的預算，因為高雄市工作真的不好找。高雄市的產業不太好，景氣非常不好，所以我們小組成員一致請局長說明。現在高雄市的產業方向在哪裡？我們看了整本的預算書，你們在產業服務項目編了數位內容，其實小組都尊重你們，一毛都沒有刪，數位內容就編了 1 千多萬，甚至你們要幫中小企業寫 SBIR，小組都沒有意見，本席也沒有意見。你剛才講得會展產業在商業行政科也編了好幾千萬，我們也都沒有意見，大家給你很多的意見。

局長，你不要忘記啊！為什麼我們會在產業情勢分析項目刪了 25 萬，因為我覺得經發局到現在為止，針對高雄市未來經濟發展在哪裡講不出一個所以然來，除了現在傳統產業如鋼鐵業、精緻的鋼鐵業如螺絲、化工、電子零組件，這些的補助款也是中央補助給傳統產業的。今天沒有那麼多時間討論新的產業，小組當然有比較多時間討論，與其你要一直花冤枉錢，當時在小組決議希望你既然已經不再委外，因為委外了 7 年，好像看不出什麼結果，高雄市的經濟是越來越壞。說實在話，每位局長都知道高雄市景氣算很不好，工作很難找，我們希望留一點錢讓局長好好想一下，用什麼樣的方法找出高雄市未來產業的方向。

局長，我 8 年前開始當議員的時候，陳菊市長開始擔任市長，那時候的經發局局長還會跟我講他們要開經濟發展委員會，要找出高雄市未來的產業，結果我們在小組的時候，我差一點沒有從椅子上摔下來，你怎麼講都只會講到傳統產業，如此高雄市的經濟哪有未來。所以我跟大會重新陳述，我們小組之所以會刪除這 25 萬，是希望經發局利用剩下的 30 萬，好好想怎麼來辦活動或者開什麼樣的會，研議出高雄市產業的未來。局長，要不要答復？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單說明，我那一天回答是把高雄市產值最重的三個產業講了一遍，所以才會這樣子。我再說明去年的預算是 70 萬，今年我們已經先主動減了 15 萬，就是打了 8 折，接下來的經費其實還是一樣如議員所提到的。我們有部分經濟變動，比方稅率變動、市場價格波動時會有一些專題，我們做的小型專題是在

這一筆預算裡，我特別跟議員作說明。你剛才提到的一些問題，高雄接下來要怎麼發展當然是經發局非常重要的問題，這個 55 萬做的是經濟統計指標的波動，有波動時把一些特殊的狀況找出來，在此特別跟議員報告。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，3 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，你提這個東西，我們小組就討論過了，所有的經濟統計數字在網路上中央行政院主計處的資料比這個都清楚，我們現在不是要得到這些數字而已。我還是老話一句，高雄市經濟的產業到底要在哪裡發展？你是經發局局長，你不是文化局、你也不是勞工局，你是經發局，高雄市的經濟要往哪裡去？我是這個原因才刪這個預算。講到現在爲止，你跟我要那些經濟數字，我找個研究生來就可以知道這些經濟數字，問題是你要給高雄市民一個方向。高雄市要做什麼？像上個會期我講台中市胡自強市長把台積電吸引到台中市，到現在 4 年而已，產業增加了六千多億，這個是我們一個方向。我還跟你說要找大企業來築巢引鳳，你要讓下游產業到高雄來，到底龍頭在哪裡？我們有沒有這方面的研究？有沒有這方面的思維？不然高雄市靠這些傳統產業一直落下一直落下，工作一直找不到，高雄市年輕人一直往中、北部工作。

經發局的預算一年幾十億，本席建議刪這 25 萬是希望局長把方向抓對，不是你不認眞工作，你方向要抓對，如果你只是去找一些經濟數字，像今年 GDP 多少？產值多少？鋼鐵業多少錢？化工業多少錢？我再請教局長，高雄市到底要發展什麼？你說綠能產業，我從 4 年前、8 年前陳市長就說要做太陽能光電，高雄現在太陽能光電的產值多少？你剛才講要做數位內容，而數位內容的產值多少？增加多少就業機會？都在空中飄嘛！都沒有答案嘛！本席還是建議，你既然今年已經沒有委外了，你留 35 萬，我希望你找一些專家學者、找一些知道台灣產業方向的、跟熟知高雄可以發展方向的，我覺得辦幾次論壇，大家凝聚共識，你們內部也可以用這些資料，如此就夠了。你花錢花對方向不用多，你們都是專家，不要一直用委外的方式，找某一個教授做了 7 年的報告，結果 7 年都沒有方向出來，所以本席還是建議要刪除 25 萬。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員的意見？現場有沒有人要提案？蕭永達議員第一次發言。

蕭議員永達：

換我講經濟發展，我不是財經委員會的委員，不過我知道我同志郭建盟議員擔任財經委員會召集人已被虐待很久了，精神虐待、疲勞轟炸。我告訴各位高雄經濟狀況、產業狀況好不好？譬如傳統產業布局有中油、中船、中鋼，主要

政策是中央訂定的，其實他們也有很高的產值，我覺得沒有什麼高科技產業、傳統產業，所有的行業統統都叫做傳統產業，有什麼行業是以前沒有的？幾乎統統都有，只有賺錢的產業跟不賺錢的產業，還有是不是高附加價值的產業。所以我覺得既然以前布局石油、造船、鋼鐵在高雄，我們認眞的把這些產業做好，你不要看中油、中船、中鋼那些員工，那些工人平均的薪資多少？曾局長，請站起來。

主席（康議長裕成）：

請局長站起來。

蕭議員永達：

你相不相信中油、中船、中鋼中階幹部平均的薪資都比高雄市公務人員高，你有這個統計數字嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是，沒有錯。如果年資 20 年以上的員工大概薪水是 6 萬以上。

蕭議員永達：

那些中階幹部年薪都是百萬以上，你知道嗎？〔是。〕我爲什麼知道呢？我參加工會問常常抗議的工人一年領多少錢？他們雖然常常參加抗議，那是基於工會的需求，公司賺錢勞資之間談判，他們薪水都比公務人員還高，所以產業是以賺錢、高附加價值爲重要，所有的產業其實都會變成傳統產業，也沒什麼不好，只是要把他高質化隨著時代讓產值不斷提升。告訴各位也向各位保證，我 9 年前當議員到現在，其實對經濟發展局常常會提出建議，但是到目前爲止我所看到的，經發局裡面對經濟最了解，對經濟產業最有深入研究的，和報告、經濟最有關係的，就是曾文生局長。局長是哪個學校畢業的，請講講看。

經濟發展局曾局長文生：

我大學是唸台大的。

蕭議員永達：

我知道是台大的。

經濟發展局曾局長文生：

台大土木系。

蕭議員永達：

再來呢？

經濟發展局曾局長文生：

後來又考上經濟研究所。

蕭議員永達：

台大經研所，他是高才生，爲什麼我會知道他是高才生？因爲 20 年前一起

參加過林義雄慈林文教基金會，我們是第一屆的學員，當時他念的是台大土木系，後再改考經研所，所以他是本科系出身，對於經濟發展其實相當了解，只是受限於議會的大環境。在議會，局長本來就是要捍衛預算讓預算通過，所以當把他罵到臭頭、講到一文不值時，也只能任你這麼講；而並不是他沒有學問，也不是他沒有理想，也不是他對經濟發展狀況不了解，只是大家知識水平、認知、高度不一樣，所以對事情的看法就不一樣。所以本席的看法，是支持你的政策主張，也認爲你是歷屆經發局局長中，最了解經濟狀況的，希望議員同仁將心比心，自己是哪個科系和對這些有多了解，不要光講自己會的，不是自己本科的，坦白講，要謙虛一點，不要像三娘教子一樣！郭建盟議員常講擔任召集人特別辛苦，社政委員會一、二天就結束，這個就要開會好久…。

主席（康議長裕成）：

還開到半夜。

蕭議員永達：

又長篇大論，經常意見都重複，這個意見眞的是對的嗎？我支持你的預算，統統不要刪減，主席，我主張預算不要刪。

主席（康議長裕成）：

好，如果主張預算不要刪，等一下就要有一個人提出修正案，這樣好嗎？因爲現在的案子還是刪 25 萬和 20 萬，如果要提出修正案，就請準備。請李雅靜議員發言，你是小組委員嗎？〔對。〕你是要捍衛 25 萬和 20 萬，對不對？這樣才可以發言。

李議員雅靜：

其實也有向在場的各位同仁以及電視機前的市民朋友報告，這兩筆預算，雅靜在前幾個會期都在財經小組，大概有 6 個會期了，本席也針對辦理產經情勢分析等相關經費 55 萬元，以前在每個會期都有找局長在小組中討論過，局長常講腦袋不好不記得了；包含到烘焙產業，第 1 次提出的也不是國民黨籍議員，是他黨籍議員提出，也承諾要改善，甚至和其他局處結合。而我要提出是，還記得嗎？在大會中也有提到，如果眞要辦理產經相關專論研討、計畫，55 萬元其實也沒有辦法做什麼事，是不是？局長是財經出身，55 萬元是無法做什麼事的。本來黃議員紹庭提議乾脆把這筆預算，因爲後面也有重複性的預算，是不是全數刪除？因爲已經有重複性的預算了。

可是，小組討論包括召集人也有提到，是不是還是讓你們做做看？而且還是聚焦在某一些特定專項中，所以就小刪了一些，只有 25 萬，不是全數刪除。希望局長做好一件事，誠如蕭議員所講，你是台大畢業的，後來又唸財經，做好自己的專業和本分，管好嘴巴，不要關了麥克風出了議事廳、議會後，到處

亂講話，而不小心又讓本席知道，我覺得這個很不道德。因爲在小組講的是一種版本、一種態度，進入議事廳甚至出了議會又是另外一種態度，我覺得這樣不對，不像是我以前所認識的局長，以前的你是可以商量的。或許可能覺得這筆預算爲什麼要留下來，會認眞的和我們討論後再做決策，在小組裡面已經講過了，刪除 25 萬也是經過你同意的，不然召集人也不敢敲那個槌，有沒有？現場有很多人，任何一個小組的成員，只要是財經小組的任何成員都非常尊重你們，各局處首長沒有點頭同意，相信也不敢敲槌決議，怎麼會這麼放任小組的成員？我們是這麼尊重各個局處的首長，現在又讓其他的議員罵我們，至少也要替我們講講話啊！雖然討論很多，但也是爲了要在大會時節省時間，讓預算眞的可以用在刀口上。

所以本席還是具體建議，既然是經過小組審查而且召集人又敲槌通過，也是經過你的同意，還是具體建議，如數的將小組所決議的，不管是 20 萬或是 25 萬，全數刪除；其他要會後討論，再會後討論。局長，請你回答。

主席（康議長裕成）：

先確認一下，你的全數刪除是什麼意思？

李議員雅靜：

沒有，就是依照小組意見。

主席（康議長裕成）：

就是維持小組的意見？〔對。〕好。請局長回答。

李議員雅靜：

要請教你的問題，只要針對問題回答就好了。如果，在小組時就有回答的，因爲召集人問過，刪除掉這 25 萬元，對你來講會不會有困難？請向市民朋友說明，因爲在小組時有回答過這個問題，或是要調錄影出來也可以。請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

李議員雅靜：

簡單扼要回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝，我這麼講，在第 1 次發言時有問過我，我也講這是小組意見。

李議員雅靜：

但有經過你的同意，有講尊重喔。

經濟發展局曾局長文生：

我是經發局局長，所編列出來的預算，提動議要恢復的不是我。

李議員雅靜：

召集人郭議員也講過有照會過，做這樣刪除，刪減這樣的預算…。

經濟發展局曾局長文生：

向議員說明，〔…。〕恢復動議並不局長提的，我只能這樣講；在第 1 次時也有說明，是小組有這個意見，把它刪除掉。〔…。〕回過頭來，我要再說一次…，〔…。〕沒有，〔…。〕你一直講我沒有說實話，我覺得這件事情…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，捍衛的 25 萬和 20 萬元，你堅持要刪除 20 萬和 25 萬元，其他的同仁有沒有意見？我覺得應該要有個…，麗娜議員已經發言兩次了，第三次是特別優惠，因爲這個案子其實也討論很多了，現在只是要決定，〔…。〕要刪除 25 萬？還是刪除 20 萬？或是統統刪除？或是統統不刪除？所以我覺得可以有提議，好，陳麗娜議員，1 分鐘。等一下就恢復只發言兩次，第三次，是這個會期多的。

陳議員麗娜：

因爲主席有講了要讓我發言，〔好。〕所以才要提出要先讓我第三次發言。時間是不是可以先暫停一下？因爲邱俊憲議員是第二次發言，那等一下你要讓我講，還是他先講。

主席（康議長裕成）：

沒關係，你先講，因爲 1 分鐘也很快。

陳議員麗娜：

好，我的主張是小組我們以前都很尊重，主席也常常會跟我們講，就是說大家要先尊重一下小組的意見。今天就產生了大會和小組有兩個不同的看法，所以我一直在問，就是到底小組的癥結是在哪裡，可以聽得出來，你們所做的 55 萬的經費裡，其實是讓人家看不出來，你到底要做些什麼，將來的方向是什麼，所以我的提議是應該要先擱置，以後，先請我們的經發局弄清楚，也不會造成大家會覺得不尊重小組，或是大會搞不清楚你們在幹嘛的情形，…。

主席（康議長裕成）：

我一直不願意你們提案，然後來說贊成、不贊成。所以我才會一直說拜託大家就各退一步，20 刪、25 不刪。既然現在大家還沒有共識，我們就先擱置。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著請看第 82 至 86 頁。科目名稱：工業行政－工業行政及管理，預算數 3,527 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有誰要發言，先舉手，免得又沒看到。請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

我在這裡要麻煩曾局長，在一些工廠的登記，這一些過去我們高雄縣時代的工廠登記，但是有可能合併後，面臨到一些工廠登記沒有辦法取得合法，而造成很多工廠的損失，而造成了傷害。當然在這方面是不是我們經發局趕快要去找一個適當的，把這些小型工廠…，過去它們的工廠在仁武也好，在大樹也好，大部分都找到我們的農地。我們的農地過去在我們縣政府時代，有一些工廠可能它們過去有可能這樣產生，包括現在也有很多在大坪頂附近的工廠沒有辦法取得合法，讓很多人來檢舉，造成那些工廠面臨要關起來，還是要復業，都造成很多問題，是不是工廠登記這個要趕快研究一套辦法來協助這些工廠。

第二點，在這裡看到我們目前一些夜市，夜市面臨到這一段時間那些生意人又再跟我討論說，嚴重啊！聽說檢舉的人，檢舉你的人應該你也會了解他爲什麼去檢舉。他檢舉的過程，當然他要取得讓我們公權力去趕走那些做生意的人到哪個地方，這個就是受到這種檢舉，讓我們的經發局來行文給警察局，讓警察局來取締這些晚上，星期二、星期三、星期六也好的這些在夜市做生意的這些人。是不是我們也是去做這些，有可能我明天也會找鳳山分局的交通組，包括我們的周秘書，我跟他聯絡好了，明天 2 點，我要去我們的服務處來研議一套，讓這些生意人能夠在這幾十年來在那裡做生意、在那裡維生，是不是在這一方面我們要來研究一套，讓這些做生意的臨時攤販沒有後顧之憂，不會煩惱明天警察又要開單了。這個有可能明天我會找周秘書和我們分局交通組來研議一套相關辦法。

再來，我要向我們市場管理處處長鼓掌鼓勵，當然一些閒置空間的市場，應該幾十年內都沒有在經營這些菜市場。當然在這段時間，我們登革熱的問題，我相信可能我們的市場管理處處長，應該整個大高雄市的閒置空間的市場，以我前天跟他討論當中，他應該都有把任何的地方看過，看過後有可能結合我們的登革熱防治，來做一些非常多的協助，我相信這些是不是我們也要向經發局也好，我們市場管理處做一些鼓勵。當然登革熱目前是孳生到非常嚴重，登革熱目前，在過去 11 月將近 12 月時，氣溫應該是很低，但現在還將近 30 度，以致蚊子孳生。當然這個是登革熱防治的問題。在這方面，我相信很多人來，我們市場管理處也動員非常多的員工來協助那個登熱防治，這個也要向你們鼓勵、感謝你們的用心。局長，我剛剛講的工廠登記，包括夜市，是不是簡單解釋一下？

主席（康議長裕成）：

請解釋。

經濟發展局曾局長文生：

工廠的部分，它有臨時工廠登記的做法，一直做到今年的 6 月 2 日，就是 97 年以前的一些存在的工廠，可以做工廠臨時登記。至於輔導他們進產業園區這個部分，我們再來想辦法，因爲現在有特定專區的作法，這是工廠管理輔導法裡面的一個作法，這個我們會來做努力。當然這裡面的一些具體作法，還有一些爭議，那小型工廠怎麼樣有效進到一個合法的工業區裡面，我想這需要一個比較完整的政策，這個要法令修訂來做。不過現在既有的工廠，其實我們如果是在沒有登記的，我們如果是在執行緝查或取締上面，我們還是對比如說對環境影響比較大，或是對周邊的居民生活影響比較大的，才作爲我們優先取締的對象。至於你提到那個攤商的部分，我想說我們的市場管理處其實也很用心在協助他們能夠輔導，但是因爲有些城市空間的改變，有些路段以前沒有那麼多人，現在變比較多人，多多少少會多一些檢舉的問題，我覺得細節的部分，我是不是有時間可以去向議員討論，我們市管處去跟議員做一個詳細的討論看如何進行較好，好嗎？好，謝謝張議員。

主席（康議長裕成）：

這筆預算，有沒有意見？吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

局長，這個我想當然是全國問題，但我覺得我們高雄要有自己的想法。我常講現在全世界都是地方政府，尤其我們是一個直轄市，自己有能力處理我們的問題，而且這些價值，你要等到全國，我坦白講我最不接受我們地方可以處理的，我們可以改變中央的想法，他們沒比我們大，它只是管的大家工作範圍不一樣而已，但是都是由全民選出來，我們的問題，我們自己來解決。第一個，就是說這個工廠登記不只我們的問題，新北市也有更大的問題。我認爲我們高雄市應該提出一個整個未登記，在農業區工業登記要做一個普查。第一個，前題是那個區域就算把它廢掉，它也回不去的是哪一些，我們要清理，不是說我要跟他就現實負責，你就趕他走。那個地方也不適合做農地的有哪一些？你乾脆把那些東西，不是就地合法，我把這些變成乾脆就是工業區，但是工業區要負擔的，要補償的，全部都要列。不能說你以前把農地來蓋工廠，你占到便宜，現在變就地合法，沒有那個事情。你必須把環境作補償，必須繳多少錢，或者你必須有哪些義務，去做這些更節能環保的負擔的規定，我訂出一套辦法出來，那這個區你要做就做，你不做，我就請你走，沒有什麼不好意思。

我覺得要去面對這個問題，不是突然就地合法，不是不能管就是要等中央一起決定，中央不會比我們聰明啦！大家都要丟給誰啊？我們處理這麼多事情了，怎麼會不知道我們的細膩度和問題點在哪裡，我們比他更清楚，中央有意

見大家可以來參考。第一、不可逆的時候，環境已經污染了，怎麼改都沒有辦法，我覺得這個區怎麼去規劃。所謂的零星工業區，在零星工業區我的環保、我的節能，我的廢水、污水怎麼處理，雨水回收再利用，太陽光電我都義務加上去，一個辦法在這裡，你要就留著、不要就出去，看要幾年的緩衝期，這樣才是在處裡我們的問題。

我們的屋頂違建、建蔽率違建，房子也是一樣、工廠違建亦然，我們自己來處理一套，然後我報中央，我自己處理不需要中央，需要報中央就報中央，不然來比賽，看誰比較清楚問題、誰比較有能力解決，要比過才知道。我希望有關工廠登記的部分是不是高雄市可以自己來面對這個問題，然後來解決眞正的問題，就是我有把這個可以規劃的，不是就地合法這個區，就是說他違法的空間不大，而且你恢復之後那是一個農地，反而不會擴散，癌症不會擴大，那我當然要割掉啊！你不用全面，你去判斷那個區的範圍和種類，你要去面對它，這是二個意見，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

第一個，包括地政局、都發局，最近針對土地的違法使用查緝的非常嚴格，就是都市計畫區跟非都市計畫區，這是第一步，不讓新的違建起來。第二步，我同意議員剛才所提的，我告訴同仁說，其實未登工廠它的樣態滿寬的，現在我們常在討論這個問題，難就難在你那一刀要切在哪裡，我覺得一刀切眞的不是，就是這條線以上可過，這條線以下不能過，我覺得這個會有麻煩，因爲有調整的可能性。

我們現在是去撿最有可能過的先做，這樣大家才有跟進的可能性，包括未登工廠特定區的劃定，把它劃定出來做好一些設施然後改變，這個需要法律授權，因爲它確實是法的問題，這個沒有辦法是政策。這個辦法最近有出來，我覺得這個事情議員講的有道理，不可逆的事情讓他繼續這樣子存在，你沒有辦法改變它，你只是讓其他繼續複製，這個是不好的。如果可以的話，我覺得可以分段解決，不是一刀切，可以或不可以這樣解決。〔…。〕我要講的是現在特定專區的辦法剛剛出來，我們會依照這個辦法先來做看看，這個事情第一個關鍵就是我們地政局針對非都、都發局針對都市計畫區的非法使用，現在是非常積極在做查緝的工作。

主席（康議長裕成）：

請李議員柏毅發言。

李議員柏毅：

曾局長，中央很多法令和政策說不定我們可以走在前面，剛才你講的非都和未登記工廠的輔導到今年度的 6 月 2 日，6 月 2 日之後來不及去登記的，很多我問到現在還沒有答案，來不及登記的怎麼辦？還有沒有機會，接下來沒有登記的你說地政局、都發局現在開始非都和未登記工廠開始做一些查核，經發局的態度是怎樣？你要不要針對今年 6 月 2 日以前還來不及登記的再給他們一次機會，有沒有這個空間？

經濟發展局曾局長文生：

有立法委員希望能夠提案再展延一次，這一點基本上是法令…。

李議員柏毅：

要中央提案嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是，因爲它是工廠管理輔導法明定的事情，所以上一次延期也是高雄市的立委去努力，然後有做一次展延，延到今年 6 月 2 日。

李議員柏毅：

6 月 2 日之後我們有沒有做有來參與登記和現況沒有參與登記的還有多少？接下來經發局要怎麼做？

經濟發展局曾局長文生：

現在的狀況是他參與臨登第一階段通過的，我們積極協助他進到二階，把第二階做到。回過頭來，現在的工廠管理和稽查的部分，就是未登記工廠，我們在整個稽查的重點上，第一個，它如果會造成環境衝擊的，對周邊造成干擾，有具體的檢舉事實，我們才會把這個當作主要的稽查對象。

李議員柏毅：

局長，只有到 104 年 6 月 2 日以前在輔導這些高雄市政府經發局也應該有經發局的立場和主張，在普查或稽查的過程中我們發現很多問題，市政府經發局再來主張這個期限應該延長到什麼時候，這段期間我們應該趕快針對這些非都和未登記工廠進行輔導，這才是經濟發展的重點。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

針對第 82 至 86 頁的預算有沒有其他意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 87 至 92 頁，科目名稱：商業行政－商業行政及管理，預算數 7,885 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、照案通過，二、第 90 頁構築高雄特色化商業活動，建立高雄品牌；導入科技化應用，提升商業競爭力 1,500 萬元，李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

局長，這筆科目 103 年編了多少費用？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

李議員雅靜：

在議事廳儘量不要滑手機，尤其針對你們的預算，這個是很重要的。

經濟發展局曾局長文生：

103 年有兩筆，兩筆加起來 950 萬元。

李議員雅靜：

明年編 1,500 萬元，103 年 900 萬元，104 年編多少？

經濟發展局曾局長文生：

104 年 950 萬元。

李議員雅靜：

明年 1,500 萬元你打算怎麼做？因為 103 年 900 萬元看不到東西、看不到你們的成效在哪裡；104 年 950 萬元也看不到成效，你們終於想要奮發圖強，編了 1,500 萬元，你們 105 年要做什麼？

經濟發展局曾局長文生：

我們有把 104 年的一些項目做整合，包括行銷的費用 200 萬，這個原來不在 950 萬元裡面的有在併進來，有做了一些整合的費用。我們過去的科目編列得很細，有些做行銷就只做行銷，其實沒有搭配大的 event，單做行銷也不會有效。

李議員雅靜：

所謂的高雄特色化商業活動到底是在做什麼？因為你們寫得很文言、很簡單，1,500 萬元我不知道是要做什麼？局長，你可以清楚告訴市民嗎？

經濟發展局曾局長文生：

現在是兩個主軸，第一個主軸，我們要行銷高雄一些商業環境，所以我們是用一個 event，那個就是高雄的購物節，高雄購物節我講今年度的執行方式，我們是…。

李議員雅靜：

所以這 1,500 萬元是高雄購物節的活動經費。

經濟發展局曾局長文生：

它是一個主要的項目。

李議員雅靜：

我記得在前二年你們編了 900 萬，某一位男性林議員有意見，對你們的購物節特別拿出來做總質詢。

經濟發展局曾局長文生：

他覺得我們編太少。

李議員雅靜：

他期許你們要做更好的活動，可是沒有聚焦，連續 2 年了，還是沒有聚焦啊！

經濟發展局曾局長文生：

你講的是是林議員武忠嘛！

李議員雅靜：

那是你說的我沒說。

經濟發展局曾局長文生：

沒關係！這個我負責任。因爲他是在前年的預算時，質疑我們沒把購物節做起來。〔對。〕去年我們把購物節做起來，他也就了解這件事。我想因爲…。

李議員雅靜：

你做起來什麼東西？爲什麼只有 11 區看到你們在做什麼，我們 27 區完全看不懂你們購物節在做什麼啊！什麼叫高雄特色化商業活動？高雄就只有購物節嗎？

經濟發展局曾局長文生：

李議員，我這樣子講，因爲你做一些商業性的活動，比較會在商業區的集中地點來做，這沒有 11 區跟 27 區的問題。如果你要提到的是…，因爲我知道你可能會問，就是鳳山做什麼嘛！是嗎？

李議員雅靜：

沒關係！你說。

經濟發展局曾局長文生：

我還是要向你說明一下，這幾年的商業登記。我所知道鳳山區其實是成長最多的，它商業的營業額其實是成長最快的。具體的事情是…。

李議員雅靜：

你花了 3 分鐘的時間在那邊繞來繞去，完全聽不到重點要講什麼。我說 1,500 萬到底花到哪裡去了？你完全沒有建設，這 1,500 萬等於是丟到愛河裡面，「碰」一聲就不見了，已經連續花了兩年的 950 萬，總共 1,800 多萬，明年又編了 1,500 萬，完全看不出來你想要做什麼？行銷高雄是什麼樣的特色？沒有人會因爲辦了購物節來高雄，這才是重點。你的亮點在哪裡？都已經有議員特別爲了你的購物節，花時間跟你們討論了。可是你們還是沒有進步、沒有進展。

所以我覺得這 1,500 萬，我們是不是酌刪個一成啊！你編太多了，今年 950 萬你編 1,500 萬，我酌刪一成。

經濟發展局曾局長文生：

我向議員再說明一下，我 104 年度整合起來，我把一些細項再抓起來。因爲你剛才講的是單項的項目，因爲我把 104 年有些項目已經拿掉了，整個併進來是 1,500 萬。104 年就是今年度，這些明年要做的項目加起來總共是 1,650 萬…。

李議員雅靜：

所以明年花 1,650 萬辦購物節，可是還是看不到任何東西。你明年的活動…。

經濟發展局曾局長文生：

不是只辦購物節，我有幾項…，〔…。〕今年我們預計在 12 月 18 日會起來，爲什麼選這個時間？是因爲百貨公司的週年慶到那時間點會到一個段落。所以我們也跟百貨業者討論過。他們希望說，市府如果要一起來辦這個，可以做一個延長週年慶的概念拉到新年。我想就購物節的時間選擇來講，高雄市今年做了一個新嘗試，也是跟百貨業者等等全部整合過的統一意見。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

直接第二次發言，3 分鐘好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

好。〔…。〕我簡單說，就是我們有幾個項目，第一個，購物節裡面有各種的優惠、抽獎，還有 10 個百貨公司的整合行銷；還有一個就是我們現在最常在用的，就是手機導購，這幾個主要項目。

李議員雅靜：

但是宣傳的不夠啊！

經濟發展局曾局長文生：

還沒開始啊！

李議員雅靜：

其實明年的活動你今年就要開始籌備和宣傳了，不然明年還是一樣看不到成果。我想你是學經濟的，對這方面應該非常專業啊！

經濟發展局曾局長文生：

我們今年最主要就是把業者做整合，其實這段時間在做這樣的工作。

李議員雅靜：

除了百貨業者，我們一般的庶民經濟呢？

經濟發展局曾局長文生：

周邊的商圈也有。

李議員雅靜：

周邊的商圈就只有百貨公司的周邊商圈，…。

經濟發展局曾局長文生：

沒有，就是高雄市原有的商圈可以參與這個購物節的…。

李議員雅靜：

那我們 27 區沒有百貨公司怎麼辦？

經濟發展局曾局長文生：

有商圈的我們一樣會做說明啊！

李議員雅靜：

鳳山商圈在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在正在辦說明會當中。

李議員雅靜：

鳳山的商圈在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

你說的是三民路嗎？

李議員雅靜：

我沒說哪裡，你說商圈嘛！我就問鳳山的商圈在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

那些都是原本店家起來的嘛！對不對？我們有邀約啊！但是鳳山原來就有一個有立案的商圈，本來就一直跟我們互動。

李議員雅靜：

其實不一定要立案的商圈，如果我們已經推了三、四年，還不能達到一定的成績。就像局長你跟我說的，可以換一個方式。我說好，很好！那是不是可以換別的商圈，不一定要有立案的，我們慢慢來輔導它。其實剛剛某個議員有講到說，我們現在有攤販臨時集中管理自治條例了，那是不是可以來配合？其實有很多攤販、業者和夜市的商家跟我說，這要怎麼辦呢？其實他們都想要遵照高雄市政府所制定的條例，可是你們都不幫忙！跟我說你們都不幫忙，我說不會啊！市管處從處長到承辦的人，每個人都很幫忙啊！問題是我們的法規有窒礙難行的時候，你們願不願意配合修法？沒有。

再回歸回來，我還是覺得你沒有講到我想要聽的。這 1,650 萬花在這幾個商圈，我只是問你鳳山的問題你就回答不出來。我具體建議是不是刪除一成的經費？1,500 萬的一成經費。局長，你還要繼續說明一下嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們的整合項目跟去年相比，其實我們已經從 1,650 萬減到 1,500 萬了。我

只是希望這些項目不要零星化，把它整合起來做整體的。

李議員雅靜：

年輕化嗎？

經濟發展局曾局長文生：

不要零星的分在各個地方，如果要行銷、要什麼的，要整合在一個主軸下做，我就做一件事，不用做一些零零碎碎的事。

李議員雅靜：

是。其實你剛剛講的，我聽到你說有具體的作法我覺得很棒，是你把百貨業者都串起來了。那商圈你怎麼去串？因爲我們討論過這個問題，討論好久了。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得商圈的部分，我們正在辦說明會，我希望他們店家也能夠加入購物節的活動，而且我還…，〔…。〕我們正在辦說明會啊！也是透過說明會的方式，才有辦法，因爲光是一個平台不夠，我們希望用說明會的方式來跟業者溝通，邀請業者來加入。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，抱歉！我剛剛讓他先講 3 分鐘。

經濟發展局曾局長文生：

李議員，對於細節的部分，我們可不可以具體做一些討論？因爲我們現在是商圈，高雄市既有的二十幾個商圈，我們都是透過商圈組織來聯繫。至於店家的部分，我們也是打電話邀請他們來參與說明會。如果你覺得要更徹底的做，我們也可以來嘗試。但問題是如果全部的店家都進來，那個需要一個更大的規模。我覺得關於購物節，我們比較有系統的做，今年是第二年，〔…。〕有，這件事情我們這次有做。我們剛剛講的行動科技講的就是這件事，〔…。〕不好意思！沒有！我現直接說我們會做 APP，〔…。〕好！那個我這樣講，就是邀請店家參與的部分，我會請我們現在正在執行的再擴大一次，就是更完整的再做一次，讓店家參與的機會會更高。〔…。〕是，沒有錯！這是當然的。因爲今天剛好是 11 月 18 日，我們預計 12 月 18 日啓動。

主席（康議長裕成）：

我想問一下議事組，這個案子是照案通過，小組的決議是照案通過，李雅靜議員是小組的成員，可以提出要刪一成預算這樣的意見嗎？

本會議事組崔主任萱傑：

向大會報告，原則上是不可以，但是因爲李雅靜議員在本案他有保留發言權，謝謝。

主席（康議長裕成）：

所以是可以還是不可以？

本會議事組崔主任萱傑：

可以的，因爲他有保留發言權。

主席（康議長裕成）：

所以保留發言權的時候，就可以在大會跟小組的意見，做不同決議的發言，是這樣嗎？

本會議事組崔主任萱傑：

是的，保留發言權以後，他的意思就是說原來的決議他有意見，所以他是不認同原來的決議，才會保留發言權；在大會的時候，他可以針對這個案子做別種發言。

主席（康議長裕成）：

做相反的意見就對了。〔是。〕謝謝，接著請陳議員麗娜。

陳議員麗娜：

在 6-1-89 頁，我們可以看到這邊有個一般事務費，一般事務費的數字這麼龐大，大概是局處裡面少有的狀況，他在這裡有辦一個國際會議，前面有寫「爭取」，表示應該是明年還沒確認要不要辦，所以是爭取了國際級的會議，此會議叫「全球港灣城市論壇」，這會議大概一、二、三點的解釋就要花到 3,330 萬，這個論壇我看規模還挺大的，不輸遊艇展，所以我不知道遊艇展所帶來好幾十億的產值，而這個全球港灣城市論壇所帶來的能見度，就是城市能見度的部分，我不曉得經發局在這個區塊裡，這樣子做能夠轉爲經濟效益的狀況如何？

因爲後續又有兩筆錢，看起來應該跟前面也是有相關的，一個是 550 萬的提升會展服務能量，在下來有一條是會展相關業務所需要的，文具紙張、宣導品再加上接待貴賓等費用 146 萬。如果以這三筆錢加起來就是有 4,260 萬的經費，所以整體的活動應該超過 4,000 萬。這個活動之龐大其實是市政府裡面少見的，但是出現的狀況卻是在一般事務費裡頭，一般來講會用舉辦活動的方式來處理科目，所以我比較不清楚像這種大型活動，因爲在議會裡面進入二讀會，但是我所看到的內容很少，我剛剛也翻了一下發現並沒有特別的介紹，然後也沒有給大會所有議員一個比較明確的說明。像這樣大的東西，我們還是期待除了小組具有比較多的時間了解外，進大會後應該給每一位議員具體的說明，尤其是這麼龐大的經費。

在這邊是不是先把這三筆經費擱置，請經發局針對這三個部分，再給我們比較具體的說明，到底明年能不能爭取到？爲什麼要有這麼多的預算？到底要怎麼用？另外就是在這些過程裡頭能創造多少產值？還是想要達到什麼目標？

是不是有一個具體的說明，我不知道在小組裡頭是不是有給相同的資料，如果有的話，待會也可以補充上來，是不是先行擱置，請補充資料以後再來審這筆預算。

主席（康議長裕成）：

這樣子這整筆都擱置好嗎？沒有意見，就先擱置。（敲槌決議）

休息 10 分鐘，全部就擱置了啊！

繼續開會，請審議下面的預算，第 93 頁到 107 頁。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接下來請各位議員翻開第 93 頁至 107 頁，科目名稱：公民營事業－公民營事業管理，預算數 3 億 5,058 萬 3,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 97 頁經濟部依「智慧節電計畫作業要點」之規定，由中央特別統籌分配稅款支應，第二階段及第三階段補助款，依承諾節電目標達成率撥給補助款 1 億 6,703 萬 3,000 元，中央補助刪除。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

局長，我有幾項問題，第一個，可不可以向我們說明綠色融資貸款審查委員會是什麼情形？融資貸款，什麼是「綠色融資」？第二個，智慧節電辦法是第一年，還是過去就有？現在節電我們到底節省多少電？百分之多少？我們得到多少補助款？今年預估還要節電節多少？第三個，也是在這個議題下，我們有沒有鼓勵買綠電？我發現很少人在買綠電，中央補助這麼多錢，大家對綠電也還不瞭解。第四個，第 98 頁的 494 萬有關綠色聚落部分，寫的標題非常大，而且非常好，可是 494 萬可以做這麼多事情嗎？你可不可以說明。

主席（康議長裕成）：

曾局長，請說明。

經濟發展局曾局長文生：

我先講綠色融資，綠色融資基本上是我們透過信保基金的機制，針對太陽能發電的設置裝備做貸款。

吳議員益政：

只有針對太陽能嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，目前是這個項目，因爲目前比較明確的是這個，風電還沒有完全起來，這是第一點。第二點，節電部分，我們現在只能說發電，因爲所有再生能源的發電基本上都會回饋到電網裡面，它不是直接扣除，所以你算不出來它…。

吳議員益政：

就是你生產綠電，它沒有算節電。

經濟發展局曾局長文生：

對，它只能算這個，因爲節電的部分有很多複雜的因素，你後來下一題有問到，去年高雄市在直轄市裡面節電績效最好，所以我們得到 1,000 萬補助款，這是我們得到的。今年度我們一直看到 10 月底，其實在 9 月底以前，高雄市節電的狀況在六都裡面，我們用電成長率是最低的，但是到 10 月以後北部開始轉涼，而高雄沒有，今年比較特別，因爲是 10 月份，所以北部用電有開始下降，高雄下降幅度比較少，我們還在統計，就是用電成長率比較低，可是我們在非工業用電類，目前爲止在六都的成績算還可以，大概是這個樣子。最後一題就是你剛才提的那一題，我們和工研院討論以後，發現高雄市有些產業如果能夠做能資的整合…。

吳議員益政：

什麼的整合？

經濟發展局曾局長文生：

能源和資源的整合，事實上是可以創造出一定的效益，比方中鋼在煉鋼的時候會產生水蒸氣，也會產生二氧化碳，水蒸氣和二氧化碳會是一些材料產業或化工產業需要的中間原料。

吳議員益政：

工業共生，就是它的廢棄物會變成人家的能源。

經濟發展局曾局長文生：

對，沒錯，它的廢棄物會變成人家的原料，但是如果你的 location 沒有在一起，它就沒有辦法提供，比方蒸氣會冷掉，你要在旁邊馬上用到才能有效。

吳議員益政：

所以我認爲幾個，一個一個來，第一個倒著走，你剛剛講的四百多萬，我建議包括新的和發工業區也好，或者乙種工業區，現在仁武工業區要降編的時候，事實上它還有很多產業可以做工業共生，還有中鋼臨海工業區和未來的大林蒲大林廠，那個部分你以後要規劃的區域，就是事先把這些東西全部都放進去那個規劃案，這是第一個。

經濟發展局曾局長文生：

沒有錯。

吳議員益政：

就是我要看到你各個工業區的規劃案，四百九十幾萬花下去，我不曉得能不能看到這些成果，這筆預算有沒有辦法做到這些研究，我不知道，但是要把結

果做出來。第二個，我說過增加綠電和節電是兩件事情，你要想盡辦法和用各種策略，能夠節省 5%到 10%的策略是什麼？你要把這個方法想出來。我要增加綠電是要讓它的節電效果會更高，所以你這裡的補助有很多冷氣機，最主要的是冷氣、照明或空調。因此你怎麼補助讓他的用電需求是降低的，包括綠建築，當然那是屬於工務局，但是他們的預算很少，這個部分你是不是可以支援用電減少，計算標準怎麼去算？你要去支援所謂…。

主席（康議長裕成）：

吳議員第二次發言，時間 3 分鐘，後面的議員對不起。

吳議員益政：

謝謝。有關針對用電的部分，你可以支援工務局建管處他們針對節電的設計類，你怎麼去支援它，它可以變成你的 credit，你要做這個效果不用自己執行。有關這方面還有第二項，我之前在總質詢有建議過，賣綠電給政府是一種方式。請經發局補助設備，我們來做，現在是 1 萬，如果是 7 萬補助 3 萬，當然是中央要來支援，但是我們去創造一個模式，發現這個模式申請的人很多。但是你不能賣綠電，你只能用一次選擇，二選一，你選設備補助就不能賣綠電。你就要想像如果你賣綠電，自己還要出設備，不划算，當自己用可以用得完的時候，而且效率很高，他就可以選擇這個方法，這個可不可以在高雄先來實踐？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我從第二題來說，第二題講的就是自主發電，但是自主發電以台電現在的電價會造成在經濟上不效率的狀況，絕對不划算。怎樣去創造自主發電，這一點我可以來試試看，因爲那個牽涉到現在面板的價格。

吳議員益政：

他自己去判斷嘛，如果自主發電比較划算，他不要賣綠電，他就已經幫你算好了。

經濟發展局曾局長文生：

沒有錯，這是第一個部分。第二個部分，高雄市的節電目標不會是經發局一個局這樣做，最近包括透過研考會的平台，我們有試著去瞭解，就是首爾市所做的省下一座核電廠，到底是怎麼做到的。因爲那個是需要系統性的做，包括今年能源局在推智慧節電這件事情的時候，我也和能源局長做過 2 次討論，因爲有政策要執行，所以前面討論的時間比較短，但我們還是努力在執行。我們認爲要做好一個城市的節電一定要系統性的做，尤其一個關鍵叫做民間參與，那個是最關鍵的事情。因爲台灣在處理這種問題的時候，習慣用政策補貼造成誘因來做這樣的一些工作。但有的時候很多人想做，舉例來講，如果我加入這個節電計畫，我是不是能夠在電腦平台上、網路平台上看到我個人做的努力，

而它的排名是在前面的，或高雄市有 900 個里，這 900 個里有沒有可能做這樣的工作？這種系統性的工作來帶動下一個階段台灣面對節電的問題，它比較會容易產生效果，所以我們已經眞正在接觸，也在規劃做這樣的工作。

吳議員益政：

第一個，把四百九十幾萬你要做的計畫送給我。

經濟發展局曾局長文生：

第一期有些初步的東西我們會馬上送，就是要這樣做。

吳議員益政：

第二個，你們的節電策略要省下一座或半座都沒關係。

經濟發展局曾局長文生：

你再給我們一點時間，因爲這個需要時間討論。〔…。〕是。〔…。〕第二段的部分我們再先討論，第一段的我可以馬上給資料，好不好？就是關於綠色這一段。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？向各位報告，我們剛剛審的 93 頁到 107 頁，就是 1 億 6,703 萬 3,000 元的部分，我們在歲入的時候這筆預算是被擱置的，相對現在在審歲出的時候，這一筆就是 6-1-97 頁，這個預算數 1 億 6,703 萬 3,000 元也必須擱置，最後再一起處理，所以我們就重唸一遍。

93-107 頁該筆經費，歲入部分 6-1-25 頁擱置預算數 1 億 6,703 萬 3,000 元；所以相對歲出的部分 6-1-97 頁也擱置預算數 1 億 6,703 萬 3,000 元，其餘照案通過。

我們請專委來說明，因爲歲入、歲出的問題，請專委說明。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

向大會報告，因爲這筆預算是特別統籌的分配稅，在稅課收入的時候大會沒有審查，稅課收入的時候是擱置的，這一筆錢也是在稅課收入的時候是擱置的，所以歲出的部分也不能刪，因爲歲入擱置所以歲出也一定要把它擱置，一筆有連貫性的費用，所以那邊擱置這邊也一定要擱置。等歲入討論完了以後，再討論歲出的部分。

主席（康議長裕成）：

因爲這兩筆錢是相對應的，是不是這個意思？歲入歲出是相對應的，不然你歲入進來，又沒有歲出可以用那筆錢怎麼辦？歲入已經審完了，就擱置。歲入被擱置所以我們也擱置，就最後的時候再一起討論。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

稅課收入六百多億，我們那時候都沒有討論，所以這筆也包括在六百多億裡

面的特別統籌裡面的經發局裡面的特別統籌裡面也是擱置的。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

主席我想詢問一下剛剛專委講的六百多億的歲入因爲都擱置還沒有審查，所以這邊就不能去刪除歲出的部分。變成說有六百多億的歲出我們都不能砍，大家都要用擱置來處理。我剛剛聽專委的意思應該是這樣。

主席（康議長裕成）：

他應該是講有相對應的部分。

邱議員俊憲：

所以我簡單說一下，應該說這筆在特別統籌裡面他這筆預算相對應只能用在這邊，他要刪只能一起刪。因爲在歲入的部分已經被擱置了，所以這部分就像議長所講的，就是先擱置到最後面再來一起處理。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

沒有錯，因爲有相對應，歲入預算跟歲出預算…。

邱議員俊憲：

你這條一億六千多萬有這個狀況而已…。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

其他那邊都沒有了…。

邱議員俊憲：

你剛剛講了一個六百多億…。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

因爲這是收支對列的，這一筆是有入才有出。

邱議員俊憲：

這一筆照議長所講的，所以先擱置啦，要刪除大家到後面都還有機會再討論。

主席（康議長裕成）：

這個應該是由歲入的部分刪，那你歲出就要一併刪。那就先照這樣，我重唸一次。93 頁到 107 頁，這個部分的經費，歲入的部分 6-1-25 頁擱置了 1 億 6,703 萬 3,000 元所以相對應歲出的部分也要擱置 1 億 6,703 萬 3,000 元，其餘照案通過…。你不是小組的嗎？好，你要問議事組還是法制？請專委回答。

黃議員紹庭：

專委我請教你，我們當時在審歲入的時候是有爭議的，你主張要刪除，後來變擱置。歲出的部分因爲小組已經通過要刪除，那是否說也可以在歲出的時候刪除，回到歲入再刪除就好了啊。有沒有很具體的議事規則或是開會規則這樣

講？專委你回答一下。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

像這筆錢收支對列，我們小組審查歲入的時候有附帶意見，說這筆錢沒有進來，等他進來的時候以墊付款的方式來辦理，那個時候我們是這樣決議。

黃議員紹庭：

是阿。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

但是在大會審查的時候是稅課收入六百多億全部…，那時候大會都沒有討論，所以這一億多也包括在六百多億裡面的歲入，那時候是擱置沒有討論，所以歲出也一並也不能討論。

黃議員紹庭：

是第幾條規定如果歲入沒有討論歲出就一定不可以，請專委回答一下。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

是收支對列的部分，只有這一條…。

黃議員紹庭：

第幾條？你簡單講一下。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

只有這一筆…。

黃議員紹庭：

一定有一個議事規則上面這樣講，因爲，主席，當時我們財經小組在審這個的時候，剛才專委也有講，這筆錢到底會不會進來不知道。我們不是說反對他使用這筆錢，是根本就不知道有沒有這筆錢，那市府編進來我們先刪除的原因是等到有進來用墊付款進來就好了，以防萬一沒有進來呢？沒有進來的話變成是沒有歲入，結果要怎麼去歲出？我們如果又編了歲出怎麼辦？所以我們要先把這個原由跟大會解釋一下，並不是說這筆錢我不要給你用。這個在小組討論很久所以我一定要特別利用這個時間先講。

至於程序上，專委你剛才講的，我一再詢問你，你說因爲歲入是擱置的，所以歲出就不能動，可是我的看法是這樣子，既然小組在歲出已經把他刪除了，也有附帶決議在歲入的時候說，一旦有進來，是用墊付款進來，我們不是反對他花，是這筆錢是中央補助款不一定會進來。那我再詢問一遍，是不是可以在歲出先刪除，等到歲入進來的時候反正墊付款進來，進來自動就有歲出的狀態啦！他就一定要花，因爲這是中央補助款，補助到該補助的地方。所以主席，我是覺得審預算不用疊床架屋，前面的歲入會擱置是因爲這個大家沒有討論清楚，整個幾億全部都把它擱置掉了，但是這個是小組已經花很多時間討論的很

清楚了嘛！不是不用，是有沒有這筆錢進來，是不是，專委？

本會財經委員會簡專門委員川霖：

沒有錯。

黃議員紹庭：

對嘛！所以主席我覺得乾脆這邊先刪除，歲入也一並刪除，只有這一筆，不是包裹式的，但是如果進來的話按照我們小組的意見是，請議長墊付款進來。

主席（康議長裕成）：

專委，根據你的專業，這筆是要刪除還是要擱置？

本會財經委員會簡專門委員川霖：

因爲這筆歲入我們是擱置沒有討論，假如說歲入討論是刪除的話，當然歲出也是會刪除。

黃議員紹庭：

專委我請教你，如果到時候這筆歲入根本沒有進來呢？

本會財經委員會簡專門委員川霖：

這跟進來沒有關係，不影響啦，因爲歲入是擱置，跟我們小組的意見沒有違背啊！

主席（康議長裕成）：

他不是在講擱置不擱置…。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

小組歲入也是刪除，等錢核定下來以後，是以墊付款的方式辦理，我們有這個附帶決議，所以錢有沒有下來是沒有影響的，到時候如果歲入，我們小組的意見是刪除，但是這一部分大會還沒有討論，所以歲出的部分也先不要討論，等歲入在一併討論，不要到時候歲入有過歲出又刪除。兩者不會一致。

黃議員紹庭：

我是好奇說到底是有哪一個規定說這個歲入歲出的程序上到底是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

這個應該是審預算基本的 ABC 吧。

黃議員紹庭：

ABC 要把它講出來是哪一條啊！

主席（康議長裕成）：

ABC 不可能有條文。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

因爲這是收支對列…。

黃議員紹庭：

好像我的會議詢問就比我的發言程序要高阿！ABC 就是 ABC 啊！那你專委應該要講 ABC 是甚麼出來！

本會財經委員會簡專門委員川霖：

向議員報告，這是收支對列，有收就有支啦！

黃議員紹庭：

你把那個法條翻一翻第幾條…。

主席（康議長裕成）：

他沒有法條啦！預算審查應該要收支對列，這是一個基本的原則。

黃議員紹庭：

所以就是歲入是擱置的後面的歲出也一定是全部擱置的，是還是不是？專委是不是這樣子？

本會財經委員會簡專門委員川霖：

只有這一筆收支對列的部分…。

黃議員紹庭：

就這一筆？那我們前面擱置了這麼多筆歲入，後面歲出根本就不要審了嘛！是不是？

主席（康議長裕成）：

好，請那個，等一下，權宜問題也要現時間捏，不然一直說不知道要說到甚麼時候，權宜問題一樣五分鐘喔。蕭議員…。

蕭議員永達：

主席，我覺得我們有高雄市議事規則，就像剛剛黃議員講的，會議詢問所占的時間，然後他也不用照順序排，隨時都可以會議詢問，時間多久都可以做。所以根本上要有一個內規，我們議事規則只有提到兩個問題，第一個是權宜問題，另外一個就是秩序問題。如果要會議詢問，坦白講，自己私下去問，不要一提會議詢問就讓他起來講，以後每一位都要會議詢問。權宜問題不要占用那麼多時間，我已經講完了，向主席建議，議事規則只有二個問題，其他的問題對議事程序不了解的，自己私下去問，不用問給我們聽，浪費大家的時間。對議事的進行我根本沒有問題，聽那個幹嘛！這個議案我直接問召集人郭議員建盟，他是財經專業。主席，我用我的時間請郭議員建盟針對這個議案表示意見。

主席（康議長裕成）：

請郭議員建盟說明。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

這一筆不是要反對刪，擱置到後面連歲入一起討論的時候一併刪除，專委的意思是這樣。這一筆李議員雅靜在小組說明得很清楚，我們也和局長對過了，

沒有人反對刪除，所以請黃議員不用擔心，我們事後是連歲入擱置的時候，拿出來討論的時候一併刪除，目的是如此。

蕭議員永達：

召集人是主張先擱置嗎？

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

擱置是依程序辦理。

主席（康議長裕成）：

召集人的意思是剛才聽了專委的意見，認為必須要擱置，最後歲入、歲出因為這是收支對列的項目，所以最後才能一起處理。

蕭議員永達：

議長，我同意郭議員建盟的意見，那就先擱置。另外，根據議事進行我提出建議，就是權宜問題影響每一人開會的權益要優先處理；秩序問題讓議事可以順暢進行，這個優先處理。這是高雄市的議事規則在討論的時候，第 46 條有明確提到。至於會議的進行，這種動議多得不得了，什麼會議詢問、對議程不了解，就可以馬上問、馬上回答，又沒有時間限制，以後大家都這樣做，那會議都不用開了。既然高雄市議會議事規則在成立的時候我們已經通過了，請大家遵守議事規則，請主席在主持會議的時候也根據這個議事規則。

主席（康議長裕成）：

根據會議規則來主持非常好，謝謝你讓我這麼好主持。這筆預算第 93 頁至第 107 頁，該筆經費歲入的部分因為擱置了 1 億 6,703 萬 3,000 元，所以相對歲出的部分 6-1-97 頁也擱置 1 億 6,703 萬 3,000 元，其餘的照案通過。（敲槌決議）

剛才吳議員益政有一個附帶決議：請經發局與能源局協議太陽能補助，除原有綠電補助機制，另可選擇設備補助，二選一，加速太陽能在本市設置。這個附帶決議有沒有意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

第 108 至第 113 頁，科目名稱：招商行政－招商行政及管理，預算數 1 億 7,744 萬 2,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請李議員雅靜及黃議員紹庭發言，接著是陳議員麗娜。現在請李議員雅靜。

李議員雅靜：

我在總質詢有稍微提到，經發局長，我們每一年都有招商相關的經費 1 億多元，比一個局處的預算還要多，可不可以具體講出你覺得真的有為高雄產業帶

來不一樣的景象或者就業嗎？在地就業最多的你覺得最有成就感的一個成績出來，可以說服本席。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

第一點是高雄市過去一直被人家批評是失業率高的城市，現在已經是所有直轄市失業率最低的城市了。

李議員雅靜：

那天勞工局說高雄市現在的失業率還是很高，他沒有說最高，不過他有說很高，那天審預算的時候他有提到。

經濟發展局曾局長文生：

那個要請勞工局來說明爲什麼高雄市的失業率現在高，因爲我看到的總體失業率指標，高雄市在六都裡面是低的，高雄市這幾年的就業狀況逐步在改善，這一點從統計數字可以看到。我們統計 100 年到 104 年，整個有案的，不是從總體的統計數字看，我是說我們這邊有參與到、有聯繫到、關心到的一些案子中，從 100 年到 104 年新增的投資有 2,500 多億元，就業機會新增 5 萬多人。

李議員雅靜：

5 萬多人怎麼算？

經濟發展局曾局長文生：

這些投資案，這些屬於服務業、新興產業和自有製造業。

李議員雅靜：

往往你們換算的數字都會高於眞的實際就業人數非常多，而且他們帶來的就業不一定是在地的，有一些人是他們自己帶來的。我是搞就業的，我很清楚，你們到底是怎麼換算這數據？我覺得數據不要浮報，我們要眞實的，也知道你們做了很多事情我們認同，藉這個機會讓市民知道，不然大家都抱怨找不到工作，我有很多學弟妹，甚至很多年輕朋友爲了找工作還要離鄉背井，請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

失業率統計是行政院主計總處公布的，這不是我們自己講的，失業率是客觀指標存在那個地方，失業率確實是降低的，這一點沒有錯。

李議員雅靜：

局長，你辦理國內外招商作業每一年都有編這樣的經費，然後辦理招商相關業務，接待外賓就花了 59 萬元，到底接待什麼外賓需要花到 59 萬？我不曉得辦理國內外招商、辦什麼業務要花到 200 多萬元，請局長具體說明，以今年爲

例你們做了哪些？

經濟發展局曾局長文生：

去年 103 年光是這些外國企業或駐台代表帶來的一些企業或國內企業到高雄來了解我們的投資環境等等，光是招商處接待的就超過 84 場，今年的數字到 10 月…。

李議員雅靜：

這 84 場包含些什麼費用？

經濟發展局曾局長文生：

今年已經 119 場，各種零零星星的支出，還有包括一些餐費的支出等等。

李議員雅靜：

只有餐費嗎？

經濟發展局曾局長文生：

不只餐費。

李議員雅靜：

有沒有包含住宿、機票費等等？

經濟發展局曾局長文生：

沒有。機票費不行，1 張機票…。

李議員雅靜：

59 萬元的明細你提供一份給本席，你說今年辦了 119 場，接待哪些、還有哪些廠商進來？

經濟發展局曾局長文生：

我是指 250 萬元這一筆。

李議員雅靜：

250 萬元，你辦了哪些、眞的有哪些廠商是因爲你們辦這些活動，然後落腳在高雄市的，這個部分給本席詳細資料；59 萬元這一筆也要，因爲 59 萬元拿來接待外賓我覺得很浪費！文具、紙張需要花到 59 萬元？印到頭昏也不用花 59 萬元，我需要這筆經費的資料。主席，我建議這二筆經費等經發局提供詳細資料，我們討論過之後再說，先行擱置。

主席（康議長裕成）：

距離 6 點散會還有 8 分鐘，今天的議程延到經發局預算審議完畢才散會。有沒有意見？（敲槌決議）

李議員，你是說哪兩筆？都是在 111 頁對不對？還有沒有其他議員有意見？陳議員麗娜，不是，剛剛是黃議員紹庭先，他是保留發言權，請黃議員紹庭發言。

黃議員紹庭：

謝謝議長。高雄市議會是高雄市最高的立法單位，我們的開會絕對是要最標準。第二點，我要說的是，希望議會同仁要互相尊重，依照議事規則開會就是開會，什麼沒有會議詢問，會議規範第 307 頁偶發動議就是會議詢問。剛才的詢問到底可以不可以？當然是可以，所以希望大家互相尊重。第二點，我先問招商處，請問招商處長，今年亞洲新灣區的專案招商編 600 萬元，請問你的計畫是什麼？處長，請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請孫處長回答。

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

亞洲新灣區的專案招商目前還沒有執行，那…。

黃議員紹庭：

明年你的計畫是什麼？明年啦！

經濟發展局曾局長文生：

我可以說明嗎？

黃議員紹庭：

不用局長講，請處長講，不然你處長當假的啊！你是當招商處長耶！〔是。〕你知不知道明年亞洲新灣區這 600 萬元要怎麼花？你說知道或不知道就好了。你知道不知道？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

亞洲新灣區的部分…。

黃議員紹庭：

如何招商，你的計畫是什麼？請簡單講。

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

在國、公有土地部分，我們現在已經有成立一個共同開發公司，未來這個部分在吸引潛在投資人，包括一些金融的…。

黃議員紹庭：

你具體怎麼做？當然是找一些投資人啊！具體要怎麼做？我問你好了，你今年這一筆編多少預算？處長，今年亞洲新灣區招商一模一樣的項目，你編多少錢？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

104 年度編 500 萬元、105 年度編 600 萬元。

黃議員紹庭：

你編 500 萬元，500 萬元到現在執行多少錢？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

目前是 90 萬元。

黃議員紹庭：

現在是幾月份了？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

11 月。

黃議員紹庭：

11 月份，你去年編 500 萬元，亞洲新灣區的招商，這是陳菊市長口中高雄未來的希望，你就只執行 90 萬元，11 月份了，只執行 90 萬元，幾月份執行的？幾月份你知道嗎？9 月、10 月，對不對？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

9 月、10 月，對。

黃議員紹庭：

今年預算編 500 萬元，議會也通過讓你做，議員今年上半年就在審這個預算，到現在爲止你執行 90 萬元，結果你明年編 600 萬元進來！你這個不是在擠壓預算嗎？都沒有在執行！這麼重要的招商，招商處應該是高雄市最重要的，對產業改變一個很重要的方向。我們要引進新的產業，要扶植舊的產業，結果招商處你們預算編一億七千多萬元。處長，我在你們的預算書上找到 6 個超過二、三百萬和七、八百萬你們編列的預算，我只是講其中一項而已，編 500 萬元，你只有執行 90 萬，連一個方向都沒有！連一個效果都沒有！那你編進來 600 萬元幹什麼呢？這一筆我具體建議，就刪成 300 萬元就好了，因爲你一年 90 萬元就夠了。議長，根據這一條，在 112 頁亞洲新灣區專案招商，本席具體建議刪除 300 萬元。

主席（康議長裕成）：

就是 600 萬元這個對不對？

黃議員紹庭：

對，現在才執行 90 萬元而已。第二點，再請教處長，今年有關國內外招商，剛剛雅靜議員有問，你們做了哪些具體項目？處長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請孫處長回答。

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

目前針對對外招商的部分，重點是在日本產業招商，因爲高雄的日商是佔高雄外商最多的，目前有 187 家，有 320 億的投資，包含…。

黃議員紹庭：

320 億的投資，一年是多少產值？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

那個累積到現在的…。

黃議員紹庭：

多少產值？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

產值的部分…。

黃議員紹庭：

你有沒有數字？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

這個部分沒有日本的…。

黃議員紹庭：

沒有產值，沒有績效評估，250 萬元全部跑去日本招商，這就是我們的…。

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

這個不是，你剛剛詢問的是說…。〔…。〕這個部分的話，剛剛回答是有關於另外一筆，對外產業招商的部分，如果議員是在講 250 萬元這一筆的話，這個是日商過來，包含歐美商社過來的都會有一些經費的動用，然後來…。〔…。〕當然我們都…。〔…。〕我們主動去邀請廠商過來或去拜訪，也都有，今年日商在 TDK 和日月光的合作已經在今年 7 月成立了。〔…。〕他們有合資一家…。〔…。〕報告，有。〔…。〕謝謝議員，我們現在三大招商方向，一個是金屬加值產業聚落型塑計畫，以及數位內容產業招商計畫和台日的招商計畫；另外是促進產業獎勵投資招商計畫。〔…。〕目前台日的投資…。〔…。〕不是這樣，台日的部分，目前著重在 2020 年未來要舉辦奧運，在奧運期間，我們預計它會有許多新的科技部分，包含智慧交通機器人，以及 ICT，也就是資訊和通訊科技部分，會有許多新的產品出來，我們會積極請相關的廠商來和高雄的廠商做交流合作，爭取商機。〔…。〕。

主席（康議長裕成）：

剛剛已經有 3 筆了，111 頁和 112 頁，接著還有陳議員麗娜，我們最後一起處理，陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

主席，剛剛在開會的時候有提到，在前面歲入的部分有擱置，歲出的部分，除非有刪除，不然就不做擱置，我覺得這個在邏輯上面好像有點怪怪的，是不是待會經發局結束之後，也請專委再說明一下。在歲入和歲出的部分，你剛剛說如果歲出被刪除，必須歲出先做擱置，不能夠刪除。歲入都被擱置了，歲出

還能審嗎？照道理來講，是不是一併要擱置，這樣才符合邏輯性。聽起來好像怪怪的，這個部分請議事組應該要再加強解釋，這個好像有點模糊。

另外，經發局在招商的部分，我想先瞭解一下，我們比較三年就好了，今年、去年和前年所簽的國外 MOU 金額有多少？眞正實踐的有多少？我請教招商單位，是科長嗎？

主席（康議長裕成）：

誰要回答？

陳議員麗娜：

招商處處長，請你回答這 3 年的狀況是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員麗娜：

實際回答數字就好了。

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

我們局長剛剛有說，現在接觸到的投資案件有 2,500 多億元，100 年到 101 年。

陳議員麗娜：

今年、去年、前年的數字是不是請你報一下，所簽的 MOU 到最後眞的有來投資的是多少？各是哪一些國家來的。

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

我沒有這個…。簽 MOU 不會說投資多少錢這個數字。

陳議員麗娜：

MOU 就是預計要簽多少？它有意向，預計是多少？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

他大概會籠統的評估在高雄投資…。

陳議員麗娜：

所以你跟人家簽 MOU 的時候，所挑的廠商是什麼？一般你所提供的土地大小，所提供產業的區塊是要做什麼的，你一定會給對方明確的說；我這個地方是要發展什麼樣的產業，去找你是因爲你的公司符合這樣的條件，你的公司營運規模是多少？我希望你來投資多少；你有沒有投資意願，投資方向是什麼？這是投資意向書所必須要寫的內容，你簽回來就告訴人家說，我去外面談了多少回來，讓我們看到招商部分你有做了多少，到最後眞正促成他來投資，這是有一定的步驟性，可能評估之後，你會評估他、他也會評估你，到最後他會來進行投資，是不是？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

謝謝議員，但是實務操作廠商不會有寫…。

陳議員麗娜：

所以他簽了不一定會來，我知道。但是你前面會去簽很多的意向回來，譬如你想要做亞洲新灣區，亞洲新灣區你有訂很多不同的產業類別，有些可能來自國內、有些可能來自國外，你會跑去國外招商是因爲你對某一些產業，你希望有某一些廠商進駐，以前我們和仁川做互動交往的時候，它有四個區塊的經濟區，譬如你剛剛所講的，有做機器人產業、還有一些 IT 產業，甚至還做文創產業、醫學方面，都座落在不同的區塊，他在台灣怎麼簽，我們帶著他簽，我們看得到，他知道要找這家公司經濟規模大概是在多少以上的，他能夠達到這個水準，我才跟他簽。譬如他要找某一些電子產業，就去找他談，他覺得這家廠商適合，他就告訴他說：我的這個仁川區，能提供你什麼樣的條件，你要不要來？對方看了這個條件覺得還滿不錯的，可能開始進行一些討論。

主席（康議長裕成）：

後面還有三位議員，是不是讓陳議員第二次發言 3 分鐘，對不起後面各位議員。

陳議員麗娜：

所以你會進行這樣的過程以後，你就會有一些成果回來，不論這些動作是在國內做，或是國外做，無非最重要的就是讓這些公司對高雄投資有意願，到底招商處在做些什麼？從你剛剛回應其他的議員，我可以感覺你對很多東西是不清楚的狀態。就像剛剛那一筆亞洲新灣區的這些東西，你看你們裡面寫了些什麼？急迫整合及建構招商與服務窗口，這是 600 萬元要做的東西，下面寫一堆東西，譬如金融專區、營運總部、國際觀光度假區，這個本來就是亞洲新灣區裡面定義要做的東西，你們寫一堆是什麼？你們只是要做一個平台，做一個平台要花 600 萬元。這裡本來就有一個民間自己組的機構，已經運作了很多年了，所以到底這個在做什麼？是招商嗎、還是只有做平台？這要先做清楚，平台還是跟民間結合嗎？一年需要花到 600 萬元嗎？我們每一年都這樣花嗎？是不是可以請處長再講一下，每一年都這樣花嗎、你們預計怎麼花？這些錢到底是怎麼花的？你也說明一下。如果說不清楚，我覺得這一筆預算可以再砍低一點，還是這個預算就交給民間業者去執行？請處長說明。

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

這個不是委外案，目前這個部分還在規劃中，局長會跟我這邊討論。

陳議員麗娜：

這是第一年嗎？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

這是第二年的預算。

陳議員麗娜：

第二年了，所以去年這個平台做了什麼事？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

誠如剛剛講的，已經先執行 90 萬元了。

陳議員麗娜：

就今年執行 90 萬元的部分，如果按照比例，以你們這種速度，我看可以稍微算一下，剛剛講是從幾月開始實施？可以算一下，以你這樣的執行率，來算算看一年大概要多少？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

因爲新灣區的建設是陸續完成，可以招商的土地也是陸續的釋出，這個部分也是逐年應該要增加預算的比重，這是目前的狀況。

陳議員麗娜：

所以新灣區最重要的是這一塊，還是中央法令趕快完成的那一塊？

經濟發展局招商處孫代理處長嘉良：

目前是國、公有土地整合招商，把這個國、公有土地示範的效果把它做出來，我們也和港務公司、合子公司來做整合。〔…。〕所謂平台是招商處所需要運用的經費，這不是委外。

主席（康議長裕成）：

你也是講 600 萬元的部分，對不對？好，請坐。請陳議員美雅，最後是邱議員俊憲、何議員權鋒發言。

陳議員美雅：

本席要針對 110 頁的部分先請教，看是局長要回答還是處長要回答，針對 700 萬元金屬聚落型塑計畫，和有關 750 萬元對外產業招商引資計畫，首先本席要請教局長，針對金屬產業計畫你們已經陸續辦幾年了？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

這一筆預算如果通過，會執行的是第四年，104 年是第三年。

陳議員美雅：

已經執行第三年了，三年以來執行成效如何？

經濟發展局曾局長文生：

這個金屬加值產業聚落現在主要落實，過去三年做的比較多是醫材產業，包括…。

陳議員美雅：

這 700 萬元是做了這個計劃，目前原則上在這個產業類別裡面，大部分是國內的業者還是國外的業者？

經濟發展局曾局長文生：

做比較多的是國內業者的升級，我們委託金屬研發中心。

陳議員美雅：

我看到報告了，是委辦。你們委辦裡面大部分都是台灣自己的業者還是高雄業者居多。

經濟發展局曾局長文生：

Support 的廠商是國內居多，但也有德國。

陳議員美雅：

目前有多少業者在這計劃裡面。

經濟發展局曾局長文生：

總共的家數，我們可能要有個統計。

陳議員美雅：

你們有沒有資料？

經濟發展局曾局長文生：

我們可以提供。

陳議員美雅：

在這當中，特別表現優秀的有哪幾家業者？

經濟發展局曾局長文生：

比較常和我們出去的包括全球安聯、鴻君另外一個是科頂做手機的。

陳議員美雅：

這都是台灣自己的業者嗎？

經濟發展局曾局長文生：

高雄的業者。

陳議員美雅：

好，這三家業者是你們認爲表現非常優良的？

經濟發展局曾局長文生：

最近比較有和我們出去行銷的，我很快的向…。

陳議員美雅：

沒有，因爲我很多的問題，時間有限，你們先針對問題回答。這三家業者你剛剛講的，可能和政府的配合度也高，整體行銷也做得滿多的。

經濟發展局曾局長文生：

它的產品剛上市，它的產品事實上正在推廣當中。

陳議員美雅：

再請教另外一筆 750 萬元，是對外產業招商的引資計畫，這個跟金屬加值的產業類別有什麼不一樣呢？

經濟發展局曾局長文生：

這個才是台日計畫。

陳議員美雅：

什麼計畫？

經濟發展局曾局長文生：

台日合作的計畫。

陳議員美雅：

這個主要針對台日合作的計畫嗎？

經濟發展局曾局長文生：

主要針對日本。

陳議員美雅：

台日主要合作的計畫是包含哪些產業類別？

經濟發展局曾局長文生：

先前有日本的講談社是數位內容產業。

陳議員美雅：

還有什麼？

經濟發展局曾局長文生：

最近路科有兩家包括賽諾世、藤森也來投資做光電材料。

陳議員美雅：

還有什麼類別？台日合作主要推展的是哪幾個類別？

經濟發展局曾局長文生：

基本上有三個，已經有一些成績的數位內容產業，還有我剛才講得光電材料，第三個是…。

陳議員美雅：

你已經重複了。本席再請問 112 頁還有一個 800 萬元，一樣是針對數位內容的產業福祉計畫，這個跟剛剛台日合作數位內容培植計畫是不一樣的計畫嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個針對國內比較多，因爲我們數位內容產業聚落大部分都在北部，這個是針對國內比較多。

陳議員美雅：

針對 112 頁的 800 萬元國內的數位產業福祉計畫，國內廠商現在表現比較優異的有哪幾家？

經濟發展局曾局長文生：

最近來的是緯創。

陳議員美雅：

一家而已嗎？

經濟發展局曾局長文生：

除了這一家以外，我們知道之前…。

陳議員美雅：

最後再請教你，跟市民報告 110 頁到 112 頁聽到的是編 700 萬元的金屬產業計畫，750 萬元是對外產業招商計畫的台日合作，112 頁又另外一筆同樣重複數位內容福祉計畫，數位內容重複了，但是剛剛局長有說一個是因爲針對台灣，另外一個是針對跟日本的合作，但是很奇怪啊！我們看到 110 頁的 750 萬產業類別針對日本，你們把錢花在哪裡？根據你們提供的報告有滿大部分花在只是表揚優良日商，很可笑的是剛剛局長的答復！本席問你針對國內比較優良的廠商有哪幾家？局長反而沒有辦法馬上答復出來，所以我們希望招商進來是能夠眞正達到高雄市民有更多的就業機會。

主席（康議長裕成）：

第二次發言 3 分鐘。

陳議員美雅：

你們在 111 頁 250 萬也編了針對國內外招商的計畫，250 萬元招商計畫看得出來大部分針對日本的招商計畫，但是我們看到 113 頁赴大陸地區招商 5 萬 3,000 元，又另外編了一筆赴亞洲地區促進招商，我不曉得日本算不算亞洲地區，這邊是編了一筆 15 萬 9,000 元。赴歐美地區又辦了一個參訪也是金額都非常的低，局長這個預算編列眞的是很有問題，所以本席也會建議針對亞洲新灣區專案招商的 600 萬元，到底高雄市的經濟發展是要走向一個什麼樣的方向？我們看到預算展現出來的是目前有點混亂，你們在亞洲新灣區的部分又寫國際觀光度假區的營運總部，所以局長，到底高雄市未來的產業是要走向什麼的方向？還有你們要招商的對象到底是國際上的哪些區域？還有國內的招商到底要針對哪些地方？你們預算展現出來是一個滿混亂的情形，現在主要招商對象只有日本是不是？〔不只。〕還有哪裡？請你告訴本席、告訴全體高雄市

民，你們現在從哪一筆預算看得出來高雄市還有針對哪些產業來做招商？到哪些國家去？

經濟發展局曾局長文生：

比方今天有加拿大廠商來跟我們拜訪。

陳議員美雅：

你的預算編在哪裡？你的意思是如果針對加拿大來招商並不需要編列預算，預算在哪裡？你告訴本席。針對招商的預算，你先說明是編在招商部分的哪一筆預算？告訴我們、告訴高雄市民。加拿大部分編在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

加拿大如果有廠商來，我們的支應是 250 萬元的預算，我剛才說了 103 年有 84 個拜訪，104 年有 119 個，主要的支應是從這裡來的。

陳議員美雅：

如果局長這樣講，我們手上沒有你說的這些詳細資料，本席也會建議招商的部分全部擱置，因爲你們在招商的方向完全不明確，或者本席具體呼應黃議員紹庭說的 600 萬元針對亞洲新灣區執行率，去年編 500 萬元只有執行 90 萬元，其實今年應該要酌予砍掉。

經濟發展局曾局長文生：

我跟陳議員作一個說明…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅剛剛說有意見的是 700 萬元這一筆。接著請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。今天下午從 3 點開會開到現在，兩個局處開了 3 個半小時，我們眞的花了很多時間在討論裡面的內容，過去也有一些機會跟著招商處出國替高雄的經濟做一些努力，這筆預算眞的很少，我們曾在咖啡廳就簽了 MOU。市長怕日本的大企業，因爲我們沒有那麼多錢去做很好的排場、去做很好的宣傳，MOU 沒有簽，一點機會都沒有。我都會鼓勵經發局招商處的同仁拿出你們的活力、拿出你們的創意，高雄的招商雖然掛在招商處這裡，不過我相信不只是經發局的事情，文化局、觀光局等等的局處也都是無形之中在做這些招商。駁二某一個軟體公司的老闆願意來投資也是市長出國的某一次機會在候機室遇到邀請他來，就成了這一件事情，所以鼓勵招商處長。

剛剛很多議員都支持高雄的經濟要有更好的發展，可是在預算書這麼有限的篇幅裡，的確很難在短時間內看到我們具體要做的事情，我也懇請現場這些同仁讓招商處針對比方亞洲新灣區等等的計畫，你們再提出一些比較具體的內容跟大家說明。二讀會刪了是救不回來的，我覺得對高雄產業的發展，這一筆

600 萬每個人認知金額多少不一樣，可是對一些產業的確是久旱逢甘霖。濁水溪以南中小企業大部分在我們這裡，不過中央給我們的資源是相對少，我覺得沒有投資就沒有機會。

高雄外商的部分，我的認知是日商佔多數，所以我們營造一個有善的環境鼓勵日商多來這邊，我覺得這部分的預算編列也相對合理，每一個人對每一個國家認同跟好感不一樣，不過日本人民族性是你對他好，他不會對你不好。議長，這筆預算已經討論應該有半個小時以上，剛剛有多數議員都說用擱置先處理，已經 6 點多了，我覺得擱置之後，讓更多的時間請經發處跟剛剛發言有意見的議員們多一些討論，其實我也看不出亞洲新灣區 600 萬到底要做什麼，可是我認爲一定要去做這些事情，我是覺得太晚做了。輕軌也是爲了亞洲新灣區，亞洲新灣區的每一棟標的建築物還在興建中，這部分要請經發局招商處處理。

向議長建議，其實在審查預算時，大家都會提出問題，就是它的績效到底在哪裡？KPI 其實在預算書裡面是呈現不出的，這也是在第 1 次會期時有幾個議員一直在倡議的，議會對預算部分其實要有一個預算中心，或是一些先行評估的機制，不然的話，大家都要刪除預算，我眞的很不樂見，編列 200 萬元，不可以，就刪減 20 萬、50 萬，這樣的刪減都是沒有意義的。坦白講，要有一個依據，爲什麼要刪除？是花不掉、或是效益不好，或是其他？有這個理由，才對得起高雄市民把預算權交到議會議員手上審議。而不是今天說明不清楚，就把 200 萬元刪減剩下 100 萬元，我覺得對市政的進展沒有好處。相信曾局長擔任經發局局長這幾年來，有時候到市政府，看到他下班時間都在深夜，在此利用時間，請曾局長大致上再說明一下，包括亞洲新灣區以及對日本或其他國家的招商等問題，是不是再說明一下？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝，600 萬元亞洲新灣區預算到現沒有執行，其實是因爲我們決定現在先不要執行，這點理由要先向議員說明。亞洲新灣區在過去這段時間，包括和一些開發商的接觸，因爲亞灣的土地有不同的權屬，所以切割得很細，和不同的國營事業綁在一起。如果舉例仁川，基本上就是政府介入，是一個整體開發觀念。所以亞灣要整合、公私有地主要做到的，一定是一個整體規劃、聯合開發、統一招商，要這樣才有辦法做。市政府其實在今年度也努力促成一件事，就是和港務公司合組成立開發公司接續下來的工作，而接續的工作要有可行性、後續的這些，包括宣傳、招商等工作比較容易做，所以才會在今年先把這筆錢擱下，簡單的向議會說明。但那家公司明年要成立，所以希望議員能夠支

持這筆 600 萬元的預算，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有 2 位議員，你還要再發言，好，3 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝議長，1 分鐘就夠了。要講的是對預算的審議，剛剛很多議員的發言，綜合一下，還是沒有辦法尋求到共識。我具體建議：先擱置，之後有更多時間再詳細討論。我要再補充的是，其實在這個會期我也有提案過，當中有一筆經濟發展委員會開會的預算，一年 5 萬元，眞的開不到幾次會，建議經發局，在這部分諮詢會議的能量和強度上，如果這個會議沒有效果，調整掉，要開會就要開有效的，譬如黃紹庭議員對經濟發展這麼有見地的，邀請他加入委員也是可以啊！爲了開會而開會而編列這種預算，我覺得是比較可惜，一個經發局這樣子，經濟發展委員會會議一年 5 萬元，我覺得這種預算就有點像是雞肋的感覺，當然必要的諮詢還是要存在。對於這筆預算，具體建議先擱置，再…。

主席（康議長裕成）：

還有 2 位議員要發言，何議員權峰和蕭議員永達。

何議員權峰：

謝謝，對於高雄經濟發展，不管是誰大家都很願意支持，也希望經發局努力做，如果經發局做的有成效，包含本席和議會所有的同仁都願意支持你們的預算。局長也特別提到關於亞洲新灣區 600 萬元的預算，剛剛聽到處長講今年就編列 500 萬元，執行了 90 萬元，乍聽之下，大家當然就會覺得執行成效不彰；可是局長有補充說明，是因爲有一些狀況關於土地開發的部分，希望透過整合方式來處理，所以因此決定不執行。局長可否針對這部分做更詳細的說明，以爭取本會各議員對於這筆預算的支持？而有關亞洲新灣區的確就是高雄未來發展的重點，現在就應該儘速努力去做，就誠如邱議員所講的，有些甚至可能都太慢了。這次如果做的有成效，600 萬元是否足夠？或者是需要用更多的預算，包括局長提到的明年要成立一家公司，就是透過這 600 萬元去投資那家公司，或是有其他的方向和發展？請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

亞洲新灣區的土地，基本上是屬於一個開發案，這個開發案需要有一個重整的公司來做，而這一步終於跨出去了，現在有一個聯合開發的公司要做這樣的工作。但後續還是有一些相關的討論，因爲一塊土地要開發通常要有政策，而什麼樣的政策是較合適的？國內外開發商來的話，他們會想要什麼樣的東西，其實是需要有個平台做這樣的工作。最近其實也有給一些容積的獎勵關係，6 年的獎勵，就是減少回饋比例的做法；其實民間業者也有提出開發案，但是提

出的開發案如果都是雷同的話，事實上是不利整體的發展。我們也是要做相關的規劃工作，後續還有 205 兵工廠，那麼一大塊的面積在那裡。然而坦白講，做一個開發案不管是招商或是其他工作，600 萬台幣就是 20 萬美金，是找不到願意做的商家，坦白講也是這樣。如果眞的要做一個國際化案子的話，絕對不是這樣的規格。因爲明年新的公司才要成立，所以還只是編列了 600 萬元的預算做比較多的，等於是接觸、討論和溝通的工作，所以這點是要拜託議會做支持，因爲一定要等到…，我現在是比較希望那一家公司成立，會有一個整體的整合平台，才不會有零星土地一塊一塊的解決，這樣會比較好。

何議員權峰：

這樣大家都了解你的意思了，其實未來會透過那家公司做很多相關的工作，這 600 萬元其實是一些前置相關的工作。

經濟發展局曾局長文生：

是，本來預計在今年要舉辦一些和亞洲新灣區開發屬於開發類型的會議，可是在開發中都遇到一個問題，就是來到底要對誰？這是台灣法令存在的一個狀況，就是來了要對誰。其實是對不上，有太多土地的業主，目前爲止也無法整合，如果要找這麼多單位各自整合，事實上沒有開發商願意處理這樣的事，所以面對到現實的狀況，也是一定要解決，也沒有辦法抱怨，我們就是試著解決。

何議員權峰：

聽到局長這樣的說明，本席對於這筆預算是支持的。

主席（康議長裕成）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

針對這筆預算，我沒有特別的研究，就關心而已。但感覺議事要有效率，倒是要建議在往後開議時，既然有分很多的委員會，照常理講，委員會都已經討論很久了，擔任委員會的召集人對這種議案應該是最深入了解的，因爲經委員會委員推舉爲召集人，所有的會議也是由他主持，視同已經討論了很久。但是，在院會裡面委員會的召集人是最沒有聲音的，也完全無法表達意見，譬如郭議員建盟擔任財經委員會召集人，他長期都在財經委員會，但是在院會裡面卻是最沒有聲音的，主席，利用我的發言時間請郭議員建盟對這個議案表示意見。

主席（康議長裕成）：

請郭議員向大家說明。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

謝謝，大家同意就好了，我沒有意見。基本上這筆預算，也不要說各位議員，連我自己都沒有招商經驗，建議經發局把具體的招商計畫、方向很清楚的讓各

個關心的議員知道，否則無法清楚的把招商計畫和目的以及目前執行狀況在這麼短的時間裡說完，在短時間內無法清楚知道資訊，市民也無法明白現在的執行成效，議員也無法了解。所以既然已經提案擱置，是不是補足這些內容，讓各位議員瞭解，也讓我們趕快儘速討論下一筆預算，不要再這個議題上耗這麼多時間。以上建議，向大會報告。

主席（康議長裕成）：

召集人的意思是要擱置。

蕭議員永達：

我就尊重召集人的意思。

主席（康議長裕成）：

召集人，你是要全部擱置，還是剛剛幾個議員所講到的，剛剛議員有講到擱置的部分，我大致唸一下，就 110 頁的 700 萬、750 萬，111 頁的 59 萬、250 萬，112 頁的 600 萬，這幾筆剛剛有討論到，我有沒有漏到？沒有。這幾筆我重唸一次，這幾筆我們先擱置，其餘就照案通過。我重唸一次，除了 110 頁的 700 萬、750 萬；111 頁的 59 萬、250 萬；112 頁的 600 萬，這幾筆擱置以外，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 114 至 124 頁，科目名稱：市場管理－零售市場及攤販管理，預算數 1 億 6,032 萬 3,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

要舉手的請一次趕快舉手，李議員雅靜，還有呢？請李議員雅靜先發言。

李議員雅靜：

謝謝。在小組裡面討論到大會公決，我還是要先肯定市管處，對於推動公有市場或民有市場，不管是環境髒亂或登革熱或硬體建設的付出和用心。從處長到最基層的承辦人員真的是非常辛苦，尤其是處長帶頭做，不管是爬到屋頂上，還是看水溝都帶頭做，藉這個機會肯定一下處長，很用心。但是有一些地方如果真的窒礙難行，我想曾局長是一位很明理開通的局長，可行的部分直接找局長商量看要怎麼處理。如果我們有溝通，有溝有通啦，不要有溝沒有通，很多事情可以比較迅速順利的推動。長期以來，從我們有臨時攤販管理自治條例，從雅靜在法規小組審這個條例開始，我就非常的關心，我們的攤販市場未來何去何從，也因應到今年剛好是落日條款的最後一年。本席在去年有提案說，是不是讓這些真的具有規模，而且是比較整齊劃一，願意配合市府推動相關政策的這些攤販可以就地合法，我們是不是來辦理展延、提案展延的相關辦法的落日條款。也很高興今年我們的案子又重新提上來，也通過了，展延了兩

年。這兩年其實很短，如果比照今年在處理鳳山大市集，就是五權南路這個案，這個推動方式，三年都不夠推，哪有可能展延兩年。請問處長，給你兩年的時間你可以推動幾場，可以順利依據我們這個辦法就地合法的？處長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請林處長回答。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有關既有存在道路範圍內的攤販臨時集中場，在縣市合併的時候，為了要讓原來既有存在道路範圍內的攤集場有一個合法籌設的機會，所以我們在 101 年 11 月…。

李議員雅靜：

可不可以直接回答我？展延了兩年以後，你可以有把握推動幾場。至少現行好幾個，我知道好幾個攤集場已經有把資料整理好，有一些甚至已經送進去了。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

因為既有存在道路範圍內的攤集場的營業，某種程度是衝擊到地方的生活品質和交通，所以如果攤集場要合法籌設，籌設過程必須要和當地居民…。

李議員雅靜：

是，這個我們都懂，你只要向我講你有沒有把握，再給你兩年的時間，你有把握讓幾場過，最少鳳山這麼多場裡可以過幾場？你跑這些市場這麼多次了，和局長其實都來看很多次，我都知道，問題是你有把握可以過幾場？不要讓我們的攤販業者每天都擔心，每天都怕警察來趕，每天都怕經發局臨時又有個新政策下來，大家都很惶恐，每一個攤集場都是幾百個家庭、幾百個家庭的經濟來源，拜託你們要做就做得漂亮點，要做就做得完善點，不要做那種半調子的。在法規窒礙難行的時候，該修法我們就修法，該協助的，拜託你們要大力協助，不要去拐彎抹角。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

該協助的部分我們會盡力全力來協助，包括這個會期送進議會的茄萣大發路攤集場和梓官蚵仔寮攤集場，它整個籌設的過程…。

李議員雅靜：

因為那個是你們的重點，所以你們很積極的作為，不是你們的重點，你們根本不積極作為，我這樣講，是嗎？你直接回答。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

每一場我們都會盡全力來輔導，因為就像李議員講的，這個都牽涉到很多攤商的生計，我們也必須要顧及在地居民的生活品質和交通秩序。我們原來攤集場的輔導要籌設合法，最主要我們也希望提升攤販自主管理、攤集場的營業秩

序和環境衛生的維護，這個是公部門原來希望他們籌設合法最主要的目的。最主要要攤販他們在既有存在道路上營業的整體環境必須要提升，營業秩序必須要提升，這個是我們最原始的用意。〔…。〕這部分我們會全力來做，內部的溝通我們也沒有問題，以上向李議員報告。

主席（康議長裕成）：

李議員第 2 次發言，時間 3 分鐘。

李議員雅靜：

120 頁有一筆 300 萬和一筆 50 萬的，300 萬可以提升傳統市場的攤販美食、特色商品等。處長，你知道什麼是傳統市場嗎？你推動這些創意美食、特色商品，然後又辦教育訓練、交流講習、創新能力，對傳統市場有什麼幫助？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

鑑於以往公有市場的部分，傳統市場的部分都只做硬體的修繕，這幾年我們發現也必須做一些軟體的行銷。

李議員雅靜：

處長，我發現你硬體修繕的經費是完全不足的，何不把這 300 萬省下來，把硬體、硬鋪面先整頓好之後，再來做軟件的部分呢？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：：

目前因爲傳統市場式微，所以傳統市場的部分，會針對沒有競爭力的市場加速做退場的動作。對於有競爭力的傳統市場，我們希望提升它的營運能力。

李議員雅靜：

有競爭力的傳統市場不需要你再花任何的經費，它其實就生意很興隆了，你只要把它的硬體設備加強。我看到消防、公廁、環境衛生你們都有管顧到，我就非常認同。因爲一個市場若是很乾淨，人家就會願意來，而經營方式如何，就是這個市場的特色，並不需要你們的宣傳。你還不如把這筆錢省下來修繕廁所，或是顧到它的消防和天花板的安全問題，這樣我才會認同。所以這筆 120 頁 50 萬的預算本席建議先擱置；再來這筆 300 萬的預算雅靜也建議先擱置，先討論後再來審議。因爲我相信這個時間你也沒辦法跟我說明清楚，接著，你有很多不必要花費的錢，明明我們沒用到的市場用地，可以請他建置臨時停車場，或是做爲其他作用，依法是可以做爲其他用途的，你怎麼不和其他單位研商？這些使用率低的或是可能沒在用的市場用地，被丟棄廢棄物、垃圾的用地，應該拿來再整頓，結果你現在編一條 50 萬的預算，打算來讓環保局開罰，這眞的很奇怪！我覺得這筆預算具體建議全數刪除。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向李議員報告，就是在 6-1-120 頁的 50 萬這部分，最主要是因爲我們有經

管一些市場用地，他平常會有需要維護管理的部分。剛剛李議員也有提到拿市場用地去做臨時停車場使用，其實我們會去評估他的地段，像灣市 38 那筆土地，我們就把他標租出去做臨時停車場，提供當地的停車需求，另外鳳山三甲段今年也把他標租出去了，預計一年的年租金可以收到 115 萬，其實對於市場用地的開發利用，我們都有評估，後續也都持續在做。但這筆預算眞的是需要的，因爲我們的…，〔…。〕不是，是避免遭到環保局裁罰，因爲我們經管的尤其是公有土地的部分，眞的必須做日常的維護管理，因爲有一些是泥土地不是混凝土地面，它會長草。如果被市民丟棄容器的話，容易有登革熱病媒蚊孳生的問題，當然我們都有定期巡檢，一個月會巡好幾次，這個工作平常都會做，但是這筆經費我們確實是眞的很需要。用地開發的部分，我們後續都持續在辦理當中。〔…。〕不是罰款，這是除草、或是零星的清潔維護整理費用，〔…。〕除草、或是零星的清潔或是做圍籬的工作，我們有一些地…，〔…。〕對，那不是罰款，我們沒有要給環保局，也沒有會發生罰款的事由。

主席（康議長裕成）：

所以 300 萬的預算有意見，後面還有幾位議員，我照順序唸一下，蕭議員永達、吳議員益政、陳議員麗娜、邱議員俊憲，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

剛剛聽李議員雅靜發言，我眞的還滿佩服他的，短短幾年進步神速，以前他剛進來就坐在我旁邊。針對這筆 1 億 6,032 萬 3,000 元的預算，我對這個議案沒有深入了解，所以我想請財經委員會召集人郭議員建盟，針對市場管理－零售市場及攤販管理，1 億 6,032 萬 3,000 元的預算如何處理及其用途，請他發表一下看法。

主席（康議長裕成）：

請召集人向大會報告，爲什麼這個案子是送大會公決？財經小組送大會公決的只有這一筆。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

因爲那天我們在變更議程的第一天已經審了，然後晚上的議程也審到大概 8 點多，爲了要讓議事繼續進行，不會再耽擱到隔天大會的審議，針對這筆雅靜議員比較有意見的項目，我們徵詢局長同意以後，決定送大會公決，免得再影響後續審議主計處預算的議程，所以因爲這樣的關係，整筆預算送大會公決，以上報告。

主席（康議長裕成）：

我們現在這麼晚了，可不可以整筆預算都擱置？

蕭議員永達：

因爲這個議案可能召集人涉入比較深，他剛剛講的是委員會的意見，請講一下召集人個人的意見，看這個預算要怎麼處理？

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

基本上市場管理，你也知道細節很多，有些市場是分別在各個議員的選區裡面，尤其是雅靜議員他鳳山那邊的市場，有些他個人認爲應該請市場處多注意的，短時間在我們審議的時候也沒有辦法審議完畢。像我對我市區的市場，包括國民市場、三和市場我都覺得做得很好。但是爲了尊重小組各委員的意見，所以希望送大會公決後的期間，請市場處這邊趕緊跟李議員雅靜溝通，縮短他們的歧見，希望在大會審議的時候能夠順利，以上報告。

蕭議員永達：

主席，這樣我了解了，謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著請吳議員益政發言。

吳議員益政：

提一些附帶決議而已，第一個，市場管理處應該恢復獨立處，因爲現在縣市合併後，本來就有很多人事或是工作要做，當然你要這樣拖也沒關係啦！反正你局內處繼續拖也就這樣，這是第一點建議。

第二點，建請經發局要向經濟部申請公營、民營市場的改善經費補助，不要開心就編了十幾億補助，結果全省都來搶，後來就沒有了。因爲菜市場是要永續經營的嘛！我知道民營的沒有，但是我希望民營的也要有，現在講這個就是希望我們既然有這個制度，就應該把市政府的補助辦法提供給中央參考。像我常常在說，不要只聽中央的，我們地方可以做得比中央還要好，讓中央來向我們學習，不要都還沒嘗試過就把中央奉爲長官，百姓才是長官、老闆，不要搞不清楚啊！

第三點，不具經營需求、沒有人潮的民有市場，經過他們提出或是市府評估後，應該要做專案轉型，或是變更地目讓它退場。像上次鳳山那邊，本來有個民營市場經營不起來，結果在旁邊反而集結成市場，這也不是故意的，也許就是地靈或是人的習慣使然，也因此讓市政府決定將原本不合法的市場，變成公有合法的市場，這也不是壞事啊！你就要想辦法讓民營的退場，不然大家僵持在那邊怎麼辦，你就應該要去想辦法。如果市場自然形成了，那很好就從善如流，只是要想辦法處理舊市場退場問題，看是否要專案處理，你要把這個辦法訂出來，我們把遊戲規則訂出來，整合好讓他們退場，要是原本地主找不到人的，或是他們有私人原因的，那就是他自己的問題。

第四點，公有攤位沒有實際在經營的，因爲依現在的規定他不能轉租，轉租

的話他的權利會不見。所以要整個退場，希望市政府針對公有攤位沒有實際經營者的，經報備市府同意。就是有向市府報備後，由市政府市場管理處做轉租，原經營者可以維持自己的權利，但是不能自行轉租，如此可以維持市場原來的權利，才不會讓菜市場這邊空一攤、那邊空一位，或是它隔壁攤的想要擴大，他可以向市場管理處租，不是跟原經營者，因爲按規定不能轉租嘛！這樣不僅權利幫你保住了，也不會阻礙到菜市場的發展，以上是我做的四項附帶決議，請局長或市場管理處參酌，看其中有沒有哪項是窒礙難行的。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

第一個，局外處的部分，如果可以擴充能量，我們當然很樂意，但是我們目前人數可能沒辦法成立一個局外處，我們有研究過。

吳議員益政：

沒辦法嗎？

經濟發展局曾局長文生：

目前人數眞的不夠。

吳議員益政：

如果再擴編呢？

經濟發展局曾局長文生：

這也有人員管制的問題。第二點，只要經濟部有經費，我們一定會爭取，就是關於公、民有市場的整修經費，但是他今年度沒有補助，我們都有問過，就是在擴大內需那一次花了很多錢，可是就沒有細水長流，這沒有辦法，跟議員報告，只要他們有補助，我們一定會向他們爭取。

吳議員益政：

現在不是他有補助我們才去爭取，是你要建議他每年都編預算，主動建議他要每年編預算。

經濟發展局曾局長文生：

好。第三點，就是民有市場的都市計畫檢討，這是都計問題，我們完全同意，也認爲有些民有市場其實應該檢討，就是他已經沒有市場功能了，其實是應該趕快做都計檢討。你剛還提到了鳳山那個例子，其實那就是因爲都發局主動做檢討而產生的。這個會是趨勢，就是一些公共設施保留地或是未形成的退場或是解編，我想這會是一個趨勢。

第四部分，就是公有攤位的問題，這個我們來跟中央溝通看看好嗎？因爲零售市場管理條例明定「不得轉租」，我們也是頭痛萬分。然後我再跟議員報告，

也明定「市場的退場，要退就全部退，不能退一半」，它不能切割開，都不行。

吳議員益政：

所以說它沒轉租嘛！跟你報備之後，新的要租就要你租嘛！所以它就沒這個權利。我們自己制定一個自治法規，把這個解編啊！

經濟發展局曾局長文生：

這樣會有雙重的問題。

吳議員益政：

這個人沒有繼承權啊！前面那位有繼承權對嘛！前面那位轉租就是每年租嘛！明年有事情要退場了，就不租了嘛！就去公證而已啊！

經濟發展局曾局長文生：

我想細節部分再跟你討論一下，因爲我聽起來覺得我們的理解可能不一樣，細節方面我再跟你討論，好不好？只要能活化，我們都儘量做，就是市場能活化的事情，我們是很樂意做的。〔…。〕好，謝謝！

主席（康議長裕成）：

請吳議員先拿給議事組這邊，接著請陳議員麗娜最後是邱議員俊憲發言。

陳議員麗娜：

對於公營和民營市場的部分，其實討論了這麼多年，公營市場有很多地方經營的並不 OK，有些地方民營市場經營的比公營市場還要好，有些公營市場經營到後來可能只剩下幾個攤位而已。現在閒置在那邊的空間也不少，甚至有些只有幾個攤位在裡頭運作，要不要趕它走？有時候也挺尷尬的。

像這樣土地上的運用，我想甚至還沒有開發的土地都還滿多的。像大坪頂我們一直在提，那個區塊我也提好多年了，我持續好多年都在提大坪頂公有市場的開發。然後在經發局這邊一直都沒有答應要開發。這麼多年過去了，大坪頂上的人口數依然沒有增加很多。居民對於每次買菜就要下來，到漢民地區去採購食品，對他們來講不是那麼方便。我覺得公營的應該賦予一些使命，對於生意不好的，退場機制是應該要有的；生意好的，當然繼續來輔導，甚至在軟硬體上面做加強。但是對於這些需求的部分，我覺得政府有時候要做一些公益，不應該純粹只看利益，哪邊有利就往哪邊走。所以對於民衆有特別需求的，這個地方人不多不少，整個區塊又做開發了。這麼多年的開發，你讓那區域裡永遠都少了一個市場；當時在劃分區塊時，明明就有劃分一個公有市場在那裡。好幾年來當地的里長都極力要求希望能夠開發。但是也沒看到經發局能夠提出一個比較公平正義的計畫去開發。

我想在這時間點再提出來，我希望經發局還是能夠去辦理大坪頂公有市場的開發，讓大坪頂上面的民衆可以獲得市政府應該給他們公共設施的福利，這也

是居民長期以來的需求。在這邊也拜託經發局應該要做這方面的考量。

另外對於 120 頁 50 萬的部分，我也常常看到，不論是市場用地或是市政府其它的用地，常常都有被人亂丟東西，甚至雜草叢生而被環保局開單，這些情況是經常看到的。在前陣子大坪頂的空地上還被放了一般事業廢棄物，雖然不是市場管理處的土地，但是我在這邊要提的是，與其編這樣的錢去清除雜草，反而應該要想想看哪些區域可以開發來使用？或是跟其他的合作方案做短期的開發。如果你還沒確定這個地方是不是要變更地目，或是你還沒確定是不是要開發這邊土地的時候，是不是請你應該要做一些方案來管理這些土地？不是只是派保全人員去巡視，他永遠都巡視不到啊！他永遠都有遺漏的地方。有時候垃圾可能被放一、兩個星期了，他也不搞清楚啊！

所以這樣的狀況在地方上常常看到，難怪剛剛雅靜議員以為 50 萬是拿來繳罰單用的。所以我覺得有沒有可能針對這個部分，下次如果看到清除雜草的費用，倒不如讓我們看看，有沒有費用是拿來做土地活化的部分，也許會更好啊！就像剛剛 300 萬的預算部分，我覺得雅靜議員的提議也滿好的，如果可以的話，把它變成使用在硬體上面的維護反而會更好。

另外在 121 頁我看到有做民營的零售市場公廁修繕跟維護，其實有很多民營市場的環境並不佳，但是人非常多。對於這些民營市場不能提供一些舒適的環境給民眾採買，我覺得不要…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有關高雄市的公、民有市場的管理，向陳議員做報告。公有市場的部分，原來就是市府去設置；民有市場的部分，它會涉及到私人產權的部分。我們目前的管理，公有市場的部分會由攤商組成自治會，做一個自主管理；民有的部分也是這樣，它會設立一個管委會，由管理委員會來做它營業秩序、公共安全的維護跟環境衛生的…，〔…。〕我們會督導他們，像目前我們會去比較重點的地方，除了營業狀況之外，就是登革熱的環境清潔督導，我們會請他們必須去做。關於營業秩序的部分，我們也會站在輔導跟督導的角色，然後請市場做好公共秩序的維護，這部分我們平常都有在做。〔…。〕那個是道路交通管理處罰條例的部分，就是傳統市場或攤集場的外面會有一些流動攤販的聚集，這會牽涉到道路交通管理處罰條例，就是由警察局。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

陳議員請互相尊重，後面還有人要發言，你的發言時間已經超過很久了。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

攤集場的部分就如前面所提到的部分，既有存在道路範圍內的一個攤商…。

主席（康議長裕成）：

處長，時間已經到了。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請下一位議員。後面議員一直在等，好不好？實在很抱歉。最後一位議員發言，請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

我記得小時候跟我媽媽在市場擺過攤、賣過東西，攤商眞的是很辛苦。所以在市場的環境裡面，在這裡面的預算，現在已經 7 點了，我有具體的幾個建議。第一個，議長，剛剛這麼多的議員發言，有爭議的部分，我們就先作擱置處理。第二個，吳議員益政剛剛做的附帶決議裡面有一條，我不曉得後來是府會，就是市場管理處要去把它升格，這一部分我不認同。因爲我們一直都在追求組織精簡、省預算，還要去把它升格，我覺得這個部分，我在這邊我要去表達不認同這樣去做。

主席（康議長裕成）：

我還沒看到他哪個附帶決議的二、三點。

邱議員俊憲：

如果那一條要做附帶決議，我個人是反對，其它的部分我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

你拿來啊！沒有拿來我怎麼唸，換你唸嗎？

邱議員俊憲：

如果有這一條，我要表達反對的意見。

主席（康議長裕成）：

他剛剛的第一點說他不要附帶決議了，第一點沒有列入。

邱議員俊憲：

確認就好。要請市場管理處要思考一個問題，我們到國外，菜市場有它的觀光產值在，它的環境如果弄好，就像我們去日本，其實它的菜市場不只當地人去，很多觀光客喜歡去。我去日本自助旅行，去逛它的市場是很舒服的，我們市有市場釋出，加上民有的非常多，怎麼樣把市場的品質弄好，用這樣的預算去做，我知道會相當的困難。我知道現在以我們對菜市場的認知，我們高雄市最有經濟產力的叫「夜市」。我們以前在講「金凱瑞」，可是整個環境的演變之下，我們也沒辦法給太多的支持。所以在夜市場的部分，我不曉得夜市場的管

理會是在這邊嗎？也是在市場管理處嘛。所以高雄有很多很好的夜市，包括瑞豐、六合，包括那時候的凱旋、金鑽等等的，也是要適度的給它們一些支持，不然以預算來說都是會很困難的狀況。所以在這裡，我是覺得在夜市的部分，我們應該是要多多著墨。第三個，這幾年，應該是有一、二十年的歷史了，就是我們的登革熱問題，我們的傳統市場一直以來都是一個隱性會有壓力的地方。可是你看，我們看到登革熱防疫噴藥 30 萬，我建議經發局去思考一個問題，就是除了噴藥以外，在傳統市場裡面，對於這種公共衛生防疫，因爲我們不只登革熱，我們還有禽流感等等之類的問題。怎麼樣去做有效的思考未來市場要如何成爲一個安全的環境，因爲 30 萬的噴藥，44 處的公有市場平均下去，沒有多少錢可以去做這樣的事情。當然我們知道防疫的預算，其它的局處、其它的部分會去做支持。可是這樣的預算，我建議防疫應該還是要從根本初源做起，應該是有一些預算來思考怎麼樣去做根本的改善和解決。所以在這邊我具體建議，就是剛才李議員雅靜有那種…。局長，你要回答嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們的市管處最近工作壓力非常的大，週末都沒有在休息，就是爲了登革熱疫情的問題，我也虛心接受指教，就是市場過去眞的有一些盲點，可是我要告訴各位這一段時間以來，我們在公、民有市場，尤其是一些民有市場的環境清潔上，眞的清了非常多的東西。這市場的預算如果各位議員沒有非常大的意見的話，是不是能夠讓市場管理處的預算通過，向大家拜託。

邱議員俊憲：

好啦！既然有議員堅持那 300 萬要先擱置，其它的部分就先讓它過，我們今天就先處理到這樣。

主席（康議長裕成）：

那個 300 萬擱置。第 120 頁的預算 300 萬先擱置，其餘的照案通過。（敲槌決議）我唸一下吳益政議員的附帶決議。第一點，建請經發局向經濟部申請每年編制公、民營市場改善經費補助及退場預算。二、民有市場已不具經營需求，經提出，市府應專案轉型或變更地目退場。三、公有攤位沒有實際營業，經市府同意報備後，維持其權利，由市場管理處短約轉租，增加營運績效。通過，謝謝。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 125 至 126 頁，預備金－第一預備金，預算數 28 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？好，28 萬。蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

議長，趁著大會要結束，我來正式跟我們大會來做一個建議，要提升議事的專業和效率，我們必須賦予委員會的召集人一定的權利和義務，否則我們議會院會這樣開會，坦白說變成是秀場，或是演講比賽，很沒有效率。我舉一個例子來講，譬如我說邱議員俊憲，坦白說新科議員，口才很不錯，膽識也夠，他發言的次數可能是我們裡面最多的。但是他才剛當議員而已，他對議案的內容，了不了解？恐怕能了解的…，當然他頭腦不錯，但是就是說要深入了解，還要很長的時間，但是可能他發言的次數是最多的。當然這是他的義務，也是他的權利，但是這對議事品質的提升，恐怕沒有太大幫助。爲什麼沒有太大幫助？應該是要比較專業，簡短有力了解各方面的內容來發言。

所以議案第一個發言的應該是誰？應該是委員會的召集人，譬如說這個議案要開始，來，請委員會召集人，財經委員會就是郭議員建盟。譬如說民政委員會就是周議員鍾滋，當了 8 屆的議員，又當到召集人、又當主席，所有的議案，哪一個議員在想什麼，每一個議員的主張是什麼，這個案子會不會通過，應該怎麼處理？應該請他們先來講，講完以後，在院會裡面，如果議員要挑戰他們，不同意他們的主張，就直接拿出來講。如果是要挑戰他的主張，若是要挑戰曾文生，我跟你講，國民黨議員如果不挑戰曾文生局長那就失職了，你知道嗎？換句話說，如果議事要有效率，應該是誰第一個發言，應該是委員會召集人，因爲他已經開過那麼多次會議，他們委員會花了那麼長的時間在討論，他的意見是什麼？當然要讓他先講，其它議員來挑戰他的主張，等於是挑戰…。譬如說財經委員會郭議員建盟的主張，他可以不一樣，也是可以問曾文生局長，這樣議事才會比較有效率，不然會變成是什麼呢？開放大家發言，譬如郭建盟議員長期在財經委員會，也當召集人，開會也開了那麼長的時間，他對這議案了解，但是他可能在裡面當廟公，我如果不叫他上來講話，他剛好從頭坐到尾，整天連講一句的機會都沒有，他可能是最了解的人，也是我們開會裡面最沒有聲音的人，這樣就變成什麼呢？我們這個院會就變成秀場了。

所以我正式來跟主席做一個建議，財經部門審完，明天就要審教育委員會，先跟教育委員會召集人講一下，召集人就是陳信瑜議員，這不是要做球給他，我沒有跟他串通好，就是以後每個議案開始，先請召集人講一下你對這個議案有什麼意見，先說明一下，沒有意見就照小組意見照案通過，如果有紛爭，這紛爭在哪裡？先說明一下。議員可以來挑戰委員會的主張，議員如果有發言是什麼意思？就是不同意你們委員會嘛！認爲你們這群委員開會的決議是有問題的，所以我來挑戰你，那要挑戰的人是什麼意思？委員會已經開會開那麼久，你還要來挑戰，要挑戰可以，但是你自己要先做功課，先做好功課再來挑

戰，而不是功課都沒做，來這裡當作在演講比賽，像我看這個科目，第一預備金我有一些基本概念，做一個議員要在這裡講話講 5 分鐘會有問題嗎？絕對沒有問題，結果這議場變成什麼？回家不用做功課，把這裡當作秀場，變成演講作秀比賽，使得議事沒有效率。

所以主席，我正式在這裡做一個建議，這筆預算我沒有意見，這個議案也不用請郭建盟議員回答，我希望可以賦予委員會召集人權利跟任務，每一個議案一開始，先請委員會召集人發表對議案如何處理的看法，然後有意見的議員，你就等於是在挑戰委員會，請你回家好好做功課，把相關的議案先了解，不要來這裡還在問什麼程序問題、議事如何進行，那些最簡單的東西都…。

主席（康議長裕成）：

請召集人跟大家說明。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

向議長報告，也跟蕭議員分享我的意見。我相當支持蕭議員的意見，但是細節我再跟大家說明一下，譬如在財經委員會，哪個委員針對哪一筆預算，他希望這段期間相關局處先去溝通、協調的，我們都會在這段期間請局處先去協調，如果協調好，他可能就不擱置了；如果還沒有協調完，可能請議長賦予各召集人一個任務，就是在預算審議的過程裡面，先跟大會報告有沒有建議擱置的事項，或還沒有協調完成的，直接唸出來給大家聽並說明理由，然後直接移到後面做審議，就不用在這邊一樣再唸一遍，結果又還是擱置，使大家的時間都綁在這裡，這種方式就可以達到蕭議員剛剛所提的目的，像比如說明天教育委員會，教育召集人最知道教育的狀況，哪幾條可能哪些局處還沒有跟議員溝通完畢的，就建議那筆是不是留到後面再行審議，就不用在大會延長那麼多的討論時間，這邊跟大會做個建議，也跟議長做個報告。

主席（康議長裕成）：

所以就是審查順序的排定嘛！

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

像哪一筆預算比較有意見，譬如說我就會先問雅靜議員說，雅靜，市場處的預算，你現在覺得還有沒有要擱置的必要？他如果堅持擱置，我就直接跟大會報告我們委員會內部針對有關財經委員會的市場管理處預算，建議繼續擱置到大會最後來協商討論。然後最後再把所有問題拿出來討論，沒有問題的就先敲槌決議，大家可以先討論，有些是二讀只需要簡單的詢問，就不要讓各委員會原本的爭執意見，繼續延續到大會來。

主席（康議長裕成）：

這不是本來就應該在小組裡面要有的共識嗎？

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

可是有時候你也知道，事實就不是如此，從這幾天的審議就可以看到，要有共識滿難的。

主席（康議長裕成）：

因爲你也不能夠不讓大會的其他議員發表意見。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

我理解，但目的有時候其實不在於議事的問題，而是在於局處的承諾，或是議員們堅持的問題，局處有沒有辦法完成，如果持續沒有辦法完成，就還是在這邊各說各話。

主席（康議長裕成）：

但是有沒有辦法完成，這標準又不一嘛！像我要求他送報告來，結果他有送嗎？有的也是送得不詳細啊！

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

所以議長，我模擬一次，我會跟大會報告，有關第幾條、第幾條預算，我們小組的建議還是擱置到後面再行審議，不要耽誤大會的時間。

主席（康議長裕成）：

可是你說擱置也不妥，你們小組決定要擱置就擱置，這樣讓大會其他議員都沒有發言的機會，這樣也不對啊！

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

沒有，擱置的時候也會抽出審議。

主席（康議長裕成）：

那是最後了，你二讀的時候就抹煞了其他非委員會議員的發言權。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

沒有啊！我們二讀也是繼續二讀，只是把有問題的全部集中在後面，你也知道，到後面幾天我們會把在二讀程序中，有問題、擱置的再抽出來審議，那時候大家再一起討論。

主席（康議長裕成）：

可是你擱置的時候…，我們今天先到此結束，散會。這些細節我們私底下可以來討論，好不好？但是很簡單的一個原則，要按照議事規則來，那是最基本的共識，謝謝，散會。（下午 7 時 18 分）