高雄市議會公報初稿

第 2 屆第 1 次定期大會

第　21　期

中華民國 104 年 5 月 15 日出版

～～目　錄～～

第 22 次會議(市政總質詢)

郭議員建盟……1

陳議員美雅……13

李議員喬如……30

第 23 次會議(市政總質詢)

沈議員英章……39

吳議員益政……50

中華民國 104 年 5 月 4、5 日

本稿僅供參考

高　雄　市　議　會　編　印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組　敬啟

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 104 年 5 月 4 日上午 9 時）

市政總質詢

（郭議員建盟、陳議員美雅、李議員喬如）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天上午開始市政總質詢，第一位是由郭議員建盟質詢，在郭議員質詢前，我想先請黃副秘書長說明一下，我們現在的質詢辦法。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

向大會報告，根據我們第 2 屆第 1 次定期大會第 1 次會議修正通過，高雄市議會市政質詢辦法第 4 條第 1 項第 1 款，市政總質詢每一位議員質詢時間爲 60 分鐘。

主席（康議長裕成）：

45 分。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

45 分鐘，每一個議員質詢時間爲 45 分鐘，這個質詢的時間包括答覆和補充質詢在內，以上報告。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。第一位請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

市長和我們市府所有的官員及我們議會的同仁，漫長一個月的總質詢，時間從今天開始，各位這一個月可能都會很辛苦，但是這個辛苦的背後，都是市民的民意、需求，也期待各個官員在這一個月裡面，認眞的去回應所有民意的聲音。今天是五一勞動節過後的第一個上班天，有一個質詢主題是我在第一個階段要提出來的，也是跟我們高雄的勞動環境有關，這個是 102 年時，我們勞工局在幸福川，因爲幸福川代表幸福辦的活動，訴求是尊嚴勞動，幸福高雄。

但是我在今年 2 月的時候，跟市長報告，我接到一個陳情案，接到這個陳情案的時候，我一開始不太敢相信，這個陳情人此時坐在樓上的旁聽席，他跟我講的是一間上市公司違反勞基法的事實，但是我聽了覺得不可思議，一間上市公司爲什麼敢違反勞基法，而且是明的違反，罰錢事小，但是影響的商譽和對整體的未來的影響，我認爲是深遠的。

所以我不敢相信的狀況，第一時刻我拜託我們的鍾孔炤局長去了解，了解以後才發現人家講的都是眞的。原來我們主張尊嚴勞動，幸福高雄這個標準下，

其實有一群人是活在勞基法規定的標準以下，而且不在少數，都是年輕人爲多。

所以我今天的主題是「血汗勞動．甘苦高雄」，是這一群年輕人跟我說之後，我去了解的狀況，我們要如何共同來面對改善，跟各位官員分享，這是有關於這間知名的連鎖企業，瓦城上市公司的一個陳情案件，他陳情的內容，第一部分他說公司天天加班，領不到加班費；再來，過年每天爆肝加班超過 12 小時。

上市公司敢這樣做嗎？人力不夠，整天憋尿，不敢上廁所，他是廚房的廚師，他說他每一個廚師負責都是一個站，如果他離開這個站，後面馬上大塞車，菜就出不去。我說怎麼可能是不敢，他強調，尿憋急了，就一定要去上，還是不敢，他說眞的不敢，他強調眞的不敢，因爲你一不在，全部癱瘓，這一副菜如果有你的份，就癱瘓了，所以不敢上廁所。

陳情無效，之後公司強制他休假，你要吵，你不要吵了，你不要來上班，你在家領薪水就好了，一個禮拜過了，兩個禮拜過了，覺得不對耶，跟公司要求我要回去上班，公司回覆他，你不認同公司的法令和政策，那你繼續休息，等你認同以後再回來。公司是這樣子的反映，這位和這位年輕人當初去這家上市公司上班的時候，上面寫月休 7 天，月薪保證 29K，所以上下班休假全部依勞基法，有天大的差別，差太多了，太離譜。

而且他反映無效之後，他確實去向勞工局申訴，現在申訴完的結果，是他們請求勞工局啓動調解，要求解雇這個員工，爭取自己的權益，維持勞基法的標準以後，上市公司給他的待遇就是你不用來上班了，解雇。結果我去了解，其實對於瓦城的狀況是否爲眞，有一個吐槽網站——「靠北瓦城」在 2 月的時候成立，裡面到現在就有將近 400 篇的反映，竟然有 47 篇是跟陳情人講的內容一樣，代表這個絕對不是個案，我去了解也是確實。

這裡面說什麼呢？這是 4 月 23 日，前幾天的，正職的每天工時只算 8 小時，永遠無止境的加班，上班早點來，空班要自己做行政業務工作，下班還要繼續做，一天下來 12 小時、13 小時是家常便飯，明顯違反勞基法 84-1 條，這是部分明顯違法的部分而已，而且瓦城我詳細去了解，從這些網友和陳情人跟我講的內容，它有「五大奧步」，什麼「奧步」呢？跟市長報告，第一個，設計完美的血汗契約拗勞工。什麼完美的血汗契約呢？美其名，月薪保證 2 萬 9,000 元，內含 31 小時 4,000 多元的爆肝加班費，然後每個小時的加班費換算只有 137 元。市長，我反過來跟你報告，你最清楚，你當過勞委會主委，副市長許立明你也聽得懂，我們勞工局的局長更加聽得懂。101 年的時候，它爲什麼訂這個法令呢？它訂這個契約是因爲被鍾孔炤局長在 101 年的時候，就已經發現它的違法事實，之後局長說他請全台灣最大的律師事務所設計出來，101 年的時候最低工時，你還記得多少嗎？是 103 元。現在我們講的薪水是廚師的薪

水，廚師的薪水，外場是 2 萬 4,000 元而已，剛好是 103 元乘以 240 小時，2 萬 4,000 多元。

你如果用 2 萬 4,000 元的話，請不到廚師，如果要請廚師，所以怎麼樣呢？加一個 4,000 多元，問題不是眞的加，要求合約裡面要爆肝 31 小時的加班費，所以它的薪水比外場多 4,000 元，不是眞的多，外面的薪水不用加班的，2 萬 4,000 元免加班的，他的 2 萬 9,000 元要加班，所以賺美名還拗 31 小時的加班費。回頭算加班費的時候，不是用 2 萬 9,000 元算的，還是用原本 103 元乘以 1.33，算起來是 137 元，是完全剋扣勞工的血汗契約，所以這個契約，第一、拗美名；第二、拗加班；第三、拗加班費的完美契約。

第二個拗什麼？慣拗員工打假卡。什麼是「打假卡」？像剛才那個講的，餐飲業有午班和晚班，中間一定要休息，他們的休息是怎麼樣呢？叫你打卡後，再回去值班，晚上打卡後，再回來責任制，它絕對不是責任制，局長最清楚，再繼續做，這個在網站裡面跟陳情人講的歷歷在目，但是我們很難查，我們很難查。

第三個，硬拗員工加班。在契約裡面是規定加班需要勞資協議，但是實際上，公布就是上班了。第四個，用休假拗抵加班費。你加班就可以領加班費，但是爲什麼都領不到加班費呢？因爲有這一張。市長，你看，馬上讓員工簽，月底要領薪水之前讓你簽，這上面寫什麼？本人同意延長工時轉結休假確認無誤。連加班費都不讓你領，用休假補給你，因爲餐飲業也許禮拜一到禮拜四的生意沒那麼好，你再慢慢休，加班費也不讓你領。

第五個，過年海撈，強拗加班破表。市長，什麼叫做「過年海撈」？這是陳情人給我的他們電腦班表，我用這個班表去計算，不是一、二天破表，是什麼情形的破表？這個班表上面有 6 個人，時間呢？小年夜的前一天，廚房 4 個人上班，每個都破 12 個小時；小年夜當天，4 個人上班，全部破 12 個小時；除夕，大家回家團圓，他們的平均上班時間是 10 個小時，平均 6 個人都上班；初一那天，5 個人上班，每個都破表，最高 14 個小時 20 分。什麼叫做 14 個小時 20 分？就是你騎機車回到家裡之後，洗澡、睡飽覺，你就要再來了，這叫做 14 個小時 20 分；初二，同樣破表；初三，破表；初四，也破表；初五，也破表。明著拗，這只是一家店，一家而已。

再來，向市長報告，瓦城這家公司是上市大企業，現在的餐飲股王，去年大方配息 10 元，去年的營收 29 億元創歷史新高，所以變股王。這麼大的上市公司怎麼會像私人企業在做小孩的工作？拗我們的勞工，拗好玩的，慣性的拗。他還得到天下雜誌金牌服務業 21 大行業前五強，他得到什麼？東南亞餐廳第三名，只輸鼎泰豐跟寬心園，他是 82 分的高分，這樣的企業竟然是壓榨員工

的慣犯。

在 101 年的時候，就被我們高雄市政府勞工局查到加班費不足、超時工作、假日工資未加倍、女性夜間工作，就是因爲鍾孔炤局長很認眞去查到，罰他 10 萬元。罰 10 萬元以後馬上設計一個新的契約，找最大的律師事務所製作新的契約，讓你現在去查都查不到。在 104 年的時候，我把這個案子轉給局長，局長馬上去突檢他在巨蛋、明誠跟義大 3 家分店。以前這些只要沒有刷卡的，因爲他有新的契約，現在都查不到，完美契約保護得很好，查不到。只有那些有刷卡的白紙黑字，查 3 家，3 家百分之百違法。我跟局長私底下討論，你去查 9 家可能 9 家都違法，沒有把高雄的法令放在眼裡，高雄對他們來講好像沒有政府，100%違法。我要問市長，爲什麼瓦城敢在高雄明目張膽的違法？在台北，他敢嗎？台北的媒體也好，台北的勞動氣氛也好，他敢這樣嗎？

我跟市長報告我個人的看法，我覺得他敢明目張膽違法的原因，第一、罰鍰過低，他罰不怕，勞基法第 75 條的規定，1 家店違規跟 9 家店違規一樣都是最多罰 30 萬元而已。30 萬元的意義是什麼？市長，從剛才那篇報導來看，農曆春節的聚餐，2 月營收創歷史新高達 3.5 億元。3.5 億元就是讓你罰 30 萬元可以罰 1 萬 1,666 次還有得找，你鍾孔炤再怎麼會罰，沒用。

第二、我們的勞動檢查率過低。當然我知道我們的勞動檢查率過低有我們自己的原因，但是從這個數據來看，7 萬多家，我們只能檢查 2,000 多家，不到 2.7%，勞檢率會讓瓦城心存僥倖。第三、勞動檢查成效不彰。高雄勞動檢查員 73 人，我們檢查 2,000 多個場次，每個人平均一年檢查 30 個場次，差不多一個月檢查 3 家，當然我們是工廠，不是那麼好檢查，不是你進了門就可以出來，你還要整個廠去走，但是如果這麼低，效率是這個樣子，瓦城在高雄當然敢這樣搞，勞動檢查率也低，成效相對也不高，他當然敢這樣搞，所以這是我面對這個陳情所瞭解的過程，分享給市長瞭解。

我想先請勞工局長，是不是做個答覆？局長，你是不是可以第一個先說明一下，你從 101 年跟瓦城交手到現在，尤其你在 104 年這一次查察的狀況。對這種罰不怕、明目張膽繼續違法的廠商，你有沒有可能擴大 9 家店都查？因爲他不怕你罰，你乾脆把他 9 家店可能都違法的狀況對社會大眾公布，讓輿論來懲罰他，讓這個企業知道那不是錢的問題，那是你沒有把法放在眼裡，你這個企業不會長遠發展，你沒有把員工當作你的資產，你這個企業現在是股王，再過個二年、三年，你就是末段班的，讓他知道嚴重性。再過來，局長，如何在我們現有的勞動檢查人力下，當然工廠很重要，服務業也很重要，服務業現在都是低門檻的就業勞工，他們都是弱勢，我們怎麼樣透過勞檢的程序讓這些企業知道不可以這樣亂搞？這些是不是都請局長先簡單做個答覆？鍾局長，請答

覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

郭議員剛提到的，不管是勞動檢查率過低或者成效，我想確實是事實，我也不在這邊否認，但是查察的次數是對於整個的結構，因爲高雄跟台北去互相做對比的時候，台北確實因爲整個結構跟高雄不一樣，高雄是…。

郭議員建盟：

工廠多。

勞工局鍾局長孔炤：

重工業，工廠也多，相當的查處。跟他同樣，我們去查一個工廠，他到一個大樓，他可能一天就可以查個 20 間，因爲整個大樓都是公司行號，但是我們到廠裡面去確實是有他的一些困難度；另外一個議員剛剛特別提到，101 年當時我們檢查到的時候，他確實做了一個改變，101 年事後在 102 年他找理律事務所，理律在台北，他就幫他們設計了一套不管是公司的工時制度，包括整個合約，設計了一套幾乎完全是針對企業主的需求，又沒有違反現行法令的規範，所以你剛剛特別提到他在 31 個小時之後才有補休。

31 個小時，他是在符合勞基法的 46 個小時裡面，他的工作時數 12 個小時是在勞委會規定的第 30 條之 1 的服務行業中有 2 週、4 週的變形工時去做一個處理，但是超過 12 個小時的部分誠如你剛畫面所呈現出來的，過年那段時間，他幾乎都是超過法律的規定，或者他用變形的工時去做調整使得他的時數都超長，我們也針對這個給予做一些的罰款。這邊也特別感謝郭議員在 2 月份的時候特別指點我們，我們當時查了 3 家，我們接下來包括他在高雄的 9 家分店，我們都會做一個查處，誠如剛剛郭議員提到，在整個罰款過程中，現在的勞動基準法，因爲它是連鎖店，總公司只有一家，雖然 8 家共同違反，罰則一條還是只有違反那一條，不會因爲 8 家違反就分別開處 8 家店面的罰款，這就是現行法令的拘束。

針對這部分，勞委會也希望透過公司商譽的重要，尤其議員特別提到，瓦城是一個上市公司，每年營收這麼多，商譽對它來講非常重要，所以我們和勞委會也在 104 年，今年的 2 月 7 日特別公告，要求這些違反勞動條件的廠商，只要被抓到、被開罰就上網公告讓民眾清楚的瞭解，商譽對它的影響是非常大，畢竟他連自己的勞工、自己的員工朋友都沒有妥善照顧。我們除了給予公告之外，勞動基準法 80 條之 1 也特別公告，未來可以按次裁罰，也就是我今天清查發現它違法，過一星期再清查發現還是沒有改善，就可以再次按次的罰款。

郭議員建盟：

可以讓你罰 1 萬多次。

勞工局鍾局長孔炤：

對，就是以它違法的次數可以按次做處罰，所以從 101 年到 104 年這段期間，特別感謝郭議員在 104 年的特別提出，讓我們做了一個查處，確實發現在過年那段期間，它違反時數特別超時，我們也已經進行裁處，當然在行政的程序上，還是要請事業主作說明，完了之後，我們會依相關的罰則直接進行裁處。

郭議員建盟：

勞工的大靠山如果是陳菊市長，小靠山就是你，我們一起努力。市長我還要向你報告就是，這個案件我們來看，網路鄉民是最嚴苛的，他們是怎麼罵有關陳菊市長的，我舉出來，在 4 月 16 日鄉民說：「趕快去攔轎申冤，去中央或去找花媽，報給他還是交辦下去，有用嗎？路不平喊多久了，陳菊有處理嗎？陳菊擔任市長期間以來，處理過什麼勞工問題，你舉例給我聽聽好嗎？陳菊市長對勞工有個屁貢獻？老闆很多都這樣幹的，這種動搖國本的事，市長哪能處理？花媽就繼續放任高雄低薪壓榨勞工吧！」市長，這個案件讓我們覺得特別心酸的是，在上層這位敢站出來替勞工朋友陳情的，馬上就沒有工作了，他因爲憨直所以敢站出來。

我們去查處了 3 家都百分之百違法，你想有多少人躲起來不敢出來陳情，這種在服務業裡受到壓迫的狀態是普遍存在的。第二，這些勞工朋友是活在勞動基準法的標準之下，要如何讓勞工朋友留在高雄，找不到好工作就到台北去，找不到工作不去台北的，難道就要留在高雄讓人蹧蹋嗎？尤其市長你當過勞委會主委，又是全台灣最高民意的市長，我們要如何讓這些勞工朋友依靠，讓高雄變成一個有勞動尊嚴、幸福高雄的城市，像這種罰不怕的瓦城的個案，你有什麼看法？對通案的服務業如果都有這種現象，你要怎麼樣來加強改善？是不是也請陳菊市長答覆？

主席（康議長裕成）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝郭議員，也感謝鄉民對高雄市、對我個人的批評指教，我們都虛心接受，高雄市所有的勞工都應該受到勞基法合法的保障，這是最低限度的要求。如果瓦城沒有依照勞基法讓所有勞工，或用另外不同形式的契約來壓榨勞工，形式上合法但實質上卻使用不同形式的壓迫，第一個，我要求勞工局應該不定時、不定點，隨時到瓦城進行勞動檢查，包括所有的餐飲業如果沒有按照勞基法，一樣都應該在這部分嚴格的保障很多勞工朋友。很多勞工朋友留在高雄工作，

他選擇服務業未必是找不到工作，因爲可能是他個人喜歡的工作，但是不管他在哪個場域工作，對勞工最低限度的保障就是勞基法。所以我們今天用什麼樣方式，對這種不守法、壓迫勞工的，不管是服務業或工廠，高雄市政府的立場非常清楚，我們一定要保障勞工，高雄市是一個勞工的城市，我們對勞工、對弱勢一向都非常的友善，如果我們沒有辦法做到一百分、做得不夠，我和市府團隊都會虛心檢討。

今天郭議員提到的個案，我要求勞工局從今天開始不定時、不定點的進行勞動檢查，但是我也非常希望所有勞工朋友，要像今天站在旁聽席上的勞工一樣勇於檢舉，如果勞委會在進行勞動檢查時，對勞工朋友進行個別的了解，勞工朋友爲了自己的工作權不敢講眞話，這樣我會覺得非常可惜，我鼓勵所有勞工朋友留在高雄這個城市，高雄市是尊重勞工、友善勞工的，我們不允許有任何對勞工的壓迫。

所以勞工局勞動檢查處在進行所有勞動檢查，進行多少次你們在這部分的裁罰，應該採取最高標準重罰，如果在高雄有 9 家分店，你們應該要不定時、不定點，不要只選擇其中的幾間，我認爲企業和勞工之間是命運共同體，如果企業主照顧勞工，勞工就會更敬業，這樣才會幫助企業更有利潤可言，如果企業壓迫勞工、虐待勞工甚至苛待勞工，這個部分我們就要依據勞基法來保障勞工。我也要求勞工局長及勞動檢查處，把你們進行檢查所有重罰的結果，應該每檢查一次就報市長室一次，我會進行了解。

郭議員建盟：

希望我們的決心讓這些企業看得到，高雄絕對是一個貫徹勞工執法、勞工權益的城市，絕對不要存僥倖心態，想在這裡壓榨高雄的子民、高雄的勞工。

第二個主題繼續請教市長。針對第一個會期各部門的質詢，有一些待陳菊市長指示支持的事項，想向市長做個報告。我在上個月寫了一份投書，這份投書是因爲看到蘋果日報的報導，報導所有氣爆的民眾相當憤怒，但是看到陳冠榮陳會長寫的東西以後，心裡才稍微安心一些，因爲並不是完全像報紙寫的這樣，但是我仔細用比較虛心的心態，從那篇報導去看它批評的重點，我發現其實它們批評的重點裡，有值得我們向善款委員會建議的事項。

市長你絕對也會認同，在 81 氣爆之後，這些重傷患者所受到的皮肉痛苦、生理痛苦，絕對是 81 氣爆裡所有人最重的，所以他們過著生不如死的痛苦。可是他們爲什麼不滿？因爲所有的人看到他們所受到的傷害時都會說，現在的善款已經達四十幾億了，你應該也領到不少？但是重傷患並不是過世的人，他們一次領不到這麼多，我在發生第七個月質詢時，他實際才領到 162 萬，對一個剛受到這麼大傷害的人，每個月才給他 20 萬，他可能要買一台車讓家人每

天載送他到醫院的能力都沒有，所以他會怨、他會苦、他會忿怒。

所以我提出的第一個要求，發放一定比例重傷生活重建經費。我們若一次發放，怕他一次花完，後續無法做重建工作，所以一定比例發放，如 100 萬或 200 萬等，我們建議重建委員會一定比例，讓他可以選擇一次發放。第二個，調整重傷患者生活重建經費辦法，如果重傷者死亡，賠償金額不可以繼承，重傷者會領的比死亡者少，所以我建議必須可以繼承。第三個，代位求償的部分，其實可以現階段確定的先行，我們若確定他爲第三度殘障者，我們就給與第三度賠償，若是程度升級，我們在補差額給他。這三個承諾也不是市長能承諾的，這需要善款委員會，善款委員會到底辦得怎麼樣？待會請社會局長答覆，也請法制局長針對代位求償的部分，簡單答覆。

另外，我在市長施政報告當天的凌晨 12 點，我看到新光路上有廟會逶境在敲鑼打鼓，走到阮綜合醫院前面放高空煙火，當時是凌晨 12 點多，這個跟瓦城一樣太離譜、太誇張了。市長，你也知道我對宗教沒有意見，但是我認爲紅線和宗教沒有關係，紅線不能去做就是不能去做，所以我拜託民政局長，但是也要拜託市長支持。我們不是事後開罰，而是透過民政局的輔導，優先掌握舉辦廟會的時間，請主委將廟會時間盡量在晚上 10 點結束，10 點過後不得放鞭炮，我們是不是可以這樣調整？類似的政策要拜託市長支持。針對氣爆的部分，到底重建委員會現在辦得如何，社會局長，請簡單答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

社會局姚局長雨靜：

有關議員針對重建基金會進入信託分期保障的部分，上次議員也有指示，我們在開說明會的時候，有家屬針對這個部分，在副市長親自主持的時候也有做了回應，我們在上個禮拜善款管理委員會開會時，也有特別提出這個案子。我們爭取也已經通過，在重建基金的部分，我們會增加新的選項，如果特殊家庭有不同的需求，我們有提供不同的選項，讓他們可以自由選擇，看是要移到前面，還是要按照原來的保障…。

郭議員建盟：

所以有一定的比例，可以同意他多領？

社會局姚局長雨靜：

已經通過了。

郭議員建盟：

第二個，有關繼承的部分。

社會局姚局長雨靜：

有關繼承的部分，我們上次的 DM 也有說明，我們在說明會時，也有跟各個…。

郭議員建盟：

萬一亡故也可以繼承？也解決了？

社會局姚局長雨靜：

他如果在這段時間過世，因爲信託的時間分五年，如果在這段時間過世，他信託的部分，信託的重點…，重建基金是爲了醫療、復健等等，因爲這個項目已經不存在了，所以重建的部分已經不存在了，但是因爲他罹難過世，所以他的家屬會有另外一筆 800 萬的罹難…。

郭議員建盟：

轉爲罹難的發放，這樣就等於可以繼承…。

社會局姚局長雨靜：

所以家屬並沒有因爲這樣子，而有任何的減損。

郭議員建盟：

有關代位求償的部分，請法制局長答覆。有關善款委員會的決議，現在有沒有新的規定？

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

法制局許局長乃丹：

有關善款委員會的部分，法制局沒有參加，由社會局決議後，我們來執行。

郭議員建盟：

你所知道的狀況呢？

法制局許局長乃丹：

有關於氣爆的發放，重傷者的發放情況…。

郭議員建盟：

代位求償的部分，能不能分段給付？

法制局許局長乃丹：

可以。

郭議員建盟：

局長因爲我的時間有限，謝謝你們的努力付出。市長，有關夜間廟會的敲鑼打鼓的政策方向，請你做個宣示。

主席（康議長裕成）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我還是要用一分鐘稍微答覆一下，有關於這次氣爆造成燒燙傷的朋友，高雄

市政府團隊在處理完罹難者後，接下來就是這些重傷的部分，每一個團隊的工作人員、每一個重傷者，高雄市政府在這個部分，讓所有受傷者覺得我們的關心不夠、溝通不夠，所以他對他的權益保障也不夠了解。

在這個部分，向所有受到重傷的朋友及他的家屬說明清楚，高雄市政府在這個部分，會站在同理心的立場。我們了解他們受到重傷後，生不如死的痛苦，我們非常理解也感同身受，所以相關部分的改善，包括善款委員會也有增加一名重傷者的委員，讓他的意見、聲音及權益的部分，隨時可以在善款委員會裡表達。因爲所有的民間捐款，所決定的方向、內容、數目，全部由善款委員會來決定，向郭議員說明。

郭議員非常關心高雄市民的權益，有關深夜放鞭炮或沖天炮的部分，我們在郭議員尚未質詢之前，市政府的內部也做很多的反省。我們也要求民政局應該和所有廟宇進行溝通，告訴所有的廟宇，爲了高雄市的安全，高雄曾經發生氣爆事件，晚上或半夜燃放沖天炮，對我們來講心理上都有很大的壓力，所以我們要不斷的和各個重大的廟宇溝通，希望放鞭炮的時間及鞭炮的種類，我們非常的反對施放，如大炮…。

郭議員建盟：

高空煙火。

陳市長菊：

這個我們非常的反對，警察局和民政局會合作。第一個，我們尊重民間的信仰；第二個，高雄市是一個人口非常密集的城市，這個部分我們也希望所有廟會，大家可以互相幫忙。民政局、警察局在這個部分已經在進行，希望能有一個好的辦法，讓廟宇能夠共同遵守，維護高雄的安全及安寧。

郭議員建盟：

謝謝市長的指示、支持。有關農舍的問題，宜蘭是你的故鄉，宜蘭因爲農舍的問題，在年初停止發放建照，也在 4 月初的時候提出一個新的辦法，這個辦法重點是在農地農用，而且不准農地被破壞，防止農地被炒作，保留宜蘭該有的風樸風貌。我也提出質詢，我認爲我們發了美濃的建照，農舍總件數 270 間裡面，竟然 29％集中在美濃。

向市長報告，美濃的農舍每分地已經飆到 300 萬，我說這樣還被林議員富寶笑說：「郭議員你不知道在講幾年前的事？」現在一分地是七、八百萬，農舍在這幾年內又增加了 195 棟。所以我們不能讓美濃成爲第二個宜蘭，我們要維護農地農用，起碼在宜蘭沒有新辦法之前，我要拜託市長，是不是政策宣示，農舍只要敢違法興建，即報即拆，要求農舍一定要依圖施工，不得違法興建。最重要的就是地面不能鋪混凝土做爲鋪道，混凝土鋪下去整個農地就毀了，而

且要拜託市長，用殺無赦、讓它死的魄力，貫徹執行，讓美濃的老農覺得我們在全力支持他。

第二個，要再向市長報告，我有針對交通部門提出質詢，我們的月票問題，先前我也向市長稍微反映過，市長也私底下向我說，希望我趕快和你報告，市長，我們月票說停就停，網路的鄉民說：「選舉完了就沒有優惠，大家覺得搭捷運不會節能減碳，如果是以前議會多數被藍委刪預算也就算了、認了，現在球員兼裁判都是綠色的還這樣搞，還是那一句話，國、民兩黨不倒，台灣不會好。鳳山到楠梓一個月的交通費要多少？沒有月票我真的搭不下。我也想知道還能像誰反映？捷運局和市政府冷處理。」

我知道補貼不可能一直持續下去，但是市長，我認爲票價補貼要有完整的規劃，不能像生小孩一樣，生了就放任不管。所以票價補貼不可能無止無盡，因爲我們的財政有限，我們運量開發成效也要評估，但是市民的感受我們也要折衷，所以我認爲票價補貼要退場，必須一定期間分階段調降優惠逐步退場，不能說走就走。我問交通局長，交通局長說他被牽連到，不是交通局的事，差不多這個意思，交通局說票價和他不會有絕對的關係；我問捷運局長，捷運局長說他很無辜，說他上個月才送計畫案；環保局說沒辦法，沒錢，環保局說我是好人，我有錢的時候也出來補助，現在卻變成事主，眞的很倒楣；捷運公司說抱歉，我是生意人。所以誰是王八蛋？市民是王八蛋，對這些反映，市長你的看法怎樣？

再來，我認爲腳踏車步道，舉個例子就像工務局長講的，我的目的就是要說，我們的造價比人家高出 2.4 倍，我是用財政的角度去看，我們要怎麼樣開源節流？我們的歲出裡面人事費不能省、獎補助費很難降，這個都是弱勢的；資本建設 103 年就 225 億，如果可以用局長指導的價值工程概念，將 1 元當成 3 元用，225 億省一成就好，就有 25 億，這對高雄幫助很大，所以這一點要落實，也向市長做個報告。

接下來，登革熱那一天我有質詢，我向局長質詢登革熱的時候，說高雄現在從 70 人衝到 1 萬 5,000 人，局長說他不怕這個。市長，他說他怕什麼你知道嗎？局長說他最怕的是新加坡從 5,000 人衝到 2 萬人之後，就回不來了。所以高雄未來的防疫是要絕對嚴格標準，我們有 510 個里是高風險里，問題是我們現在監控里風險的人，只有 58 個人，這些監控依照監察院的標準，我們要有 108 個人，還差了 50 個人，市長你向中央反映之後，現在人還沒有補足，我們是不是要有一定的辦法，要請中央重視這一些等等的問題，包括空污辦法，市長我很擔心這些小孩，我依照你的意思生了小孩之後，我對小孩的問題非常重視，我自己架網路，市長你看這麼簡單一台 800 元的清淨機，我做了一個實

驗，點了煙霧彈 PM2.5 非常多，你看這個都是煙霧，之後用這台 800 元的網路清淨機，開了 3 分鐘過後，你看現在這麼濃，之後就很乾乾淨淨，好神奇。只要 800 元，我去文府國小時，柯慧娟老師和校長跟我說議員你看四樓和五樓我都裝好了，我現在擔心議員沒有建設款，沒有 30 萬…。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

對不起，因爲時間的因素，我沒有辦法充分的答覆，謝謝議長給我這個時間。有關農地的問題，農發條例修正通過，農地自由買賣，現在如果 2 分半地，今天只要農民的身分沒有很明確的規範，他還是可以興建。今天高雄市政府對於中央的法令，第一個，我們要求要修改，我們要求大家來重視這個問題，台灣的農地不斷的在減少；另外，我也要求農業局到底未來的農舍應該根據哪一些？高雄市政府根據農舍現階段的標準，在沒有修法之前，我們就依照這個標準來要求。但是對於現階段很多農地的炒作，我們是不是能夠殺無赦、要讓它死，我想種話我不敢講。如果他們依照農發條例，農地自由買賣，我想市長所有的作爲和魄力，也不能逾越法律，我也不能這樣做。但是這個中間，我們現在了解這個嚴重的問題，我覺得農業局和農委會在這個部分，應該要如何好好來處理、保護我們的農地？這個非常重要，我們會非常重視。

另外郭議員非常關心大眾運輸沒有補助，我向郭議員說明，全台灣各縣市現在都沒有人有月票，不是高雄市特別嚴苛，高雄市我們會轉成優惠，我們用一卡通、用轉乘優惠，捷運和公車這部分，我們盡量支持。但是郭議員的意見，我認爲這個和選舉無關，一方面議會要求高雄市盡量要節省，對於很多的政策，如果不是法定的政策，我們應該要有所考量，我們會針對學生的部分、弱勢家庭的學生，我們應該怎麼樣給予優惠及保護支持，這一點我們願意考量。

另外高雄市政府對於登革熱的防治問題，目前新加坡已經到達 1 萬 5,000 例甚至 2 萬例以上了，新加坡政府對於登革熱防治用了大概一千多個工作人員針對家家戶戶防治，他們只是一個小小的城市。今天高雄市對於這個部分，第一、我們也要求收垃圾週休二日，我們把這個人力做爲登革熱的防治、地區整體乾淨的維護、側溝的清理等等，都是爲了防治登革熱，這個部分我們會努力再做。我知道環保局和陳副市長，他有主持一個登革熱的防治小組，這個我們會努力來做。

另外有關空氣的部分，高雄市今天的空氣污染或是高雄市的空氣比其他的縣市差的問題。因爲高雄市是一個重工業的城市，要怎麼保護我們的兒童，這是一個長遠的問題，我希望教育局、環保局在這個部分，將空氣品質的改善列爲

重要的目標。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝郭議員。另外，高雄市有「爆竹煙火施放管制自治條例」，雖然規定對於民俗活動放煙火是允許的，但是同時也規定晚上 11 點到 6 點是不可以放煙火的。所以是不是可以研究一下廟宇根據這個條例，在晚上 11 點到 6 點這段時間到底可不可以放煙火，這兩個條例，哪一條應該優先適用，請研究一下。謝謝。休息，10 點繼續開會。

主席（康議長裕成）：

接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

本席的市政總質詢想針對高雄市民關心的許多議題就教市府團隊。首先本席要請教市長，高雄市目前對於大陸之間的兩岸關係，市長的態度如何，認爲我們跟大陸之間的交流，你是支持還是反對？請市長表達你的立場。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

高雄市是一個開放的城市，高雄市跟中國大陸之間，我們一向都是鼓勵交流。同時我個人爲了 2009 年世界運動會、2013 年亞太城市高峰會議，我都曾經到中國大陸相關的城市邀請他們來參與。我想做爲一個開放的城市，我們都是…。

陳議員美雅：

所以市長你認爲台灣目前應該維持什麼樣的政治立場，你目前的政治立場可不可以更簡單一點？

陳市長菊：

台灣現階段就是維持現狀。

陳議員美雅：

我們的現狀可不可以請市長用更白話一點告訴市民？

陳市長菊：

這跟市政無關，我想今天不討論政治議題。

陳議員美雅：

本席現在要了解的，是要跟高雄市民講，如果剛剛市長表達的立場是未來也希望增加兩岸之間的交流…。

陳市長菊：

我同意。

陳議員美雅：

那麼市長是否可以更坦然的面對這個問題，讓兩岸之間的交流和平發展？

陳市長菊：

當然。

陳議員美雅：

所以你認爲目前台灣跟大陸之間朝著所謂的和平發展，是指九二共識你也認同的意思嗎？

陳市長菊：

兩岸之間朝著更進步的的發展，我想九二共識有不同的解讀，這個部分在台灣社會有不同的看法…。

陳議員美雅：

市長你的解讀呢？

陳市長菊：

我想這跟今天的市政無關。謝謝。

陳議員美雅：

這跟未來高雄市政，大陸未來如何跟高雄市之間做的觀光文化交流，甚至未來有沒有任何經貿交流有關，市長你好像一直迴避這個問題。

陳市長菊：

我們都贊成跟中國大陸之間不斷的開放交流，藉由民間更多的交流，異中求同，然後爭取更多彼此的認知及認識，這樣兩岸之間才能更趨和緩。謝謝。

陳議員美雅：

謝謝市長，市長剛剛的意思也尊重所謂的九二共識。

陳市長菊：

沒有，那是你的解讀，我不是這樣解讀的。

陳議員美雅：

市長，你的解讀讓你更白話的說一句話，你就用一句話表達你的立場，我的市政質詢時間非常寶貴。

陳市長菊：

我的答覆也是很寶貴，時間是共同的。

陳議員美雅：

所以你的立場到底是什麼呢？

陳市長菊：

我的立場很清楚，兩岸之間異中求同，兩岸之間有很多歷史發展的過程不一樣，兩岸之間應該要更多的往來、互相尊重、異中求同。謝謝。

陳議員美雅：

互相尊重嘛！謝謝你認同所謂的互相尊重這一點。我想高雄不要再有所謂的意識形態，議員在高雄市議會要爲高雄市、爲台灣表達一個立場，我們希望讓高雄市民能夠生活得更好，不要總是赤字困難。我們希望能創造高雄跟兩岸之間，甚至各國之間是友好的環境，讓大家樂於來高雄市投資，我們就是希望讓高雄市民未來有更多的就業機會，未來高雄市能自創更多的自有財源。這是市長未來應該要爲高雄市民奮鬥努力的。

接著，我們看到另外一個問題，市長今天的火氣好像特別的大，爲了高雄市民，高雄市民非常想要聽到、看到的是，市長如果有任何的意見表達，希望你能非常理性的告訴我們高雄市民，因爲市民是想要知道市長要把高雄帶到什麼樣的方向。

接著，本席要請教市長有關氣爆的問題。很多人都很關心，議員也代表高雄市議會及高雄市民感謝全國，甚至來自世界各地的愛心，幫助高雄在這次的事件中站起來。所以市長，我認爲我們面對問題就是坦然面對，不是在議事廳面對議員的質詢時，你用狂妄又一直強辯的態度，不願意針對問題回答，我想這不是市民所樂見的。副市長你也不需要在旁邊叫囂，我們高雄市是一個理性的社會，如果在議事殿堂沒有請副市長回答，也在市長旁邊跟著叫囂，原來高雄市政府所謂的完全執政，是這樣一種土匪的狀態嗎？所以請許副市長也要尊重議會，尊重議員的詢問，沒有請教你的時候，請你不要回答或在旁邊叫囂，我想這對高雄市民及對我們的學童來講是一個非常不好的示範。

市長，本席要請教你，你一直告訴我們，善款是非常公開、透明的，是否可以請市長告訴我們，善款的公布是可以讓捐款幫助高雄的有愛心的善心人士放心讓你們使用的嗎？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

所有善款的處理當然要透明、公開，善款內容的使用有善款管理委員會，高雄市政府有 17 名，現在有增加 1 名，是重傷者。我們會讓捐款的人了解，我們把善款的使用都報給衛福部，我們也把所有善款依法報到衛福部，這部分我們都有照法定程序處理。

陳議員美雅：

市長，本席請教你，你一直告訴我們善款的運用，公開在網站上的都是公開、透明並且可以信任的。請教市長，你告訴我們到網站上去看可以看到詳細的數字，根據網站上善款的運用，是用了 1,800 多萬元做氣爆區登革熱的消除。市

長，這個數據也是正確的吧！

陳市長菊：

詳細的部分，因爲我不在善款委員會，可以請他們答覆。

陳議員美雅：

沒關係，市長沒有在管我們的善款運用，本席告訴你，今天要來備詢，市長也不管，高雄市災區的受災戶，市長完全沒有把你們放在心裡面，本席在此要特別跟你們…。

陳市長菊：

我想不要這樣扭曲，好不好？

陳議員美雅：

市長，我請教你，高雄市針對防治登革熱疫情一年編多少預算，這個你總答得出來了吧！

陳市長菊：

環保局，請回答。

陳議員美雅：

市長，請你回答。

陳市長菊：

1 億多。

陳議員美雅：

請市長回答，大約多少？

陳市長菊：

大概 1 億多。

陳議員美雅：

針對登革熱防疫，市政府編 1 億多？

陳市長菊：

對，有的在衛生局，有的在環保局。

陳議員美雅：

針對登革熱防治，市政府衛生局編 1 億多，副市長，數字大概多少？請回答。

陳副市長金德：

詳細數字我記不清楚，衛生局是 1 億多，包括很多中央補助的人事、稽查等等這些費用。

陳議員美雅：

衛生局編 1 億多。

陳副市長金德：

對。

陳議員美雅：

謝謝你。衛生局長，編了多少？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

衛生局何局長啓功：

包括所有的人力、藥品各種費用加總，到最後這幾年下來的平均都是 1 億。

陳議員美雅：

1 億多。

衛生局何局長啓功：

對。

陳議員美雅：

我們秀一個數字，請市長也幫我看看好了，衛生局一年他們針對於登革熱部分，我們就看針對登革熱部分的總金額。根據你們送來的預算書看到的是 1,500 多萬，針對登革熱防治，高雄市政府衛生局看到的是 1,500 多萬；我們這邊又看到針對全市孳生源清除，在 102 年度的時候，是編 800 多萬，而在 104 年度時，我們看到它反而編列只有 200 多萬；針對這些藥劑部分，我們看到購買登革熱這些藥劑部分，在 102 年度還有編 200 多萬，但是在 104 年度的時候，看到的也只有 100 萬。市長，如果不是我們的善款被濫用，就是市政府編列登革熱的經費是不足的。

市長，我再請教你，全高雄市登革熱編列一年的預算中，針對衛生局的預算看起來，大概 1,500 多萬，逐年減列，然後高雄市登革熱疫情一直在增加。市長，請問 104 年度登革熱執行率是怎樣？我們的預算部分。你能回答嗎？不清楚？

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

我不瞭解執行的狀況，請環保局回答。

陳議員美雅：

不瞭解是不是？好，市長他信誓旦旦，還說現在要辦一個跨局處，我們要撲滅登革熱，讓高雄市免於登革熱之苦這樣的宣示，還從環保局調相關清潔人力說，一天不要收垃圾，全力要來拚登革熱，希望要消滅登革熱，結果我們從預算書可以看到，市政府到底做了什麼事情？善款就用 1,800 多萬。然後衛生局編的登革熱防治全部經費加起來一年 1,500 多萬，這個請高雄市民去瞭解。

我再請教市長另外一個問題，市長告訴我們說善款公開在網站上面，都是可以公開查詢的，市長，你一直告訴大家代位求償，馬上就可以獲得賠償，代位求償目前到底我們受理多少件？現在已經…，市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

現在大概…，我不知道陳議員要問這個問題，我這邊沒有資料，據我瞭解有3,800多件。

陳議員美雅：

市長的意思是說，不知道陳美雅議員要問什麼問題。

陳市長菊：

我當然不知道。

陳議員美雅：

所以市長不會關心，如果不問，他就不會去關心氣爆的問題。

陳市長菊：

不是不會關心，我說據我所瞭解3,800多件。

陳議員美雅：

原來議員不問，市長就不會關心氣爆的問題。我們再看到針對氣爆的部分，你們有沒有誰可以答得出來的？社會局長，你們現在給付多少件？社會局長給付多少件？

主席（康議長裕成）：

姚局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

請問議員要詢問代位求償的部分嗎？

陳議員美雅：

是。

社會局姚局長雨靜：

這個部分府內的分工可能要請法制局這邊說明。

陳議員美雅：

好，法制局長，所以社會局長答不出來多少件。

社會局姚局長雨靜：

我是負責善款的部分，如果議員想要瞭解…。

陳議員美雅：

我當然是問善款的部分啊！善款的代位求償…，原來高雄市政府公布在社會

局網站上面叫大家去查詢，結果我們去查詢以後，發現這些局處首長，連市長都不曉得。

社會局姚局長雨靜：

1 億…。

陳議員美雅：

幾件？

社會局姚局長雨靜：

申請幾件，我們已經…。

陳議員美雅：

代位求償給付幾件？你答得出來任何一個都可以。

社會局姚局長雨靜：

現在法制局部分，我們有 3 個不同的案子，有…。

陳議員美雅：

針對代位求償來答覆。

社會局姚局長雨靜：

是 1 億 3,000 多萬的經費。

陳議員美雅：

1 億 3,000 多萬的經費。給付多少件？

社會局姚局長雨靜：

撥款出去的部分，目前是 185 萬 8,949 元。

陳議員美雅：

代位求償的部分，市政府的善款撥了 180 幾萬？你說編 1 億 3,000 多萬，現在撥了 180 幾萬？多少件？件數呢？給付多少件數？法制局長，請答覆。

法制局許局長乃丹：

目前已經核撥 2 億多了。

陳議員美雅：

2 億多。幾件？核發幾件？

法制局許局長乃丹：

因爲它的件數上，一個人可能有多案。

陳議員美雅：

幾案？

法制局許局長乃丹：

一個人可能…。

陳議員美雅：

幾案？

法制局許局長乃丹：

議員，請先聽我解釋…。

陳議員美雅：

總金額幾案？本席時間有限，高雄市民都想要知道。

法制局許局長乃丹：

是，但我要向你說的是，一個人可能有四、五案，但是它可能一部分…。

陳議員美雅：

沒有關係，幾案？全部加起來幾案？你只要就你們公布的數字來說明就好了，怎麼你們在網站上公布的數字，結果現在在議事廳上都答不出來呢？

法制局許局長乃丹：

截至 4 月 7 日爲止，已經簽約的是 1,834 件；已經撥款的部分，剛剛向議員報告了，4 月 7 日的時候，是 1,700 多萬；但是我們算到 5 月 1 日，就是到上個星期爲止，是 2 億多。

陳議員美雅：

2 億多到哪裡？所以社會局這邊代位求償的數字，和社會局公布在網站上面的代位求償數字是不一致的，我們秀一下圖片，法制局這一期到議會報告，告訴我們件數是幾件呢？社會局告訴我們說，這個是報告上面說出來的，市長，不要再說你都不知道，這是市政府提供，在網站上公布的報告，今天來備詢的官員沒有一個答得出來。

社會局在 104 年 4 月底公布請求權讓與人數 3,288 人，沒有錯，你簽約 2,101 案。核發多少？2,077 案，總共是 2 億 1,453 萬 5,461 元整，但是社會局剛剛告訴我們說是 180 幾萬。法制局長，你這一次送來議會的報告，104 年 2 月，你說請求權有 3,527 人，1,550 件中，你簽約 1,405 件，核發 1,394 件，金額是 1 億 2,952 萬，如果現在局長又講不同的數字，到底這些善款的錢是跑到哪裡去？

法制局許局長乃丹：

它一直在累計。

陳議員美雅：

爲什麼社會局和法制局公布的數字都不一樣，今天在大會向大家說明的數字又不一樣呢？

法制局許局長乃丹：

因爲它一直在審查中。

陳議員美雅：

我希望所有的高雄市民趕快，甚至拜託各位媒體先進們，去查查這些帳目到底是怎麼回事，爲什麼同樣這些代位求償，市長一直在說希望大家趕快來辦，能夠彌補各位受災者的傷痛，幫你們向李長榮化工這邊來求償，結果公布的數字都不一樣，還敢義正詞嚴？剛剛還在議事廳那麼大聲回嗆說，我們都公布在網站上，公開、透明，結果所謂的公開、透明，在議事廳禁不起檢驗，一問之下，數字完全兜不攏，一個東西居然有三個數字。

法制局許局長乃丹：

因爲現在還在審查中，我們到這個星期三還要繼續審查，所以請議員瞭解時間點不一樣。

陳議員美雅：

請尊重本席的時間。市長，這就是我們的官員，新的局長也要來和議員嘔，難怪副市長做錯誤的示範，各位高雄市民，民進黨完全執政之下，居然就是這樣蠻橫的狀態，對於議員的質詢不針對問題回答，還要用回嗆的方式，甚至沒有請他回答時，他也要在台下用叫囂的方式。

本席再請教市長，45 億 6,000 多萬的善款，請問你核發 44 案的計畫案，到底花掉善款多少錢？市長，請答覆。45 億 6,000 多萬元裡面，告訴我們有核發了 44 個案子，請問花了善款多少錢？這個不是小數字，市長，請答覆。

陳市長菊：

詳細核發的數據我沒有參與，所以我不清楚，在我記憶中大概是 36 億或 37 億左右。據我所了解，44 個案子的每一個案都必須由善款委員會的委員通過。

陳議員美雅：

好，大概 36 億多，謝謝你，市長，請坐。市長，我喜歡你現在誠懇的答覆，知道就說知道；不知道，你就告訴我們，你們不知道。不是像剛剛氣勢那麼高昂，用傲慢的的態度來回覆這些災民的期待，我覺得這個很傷害高雄市民的心，謝謝你剛剛很誠懇的回答。我們再看到市長所講的，是不是讓我們再秀一下那個數字？我先請問社會局長，44 案大概是多少的數字？花了善款多少金額？

社會局姚局長雨靜：

目前核定的金額是 34 億 4,576 萬 2,796 元。

陳議員美雅：

本席再請教你，你們這些數字也像市長所講的透明、公開，會公布在我們網站上，對不對？

社會局姚局長雨靜：

在這裡向議員報告，因爲這個案子牽涉到非常多的局處。

陳議員美雅：

44 案，本席是問總金額，就你們公布的。市長不是告訴我們說，善款運用的總金額如何運用，他說我們就是公開、透明，各位在議事廳幫災民問的議員們，你們上網站去看啊！我們就是上網看到這些數字，才用這些數字問局長。我們就問市長，在網站上都有公開公布的善款，到底有多少？

社會局姚局長雨靜：

可以跟議員確認的，我們更新的、徵信的是捐款；捐款，這是 update 的，但是因爲質詢的部分…。

陳議員美雅：

44 案的總計，這個也在你送進議會裡面的報告，花了善款多少錢？44 案，這都是你們送進來的報告。

社會局姚局長雨靜：

34 億 4,576 萬 2,796 元。

陳議員美雅：

我們來看一下，你在善款網站上公布了多少？

社會局姚局長雨靜：

但是我們有更新的計畫，一段時間都會調整計畫。

陳議員美雅：

好的，沒有關係，我們會給你一個落差的範圍，誤差的範圍是會有。我們看一下核定計畫金額 38 億 371 萬元，落差了 2 億多。我們再看更上面，更上面的是你們公布給大家都來查一查，這個數字絕對是 OK 的。我們看到了什麼？核定辦理計畫案 44 案。爲什麼是這個數字？3 億 4,000 元，是寫錯嗎？市長，請告訴我們哪裡不一樣？這個 44 案跟下面的 44 案是不一樣的東西。

陳市長菊：

大概是時間上的不同，我們每一個都在更正。

陳議員美雅：

我再釐清一下，這次…。

陳市長菊：

現在都在執行中，所以他每一次的數目多少，我不清楚，我沒有參與。但是對於時間上的不同所呈現的數據，都應該上網。

陳議員美雅：

所以你認爲它並不是寫錯，這個數據是正確的？

陳市長菊：

應該是正確的。

陳議員美雅：

這是本席昨天特別再幫你們去確認的，所以你所謂的核定辦理計畫 44 案 3 億 4,000 多萬是對的，然後你在這次議會向我們報告說，你們截至 104 年 3 月底所核定的 44 案是 38 億，而我在上面調的資料是在 4 月底，4 月底爲什麼會比 3 月底還要少呢？市長，我請媒體們大家去追查一下，看到底是什麼情況？如果是寫錯，我們就更正而已，但是市長現在說沒有寫錯。

本席再請教另外一個問題。市長，我問的問題好像沒有一個你答得出來的。因爲氣爆這件事涉及到全國的愛心，所有的捐款人都想知道，他們的愛心有沒有用在高雄市這些需要幫助的受災戶身上，但是我們看不到。連市長都還義正詞嚴大聲的說：「那是委員會在管，跟我沒有關係！」

陳市長菊：

我沒有這樣講。

陳議員美雅：

你說你沒有這樣講，那麼跟市長有關係嗎？這就是目前高雄市長完全執政之下表現的態度，我們覺得非常遺憾。本席要再請教消防局長，消防局的網站也公布了，我們很多善款湧入消防局，大約有多少？局長，請答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

捐到社會局，指定要給殉職和傷亡的有 1 億 2,000 多萬元，包括捐進我們帳戶的，加總起來共 3 億多。

陳議員美雅：

你們的是 3 億多，我們秀一下消防局，領到善心捐款的數字是 3 億 9,130 萬元，這是大家對消防局的愛心捐贈；至於社會局這邊所收到的善款，剛剛也講了，又撥了 1 億 2,000 多萬元給消防局，所以消防局的善款加起來應該至少有 5 億左右。

消防局陳局長虹龍：

是，包括社會局的。

陳議員美雅：

所以 3 億 9,000 多萬是包括社會局給你們的，支出的明細在哪裡？消防局的支出明細在哪裡？

消防局陳局長虹龍：

因爲消防局都是市民主動捐贈，但是依規定也是報市政府備查，所以全部都在網站上公布。

陳議員美雅：

你們網站公布在哪裡？

消防局陳局長虹龍：

在消防局的一個網站。

陳議員美雅：

爲什麼在消防局的網站查不到這個東西？

消防局陳局長虹龍：

有，你到首頁區，就有一個 81 氣爆捐贈善款的選項。

陳議員美雅：

捐贈善款的名單有，但是使用的目的有哪裡？使用的項目是什麼？

消防局陳局長虹龍：

因爲市民都有指定用途，有要給殉職的、有要給受傷的、有要給…。

陳議員美雅：

各位媒體先進可以去點一下消防局網站，你們看不到這 3 億 9,000 多萬是用到哪裡去？使用的明細並沒有公布。局長，不是你說謊就是有人說謊。網站上看不到，那麼是不是你們網站上出問題？本席也給你時間，希望今天我們質詢完後，這些善心的捐款人士可以在網站上，看到他們所捐贈這 3 億 9,000 多萬的明細，可以嗎？如果你說有的話。市長告訴我們說都看得到，那麼大家去點點看，連消防局這麼讓我們覺得應該要受到支持的單位，本席也一直在幫你們爭取相關的設備，還因此跟市長槓上，就是想要幫消防隊員要更多、更好的設備，讓你們在衝鋒陷陣的時候，安全上更是無虞的。

但是我們很遺憾並沒有看到，你們公布了這 3 億 9,000 多萬買了哪些東西。但是這次很特別的，在消防局送來議會的報告裡面的第 12 頁，告訴我們善款購買裝備的器材表，你公布了這些，而這些跟社會局公布的資料也是一樣，但是大概 2,000 多萬而已。市長告訴我們，數字到網站上都看得到，但其實都是看不到。本席在這邊把這些問題提出來，市長，請你要去改進，如果眞的很多市民的善心捐款看不到眞正的使用明細，市長，我覺得有過則改，好不好？不要認爲完全執政，也沒有連任的壓力了。

消防局陳局長虹龍：

因爲性質牽涉到隱私，我們不會公告。

陳議員美雅：

他所捐贈的使用了什麼項目，現在又講不會公告了，是不是？

消防局陳局長虹龍：

他有指定性質，我們不公告，但是其他所有買的裝備、器材和計畫，我們會

公告。以前沒有公告的，你提到之後，我們就公告。

陳議員美雅：

所以你以前沒有公告嘛！

消防局陳局長虹龍：

用途沒有公告。

陳議員美雅：

所以使用用途沒有公告，結果市長還信誓旦旦的在議事廳連查證都沒有查證，就面對議員說：「全部透明、公開，網站上面都有。」其實沒有公告嘛！局長，感謝你說了實話。

消防局陳局長虹龍：

但是我們有一個管理委員會。

陳議員美雅：

我知道，但是重點是有沒有公開，因爲市長在議事廳公開說有公告，讓全國市民都可以看得到，但是很多人向本席反映說看不到，所以本席要確認，確實是沒有嘛！本席就是要知道這一點。市長，當你在答覆的時候，請你好好的再確認，不是聲音大聲，在議事廳向議員回嗆就有辦法解決問題，市民要的是眞相。

接著，本席在這裡還要再爲高雄市的教育發聲，看一下本席這個背板，「翻轉吧！小學！高雄進步的動力！請市長留一塊土地給孩子光榮學習的機會」。本席之前在議事廳一直在質詢的問題，高雄市確實財政困難，但是不管高雄市再怎麼樣窮，我們都不能窮孩子，不能苦教育，因此我們一直在爲教育發聲，而市長的政策、市政府現在的政策都一直在講什麼呢？現在高雄市因爲少子化，所以學校必須裁併校，不要有閒置的空間，都用這個大帽子——不要有閒置的空間，所以必須要裁併校。但是我們今天看到有一所高雄市非常知名的森林小學，叫做「光榮國小」，它錯在哪裡呢？

錯在位於高雄市一個非常棒的地點——愛河區域，它錯在它幫高雄市力拚海洋城市的美名，因爲他們有全國首創的帆船班，但是市政府每一年總是要來嚇一嚇光榮國小，都一直告訴我們要裁併校，而今年又在講了，說要把它改成叫做「愛河學園」，本席在這裡要幫光榮國小請命，市長，高雄財政不管怎麼困難，不應該總是要變更校園用地做爲商業用地或觀光用地。

今天是上班日，但是看看議事廳的樓上，市長，請你看看這些家長的心聲，他們都希望「市長，請你保留光榮」，不要再說要把他們廢併校、「把光榮留下來吧」，因爲光榮得到很多全國第一名，包括橋牌比賽全國第一名、跳舞陣也得過全國第一、紙牌，甚至他們的帆船，都在經費非常拮据的情況下，本席也

幫助他們爭取到一些新的帆船，而這些小朋友非常了不起，也都得到全國第一名，表現得這麼棒，雖然是小校，但是他們的招生數從來沒有減少過，我們待會兒可以稍微秀一下，光榮國小這個小校確實是翻轉了一般人對他們既定的印象，他們創造了高雄市非常傑出的一些事蹟。

市長，你看看，這就是我們的光榮國小，它是我們的城市之光，它有樹屋、攀岩牆、公共藝術、圖書室、活動中心，他們有很多特色課程，這麼棒的小學如果和別的學校合併在一起，學校本身的特色會不見，高雄市真的財政困難到一個有滿額招生的學校還硬要把它廢除掉嗎？市長，是否可以請你針對這個部分說明？

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳議員美雅：

是否可以暫緩，甚至不要、絕對不要，承諾不要併掉我們的光榮國小？

陳市長菊：

有關光榮國小或鹽埕區未來愛河學園的部分，這些都在教育局的規劃之中，將來光榮國小若教育局評估是優質學校，未來愛河學園規劃的內容，局長比我更清楚。因爲鹽埕有一個國中，及三個國小在這個區域之中，將來會怎麼規劃，是保留光榮國小或其他學校之間有什麼樣具體的內容，是不是請教育局范局長答覆？

陳議員美雅：

市長，本席是想要爲光榮國小請命。

陳市長菊：

謝謝你，這個我了解。

陳議員美雅：

是否可以保留光榮國小？在全體師生…。

陳市長菊：

目前因爲我還不了解…。

陳議員美雅：

那麼你去了解之後…，你願意去了解嗎？

陳市長菊：

我還不了解它的…。

陳議員美雅：

你願不願意去了解？

陳市長菊：

我願意去了解。

陳議員美雅：

好，感謝市長，在座光榮國小的師生們聽到了，市長有承諾，當光榮國小確實像我們剛才表列上面所說的得到這麼多的全國第一名、是一個優質學校，他如果去了解了以後，他就不會併掉我們的光榮國小，是這個意思嗎？不是嗎？

陳市長菊：

我剛才的答覆和陳議員的說法是不一樣的，我說：「你要不要等我去了解整個愛河學園的規劃」。我願意去了解，因爲內容是什麼我不清楚。

陳議員美雅：

本席先不管你所謂的愛河學園，光榮國小可不可以保住？

陳市長菊：

我要先了解教育局對愛河學園的規劃，這個部分，每一個學校未來我們都應該列爲考量。

陳議員美雅：

本席在這裡要再特別呼籲，讓高雄市民了解，高雄市政府一直說少子化、高雄市財政困難，因此我們看到了，本席在之前也提到舊龍華國小，當初本席在市議會也問了市長，校園用地取得不易，因爲這是當初很多地主犧牲個人、私人的利益，把這個地給學校去蓋校，怎麼會說現在學校又不用了，這些地就整個要把校園用地變更爲什麼？——商業用地，所以舊龍華國小就變更爲商業用地，校園用地就不見了。我們再看到左營國中，這些都是當初大家的善心，結果呢？現在又因爲高雄市財政困難、高雄市說要拚觀光，就又把左營國中校園用地變更成觀光用地。未來針對愛河學園周邊這麼棒的光榮國小，它並沒有不足額招生，它是滿額招生，甚至很多別的區域的、不住在鹽埕區的都要去就讀光榮國小，就是因爲這個學校辦得非常棒。所以，市長，希望你趕快爲高雄市拚經濟，不要只有拚選舉，拚經濟的同時，也讓我們這些小朋友們在他們希望就讀的學園中好好唸書。

本席在這裡再批判一點，針對我們遷併校有很大一個缺失在哪裡？鼓山區還有一個學校，叫做中山國小，中山國小的學生數一年大概將近九百人，本席爭取了一所美術館小學，爭取新設一所美術館小學，但是市政府居然又用了一個「遷併校」，要把中山國小遷併到美術館小學，本席當初就提出質疑，光是中山國小就有將近九百個學生，現在美術館區域的學生還有二千多人，新設的學校都不足以容納美術館區域的小朋友了，現在竟然還要將中山國小以遷校的方式併過來，理由是什麼？說現在的學生數減少。現在中山國小空下來，市長，你要做什麼用途？請回答。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

中山國小現在是不是完全遷校，教育局還沒有向我報告，但是我認爲閒置校園應該充分使用，現在進入少子化與高齡化社會，老人人口增加，在學園也可以讓我們的長輩在學校裡面…。

陳議員美雅：

好，謝謝市長，本席時間有限。中山國小位於鐵路地下化的周邊。

陳市長菊：

我當然知道。

陳議員美雅：

走路大概 5 分鐘到 10 分鐘，現有學生數將近九百人的情況之下，市長和教育局告訴我們說，因爲少子化，這所學校閒置有可能要裁併掉，招生數明明足夠，他還是要把它裁併掉，這一塊緊臨鐵路地下化周邊的中山國小，到底市政府又要做什麼用途呢？遷併校到底是要做什麼用途呢？有前車之鑑，現在又面臨到中山國小的小朋友，當初教育局承諾他們可以過來就讀美術館小學，結果又沒有辦法，市政府的政策一直跳票、一直在改、一直在跳票。

本席再次呼籲全體高雄市民，甚至光榮國小的家長們，如果未來市政府又要動土地的腦筋，又要把光榮國小裁併掉的話，請大家要站出來向市長怒吼，請市長和市府團隊要重視教育，不要藐視家長的心聲。

財政困難，市長必須去想辦法，去做好兩岸關係，甚至於各國之間的友好交流關係，鼓勵大家到高雄來投資，總公司設來高雄，讓高雄的自有財源能夠更加豐富，就不會老是要動到這些小朋友的學習環境，這樣是本末倒置的。

最後本席呼籲市長要重視高雄市民的生活品質，目前我們面臨高齡化的現象，請市長區區都應該要有社區長青學苑，這個部分市長願不願意承諾？請答覆。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

我們會朝著這個方向，每個地區的長輩人數，是不是每個地方有一個日間對老人照顧的場所，這個方向我們會努力。

陳議員美雅：

目前要朝哪些方向來努力？第一個，區區都應該要有社區長青學苑，市長剛才承諾願意朝這個方向來努力，沒錯嘛！本席呼籲，未來針對長輩們被照顧的

空間，請市長也一併列入考慮、一併做規劃。

本席再次呼籲，現在很多家長爲什麼會有少子化的問題？市長，就是因爲在高雄市照顧小朋友不容易，而且我們的學習環境，根據本席剛才的剖析，市長似乎不是那麼重視教育，爲了解決少子化問題，市長應該要去增加區區都應該要有更多的公立托嬰中心，當這些年輕父母親的幫手，我們希望鼓勵大家多多生育，並且落葉生根回來高雄市。

本席之前曾經批判過一個政策就是，勞工局曾經做了一個移居津貼，居然補助 6,000 到 1 萬元給外地的年輕人搬到高雄市，可是我們看到，高雄市自己栽培出來的優秀學子有不有受到這些補助？沒有。市長，本席希望未來要重視我們的技職教育，不要本末倒置，用移居津貼去吸引外縣市的技職人員，我們希望就地培養高雄市在地的學子。

另外，本席要幫美術館、農 16、瑞豐社區的居民來要求市長，因爲農 16、美術館在經過市地重劃之後有許多抵費地，美術館這些抵費地你都以 1 坪 306 萬賣掉，但是賣掉的這些金額，地政局居然一半繳回市政府，另外一半有沒有回饋美術館這邊興建活動中心和圖書館呢？沒有。市長，不要占美術館居民的便宜，希望當初重劃的這些基金你要撥出來，不要再告訴我們說財政困難找不到地方，所以區區的活動中心，特別是針對美術館、農 16、瑞豐社區的部分，請你要儘快興建。

市長，第一個，針對兩岸關係，本席希望市長和市政府要明白宣示，我們除了可以吸引大陸之外，甚至有各國、各地方的資金到高雄市來，把公司設在高雄市。請市長不要用傲慢的態度說，兩岸關係不是你要回答的議題，希望你尊重彼此的不同，可以做到嗎？拚經濟，我想這是高雄市民未來希望看到的。

全國民眾都期待善款可以用在災民身上，我們看到的卻是市政府編了好幾千萬讓文化局做藝術週、歌仔戲、兒童劇，罹難的災民有 41 位，目前爲止代位求償的部分還沒有收到賠償，國賠的部分更是被市政府全部駁回，如果市長心中眞的有災民應該是要用國賠，因爲國賠是無過失責任主義，我們市政府先賠償，然後再去找李長榮化工求償，但是勞工局的勞工訓練就業中心，市政府居然花了六百多萬元，動用市長的預備金把這個訓練中心遷走，然後把土地租給李長榮化工。

第二個部分，我們看市政府怎麼亂花錢，舊議會遷走以後說要給教育局辦公，花了一千七百多萬做整修，結果現在教育局又從舊議會遷走了。市長，如果不要亂花那些公帑，我想我們可以好好的辦教育，最後我要爲光榮國小請命，請不要廢除光榮國小，保留光榮國小…。

主席（康議長裕成）：

請市政府針對陳議員美雅質詢的問題，7 天內以書面答覆，休息，11 點繼續開會。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請李議員喬如開始質詢。

李議員喬如：

主席，每位議員都有自己的質詢時間，議員不是只有這 45 分鐘可以處理好，平常議員很多的工作，各局處都幫我們服務得很好，總質詢是有關重大的政策性，才會提出來和市長及市政府團隊分享議員的建議，從一開始郭議員建盟剛才的質詢，今天是第一天，剛才我從不同政黨議員質詢當中發現，我認爲議員質詢是理所當然，可是我發現剛才的對口，對市政府不公平，不要說時間在議員的掌控之下，不讓市政府回答，我覺得這樣沒有道理，爲什麼？

我也很關心氣爆、我也很關心很多議題，但是我們的時間有限，在不能質詢的時候，可以看出很多理性問政的議員，可以讓我們議員了解更多市政府在做的工作，這樣我們就不必在這裡重複提出同樣的問題。剛才我發現這方面質詢的對口比較不公平，因爲我認爲可以讓市民聽清楚，應該多一點時間給市政府團隊說明。所以就剛才氣爆的議案，我邀請許副市長就災情所有的資訊說明清楚，讓高雄市民更了解你們的進度。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長，請答覆。

許副市長立明：

善款的部分絕對公開、透明，目前總共 44 案，總金額 34 億多，這 44 案在網路都有公布，當然有些細目可能會牽涉個人隱私權，所以沒有公布得那麼細，但是所有的細目在 2 月底之前都依法送給衛福部了，所有的明細都在那裡，這個沒有不公開的問題，過程中包含監察院審計處都不斷的來查帳，這件事情絕對不可能有任何隱匿或不公開的部分。

同時善款委員會裡面 17 位委員只有 5 位是市府的，甚至目前有 3 位是災區的代表，每個人都很關心他自己這筆善款運用的狀況，所以在決策過程是民主的，然後善款的公布是公開的，這個部分可以接受大家的監督。剛才提到有一些順序、數據跳著講，因爲這些案子幾乎都在進行中，所以你拿 2 月份、3 月份、4 月份，甚至我們現在已經更新到 5 月 1 日最新的數據，你在執行中的案子本來數字就會變動會有不一樣，有些執行會有進度、有些執行完之後會有賸餘款必須繳回到善款裡面，這個數字隨著時間變動是正常的，沒有什麼不一致的地方。

李議員喬如：

這樣子很簡單，我聽得懂，我認爲議員質詢不是在考市長，市長是領航者、是決策者，你的身邊有這麼多局處長幫你推動高雄這艘大船的時候，市長只要裁定決策，然後議員不是出題考市長，市長怎麼可能知道這些瑣碎的細節，這樣子要局長做什麼、要專門委員做什麼、要科長做什麼？所以我質詢都不用考試的方式，沒有意義，爲什麼？

這個時代不一樣了，我認爲市政府在這個部分不可以這樣，因爲政府不是萬能的，如果議員可以找出缺點最好，這是高雄市民的福氣也是市政府的福氣，但是我會用不一樣的方式告訴市長和各局處，這一點不好我們應該怎麼做，這樣子來說服市長，讓市長在決策當中和各局處開會說，李喬如議員的建議很好，就像以前陳田錨議長，我在質詢污水防治問題的時候，前陳田錨議長就很認眞的說，李喬如議員這樣子才對，不是用罵的、不是用考的，現在這個時代好像市民也不喜歡這個方式。

本席要提出一個新的東西來和市長分享這個政策，讓各局處了解我們現在所面對的問題，我知道議員都很關心高雄市民生活品質的改善，我們要憂慮的很多，包括食安和空氣污染，很多議員都很關心，高捷月票學生要求降價，大家都很關心。所以本席認爲總質詢要針對高雄市、對台灣、對全球會有很大震撼力、有重大影響的，而且是經過日本道路協會和中央大學一些學者專家提供的建言，讓本席在這邊很務實、很簡單、很清楚的向市長說明這個政策，我認爲幸福的高雄，市長這九年來做了很多建設，包括綠化得獎，還有工務得建築獎，都有。

市長領導的團隊在整個民調評比是優的，這個部分毋庸置疑，否則市長在高雄市的民調不會這麼高，雖然民調這麼高，市長還是很謙卑，我們要再精進吸收新知識、新學問。高雄市是經過民主自由革命成熟的城市，我們努力，我記得市長是人權鬥士，當然這方面的貢獻市長沒有缺席，而且爲了這個還付出青春和相當大的代價，當這個城市成熟的時候，人民享受這個民主滋潤的城市之後，我們希望給人民享受生活品質革命後的優越和安全。

所以今天我和新科議員簡煥宗要爲鼓山、鹽埕、旗津…，高雄市未來對人民有利的公共建設做革命，所以我在這裡要和市長探討，這些資料是我從日本道路協會和中央大學的教授們所提出來的，很清楚的他們做了一個擔憂和表現，聯合國評估，現在的人口已經超過 70 億了，其中 50％都集中在城市，所以高雄市未來要未雨綢繆。

我掐指一算，市長未來有可能到中央當揆首，所以我認爲市長在這個時刻，更應該要以高雄市做範例來實施、來測試這樣的觀念，對整個台灣、整個高雄市的熱島效應有沒有幫助？這份資料顯示，到了 2050 年全球人口增加到 90 億

的時候，有 70%的人口會集中在城市中心，城市中心就是這個國家的政治、經濟中心，所以未來如果發生災難，這個中心點的災難會更大，所以很多大都市的首長都在研究，我要怎麼讓我這個城市的熱島效應不要這麼嚴重。

所以 IPCC 在 2012 年極端氣候災難的未來評估，它說全球會有破紀錄的災難豪雨、乾旱、熱浪將會不斷出現，而且會不斷挑戰數字，大家都很擔心，所以每位首長，包括市長也做了中都濕地和很多綠化，就像學者在講的，他的規劃說要增加綠地和生態空間，然後希望在這塊土地下面、上面都能設計滯洪池來排洪，來處理污水的系統，和雨水回收再利用，這樣能讓我們的城市符合綠建築，讓生態的城市、健康的城市、低碳的城市，在自己的城市裡能夠看得見。所以他們有提出低度衝擊開發和水敏感城市設計，因爲今天是總質詢，我們在這裡也不是在讀研究所的考驗，我會把重點的部分，和高雄市有關係的，而且可以解決的，我待會一一的和市長一起分享，讓市長去考慮，我們是不是應該有所改變？是不是應該做某些部分的革命。

現在學者也創造一個叫海綿城市，連柯 P 也在談，海綿城市當中第一個要具備海綿道路。何謂海綿城市、海綿道路？其實很簡單，他說的海綿不是眞的海綿，高雄市民你要聽，他的意思是說這個學理、這個工法，是水會往下吸收，回到土地的大自然，就像水和空氣在鋪面上，可以自由的流動，好像我們皮膚的毛細孔打開之後。

這樣的工法，其實在行政院工程會規範 03341 章程裡面有提到的，它叫低密度透水再生道路工法，它是可以讓雨水還原土地呼吸，這種理念，陳市長，我大概知道在高雄市很多地方現在都在做綠地公園、濕地公園，中都也很有名，包括農 16，農 16 市長犧牲也很大，我想市長很早就了解本席要說的這部分，市長你看，農 16 這部分幾千億的你不賣，用來種花、植草，爲什麼？就是符合本席要說的精神。

中都濕地，很多的地方，當然高雄縣市合併，大高雄的很多地方，非在本席的選區，這部分市政府在很多的資訊裡已告訴高雄市民。高雄應該具備道路施工技術提升的革命準備，讓高雄市的馬路會呼吸，讓城市的熱島效應可以降低，結合市長現有的建設來改變自己的城市。學者專家在本席摘錄的論述裡，都有提到這裡，有的部分，陳市長已未雨綢繆在推動了，當然市長有很強的工務團隊，能把高雄市未雨綢繆的部分做處理。

但很可惜！現在高雄市民，我走到哪都會被唸，包括 4 月 21 日，我看到市政府的市政會議，市長主持的會議裡，也要求工務團隊要處理，研考會也針對高雄市的道路，提出不滿意，因爲研考會也接受到市民對道路的抱怨，這種東西就一直抱怨到現在也十幾年了。我認爲我們不要再讓馬路被抱怨下去，所以

我很認眞，我看到 4 月 21 日市長有針對這東西關心，我馬上去調一些資料，去找一些學術上的資源，甚至去請教一些業者，他們懂得相關這部分的。

我這影片要提供給市長看，其實坑坑洞洞，這都補過了，這都坑坑洞洞很頭痛，我們眞的沒辦法嗎？不是的。高雄市這麼多道路，又讓我們花費很多成本，養工處一聽到都會趕緊去刨一刨、鋪一鋪，沒多久又變成這樣，爲什麼？這部分我可能要和市長一起來做個技術上的分享，改變道路革命之後，整個未來的城市就不會有這種現象。

我大概向市長說明，它的問題爲何會這樣？是如何造成的？我大概讓市長知道，高雄市已經有維護、有開發的，它的道路面積總共有 8,352 萬 9,000 平方公尺，相當我們的土地面積 8,353 公頃，市長，我唸這數字，是要讓市長知道，我們有 8,353 公頃道路面積，我們現在道路面積都採用不透水瀝青道路施工材料，目前都這樣。本席有拿一些樣本，待會我請簡議員拿到市長前面，讓他看得見，市長很難得看到這東西，我叫人去鑽的，不是鑽你們的，我沒違法，那早就鑽起來的，我沒破壞公物，在此聲明。

這不透水瀝青道路的施工材料就是右邊的，你看這都沒縫，不透水的，我先說明一下不透水，爲什麼我們的道路都會常龜裂、常凹洞？爲何這麼不耐用？甚至下雨路會打滑，車子行駛就會噴到路上行人，然後它還有噪音，一般人都認爲車子在跑本來就有噪音，引擎就有噪音，錯了。它不是引擎的噪音，很多人都不知道，以爲噪音是輪胎磨擦路面造成的。錯！日本學術研究結果，我們的車在跑會產生噪音是因爲輪胎壓縮空氣的聲音，造成這噪音。爲何如此？市長，你看不透水氣，它都沒縫，所以它磨擦空氣當中，沒地方跑，聲音就從旁邊反射出來，所以很吵，馬路都有噪音，雨水無法保留，都流到大水溝裡排掉，很可惜！

它這不透水道路施工法就容易塌陷，爲什麼？因爲它的材料是什麼組成的，上面瀝青，下面是砂子和碎石子，砂子含量 40％很高，碎石子 50％，另外石粉 5％，瀝青 5％。爲什麼我會說這個？因爲它這東西下去，密度很小，密度小的當中，南台灣的高溫照射下去會龜裂，龜裂就有縫，水滲進去整個土變軟，因爲砂子很軟，軟了之後車子碾過去就塌陷了，這就造成窟窿的原因，它還會反射，路面的高溫照射時會反射，對行車駕駛非常危險，這不透水道路長期以來讓我們的道路無法呼吸，它沒水氣往上升，所以越來越熱，熱到有時高速公路在行車時都有蒸氣在散發，柏油軟了，產生我們居住環境的日漸高溫，造成都市熱島效應，即溫室效應。

現在很多首長都談要如何降低溫室效應？當我調完這資料後，我認爲高雄市來翻轉道路的施工技術，讓我們的道路會呼吸，讓它成爲海綿道路、海綿城市，

讓市民走路過程當中較健康，讓整個環境、土地不會受到影響，還能永續的保存它整個水氣，使路面有降溫的功能。

這是不透水性瀝青的成分和狀況。市長，請看這圖，先介紹這個，這叫透水性的，它的旁邊都有縫，因爲它的再生利用的碎石跟不透水的不一樣，所以這個東西施工出來的它是有洞，會呼吸的。下一頁，市長你看，這個路面我要展示什麼，這就是下雨之後，這是還未施工之前的，這下雨之後路面濕濕的，摩托車若騎快一點，所以古時候的人說天雨路滑，小心駕駛就是說這個。這有多少人會滑倒？你不要看這稍微濕濕的，它的水就濺出來了，所以這就是不透水的道路下雨後的狀況。

接下來，這是中央大學一些學者研究資料裡面的一些圖面，我調了一些實務性、實驗的東西。這個貨車在跑的，就是一般的瀝青混凝土不透水的，所以車在上面行駛就會噴水。這個就是他們做階段性實驗，一段有做一段沒有做，這個是透水性瀝青混凝土鋪面，就是我剛剛提出來的透水性瀝青底層所製壓的不一樣的技術，讓它的水會從馬路滲透下去，回到它原來的土地，符合我們健康綠能的城市。所以他們的業者也有把這個道路分隔兩邊，一邊做透水性，一邊做無透水性下去比較，就沒有改變它，改變另外一條，這樣才有辦法比較它的差別。我現在指的就是一般瀝青 AC 的鋪面，右邊有白色的兩部車在跑的，就是透水性瀝青混凝土鋪面。這種工法在中央公共工程委員會，是有法令規定的，大概實務性的操作是這樣。更進一步的，市長，不好意思，我不是要跟你上課，我覺得是要跟市長分享，之後工務部門在講的時候市長就瞭若指掌。

我把這個資料大概講一下，在一般道路的狀況成分，我剛剛有講過了，瀝青 5%、砂石 40%、碎石子 50%、石粉 5%。我現在要說明的，純透水性的道路，學者稱它做海綿城市道路的，這個部分它是低密度再生透水混凝土，它裡面一樣瀝青 5%、砂石降低 15%，但是這個碎石子跟一般道路不一樣，有 75%，石粉 5%。什麼叫做透水性的鋪面？很簡單，我應該這樣子講，透水性的鋪面，什麼叫做透水性的鋪面？它就是透水性良好，它的級配、孔隙比較高的材料應用在道路的面層跟基底層，讓雨水通過，以人工鋪築多孔性的鋪面，直接會滲入路基的土壤，而具有讓水還原地下的性能，所以它也是一種多孔隙的鋪面施工法，它的級配料是有別於不透水的。高雄市現在有 8,353 公頃，統統用不透水，那好可怕，等於旗津十倍的土地面積。我們目前管理的土地維護，佔所有的道路面積是旗津土地面積的十倍。這樣會有影響嗎？如果我們將它改良好的，這個對高雄市絕對會有正面的影響，對熱島效應會降低非常大的比例。

這大概也是實驗性的，這一條路，這邊是一般密級配的，下雨後濕濕的，會滑，太陽照射下去會反光；這是透水性的，水會馬上流下去會比較乾。我再跟

市長報告一下，我右邊的圖大概是很粗略的讓市長看見它外表的粗胚，這是再生透水性的混凝土的砂石混在一起，這都有縫隙，這就是透水性。一般現在的道路是沒有這樣子的，它這沙子軟軟的，若水流下去地基就陷下去了，所以我們的道路就坑坑洞洞，是我們市民覺得最不滿意的部分。我大概也把這些透水性的效益，學者們的見解也列在這裡，它對減少一些地表的逕流、降低河川的洪患，或者有助河川生態的永續經營、減輕排水管的負擔，因爲水會回到土地下面，所以我們的排水管負擔就較少，減少路面排水的設施，然後地下水涵養有助我們的水資源永續經營。

現在中央跟地方都很重視水資源要如何保存、永續經營，這樣的工法能夠達到這個目的，它也可以降低熱島效應。剛剛我也講很多減少能源的耗損，還有增大抗滑性，不會滑，可改善市民步行的條件跟駕駛人在行車的安全上的安全感。最重要的是我們南台灣太陽很大，大到太陽曬到瀝青的反射會目眩，所以在行駛的安全上，這種的工法是有幫助的。它是屬於多孔隙道路的施工法，可以有吸音的效果，因爲這種工法的馬路當車輛跟它接觸的時候，它的噪音會往孔隙裡面往地下跑，所以它的噪音不會往上，它就有吸音的功能。這就是本席要推薦跟市長分享，高雄市未來道路上的革命，會給市民帶來多少的福氣，我們也希望馬路會呼吸。

現在市長可能內心在想，我煩惱了，喬如說這個不知道要花多少錢，市長你不用擔心，這不會很貴，這差不了多少，會後市長可以私下去打聽。我聽說你在市政會議，研考會在批判一般道路狀況的時候，好像吳宏謀副市長說我們來效法日本的特殊技術。我想這些陳述裡面，有日本道路協會提供的一些技術，不知道我講完了是不是跟吳宏謀副市長有相同的見解。

就這個部分，希望市長在本席報告之後，我們能夠爲高雄市爲鼓山、鹽埕、旗津，很多目前在道路上非常不耐用或者因爲坑洞容易造成市民行車的不安全，市民一直覺得對這個地方不幸福。不然市長九年的執政，高雄市民的幸福感在成長，但是獨獨就是道路的部分很麻煩，所以我們認爲有機會，我們要把道路的施工法改革，我想未來整個高雄市大自然的環境、水資源的維護裡面，還有人民通行的部分，就非常的安全跟合理性。

這個部分請市長給我簡單的回應，希望我的建議能夠得到市長的認同，能夠責成工務部門開始來研究這個部分，是不是可以開始來處理。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝李議員剛才有留一些時間給許副市長，針對氣爆期間善款的處理及透明

化問題，讓高雄市政府有表達的機會，我們非常尊重議會的監督，但是我跟我的團隊不希望被扭曲。每位議員的監督、質詢，我們應該謙虛以對，但是能讓我們有說明的機會。市長只管大的政策，至於數據，不論其他的地方和其他的國家，國會議員所有的質詢都要做政策上的答覆，但你要先讓我知道你要問什麼？如果你要問數據，這部分我不夠了解，我會請相關局處及幕僚來答覆，我認爲這部分並不表示我對議員的不尊重，確實有些數據我不夠清楚。

非常謝謝李議員關心如何推動高雄市成爲一座海綿城市，面對未來氣候的變遷、減災及防洪各方面，我們都非常重視及努力，謝謝李議員很多的專業意見。第一個，高雄市未來綠地面積的增加，就是希望讓城市免於迅速加快暖化程度。第二個，剛剛李議員說，未來透水性部分能讓城市有避險的空間，並且鼓勵未來使用綠建築，但是在降低熱島效應的過程，李議員有很多道路鋪設方面的具體建議，我會責成工務局，讓工程材料有更進步的空間。在降低熱島效應方面，我尊重專業會請吳副市長和工務局楊局長，針對李議員提的專業技術，如何讓高雄市成爲一座海綿城市做詳細評估及處理，只要對城市有幫助及正面的發展，站在高雄市政府的立場，我們很願意做，也謝謝李議員針對我們做得不夠好以及不足的部分給予改善的空間建議，市政府團隊會虛心以對。

李議員喬如：

謝謝市長，剛剛這個工法不只運用在道路，也可以運用在停車場、廣場，也可以運用到社區的巷道，這個施工法目前屏東縣已經在示範施作，這一點訊息提供市長參考。

接下來，本席和同選區簡煥宗議員對於這個議題都很關心，我跟大家報告一下，不好意思！電腦上的土地面積數據，我的助理發生一點錯誤，正確數字是區公所提供的，旗津的土地面積是 146 公頃，我口頭修正一下。

我想建議市長，高雄市勞動女性紀念碑和旗津生命紀念館是相鄰的，這二個公共建設是市長的政績，很可惜它的綠美化不相容，感覺不夠大氣，建請市長將這兩個連結的場域，可以規劃得更綠美化、更活潑亮麗，讓大家感覺這個地方不是那麼悲情，目前硬體設施不錯，我們希望綠化部分能處理得更好，這一點請市長待會一起回應。

本席和簡煥宗議員爲了這件事情接受了很多旗津居民的請命，今天我們二位特別向市長請命，請市長放心，這不是很龐大的經費，我們也大概了解急診的費用不是原來的估價，旗津醫院現在是委外給高雄醫學院，委外之前有急診，24 小時不打烊，現在高醫有區分，晚上 8 點到隔日早上 8 點沒有醫生值班，我建議之後，院長就設置一個夜間救助站，晚上按鈴也沒有醫生回應，怎麼辦呢？我覺得離島地區已經是弱勢區域，我請求市長，離島醫療的弱勢不要讓旗

津更弱勢，我很希望市長責成衛生局和承攬的高醫，在晚上 8 點到隔日早上 8 點能夠增加一位醫生和護士，解決離島居民夜間急診醫療的需要。簡煥宗議員針對我剛剛提的議題有個人的看法，之後請市長針對這二個議題給我們有改革性好的回應。簡議員，你要加強什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

簡議員，請質詢。

簡議員煥宗：

謝謝喬如姊撥出總質詢的時間，讓我這位新科議員可以初登板，感受一下總質詢的氣氛，我要針對剛剛李喬如議員說的，有關勞動女性紀念公園和生命紀念館綠化的問題，那部分有一個滿可惜的地方，在整個海岸的遊憩設施，我在保安部門質詢時問過環保局局長，從風車公園往北走，走到戰爭與和平公園，中間有一個旗津清潔隊，如果旗津清潔隊有一個適當的地方可以遷移安置，就可以讓整體海岸線的遊憩設施更充分發揮整個旗津特色。市政府從過去到現在對旗津投入很多資源，包括養灘、區公所的遷移、消防隊、旗津醫院的遷移。旗津醫院的問題，剛才李議員喬如也講到，針對急診 24 小時一直到現在爲止，地方上的民眾不斷反映，這兩個議題要請相關局處和市長向旗津居民做一個回應，謝謝。

李議員喬如：

市長，請說明。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝李議員喬如和簡議員煥宗爲旗津鄉親提出這兩個很重要的議題。第一個，生命紀念館或勞動女性紀念公園都是我們非常重視的，兩位議員都知道，過去勞動女性紀念公園是墳墓地，我們做了很大的改變，整個生命紀念館旁邊的空間目前還在整理中，我會請養工處、民政局跨局處合作，讓整個景觀及綠化部分能夠更協調、更柔和，讓居民到生命紀念館時，知道自己的父母、長輩及祖先放置在那裡。

昨天我在一個麵攤遇到一位居民，剛好他把父母的骨灰罈送到生命紀念館，他說看到生命紀念館時，眼眶就泛紅覺得那個地方讓他非常安心，環境也讓他覺得非常好。它周邊的環境、道路，能不能在整個綠美化部分，做更好的協調，我同意兩位議員的意見，我會要求民政局，包括養工處、旗津區公所，這個部分立即應該要做更大空間的改善。屆時讓人家一看到生命紀念館，知道祖先住在那裡，心裡就倍感溫馨，感覺也很好，對祖先又有無限的感念。

另外，勞動女性紀念公園，周邊環境綠美化的部分，應該在整個四周做最好的協調空間，我們同意，這個部分我請養工處，以他們的專業進行大力協助，希望很快就能夠有很好的改善。尤其是生命紀念館四周環境，還正在處理中，將來讓它能夠更協調，也讓所有人到那個地方有個不同的感覺，這個我們會做。

再來，有關旗津醫院夜間急診部分，我們對於旗津父老，包括每一位高雄市民的生命，對我們來講，都是無比的珍貴，因爲任何人的生命，對我們來講，都是絕對不可取代，這個部分，我會要求衛生局，我還會和高醫商量。如果市民朋友覺得沒有夜間急診，他們沒有安心的感覺，是不是在這個部分有個更好的方式，能讓旗津醫院更完善。當然沒狀況是最好，萬一需要急診的時候，我們有相關的醫療資源來進行同樣是夜間急診的功能，這個部分我們會持續和衛生局、高醫溝通。兩位議員爲旗津市民請命，我們都接受，也願意在這個部分繼續和他們溝通協調，多謝兩位議員。

李議員喬如：

謝謝市長。最後 2 分鐘，身爲議員的我，還有很多教育的問題要問，包括食安問題，還有一些空氣的問題，這個部分我們平常就已經和局處首長做過對口溝通，今天沒有在這裡質詢的部分，未來會在其他非總質詢的時間，再來和各局處探討。

未來在鼓山、鹽埕、旗津的學術教育部分，也希望教育局長在我們提出來的建議裡面，能夠有效率的完成。簡議員，你還有沒有要 ending 的部分？沒有。今天李喬如的總質詢就到這裡結束，謝謝大家，你們都辛苦了，祝大家都健康快樂，還有媽媽節快樂，所有高雄市民媽媽節都快樂。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝李議員喬如和簡議員煥宗。議程到此結束，散會。（上午 11 時 43 分）

二、第 2 屆第 1 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 104 年 5 月 5 日上午 9 時）

市政總質詢

（沈議員英章、吳議員益政）

主席（蔡副議長昌達）：

今日議程是市政總質詢，第一位質詢的是沈議員英章，請發言。

沈議員英章：

母親節即將來臨，首先感謝所有偉大的母親，感謝你們栽培台灣的子弟，大家都很努力，祝所有媽媽們母親節快樂。

本席今天有幾個議題比較嚴肅，請市府團隊要盡力達成艱難的任務。都發局局長，後勁煉油廠今年就要遷移了，煉油廠歷史悠久，從日本時代就有煉油廠了，以前不叫煉油廠，在海軍軍港旁邊補給原料。國民黨政府在民國 49 年興建這個煉油廠之後，確實對台灣的經濟提升很多，25 年前行政院因爲煉油廠污染嚴重，承諾今年要把煉油廠遷走，這塊土地也開始要轉型。都發局長，這塊廣大的土地你也很了解，面積 354 公頃，你有什麼規劃嗎？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

中油五輕要遷廠這件事情是在今年年底，爲了呼應高雄市各界的需要，市政府有提前規劃一個草案研究，當中分成兩大部分，第一個，工廠區的部分有 170 多公頃，這個部分是有污染的問題。第二個，辦公行政區，目前看起來沒有受到污染，草案當中我們規劃爲產業專用區，這個專用區我們希望可以發展一些綠能等比較新的產業。至於受到污染的部分，因爲土、水污染很嚴重，我們要求中油先把這塊土地做整治，未來要怎麼使用大家再來討論。所以這個部分我們劃成生態復育和保存專用區，土地一定要整治乾淨，未來才能好好使用。

沈議員英章：

這個議題比較重大，小時候我在高雄求學、在高雄教書，也在那個選區競選過議員，民國 70 年我在海青、71 年我在左訓中心當總教練，就在隔壁，民國 83 年我就在那裡競選市議員，所以我幾乎跑遍那個地方。目前爲止，我認爲那個地理環境是總統府南遷唯一最好的地點，很多縣市都在爭取，從中國歷史來看，國民黨在失去大陸政權之前曾經遷都 4 次，國民黨 1949 年來台灣把首都設在台北，造成台北看不起南部，包括高雄，所以很多建設我們都不能和台

北相比，市長應該知道，如果我們的分配款 1,000 億，他們大概有 2,000 億，他們的土地比我們少，經費卻比我們多，資源都集中在台北，導致南北發展嚴重失衡。

本席建議，目前市長的聲望在台灣排名第一，過去的建設我發現我們的團隊很堅強，以後港巷爲例，就算經過 100 年也不能打通，無法處理，市長要做就做，所以今天他的滿意度才會這麼高，我們市民包括仁武居民對市長的感覺完全不一樣，以前都被欺騙，騙了 30 年、40 年，都不能打通，只有市長有這個魄力，同時也要感謝工務局長。這裡打通之後對左營、楠梓和仁武有很大的影響，大家到現在還在掌聲感謝，他們請我找機會向市長表示感謝。

這件事情在 2016 小英選總統我們要大膽提出來，遷都到高雄，高雄剛好有煉油廠這個事件，它具有最好的條件，包括半屏山、三鐵共構、海軍軍區、世運主場館、左訓中心和軍隊，海軍陸戰隊就在這裡，條件很好，我常說土地要好好利用，不要閒置荒廢，這件事情我拜託李局長提早規劃，比經濟部更早著手，354 公頃絕對夠用，總統府遷過來以後，五院全部遷過來，條件很好，我就住在旁邊，就在仁武的隔壁，隔著高楠公路而已，那裡也有左營大路，不是凱達格蘭大道，那裡也有世運大道，都很大、宏觀，除了有保障之外，最主要的是還有三鐵共構。我們到立法院開會，一大早就要出門從高雄去台北，對調一下，換他們從台北來高雄，交通很方便嘛！不必走很遠，坐專車一下子就到了，條件太好了。市長，你對遷都到高雄有什麼看法？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

總統府南遷表示對南台灣的重視，擔任市長九年來，我看到南北資源建設嚴重不平衡，未來大家要思考，台灣是一個島嶼，現在台北已經過度擁擠，總統府是不是可以南遷？我很期待，但是我不抱希望，不過我認爲有一點很重要，各部會不應該集中在台北市，我認爲可以一部分在中部、一部分應該在高雄，我記得阿扁總統執政的時候，他要求漁業署遷到高雄港，高雄港是遠洋漁業的重鎮，結果阿扁總統民進黨沒有執政之後，漁業署就把原本遷到高雄的部分幾乎都遷回台北了。

我認爲這個部分很重要，未來重要部會分散、資源公平分配，整個國家的發展要公平，我覺得這個很重要，我們一定會很用心，未來蔡英文黨主席代表民進黨參選總統，我覺得他應該公開承諾未來重要的發展，譬如高雄是重工業城市，未來環保署、勞動部、漁業的發展與農業的發展都和南台灣有關，現在台北到高雄只要 90 分鐘，我覺得這些部會都應該優先遷到高雄，現在南北嚴重

失衡，頭重腳輕，這是很嚴重的，我個人認爲，總統府南遷是一個美夢，我不知道未來台灣國家的領導者是不是能夠用另外一種角度去思考，我個人對這部分是期待，不過我認爲在期待之外，也要很務實的去做，重要的部會應該分散，其他國家也是一樣，沒有人像台灣這樣，所有的資源都集中在台北市，所有的建設也都集中在台北，我覺得這樣對台北市以外的所有人民是不公平的，我身爲高雄市長，我有責任爲高雄市民爭取應有的公平，謝謝。

沈議員英章：

市長退休後也希望住在高雄。

陳市長菊：

對啊！

沈議員英章：

高雄已漸漸變好，因爲我住在附近，發現煉油廠的煙囪關閉之後已經變得不一樣，否則每天看到都很頭痛，仁武過去幫助政府經濟發展，石化業經濟幾乎都在仁武、大社與楠梓三個地方，中油石化煉製事業部執行長換人，昨天舉行新任執行長布達儀式，市政府派了幾位代表參加，我也去參加，我才發現原來他們的廠區裡面種了那麼多樹，整理得那麼漂亮，環境那麼好，所以今天才會趕緊建議市長，我認爲市長如果發聲，有說就有機會，我相信大家會聽你的話，眼光要放遠、要宏觀；否則現在總統府位在台北，不是在辦公，都是在讓人抗議的，全球 13 特色總統府，台灣也入選，台灣的總統府以前叫做總督府，現在算是一處名勝古蹟，可是大家去那裡，都是在看人抗議，並非眞的要看總統府，四周圍架起鐵絲網，派憲兵駐守，做了層層防護，這樣實在不好，總統府實在不適宜設在那裡，所以我才提出這個案子，要拜託市長有機會能夠在中央發聲。

這總統府並不是台灣人建造的，它建於日治時代，我們接收自日本人，台灣人應該有眞正屬於台灣人的建築物、有我們自己設計的總統府。我說的這個地方周邊環境那麼好，你將這麼理想的環境提供給中央看看，沒有比它條件更好了。總統府的議題比較嚴肅，現在大家放輕鬆一點，接下來這個議題，我在經發局任事過，覺得經發局是在發展經濟的，爲什麼大家都來找我，要求不要拆工廠，這實在很奇怪，這是有關高雄市違章工廠的問題，我日前說過，算一算，仁武、鳥松與大社有一萬二千多家工廠，主席也常常到那裡，在大寮隔壁，一萬二千多家。

主席（蔡副議長昌達）：

你說哪裡？工廠嗎？

沈議員英章：

這到底出了什麼問題？所以我要求政府要趕快開闢工業區，而且速度要快一點，否則大家都買農地蓋得很不像話，把整個環境都破壞掉了。很多違章工廠業者來拜託我，有的還罵我，我說：「你態度怎麼那麼差？這明明是不對的事情，你叫我去說，我眞的說不下去。」我說：「你在農地上做工業生產，污水要往哪裡排？這樣眞的沒有天良。」他說：「議員，你應該是要幫忙我的。」而我反而在唸他，我是當老師當習慣了，但是這明明是不對的事情。

所以我今天想要釐清這些問題，工廠的興建到底是誰在負責的？拆除又是誰在負責的？你看看多不多？從仁武觀音湖旁邊開始，延伸到大社、鳥松，整個東邊都被違章工廠包圍了。我先問農業局，農地沒有農用，反而興建工廠營業，主管單位誰應該負責？蔡局長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

農地分布在都市計畫區與非都市計畫區，但是農業用地如果違規做非農業使用，我們必須處理。依據區域計畫法與農業發展條例規定，當我們發現有這種情形的時候，如果是在都市計畫區內，我們會移給都發局依照都市計畫法來處理；如果是在都市計畫區外，我們會移給地政局依照區域計畫法來處理。

因爲這是中央農發條例與區域計畫法裡面規定的，所以，如果經過查報或有人檢舉或我們實地勘查結果，發現有違規使用的情形，我們現場看過後，會依區域計畫法與都市計畫法移給相關單位做查處，並且限期恢復原狀。

沈議員英章：

我認爲要蓋沒有關係，因爲沒辦法，現在台灣的工業用地愈來愈少了，但要蓋也要蓋得漂亮一點，農業局也要稍微輔導一下。

農業局蔡局長復進：

我再向沈議員補充說明一下，農地違規使用的情形，老實說目前在台灣非常嚴重，中央政府應該擬訂一套好的辦法，例如是不是需要有一個落日條款？什麼時候要開始強力取締，或目前已有在那裡違規使用的事實，包括剛才沈議員所說的工廠，我們要怎麼樣輔導讓它合法化，這也是未來中央和地方大家要一起來做的一個方向。

沈議員英章：

不是這樣，工廠分成兩種，一種是倉儲物流，那是沒有在從事生產的，只是存放貨物而已；另一種是不知道用什麼有毒物質在裡面酸洗處理，那是比較嚴重的。

農業局蔡局長復進：

但是在農地裡面，如果做非農業使用就是違規的，我們農業局的認定就是這樣，所以規範要怎麼訂定，就需要中央與地方一起配合。

沈議員英章：

都發局李局長，這件事情和你有關係嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

都發局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

農業用地違規使用的部分，一般是由農業局定期或不定期稽查，稽查後如果發現有不符合分區使用規定的就會送來我們這裡，我們會依照都市計畫法來處理，這是在都市計畫區內的部分。

沈議員英章：

地政局呢？

主席（蔡副議長昌達）：

地政局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

農業用地如果有違規使用的情形，經查報，需處罰的部分會送到地政局來，我們根據區域計畫法第 21 條與第 22 條的規定先讓他陳述意見，他如果沒有陳述意見或陳述意見不合理，我們就依規定給予裁罰。我們地政機關是負責裁罰的部分，以上向沈議員做一個報告。

主席（蔡副議長昌達）：

都是依法處罰而已，沒有其他辦法了。

沈議員英章：

我每天都去巡視，發現怎麼愈蓋愈多，仁武產業園區正在開闢，是已經進駐了嗎？那些工廠都蓋得很大，像是準備要做鐵工廠，整條路上都有，我們經發局是要拜託人家來發展經濟的，現在卻要拆人家的工廠，他們也沒有辦法去拆，拆除違章建築是工務局的工作，這個部分，曾局長，你有沒有更好的辦法？因爲工廠是你主管的。

主席（蔡副議長昌達）：

經發局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於違章工廠使用的情形，在台灣確實很嚴重，全台灣超過 5 萬戶以上，高雄的比例當然也算是高的，違章工廠的家數在全台灣各行政單位來講，縣市合併以後我們大概排得上前三名。

基本上，要處理違章工廠大概有幾個段落，第一個段落是它確實有一些工業

用地使用的需求，我們的農地使用現在有違章的狀況，剛才沈議員也提到，在一開始違規使用的時候，我們可能就必須進行比較強力的稽查，這是第一段。第二段，如果它眞的已經形成工廠，就是它在農地上違反各種的…，不管是都市計畫法或是區域計畫法的規範，我們還是可以去稽查。我知道沈議員很關心，已經有這麼大的群落，我們怎麼辦？就是這些已經形成聚落的，我們怎麼辦？事實上，工廠管理輔導法有提出一個臨時登記的辦法，同時也有針對群聚的部分，我們可能要針對群聚的部分來做整塊的計畫變更，就是把那個地變成可以做工業使用。但是它有一個比較嚴謹的程序，包括環境等等的一些考量，我們要審核。高雄市報了 41 個區到經濟部去，但是現在牽涉到包括農地使用的變更等等，我們還需要協調相關的主管機關。

可是現在有一個最急的事情，就是這個法到今年度的 6 月 2 日以前，這些違章的工廠有機會輔導變成爲合法工廠，必須來向經發局進行臨時工廠登記，如果這件事情沒有來做，那麼過了今年 6 月 2 日一律都是非法的工廠，都沒有辦法進到工廠管理輔導法的輔導內。我向議員報告，同時也藉這個機會向這些沒有做工廠登記的廠商說明，今年 6 月 2 日是大限，就是最後一天。在這個之前，如果你想要變成一個合法登記的工廠，無論如何必須在這個日期之前，提出未登記工廠的臨時登記。

主席（蔡副議長昌達）：

97 年以前才可以。

經濟發展局曾局長文生：

對，97 年以前才可以，新建的一律都沒有辦法。

沈議員英章：

曾局長很認眞的在解決，不過，我前一陣子在仁武，剛才講過有三個臨時的聚落，也就是他們互相邀約在永宏工業區，在永達學校旁邊的就是永達工業區、在仁武旁邊的仁雄路上就是仁雄工業區，這是他們自己設的。結果那裡的路都開得很小，實在很可憐，那裡道路壞了就請議員過去看，我說這是不合法的，那是農地，是產業道路又不是工業區。

但是既然已成事實，所以如果可以的話，看要如何讓它合法化，因爲我們現在政府沒有土地提供給他們使用。拜託給他們機會，如果准許的話，把環境改善好，稅金方面他們也願意繳，這一點拜託局長多用點心思，讓人民覺得政府有在關心他們；否則他們像亞細亞的孤兒，他們才從大陸回來，大陸現在不好生存，所以大家都要回來，但是我們卻沒有工業用地。

所以對於和發工業區和仁武的產業園區，在這兩年內趕快把它完成；否則人家會說你們又沒有土地，你們說要開發，但是到現在已經五、六年了，還是沒

辦法完成，這些問題就拜託要處理。至於拆除，希望楊局長盡量不要拆，乾脆要他們把盈餘的錢部分繳給政府，並且輔導他們成爲合法。

市長剛好在這裡，本席還要再提一次，是關於國道 1 號的八德二路。陳局長，在上個會期，我有問過這個問題。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

沈議員在交通部門也關心過，我們先來談八德二路交流道的條件，它的北邊是楠梓交流道，大概距離 2.4 公里；南邊離鼎金系統交流道大概有 2.7 公里。就交流道和交流道之間的距離，根據規範是要超過 2 公里，所以八德二路有合乎這個條件。上一次沈議員有談到，八德二路在平面道路上已經拓寬得很寬了，所以在平面道路方面的條件也是可以。

這幾年來，高速公路局對於鼎金系統交流道附近周遭的改善，陸陸續續有一些工程在做，有些是快要完工，有些還接著要做。我們也把八德二路當作是未來整個高雄市都會區裡面，整個高速公路交流道裡面的一個替選方案，也有將這個需求跟高速公路局來反映。在往後整個工程的規劃設計上面，我們會再持續來要求中央，看能不能在適當的時機，把八德二路的交流道愼重的納入考慮。

沈議員英章：

局長，你不是住在附近，所以你不知道。鼎力路這幾天要開通，你們有發文給我說，等鼎力路開通後再看情形。其實要開就開在這裡，當初對於八德一、二路，在高雄縣市合併後，市長也說前面那一段沒有開通，也花了很多錢在民族路往高速公路那一段。爲了開發這一邊，我在營建署爭取了七、八億，那時候高公局跟我說，那條替代道路只有 8 米太小了，所以我們才拓寬成 25 米，還要去借錢呢！公所也借了 1 億把這條八德二路打通。所以今天八卦寮這邊的土地會有這樣好的價錢，就是交通上的問題，現在已經拓寬成 25 米，他們就沒話講了。

以前說要 2 公里，剛才陳局長也說有 2.7 公里，到楠梓區也是 2.2 公里左右，有達到這個標準。我說台北市短短的距離就有交流道和匝道，但是高雄市要申請，就被要求很多條件，我就依照他們要求的條件，把替代道路趕快做好，我們也是拚得很。不過，現在如果沒辦法解決鼎金交流系統的問題，就算鼎力路打通也是沒有辦法解決。

因爲住在這邊的 45 萬人，大家都想求近，不想再繞到仁武交流道那邊，所以在榮總附近的交通就形成打結了。因此有機會就要趕快去爭取，我也到中央爭取，如果爭取不成，我就要到中央抗議。你當初答應我的事情，是要有一個

匝道下來和上去，那邊來的也是一樣。因爲我們市府在周邊有要做公辦的重劃，就在隔壁而已。地政局，國道 1 號邊，我們有 4 塊區域要公辦重劃，就是這裡，也就是在它的旁邊而已。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

在高速公路旁邊靠近榮總附近，有一塊九番埤和高速公路兩旁的區段徵收區，準備變更都市計畫，用區段徵收的方式來辦理。在更南邊那裡有一塊灣農 1，就是榮總東側的一個農業區，那裡也是區段徵地；另外在東邊有公 5-3，那是市地重劃的部分，也是現在列爲第 84 期的重劃區；另外一塊比較遠的，那是在高鐵站南側的區段徵收區，目前我們這裡規劃的有三個區段徵收區，還有一個重劃區在東邊的部分。

沈議員英章：

局長，對於仁武這裡的土地，我們市府眞的很關心在開闢。但是開闢後又不一樣，所以在這個開闢當中，我拜託把交流道納入，越前面越好，不要再等了，再等就來不及了，塞車會塞得很嚴重。

我要感謝市長，在八德二路旁邊，我們有個國際機車競速館快要開幕了，我每天都去關心。這是國際性的比賽館，可見度很高也是台灣唯一的，所以市長所做的都是拚第一，不必拿金牌就可以破紀錄，就在周邊而已。不要再從榮總繞到那裡，因爲會不知道怎麼走，繞道過去的話，可能到那裡時都要昏倒了，哪來力氣參加比賽。如果從這邊過去，3 分鐘就到了，所以這個很重要，我在十幾年前就一直爭取，大家都不知道，因爲你們沒有住在這裡，這裡的地理環境你不了解，從這裡彎過去就到高鐵路，但是大家都走高架橋，造成嚴重塞車，你從翠華路一定塞得特別嚴重，所以可以疏解這裡的交通流量。現在不像從前，很多家庭不只一部車而已，有的家庭甚至有四部車，所以要拜託局長，不要等鼎力路開闢之後再來…，納入這次的交通建設。當然，現在市政府的經費有限，盡量向中央爭取，可能需要一、二億經費，從這張圖可以看到國道一號旁邊有準備很多土地要開發。

還有一個非常嚴肅的問題，高雄市政府是不是要提早設立對大陸辦事處呢？許副市長，你曾經跟我去過大陸，大陸都有國台辦，大陸人民要到高雄來，不知道要找哪個單位辦理，就亂槍打鳥，這是兩岸人民的問題，跟政治無關，根據 103 年統計，大陸來高雄的人口成長了約 100 萬人，你說叫大陸人不要來高雄，雖然大陸人的素質很低，日本人看到大陸人都跑光了，但是沒辦法，已經開放了，高雄市政府總是要有一個對口單位。許副市長，你經常出國，分享一

下你的經驗，等一下再請教市長，對於高雄市政府設立大陸辦事處這個議題。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

許副市長立明：

謝謝議員對這部分的關心。確實這幾年來，高雄和大陸的交往越來越頻繁，不論是旅遊觀光及各項的交流活動，甚至包含航班都有大幅度成長。我先報告目前的實際狀況，不論觀光、經濟發展及交通部分，其實實質交流都是在各局處，研考會有設立一個兩岸工作小組，由市長擔任召集人，研考會主委擔任執行秘書，對陸委會的對口單位以及兩岸事務的對口單位，其實是有，不是沒有，實際上處理觀光業務的、文化交流業務的、廠商交流業務的，權責還是回到各局處，兩岸事務小組除了對口功能之外，每半年會針對交流狀況提出檢討，包含農產品外銷部分，每半年會檢討一次，也會請學者專家做檢討，這些都是由市長親自召集，我想要設立一個常態組織，可以評估，但不可能是一級單位；如果另外設立一個科室，反而層級被降低了，這樣做有好、有壞，我們會評估剛剛沈議員提的意見，是不是要設立一個專責機構？這部分我們會來做一個評估。

沈議員英章：

爲什麼我會提這個問題？因爲我們去大陸，國台辦都會掌握我們的行蹤，了解我們要做什麼，大陸現在都不想去台北，都想到高雄來，他們不想跟國民黨勾結，他們說國民黨都在騙他們，這樣民進黨還要保守嗎？太保守了，大陸要來高雄找你們，你們怕得要死，他們都說高雄會害怕，其實兩岸人民應該很友善，其實只有幾位在操控而已，我們應該要更開放一些，現在金門縣政府已經設立對大陸辦事處，獨獨只有金門縣政府有。

市長，高雄是不是可以提早做規劃，表示我們有宏觀的視野、大度量，我們絕對能讓他們看見台灣人民的素質，跟他們想的不一樣，市長，你對這個議題有什麼看法呢？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府一向很有信心、自信，我們贊成高雄對中國大陸任何一個城市開放、友善交流，我也同意剛剛沈議員說的，現在中國大陸每一個小小的縣市，或城市都有設立國台辦，國台辦掌握所有台灣人民進入中國大陸的證件申請及行程安排等事務，高雄市政府現階段有設高雄市兩岸工作小組，這個小組有發揮一定的功能，現在民進黨執政的 13 個縣市，都學高雄市政府設立兩岸工作

小組，我覺得非常好，大家的心態我們都沒有在害怕，沈議員說中國大陸到高雄參訪，想跟民進黨、高雄市政府交流，我們非常歡迎、絕對不怕，我擔心是他們害怕，這部分沒有問題。

未來兩岸交流是不是要設立專責機構？我覺得到目前爲止，兩岸工作小組跟中國大陸之間的所有交流和城市的往來都沒有遭遇到困難，如果有一天發展到另外一個階段，兩岸朝著異中求同、更多的交流、更多的理解，尊重發展過程中有很多的差異性，是不是有一天需要在市政府設立一個專責機構，市政府內部會審愼討論，我們不會保守，治理城市要有一定的遠見，未來兩岸事務如果發展到這個階段，我們會來評估，謝謝。

沈議員英章：

感謝市長，我希望高雄市政府先帶頭做，市長可以率領民進黨執政的 13 個縣市走出去，每一個縣市都先設立。許副市長，你對研考方面非常了解；你對中國也非常了解，其實我最了解，從 1989 年抗爭到現在都沒有統治，不可能嘛！幹嘛統治你們，台灣媒體這麼自由，如果統治你們，他馬上就倒了，大家都一直在抗爭，以前有這種思想，但現在沒有了。

如果我們想要發展經濟，大陸的硬體設施非常好，我們跟不上，但是軟體、人民的素質和修養還差我們一大截，我希望腳步要加快，不要讓別人追上，就像我之前提的體育局議題，我們要搶先設立，台北市已經有了；桃園市也設立了；台中也要設立，但是我們現在還沒有設立，高雄市前二天才閉幕的全國中等學校運動會，我們排第三名，我們沒有進步，拿了 54 面金牌，新北市拿了 111 面金牌，我們只拿人家的一半而已，所以要向下扎根，體育局議題可以再思考一下，人家說我是體育議員，我不是，我什麼行業都做過，我也待過好幾個市政府單位，要做好的事、做對的事，才是人民的福氣，就像市長做對了人民就會拍手鼓掌，你的選票都從那裡來的，不然怎麼會在仁武地區拿到 75.5％的選票，眞的不簡單，你做過的事人家會懷念，沒做大家就會罵你，爲什麼大家都說吳敦義在高雄市當市長，沒做什麼建設，因爲每一樣事情都害怕，不要怕，對的事就要堅持到底。我剛剛提到的，體育局要不要成立？對大陸辦事處要不要成立？拜託許副市長，你對研考非常內行，可以領先做，讓高雄更健康、更發展。

最後我還要請教環保局長，中油三根煙囪停工之後只剩下台塑，台塑在仁武地區將近五十年歷史，我們被污染得頭很痛。環保局長，你在宜蘭任職時，那裡的環境非常好，我也常到羅東的運動公園，那裡確實不同，仁武地區這幾年我做了三十幾個公園，但還是敵不過台塑的煙囪污染，台塑仁武廠有沒有提出遷廠計畫呢？

主席（蔡副議長昌達）：

環保局長，請回答。

環境保護局鄒局長燦陽：

目前沒有，但是高雄自治條例有訂總量管制，所以有些工廠會使用較沒污染的燃料，或較好的設備，所以這次會期有送一個自治條例進來，對較大工廠的空氣污染排放規定有訂出某方面的限制。

沈議員英章：

台塑在仁武地區有五十年歷史，照理說，一甲子就可以退伍了，因爲機械都壞掉了。前二天自來水公司在仁武地區的二條管線破裂，經理和所有員工都在半夜趕工，因爲管線已經二十幾年非常老舊，就像高雄氣爆管線一樣，如果有機會就趕快勸台塑遷廠，將來煉油廠遷走之後，石化業下游廠商，包括台聚、仁大工業區、大社工業區，有機會就輔導他們轉型成倉儲區或物流區，不要再做石化區，不然這一條 24.5 公里的石化管線來到仁武地區非常危險，仁武地區是高雄縣市合併之後的市中心，將來如果市政府在那裡，總統府又在旁邊，重要部會都在那裡，交通又這麼發達，環保方面的問題要慢慢疏通，當然五十年前台灣需要石化業撐起經濟，現在已經不需要了。

局長，我跟台塑關係不好，因爲我常叫他們遷走，如果你有去那裡，勸他們一下，污染仁武地區五十年，該回去的都已經回去了，我經常去參加喪事，因爲他們住在他們對面的竹子門，住在中華村或後庄村的居民，差不多都六十出頭就往生了，那不是沒有原因的，如果你有去那裡就跟台塑說一下，如果他們沒有行動，我們會有另外的動作，我希望局長去做道德勸說，把那塊土地做成倉儲區，這樣好嗎？

環境保護局鄒局長燦陽：

我來嘗試一下。

沈議員英章：

要特別跟他們說，而且還要他們答覆。

環境保護局鄒局長燦陽：

會後我會去了解一下。

沈議員英章：

他們已經去寧波設廠了，大陸其他地區也非常多啊！可以去那裡。勞工局長，你昨天有去參加中油的那個活動，你最慢到，請局長站起來。中油有 1,400 位員工，目前因爲停工，局長及市政府應該去關心一下，不要讓他們認爲市政府對他們…，昨天他們說的話你沒聽到，我非常注意聽他們說話，高雄市政府要表示度量去關心 1,400 位員工的就業問題，他們要養家活口，突然間停工，

到底要把他們安置到大林蒲廠還是哪個廠，昨天勞工局也派很多人去，我也非常注意聽他們說話，市政府也非常關心勞工問題，如果安排好了就好，當然，它不屬於市政府的單位，但是你們要表示我們確實有在關心這 1,400 位員工的生計。

主席（蔡副議長昌達）：

孔局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員特別提醒。高雄煉油廠關廠之後，後續的員工大約有 1,400 多位，誠如你剛剛提的，他們會保留 800 多位員工在現有的行政大樓的煉製事業部，相關的行政人員大約有 800 多位，到今年年底符合退休的，陸陸續續還有 500 多位就業工作機會，他們大致都規劃好了，未來土壤的整治也需要部分人力留守，關廠之後還是會有部分人員留守，剩餘人力的部分他們會提一些優惠辦法，有些人轉移到大林蒲廠或林園廠，整個人力的規劃，其實工會和公司已經談得差不多了，誠如剛剛沈議員特別提到的，包括未來這些留置人員的後續怎樣處理，市政府及勞工局都會持續關心，以上說明。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息，10 點繼續開會。

主席（康議長裕成）：

吳議員益政，請質詢。

吳議員益政：

本席今天總質詢要討論高雄的問題，我們可以面對我們的問題提出我們的想像，看到我們的未來，在尋找各式各樣的方案，我覺得總質詢有這樣的機會。坦白講，每次雖然很忙很辛苦的準備總質詢，可是我們看到機會，我們就很興奮。我希望市長，還有各首長也都用這樣的心情，來面對這幾十分鐘。我一直認爲市長有這樣的因緣，有這麼好的機會能夠做第三任，歷史的因素、人民的支持和大家的努力，善用上天、人給我們這樣的機會。第三次，代表有兩屆八年的經驗了，沒有再連任的壓力，可以更成熟的提出各種，可能有些好的政策、有些有利害衝突的議題。可是它整個方向是對的，可以選擇一條對的道路，即使它受到部分的抵制或者不同意，但是我們不是不理他們，怎麼去面對這些問題；當一個公共政策的選擇，這麼好的機會，我們要好好把握。這也對人、對選民、對天給我們的機會，去面對這樣的態度。

第一個還是關於氣爆，現在可能大家漸漸對這樣的議題，還有哪些工作還沒有做好的，當然政府在市民還有外界的幫忙，有很多問題都是第一次面對，也做了很多努力。但事實上這三個月過去，再三個月就一年了，災區慢慢的恢復，

我們看到表面恢復，可是那些災民很多的問題是什麼，雖然我們有很多層層機制在幫忙他們了，但是結論就是很多人都還有很多問題。

一個個案，他在巷子裡面，氣爆之後他三、四個月都無法做生意，一點補償都沒有。侯家小館大家知道，在後面，它也不是災區，而且不是一級災區，我舉這兩個例子，這是看得到的，還有看不到的。我認識一個做小店的，他原本是貸款樸實做一個小生意，氣爆之後，他的設備都放著無法做生意，三、四十萬，按照法律規定鑑價 5 萬。他要再做生意還要去貸款，他本來可以不用貸款的，因爲氣爆發生以致於他要去貸款，但是我們的法律有幫忙嗎？有，但是無法解決這些問題。這個我們沒有怪任何人，可是現況就是那些災民無辜受遭殃，沒有辦法回復到原狀而已，都沒辦法。他要背負信用卡的貸款、增加貸款，現在因爲氣爆讓他只是恢復正常生活，可是他現在多貸款 200 萬。

我們的法律無法去幫忙這些事情，善款也無法面對這些問題，我認爲現在政府能做的，就是做一個平台，因爲現在把這些個案，有任何什麼困難或所遭遇到，包括天主教教會也跟我說：「益政，有哪些法律補不到的，要教會幫忙的，你也可以把他列出來。」我覺得還有很多善心的，但是要把問題，我們一開始是面對整體的問題，現在可能有個案，每個個案可能不是法律，不管是代位求償或者是國賠，可以解決的，還是沒有辦法回復原狀。

我覺得我們應該有一個窗口，針對個案在法律上沒有處理的，不是代表政府能夠幫你忙，政府只是把這個平台列出來。看看法律上我們還能做什麼，也可以讓外界一上網，有些人不願意，不願意就算了。他願意，經過我們的調查，把他的情況用個故事，把每個個案，你願意支持這個個案的，或者哪些慈善團體願意進來的，就請他們幫忙。把這些問題做一個善後，再做更好一點，我覺得政府現在能做的就是把這些個案蒐集，讓很多災民的情緒平撫，坦白講最後有的災民就承受了，有的就是只能埋怨。我覺得這些不應該由這些災民來承擔這些事情，至少我們有這樣的窗口去處理這些個案，我們也可以幫忙找很多慈善團體，願意幫忙這個案，不是再交給委員會了。而是直接就一個案一個案，大家願意去做的，協助這個案子，來提出這個平台。這個請市長簡單答覆，是不是可以做這樣的平台？

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

謝謝吳議員在整個過程之中，都能做爲一個我們很重要跟災民之間溝通的平台，也在這個地方發揮公正的角色，讓彼此雙方不是站在對立面，而是我們共同去承擔這樣的災難。高雄市政府現階段來講，對於受難者、對於重傷者、對

所有在普遍性受災這個部分，我們認爲在這個部分我們能做、該做，大概普遍都會接受。但是我想吳議員特別提到有一些比較困難，或者有一些在法律上，我們現在沒有辦法立即協助他，但是我們還是一樣…。我想面對這麼大的一個事件，大家都是哀矜勿喜，高雄市政府也是感同身受，如果有特別的一個個案，我覺得應該提出來。

不管透過這些公益的平台提出來，我們在善款委員會大家可以討論，我們都很願意來協助。當然有時候我們不能扮演上帝的角色，無所不能，無所不在，但是我覺得如果這個個案，就像吳議員所說，他確實面臨很大的困境，是跟這個氣爆有關，我們願意來協助他。在善款委員會裡面來協助，然後我們在法律上的解釋，審計部對我們每一筆善款的使用…，審計處還包括衛福部，我們每一個個案都要報。這個部分我們在法律上也要讓大家覺得，法律上這樣的說明是可以接受，如果眞的不接受，我們也願意在個別的部分，用社會局其他…，跟善款無關，一般的社會救助的部分來協助。

所以我覺得今天，有吳議員剛剛列舉很少數，我們照顧不周、照顧不到，或者他個別辛苦的部分，我們都願意以社會局做爲一個平台。我覺得像吳議員這樣公正的形象，你們願意在這個中間做爲高雄市政府跟受災戶之間一個溝通的管道，我們也覺得很好。站在市政府的立場，所有因爲氣爆受傷，坦白說我們都是不忍之心，我們都覺得要承擔很大的責任，我們從來沒有對於這些受災戶的痛苦置之不理，從來就不是這樣，每個人的心都是肉做的。

吳議員益政：

現在就是制度的問題。

陳市長菊：

這個制度，法律的規定有時候就是這樣，但是我的看法，我剛剛說過，法律邊緣的部分，個別的案子，我們可以藉由公益平台提出來。

吳議員益政：

窗口是不是社會局呢？

陳市長菊：

社會局是一個平台。

吳議員益政：

社會局建立一個災後後續的平台。

陳市長菊：

對。另外有些氣爆比較個別，包括燒燙傷，他們的痛苦，我們非常清楚，所以有相關同仁，許副市長、社會局長、法制局長，都是一對一對他們解釋說明。我們發現這中間，有些時候他們資訊的不了解，我們認爲這是我們做得不夠，

爲什麼受災戶，一個受苦、受到氣爆的受害者，他不知道，我感到他不知道，就是我們的責任，我們應該清楚向他說明，經過我們的說明以後，他們都能接受，大家面對不幸，我就覺得哀矜勿喜，我們一向都是這個態度。

吳議員益政：

市長是不是讓外界知道，建立一個窗口，就個案指派社會局設個窗口，當然窗口可以找很多局處，有些市民不知道，但也可以透過…。

陳市長菊：

我在此，再一次藉由吳議員益政今天的質詢，我們再一次向市民朋友表達，發生歷史上五十年來最大的災難，高雄市政府絕對是感同身受，我們願意做最大的承擔。我要告訴大家，所有每一筆善款，我會覺得今天市政府每一筆善款，它都必須要合法，這部分，我們 17 個善款管理委員會的委員，大家都很專業。

吳議員益政：

我知道。

陳市長菊：

我們希望信賴他們，好嗎？

吳議員益政：

好。我們就信賴，現在就信賴做完之後，遇到問題不能解決。

陳市長菊：

好。我們一樣可以反映，我們請社會局、或吳議員或有哪些公益團體，我說過，有時我們不知道或是沒看到，你們可以轉介過來，我希望社會局和我的立場一樣，我們一定非常誠懇來協助他們，如果法律上行不通，善款委員會不能通過，如果我們可以藉由社會救助的方式來協助他們，只要我們能做的，我們願意做，好嗎？

吳議員益政：

好，謝謝市長。我覺得社會局能做到平台，我們也希望未來到底解決幾個案子，這也是一個看後續的問題。謝謝市長和社會局，當然其它局處要支援，但平台要一個就好。

第二個，最近哈瑪星願景聯盟，大家都知道新聞鬧很大，其實這個議題很有趣，我常說問題都不用怕，來了要如何解決？問題在哪裡？幾個問題嘛！第一、影響交通安全，因爲車子比以前多嘛！來 1 萬人，旗津也才 1 萬人，外賓可以在短短一天來 1 萬人，這對交通衝擊力很大。第二、空氣污染，車子都開到英國領事館，所以哈瑪星整個遊覽車的客戶部分，變成無法享受這個觀光紅利，當然自助客可以自助旅行的，都很喜歡到哈瑪星，就是這個問題，而且都集中在 3 點到 7 點看夕陽，表示這不錯，人數一天 1 萬人，難怪都集中在那裡。

現在他們短程目標，交通局也在處理了，就是限制當日遊覽車，提高遊覽車進入費用，增設轉運站，這是短期目標，好像威尼斯，不要說進城，車子在外圍，進去那個區，一輛車就是 160 歐元，人票都沒算，光是車子進來就要。

我們建議這個方案，就是 2017 我們要辦一個 Eco-Mobility。我希望建議哈瑪星能成爲一個交通示範區，轉運站可以在港務局那裡，也可以在香蕉碼頭，也可以在新光碼頭，這三個地方都有港口，都可以搭交通船，他可以透過交通船進來，如果到駁二、捷運輕軌到 O1 站，他可以透過這些實驗交通工具，劃一個區，請交通局來處理，免掛牌，因爲很多車子新的東西，都需要交通部車測中心，就很多實驗的車，但它沒大到那樣的程度，但高雄這個區域能把它劃定這樣的區域，這可以讓電動新能源的車可以進來，而且旗津也可以、澄清湖也可以、眷村也可以，它是個劃定區，讓很多新的交通工具可以在這裡實踐，我們可以在網路看到在某個國家、某個城市、某個學校、某個村鎮新的東西。

比如高雄的電動巴士、氫能汽車，其他有新型代步車，像這個是西班牙的三輪車，高雄也有三輪車，旗津也有三輪車，他也可以到這個區來、也可到澄清湖、哈瑪星來，再加電動的話，人力車如果馬力不夠，還可用電動，續航力也夠，讓這個區就是實驗區，你不用再到交通部，還要車測中心，都免了。讓全世界有創意的車，你自己的車都來高雄，我這個區都讓你實驗，當然這要送審，也不能自己審，這實驗的計畫讓很多產業、新的能源在這裡運用新的設計，也解決哈瑪星轉運的問題。他要步行最好，他要搭車、要搭遊園車也可以，像 ups 代步車也可以，像這種很多新的，當然速度不快。像這是新加坡的遊園車，你到哪裡、輕軌坐到哪，就是徒步，不然就坐遊園車，3 分鐘、5 分鐘一班，但是我們希望它還是新能源，下面電動的，上面是太陽能，它也是一個制式的觀光，而不只是旅遊、不只是個英國領事館。看到高雄是看到很多實驗、機會、設計，人家要到高雄不只要看歷史，當然歷史很重要，也看到我們的創新，它又解決了環境的問題、交通安全問題，解決上下整個利益不均的問題，更能創造新的能源交通在高雄的各種實驗，而且可能要蒐集全世界各類網站才看得到，不好意思！你都到高雄，你在這裡就能夠看得到了。

這樣也能解決這些問題，這是我們的具體建議，希望市長能指示交通局、環保局、觀光局來做這些，我很想讓你回答，但只有 45 分鐘，不然交通局長 1 分鐘讓你回答，實驗計畫可不可行？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

吳議員所提的 Eco-Mobility 示範區域，我們也是在尋求一個合適的地點，

剛好是在哈瑪星地區，似乎有些契機可以來追尋。剛好社區的居民，他們對於生活品質和經濟發展以及觀光如何，大家共生共榮，有一些自主性的做法，我覺得這剛好把示範區形成的一個很重要的因素給促成了。

吳議員益政：

法律上可行嗎？

交通局陳局長勁甫：

法律上應該可以來研究，到時如果是示範區，至少按照 ICLEI 的標準，他會用一個月的示範在一個社區裡，或許我們可以用這種方式。

吳議員益政：

我不是要 ICLEI 的示範，是建議法令實驗，讓高雄市地方自治可以實驗，我們昨天審法規時，我們已經加了一個環境管理維護條例，加了一個法律授權給你們實驗，Eco-Mobility 我們不是要去做一個月展示，我們是要在這個月展示說我平常就這樣做了。

交通局陳局長勁甫：

同時來進行，這可以同時來努力，當然如果國內的法令上可以允許，剛好是配合整個在做 Eco-Mobility 的示範…。

吳議員益政：

你這個只是成果展覽，不是只 Show 那個月，我說哈瑪星等到 2017 就慘兮兮了。

交通局陳局長勁甫：

當然。

吳議員益政：

請市長能夠支持他，看如何繼續做這議題，讓很多新的交通工具腳踏車、三輪車、電動的、氫能的，我昨天又看到氣動的。

創客（MAKER）這議題關心很久，我最近幾個月到台北、台南、高雄自己在地，到東京，看了這些整個議題，我們看到不是文青，我不是在那假文青，我們是看到這些創意產業如何去協助我們的傳統產業再創新，再創造附加價值，他生產的能源是不是能更低污染？在想這種問題。我們到台北、日本的 Maker Space，也是用舊學校來改的，回頭再看高雄，我發現高雄的數位創意，剛成立的時候我們有去，好幾年了，最近都沒去，走了一圈，回來看一下高雄，跟國際上比，那個味道已經出來了，而且包括那一天 50 組來比賽爭取進駐，我很謝謝局長能夠從頭坐到尾，人家也謝謝我們議員也從頭坐到尾，上午 11 點坐到下午 6 點看每一組的創意，有好幾組都很有國際級的產業跟能量，我看到高雄這樣的一個機會是很大的。

這是台南成大、高雄的 R7，勞工局那個部分也很好，跟經濟部、紡拓會，還有工業局的鞋業設計，他那邊的創意能量已經接近市場，不只是學生模擬在那裡創意而已，已經是可以到市場上去賣的；有很多培訓的人才，這個中央投資了 4,000 萬元，我覺得跟高雄這樣的結合讓我們很多人才可以發揮。很多人都還不曉得，不知道市長去過沒有？可能還沒有，你去過。有夠精采的，我講的有夠精采是我繞一圈回來看我們自己的時候，我們看到這個是很精采。

怎麼樣在高雄讓傳統產業再升級？大家都知道高雄三多路的騎樓，最近警察局在執行所謂的「淨空專案」，我們的人行道整修得那麼漂亮，也是停得到處都是機車，騎樓都是這些攤車，現在算不錯，只是勸導而已，還沒有開單。要不要解決？要解決。那裡有個住戶來找我，我當然給他這份公文，這是蔡局長俊章決行的，我們那時候爲了這個問題，騎樓淨空在執行的時候，只要你保留 1.5 米的空間給行人就不取締，其實這只是我們的行政命令、行政措施，這還是不足於中央的法令，我覺得我們地方還可以再確認一點，我就發這一張給他們，警察局就不會取締，所以現在只是勸導，但是這個只是治標，我先把這個問題擱著。

那個來陳情的，我只給他這張，他說他現在四十幾歲，二十歲剛做這一行的時候被他的同學笑說：「你怎麼去收破銅爛鐵、怎麼去做回收業？」他做了二十幾年，跟著他的叔叔一起做。這二十幾年，他不只是買賣舊家具，後來變成進出口、變成國際貿易，做很多廢棄物的進出口成就一個事業，同時透過高雄慈善機構，有邊緣戶想創業，想要買一套家具來賣東西、賣麵或賣飲料，他準備攤車要 30 萬、要 50 萬，他沒錢就透過家扶中心來找他，他幫他整理一套比較便宜，免費幫他修理，成本價 5 萬元，讓他可以立業。所以二手家具不只是資源回收，它可以再讓很多東西門檻更低，他說他做這二十年覺得很有成就感。

休會的時候，我自己去日本，看到東京都的練成中學，它已經廢校變成一個文創基地可以展覽，教室可以當創客設計中心，包括文藝空間也是可以，也有餐廳、食堂、咖啡廳，然後我又走到一個郊區，有一個在日本很有名，後來上網才知道他很有名，他都去收購 1960 年代的舊東西，他認爲 1960 年代是日本工業化最成熟的起點。工業化的大量生產、設計也簡單，不管功能各方面都很好滿足，後來大家設計越來越花俏、功能越來越多，譬如電鍋，按下去就好，但是現在的電鍋又有保溫、又有限時、又有幾分熟、又可以煮東煮西，功能越設計越多。

1960 年代剛好很多是回到很單純的那個年代，所以他專門蒐集那個年代的產品，然後修理再賣出去，賣的價格居然可以賣得很好，很多人很願意買，甚至於要去復刻這種 1960 年代的杯子，去找原廠還在，叫原廠再生產。他需要

很大量的倉庫，所以他又去租借比較郊區的地方，在郊區租比較大的空間來做儲藏、做整理、做出售，還有餐廳，也可以辦研討會，也是很有名，在這邊也可以修理，培養一些工人修理這些舊的東西，讓你去到那裡感覺回到 1960 年代，很有意思。

我們對三多路二手店的這些故事要怎麼解決？經過這樣的故事，我們認爲有幾種方案。國際商工曾經是有 1 萬多個學生，少子化的關係現在只剩下不到 1,000 人，可是它在市區，這個地又是市政府的，當然校舍是學校的，我覺得我們可以跟國際商工來談。

二手家具爲什麼會亂七八糟？他要堆放貨品，修理的東西也要放在那裡，賣不出去的也放在那裡，桌子收回來也放在那裡，要賣的也放在那裡，一間店面是能放多少？一定是放在騎樓、放在人行道，你要整理也只能勸導，如果你要開單，不用多久他就倒店了，整排店就得關門，既然二手家具有這樣的價值，剛好現在我們處於一個過剩的時代，對於這樣的顯學不只是資源回收再利用，怎麼把創客的精神、工具、人才做結合？

我覺得剛好國際商工多餘的空間，市政府請教育局來跟國際商工研究，跟經發局提我們的建議，經發局找工業局、勞工局找勞工部看有什麼計畫可以放在裡面、什麼設備可以放在裡面，讓他收回來要修理的這些家具拿來這裡修理，他自己可以修理，他也可以在這裡雇請一批人，在這個基地有很多的人才可以幫他修理、可以幫他送貨，他的存貨就可以不用放在他的店面，他就不需要那麼多空間，他的空間做生意就好，要修理的、要存放的搬來這裡，當然要收費，那也是另外一個產業，也是創客的一個基地。

這個創客是有生命力的，他不只是在研發、不只是在文青、不只是在試試看，都不再是…，是決勝負。而且這些家具不只是修理好，我們再設計、再賦予它不同的功能，可能這個地方更精采，但是它可能要有咖啡廳，它可能要有演講廳，這裡是學校不用怕，請業師、請有經驗的國內外專家來這邊演講，像我剛才講的日本，他也四處演講，曾經到過台北，你邀請他，他也會來，在國際上有關這方面的交流，高雄就可以很精采，它是實實在在能解決我們的問題、提升我們的產業，把二手家具變成一個新的事業讓高雄更加精采，就是我們的問題，我們有能力去解決。

三多路，請經發局可以協助它成爲特色商店街，我們有法條，另外堆放空間可以解決，把買賣、修理、堆放分開，國際商工因少子化的挑戰，可以做爲 3D 的藝術創作的實驗基地；設備的部分，經發局可以找經濟部工業局，我們去 R7 向經濟部那些人說，如果高雄還有需要，他們也願意再來討論、再支援。R7 是中央跟地方很好的合作，我們讓這樣的創客把產業、街道再造，環保變

成一個例子，我覺得這是高雄很難得遇到的。我們換一個角度，包括哈瑪星願景聯盟不只解決問題，又產生另外一個產業出來，這個也是如此。再來，第一、教育局與學校協調出面媒合；第二、經發局爭取工業局設備進駐和支援；第三、經發局協助二手家具街組織特色商店街；第四、都發局多一項工作，協助新創基地，賦予彈性地目身分。

這個在柏林有這樣的，因爲我們有些舊空間是臨時的，它是學校用地、是機關用地、是菜市場用地，按照規定他不可以賣咖啡、不可以開餐廳，但是這種地方的氛圍很重要，要有人進駐，可能有部分的臨時住戶可以有住宿的功能、有餐廳的功能、有咖啡廳的功能、有演講的功能、有辦活動的功能，它的這個地目不是傳統的學校、菜市場或者閒置空間或者工業用地、工廠，我不是要把這些地目永久變更爲商業區、住宅區，變什麼區，而是在實驗這樣的計畫的時候，都發局可以給它一個彈性地目身分，彈性的而已，當這個功能沒有的時候就沒有了，或者它在整個都市計畫變更成什麼區之後就取消了。

公共設施保留地也可以這樣，閒置在那裡，現在就可以隨便做，地目有一個規定，如果這種彈性的地目，我們可以讓很多公共設施保留地，還需要保留的，可以做很多新創的基地，就是因爲地目的關係，公共設施保留地也可以。

這個等一下請市長回答以外，都發局也能夠答覆這個的可行性。可不可以請市長答覆，3 分鐘就好，不好意思。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

非常感謝吳議員，因爲我們非常喜歡對於高雄的成長、進步，像吳議員這樣的討論，我覺得我們一定有很多高雄市政府需要改善的，吳議員提到三多路的二手家具，要如何讓這整個道路來改善。國際商工我們有查到，國際商工是一個文教區，它以後可以做爲文教區，不是學校用地。它可以做爲文化創新產業之用，所以剛剛吳議員有很多我們覺得很好的意見，這個部分我希望經發局、教育局，包括交通局，對於整個三多路部分，應該多元進行，今天每一個時間、每一天都是非常寶貴，大家應該跨局處一起來討論。

吳議員剛剛提到很好的意見，我們來討論解決三多路道路問題，同時如果今天把舊的家具經過他們的創意，再將它修理，這個部分也是一種產業，很多人也喜歡買二手的家具，它是很好用，對資源的保護、環保都是好的，所以這個方向、這個部分我全力支持，希望經發局、教育局、都發局、交通局，三多路友善的人行道路這個部分，大家一起來做。

吳議員益政：

都發局可不可以回答 1 分鐘？對於彈性地目，你在歐洲留學，我相信在柏林這種案例，你可以看到。

主席（康議長裕成）：

都發局長，請回答。

都市發展局李局長怡德：

吳議員的建議，大概是針對三多路整個狀況，三多路家具的問題，最主要是家具沒有地方堆置，沒有地方去處理，所以產生人行道空間被占用。

所以提出這個國際商工校地的使用，這是一個非常好的建議，我想主要學校有閒置空間，依它現行的都市計畫是文教區，這個剛剛市長有解釋過，就是依照都市計畫法高雄市的施行細則，文教區確實是可以做文化創意產業，這個根據文創法裡面，如果剛剛針對這個三多路的部分，它是屬於家具的話，可能就是文創法裡面所規範的其中兩項，可以試著去思考看看，一個就是「工藝產業」，另外一個就是「生活創意產業」，所以看類別上是屬於哪一種，我想大概就這個部分解釋。

吳議員益政：

其實還有一個重點，就是閒置空間包括眷村，或者閒置空間，或公共設施保留地，彈性地目剛剛你講的剛好是學校那塊地可以做，我現在不只講學校而已，還有一些閒置空間、公共設施保留地、公園預定地，它現在空著，10 年、20 年也不會徵收，當然你要看的不是隨便用，就是那是一個彈性的可以去做這些東西。

都市發展局李局長怡德：

這個部分就是如果市民全體，包括議會、市府，大家覺得我們想要做那個發展方向，如果在都市計畫，不管是在土管或者是在分區上，我們再因地制宜來做一些策略的調整。

吳議員益政：

那就是研究一下所謂的彈性地目，你看一下柏林的那個案例，文化局長都坐在後面，其實一定很有對策，你再按照你的經驗協助各局處，讓這些藝術含量能夠更高一點。

第四個，跟大家探討，昨夜下大雨，今天就談這個，這個伏流水，市長，我們也到荷蘭去看了，陳副市長也請了丁澈士教授來當我們的都委會委員，我在此稱讚他，能夠使整個都委會委員更多元。伏流水講很久了，事實上政府也有去推動，有很認眞做，伏流水大家都知道，就是高屏溪，不是抽地下水，其實地下水不是不能抽，我們以前怕地層下陷，所以禁抽。

台北市禁抽好幾年，不可以抽地下水，結果它的滿水位，稍微地震，或者稍

微怎麼樣，它反而是一種危機。地下水是要一種動態平衡，缺水時底下水太少，不可以抽；水太多時，反而要抽啊！地下水的概念是一種動態的，它不是一個靜態的，我們現在都不能抽地下水。

市長，哈瑪星，還有鹽埕區、苓雅區這裡，是不是請水利局研究一下某些區、某些時間是可以抽地下水，甚至是鼓勵去做其他用途，這水資源你不利用，它浪費到海裡，甚至於造成我們地基的住宅的危險。所以水利局要去鼓勵動態的高雄的多水地區、多雨地區的時段，容許抽地下水，你要抽地下水要管制申請，我什麼時候開放，什麼時候不能開放，做一個總量管制，我覺得這都是科技專業，不是我們懂的，但是也不是很困難的事。

如果這個水利的問題沒有辦法處理的話，那水利局要關門了，這個很簡單，做動態的管理。第一個，容許抽地下水，但是要管理。第二個，伏流水，高屏溪是從下面，上面有枯水，市民可能還不清楚，我們現在都是攔河堰把水用攔水壩進水後，流入澄清湖，再給高雄市，如果這裡沒水，我們就沒水。

其實它下面都有地下水，或者流出去的從下面把它截流，它會沉底在下面，因爲它是下游，所以它下面有很多水。水利署過去都花在工程去做一些有的沒有的，都花了 10 億、20 億、100 億之類的，維修也很貴。伏流水從日本時代，大家已經證明，它是一個最經濟的，一口井可能 2 億，1 座輻射井 10 萬噸。

枯水期時，伏流水大概只有 30 至 40 萬噸，伏流水 1 噸 10 萬，10 座大概 110 萬，跟工程費大概 20 億，我就問了這些專家，我們高雄市現在也有做了一、二個，我希望跟空污一樣，二行程排放、殯儀館火化爐污染的時候，最好是馬上解決，不要等我分 3 年、分 5 年，我知道錢是問題，到時候再來想辦法。那個污染的東西是立即危險，要趕快處理。這個水區水也是一樣，還要再等 10 年，水利署一個工程可能耗資 100 億、200 億又無效。這些如果是 20 億，我覺得市政府如果確定這樣的價值是對的，而且可以加速施工，當然我不知道它施工的技術要不要分期？如果可以解決，1 年、2 年我們跟中央來協調這樣的一個計畫，是不是能夠快一點？不要等到缺水時，大家再來討論這個問題。希望能夠趕快 1 天就有 110 噸，高雄 1 天市區內民生用水只需要 70 至 80 噸而已。10 口輻射井就夠了，就解決了，就不會缺水，而且水是乾淨的，比現在的攔河堰還要乾淨，總預算就在這裡，我希望能夠把這樣的議題很快確定。等一下也請市長回覆，或請吳副市長都可以。

還有一個議題，我在交通部門有提過的，火車站我們希望蓋一個全國市內的停車場，這個也不是新的，我們小時候的火車站也都有腳踏車停車場，都是騎腳踏車去坐火車，現在都沒有了，難怪現在大眾運輸不發達，高雄火車站，新的火車站有這樣的契機，我們希望能夠二件事情，第一個，現有的串聯，可能

沒有串聯腳踏車，博愛路和美麗島大道、中山路，它沒有串聯火車站，沒有被處理，大家都假設腳踏車都騎到這裡而已，事實上它可能會通過，這邊鐵路地下化上面的綠色廊道到這裡也是斷掉，也沒有蓋穿越，是不是請市長指示是哪位副市長負責，吳宏謀能夠怎麼樣去…，應該蓋橋就蓋橋，應該蓋停車場就蓋停車場。

吳副市長宏謀：

高雄火車站，它現在中山路和博愛路，它是用環包的方式。

吳議員益政：

有腳踏車道嗎？

吳副市長宏謀：

有，現在整個腳踏車道和人行道，它是沒有被阻斷的，它是串通的。

吳議員益政：

有專用嗎？

吳副市長宏謀：

未來的高雄火車站，它的上方有托高，就是有挑高，上面都是綠化和自行車道及人行道。

吳議員益政：

穿越火車站嗎？

吳副市長宏謀：

對，這個我會把規劃圖拿給你。

吳議員益政：

停車場呢？

吳副市長宏謀：

停車場也有，停車場在四周，還有地下停車場都有設置、都有規劃。

吳議員益政：

要有斜坡的、要有修理腳踏車的，不只停車場，甚至節點都要有。這有沒有都要吳宏謀負責，高雄市若沒有就找你，因爲你從工務局就開始管這一件了，而且你一直有這個觀念，我找人只找一個，我覺得這樣責任才會清楚。

吳副市長宏謀：

現在不是只有高雄火車站，包括幾個重要的車站。

吳議員益政：

對，還有幾個鐵路地下化捷運的站，都要有停車場，都要有腳踏車停車場。

吳副市長宏謀：

都有。

吳議員益政：

甚至於要有 shower 都要放在裡面，不然沒有都找你，如果沒有，都叫市民找你。剛剛那個伏流水。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

伏流水的部分，高雄市政府跟水利署在大樹已經有在嘗試了，我想在不影響生態環境的前提之下，我們認爲有地下豐沛的水又是乾淨的水，這個部分我們基本上是贊成，在這個部分也會積極請水利局配合水利署。

吳議員益政：

你跟水利署研究一下。

陳市長菊：

有，這個部分現在有開挖，但是是不是以後要鑿井，這個部分我想必須有一些他們現階段在做若干的評估。至少這個水我們都認爲是對未來高雄，好像是我們的水庫一樣。

吳議員益政：

我說的就是目標若設定，這也不是我自己講的，是水利專家說的，設定這個目標。除非有什麼困難，像生態也有一些要考慮的，目標先設定好，確定是高雄的目的，碰到什麼困難我們再來解決。

陳市長菊：

對，現在正朝著像吳議員所關心的這個方向，現在就正在這樣子做。

吳議員益政：

謝謝市長。最後我覺得高雄市即將有一個，這是台鋁標到的 BOT 案，聽說投資十幾億，九年，那時候是標到地。現在不怪誰，我講的是一個客觀的事實，有些人用 BOT 去占了一個東西，它的利益可以賺的，都盡量做下去，市民、市政府卻享受不到利益。當然市民也可以說市政府是外部利益，市民有休閒空間，這也是一種思考，也不是不好。這個很多人期待它會很精采，然後九年到期怎麼辦，按照法律要重新招標，要交出十幾億。

我相信沒有人說我投資多一點，到時候政府一定會給我，沒有人這麼瘋狂的，但就眞的有這麼瘋狂的人願意在高雄投資，他對一個理想的堅持。我覺得在這樣的機制，我們不是在圖利廠商，不像台北在講的，我們都在解決問題，我們在創造各種可能、各種公平。

旗津、哈瑪星，經發局也把這個閒置空間變成一個很好的賣當地的產業，上面也做了旅館。可能經發局很會招商，不要說騙啦！他們招商爲吸引他人投

資，說旗津以後要變成像夏威夷一樣，結果人家投資 1 億多，也是九年，我說這九年要如何才能賺得回來呢？我覺得高雄有很多這種 BOT 的案例，它有它的好處，有時候政府爲了閒置的空間再利用就先標出去再說了，其實要做好，投資經營要花很多錢在經營。就像這個人，我是去那邊，經發局才跟我介紹的，他的想像，在這邊有辦了一個月的地方的藝術，旗津還沒有辦過藝術節，他自己掏腰包辦，提供 170 間給藝術家免費進駐。像日本的直島有些公共藝術，很多想像，他說是不是可以請市政府…，臨水宮這間廟已經沒有了，如果這裡能稍微整理，他不是經營，他可以協助，他是出錢讓藝術家到旗津來表演的時候，在這裡有個住的地方，臨水宮提供它的閒置空間。

我覺得這樣的話，整個財政局、市政府的立場，廠商只要是很認眞要做的，我經過實際的觀察，你的投資額超過一定標準，這個我們可以想辦法，這個讓議會來背書，我相信市民都會支持。不要被舊的法令綁住，我們不是在玩弄法律，而是尊重法律，但是有些現況，臨時有變化是我們大家都可以接受的，你就會允許變。我覺得這是面對的普遍現象，等一下也請答覆，最後再給市政府答覆。

主席（康議長裕成）：

趕快在時間到前讓市長回答。

吳議員益政：

好，最後談到登革熱疫情，我希望高雄市，台北現在有台灣文博會，而我們高雄可以有對抗蚊子的博覽會，很多創意要解決…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答，或者是 7 天內用書面答覆也可以。

經濟發展局曾局長文生：

詳細的部分，包括 MAKER 的部分，我們都會給吳議員一個答覆。關於旗津觀光市場的這個部分，當然就是業者有做了一些投資，我們是用出租的方式來簽這個約。他長期有一些投資，未來怎麼樣議約，我覺得在法令合法的狀況下，如果對地方的發展有幫助，我們願意找合法的途徑來做。〔…。〕就是更新契約的時候，能夠有一些比較合適的做法，這一點我是完全同意，我也會找個辦法來…，〔…。〕對，這個公有財產的一些管理辦法，我們會找財政、法制，一起找一個合理的辦法來解決，這個機制，就是讓願意投資的廠商有比較好的經營條件。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

謝謝吳議員，任何有創意，這個創意對高雄的提升進步是正面加分，我們都應該積極鼓勵。我一開始就跟吳議員提到，我們希望透過這樣的總質詢，我想議員的思維、思考，還有議員自己長期的努力，你提出很多的意見，我們都會非常的珍惜，譬如說我們對於高雄市現階段登革熱的議題，我們自己內部也在做很多很多的思考。

另外吳議員特別提到說有心的人，對高雄有心願意投資，譬如像台鋁，這個部分他們現階段的租約可以到 12 年，12 年以後，如果他經營得好，這個部分他有優先的權利等等，在未來契約的討論上，我們都會鼓勵眞正做得很好，同時願意在高雄發展的所有的企業主，我們都給予大力的支持，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝吳議員的質詢，第三位質詢的劉議員馨正請假，今天的議程到此結束，散會。（上午 10 時 48 分）