高雄市議會公報初稿

第 1 屆第 8 次定期大會

第　26　期

中華民國 103 年 10 月 20 日出版

～～目　錄～～

市政總質詢及答覆

李議員雅靜……1
李議員順進……25
康議員裕成……38
吳議員益政……44
唐議員惠美……61
林議員義迪……78

中華民國 103 年 10 月 13、14 日

本稿僅供參考

高　雄　市　議　會　編　印
地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 262、248

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組　敬啟

一、第 1 屆第 8 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 103 年 10 月 13 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

上午繼續市政總質詢，第一位李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

今天是高雄縣市合併以來第 1 屆最後一個會期，雅靜藉這個機會做個總回顧，也要謝謝市府團隊對鳳山的用心，除了某些需要再繼續極力爭取以外，例如雅靜在合併之初極力爭取的圖書館，於今年 8 月 24 日落成，其實再回去看，從還沒有興建之前，到現在興建完以後，看到好多小朋友、親子，不論是爸爸媽媽帶著小孩子或是阿公阿媽帶著孫子，到圖書館裡面做親子互動或使用圖書資源，那種感覺我不曉得在座的各位局處首長甚至市長有沒有這樣的體會？好棒、好滿足喔！它讓市民朋友盡情的去使用、享用我們所努力共同得來更好的一個公共建設與公共資源的時候，我覺得那是一種…，對我們來說，我個人覺得非常滿足，不曉得市長有沒有這樣的一種感覺呢？市長，請回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府的目標每年大概要興建一座圖書館，我希望高雄市是一個喜歡閱讀的城市，整個鳳山圖書館開幕以後，我們特別重視兒童閱讀的部分。

李議員雅靜：

謝謝市長。

陳市長菊：

看到很多爸爸媽媽帶著孩子來圖書館看書，我們覺得非常好，我們希望所有孩子從小就喜歡閱讀，謝謝。

李議員雅靜：

所以市長你有看到，也有感覺到，市民朋友對於閱讀這個區塊日益增加，也日益有這樣的需求。在 8 月 24 日那一天，有聽到主持人提到市長是最會蓋圖書館的市長，因爲他眞的有聽到市民朋友的聲音，我們高雄人値得，高雄不是文化沙漠，當然，圖書部分是其中之一。請問市長，今年度高雄市一共蓋了多少圖書分館？包含落成的部分、興建與重新整理的部分？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

議員，對不起，詳細的數據是不是請文化局…，謝謝，我們大概…。

李議員雅靜：

市長，你是最會蓋圖書館的市長，每一次開始使用的落成典禮，你每一次都會去。

陳市長菊：

那當然。

李議員雅靜：

我相信你知道這樣的數據，所以今年度一共有多少座？

陳市長菊：

大概十幾座吧！今年有…。

李議員雅靜：

市長，沒關係，一共有 10 座。其中有 6 座全新啓用的，包括橋頭圖書館 3 月份已經啓用了，8 月份又有中崙圖書館，草衙圖書館在 9 月份落成、河堤圖書館在 10 月份，那瑪夏與高雄市立總館可能在 11 月份完成，這 6 座是新完工啓用的，其中有 4 座我覺得文化局也好、館長也好，其實也非常用心，在市長的帶領之下，我們看到有 4 座，其中一座在大寮中庄、一座在岡山、一座是原高雄市的南鼓山圖書分館，更有一座我覺得非常棒是甲仙圖書館，不會因爲在偏鄉就沒有照顧到。

陳市長菊：

謝謝。

李議員雅靜：

他們都非常感謝，在上個會期雅靜有提到，甲仙圖書館很可惜，很多人使用，但是會漏雨，找不到錢整修，一定要找地方支援，在資料顯示上，很高興也很開心看到市府團隊有重視到甲仙，所以一共有 10 座圖書館在今年啓用。請教市長，以中央公園爲中心點，周邊共有幾座圖書館？

陳市長菊：

沒有算過。

李議員雅靜：

沒關係，我們請文化局長回答好了。

陳市長菊：

謝謝。

李議員雅靜：

謝謝市長。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

以中央公園爲中心，目前文學館是在中央公園裡面，以它鄰近來說…。

李議員雅靜：

共有幾座圖書館？

文化局史局長哲：

如果以前金區來說，民生路的總圖也在中央公園附近，以及前金分館也在附近。

李議員雅靜：

還有呢？

文化局史局長哲：

如果擴大來說的話，周邊…。

李議員雅靜：

苓雅區、新興區呢？

文化局史局長哲：

新興區也有。

李議員雅靜：

所以一共有幾座呢？

文化局史局長哲：

這個可能要算一下。

李議員雅靜：

我直接跟你說，7 座。局長，圖書館雖然佔文化局整個歲出歲入的預算不是很多，但是請你也留心、用心在這個區塊，因爲這裡使用的人口不是特定人口而已，它從小自…，像我們很用心的在經營中崙圖書館，從 2 歲以上到長輩，只要認識字的、願意使用圖書館，都可以廣泛來使用，所以請你用心這一區塊。以中央公園爲中心點一共有 7 座，哪 7 座？前金區裡面有 3 座，其中包含「李科永紀念圖書館」，它即將在 104 年底落成啓用；苓雅區、新興區更是有，其中有一些是原來的分館我們又修建的。

市府近幾年來積極推廣興建圖書館，以「李科永紀念圖書館」爲例，市府在中央公園提供千分之八的面積讓圖書館動工興建，爲了要興建這個圖書館，甚至不惜又是一次利用半夜偷偷將公園裡面的樹木砍掉，在中崙圖書分館落成那時候，很多市民朋友都有看到，有民間團體前往抗議，也有來到議會抗議、召開記者會，而市府爲的是什麼？爲的就是要讓這個「李科永紀念圖書館」順利興建，那麼本席就好奇了，想要問問看，在圖書館密度這麼高的地區，「李科

永圖書館」都可以獲得市府這麼大力的支持，而鳳山在 38 區裡面已經成爲第一大區，到上個月底，我們的人口數來到了 35 萬 3,300 多人，北鳳山更有 17 萬、將近 18 萬的人口，眞的連一座像樣的圖書館都沒有，是市府不願意支持還是我們鳳山的市民是二等公民呢？我是不是可以請市長回答？局長，你請坐。市長，請你回答，可以嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝。

李議員雅靜：

市長，請你針對雅靜的問題回答，謝謝。

陳市長菊：

我覺得我們對鳳山地區非常重視，現在鳳山地區大概有鳳二、曹公分館…。

李議員雅靜：

我是指北鳳山的部分。

陳市長菊：

現在北鳳山的部分…。

李議員雅靜：

我們說的北鳳山就是大赤山這邊，這邊都沒有圖書館。

陳市長菊：

它距離陽明分館大概只有 850 公尺，但是我覺得李議員…。

李議員雅靜：

距離陽明分館大概只有 850 公尺！我舉個例，請教市長，我們的輕軌，站與站之間最短 600 公尺，這 600 公尺就可以設站了，800 公尺就可以設一站，花費那麼多經費，爲什麼我們這麼多的人口數 18 萬的大赤山，難道這裡的市民朋友不值得擁有這樣的圖書資源嗎？

陳市長菊：

我想每一區的市民朋友，有一些公共建設基本需求，〔是。〕我們都會很重視，〔是。〕我覺得李議員的意見，高雄市政府會好好的評估。

李議員雅靜：

所以市長你支持嗎？

陳市長菊：

我想我可以先來了解，我覺得蓋圖書館…。

李議員雅靜：

上一次定期大會在 5 月份總質詢時，有很多市民朋友跟雅靜反映，我也在議會總質詢時要求、拜託市長來現場看一下，你也說我們來現場看。

陳市長菊：

我來了解，是。

李議員雅靜：

在 6 月底的時候要來現場看一下，但是現在已經 10 月份了，市長，你到現在都沒有到現場去看，一直遲遲沒有下文。

陳市長菊：

我私下去看過。

李議員雅靜：

讓我們這些市民朋友們，雅靜、所有的人都覺得我們被騙了。

陳市長菊：

沒有被騙。

李議員雅靜：

市長，你是一個很認眞的市長，不是嗎？你是最會蓋圖書館的市長，爲什麼要騙我們？我再一次請教市長，你支不支持在北鳳山大赤山這裡興建一座圖書分館呢？

陳市長菊：

這個方向，我們支持。

李議員雅靜：

這個方向你支持，我們可不可以在月底的時候，在這次會期間，我們去看看好嗎？

陳市長菊：

我想我如果會去的話，會邀請我們鳳山地區所有的議員，針對這個問題…。

李議員雅靜：

市長，這個沒有問題，你上個會期在 5 月份雅靜總質詢的時候，你也說過同樣的話！但是你沒做到。

陳市長菊：

我們盡量安排，好嗎？

李議員雅靜：

到底是市長的問題，還是教育局的問題，還是文化局的問題，聯繫上出了問題呢？

陳市長菊：

我們會盡量安排。

李議員雅靜：

你要不要現在轉身過去下個指示給他們，什麼時候我們到現場去看，好不好？你如果眞的有關心我們這裡的市民朋友，你來看一下，好嗎？

陳市長菊：

謝謝。我會盡量安排，謝謝李議員。

李議員雅靜：

市長，一開始雅靜就稱讚我們市政團隊，在我們市長的帶領之下，非常的用心，都有顧到我們大大小小想要享受到我們這裡文化之美，圖書的資源，那你現在用這種態度回答，會讓市民朋友覺得市長你不負責任！市長你在騙我們！是不是再藉這個機會，請市長你給個具體的答案，請市長回答，什麼時候我們可以過去呢？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想高雄市重大的建設，每一項我們都必須詳細的評估，包括財務的評估，〔是。〕但是這個部分，什麼時候去看？

李議員雅靜：

我們先去看，不用財務、不用費用吧。市長，甚至今天我們總質詢結束，就是中午的時候，馬上就過去，沒什麼問題啊！還需要準備什麼，去看看合不合適？

陳市長菊：

謝謝李議員的意見，我會重視，好嗎？

李議員雅靜：

那什麼時候呢？

陳市長菊：

什麼時間？我再跟李議員約。

李議員雅靜：

市長，你要跟我約喔。

陳市長菊：

對，我們什麼時間再安排啊。

主席（許議長崑源）：

等市長競選完後。

李議員雅靜：

等市長競選完後？

主席（許議長崑源）：

對。這是選舉團隊，這根本不是市政團隊！

李議員雅靜：

市長，選舉重要還是市民朋友重要？

主席（許議長崑源）：

誰不知道是選舉較重要。

李議員雅靜：

我們現在在做的是公共事務，幫的是提升全體市民朋友的生活品質，向來我知道你最注重的就是這些，不然高雄市不會有那麼多的綠美化，那麼多的公園，把我們高雄市點綴得這麼漂亮，我們要求的也不過分，要的就只是讓我們高雄不再是像別人口中所說的「文化沙漠」。不是辦活動，就是一定有文化水準，什麼可以留在高雄讓我們在地的市民朋友們去享受，而且是延續下去，市長你回答不出來，沒關係。我再請教教育局長，大貝湖段 37 地號，總共的面積有多少公頃？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請教育局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這塊地大概 2.4 公頃。

李議員雅靜：

文中小 1 到 4 學校用地，你說有多少？

教育局鄭局長新輝：

大概 2.4 多公頃。

李議員雅靜：

2.458 公頃嘛，我知道你要說什麼，讓你看一個數據，這是在我們 103 年度，就是我們那個歲入的預算書所提到的，文中小用地，在我們變更鳳山市細部計畫裡面，第二次通盤檢討裡面，所顯示出來的面積是 10.75 公頃。10.75 公頃跟你們所提供給本席，和局長剛剛提到的 2.4 多公頃，是明顯的不符合。所以局長你在騙我們市民朋友嗎？

教育局鄭局長新輝：

沒有必要騙啦。因爲那個是我們所主管的學校用地面積，那個都有數據的。

李議員雅靜：

這些資料也是市府提供給議會的，我們也沒有騙你，文中小用地是多少？請你說這個數據是多少。

教育局鄭局長新輝：

因爲我不知道李議員這個數據是從哪裡來的，當然…。

李議員雅靜：

就跟你說 103 年度歲入預算書裡面，這是你們提供的，我們不用去辯解。一共是 10.75 公頃。

教育局鄭局長新輝：

是那個區域嗎？

李議員雅靜：

這個資料在你們的網站上面都有——10.75 公頃。

教育局鄭局長新輝：

文中小單一塊地的話，那一塊地沒有那麼多。

李議員雅靜：

當我們在爭取，極力爲市民朋友、爲教育、爲我們的文化，開創不一樣的願景的時候，教育局長和文化局長聯手來騙我們，一起來推拖阻塞，針對興建圖書館一事，我有必要在這裡跟民朋友做個說明。教育局簡單的回函說，文山地區人口增加迅速，該用地將留作未來設校使用。可是局長，還有市長你們知道嗎？高雄市是六都之中，移出的人口比移入的人口多的城市，充分的說明了高雄市人口外移的嚴重，連續 3 年呈現負成長，少子化的情況，更是嚴重。局長，我想你應該很了解，包含我們民政局、社會局也知道，我們少子化的情況嚴重。不然不會有生第幾胎有補助的獎勵政策。在我們大赤山這裡文山地區周邊也有這些學校，光青年路上就有 4 所國小，在這附近又有 3 所國中，一所文山完全中學，又有我們的正修科大，這邊等於是我們教育的一個重鎮。

局長，還記得上個星期雅靜有邀請你到我們現場去會勘，局長你也非常有誠意的跟我們現場的市民朋友對話，本席也要求你，是不是拿出數據來負責任告訴市民朋友，未來我們這裡到底有多麼迫切的需求要興建校舍？是不是可以請局長回答？

教育局鄭局長新輝：

整體台灣來講少子女化，但是無可諱言的會有新興區域，新興區域人口會往那邊集中，所以在這種情況下，其實我們可以看得到高雄市有一些新興區域，眞的發展非常得快速。事實上以這個區域來講，我們也發現在澄清湖周邊，大貝湖段的話，那邊的建案非常快速。所以基本上在那個區域，我們都評估討論過幾次就是說，只剩下那一塊文中小用地，所以那一塊地來講，一定要保留。

李議員雅靜：

可是局長你知道嗎？藉這個機會說給市民朋友聽，剛剛雅靜有提到，光那個區塊，北鳳山青年路上就有兩間國小，每一年我們都在減班，每一年的新生數，

其實都是在下降的，與其把一大筆你要興建學校的費用，拿來興建學校，倒不如把我們現有的這些學校，包含文德、文華、文山、中山國小，我們把校舍，包含裡面的硬體設備也好，軟體設備也好，把它更充實，不要讓這些國中小，不管是校長也好、老師也好、家長也好、學生也好，進到校園裡面充斥著不安全感。

本席也提到，現在學校裡面的課桌椅，桌子可能比較沒那麼恐怖，但是一坐上椅子屁股就會搖晃，如果椅子裂開刺到屁股，怎麼辦？這是我們該給學生的教育品質嗎？這只是硬體喔！還有軟體，現在多元化的教育環境之下，老師需要具備充實的教材，包含設備裡面，我們到底每年給與多少經費，編列多少預算？局長，不諱言你也說過，真的是不夠，不夠的狀況之下，是不是可以把你剛剛說的，這裡未來留做設校使用的總經費，逐年編列給這些真的有需要的學校，你們完全沒有顧到這些學校的設備資源，就只想到要設校。

局長，這份資料是教育局提供給我的，也是你們唯一敢提供給我的資料，本席在上次和你會勘時，要求提供的資料，你們到現在都沒有給，沒有給就算了，還找不到人，我不知道教育局什麼時候開始這樣教育市民朋友，做事要這樣畏畏縮縮的，或是有什麼不可告人的地方。資料這樣看或許不清楚，可是我可以簡單唸給市民朋友聽，我們附近最近的可能是陽明國中，去年還有 36 班，今年剩下 35 班；文山國小去年 4 班、今年還是 4 班；文德國小是離現在要設的圖書館，也是你說要建學校的地方是最近的，文德國小去年 9 班、今年 8 班；文華國小也是，前年 5 班、今年增加 1 班，但是人數還是不足，局長，你覺得我們還有設校的必要嗎？

上週四下午 1 點半真的是謝謝局長、謝謝團隊，你們犧牲休息的時間來到我們建議要興建圖書館的地方會勘，局長應該也清楚聽到那邊市民的反映，赤山周遭的學校人數一直持續在減少當中，完全看不到有設校的必要，這是誰說的呢？這不是雅靜說的，而是這些市民說的。反倒是興建圖書館，對於周邊的效益，包含對於市民帶來的肯定非常的大，我相信市長如果到現場聽這些市民所說的，你會非常認同在這個環境優美的地方設個圖書館，我們來設一個公共設施，是提供給不光是北鳳山可以使用的圖書館，旁邊還有三民區、苓雅區、鳥松區等等，我不知道局長是否到過鳥松圖書館，小得可憐，圖書也少得可憐，你們或許沒有關心過這個區塊，但每年都有四、五萬的學生，不管是國中小，或大學、大專生，都會使用到圖書館。禮拜四下午當天教育局卻大打太極，還推說如果文中小用地拿來蓋圖書館的話，未來二、三十年，甚至五十年後，假如文山地區人口增加需要設校時，就沒有地可用了。局長，當天你有感受到市民朋友對於圖書館的期待，和憧憬的需求性，你覺得你那一天的說法是個負責

任的說法嗎？局長，請回答。

主席（許議長崑源）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

做爲一個學術人，和做爲一個負責任的行政官員，我向來就是實事求是，那…。

李議員雅靜：

所以未來二十年你還能幫我們解決嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上來講，我向李議員報告…。

李議員雅靜：

既然那一塊地目前是學校用地，中央法規裡面也有規範到，學校用地可以拿來興建什麼使用？圖書館、活動中心、停車場。

教育局鄭局長新輝：

當沒有實質把握那裡沒有設校需要時…。

李議員雅靜：

爲什麼不拿來做和我們最有關係的？學校和圖書館其實是一體兩面的，爲什麼不做這樣的使用？爲什麼現在卻租給別人？在做什麼呢？做運動娛樂，應該是說娛樂項目來使用，年收租金也不過五、六百萬，如果可以的話，我們是不是可以朝這個方向呢？不要爲了五、六百萬犧牲廣大市民朋友的權益，讓我們有更好的生活品質，不知道局長的意見如何？

教育局鄭局長新輝：

當然提供更好更多的圖書館給社區居民，基本上往教育角度來看，當然也都支持，但以一個學校用地，它在國教法裡面非常清楚要優先規劃。目前那個區域還沒有完全飽和，所以這種情況之下，單一塊地不得不保留，以備未來的需要，當然這樣的思考是保守一點；至於那個學校用地，在還沒有設校之前，我們盡量提供做其他使用的用途。

李議員雅靜：

局長，不管是現在，還是那天當下，雅靜都有提醒你，剛剛也有數據顯示，這份資料是你們自己提供的，現在所有的學校才幾所而已，以前每所學校的每個年級都是三、四十班，所以它的硬體設備絕對有足夠的教室可以應付，未來如果這個地區人口飽和的時候，學生何去何從？絕對足夠。只是你們不願意正視它，你們不願意協助、維護、管理這些學校，卻任由這些學校和學生在這裡受苦，局長，再一次拜託你，教育、學術不是拿來政治化的，拜託你不要只會

用嘴巴講，什麼身爲教育人你怎樣又怎樣，教育人就是要付出行動，教育年輕學子們，教育所有的市民，不是只會用嘴巴講，而沒有實際的作爲。

教育局鄭局長新輝：

向李議員報告，我的專業判斷…。

李議員雅靜：

可不可以告訴我，從上次會勘到現在你所做的評估和你的計畫，你說有設校的必要，到底多久？五年、十年，還是像你那天講的二十年、三十年，甚至五十年後，才有設校的必要。這二、三十年、這五十年裡面，大赤山住在這裡的市民活該倒楣，要天天與這些娛樂業爲伍嗎？是很好，但是我們更需要不一樣的文化資源進來，局長，請回答。

教育局鄭局長新輝：

專業的判斷告訴我說，那個區域還沒有完全飽和。

李議員雅靜：

專業的判斷嗎？

教育局鄭局長新輝：

所以那塊學校用地，目前必須做保留。

李議員雅靜：

什麼東西專業判斷？你可不可以針對「專業判斷」這幾個字做解釋？什麼東西專業判斷？

教育局鄭局長新輝：

當一個區域還沒有完全發展的時候，基本上要就該區孩子未來發展的學校用地，以保守的觀念來做保留，那個周邊…。

李議員雅靜：

局長，我覺得你在「避重就輕」！沒有針對問題答覆。

教育局鄭局長新輝：

我絕對不會「避重就輕」，這個已經討論過很多次了。

李議員雅靜：

市民朋友如果在電視機前面聽到你所說的話，他們絕對不贊同。

教育局鄭局長新輝：

當然我尊重李議員的觀點。

李議員雅靜：

請你說人家聽得懂的話，好嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們再和相關單位討論，因爲學校用地你問我，我當然說要保留；至於設圖

書館，是不是一定要設在那個學校，大家是可以討論的，我們並不悖離…。

李議員雅靜：

我是說在青年路沿線，短短一條青年路就有幾所學校，你知道嗎？青年路上有幾所國小？

教育局鄭局長新輝：

目前離那個區域最近的，就是文德國小。

李議員雅靜：

沿線有幾所國小？我剛剛說過了，PTT 也秀給你看了。

教育局鄭局長新輝：

以國小來講，原則上一公里左右一所學校，離最近的文德國小，目前是 55 班；以新生人口來講，103 到 108 年，108 年的話，再增加五十幾個孩子。

李議員雅靜：

市長，本席建議你，教育局長可以換了，自己所管轄的青年路上有幾所學校，他都背不出來，他竟然不知道有幾間，還有你現在所看的資料是不對的，你說的一公里至少就有二所，而青年路上有四所，那一條路沿線有幾所國小，你知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

國小，我這邊知道，我有數據。

李議員雅靜：

數據，都跟你說有四所，還有我剛剛有秀給你看啦！

教育局鄭局長新輝：

現在有文山國小，還有一所是中山國小。

李議員雅靜：

對於這些學校每一年逐年的改善計畫，不管是硬體設備或軟體設備，請你把相關的計畫提出來，是由教育局提出來而不是請學校提出來。每一次學校提出來的計畫，請你們協助幫忙的，你們永遠都是那句話：「經費不足，被議會刪掉了。」我們議會活該倒楣要承受這樣的罪嗎？你們把預算拿去哪裡了？

教育局鄭局長新輝：

李議員如果要明細，我們來…。

李議員雅靜：

我沒有很嚴格的跟你要求這邊一定要蓋學校，或是堅持要蓋圖書館，但是你提不出一個相關的計畫和具體的數字，可以來說服我和市民朋友，你們這裡眞的有蓋學校的必要性，而且你一直在誤導市民朋友。我並沒有提議要把這塊學校用地廢掉，學校用地依然是學校用地，它還是文中小用地，只是我們做多功

能使用，拿來蓋圖書館。這是依法可以解釋和興建的，你爲什麼要一而再，再而三，現在市長也說要來看看，你爲什麼不順市長的意思，我們去看看，甚至你可以提出個計畫，如果這個計畫可以說服我們廣大的市民朋友，讓市民覺得眞的有這樣的需求，我告訴你，高雄市的市民朋友沒有那麼傲慢、沒有那麼不懂情理。

你只要提出眞的有這樣的迫切需要，我們一定雙手拍掌對你鼓勵。但是你到現在都提不出一個計畫，你明知道我今天要問你這個問題，請你解釋、請你提出計畫，你還是提不出來。一個文山圖書館的爭取，你花了我將近三十幾分鐘的時間，你回答不出一個具體的答案，我是不是再請市長回答？你的問題由市長來幫忙解決。市長，拜託你回答一下。我不曉得你認不認同局長這樣的說法？或者你們對於中央所提的都市計畫法裡面，如果有達到要重新檢討地盡其利的原則下，你們還是不願意來執行？不然，你們爲什麼還要去做第二次檢討？就是你們有看到，不管是學校的需求或者是其他使用的需求，因爲時代的變遷，你們要慢慢的有所改變。

大貝湖段 37 地號這個地號已經完全徵收了，既然這個土地已經是我們的，就不用額外編列其他的預算來徵收土地，爲什麼我們不可以做個地盡其利，共享雙贏甚至三贏的局面？對於市政府是一個贏的局面、對於市民朋友也是一個贏的局面，對於土地活化更是一個贏的局面，你們到底在反對什麼？我看不懂。雅靜還是要拜託市長到現場看看，甚至辦個說明會，讓市民朋友聽聽看，市政府對於這塊地在未來有什麼樣的規劃，也讓我們的市長和市政團隊去聽，我們眞正在地最基層的這些市民朋友的聲音。而且雅靜有說過，李科永紀念圖書館在圖書資源這麼密集的地方還是要興建的狀況之下，是不是請市府讓學習可以深入我們社區的每一個角落，也請市長及市府團隊不要因人而廢言，不要因爲是李雅靜所提出的意見而去否定他，不要犧牲市民朋友的權益。

以目前資源分配的比例來看，大赤山地區確實需要一座具有高雄厝特色的圖書館，而不是只有圖書。其實市府所提的相關政策，只要是好的，我對外都會大力的稱讚，包含工務局現在在推展的高雄厝，這種具有在地特色的一個建築工法設計，如果可以把它融合在我們現在要推動的一個圖書館興建的內涵裡面，那麼，北有北投圖書館、南有哪裡？就是高雄厝圖書館。它可以引來更多不一樣的對文化、對建築嚮往的相關人士來到高雄，讓高雄也有一個新的亮點。所以雅靜要請市長認眞的評估，不要讓鳳山大赤山的這些市民有二等市民的感覺。市長，你剛剛也聽到雅靜和局長的對話，我不曉得在這樣一個對話的過程當中，你有什麼感覺？是不是可以認眞的允諾雅靜和我們的市民朋友，認眞的來評估，我們這個地方是不是可以興建一個，具有可以結合我們自己推動

的高雄厝的圖書館，讓高雄、原高雄縣甚至縣市合併以前之間的交接點這邊，有一個新的亮點，是不是請市長回答？

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，現在有文山高中教務主任王政智及聶松齡和趙韶丰老師帶領學生在旁聽席旁聽，我們鼓掌歡迎。

李議員雅靜：

剛好現在文山高中的學生也在現場，他們更應該心有戚戚焉。每一年減班、每一年的預算資源越來越少，但是他們非常有特色，我也向議長和市長報告，爲什麼有特色？每一年他們都有外籍生進來，將我們所有的學生融合，不管是外籍學生也好，外籍學生來學中文，我們去學習他們的語言。在世界地球村的語言方面，文山高中眞的是辦得有聲有色，但是他們無奈的是什麼？不管是他們要去參加比賽也好、或建設也好、或者任何一個資源也好，他們永遠都是被犧牲的那個區塊。藉這個機會我要幫他們發聲、幫所有的學校發聲。我們是不是請市長回答剛剛雅靜所提的問題？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

李議員，是不是請史哲先答覆，接下來，我再答覆。

李議員雅靜：

不要，我要市長答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

李議員非常關心文山地區的學校用地能不能興建圖書館，這個站在教育局的立場，他當然要詳盡和確實的評估，李議員也知道，赤山地區現在才開始有大樓和人口進住，還有很多新建的建設，那裡有我們的寶業里滯洪池。

李議員雅靜：

寶業里滯洪池也是學校用地，學校用地可以拿來當滯洪池，另外一個地方要拿來當娛樂業，我覺得對周邊的朋友非常的不公平。

陳市長菊：

寶業里滯洪池是因爲淹水的問題，基於安全第一，這個是我們不得不的選擇來做滯洪池。但是李議員認爲赤山地區應該要興建一座圖書館，這樣的方向，我們也認爲是正確的；但是要用到學校的用地，當然我們要詳細的評估。鄭局長站在教育的立場，對於要用到學地的用地，當然會比較保守，這個我是可以

理解的。赤山地區是否還有其他地方可以選擇？這個部分，我覺得地政局可以重新思考，因爲那裡也是一個重劃區。剛剛李議員特別提到李科永紀念圖書館在中央公園，這是李科永先生的家屬捐贈的。

李議員雅靜：

其實不管是捐贈也好，或是我們興建也好，對的地方，需要的地方，我們都認同。可是市長不要因人而異，現在雅靜擔心的是因爲這是李雅靜所建議的，所以市府完全否決它。我覺得我們做事，包含我自己都只針對事，我不會針對任何政黨等等而去否決。市長做對的事，我每次在總質詢的時候，只要你有幫市民朋友推動的，我也都公開稱讚，包括登革熱的部分，不論是區公所或是清潔隊都非常認眞，我也公開提出來向大家感謝。所以不要讓我們有這樣的疑慮。

陳市長菊：

我要特別向李議員說明，李議員在過去有很多的建議，我們都比照所有議員的建議一樣的重視。但是因爲本案是牽涉到學校用地，這個部分應該要跨局處的討論。

李議員雅靜：

文中小 1 共有十點多公頃，一所學校只要二點多公頃就可以蓋學校了，不管是國小或國中都一樣，那裡足足可以蓋兩個學校都還綽綽有餘。你們要蓋學校沒問題，是不是可以優先考慮。因爲現在沒有興建學校的需求，現在沿線的每所國小都在減班，人數也逐漸減少，可不可以優先考慮我們的圖書資源，讓我們的文化往上提升。

陳市長菊：

謝謝，我們會很重視李議員的意見。我希望地政局和都發局能立即給我資料，到底是十點多公頃還是二點多公頃，我目前還不清楚。李議員你說十幾公頃，或是十點多公頃，這部分的空間比較大。而你現在說的建校需要二點多公頃，學校這個部分，當然教育局必須很嚴肅的去評估。我剛才有跟李議員報告過了，整個赤山地區正在興建大樓，周邊的人口會逐漸增加，李議員提的這個方向，我們基本上是支持的，也認爲是非常有意義的。但是至少我先要了解面積到底是十點多公頃或是二點多公頃。

李議員雅靜：

市長可以跟市民朋友說，你從頭到尾了解大概需要花多久的時間？

陳市長菊：

我要先知道地政局需要多久的時間可以讓我了解，接下來我會找時間去看。

李議員雅靜：

我的意思是，你需要花多久的時間去了解。因爲我們已經等待將近半年了，

市長你們都沒有下文。

陳市長菊：

不是議員要求的任何建設…。

李議員雅靜：

我不是這個意思。地政局需要多久的時間才能讓市長通盤了解？

陳市長菊：

我請地政局提供資料，到底是十點多公頃或是二點多公頃，我再向李議員答覆。

李議員雅靜：

誠如議長所言，不可能等到市長選舉之後，我們才能知道這個狀況吧！

陳市長菊：

這跟選舉無關。

李議員雅靜：

你告訴我需要多久的時間。

主席（許議長崑源）：

請地政局長說明，了解需要多久的時間，這是很簡單的問題，你說明一下查資料需要多久的時間。

地政局謝局長福來：

面積的部分，我可以馬上去查。

李議員雅靜：

需要多久的時間？

地政局謝局長福來：

兩天以內。

李議員雅靜：

查個數據需要兩天。眞的可以在月底之前請市長和團隊們到現場開個說明會，就像鳳山體育場，你們想拆掉圍牆，可是你們也非常有誠意的到現場開說明會，聽聽市民朋友的聲音一樣，我覺得這也是一個負責任的做法，所以還是要藉這個機會謝謝都發局長帶隊到現場跟大家座談；相對的，文山圖書館這個區塊也可以開這樣的說明會來做互動。我想這樣的建議，拜託市長及相關局處能聽得進去，我們不要因反對而反對，因支持而支持，完全是爲了地方的公共事務。也拜託地政局長趕快把資料彙整好給市長。

高雄市目前只要頭版頭的都是登革熱的部分，市長知不知道高雄市今年截至目前爲止有多少登革熱的案例嗎？市長知道嗎？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝。向李議員報告，我知道四年一個週期，今年是最嚴峻的時期。衛生局長給我的數字是大約三千多將近四千個。

李議員雅靜：

有可能他給你的是上個月的數字，沒關係，雅靜幫你更新。截至昨天爲止是 4,429 個登革熱案例，其實這有點失控了。我們 2011 年有 1,184 個案例，其實已經失控了，後來在我們大力的協助市民朋友之下，其實又降下來了。去年最好，去年有 108 例，可是今年又爆發了，不曉得爲什麼，而且是超級失控，我們目前有四千多例的登革熱案例。原高雄縣鳳山的部分，比較合併前及合併後，原高雄縣最多都只有兩位數，合併後最多都有三位數，到 10 月 12 日爲止，鳳山有 793 例，我想今天會破 800。這樣的數字其實非常恐怖，大家都人心惶惶，在鳳山的問候語都改了，見面的問候語是你家的水盤有沒有倒乾淨。現在在致詞的過程當中，其實還要幫忙宣導，清除登革熱要怎麼做。市長你知道怎麼做嗎？簡單的四個動作，怎麼做例行性的清除動作，市長知道嗎？

陳市長菊：

把所有器皿中的水倒乾淨。

李議員雅靜：

巡、倒、清，還有最後一個動作，請環保局長回答，你知道最後一個動作是什麼嗎？刷。不錯，但你是環保局，你本來就應該要知道的。巡、倒、清、刷，最後一個動作要刷，因爲孑孓上面有吸盤，可以吸在器皿上，無水可以活一年。現場有人知道孑孓無水可以活一年的？應該沒有人知道。也感謝衛生局今年的宣導，以前都請不動，以前請你們到社區做宣導，本席都沒看到也沒聽到。但是今年就用心，但是辛苦了市府團隊，尤其是第一線的人員。

今年確診病例，在鳳山 10 月份就有 132 例，在 8 月份的時候，雅靜就有提醒衛生局或環保局，提醒市府不要讓登革熱的疫情愈演愈烈，怎麼去防治。可是大家好像都無所感，只要我家沒有人得登革熱就好，存著「死道友，不死貧道」的心態，所以才會導致現在才 10 月份，已經將近 5,000 個登革熱的確診案例。連雅靜都能帶頭做了，不管是防蚊液也好，帶頭下去清掃也好，爲什麼市府這麼大的組織沒有辦法去防疫呢？雅靜一直認爲雖然辛苦第一線，可是這樣 101 招的噴藥滅蚊動作，其實不是很正確的方式。你們教育民衆，只要有蚊蟲就請環保局或是衛生局來噴藥，但是你們有沒有想過會有抗藥性的問題。未來我們會不會遇到這些有抗藥性的蚊子時束手無策？會。上次在業務部門質詢的時候，雅靜也有請教衛生局長，針對這樣愈演愈烈的登革熱疫情，擴散失控

的狀況，局長你們有沒有提出更具體的對策，上次你回答不出來，今天總該回答得出來了吧！局長請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啟功：

我想李議員多次跟我們一起針對登革熱防治，都有到現場一起努力過。我想今年可能所有的不利條件、因素都集中在一起，其實我們不是只有噴藥，噴藥說實在是把帶病毒蚊子殺死，更重要的是把 7 天以內還會變成蚊子的孑孓清除掉，兩個工作都必須同時進行，才有辦法讓登革熱慢慢緩解。往年大概都要到 10 月、11 月，可是今年到底 12 月會不會眞的氣溫降低，說實在今年 8 月、9 月都是歷年來最高溫。所以我們的防疫團隊所有人力都傾巢而出，現在就麻煩兵役局把化學兵群也一起投入到防治工作上面。環保局局長也非常積極的把所有清潔隊員從各區調來，加強各方面環境的清掃及孳生源的清除。

李議員雅靜：

所以這個工作是不是平常就應該做，就應該去宣導？

衛生局何局長啟功：

向李議員報告，我們往年沒有登革熱疫情，譬如今年 5 月以前，我們都會做預防性的工作，也就是把歷年清查出來所有孳生源，包括積水地下室，都要在雨後 48 小時全部做清查。但是今年是因爲每一個區全部都有登革熱的熱疫情。

李議員雅靜：

除了清查以外，其實局長你若是記憶很好，就算是記憶不好也沒有關係，因爲我每一個會期都會拜託局長，是不是將所有的宣導種子團隊慢慢的去普及到各個社區裡面。這樣的課程其實沒有看到你們在動作，一直以來沒有看到，甚至我帶頭做了十場社區的宣講活動，辛苦你們，不管是鳳一還是鳳二的衛生所所長，甚至我們的惠彬股長帶頭這樣做。這十場完以後，然後呢？我知道大家都忙，甚至到了晚上十點多還在爲了防疫工作還在加班。可是這是本來就要做、平常就要做，因爲本來沒做、平常沒做，到現在已經失控了才在做。

衛生局何局長啟功：

向議員報告，你不要誤會，我們不是只有疫情嚴峻才做，本來都是在做例行性的工作，都有做。包括里滅蚊志工隊，從…。

李議員雅靜：

什麼隊？

衛生局何局長啟功：

里滅蚊志工隊，現在已經將近一、二百隊在那邊，本來只有幾十隊的，其實

推廣工作持續都有在進行。每一個里的里長，有的很投入，有的不一定，但是總是希望所有的民衆跟公部門一起來，你如果家裡的蚊子如果沒有特別去做處理，…。

李議員雅靜：

其實局長你們如果眞的有在做，可以在預算書裡面看得到你們對這個區塊的用心。但是因爲你們沒有在做，預算書裡面看不到你們的對策跟作爲，有沒有編列相關的預算。爲什麼說預算，我想不管是警察局、環保局，針對義警、民防或是環保局的志工隊，其實他們都有編列相關預算，每年做課程的輔導回訓，是這些東西都要持續性的。那我們可不可以做？可以。其實好的作爲，原來原先好的作爲，我建議局長眞的要採用，不然不會現在前 4 年後 4 年差那麼多。人家都兩位數，你們永遠都三位數最多，現在已經四位數了，四千多很誇張。或許很多人無所感，不過在鳳山、苓雅、前金、小港、前鎭，非常心有戚戚焉，大家嚇得要死，出門看有沒有人穿短袖，出門誰不是防蚊液人手一瓶在噴的。你不是住在那裡，你不能感受那種恐懼感，出門都要帶把扇子在那裡煽，煽蚊子不是搧風。所以本席還是要再次請教局長，您的對策是什麼？

衛生局何局長啟功：

所以剛剛李議員經過十次的宣導，你現在也變成防疫的專家，也知道所有的民衆必須要一起來把這個環境整理好，這是最基本的。其他的包括消毒、滅蚊，這是我們持續會做，但是最重要的還是監控所有可能產生的大型孳生源。譬如說今年旗山有疫情，因爲在公車轉運站附近幼稚園附近有一個廢棄的場所，孳生了一大堆的白線斑蚊，我們也是馬上去進行清除。

李議員雅靜：

所以這是民政局沒有盡責嗎？沒有通報到髒亂點嗎？

衛生局何局長啟功：

其實我覺得所有的民衆，也不是…。

李議員雅靜：

局長，你的意思是這樣嗎？因爲我記得民政局應該是區公所，都有這些工作團隊，都有責任，包含清潔隊有責任要去通報髒亂點。所以你的意思是這樣嗎？

衛生局何局長啟功：

所有的人都要一起來努力，包括所有的民衆。

李議員雅靜：

但不是所有的民衆都能清楚的分辨什麼是登革熱的蚊子——白線斑蚊，或是北有埃及斑蚊，南有什麼，不是所有的人都能清楚了解…。

衛生局何局長啟功：

北有白線南有埃及。

李議員雅靜：

對，你看，只有你知道而已，現場有誰知道，知道埃及斑蚊是在室內還是戶外的舉手。

衛生局何局長啟功：

不是室內、室外，現在講的是地方的蚊子。

李議員雅靜：

對啊，那都是登革熱，但是有的是躲在室內有的是躲在室外，不是嗎？

衛生局何局長啟功：

躲在裡面才會叮咬人。

李議員雅靜：

都一樣啦，冷的時候就躲到裡面了，同樣的意思…。

衛生局何局長啟功：

所以入秋，…。

李議員雅靜：

我們不用爭辯那個，現場沒有幾個人知道，還要講嗎？我一個一個問，反正我時間很多，議長會給我時間。

衛生局何局長啟功：

不需要啊。

李議員雅靜：

所以才要拜託你們，不要在這裡每一次都跟我玩文字遊戲，跟我在那裡耍嘴皮子，我們要的是你的具體作爲，不要讓我們這麼的惶恐、驚慌。

衛生局何局長啟功：

那包括…。

李議員雅靜：

四千多個案例，很恐怖，每一天都是三位數字在成長，高雄市每天三位數在成長，昨天又一百多個成長數字。

衛生局何局長啟功：

我想我們都很正視這件事情。

李議員雅靜：

但是你現在沒有具體作爲，所以你們以拖代替作爲、代替對策。

衛生局何局長啟功：

你講這句話就浪費你實質參加這些衛教宣導啊。

李議員雅靜：

那是我自己做，不是參加，那是我辦的，你們沒有辦。

衛生局何局長啟功：

所以你一定了解我們到底有沒有在做啊！

李議員雅靜：

局長，你是專業的局長，你應該腦袋有東西，而不是學別人只會耍嘴皮子啊！

衛生局何局長啟功：

我們局處所有的…。

李議員雅靜：

所以面對如此嚴重的疫情，你覺得你該不該跟市民朋友道歉，你隱瞞哦。你們的網站上面，其實我們看到的數字不是四千多個，甚至你給市長的數字也不對，三千多，三千多跟四千多差在哪裡？你知道一支蚊子要叮咬五、六個人才會吃飽，才會去下蛋。

衛生局何局長啟功：

那是埃及斑蚊。

李議員雅靜：

我若是得登革熱，旁邊有多少人會遭殃，表示他剛好在旁邊，我旁邊也還有人，這很恐怖，這在竄很恐怖你知不知道？〔知道。〕不要用這種一副漫不經心的態度，面對這麼嚴重這麼恐怖的事情，可以嗎？

衛生局何局長啟功：

我沒有漫不經心。

李議員雅靜：

請你用最專業的態度，最審慎的評估，來看待高雄市目前失控的登革熱疫情可以嗎？〔可以。〕請你回答你的對策在哪裡？

衛生局何局長啟功：

目前就是還是持續的做有疫情的地方，大區塊…。〔噴藥。〕噴藥是只有小區塊的蚊子，剛剛你說蚊子會叮咬…。

李議員雅靜：

每天都在噴藥，噴得我們都會怕。

衛生局何局長啟功：

如果沒有噴，有帶病毒的蚊子，你剛剛說五、六個也會被牠叮咬，我一定想辦法把那隻蚊子殺死，這是第一步。第二步就是該把 7 天內可能變成蚊子的孑孓一定要清除掉，這你都了解。

李議員雅靜：

議長，你知道前鎮、前金、苓雅都排在前三名。

衛生局何局長啟功：

前金沒有。

李議員雅靜：

包括鳳山，永遠都有兩名在裡面，鳳山永遠都是第二名，你們都不會覺得恐怖嗎？我邀你來住鳳山好嗎？

衛生局何局長啟功：

可以，我可以到鳳山去。

李議員雅靜：

我們去五甲，看要住哪裡，我邀你去那裡。

衛生局何局長啟功：

沒關係。

李議員雅靜：

沒關係，只剩一張嘴。

衛生局何局長啟功：

眞的，我們一起過去。

李議員雅靜：

不要這樣，我們要的只是你們專業的保護。

衛生局何局長啟功：

我如果不做事，登革熱今天不會這樣子啊。

李議員雅靜：

我們需要你們的保護，給我們一個信任、給我們可以讓我們安心住的環境可以嗎？

衛生局何局長啟功：

可以，但是有些…。

李議員雅靜：

局長請你坐下，我要請市長、拜託市長，這件事情一定要市長出面了，針對現在登革熱失控，現在要怎麼辦，因爲我問局長問不出個所以然來，市長請你回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想高雄市政府了解到今年，我剛剛有向李議員說明，四年一個週期，今年確實是非常的嚴峻。

李議員雅靜：

失控了，但是你們隱瞞。

陳市長菊：

環保局、衛生局全力的投入，所以我們最近又請國軍兵役局跟八軍團，跟國軍這個部分，我們特別拜託他…。

李議員雅靜：

也藉這個機會謝謝八軍團，這些化學的團隊，謝謝他們。但是市長，我還是要請教你，針對我們的團隊隱瞞失控的疫情，…。

陳市長菊：

他沒有隱瞞。

李議員雅靜：

市府團隊需不需要向市民朋友們道歉，尤其你們現在提不出具體的對策跟應對狀況之下，市長，藉這個機會跟大家講好嗎？

陳市長菊：

我向李議員做個說明，市政府有登革熱的小組，怎麼樣預防登革熱。今天在一個熱帶的地區，譬如像新加坡這樣的一個城市國家，他們現在的病例超過 1 萬 5,000 個，他沒有辦法完全消滅登革熱，但是要有最好的防治。我覺得今天高雄市因爲是在一個熱帶的地方，所以我們會認爲，如果現在環保局、衛生局…。

李議員雅靜：

但是爲什麼以前沒有這麼嚴重過？

陳市長菊：

4 年一次的…。

李議員雅靜：

將近有十多年的時間，從來沒有這麼嚴重過，現在是四千多個，今天或許會破五千個登革熱案例，爲什麼只有今年會這樣子？

陳市長菊：

向李議員說明，不是說只有今年會這樣，它 4 年有一個週期，今年剛好是這樣，但是我剛剛跟李議員報告，全民現在對登革熱這個部分，我們都要一起努力。因爲現在環保局，包括這個部分清潔的人力，我們還是覺得這樣不夠，所以我們就請求八軍團協助。就是每一區澈底的在這個部分，鳳山區包括苓雅寮、前鎮，就是比較嚴重的幾區，我們要求八軍團和環保局幾百個人，這個部分都要澈底的做，我們所有的努力都是希望能夠把登革熱現階段非常嚴重的疫情，雖然無法消滅，但至少我們現階段的疫情，不能讓它更加嚴重，現在所有的努力都在這樣做。李議員有一些很好的意見，我也希望衛生局大家都應該要

重視，不管是衛生局、環保局的同仁，他們爲了登革熱，現階段我們有一個登革熱小組，這個小組每星期跟相關的局處，大家都想盡所有的辦法，都在做這樣的努力，謝謝。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

市長，你剛剛提到登革熱小組，我發現你們這個小組好像完全沒作爲，整個團隊啦，不要說市長的責任，因爲或許你沒有參加這個小組。整個團隊其實欠市民朋友一個道歉，4 年一個週期，雅靜剛剛也有提到，4 年一個週期，只要看鳳山就好了，你有看過 4 年一個週期有多麼嚴重嗎？沒有啊！我們光鳳山，4 年一個週期最多 105 例；可是原高雄市 4 年一個週期就有 2 年是三位數字，第一年 203，到最後一年 793。這就是你們有專業團隊，你們有登革熱小組在協助高雄市民的環境衛生跟疫情的控制嗎？我覺得是不是該考慮那個小組要撤掉了。甚至整個團隊，其實你們要針對現在高雄市登革熱失控的狀況，做一個道歉、做一個說明。市長，我們沒有要求你們什麼，給我們一個安心住的地方，讓我們可以信任的住的環境品質，我們要求的不多。這樣的一個安全住的環境品質達到了以後，提升我們的文化品質，我覺得這是我們市民朋友值得的，我們應該得的。期望市府團隊，我不曉得你們到底有沒有在高雄住過，到底認不認同高雄，給我們一個更好的生活品質可以嗎？是不是請市長回答。針對這樣的登革熱小組，愈演愈烈，你們愈研究、愈對應，眞的是失控了，看得我們每天出門要問問市民們，你們還好嗎？是不是該做個說明、做個道歉呢？市長請你回答。

主席（許議長崑源）：

市長答覆？副市長答覆。

李副市長永得：

謝謝李議員。的確今年我們防疫團隊非常努力，但是今年因爲主要它流行的是馬來西亞病株一號。就是它的症狀不是很明顯，所以大家就醫的時間是比較慢，所以等它被確診之後，其實已經發現有一個群居的情況，所以今年案例會比較多。事實上今年除了這個原因以外，還有天候的關係，就是達到歷年來的溫度也比較高。所以今年包括新加坡、巴西，巴西今年的案例已經達到 70 萬例，〔…。〕對，全台灣 4,300 多個案例，〔…。〕對，的確今年我們非常努力在做，也許成果不如我們所預期，但是我們眞的防疫團隊都已經盡了非常大的努力，我想李議員也知道。〔…。〕對啊！非常辛苦，他們沒有假日。〔…。〕而且我們從今年這邊也看到，像巴西我剛剛講過，今年他們有那種研究團隊，

他們用基因改造的方式去釋放。所以我們國家我們也建議中央，對於病媒蚊，我們要進行多方面學術的研究，對他們的生態。因爲過去我們台灣對這部分，在熱帶醫學的部分，在高雄的投入還是不夠的，尤其公共衛生的部分。所以這個部分我們也建議中央，還有包括我們自己市府，未來對這個防疫要特別研究。當然另外一個對策就是像新加坡，他們對於進入家戶去檢查孳生源，他們有法律上強制的研究。所以我們也請衛生局，今年嘗試制定高雄市登革熱自治條例，對於未來高雄市容易產生病媒蚊的，包括一些瓶瓶罐罐，包括一些資源回收場，包括一些空屋、空地，尤其是空屋、尤其輪胎，像那種廢輪胎的使用，絕對是要禁止的。而且對於家戶的病媒蚊，我們的衛生人員可以比較有法律的依據，進入家戶那邊去抽查，所以這個部分也請衛生局再嘗試制定這樣的自治條例，也要送到議會來。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

李議員，市政府也聽一下，這登革熱可以說是每一年，沒有一年是沒有的，副市長請坐，所以平常就一直要防治，不是說到那個時期來了才做。4 年一次，這個蚊子也是像選舉一樣，4 年一次，選舉年又到了，現在民進黨的議員我看也都很著急，大家像登革熱一樣互咬。好，休息 20 分鐘。

主席（許議長崑源）：

現在有鳳山區五甲國中教學組長鄭如萍帶領學生在旁聽席旁聽，鼓掌歡迎。李議員順進，請發言。

李議員順進：

這次是本席第八次市政總質詢，也是本席這屆最後一次總質詢，來質詢前對大家長議長、市長，以及議會同仁、市府團隊、局處長、市府長官對我們前鎮小港的鄉親和服務處所提出的問題及便民服務案件的指導，本席在此致上十二萬分的感謝。

首先就本席今天要談的議題，地方有很多法案雖然市政府很努力在做，但也有一些問題尚未解決、不理想，還有一些建設的部分需要向大家長、市政團隊報告請求，來督促，能重視地方的聲音。

本席第一個問題是新草衙築夢，安置住宅、都市更新、自治條例等的進度是如何？新草衙地區對高雄市民、對多數南部七縣市以及各縣市的朋友都知道這是全國最大的違章集中區，裡面有很多的違章、很多巷道狹小不方便，爲什麼這麼多的勞工、住戶會來這裡，這地方是國家經濟政策以及住宅政策失衡所產生的，這有它的歷史淵源，陳菊市長就任後也和歷任市長一樣期望能解決新草衙的問題。

市長也曾提出點亮舊社區的政策，早期包括一些老市長提的規劃讓售、就地

讓售、都市更新、安置住宅等等到最近的一些自治條例，一路走來發現民衆的接受度低，百姓存有疑慮，是否會犧牲了百姓的權益？是不是無法符合法令的規定？是不是會圖利財團等等都是市府團隊以及百姓所擔心的問題。新草衙的部分是都市之瘤，住戶當然希望市府以公權力或以市政資源或能更加合情、合理、合法或更優惠的辦法來辦理新草衙，讓新草衙能有個夢，但不是惡夢。

這是全國最大的違章區，這是運河，新草衙是在運河以北，漁港新生路運河以南、漁港路以北、新生路以東、中山路以西，占地一百多公頃，但被住戶違章所占可能七、八千戶，目前只有二千戶來購買這個土地，這是新草衙附近的海港，目前也是市政府大力建設，是一個市政最佳的賣點，非常成功。

這是輕軌捷運連結整個市政建設，也是亞洲新灣區將來的動脈要如何和捷運、市政建設連結，市政團隊有用心，但這條現在還在做，效果如何不知道？新草衙離航空站很近，可以說海、陸、空都占優勢，很可惜的一個地方，一、二百公頃的土地在那任它髒亂、破舊，這是本席最近這幾天去拍的，目前新草衙裡面的現象，這可說是新草衙最完整的，但巷道狹小。

本席在 99 年市政總質詢就有建議，希望市政府以投資的觀念和優惠的辦法來改造新草衙，但新草衙的住戶說：市長我如果向你買地，買了地，我所建的屋子也是違章，一樣無法解決，你們同樣會來處理，我要合法也沒辦法。所以本席當時有提供二、三個辦法，希望財政局、都發局聽進去讓新草衙的人安居樂業。

當時的三贏策略，我拜託市政府儘快通過我們的自治條例，因爲高雄市的都更條例，新草衙無法適用，財政局也有提案，但可能溝通不足，或辦法無法讓百姓接受，還是其它選區的人認爲是不是有圖利的問題，這個案目前還是擱置，當然這也是尊重大多數同仁的決定。但當時本席有說新草衙最主要是道路太亂沒規則，路是屋子包屋子、路包路，所以新草衙這部分他們也不要買，你訂這麼高的價格，我買到這麼壞的環境，我買了我還是在這裡，我對紅毛港的遷村區、小港的重劃區，我對前鎮新的地方還有夢景，我留在新草衙我還能有生活品質嗎？因爲我買了之後，道路仍然這麼小、這麼壞，所以新草衙的事是不是應該要提出辦法。

這幾年市政府是希望提出安置住宅，讓新草衙的人只能租，租後再賣給他、給他所有權。如果市府有選擇好的地方建好的公寓、建好的安置住宅出來，我想新草衙的人會接受，大家會群起效尤，你搬進去，我也搬進去，將來的地就出來了。

新草衙是南高雄的副都心，也是我剛說的亞洲新灣區的亮點，可以說是連結海、陸、空，市府團隊應該更加用心，新草衙地區賣地 20 年，接受度卻很低，

是什麼原因？自治條例未通過，又是什麼原因？不要讓新草衙的美夢遙遙無期。我剛剛提到可以先興建安置住宅，記得都發局前年提出 90 戶 3 億元預算的計畫，如果比照中華五路、復興國宅及一心國宅，興建好後讓民眾先搬入，剩餘土地市府以更好的價錢向民眾買回來後，以其他經營的方式，這個辦法可以解決，當然需要市府團隊的努力，議會的背書與支持，我想應該要這麼做。如果自治條例未通過，安置住宅無法興建，下一步要如何進行？等一下請市長答覆。是不是市府局處溝通不夠、橫向聯繫不足，沒有強而有力的主導者，很多議會同仁在上次會期，請高雄銀行來備詢、來罵，爲什麼議會開會不來？我的土地這麼小要貸款買賣，你要賣給我嗎？高雄銀行受到很多議員的責難，但是局處卻無法指揮，要解決新草衙的問題，是不是有窗口？層級可否再提高？本席的建議也是都發局的想法，先興建安置住宅或合宜住宅一、二百戶，讓想搬進來的民眾先搬進去，那邊有國宅用地、有市政府財政局的土地，而且都是住宅區，我們可以自己開發、自己安置。

市長，請問你對新草衙開發的進度、自治條例受到擱置，是不是有更好的辦法、更高的層級來領導市府團隊，讓這個從 72 年規劃讓售到 83 年就地讓售都一直失敗的政策，就連市長兩屆的任期也是一樣，市長你有更好的辦法，可以解決這個市政的沉痾嗎？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

新草衙的問題，市政府內部相關局處經過長久的討論，主動提出新草衙地區土地處理自治條例，來面對過去數十年的問題並解決。自治條例裡面有土地應該要如何活化及安置，就是要讓新草衙的居民繼續住在那邊。基本的條件李議員也知道，就是用優惠的條件讓售公有土地；第二、用市有地興建安置住宅，優先照顧居住在那邊較弱勢的市民；第三、小型的基地把它更新，那邊的土地都是畸零地，給予 20％容積的獎勵，這些都是空前絕後的；第四、是畸零地整合後，免收 5 年使用的補償金。我們把自治條例送到議會，可能都市發展局相關局處，和議會的溝通不夠，還是議會議員有不一樣的思考，新草衙自治條例經過議會決議已經擱置，現在市政府沒有任何財源，雖然我們有編列示範規劃設計費，因爲沒有財源也無法執行。所以想要解決相關的這些問題，市政府已經提出大概是空前最優渥的條件想要解決，可惜我們的努力不夠，沒有得到議會的支持，目前議會已經把這個自治條例擱置，我希望都發局繼續努力，如果還是無法通過，這個問題就只能繼續拖延無法解決，我是覺得很可惜。

李議員順進：

既然可惜，市長是否指定更高層級的人員來領導，不然就是你溝通不夠，怎麼連你們執政黨內的議員，對這個辦法的聯繫及溝通說明都有意見，是不是領導層級不夠？你放任都發局，他怎麼知道要如何處理？市長，如果你順利連任，是不是請副市長繼續研議推動這件事情？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

向李議員報告，我是請李瑞昌秘書長來處理。

李議員順進：

窗口是李瑞昌秘書長。

陳市長菊：

秘書長非常專業，他在中央當過國有財產局局長、財政部部長，所以我借重李秘書長過去的專業，幫忙解決這個問題。如果是我們和議會的溝通不夠，我覺得市政府要檢討，我們一而再，再而三的想要解決新草衙這些問題，那邊的土地李議員也知道，旁邊還有高雄未來發展很重要的地方，我覺得要讓議會理解，爭取議會同意，讓自治條例通過，來解決數十年無法解決的問題，我們會盡量努力。

主席（許議長崑源）：

李議員，換議會說幾句話。議會並沒有反對，議會同仁包括我，是讓你們拿回去研議，對市民及弱勢民眾更有幫助、更好的意見，再送進來，不是議會反對，不要把責任都推給議會。

李議員順進：

新草衙地區占用市有地，有它的歷史沿革，在好幾次的質詢裡，本席都有提到，雖然七千多戶裡面只有二千多戶買，有四、五千戶的民眾沒有購買土地，市政府如果採用拆屋還地的方式，這邊本來就是比較弱勢的地區，會發生更複雜的社會問題，增加市政負擔，我想議會所有同仁，都不願意看到製造社會問題的事情發生，所以議長也勉勵我們，希望高雄市政府研議更合情、合理、合法或更優惠的辦法，當然先決條件要合法，來處理新草衙的問題，謝謝議長和市長對於新草衙地區鄉親權益的關懷。

再來是堅決反對石化專區的議題。今年 8 月 1 日高雄市政府遭逢半世紀以來最嚴重的氣爆事件，包括市區的好幾條道路，這與地下石化管線管理不當及人為疏失都有關係，因而造成 32 人死亡、三百多人受傷。事情發生後，從中央到地方都在檢討安全的同時，中央傳出要將高雄市的五大石化工業區，遷往小港沿海的南星洲際二期，包括總統、副總統、行政院長、經濟部部長和某位市

長候選人都有這項提議，但是很抱歉，那裡住了好幾萬的居民，前鎮、小港不是將來石化專區的白老鼠。平心而論，這次石化氣爆事件，石化轉型也討論很久了，在這次氣爆事件之後又變得更嚴重，不論將來石化專區是否要遷移過來？是否要縮小？高雄市是否要轉型？或是引進新興產業進駐高雄？在 8 月 22 日的「江菊會」中，江宜樺院長和陳菊市長的會面中，雖然有討論，但是並沒有共識。「江菊會」中有兩點共識：第一、後勁五輕今年一定要關廠，一天都不能拖延；第二、仁大工業區甲級降編爲乙級，所有的石化廠都必須遷廠，包括後勁。現在小港居民非常煩惱，目前的環境及空氣污染已經這麼嚴重了，事實上也無法承受這麼嚴重及環保成本這麼高的產業進駐，市政府一定要慎重考慮。

「氣爆在先，引來石化專區的設置！小港、前鎮鄉親何辜！」後勁五輕 104 年關廠後，也要遷小港；仁武石化工業區 104 年甲級降乙級，一共有 21 公頃也要到小港；大社石化廠 107 年關廠也要到小港；這一次氣爆的華運倉儲就位在前鎮國華碼頭，他也要遷到小港，這個已經討論很久了；大發工業區的石化區加上林園，我想環境無法承受這麼多的污染。經濟部目前討論的石化專區，可能設置的場址爲第三港區石化園區（國際洲際碼頭）加上綠能產業或是第三港區石化園區（國際洲際碼頭）加上大林蒲遷村土地，合計 337 公頃，所要面臨的阻力是民衆的抗爭及環評無法審核通過，不要說高雄，光是人口數很少的彰化國光石化都無法通過。經費負擔部分，以航港基金負責基礎建設，用在填海造陸或遷村，使用者付費，由石化業分攤不編列預算，這些中央都設想的很周到。遷移對象爲大社、仁武工業區內 48 間業者及區外台塑、台聚、台橡等。南星計畫、洲際貨櫃二期並未規劃石化專區，可能性低，衝擊太大，市府團隊應該要慎重考慮。工安事故、健康風險及交通安全都是地方將來無法承受。

再來，新加坡裕廊島的石化專區設在離島上，本席藉著這個機會帶著地方的意見，向市長報告，不要因爲氣爆事件而同意將石化專區遷到這裡來，我和其他議員一樣，爭取國營事業總部南遷，但是不是工廠南遷，地方需要的是大林蒲的西子灣公園，我們大林蒲是一個海灣遊艇碼頭、遊憩碼頭，不是製造石化污染的工業，我們地方不歡迎，新加坡裕廊島的條件設限非常嚴苛，這個我們參考就好。

我要向中央及地方表達地方非常嚴肅的問題，如果需要使用到其他的地方，是不是應該事先規劃？協議價購的問題、大林蒲沿海居民居住正義的問題，現在石化專區尚未設置，居民就已經受不了了，將來石化專區設置後，大林蒲、鳳鼻頭、邦坑，四、五萬的居民應該要怎麼居住？石化專區設置後，不僅影響大林蒲及鳳鼻頭而已，整個大坪頂及小港都會受到影響。如果石化污染的影

響，只是在一個城市轉來轉去，從大寮、仁武、大社遷移到小港，只是轉來轉去，將分散的污染源集中到小港石化專區排放而已，污染的問題最後還是由前鎮、小港全體百姓承擔，原來喊了這麼久的石化轉型，最後中央及地方只端出一個石化專區來解決，不知道這樣的轉型道理及轉型正義何在？請市長簡單答覆一下，有關石化專區，你的意見爲何？在「江菊會」裡，你們形成什麼樣的共識？你有沒有答應要將石化專區遷移至小港沿海？這個事關三十幾萬居民的權益及生存。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

市政府團隊和江宜樺院長的談話，在拜訪江院長表達高雄市政府對於石化氣爆，包括中央在這部分的關心、支持等。但是在這談話的過程中，市政府有提出一些意見，有關未來石化管線，我們希望有若干需要修法的部分，讓法律規定更明確，到底哪些應該中央管理？哪些是由地方管理？第二、市政府提出高雄市所有石化管線，希望中央經濟部工業局、中油等，必須將過去幾十年在高雄市所布設的石化管線、所有的地點、管線圖等，必須和高雄市政府討論、商量。未來石化管線的管理，中央、地方及業者應該如何形成共識並帶給高雄安全。李議員剛才特別提到的石化專區，在我和江院長見面的前幾天，有台灣媒體提起石化專區，但是市政府認爲，如果不安全就沒有石化。當我和江院長討論的過程中，江院長他們也認爲，現階段高雄市必須把所有石化管線和經濟部，將法律不周延的部分做明確的處理，這個時候討論石化專區，江院長也認爲言之過早，所以並沒有人在這個時候做任何的決定及提出石化專區設置的地方，在我和江院長討論的過程中，沒有討論這項議題。但是未來在台灣要設置在哪裡？台灣是否要設置石化專區？未來集中管理的方向是正確的，但是設置的地點及方法，或是剛才李議員提出的幾個方案等等，當時在討論的過程中都沒有討論到這個部分，現在高雄市政府最重要的是，必須將高雄市四百多條所有的石化管線，它現在被埋藏在什麼路上，地點在哪裡，未來這些管線要如何管理？這對我們來說才是重要的，這才是重點。至於李議員提到這個部分的將來，中央還沒有和高雄市來討論這個議題，謝謝。

李議員順進：

市長，請坐。你在今年的市長施政報告中有提到，沒有安全的城市就沒有石化專區。石化業貢獻台灣的 GDP 才 1%至 2%，但是耗用全台灣 20%、30%的能源，我想這樣是不划算的，地方也不支持，包括我們的台耀石化，這是一間大型的公司，包括我們的南星遊艇，那裡不是要讓我們去戲水的，那裡是要用

來製做玻璃纖維的遊艇，地方民衆也反對，包括現在的石化專區，有四十幾間的業者都要引進到專區，市政府早就有在規劃了，只是石化專區是今年才有的名詞，市政府原本就有在召集石化業來討論要如何到南星二期，我想市政府內部應該有在運作，只是還沒有成熟。小港人支持市長，市長也要疼惜小港人。經濟部通常只做了二件事，第一、設立工業區；第二、完成招商；第三、產生的空氣污染等問題就不管了；這造成地方很大的困擾，市政府如果要制訂這個政策的時候一定要愼重。針對這個議題，剛才市政府及市長都已經有說明了，謝謝。

趁勢轉型，擺脫悲情工業城市的宿命；眼光放遠，以希望取代悲情。剛才本席有講過，高雄市承擔台灣石化經濟發展的惡果，如果將五座工業區都設置在小港，事實上這個區域是沒辦法負荷的，本席在這裡要再特別向市政府報告。尤其石化業在這幾年的工安事件頻傳，35 年共發生 13 次的重大死亡案件，平均二至三年就會發生一次，這個問題我要向市長及市政府團隊報告。高雄市雖然是宜居城市，但是骨子裡還是工業城市，我們的眼光要放遠。我們今年的宜居城市獎在廈門揭曉，高雄市得到 4 金、3 銀、3 銅的成績，但是這些獎項都在城市規劃及開放空間的部分。在這一次的氣爆事件當中，我們才知道高雄市政府原來是一個工業城市，我們市政府所做的城市規劃及開放空間在某一小部分上做得很好，但是大部分的市民都很難過，希望能夠從生活品質來改善，市政府除了在表面的城市開放及公園開發得很漂亮以外，有關於空氣污染的問題市政府也要堅持。江菊會，五輕在 104 年要關廠，仁大工業區要降編，小港地區的居民很煩惱，將來引發的抗爭一定會很大。本席要向市長報告，我們的城市要轉型，這裡有很多城市轉型的案例。德國魯爾，這個就是本席就讀中山大學碩士班的論文，裡面就是在研究德國魯爾工業區的轉型，他們原本是鋼鐵廠，他是重大鋼鐵廠的集中區，但是現在文化、服務、新能源的事業很發達，他是一個工業文化的城市，不是工業區。美國匹茲堡的轉型也非常有名；現在日本九州轉型爲高科技業，他以前是鋼鐵、機械、化工，現在是新工業、高科技業；英國曼徹斯特的轉型也非常有名，現在都轉型爲創意、金融、服務；西班牙的畢爾包，他以前是鋼鐵業及造船業，現在都是高科技、文化、服務；瑞典斯德哥爾摩皇家港也一樣，以前完全是石化產業，現在轉型爲綠能產業，以上提供給市政府團隊來參考。

城市要轉型，環保標準就要提升。產業要轉型，我們要輔導他們，讓他們可以將舊廠房售出，將這些舊廠房提供出來可以做爲更好的產業，我們要有完整的規劃，不是將他們的工業區廢除，我們要將工業文化留起來。當然地方的民意，我希望中央和地方都要傾聽，不要政策設定下去了，結果引發民衆抗爭，

這些都是失敗的轉型案例。成功的案例應該都要有完整的配套，本席向市政府做提議，關於這個部分我剛才有向市長報告過，轉型正義及轉型道理，不要把分散的污染源全部都集中在小港地區，他們那裡已經承受不了了，我們這裡更沒有辦法承受。

下一個議題，交通事故頻傳，死亡人數比氣爆的死亡人數還要多，99 年開始，每一年都有二、三百人死於交通事故，這一次的氣爆有 32 人死亡，全省及全世界都知道，這代表我們的路面有問題，本席要特別提醒交通局，到底是什麼原因，爲什麼我們每一年的交通死亡人數有二百多人，這個數字一直都降不下來？本席知道交通局、警察局非常用心在處理，尤其是交通局的部分，本席要爲這些死亡者的家屬來請命，這些家屬遇到的問題都是保險公司，他們遇到的都是大企業公司，以至他們都求償無門，哪像我們其他的社會福利政策，說救助就救助，說補助就補助，但是這些遭遇交通事故而死亡的家屬實在是求助無門，所以請交通局在這方面要多用心，你現在不用向本席答覆，你就用書面向本席做答覆。本席在這裡要特別提醒，也順便向市長報告，我們高雄市十大死亡易肇事路口，第一名就是中山路及中安路口，這是前鎮及小港的交界處；第三名，小港中山四路及平和東路口；第五名，中山四路及凱旋路口；第六名，中山三路及凱旋四路口；第八名，中山四路及大業北路口，以上這些路段都在小港地區，接著是前鎮的中山四路及鎮海路口。今年的氣爆事件，石化管線的回填不是很順利，現在上下班時間可以看到一大堆的槽車在凱旋路及中山四路上通行，原本從小港到市中心只需要三十分鐘的車程就可以抵達，現在夜間 4 時至 6 時要到市中心，可能需要花上四、五十分鐘的時間，市長，這是百姓的痛苦，你應該都體會得到。本席知道交通局長及警察局長都很用心，但是要如何想辦法將這幾個路段，尤其是今年氣爆事件管線的回填，他們沒辦法順利回填，他們目前只能利用槽車來輸送，槽車在上下班的尖峰時段該如何處理，要如何來輔導？這是相關單位要用心的。投影片上的數據是交通事故死亡人數的統計表，99 年交通事故有 225 人，我們是 99 年 12 月 25 日縣市合併，當時統計的交通事故有 225 件；100 年的交通事故有 241 件；101 年的交通事故有 246 件。今年警察局非常用心，有在改善，交通局也有在努力，本席鼓勵你們要去想辦法將這個數據降下來。受傷的人數，你看有六萬多人，恐怖吧！都沒有看到這個在社會的黑暗面、角落裡面，民意代表服務的這些案子裡面最困難就是這些，他們面對保險公司、面對冗長的訴訟眞的是欲哭無淚，這些交通局就書面答覆給我，我希望看到你們將來的對策和將來的因應作爲，本席希望看到書面的答覆。

這個是年齡層的分析，年輕人發生事故最多，再來就是六十歲以上的這些長

者，六十歲以上的這些長輩，他們發生事故的比例相當的高，是不是從教育面、從宣導面、從民政局平常的宣導和教育也要加強？他們的安全也很重要？這個就是本席要向交通局特別要求的，肇事的主因是機車、是年輕人、是長者、是酒駕、是路面坑洞、是大貨車仗勢、是我們的交通設施不當，要如何防止改善因應？請交通局書面答覆，局長也很認眞，本席勉勵你。

社區型資源回收場合法化，這個問題講很久了，很多議員都受到一些業者的陳情，高雄市有一、二千個社區型資源回收廠，他們都是在社會最弱勢而且家庭有問題，他們只靠這份工作能夠有尊嚴活下去，但是我們的資源回收場法規不完善，造成相關單位對他們處罰、向他們開單，不要講說刁難他們，勒令他們停業、向地主施壓，讓一些業者無法生存。資源回收是很多弱勢市民生存的尊嚴，除了解決環保問題之外，還可以解決很多的社會問題。回收廠可以說都在市區或商業區才能夠生存，距離太遠，他們又不願意去，他們也是我們的環保尖兵，他們也是我們的環境維護團隊的一員，市政府應該以輔導的態度、以鼓勵的態度，不要動不動就向他們開單、取締他們、向出租人（即地主）施壓，因爲你開單給他，他就要趕他們走，這是我們環保的尖兵，各縣市都在鼓勵，甚至各縣市還發放車輛給他們、發放衣服給他們、發放設備給他們，就是鼓勵他們做環境維護、環保回收、資源物整理的工作，但是市政府這幾年來，尤其是都發局動不動就是開罰六萬元、九萬元，有的業者連續開了幾張，有的地主開了好幾張，可以講是投訴無門，我們檢討起來，就是我們的都市計畫法施行細則裡面有規定：雖然在住宅區及商業區不可以設置回收廠，還是有但書的規定，未達一定規模應回收廢棄物回收業，並經目的事業主管機關可能是環保局、都發局許可者，不在此限。環保局通知資料給都發局，不是要你們去開單，我知道局長依法行政，我知道局長很認眞，但是過當會造成他們的生存受到威脅、會讓他們沒有尊嚴生存下去、會讓他們的生活受到挑戰、遭遇困難。所以本席在這裡爲資源回收業者、爲回收從業人員來請命，主管機關只管取締，但是現在只做了一半，自治條例有規定准許他們核備，但是我們現在幾個主管機關都沒有訂出具體的條文出來，他們要申請合法、要轉型、要立案也都沒有依據，沒有任何的輔導作爲，而這幾年有開了幾次的公聽會，到現在都無疾而終。我想這個層級應該要提升一下，環保局主管污染問題，都發局、地政局負責土地使用限制問題，工務局負責雜項執照問題，我們把這些自治條例趕快訂定出來，齊一標準，一次解決資源回收場設立於住宅區或商業區的問題，反而你去管理他比較實際、比較有幫助，這些人相當的弱勢，我們輔導、幫忙他們都來不及了，我們的政府機關還要去找他們的麻煩，還要去向他們施壓。我想資源回收業者以及我們的環保尖兵——從業人員可能沒有辦法來因應，所以我希望

市政府整合個體業者、企業回收商及地方清潔隊，讓業者不再孤軍奮戰。

市長，我不要點名哪一個縣市，對這些回收業者送他們三輪車、背心、照明燈，鼓勵他們去回收、鼓勵他們去整理，他們多少可以有營收、可以生活，所以我認爲把這些資源回收業者融入官方的回收體系才是正途。各機關在自治條例還沒有制定出來之前，可否以輔導來代替取締？給他們豁免期、給他們鼓勵，甚至給他們資源，讓他們在環保尖兵、在環保的工作上也盡一份心力，針對資源回收業者的主要訴求，我請問市長，到底我們的自治條例制定得怎麼樣？這些業者這麼困難、這些地方基層這麼弱勢，市長是不是有關懷他們？市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

環保局已經將沒有達到一定規模的回收業，在都市計畫區的管理有納入「高雄市環境維護管理自治條例」第二十四條，現在這個自治條例已經送到市議會審議，這個部分剛才李議員替這些業者有提出很多好的意見，我們要避免和中央的法令有所差異，所以我們有關這些的規定，我們會跟中央討論讓地方有這個自治條例，我們會盡量在這個部分做最妥適的處理。

李議員順進：

自治條例的主管機關是哪一個局處？市長，請坐。環保局答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請環保局長答覆。

李議員順進：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我們有一個「高雄市環境維護管理自治條例」，裡面就是把將來這些社區型未達一定規模的資源回收納入管理，讓他合法化。目前環保局大概只針對他還沒有合法化之前是否有違反廢清法？是不是有髒亂？髒亂才去開單 1,500 元，基本上不會去取締，但是如果是很髒亂，居民反映，會去看一看。這個部分是對資源回收公司有很大幫助，誠如剛才李議員所提及，而且都是弱勢者，在垃圾資源回收一出大樓，他們就馬上把它分類，這個對我們整個垃圾減量的工作有很大的幫忙，希望這個自治條例通過之後，能夠給這些未達一定規模的資源回收廠有一個法律的依據。

李議員順進：

照顧基層的弱者，照顧這些民衆的生活是我們的責任，當然依法行政很重

要，自治條例已經送到議會來了，在大會要審議，我們也全力的來支持，的自治條例就是有管理，將來業者如果要生存，他們有關排水、遮掩的設施是不是足夠？他們的消防是不是有能力來應付？他們的環保、環境噪音的管控是不是有一定的標準？這個將來都會定，要趕快定，在還沒有定出來之前我請求環保局，如果有 1999 打電話告訴你說這裡有聲音，你就來聽聲音，聽看看噪音有沒有超過標準，如果沒有你就不要移送到都發局，如果你移送到都發局，都發局認爲既然你送來了我就出來看，這是住宅區依法不能設其他的工廠，於是它就開單處罰了，問題就在這裡。我在這裡拜託局長，依法行政沒有錯，但是我們目的主管機關如果有人檢舉這裡有噪音你就來聽噪音，有污染你就來看污染，你不要萬箭齊發，你不要通知都發局、通知警察局又通知地主，這樣會造成本位主義，你通知來了我就開單，會造成這種情形，我知道環保局很認眞，我不是責難，是希望在執法的同時給他們豁免期，給他們鼓勵和輔導。外縣市都送他們三輪車、送反光背心、送電池，連頭燈都給他們，車子後面都有後照燈呢！各縣市的業者們及公會提供我很多資料，今天回收公會的理事長出國去了，準備來不及，所以今天我的資料沒有拿來。感謝市長和局長對資源回收業者合法經營問題的指導和幫忙。局長，如果有人檢舉你就去看，針對他檢舉的項目就好了，你不要萬箭齊發，這是本席的要求和期望。

其次，地方的期望，合併之後高雄雄市何其榮幸有這麼好的山海河港，小港是屬於工業重鎮，機場北側就是大桂林地區，和鳳山、前鎮比鄰，比起來差人家很多，這次剛好機場北側在徵收土地，我們希望市政府都發局、民政局和區公所能夠藉著這個機會把大桂林公園綠地不足，尤其是我們桂林地區，小港的熱帶植物園區和鳳山水庫那麼的偏遠，我們整個市政建設從亞洲新灣區、凱旋路跨越中山路的自行車橋到自行車步道等等，只有這一段斷掉了，所以市民去市圖書總管、去會展中心、去國家流行音樂中心，騎自行車，如果要來小港根本沒有辦法去到大坪頂，地方希望大桂林花海自行車步道、大桂林飛機咖啡花海節可以來辦理。很多市民向我反映說：議員，爲什麼美濃可以、爲什麼杉林區可以、爲什麼橋頭區可以、爲什麼鳥松區可以？只有我們小港不可以。這麼多的回饋金市政府都把它納到我們整個預算裡面來，甚至很多回饋金都拿來做硬體建設，我們市民也都支持，但是最基本的生活品質我們也應該要有，所以市民很希望可以在機場北側有一個大桂林花海自行車步道、舉辦一個大桂林咖啡花海節，不要只有看到飛機排黑煙而已，這是他們的願景。這是市民自己設計提供給我的，要我來向市長請命、來向市長報告、要我要求小港區公所來規劃，如果本席有榮幸再來爲市民服務，我希望可以來促成、希望小港區公所來規劃，希望都發局要用心。小港的願景以發展觀光代替工業，桂林花海自行車

步道及咖啡花海節的規劃進度，這個議題請民政局長和都發局長書面給本席答覆，本席希望在 12 月以前可以看到這二個局處對於地方的期盼和願望給本席書面的答覆資料，讓市民一同關心我們的市區里政。

地方的願望，少康營區，地方的環境實在不足，這是民眾日報的報導，少康營區在開發的時候，市長給居民的承諾，陳菊市長強調要創造台糖、創造市民和市政府三贏。尊重各界不同的主張，也會重視開發的效率和時間，但是現在少康營區的開發進度幾乎停擺，昨天有某兩位里長候選人，還為了這個問題吵起來，他說有了、他說沒有，議論紛紛。檢討起來可能我們都市計畫的規定，或者在第三航空管制區裡面耽誤了這個時間，等一下請市長針對咖啡花海節我剛才的建議，以及少康營區開發的進度和目前的階段，看市長對我們關心的程度如何，這是少康營區開發的進度。

最後一個議題，市長，這是自救會完整轉達給我，我原封不動的轉達過來，已經講了很久，謝謝在紅毛港遷村案裡面所有市政府長官對紅毛港的協助和爭取，尤其是吳義隆副秘書長的努力，但是目前沒有什麼成果。市長，我轉達整個 powerpoint 的畫面，轉達紅毛港遷村自救會暨未獲合理照顧、補償等未盡事宜等無助鄉親，向陳菊市長報告，這是他們自己寫的。紅毛港遷村結案，我以前就用過，他們寫給我的。市政府上繳港務局 40 億，這 40 億到底到哪裡去？市長，是不是要求有關單位把這個資料能夠…，220 幾億到底用了多少錢？這個一百多億到底用在哪裡？這個資料是不是可以整理一下？安置戶的土地有 29 公頃，超過 80 億目前沒有動，這是他們給我的資料，雖然不太順，但是我還是報告出來，根據紅毛港第三次修正計畫書的規定和策進委員會的精神，以及有未盡事宜和特殊個案可以提報行政院。這是 103 年 5 月 16 日，感謝市長及參與的官員得到的一個結論，港務局認為如果有未盡事宜和特殊個案可以再提報行政院，這個要努力一下。保障市民的權益，繼續的補償，這是我們應該繼續來爭取的，是不是要繼續來開會？六、七年來目前都沒有什麼成果，所以民眾很無助，民眾陳情的時候尚有經費目前繳回，民眾沒有辦法諒解。現在新的港務局局長張志清上任，民眾的要求是否會接受，請陳菊市長來成全，他們希望港務局來面對。紅毛港人最後的希望，紅毛港在陳菊市長任內離開，也希望在陳菊市長任內圓滿，這是紅毛港自救會的要求，紅毛港人對陳菊市長永不放棄，敬愛的陳菊市長…。

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘。

李議員順進：

紅毛港人對陳菊市長永不放棄，永遠支持陳菊市長，敬愛的陳菊市長你會放

棄紅毛港人嗎？很多的願望、不平的個案、沒有解決的個案，有的影響十幾個家庭、有的影響百個家庭、有的影響千個家庭，這是自救會做的，他們 e-mail 給我的，請別遺棄紅毛港人。市長，紅毛港的問題我要感謝市長、副市長和吳義隆副秘書長在這段期間的努力，但是目前都沒有成果，港務局願意啓動、港務局願意來辦理，到底問題出在哪裡？市長應該要指示相關更高層的負責單位來解決紅毛港的問題，因爲紅毛港人期望市長可以讓他們平反，紅毛港人期望市長可以給他們希望，我特別在此轉達鄉親的心聲給市長。市長，針對下列這幾個問題，是否請市長答覆一下，第一、大桂林花海自行車步道、咖啡花海節，杉林、美濃都可以，小港可以嗎？第二、少康營區的進度。第三、紅毛港遷村案還沒有解決的問題。這三件事情是否請市長向鄉親報告。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

第一、桂林花海自行車步道的部分，其中有一部分的土地目前在討論要徵收，那個時候花海節和農忙時間的級距，因爲當時要耕種所以在時間上有衝突，關於咖啡花海節這個部分，我會請養工處、工務局和民政局一起去討論，如果可行我們就支持。

第二、有關少康營區的部分，當時都市計畫變更爲商業區，要增加公園用地的面積，從 6 公頃增加到 10 公頃，這個部分大概已經確定了，增加到 10 公頃，都市發展局和台糖董事會已經同意並把這個修正好，所有原來的公展是從 10 月 7 日開始，第二次的公展是 30 天，公展期間如果沒有什麼意見就送內政部審議，我們希望少康營區有很好的發展，堅持這裡有 10 公頃的綠地空間，讓小港、大林蒲、高松有 10 公頃的公園用地，都市發展局和台糖用很多協商的過程，現在可以圓滿，我希望所有小港地區的鄉親都可以支持。

第三、紅毛港遷村大概經過 36 年、37 年才完成，這過程中當然紅毛港人有很多的悲情，遷村的時間那麼長，有些人死亡了，過了第二代、第三代了，這中間很多悲情我有充分的了解，當時謝長廷當院長的時候又提出 116 億，如果我沒有記錯的話，詳細的數據吳義隆副秘書長大概了解，那個時候才完全解決紅毛港遷村的問題，但是後來紅毛港遷村之後，又有許多不一樣的個案，又來向市政府陳情，市政府當時是替港務局做很多行政的部分，我們認爲應該把紅毛港的遷村問題及早解決，所以市政府當時完全參與。剛才李議員提到很多紅毛港人或一些人沒有受到很好的照顧，這些不平的個案，據我了解，當時包括林國正立委也在中間溝通協調。既然今天這個案現在港務局港務公司新的張董事長上任，如果紅毛港鄉親到現在還有很多具體的疑問，我會請吳義隆副秘書

長，這個案從頭到尾他都非常清楚，我們願意繼續和港務公司溝通。我們當然希望可以爲紅毛港人爭取應該有的公道，這個部分我們會盡量來表達意見，但是這些經費是當年交通部港務局編列的，我們會在這個部分努力轉達紅毛港人的意見，來做最好的爭取。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停，現在三民第一分局警員王月君及志工分隊長許麗華帶領志工在旁聽席旁聽，請大家熱烈鼓掌歡迎。這也是康議員選區的選民，請康議員發言。

康議員裕成：

因爲有三民區的志工朋友在現場，我稍微跟志工朋友報告一下。各位志工朋友們，這幾年市政府在陳菊市長主政之下，在三民區大約投入 800 億建設經費，包括我們很關心的鐵路地下化，從西邊開始說：愛河的整治、中都濕地公園的建設、願景橋，這些都是大家平時看到的，愛河的整治包括水源的改善；包括這幾年增設的橔仔林埤、微笑公園的整治都跟愛河的水質有關。我們也知道，因爲三民區有一些地方會淹水，所以有寶業里的滯洪池，將來還有一個本安滯洪池，這些都讓三民區不再淹水。三民公園附近過去也非常會淹水，松江路在水利局幫忙之下，現在全線都不會淹水，瀋陽街、吉林街、大連街過去也會淹水，現在都不會淹水了，感謝市政府的幫忙。有一些老舊國小，譬如正興國小的危險校舍，現在也興建新的校舍，以上大概投入 800 億經費，藉著志工朋友在現場，我跟大家報告一下。未來覆鼎金公墓六年內有一個遷移計畫，覆鼎金公墓遷移之後，加上澄清湖及金獅湖區域，可以變成一個很美麗的休閒區。當然，康裕成一直主張，如果將來覆鼎金公墓遷移，澄清湖及金獅湖區域連在一起，我主張中區資源回收廠是不是可以不要再焚燒垃圾呢？已經投入 800 億經費，三民區應該要有更好的空氣品質及居住環境。我除了謝謝市長以外，我也說給旁聽席所有的志工朋友們聽，是不是給市長一個鼓勵掌聲。

首先，我們看第一張 PowerPoint，這是今天早上自由時報 A6 版刊登的，竟然爲了台北花博的修繕，中央補助台北市政府 4 億 5,000 萬，錢可以這樣花嗎？中央錢很多嘛！中央國庫通台北市政府的市庫，看在高雄人的眼裡，只有二個形容詞，叫做「火冒三丈、憤恨難平。」高雄氣爆向中央要 19 億經費，中央心不甘情不願，一下子就補助台北花博 4 億 5,000 萬，他們的修繕費也不急啊！我們的重建經費這麼需要，19 億而已，還跟我們討價還價，最後只給 16 億，我覺得眞的是南北不公；非常生氣，火冒三丈、憤恨難平。

既然講到南北不公，我舉一個具體的個案，從 99 年到 102 年縣市合併以後，

中央補助高雄市的勞健保費，我們拿台北市跟高雄市比較，差這麼多，補助高雄市 30 億、補助台北市 284 億，差了九倍多，金額差了 254 億。我請旁聽席的志工朋友特別注意，我們眞的感到非常不公平，我說的數字有沒有錯呢？是不是請財政局長回答，如果這個數字沒有錯，你跟我們說你的感受如何。

主席（蔡副議長昌達）：

財政局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

完全正確。

康議員裕成：

所以我們跟台北市眞的差別很大，花博過去花了這麼多錢，現在又要補助 4 億 5,000 萬，我們要 19 億重建經費都要不到，感覺眞的非常不公平，長期以來，北高補助差別這麼大，光是勞健保就差這麼多，還有很多不公平的地方，我今天不一一說明，這只是一個具體的個案，30 億和 284 億差這麼多，眞的非常過分，最後也請市長一併回復。

剛剛說到氣爆，氣爆到底要主張國賠還是要代位求償呢？我舉 921 大地震時發生的具體個案來說明，這個個案已經判決確定，台中高分院第 220 號的判決，我用說故事的方式來講這個案例。88 年 9 月 21 日發生大地震，那時台中市有一個聯合大市場，那個市場當時有一些房子倒塌，那些受災戶就去告台中市政府，很奇怪！他們沒去告建商，卻去告台中市政府國賠，其實那個聯合大市場會倒塌，原因是因爲當初建商偷工減料；建築師監造不實，這是最主要的原因。當然，台中市政府公務人員可能勘驗不實，讓建照和使用執照很順利拿到，這是一個具體個案，921 大地震聯合大市場倒塌，建商和建築師都有責任；台中市政府的公務人員當然也有責任，結果 921 的災民他們選擇國賠。我們先看國賠的部分，原告是 921 地震的災戶，主張國賠告台中市政府，直到 97 年 12 月 20 日這個案子才判決確定，總共賠償 102 萬。你看！拖了多久，88 年的 921 地震一直拖九年多，將近十年才領到錢，所以國賠眞的需要花很多時間，對民衆非常沒有保障。這個案子判決原告勝訴，也就是受災戶勝訴，台中市政府也覺得非常不甘願，要賠償受災戶 102 萬，因爲他們覺得台中市政府只有一部分的過失，最大部分的過失是建商及建築師，所以台中市政府覺得非常不甘願國賠 102 萬，所以在民國 99 年就去告建商和建築師，要向其求償 102 萬國賠，直到 100 年 9 月 21 日判決確定台中市政府敗訴，建商不用賠償。

這個案例告訴我們，災民告國賠，災民會贏，但是市政府告建商的時候，市政府向建商求償卻敗訴，判決確定是在 100 年，你看離 88 年多久了，整個案子才確定下來、塵埃落定。這告訴我們什麼？那就是台中市政府拿人民的納稅

金賠償災民，但是需要負起最大責任的建商和建築師都不用賠半毛錢，這樣公平嗎？但是法律就是這樣規定，這是台中高分院 100 年的具體判決。這就告訴我們國賠等於讓財團免責，打國賠官司不但曠日費時，九年後才拿到錢，公家機關——台中市政府去向眞正應該負責的建商和建築師求償還敗訴，敗訴的原因是什麼？法官的認定是市政府已經賠了受災戶 102 萬，災民也已經獲得補償了，所以不可以再求償。這個案子告訴我們，國賠等於讓財團免責，這是一個具體的案子，但是具體的案子不只是這個，我只是舉一個簡單的例子。

接下來看高雄市政府主張什麼，我們主張的是代位求償，代位求償就不會發生剛剛的情形，代位求償就是市政府代表災民去向榮化求償，榮化也可以主張市政府和第三人有過失，讓法院來判斷市政府、榮化和華運、中油的責任各佔多少百分比，以決定賠償金額，這樣就不會讓災民拿到的錢都是我們的納稅金，讓災民也可以向榮化求償，才能讓眞正該負責的財團無法逃避責任，不會免責，這樣才公平，而且也可以迅速的在代位求償的過程中，讓災民該獲得的賠償的金額，先行墊付給他們，不會像剛才說的 921 的例子，告了九年才拿到錢。請問李副市長，現在代位求償的收件數大概是多少？

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答覆。

李副市長永得：

到目前爲止，代位求償案件的收件數是 2,467 件，估計大概約佔受災戶的三分之二以上。

康議員裕成：

相當的成功，我請教你，是不是可以讓他們趕快領到錢，速審速發？你的速度有多快？不然我們一直這樣講就白講了。

李副市長永得：

我們在宣導代位求償的時候，就有向災民承諾收件後一個月內，我們會有所回應，所以市府有一個代位求償的委員會，預定在 10 月 13 日第一次開會，我們已經完成初審了，初審完再經過這個委員會通過以後，就可以和災民聯繫，詢問是否能接受該金額。

康議員裕成：

你說一個月，那應該就是 11 月中，這二千多戶的災民就可以…。

李副市長永得：

沒有，不是二千多戶，是按照送件的程序。

康議員裕成：

那也算是很快，你看剛才 921 的例子，爲了拿國賠等了九年。

李副市長永得：

是，除了這個例子以外，台北市的東星大樓倒塌的案子死了 87 人，這是在馬英九擔任台北市長的時候，他們也是比較沒有考慮到災民的權益，所以由災民自行向法院提出求償訴訟，求償二十八億多，直到兩個星期前法院才終於三審定讞，總共判賠的金額是 1.9 億，但是因爲建商已經跑了，所以什麼都拿不到。若使用代位求償的機制，這些判決結果的風險、時間的風險、倒閉的風險等，都不必由災民承受，會由市政府負擔這些風險。

康議員裕成：

不管他們想選擇國賠或是代位求償，我們都尊重。但是做爲一個政府、領導人，應該要提供相當的資訊讓他們了解，代位求償和國賠的優缺點，我們應該告訴災民各種不同途徑的優缺點，尊重他們的選擇，我們一直在講的就是這個。詳細解釋代位求償和國賠的優缺點，其實一邊就是只有好處；一邊就是只有缺點，我們必須提供正確資訊讓災民了解，這是我們的責任，讓他們了解哪個比較好、哪個比較不好後再讓他們選擇，並予以尊重。請市長針對幾個問題回答，第一、三民區目前的建設爭取了 800 億，我們非常滿意，將來中區焚化爐、資源回收廠要不要繼續營運下去？另外就是代位求償、國賠和南北不公的問題。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

三民區因爲開發得比較早，過去在三民區沒有太大的空間，但是三民區就像剛才康議員講的，有很多重大的建設。其中一個是鐵路地下化，以後就沒有前後站的問題。有關鐵路地下化後的土地利用，高雄市政府的態度非常明確，鐵路地下化後，那個空間未來就是一個綠色的廊道，提供給三民區等地的市民朋友一個更大、更好的空間，這在 106 年前，我們就要求，現在鐵路地下化正在做左營段，但是之前完成的部分必須要先把土地交給高雄市政府，我們會分段完成這個廊道，這是很多人共同的美夢。好不容易高雄市政府的鐵路地下化爭取到中央出 75％，高雄市出 25％，光這樣我們就必須付出 300 億，現在還有左營到鳳山這段，中央、地方負擔比例還未協商完成，中央認爲高雄市政府應該出 55％，中央政府出 45％。不過我們是和中央反映，整段的鐵路地下化一開始都是 75％、25％，但是左營到鳳山段突然要改成 55％、45％，這樣高雄市政府在一百七十幾億之中要支付九十幾億，中央七十幾億。所以我希望高雄市的立法委員能不分黨派，繼續向中央溝通，左營到鳳山段的負擔比例要公平，不然這個部分也對高雄不太公平，我認爲這對三民區很重要。

另外有關「中都濕地公園」，我要非常感謝地政局、都發局，中都濕地在四、五十年前是一個很偏僻、髒亂的地方，「中都濕地公園」每一次要重劃、公辦都碰到很大的阻力，後來地政局謝局長帶領地政局的團隊向我做了所有的報告，我裁定要公辦土地重劃，公辦土地重劃可能市政府需要 30 億元，但是市政府用公辦土地重劃，大概可以得到將近 300 億元這樣的未來性，對市民來講，也是市府財源的增加。現在「中都濕地公園」是全台灣都會區具有淡水、海水的濕地公園；我們的紅樹林都在復育中，現在很多人都去那裡玩。在三民區有很多公園在周圍，對三民區的市民來講，大家那種幸福的感覺，我們很樂意看到。其他像檨仔林埤，對三民區未來很多的建設，市政府現在也規劃在三民區要打通十全路及怎麼樣去解決果菜公司。再來，包括我們的畜牧業——台畜肉品公司，市政府現在都在快馬加鞭，我們會盡量讓三民區未來的發展越來越好。我們幾個滯洪池，包括寶業里滯洪池，這些對三民區都很有利，我在這裡也可以跟康議員講，從三民東要到仁武跟榮總的涵洞工程已經完成，最近選擇一個時間，我們就要正式通車，榮總周圍、仁武、左營的任督二脈都打通，對三民區未來的發展是非常的重要。

當然一時之間沒有辦法再向康議員報告很多的建設，但是剛才康議員有提出高雄市在中央勞健保費的部分，過去地方政府要承擔勞健保費只有兩個直轄市，就是台北市和高雄市，高雄縣政府和其他縣市政府的勞健保費都是由中央支付，但是後來我們認爲縣市合併了，我們要求中央在這個部分要吸收，大概是從 102 年開始勞健保費才全部由中央來吸收，但是剛才康議員把整個列出來，就是說補助高雄市差不多是 30 億元，補助台北市 284 億元，我覺得這眞的是天壤之別，差太多。我可以向康議員報告的是縣市要合併，中央內政部有邀請高雄市政府，高雄市政府本來就是直轄市，他們保證所有未來中央的補助款、統籌分配款至少是維持高雄縣、高雄市未合併前的標準，中央統籌分配款絕對會比這個標準更高，絕對會更多，絕對不可能會更少，因爲縣市合併後，高雄市的土地面積增加十八倍，人口也增加。結果縣市合併以來，高雄市的中央統籌分配款總共三年減少了 465 億元，如果再加上明年，大概減少 630 億元，對高雄來講很嚴重，如果中央在統籌分配款這個部分，一般性的補助款、計畫性的補助款全部加起來沒有減少，高雄市也不用再借錢，我們並不是在這個部分斤斤計較，而是中央在這個部分減少了這麼多，這個城市沒倒已經很厲害了，我們的財主單位已經很會持家了。所以這個部分的過程，如果有機會都一定會讓我們的市民瞭解，我們希望未來南北兩個城市，還有城鄉之間的差距，我覺得我們沒有要的更多，只要求就是公平，這對我們來講非常的重要，再一次謝謝康議員對我們的理解，爲我們仗義執言，非常感謝。

康議員裕成：

市長，我關心的中區焚化爐，是不是讓局長來回答？

陳市長菊：

好。

康議員裕成：

還是你要回答？

主席（蔡副議長昌達）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

謝謝康議員長期對中區焚化爐的關心，如果基於都市發展的趨勢和需要，將來中區焚化爐要結束的話，目前高雄市的家戶垃圾每天大概 2,000 噸，扣除中區焚化爐，其他三個焚化爐大概有 3,600 噸的容量，所以用來應付家戶垃圾是沒有問題，但是我們必須做幾件事，第一個，我們會逐步減少外縣市經常性的垃圾送到高雄來燒的這個部分。第二個，仁武和岡山他們委外營運大概到 109 年、110 年到期，爲了調節可能要提早將這兩個廠的重新委外要提早來完成。第三個，有關垃圾減量、資源回收必須再加強推動。如果從這幾個條件來看，配合市政府都市規劃的需求，這個部分我們可以做得到，大概到 108 年 9 月，二十年滿了之後是可以做得到。

康議員裕成：

108 年，我還要再連任一次才能推動成功。我希望這一次可以順利連任，然後在下一次的任期裡頭，繼續讓中區焚化爐可以提早不要燒垃圾，我質詢的時間到這裡結束，謝謝大家這四年來的辛苦，也期待明年第一次會期的時候，我們再見。

主席（蔡副議長昌達）：

今天議程到此結束，散會。（中午 12 時 17 分）

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 103 年 10 月 14 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

上午繼續市政總質詢，第一位請吳議員益政質詢，請發言。

吳議員益政：

今天進行本屆最後一次市政總質詢，有幾個問題請教市長，第一個，災後的處理，這種災難一開始當然是搶救的時間。第二個，修護的時間。第三個，後續的整個工作。它可能半年、可能 6 年不一定，看我們整個工作的情形，包括賠償和復建。首先談賠償的問題，這個最後當然還是要法律來確認整個該負責任的機構，不管是政府或民間企業，當然由法律來斷定，過程當中市政府提出代位求償，或者有些法律專家認爲要國賠，我們尊重市民的選擇，後來有調整尊重市民的選擇，就我了解，目前好像很多市民選擇代位求償，有少部分選擇國賠，當然我們都尊重。不管國賠或代位求償那只是他的意願，到時候在談賠償部分的時候問題才眞正開始，房屋毀損現在判定是市政府請的專業技師，可能判定 5 萬元，可是他去修理，如果是 6 萬、8 萬是小事，他可能修理 30 萬，那要由誰來認定？這個問題後面才開始。我們在災區服務，只要民意代表走到巷子裡面討論房屋損壞問題，馬上就有十幾戶靠過來，每個人的問題還沒有得到方向，他們很不確定性，包括你昨天到現場也是一樣。所以我認爲要很快清楚說明不管是代位求償或國賠，就算國賠它也有協議時間，這個協議期間專業上的資源非常重要，所以金額怎麼判斷、市政府怎麼達成共識，包括災區重建怎麼表達。

這是利害關係人，因爲現在判定是市政府，但是市政府也是當事人之一，就算市政府不是當事人，市政府所提的鑑定報告，如果當事人認爲這個鑑定報告或賠償金額他不能接受的時候，怎麼辦？我覺得當事人在賠償或重建他都應該有權利表達他的意見，不能單方面市政府說這樣重建就可以，或者就這樣賠償你。我覺得民主社會不能這樣，尤其彼此還是當事人。我建議應該要給災民或自救會聘請法律專家，現在的法律顧問是由市政府聘請，市政府也是用善款來聘請的，我認爲市政府和災民對代位求償或國賠所協議的金額，只要雙方同意就很單純、就簽署，可是當災民不同意或者他對法律有意見的時候，他是一個無過失的受害者，他住在那裡無緣無故發生這件事情。所以善款可以幫忙的就是在法律的顧問，應該要請一個法律顧問團體，應該是他聘請的，而不是市政府提供的，利益當事人對律師來講，誰是他的客戶、是誰聘請他的？他完全站在他的利益思考。市政府請的當然也會爲災民思考，可是他同時也會爲平衡，

一定要站在市政府的利益，他絕對不能損害市政府的利益，這是律師的天職。所以當他有衝突的時候，這個時候應該…，當協商有意見的時候，災民有權利聘請他所信賴的律師或律師團提供法律上的見解。

第二個是鑑價的單位，本來是土木技師、建築師公會、結構技師，包括台灣省和台北市，他在台灣的法律上都合法，他有資格來斷定鑑定報告。如果協商沒有問題就尊重雙方的協商，當意見不一樣的時候災民應該有權利，市政府也要幫忙支付鑑定的費用，很多人在捐善款的時候一方面救難、一方面救急、一方面也是協助災民面對這些法律的問題，我想災款委員會應該會同意這樣的事情。希望市政府災款運用的委員會應該要同意讓災民有這樣的機制，這樣子他們就不會擔心了，儘管和市政府協商，如果協商沒有問題，可以接受就接受，如果協商不成，不管是法律的問題或鑑價的問題，譬如有些房子有龜裂，如果要恢復可能要花 5 萬，但是他說既然裂開了我乾脆重做，他可能要花 50 萬，這個當然要雙方來談，是修護或回復要透過協商。這個在當事人任何一方，不管是災民或市政府，雙方都要有彼此信賴的律師團和鑑價報告團，我現在講的是鑑價報告團，律師團不能單方面只有由市政府聘請，這些錢要用來協助災民，你們聘請的會偏袒，偏袒是正常的，不是說他不公平，誰聘請的就偏袒誰，這是合理的。所以當雙方有不同意見的時候，善款委員會在這個階段開始在談賠償，不要透過冗長的法律程序才去回復這些東西。

第三個問題，房屋的災損或營業損失可能會超過我們的想像，這不是災民貪圖利益，這是他們實際的損失，這段時間不是六個月，他不能做生意，就算道路恢復，可能過了四個月或六個月他的生意都不能回復，但是他要付薪水、付貸款和其他的費用，這些都要算清楚，這些賠償金額如果要很持平的談這件事情，可以精準的算出來，我不知道我們現在預估的是多少，重點是預估是一個數字，實際發生是一個數字，最主要是法律責任到底有哪些人，現在有可能的就是市政府、李長榮化工，可是我們認爲華運和中油也許也要負責，我覺得中油如果賠償的話，市政府當然跑不掉，最後是誰來負擔這是一個問題。李長榮化工至少後面是有誠意的，25 億乾淨的土地加五、六億的現金專戶，我想要問市政府，華運是私人公司，我們有沒有假扣押？它有沒有協商或者哪個部分，我相信如果沒有法律行動它是不會做任何動作的。若是中油不必擔心，中油是中央單位，如果有法律責任它應該分攤多少，我相信中油也跑不掉，也不會說沒有能力付這些錢。所以在分攤的部分可能華運也要負責，我覺得他們要主動表達，不要再讓我們對他假扣押，你對他執行假扣押，變成大家沒有誠意，企業形象又不見了，至少要先主動提出他要擔保什麼東西，這不是胡亂找人負責，而是誰有責任誰負擔，誰有多少損失、有人去彌補，就是這樣而已。原則

很單純，因爲這個很單純，災民沒有任何責任。譬如說車禍對撞，責任可能 8：2；7：3 或 5：5，這個事件是 0：10，完全是一個無過失的狀況受害，所以怎麼塡平他們所遭受到的損失？只是要塡平 70％，還是 100％？不可能超過 100％。

所以，我認爲第三個問題有關賠償，我們不擔心市府、中油，李長榮化工目前也提了擔保，至少災民、市府和外界認爲還算足夠。如果華運也有法律上的責任，他也要負擔賠償，你現在都沒有做任何動作，到時候怎麼辦？我們都不要往壞的想，如果脫產呢？畢竟他不是上市公司，李長榮化工還是，這個部分是不是可以先針對這三點請市政府回答？

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，現在有高鳳工家訓育組長林淑媚及吳莉明老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大概就針對吳議員的問題比較綜合性分兩個部分跟吳議員做回答，第一個是關於法律協助和鑑價的部分，基本上，第一點，針對所有災民的法律協助，不管他希望採取什麼樣的手段，是代位求償也好、是國家賠償也好，甚至是自行要提起民事訴訟也好，這整個善款都應該要提供一份法律協助，也就是說他請律師的費用應該要有這樣的補助，其實這個請律師的部分是基於這樣的精神。他要告市政府也好，要告李長榮化工也好，要告誰都好，都應該要有法律協助。這個法律協助，坦白講，災民可以自己去找律師由善款來補助律師的費用，如果他沒有找律師的話，他不知道要找誰的話，政府這邊也是透過法律扶助基金會和律師公會有一份推薦的名單給他，到時候的委任，這個不是市府委任的，是災民直接跟這些個別的律師進行委任，基本的精神是這樣。

第二點，鑑價。剛剛吳議員提到的，這個鑑價是不是災民可以自己找他認爲公正的第三者來鑑價？這個在現在就可以，不用等到協議不成，現在就可以，他去找任何公正的第三者來做鑑價，而且這個費用是由善款來做補助，這個是可以的。

第三點，到時候如果協議不成怎麼辦呢？基本上，好比說整個提出來目前的證據，在整個鑑價審議委員會裡面評定是 30 萬元的話，可是災民認爲他有 50 萬元的損失，這個時候他可以選擇接受與市府的協議，把這 30 萬元先領走，可是市府未來替他提出代位求償的起訴裡面，我們一樣可以依照災民的意願提起 50 萬元的損害賠償請求權，如果到時候法院的判定是 50 萬元的話，當然多出來這 20 萬元一定會回到災民的手上，這是第一個選擇。

第二個選擇，如果他不願意接受這樣的方案，就是先領走 30 萬元，賸下的

20 萬元，他認爲的這個部分等到法院判決確定的時候再給。如果他連這個方案都沒辦法接受或者是達成協議的話，他也可以選擇不要簽代位求償，在最終協議簽字之前，所有代位求償的部分，災民都可以反悔，可以反悔不簽這個協議，去尋求他認爲比較合適的法律途徑，就是我剛才講的，提起國家賠償也好、提起任何的民事訴訟也好，這個是災民可以選擇，而且這個過程裡面，同樣都會受到善款平等的有一份法律協助的費用提供，這是第一個部分關於鑑價和法律協助的部分。

第二個部分，關於華運的部分。市府那時候在第一時間當然是用希望比較快速的方式，讓肇事者不要透過脫產或者是未來在求償不足的情況之下，所以在第一時間就對李長榮化工提起假扣押，在後來整個協調的過程，李長榮化工也提出我們認爲相當足夠的擔保，所以市府也撤回假扣押的部分，無非這個假扣押就是希望讓災民未來的求償權利能夠獲得充分的保障，我們是在第一時間對於主要的肇事者提起假扣押；至於華運或其他人的部分，我們會視這個…，尤其是檢察官那邊偵辦的進度來採取任何必要的法律措施以維護災民的權益。因爲這個部分，我們比較沒有辦法那麼清楚，說眞的，我們沒有司法調查的權力，對於李長榮化工和華運之間的一些包含內部的契約行爲不是那麼明朗。

吳議員益政：

主委，你前面回答的都很清楚，但是這個問題的觀點，我們議會的調查小組已經進行二次，在我們調查的過程當中，到目前大家的認知，華運和李長榮化工的責任比起來不會比較少，至少一樣多，因爲華運在資訊的掌握是比李長榮化工再多一份要壓力的「壓力表」。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有錯。

吳議員益政：

而且這是不管他是什麼關係，反正就是兩造，不是貧富的問題，華運也沒有比較窮，不是說他有錢，我們就要對他怎麼樣，這是責任的問題。他們兩個在輸送的過程當中，雙方都要付同樣的責任，既然對李長榮化工都做了假扣押，而且他有回應，一樣的，你對華運假扣押，他也回應，我們還是一樣不用扣押。我現在搞不懂爲什麼市政府到現在沒有動作？一開始，大家在第一時間都知道李長榮化工，就跟大家的誤解一樣，和大家在第一次知道說是瓦斯，到了十點多才知道不是，這個也是一樣，第一時間大家都說李長榮化工可能有法律上的責任，事實上也不只是李長榮化工，現在你有接觸過華運嗎？到目前爲止，我沒有聽說，我覺得市政府應該要有這樣的宣示，要不然爲什麼？你要等法律，爲什麼李長榮化工不用等法律，你就假扣押？同樣的意思啊！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想向吳議員報告，假扣押並不是法律制裁的手段。

吳議員益政：

當然不是，但那是一個手段。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

擔保整個災民的求償。

吳議員益政：

對啊！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

所以基本上第一點，就是說這個假扣押的行爲並不是在釐清法律責任。

吳議員益政：

當然，所以呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

第一個就是要…。

吳議員益政：

確保債權。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，確保債權，所以市府認爲好比說現在李長榮化工提出來是 30 億元，基本上他是足夠的。

吳議員益政：

對。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，這就是我們最大的目的，至於法律上的責任歸屬誰的話，甚至未來李長榮化工在法律上都可以去主張的，甚至包含市府、華運、中油，都有法律責任；第二個部分，主要上面來看的話，因爲說眞的，當然華運有多一份的資料，可是從工作紀錄來看的話，他的運送行爲是受到李長榮化工來指揮的，要送或不送，這件事情是李長榮化工來指揮的，所以在法律上面，其實…。

吳議員益政：

沒錯，可是…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

初步從外觀認定是有從屬關係的；第三個部分，我們在這個部分沒有司法調查權，沒有偵訊當事人的權力，所以他們內部關係確實是怎麼樣？我們有點期待檢察官在這個部分的偵訊速度能夠加快來釐清。

吳議員益政：

對。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

最後我向吳議員報告，我們事實上可以跟華運談，這個部分…。

吳議員益政：

這個請你去談，如果你們不做動作，我也尊重，因爲市政府要被信賴，你們的判斷認爲不需要，或是跟他們談之後認爲不需要做假扣押動作，他也不需要提擔保的話，那就讓法律去進行，也許一年、二年，到最後如果他有法律責任，他必須負擔部分賠償責任的時候，當你拿不到錢，你就必須負擔政治責任或道德責任上的譴責。你可以啊，沒關係，這我尊重你，這是每個人的判斷，你是要 100%的 guarantee 或是 1%，這是大家的判斷。假設災民信賴市政府的判斷不用對華運，也尊重你們跟他協商彼此信賴的程度，因爲我們沒有接觸不知道。也許你們認爲他跑不掉，你們對他的調查、對他的財務狀況跟災後整個財務的變動，你們認爲不用擔心。你可以跟大家講，你們所了解的是這樣，所以不用去做假扣押這個動作，那也可以，至少是經過你們跟他接觸。你們的專業、你們的判斷，你認爲不需要，那也可以，不是說一定要假扣押，我也尊重市府的專業能力。所以這一點我就尊重你，我只是提醒你，你們認爲不需要就不需要，但是你要擔保將來如果他有責任的時候，它錢也不會跑掉，這樣就好了，這是一個大家信賴的關係。

第二個，講到重建，既然都已經發生，我們怎麼樣讓整個區域的變造，絕對不是把馬路鋪回去，把停車場再蓋回去。我們已經提過好幾次，政府也回應那邊長期就有租車業或是計程車租車業的停車需求。本來市政府捷運局有提，好幾年前陳凱凌局長的時候，有爭取中央補助款做自行車道。本來是把對面的路邊停車取消，然後能夠做腳踏車或人行步道，但是因爲也有很多車停在那一段，就是氣爆這一段，有很多的租車業，所以不敢。只好就蓋在人行道，窄窄的，根本沒有人騎，不要爲了蓋腳踏車道而蓋腳踏車道，那沒需要，但還是爭取下去。這一次發生之後，我們第一時間跟災民跟租車自救會會長、計程車業，我就跟他們協商，是不是可能市政府找一個停車場，路外停車場，我們把那邊取消。讓那邊回復，將來輕軌人行步道、自行車道都可以實踐，部分路邊停車保留，但是大部分有停車的地方，很快得到大家的認可。你們也做了研究，聽說第一次災款會有提出來，好像駁回，就是做的計畫不夠詳實。我再講一遍，如果你們講不通，我來說明，當然我是尊重災民、災款委員會，我做義工來幫你們做簡報。這個停 8 停車場有 2,434 平方公尺，大概 700 坪，它也是可以做多功能停車場，當然土地要徵收，災款就法律上它可以蓋上面的硬體，地要政府來徵收。捷運局聽說也可以蓋一個通行道從輕軌到這裡，有三筆預算可以分

別去提出。怎麼樣去符合那邊的停車需求，長期那邊就是老社區，本來車就無處停了，既然這樣就要一次處理，停車需求就有三個來源了。建蔽率 80%，560 坪，低容積 800%，可以蓋到 5,600 坪，初估可以蓋 10 層樓，你們做的計畫是 6 加 1，只有 6 樓，6 加 1。

事實上我看到這個基本的，我不知道有沒有錯誤，都發局還是地政局比我熟，可以跟我修正。至少可以 10 層樓，所以停車位要滿 10 層樓，如果 5 坪一個車位，5 坪是包括它的公共設施，三分之二可以做停車需求。大概有 3,000 坪到 4,000 坪，除以 5，大概七、八百個停車位。租車業有 200 個，計程車和當地居民可能需要 100 到 200 個停車位，基本上就是有 500 個需求放在那裡，而且都要買定期票，你不用擔心這些收不夠，當然土地的錢要回收比較困難，這裡收的錢要營運這些，不只夠，還可以部分回擔我們的投資。甚至災款做的投資，還可以部分還給災款做永續的發展，這停車需求要先確定。第二個它的財務計畫可能又不只彈性，而且所取得的營業收入扣掉營業成本之後，還可以回饋災民。不然你拿 1 億或 2 億來蓋也是災款，這個是做原收永續的，整個收入的部分可以返還給災款。我覺得沒有違背當初大家善款這樣的用意，又可以解決當地整個社區的再造，這個是比跟他借來更好用。

巴黎的龐畢度藝術中心 Renzo Piano 設計的管線，當時他 35 歲，現在六、七十歲了，三十幾年前做的，剛做的時候用了很多的管線。如果我們停車場本身就是一個類似這樣的設計，不用刻意再蓋一個公共藝術，它本身就是公共藝術含在建築、含在停車場，又有功能、又有藝術。現在藝術本來就要跟實用並存才會更有意義，所以管線也有療癒的效果，也有藝術的價值，我想就是反省，但是反省不是每天看到壞掉的消防車在那裡，每天看眞的是觸景傷情。管線把它提升到藝術，可能那是另外一個層次的問題，包括它的電梯，那個停車場的上下斜坡電梯，斜坡都用管線的，再從停車場一直到捷運輕軌站。這是馬德里，市長也去過，它也是像管狀的樣子，可是它不是告訴你管狀，它已經完全提升到另一個層次的意象，它也是自行車也是人行道，連接輕軌到停 8 的停車場。要不然那一站捷運站在瑞北街，是籬仔內的出入口，變成跟現在的災區只隔個凱旋路，它沒有情感上的連結，就在左邊右邊而已。你蓋一個自行車橋、人行橋，跟那個停車場；社區可以經過那個停車場，上去斜坡電梯可以去輕軌站，上面可以做商業空間，有些是商業設施，樓上做停車場，頂樓可以做里民的活動中心。我覺得做這樣的功能，陳局長，你同意嗎？你若是做委員會不接受嗎？是不是你們的報告太簡略了，請陳局長答覆。

主席（許議長崑源）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員對停 8 還有整個災區，未來如果有機會整個重建的一個新的想像，確實有關停 8 的想法，我們跟吳議員還有地方上的想法是滿一致的。透過立體停車場的興建，我們有機會把本來凱旋路上的兩邊都有停車格，有一邊取消，可以把人行道變成是非常人本的步行環境。剛才議員提到的自行車道，也透過這一次的改建，會在輕軌側那邊，會把它布設起來，所以未來整個功能上應該會滿不錯的。再來問題就在於剛好地方有一個停 8 這塊基地，這塊基地目前還沒有徵收，所以第一個我們必須克服的就是我們是不是要編預算來徵收這塊地。當然上面的建築物怎麼樣透過這一次的機會，可以跟整個重建的概念做一個整合，跟功能上功效的發揮，我覺得這個是非常值得去考慮的。我們也提出一個構想，向善款委員會申請，看看能不能支持，…。

吳議員益政：

沒過的原因是怎麼樣？這樣說比較快。

交通局陳局長勁甫：

主要是因爲它目前如果上面的建築物，我們預計是蓋上面 6 層下面 1 層，這樣的建築上面的建築物大概建設經費要 3 億 5,000 萬左右。委員認爲，第一個，善款是不是適合用在公共停車場的興建，有部分委員是認爲這個是公共設施，應該由政府來提供。有些委員是支持這個構想，但是可能認爲我們這麼大的一筆錢直接由善款來處理，是不是合適。還有委員也提到就像剛才議員所提到的，未來如果眞的用善款來蓋，是不是有一些回饋機制回到善款永續挹注社區的一些維護，或是一些發展，所以在那一次的會議裡面就沒有通過，希望我們再做更好的…。

吳議員益政：

就是財務計畫？

交通局陳局長勁甫：

是的。

吳議員益政：

市長如果支持他們先以善款撥用，但是財務機制也是可以算出來的，你和自救會、計程車租車業，因爲那裡也是要收費，它不是免費停放，誠如你說的，那些錢是來自善款，當然地下部分是政府出錢，它不是百姓出錢建的，這邊的收入你還是要繳錢，不能說我是災民就不用繳費，這個還是有少數人有這樣的想法，所以有人告訴我時，我立刻就阻止他說，這些錢不是稅金，而是善款，不可能免費停放，只要是合理的，大家也會接受。這個財務計畫可以算的，如果停五、六百輛，是每天都有，還是買月票的，它可不是零散停放，以 500 輛

來試算，試算出來的錢，第一個，錢可以先回災款基金。第二個，後面再收的錢，當然是市政府的。這是透過財務計畫來做，有些委員提出這個案子來讓大家思考，我相信我們也可以很正面回應他，把各種可能再算精準一點，我希望交通局能夠再精準的提出來，而且要圖文並茂，有些人是注重感官，人都是感官動物，當然也包含要有理性和感性，你要把各種可能都列入，當然還是要財務做支撐。

交通局陳局長勁甫：

好，謝謝。

吳議員益政：

也是同樣的問題，我們在協商的時候，水利局也有去，林榮里那邊的災民也反對，一般人都說兩個都要建，否則就都不要動。我們也是說服他，不然當民意代表很簡單啊，說：對對對，照這樣說就好了，結果還是又回到原點了，但是我們卻說服他說，一邊取消、一邊保留，只要保留哪一邊，我們也尊重他的意見。他們還提出來說，英明市場對面有一個停車場，聽說經發局好像知道那邊不能動，是因爲有歷史背景，說那是市場用地，以前是爲了仁愛公園地下街那些人的要求才搬來這裡，所以你只要想動的話，這些人就會出來反對。我不知道地下街有幾年了，但是我印象中至少有二十多年，大家至今仍耗著不動，你不要動，因爲你一動的話，我就會不同意；但是不動它，也就只好放著，大家都沒有正面處理它的問題。我等一下再請教經發局、地政局或都發局，如果把這個菜市場用地變更爲停車場多功能使用，一方面取消路邊停車，讓林榮里這些社區的人有地方停車，它是收費的停車場，局部還是有三分之一可以做商場，或菜市場的可能，他們要來最好，這樣就同時解決兩個問題了，經發局長和都發局，請回答。

主席（許議長崑源）：

曾局長，請說明。

經濟發展局曾局長文生：

你提到這一塊市場用地，確實它是因爲當時地下街失火以後，有需要把攤商移到這個地方來，可是一直都沒有做市場的興建，其實目前的用途就是停車場，目前的用途確實它就是停車場。

吳議員益政：

但是不能建啊！

經濟發展局曾局長文生：

對，它能不能變成立體化，就是因爲它的用地變更的問題，除了這一件事情以外，還有另外一個問題是，因爲它和攤集場兩個對面，就是市場要開闢，還

是要維持這個攤集場，其實也是要討論，畢竟攤集場不是在市場用地上面，這會是另外一個問題，我們怎樣能夠讓它包括攤集場的狀況能不能改善，這個我們要一起來考量。但我個人是支持的，就是遇到狀況時，像這幾年來市場用地變更已經沒有市場需求，我們都已經加速在變更，這個事情吳議員應該非常清楚，這個地方是剛好兩個不同的因素卡在一起，我們會儘速來處理。

吳議員益政：

就這一次來處理，你這一次的機會…。

經濟發展局曾局長文生：

我們上次已經通檢過一次市場用地了，該變更成停車場就變更成公停了。

吳議員益政：

這一塊沒變嘛。

經濟發展局曾局長文生：

就這一個沒有，目前還沒有。

吳議員益政：

對，現在會因爲這樣做專案變更嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個地方如果整個評估起來，包括和英明攤集場要有個協商，英明攤集場這個狀況要怎麼維持，要維持到什麼時候？我覺得這個需要討論。

吳議員益政：

我的意思是說，你先變更爲不是菜市場用地，而是停車場，你停車場可以先滿足，菜市場或攤販的空間你保留，你保留之後，你在英明市場要怎麼處理？第一個，你先蓋起來不會和它有衝突。當然以後他們要兩個併市也是可以，或是他們要遷過來，這個留待以後再討論，這有很多種可能，但是不會影響停車場變更這件事情，停車場這件事情…。

經濟發展局曾局長文生：

對，你的意思是，英明黃昏市場現在不是一個正式的市場，萬一以後它的用地地主有任何其他的需要，或不合適的話…。

吳議員益政：

你認爲沒有停車需要嗎？

經濟發展局曾局長文生：

沒有，他如果把用地要拿來做別的需求，結果攤集場沒有地方去，這個地方是不是還要有市場用地？所以這件事情我們必須更審慎一點，我是考慮到這一點。

吳議員益政：

我的意思是，停車場多功能本身就有包含商場，或是市場，商場可以嘛！

經濟發展局曾局長文生：

對，這一塊…。

吳議員益政：

他們要想過來這裡就讓他們過來啊！

經濟發展局曾局長文生：

我知道，吳議員的意思是把它做多功能使用，我們現在做商業用途。〔對。〕這個部分我們可以來研究，但我要說明的是，因爲那個地方我親自去看過，現在市場用地那一塊的面積並不是非常大，要做成立體停車場，我們可以來設想，但是要 solution 出來，才來變更用地會比較 OK，這個部分我們絕對會來做個討論和規劃。

吳議員益政：

請交通局、都發局、經發局也做個專案報告，這個地方不是又要三年、五年的，或再一個二十年，沒那回事啦！即使今天沒有氣爆，這件事情也是要去處理，而不是一直延宕，大家也一再耗著，仁愛公園地下街的那些人可能有些人也不在了。

經濟發展局曾局長文生：

議員，這個我要說一下，這邊的市場用地我們眞的做很多的活化和調整。

吳議員益政：

我想知道的是，這個用地因爲有停車需求，我去說服林榮里的居民，請他去接受更好的道路型態，有人行道、自行車道，也有部分的停車需求，我也有責任去爭取停車需求的路外停車，而路外停車本來就是整個城市發展的方向，我路外蓋完，坦白講路邊就要取消，路邊取消後，公車專用道、人行道、自行車道才有可能。像明誠路那邊你們建好人行道、腳踏車道之後，你們立體停車場卻沒有建，那些車子要停哪裡？人家再罵你們說，你們推動綠色環保都是在搞一些有的沒有的，根本都不管人家的死活，對市民沒有配套出來，所以路邊停車，我認爲是會一直發展的。像泰國曼谷，理論上是比我們還落後，理論上啦，這是二、三十年前的事了，當時整個城市都塞車，現在你再去的話，當然車子還是很多，但是他們自從有輕軌捷運之後，最主要它不是設在第一個地面，就是在大馬路旁邊的巷子後面就有一個停車塔，路邊都取消不能停車，但每一輛車都還有得停，因爲你看到路邊都是很整齊的商店街，可是要停車就要開進巷子後面，它就有一大棟的停車場。你們如果還有機會的話，請你第一站去曼谷看，交通局也是一樣，人家怎麼去解決停車的，怎麼把路讓人車走，不是停車，停車是它不影響人又不影響車的時候，它才可以停，就是這個邏輯而已，很清

楚。我要把凱旋路恢復的話，是要恢復人和車的行進，不要停車就是要蓋個停車場，沒關係，不然你不要蓋，你再找一塊地來讓他們蓋，就是這樣而已，我也沒說一定要那一塊地來蓋停車場，你就再找一塊地，我也不要碰這個也沒問題啊，請經發局去研究。

再來，氣爆區域改造計畫有很多，不管是修復、挽面計畫、簡易都更、街廓都更，也請都發局提出各種可能，讓工務局有各種選項、有哪些情境，以及怎麼去做，當然有很多學者專家來討論，我們再花時間來做。

再者，旗山爐渣的事情，大家都知道在法律不周延的情形之下，結果他說訂定的是合法的，早期有很多人都去偷挖陸砂，因爲在 88 水災以前砂石很缺乏，所以大家都去偷挖陸砂，挖完之後，現場卻留下坑坑洞洞的，當時非法挖完坑坑洞洞都沒處理了，政府居然還訂一個辦法，就是回塡計畫，回塡不是丟一些廢棄物，就是丟一些有的沒有的，不然爐渣怎麼會變成轉爐石呢？他說是合法的，因爲它不是廢料，它是生產過程當中的副產品，所以它不是廢料，因此可以丟。我相信姑且不說法律，你們如果住在那裡的話，將這種東西放在田裡或放在水源地，先不要管法律，從自然法來說，可以這樣做嗎？

我不是眞的停車，卻把一堆車子放在那邊，也說是合法。我看到網路上的陳情是說他們實在找不到任何人可以幫他們忙，我不是那一區的議員，當然，並不是說我不是那一區的我就不關心，他們找到我們這邊來，那時剛好發生氣爆事件，沒有空幫他們忙，氣爆事件忙了一個多月之後我們才去，去了之後一堆人跑來陳情，那些人眞是苦不堪言，他們都是當地居民，他們不是職業抗爭者，他們每天都住在那裡，非常關心這件事，我們去考察了解這個問題，隔天那個女會長就被打，這不知道是要讓議會漏氣還是要讓市政府漏氣，敢這樣做，眞的是…。

我也嗆聲業者：「你現在是在給誰漏氣？」我們去不是直接指責他們不對，我們也是要了解事實，到底法律上如何規定，是不是眞的有污染到水源、污染到土地，如果沒有，我們可以幫你們向市民解釋，我們也是持平在處理這個問題，任何人的糾紛，不會是單兵，任何人找我們，我們不會只爲他說話，如果我們爲他說話，你不同意、不接受，那也是沒有解決，我覺得我們的態度很單純，就是去了解你們的質疑點，是不是採取的時間不對、採取的地點不對，環保局都按照災民的指示來採樣，我們再來看怎麼來解決。當天的會議很持平，就是了解彼此的問題、原地地主的問題，包括官方的說法，我們大家來討論，把客觀的事實找出來再決定下一步，結果女會長隔天就被打了，對一位女性做這種事情！市長，我不是雞婆，也不是說我很有正義感，但是我覺得要有一個態度來處理這件事情，這眞的是給市議會和市政府丟臉、漏氣。也許他是個人

行爲，也可以解釋爲個人行爲，如果我們什麼都不說，外界會怎麼看我們市議會與市政府？不是說誰對誰錯，當然，打人是錯的，應該譴責，但是對這件事情，我覺得應該要有一個聲明，那個訊息要很清楚。

我認爲這個案子應該怎麼做？第一個，全面清查違法盜採，那些空地要列管，不要把空地當成可以有任何的回塡計畫，大家就認爲可以合法化，想盡辦法挖了再回塡，賺兩次錢，也許不同人，而中鋼也應該跟業者溝通，那些轉爐石產品到底要放在哪裡，也許在經濟部的規定裡面那不是廢棄物，可是你能放在哪裡，至少你要放在高雄市的區域，市政府、大家要有一個…，像我說的，並不是什麼都要靠法律，對或不對的事情，要怎麼做、怎麼處置比較好？大家來商量嘛！要有法也沒有關係，就制訂一個自治條例啊！很簡單啊！你看，你們把食品衛生法送來，議員有意見，我們馬上就去說服那位不同黨派不同意的議員，趕快讓它快速通過，我相信議會大家都不分黨派，只要是對的事情，大家一定都會與市政府同步前進。

第二個，現在已經被挖空的、被盜採的，還是去清查一下，既然已經挖空了，像你說的，那邊也是有很多河川的水會溢流、會淹水，是不是要變成一個滯洪池？而滯洪池也是要管理，並不是不管，不管的話如果又淹水怎麼辦？是不是要做滯洪池？滯洪池要怎麼處理？如果你要回塡，必須向市政府申請許可，採許可制，你要塡什麼土，列舉式的，哪些可以，你是合法的，不是廢棄物，哪些產品不能堆在那裡，採許可制的，一樣可以處理啊！我不去挑戰經濟部廢棄物管理辦法的標準，我們地方政府可以說：「你要回塡這些在我的水源地——美濃、旗山，必須要放哪些東西，哪些東西是許可的，要我蓋章許可你才可以放，否則就是違法，你就要被處罰、被移送。」一定有方法。我請市長針對災民被打這件事情，這個在法律上不周延的時候，我們可不可以這樣做？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

吳議員有很多進步的觀念，也有很多進步的作爲，針對高雄市有市民因爲關心旗山地區砂石被盜採又遭回塡廢土與爐渣而遭毆打的事件，我要求警察局…，等一下局長可以答覆，警察局應該趕快破案。

吳議員益政：

已經破案了，很快就破案了，這沒有問題。

陳市長菊：

第二個部分，對於這些關心地方公共事務、有正義感的社會人士，我也希望

旗山地區的員警同仁應該給予他們保護，並且對於當地利害關係人中間有哪些不法等等，警察局也應該針對這個部分進行了解。

第三個部分，應該清查盜採並列管，我知道環保局在這個部分與中央有一些法律規定不夠周延的部分，我同意高雄市是不是能夠有一些自治條例、有一些作爲，未來如果有任何的回塡，高雄市的立場我請環保局針對這個部分應該要有強勢的作爲，市府有保護所有旗山地區土地的責任，當年有很多違法盜採，那是砂石價好的時候，我們不允許這些不法的行爲繼續存在，我希望警察局在這個部分能夠有一些措施，也請環保局答覆吳議員我們接下來的措施應該怎麼處理，謝謝。

吳議員益政：

回塡的部分，應該採申請許可制。

陳市長菊：

這個我們基本上同意，是不是由環保局來說明一下？

主席（許議長崑源）：

環保局長，請說明。

環境保護局陳局長金德：

轉爐石的部分因爲它是依照工廠管理輔導法向經發部門登記爲產品做爲級配料使用，就是級配，用來塡路等等，現在最近的一個解釋是根據中央的解釋，它說轉爐石含有強鹼，所以不適合回塡在農地，因爲回塡農地不適合農作物生長。所以如果根據這樣的函示，我們認爲回塡轉爐石則是違反了區域計畫法，依照非都市土地使用管制規則，必須要求它恢復原狀，市府地政局已經對業者罰款 6 萬元並移送法辦；除此之外，另外一個主管機關，就是被登記爲產品的主管機關，業者到底是不是還把轉爐石當成產品使用，就看中聯是不是把產品賣給業者，如果它免費送給人或者還付運費給別人，這就不是產品，我認爲可以撤銷它登記爲產品這樣的一個登記。這兩個機關，就是土地的管理機關與產品的目的事業主管機關這樣處理的話可以遏阻，不過因爲面積龐大，將來我們會與中央協調，是不是直接從法律裡面來明確規範這樣的產品登記是不是要比較嚴格一點。

吳議員益政：

局長，這要快一點，否則業者倒下去後就污染了，原有的土地就回不來了。

環境保護局陳局長金德：

現在問題的癥結就是有沒有污染之虞，我們有監測井，也去採樣，到目前爲止的檢測資料，除了上次吳議員去看的還沒有檢驗出來之外，事實上已經檢測很久了，到目前爲止是沒有污染之虞，但是那個產品本身是鹼。

吳議員益政：

我告訴你一個例子，例如一杯強鹼的可樂，我把它加進水裡面，它就稀釋了，你現在採樣的土是爐石與原來乾淨的土混在一起的，你採樣出來已經均化了嘛！這是數學基本概念，所以才會合法，應該是看要倒進去的那一部分是不是合法，而不是混在一起後才採樣；水也是一樣，把髒水倒進去才採樣都不準確。混在一起前就應該列管了，爲什麼要使用申請許可制？就是要混在一起前就要先檢查合法與否了。我覺得中央的部分可以再討論，但是地方可以先做的是採許可制，也就是進去前要先獲得市政府的同意，不然土和水都混在一起才採樣根本沒用。

環境保護局陳局長金德：

因爲土地的管理機關，如果是非都市土地的管理機關會看這個土地回塡的是什麼，不要說爐石了，今天回塡的是什麼，他馬上都可以去…。

吳議員益政：

任何東西都應該列管，也就是要取得許可，不在名單範圍的原則上都不可以，除非附上化驗報告來申請，才能再增列該項目。

環境保護局陳局長金德：

根本的解決方法是撤銷其做爲產品的登記。

吳議員益政：

問題是又不只爐石這項，以後還有別項，現在不能頭痛醫頭，腳痛醫腳，應該要有一個嚴格標準，讓他們申請，並經過你們核准，沒有在列舉的項目內原則不予核准，除非申請人證明該項物質爲乾淨無污染的。

環境保護局陳局長金德：

我會主動和中鋼、中油來協調這件事。

吳議員益政：

不只是中鋼、中油，還有其他廠商都是一樣，要從源頭管起。聽說高雄厝中央今年已經備查了，以後高雄厝的東、南、西都可以蓋三米的深陽台，減少日照亮。我們在這次的競選總部也用了一個貨櫃，這是臨時建造的，所以沒有容積、建蔽率的限制，所以我們未來可能可以做一個實驗展，不是爲了炫耀它的美，而是在說一個觀念。這是慕尼黑機場，你看它的建築，售票、買票的、辦公的地方都有冷暖氣，大堂、大廳就不需要，只要蓋個頂棚就好了，可以防水、防雨、過濾太多的陽光。像我們的桃園機場、小港機場、高鐵的建築都耗能非常多，其實大廳、穿堂是不需要冷暖氣的，售票、買票的、排隊、休息、辦公的地方才需要有，你看他們這樣的設計就很好。不過如果以台灣的法規來看，只要上面有頂棚就會計算容積，之前市政府上面的採光罩也被說過是違建，下

面就算容積，但是這不合理。我覺得我們要重新去定義容積，就像我們在利用高雄厝，也做了一個頂棚，增加通風和採光，我們要去解釋有很多建築的大堂、大廳可以這樣做，這樣可以減少很多耗能，像是民政局的殯儀館的辦公室上面也是都封起來在吹冷氣，如果只有辦公或有人的地方開冷氣，而非整間都開，這樣也能做爲一個示範。不管是這種天井、大堂和綠迴廊也好，或是像西班牙有很多迴廊，你看了就很舒服，讓太陽不會直射室內，讓人有在外行走或是吃個下午茶的空間，不要一直關在裡面。這可以透過容積免計、折半，或者是限定跟市府購買這種特定的容積等方法達成，一方面市政府可以增加收入，一方面市民的空間也可以得到解放，既可達到建築內的流通性，也能有節能的效果。

再者，像這種迴廊，如果房子有個迴廊，除了建築可以減熱、通風以外，還可以種菜，做個空中農場或是其他各種利用，不用一直把人關在室內，讓人有個活動空間，也可以坐在地上休息看報紙，平常你們會把電視、報紙放在室內，但是如果設在外面也是可以的。不管是居家大樓還是辦公大樓，都可以設計這種不需要冷氣的戶外空間，不過依照台灣的法律還是一樣，只要上面有遮蔽物就計入容積，所以既然都要計入容積，建商就會把門窗建起來圍成一個房間，我們的習慣都是這樣。我們只是要讓市民有更多的可能，這不是浪費，而是不要每間都斤斤計較要做室內，應該要多讓外面有通風、減熱的功能，自己也能夠有比較多的生活情趣，看是要種菜、納涼、曬衣服都很方便，這樣衣服就不用再用烘衣機了。像熱帶國家的新加坡都是鼓勵在外面曬衣服，洗衣房那邊大家都在曬衣服，因爲陽光充足，所以不需要使用烘衣機，這都有很多的可能性。所以高雄厝本身已經有很好的機制，而且已經宣布實施了，三米深陽台也開始通過，我們希望能夠趕快探討下一個階段，讓它能在高雄厝實踐。

第二個，這次我們也利用棧板做了很多家具，包括福康國小放在外面不要的桌椅，我們都把它撿來。我們在做這些設計的時候，我們上網查了資料，像德國法蘭克福的燈光建築展，全部都是用棧板做床、椅子、桌子，變成一種產業，而不是像文化局駁二只是其中的一個創意產品而已。我覺得文化局駁二是創意的展覽，重要的是經發局要把它轉化成一個產業，不是只有文化局駁二那邊做個展覽，向外界表示高雄市有很多創意人才、學生很棒而已，我覺得要轉化成一個產業，讓設計人才和傳統的老師傅連結產生對話。譬如做我剛說的棧板，也是要有熟練的工人，傳統木工一天要 2,000 元，師傅工一天要 3,000 元，都是有做才有收入。

所以我們應該鼓勵文化局培養的設計師人才和傳統的木工、鐵工、水泥工結合，做出各種環保的產品，我們要做的是去協助仲介，因爲你要設計師再去學木工也來不及了，一不小心還可能把自己的手打斷，乾脆就讓熟練的木工來

做，這些木工原本一天賺兩、三千，如果結合設計師的巧思，一張椅子可能可以賣到六、九千，甚至上萬。這樣設計師也賺得到錢，傳統勞工的收入也增加，這才是高雄下一步該走的路，我們既然都說不要石化業等污染產業進入，那我們要什麼？每次都說文創，總不可能每個人都去唱歌吧？不可能大家都變成「五月天」，所以我認爲經發局應該和文化局合作辦展覽，讓人家感覺到高雄的展覽雖然不大，但是很精采，因爲我們都讓傳統的產業和文創結合，變成一個新產業，不管是在桌椅、家具或是鋼鐵，像鋼雕藝術節也可以轉成一個新產業，我也認識很多工人，其中一個計程車司機平常沒事就在改裝電動腳踏車，你現在看到的旗津、美濃、橋頭糖廠的電動腳踏車都是他改的。他一個人在工廠作業，什麼零件都有，但是我都不好意思跟那個師傅說他做的東西雖然很實用，但是眞的很醜，所以如果能結合設計師就更完美了。因此經發局和文化局應該去看一下，以這樣的案例，看要怎麼規劃和樹德或是第一科大等校的設計科學生結合，搭配流體力學，把椅子改造一下，這樣高雄不就又多一個產業了嗎？

雖然世貿展覽館在國際上不是很大，但是海洋、遊艇，這是我們有利基、有世界性的，因爲我們有在做，而腳踏車在台北，那是全世界前幾名的，因爲腳踏車也是台灣有在做，這樣才會產生利基點。不然像是客家等其他種類的展覽館，那種邊際效益還是不夠，我們希望高雄展覽館能躍上國際舞台，因爲如果展覽項目是世界前三名的，大家就會跑來看，這樣才能對當地產業有幫忙、對設計師產業有幫忙、對展覽業有幫忙，這個也請待會答覆。

最後要請財政局研究一下高雄幾十年來的傳統柑仔店、老商行，我們到日本看都會看到上百年歷史的，或是做了三代的老店，像我這次做的貨櫃，他們是三代都在旗津修理船的，那個工法就是非常細膩，這都是靠經驗的傳承。而柑仔店賣的很多都是祖傳的東西，能夠抵擋 7-11 等便利商店的傳統柑仔店都是有其存在價值的，因爲鄰近住戶願意到這邊購買，老闆對鄰近住戶也都清楚，警察局要維護治安也可以透過柑仔店老闆了解附近居民的狀況，這是 7-11 等便利商店再怎麼方便也達不到的功能。所以財政局可以以三十年、四十年，還是幾年的屋齡來設定房屋稅優惠標準，如果已經一百年了，房屋稅 5,000 元而已，當然三十年屋齡的可能兩萬多間，四十年的就沒有那麼多間，你可以給他們房屋稅的優惠，不用到免稅，鼓勵一些老的商號可以在高雄延續到五十年、八十年、一百年，透過一個小小的政策，高雄的歷史就會慢慢累積，這個也請待會答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

首先關於柑仔店要透過哪些方式鼓勵其繼續存在，一方面保存我們的生活記憶；一方面我覺得我們應該給予古老的產業一點鼓勵，我希望財政局能和經發局討論在未來擬定一個優惠措施，基本上我是贊成用這個方向來鼓勵一些非常古老的行業，因爲這些行業對於我們文化和記憶的累積是很重要的，所以這一點我支持。

另外，剛才吳議員特別提到高雄厝，高雄厝是公務團隊這幾年來一直和很多有創意的建築師和一些具有影響力的人，大家一起努力、一起思考什麼叫做高雄厝，高雄這麼熱，我們要如何設計？既能節能減碳，又具有創意。我看高雄厝現在有很多的方式，越來越進步，中央在這個部分也都是採取鼓勵、同意的態度，我也希望吳議員能多給我們一些好意見和創意，我也希望建管處等團隊能和吳議員有更多的互動、討論；至於能不能透過容積率來鼓勵像高雄厝這樣的建築，我會請建管單位在這個部分努力。

此外，有關災區有沒有可能做一個小的社區營造、挽面計畫等，其實在這個部分，我們的工務團隊包括在善款委員會時，對吳議員剛剛提的意見基本上都是支持，但是我對吳議員剛提到那個七、八百坪的停車場，如果到現在還沒徵收，我要先了解一下徵收經費是多少？大概徵收土地就 2 億？這個部分我們會看看有沒有辦法跟台鐵機廠一起做整體的土地重劃，因爲我們現在要在那邊辦理都市計畫變更、重劃，未來在這部分，吳議員有提到一些非常理想的方式，我們基本上願意用這樣的方式來支持。我也希望交通局繼續在善款委員會爭取，至於高雄市政府能不能承擔一部分？因爲它基本上也是高雄市非常重要的基本建設，所以對於未來災區的社區營造等經費，希望能透過停車場等的收入來挹注，我覺得交通局陳局長非常專業優秀，所以這個部分大家可以思考，我們願意用最開放的態度，希望藉著這個半個世紀以來最大的災難，給高雄帶來新風華，我基本上是支持，謝謝。

主席（許議長崑源）：

現在有三民家商葉燕如老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。休息 10 分鐘。

請唐議員惠美發言。

唐議員惠美：

今天本席要針對我們原住民很多的問題在這裡討論，首先我要請教我們市長一個問題。有一塊地，要你規劃一個可以容納 300 個人可以露營的場所，規劃的內容，第一個就是要整地，還有裝設水電、設施，設施裡面包括我們的營帳、廚具、寢具、衛浴等設備，還有我們的一些公共設施、廁所，用租的即可以做

到這個最簡單的基本設施的話，請問市長你認爲這樣的一個簡單的露營場所需要花多少的經費？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

對於這個專業的問題，我是不清楚，我是不了解唐議員提到這個規劃有沒有包括土地的經費，如果這個土地要買，可能經費就很大的不同，所以這個部分，我不知道我們相關局處誰能答覆，新工處是不是能夠答覆，這樣大概需要多少經費？新工處。

唐議員惠美：

如果不包括工地，只有上面的一個建構的話，請我們專業的人員——新工處來說明，大概用這樣的方式，需要多少錢？

主席（許議長崑源）：

新工處長，請答覆。

新建工程處郄處長爾敏：

你講的是露營地，大概 5,000 萬左右吧！

唐議員惠美：

我知道你講的是 5,000 萬，剛剛我所問的問題，就是在這個地方。剛剛我們的處長講的是 5,000 萬的經費。我再繼續問這個問題，同樣的規劃是不同的一個計畫，現在你要蓋一個能承受颱風超大豪雨的一個避難屋，現在這個問題，我就要問問我們的市長，你蓋一個避難屋大概經費要多少錢？這個避難屋要可以承受每一年的颱風，還有超大豪雨的話，大概要花多少錢的經費，才可以蓋一個非常安全品質又非常好的避難屋？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

對不起，議長，我確實在這個部分，我不了解，是不是請新工處來答覆。

唐議員惠美：

好，市長請坐下。剛剛我們新工處講的是 5,000 萬。接下來，我要請教我們原民會的谷縱主委，等一下再一併回答。請教我們原民會的主委，萬山的避難屋興建的工程，我們預算的金額多少錢？請主委答覆。

主席（許議長崑源）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我想萬山避難屋，這是我們按照區公所的需要，所提供的一個計畫，它第一期跟我們要的經費大概 200 萬，所以我們補助區公所，針對萬山避難屋興建的時候，經費是 200 萬。

唐議員惠美：

200 萬，好。這個避難屋工程發包的金額，扣除我們的設計監造費，再扣除工程管理費、保險、稅金、廠商利潤等等的雜費，實質用在工程是多少錢？是不是也是 200 萬。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

應該是扣除它的整個設計監造、發包，它工程經費大概是 150 幾萬，159 萬。

唐議員惠美：

這個避難屋有沒有設計監造？〔有。〕能不能申請水電？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

避難屋要申請水電。

唐議員惠美：

是不是違章建築？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

避難屋它的性質，一般避難屋都會做臨時的使用，所以它是臨時執照。

唐議員惠美：

你的意思是說它是合法的。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

對，它本身就要合法的建築。

唐議員惠美：

好，像這樣的一個經費可以蓋避難屋是剛才講的 200 萬，而剛剛我們的新工處長他說蓋一個露營場所是 5,000 萬，這樣的經費的差距差這麼多，我們來研究看看萬山的避難屋，萬山的避難屋目前蓋的是這樣，大家看得很清楚，1、2、3、4、5 間，有 5 間是可以睡的地方，衛浴設備是一間、廁所兩間，現在廚房都還沒蓋，我們看到的只是這裡面的整個外型，我們上次會勘之後，才臨時鋪這個水泥地，臨時鋪了這個柏油，大家都看到了，這個就是我們 88 重建開始，我們所期待的避難屋居然是蓋成這樣，如果哪一天有個颱風、超大豪雨、超大颱風的時候，這個地方可以住嗎？你用 200 萬的經費來蓋這個避難屋的話，這個可以住嗎？

請問市長，你們蓋了個避難屋，我們上次跟主委親自去會勘，看得都非常清楚，裡面沒有任何的設備，沒有電扇、沒有水電、沒有床鋪，全部是通鋪。你們知道嗎？從 88 水災一直到現在，光是我們萬山村已經撤村了超過 10 次以

上，每次颱風的時候，變成是我們萬山村村民的一個惡夢，每一次都要強制撤村，一些沒有辦法走路，生病的老人家坐在輪椅的，都要抬著爬樓梯到二樓去住鳳山市農會的一個避難的地方，變成都要撤村到茂林。而我們眞正要蓋的這個期待已久的萬山避難屋，居然我們期待已久的是這樣的一個代價。颱風的話，市長、你們這些各個局處的主管，你們願意去住嗎？要不然颱風的話，我陪你們去住一個晚上，你們敢不敢住？很大的笑話，眞的是讓人沒有辦法心服口服，這樣來對待我們原住民的一個最大期待的時候，你們居然是這樣子對待，又一個 200 萬，颱風是有分期的嗎？要等到分期完，要等到明年、後年，那什麼時候才蓋完？那些老人家走不動的、沒有辦法行動的那些老人家怎麼辦？你們會照顧嗎？每次那些老人家不願意離開的時候，警察就急著趕快去叫他們，用趕的叫他們趕快撤村，這樣的代價是人的代價嗎？哪一天颱風的時候，乾脆我們把我們自己養的狗和貓，睡在這裡好了，怎麼住啊！你看看這個鐵絲這麼細，禁得起颱風嗎？這樣的設備禁得起颱風嗎？我看只要風一來，全部都泡水，全部都漏水，品質太差，做得太簡陋，沒有辦法合乎眞正可以避難的一個地方，眞的是讓人心寒。

所以這是大家所看到、所建築的萬山避難屋，我再請教我們市長，今年要是有颱風，你敢叫百姓去住嗎？你們老是用這樣的方式叫他們去住鳳山市農會，到鳳山市農會剛剛講過了要爬到 2 樓，這麼多坐輪椅的，走不動要用揹的，誰來服務他們，老是家裡人要去承受這麼大的一個責任。避難屋的內部結構，我相信市長一定不了解，是不是請我們的主委簡單的報告，讓市長了解眞正的避難屋是怎麼樣？讓我們鄉親所期待的避難屋，是怎麼樣去建造的，主委請告訴我們的市長。

主席（許議長崑源）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我想先說明一下，目前我們針對萬山部落的居民整個防災安置的處所，確實誠如議員所提在鳳山市農會。這個主要是當時在 88 風災之後，在萬山部落旁邊有一個潛勢的溪流，基於部落居民的安全，我們必須要離開這個部落到鳳山市農會。現在所做的避難屋是基於考量到整個部落居民能就近避難，所以我們找了好久，找到這一塊相較比較安全的土地來興建避難屋。

區公所在設計上，他本身提的規劃是提了兩期的計畫，所以第一期先做外觀，但是在興建過程中，像前幾個月有鳳凰颱風來襲，我們一樣按照原來的整個安置防災避難計畫，讓族人順利到鳳山市農會避難，所以這個避難屋應該會在明年才正式啓用。也謝謝議員非常關注萬山部落居民的安全，所以議員在部

門質詢的時候，我們在 9 月 16 日也一起到現場會勘，我們看到整個外觀大概都完成了，剩下內部的床、廚房設施以及衛浴設施還不足。我們也做了一些決議，內部的部分，我們請區公所研提計畫到原民會，我們會和社會局一起協助；未來在民生物資的部分，這個也會提報到社會局協助。所以這個避難屋其實還沒啓用，目前只有硬體的部分，整體還沒完備。剛剛議員所提的包括天花板及電扇的部分，這個建議很好，我們會一併納入第二期補充興建的考慮。

唐議員惠美：

謝謝谷縱主委。因爲我們親自去看過現場，大家都很清楚，那裡的設備是非常的簡陋，好像我們平常的工寮一樣，沒有辦法讓人安心的住進去，這就是我所提最大的問題所在。

我知道市府在燕巢建造了一座西燕公園，不到 500 坪，但是造價的經費是 6,500 萬，地面上的磁磚有如黃金磁磚，一坪 13 萬。只蓋了一座燕巢新的公園就可以花費 6,500 萬，而且每坪 13 萬，那個地方繞兩圈就繞完了。爲什麼要保護我們最起碼的生命財產安全的處所，你們居然用分期付款，先花 200 萬，之後的下次再建，你們用這樣的方式對待原區，情何以堪。你們要實質照顧的是我們的原住民鄉親，我們原鄉眞正要被照顧到的是你們市長及各局室，請把你們的精神多用點心在我們原區，不要讓我們造成太多的問題和困難。

原民會每年編列的 5,000 萬預算辦理部落安全環境建設計畫，請教市長，明年可不可以拿 500 萬加強避難屋周邊設施，營造一個多功能的避難屋。剛剛新工處講說是 5,000 萬，我們要的不多，只要 500 萬，而且我不希望這 500 萬是用部落安全環境建設計畫經費拿來建避難屋，應該另外編列經費建造安全的避難屋，不要剝奪了原民會編列的 5,000 萬。而且這筆 5,000 萬的經費要由三個區來分，我們茂林能分到多少，我等一下會一一詳述。

這就是我們市府對原區的照顧，不過如此而已，沒有把我們當人看，沒有眞正關心我們的權益在哪裡？所以在 102、103 年度原民會每年編列 5,000 萬的預算辦理部落安全環境建設計畫，請谷縱主委就 102 年和 103 年到底做了哪些建設，做項目報告。告訴我們的鄉親，這 5,000 萬你們到底做了些什麼，是不是眞正落實到鄉親的需求。請說明。

主席（許議長崑源）：

主委，請說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這 5,000 萬是用市府的預算，就是部落安全環境的中長程計畫，這是一個三年的計畫。主要是在縣市合併以後，我們看到縣市合併的第一年，中央對我們…。

唐議員惠美：

請簡單說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

中央的補助款變少了，幾乎在原區都只有一、兩件，所以我們就爭取市府的預算，也謝謝市長的支持。我們主要是針對原住民部落的聯絡道路，包括原住民部落的簡易自來水，以及部落的基礎設施來編列這 5,000 萬，我大概說明一下，但是細項我可能沒有辦法詳述。

唐議員惠美：

大概說明就好。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們在 101 年度有做 19 件，針對茂林有 6 件，經費是 1,671 萬；102 年總共有 19 件，其中在茂林有 5 件，經費是 1,108 萬；103 年有 15 件，其中在茂林有 4 件，經費是 1,041 萬。所以我們按照 3 個原區、14 個里，在整個配比需求上應該還算合理;另外我們的配比主要是依據區公所在前一年度針對下一年度的需要提到原民會審查，另外還有議員的建議，及在地里長或居民的陳情案，我們去會勘之後覺得可以做，我們就會發包。

唐議員惠美：

剛剛主委有這樣的解釋說明。最重要的，我也要問問原民會主委，主委有沒有邀請過各區區長,帶著計畫書按照地方需求去中央各部會爭取經費？前任的范織欽主委，在我的議員任內從來沒有邀過各區區長，也沒有邀請過各區議員，我們這三個區的市議員及區長，從來沒有邀請過我們帶著計畫書到中央各部會爭取經費，從來沒有過。如果你眞的關心原區的問題，你應該召集各區的區長，帶著計畫書，把這些計畫告訴他們，爭取我們的經費，可以從行政院原委會、農委會水土保持局、經濟部第七河川局、內政部營建署、交通部觀光局茂管處等去爭取這樣龐大的經費來解決鄉親的需求，而不是用這 5,000 萬全部做我們看不到的工程。你們給的這 5,000 萬要由三個區來分，還全部擺在我們看不到的地方，這不是我們要的，我們要的是產業，我們要的是觀光，尤其是茂林。你們用這樣的方式做小型的工程，高興做什麼就做什麼，也沒有提報給我們，也沒有開部落會議問我們眞正的需求在哪裡。你們有沒有講過？沒有。你們有沒有開過會？沒有。

爲什麼不把你們好不容易施捨一點點的 5,000 萬經費好好運用，你們都隨便亂用。我們茂林要的是什麼，萬山要的是什麼，多納要的是什麼，你們有沒有詢問過百姓，有沒有聽過他們的說明，我們要的什麼？我們不要這些。我剛剛說過了，谷縱主委現在接任原區的大家長，希望透過這樣的質詢，你可以很清

楚的知道可以透過這麼多管道爭取經費，而不是用這 5,000 萬的部落安全經費，讓你們高興做什麼就做什麼，喪失了眞正的權益。這是我們非常不願意看到的數字，如果市長有誠意的話，爲什麼不每個區編列 5,000 萬回饋我們。大家都知道我們原區的土地是佔全高雄市土地的二分之一，可是你並沒有按照土地比例去編列應該照顧我們原區的經費，根本就沒有。你們對我們原區就是擺爛，連個避難屋也弄成那樣，連我們想要的建設也沒有。

希望市府和主委能重新眞正改變對於未來的經費的爭取，而不是只用在唱歌、跳舞，辦完活動之後這些經費就沒有了。這 5,000 萬的經費全部用在你們要做什麼就做什麼，我們要的不是這樣，請認眞的聽聽我們的訴求，這就是我要很清楚的告訴我們主委，你將來的方向在哪裡？如何去做？而不是用 5,000 萬去做你們高興做什麼就做什麼，希望陳菊市長能認眞聽到原區的聲音。

這是我們的得樂日嘎大橋，看起來非常美麗、壯觀。大家都知道去年 4 月 20 日的通車典禮時這座橋號稱全國第三高，也是得過世界獎的一座橋，遠看眞的非常壯觀、非常漂亮。可是通車不久就被遊客發現橋梁的設計不當，橋面的隙縫太寬，造成自行車道的一個陷阱，造成很多人摔傷。

大家都很清楚，剛開始通車典禮時的橋面非常漂亮，而有一個連接的隙縫，大家很清楚問題在這隙縫的地方，看到這隙縫間的距離，看這個打火機可以放在這隙縫裡剛剛好，很清楚這隙縫非常大剛好可放一個打火機，而這打火機剛好是腳踏車輪胎的一半，這個自行車輪胎非常厚，可是很細，剛好是一半，二個手指頭，二個手指頭當中裡面，就是因爲這樣造成很多的問題。

直到去年有位姓侯的先生因輪胎卡住而摔倒左手骨折，住院治療三個月非常久，還好這人非常善良，只自認倒楣，沒有申請國賠或求償，他只希望施工單位儘快補救，不要讓意外的事情再發生，他是用這樣的心態包容市府所有的這些疏失。許多的人向市府建議這隙縫太大要修改，但沒看到改善啊！甚至還說自行車輪你們的車子太細，不會檢討自己，自己的認知不夠，還認爲怪來怪去總是別人的錯，千錯萬錯我沒錯，這就是公務人員的心態，可惡又可恨。不過你們最近很聰明，你們只是爲善盡公務人員的職責，多多少少你們做一點點來應付，你們如何應付你知道嗎？

第一次改善兩側裝設鐵板時爲了自行車道，第一次是用這樣，這是自行車道，可是這裡面的隙縫並沒改變。好，當你在騎腳踏車時風景這麼美，這樣漂亮的地方，沒有警示燈，也沒有告示牌時，你是不是會去注意看這是我的自行車道？絕對不可能，你一定會走一條康莊大道非常自然的一條大路，而不是我要走邊邊，因爲你們沒有警示燈，也沒有告示牌，這是第一次改善。

直到這意外發生事件之後，10 日、11 日慢慢去做改善，現在大家都看到了，

這裡是目前死亡事件之後的改善的現況，現在還沒做好，這個隙縫的地方都還在補。

在今年最近的 9 月 28 日，不幸發生一個在精聯電子公司上班的車友，他的輪胎卡住了當場飛出去，送醫急救治療三天因重傷而過世，造成一個非常大的遺憾。雖然這兩天 10 日、11 日做了改善，但一條生命因你們的疏失而爲時已晚，事情發生了。請問市長這又是誰的錯，究竟是要國賠，還是代位求償，請市長說明。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

路不平導致我們的市民受傷，我們的公共設施如有問題，我覺得可以向主管機關要求國家賠償，可以。如他們在法律上如需要什麼協助，我們有免費提供法律諮詢，他可以打 1999 說他需要法律上的諮詢，所以基本上這部分他可以提請國家賠償，這主管機關不管是公路總局或市政府，他可以提出來，我們也願意在法律上來幫助他。

我可不可以順便答覆剛剛唐議員所問。〔好。〕唐議員特別關心萬山的避難屋，我覺得每一次在幾個山區都是因爲颱風豪雨、地質的脆弱，每一次都會要求部落的長輩要離開。我對整個避難屋也非常不滿意，我認爲我會協助原民會，我認爲現階段如果萬山地區、萬山部落是在一個安全的地方，如果每次颱風豪雨需要部落暫時必須離開，我們應要有一個避難的地方，這些地方以我剛剛看到的避難屋，現在這樣強度是不足，因爲一定是颱風豪大雨才是需要離開自己的部落，所以避難屋的部分，我願意和谷縱主委、社會局等等一起討論，看這個避難屋在明年汛期來之前，它這中間有哪些安全結構需要增強，有哪些需要增加，這部分我們都願意支持。所以對剛剛的避難屋現在也還沒開始使用，我認爲既然是個避難屋，基本的前提就是一定要安全，它的結構這部分我們會來改善，好嗎？

唐議員惠美：

好，謝謝市長的回答。

主席（許議長崑源）：

唐議員你的避難屋相片再給記者拍一下，看這樣安不安全？避難屋，這樣算是避難屋嗎？

唐議員惠美：

這個算是避難屋嗎？再過幾天就是蚊子館，議長你看看這可以住嗎？這可以保護原鄉的生命財產安全嗎？我們的生命不過是 200 萬而已啊！看到了喔！

剛剛市長有回答，他願意把萬山的避難屋好好的和社會局、原民會的主委做個整合，讓我們的避難屋將來是一個最適合居住的地方，也將是一個多功能活動的地方，讓我們在原鄉裡面實質眞正的被照顧到，感謝市長做這樣的回答，讓鄉親以後會很清楚將來市長是這樣照顧大家。還有一個自行車道問題，剛剛市長也講過了，有一個騎腳踏車的是左手骨折的可以申請國賠，還有剛說的精聯電子公司的車友也能申請國賠，這是市長親自答應的，而不是代位求償。

我剛才所說的這是最理想的伸縮縫，剛剛的因爲太大了，大家看到這是得樂日嘎進來的第一個接縫，它的最理想的伸縮縫就是這樣的狀況，還有這也是最理想的，隙縫裡面幾乎輪胎根本進不去，希望我們朝這目標去做好。現在我們在修補的這個大橋裡面，我早上還親自通過那個地方時，也不盡理想，怎麼說呢？會有很大卡到的聲音，會有喀喀作響的聲音，因爲那裡將近四個伸縮縫，難道每次通過都要聽到這樣的聲音嗎？爲什麼不朝最理想的方式做伸縮縫，用這樣方式做改變，希望這麼漂亮的一座大橋，一定要有最好的品質，這座橋花了七億多經費，希望能發揮它的功能，而不是用這樣的方式應付原鄉的權益。

再來，我要說原鄉最不理想的設計，讓多少人痛恨，因爲不理想的設計造成很多人摔傷。請注意看！這是不理想的斜向截水溝，茂林部落每次下雨，傍晚騎摩托車一不注意就會滑倒，路面傷痕累累的刮傷就是證據，這是最不理想的設計，茂林部落也有、萬山部落也有、多納部落也有。剛剛看的只是茂林一部分，這裡是進入萬山的陡坡截水溝，有凹的、有凸的，整個水溝是凹進去的，騎摩托車或腳踏車必須很小心的經過，不小心就會滑倒，這樣的水溝你覺得安全嗎？如果這樣的設計放在你家門口或都會區，會變成全世界最大的新聞，還有一個地方也是這樣，居然高低落差二公分。上次市長去參加多納大橋典禮時，也有兩處，有很多人從那裡經過，排氣管都破裂了，也是這樣的設計，莫名其妙！一條馬路好好的，爲什麼要做這樣的截水溝，是什麼道理呢？我眞的搞不懂。水溝蓋用鐵板會變形而且很吵，這裡是同一個地方，這是還未改善時的畫面，用鐵板蓋著，車子經過時會很大聲，會以爲發生車禍，嚇死了。這裡是改善之後比路面還高，也一樣會變形，而且很吵，這就是你們這些專業人員設計的原區道路，把我們所有的道路變成這樣，沒辦法走下去。在原區設計這樣的路面，我覺得是非常錯誤的一個觀念，我們希望將我們所有的道路重新修復，所有水溝蓋重新做。

另外，這是紐澤西護欄，紐澤西護欄變成原區每次颱風時造成土石流最大的主因，爲什麼呢？大家看得很清楚，每次颱風雨水都是這樣流過，可是雨水被紐澤西護欄擋住，茂林 132 線道路都是這樣的護欄，造成每次颱風下雨時常常土石流，主因是因爲做了這個護欄。

我希望盡量把截水溝補平，我知道去霧台的馬路幾乎都做好了，沿山公路也沒有用這樣的護欄，只有茂林還停留在一、二十年前的建築設計，大家都看到了，這就是土石流的幫兇，從茂林到多納的每一條馬路幾乎都是這樣的設計，造成我們很大的困擾，也是土石流的幫兇；還有其他的路面要與界樁平起，每次水都是這樣往下流的，你知道最理想的護欄是什麼嗎？最理想的護欄是這樣的，讓它非常自然，種樹或讓它有一個隙縫，讓雨水很自然地流出去，而不是用這樣圍堵的方式，每一條路幾乎都是這樣做，變成我們一個很大的惡夢，颱風來時，深怕哪一條道路又要坍方了，要像這樣的護欄，讓雨水很自然的流出去，山上雨水非常大，一定要讓它自然的流出去，而不是用阻擋的方式，最後變成是土石流的主因。132 線是整個茂林部落唯一的交通道路，從 91 年開始就沒做過路面的更新，有洞就補、有破損就貼，補補貼貼了十多年。請注意看這個畫面，整條 132 線就是這樣，到底補了幾層呢？大約補了十層，修修補補永遠在修補。詹忠義擔任鄉長時有鋪過，到現在十多年了，再也沒有鋪過；除了 12K 部分因爲路面坍方有修補過，路面是漂亮的，可是沒坍方的地方，全部都是用修修補補的。上次社政部門質詢時，我也跟谷縱主委講過，我們的馬路是 OK 繃的馬路，永遠都是用修補的。我們有一首歌：不完整的愛、有缺陷的愛，你叫我如何接受它，這就是原鄉的道路，這首歌是原住民唱的，我可以唱：「不完整的愛、有缺陷的愛，你叫我如何接受它…。」這首歌可以形容茂林的道路。我希望 132 線不要再修補了，請給我們換裝；請給我們換一件漂亮的衣服，讓我們有一個安全的路回家，尤其現在馬上是賞蝶季活動，過年就要開始一連串的活動。我上次問過區長，這條馬路有沒有經費重新刨除、重新鋪設路面呢？他跟我說，有啊！議員，我們有經費。我問他有多少錢，他說 100 萬，100 萬能做做多少，能解決嗎？我看 100 萬也只能修修補補，並沒有因爲 100 萬而能改善，132 線路面大家都看得很清楚，本席說明就是希望谷縱主委將 132 線提報行政院原委會，來爭取特色道路計畫補助，把 132 線道路整個刨鋪，從茂林到萬山；再從萬山到多納，因爲多納 12K 部分已經修補了，這樣要不要花 1,000 萬呢？不必啊！我住在高雄鳳山區仁愛路，那裡的路非常平整漂亮，過幾天又重新全面刨除、重新鋪設，已經十多年了，爲什麼沒有讓原區看到你們的誠意呢？你看！這條路面全部都是皺紋，中間的黃色分隔線也看不清了，修補了好幾層，我們爲什麼要受這樣的待遇呢？爲什麼你們對原住民原區的任何建設都是這樣應付呢？我要請教市長，特色道路計畫補助如果申請不到或補助不足時，市府可不可以配合來辦理？給我們一個換裝的機會，今年能不能做？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高 132 道路路面的重新鋪設，我覺得這個部分，可以請谷縱主委再跟中央原委會爭取，中央原委會如果同意，高雄市政府該承擔的經費，我願意全力配合。高 132 道路這個部分，看中央要補助多少，在中央和地方的比例上，我們地方政府全部配合。關於高 132 線，是不是請谷縱說明一下，看需要高雄市政府怎麼配合，好嗎？

唐議員惠美：

請主委說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們在 9 月 16 日去現勘，去的單位還包括養工處，高 132 線是市管的一個道路。當天結束的時候，我也跟中央聯繫，看是不是可以用原住民特色道路來補助，但是在中央也有權責，原住民特色道路的計畫主要是針對部落之間的一個聯絡道；至於市管、市有的道路或是縣有的道路，可能就是要回歸到我們的主責機關：新工處，針對這個部分來負責，因爲中央在特色道路部分，是不補助我們的高 132 線。

唐議員惠美：

所以你們的專業等於是能力，可是並代表你們的效率，更不代表你們願意把我們原區建設得的更好，大家常聽到，茂林是高雄市的後花園，後花園是最大的諷刺，連一條這樣的道路，你們都是這樣的回報我們。

主席（許議長崑源）：

唐議員，針對谷縱主委剛才向你報告的，讓市長知道一下，就是關於高 132 線的特色補助，中央不補助吧？市長，有沒有聽到？中央不補助，怎麼辦？請市長答覆一下。

唐議員惠美：

請市長說明。

陳市長菊：

唐議員，如果這是高雄市的道路，我會請新工處對於高 132 線去做一個評估，我要瞭解這個費用需要多少。如果是高雄市政府該承擔的部分，我們高雄市政府會去瞭解並且把它修好。

唐議員惠美：

我希望你們的專業能讓我們百姓感受到，市長的誠意也讓我們的鄉親能夠受惠，讓這一條馬路成爲一條我們可以安全回家的路，而不是每一件工程、每一件事情都讓我們失望，我們的期待永遠看不到。讓我們的鄉親裡面，所有的觀

光產業、所有的道路、所有的觀光景點，全部是淪陷了。這叫做什麼呢？——奄奄一息。這就是我們市府對待我們原住民的一個回報，這句話怎麼說呢？我上任議員以來，曾經提到希望在我們的茂林區裡有一個纜車；但是解決的方法是怎麼樣呢？還要去做土質評估。我已經很清楚的告訴你們，茂林是一個最優質、最漂亮的地方，也給你們看過這麼多的景點。在建造文化村上，已經給你們營造這樣的一個環境。可是你們認爲茂林是不值得你們付出的地方嗎？因爲一評估下來是要五、六億的，而且沒有選票，你們怎麼可能會去做？

在第二次我質詢的時候，我希望在多納大橋這邊做一個天梯，那個天梯叫什麼呢？叫做「愛的雲端」，多美的詞句。可是那個造價是 7,000 萬，你們有沒有想到要做？沒有，全部說沒經費。你們回答我們的每一句話，老是說沒有錢。好像好可憐、好像高雄市政府沒有經費了。好可笑，你們一天到晚做公園、一天到晚種植花草的時候，是否想到我們原區也需要？夠了、已經飽合了嘛。都會區已經飽和了，把一些多餘的經費放在我們原區裡是錯的嗎？明明有一個自然的景點、明明有一個優質的環境，你們都不願意去做。

另外，我也希望多納國小能夠有一個更好的環境。因爲每一年那裡都會漏水，希望教育局能夠把多納國小修建好，讓他們有更好的環境。我們原區裡有兩所學校，不可能會撤校，它永遠是存在的，爲什麼你們教育局老是回答我說，沒有這筆經費。你不願意贊助任何一點點的經費，讓我們的學生有更優質的環境來上課。沒有更好的設備、沒有更好的環境和更好的電腦教學工具，而且教室會漏水，但是教育局也不願意去做這樣的一件事，來照顧我們原區的學校。

再來，我們也希望在多納這邊能夠有一個木棧道，這裡的木棧道都已經壞了，遊客、學生走過，腳都會受傷。今年我希望用我們的建議案來做建設，你們也不願意，都說沒有經費，被議員刪除了，難道這樣就讓你們整個高雄市都不能運作了嗎？全部都喊沒有經費。太過分了吧？任何一個經費都沒有嗎？五、六百萬對你們來講是小事一樁。眞的很可笑！這樣怎麼去面對我們所有的百姓。市長，我們投票的時候，你一票、我也一票、原住民也是一票。一樣的一票，用這個政治話來說的話，就不應該讓原區永遠是受到這樣的對待，居然喊全部沒有經費，太可惡了！

接下來，我要很清楚的告訴我們所有的各局處和市長。我們 103 年公益彩券盈餘基金補助原民會辦理福利計畫是這樣的：我們原住民公益彩券裡面的經費 102 年是 600 萬，那時我在定期大會得到市長同意，爭取到一千二百多萬。市長，請你認眞看，這一千二百多萬的經費，我們原民會過去的范主委怎麼去分配的，請你注意看。原住民急難救助業務是 100 萬、暑期工讀生的經費是 42 萬、原住民福利服務計畫是 200 萬、原住民弱勢家庭資訊服務計畫是 260 萬、

都會區的原住民老人關懷是 33 萬、原民住的聘用計畫是 490 萬 3,000 元將近 500 萬。整個計畫裡面實質的經費都是用在聘用臨時人員，將近 500 萬元，但是眞正應該關懷我們原住民的經費才付出了 33 萬，至於原住民弱勢家庭的資訊服務計畫 260 萬元，到底是什麼經費，我看不懂。另外，福利服務計畫 200 萬又是什麼經費？對於公益彩券裡面的經費，我們希望實質照顧的是哪些呢？這個一千二百多萬的經費，大家都知道，過去的原民會去年的預算經費裡面多了 271 萬元，271 萬元當中就是聘用這些臨時人員、約僱人員，而去增加這樣的經費。好不容易爭取這樣的公益彩券費用，你們居然還是一樣用這個經費來做聘用的計畫，我們要的不是這些。市長，台北市在公益上，他們獲得的經費是 2,800 萬元，他們的人口才一萬四千多人，比我們還少，但是他們就有 2,800 萬元的經費，新北市有 1,500 萬元，我們高雄有三萬多個原住民，但是我們只拿到增加的 1,200 萬，而 1,200 萬沒有實質照顧到原鄉眞正的需求。你看看這個公益彩券裡面，可以發揮很多的功能，整個市民的需求，可以依照弱勢的人、事、物來優先照顧爲原則，以保障所有的民衆最基本的生活需求爲依歸。

原民會主委請教你，這 1,200 萬是不是可以，第一個，今年來補助我們農民購買農具，還有我們的資材經費，是不是可以這樣子分配，這個經費是不是可以用在這邊。第二個，補助殘障老人購買輔具經費，是不是也可以用這個公益彩券裡面來做這個殘障補助。第三個，辦理學生獎助學金的經費，我們可以用多少的經費。第四個，補助老人家補牙、換牙的經費，是不是也可以用這樣的經費？而且買不起摩托車的老人家，他們買一台摩托車要 5 萬塊，所以是不是也可以用這樣的經費去做補助。還有是不是可以增加都會區老人日間關懷站，用這樣的 1,200 萬經費，實質照顧都會區原區裡面這 3 萬個原住民的需求，不管是老人家，農人也可以補助到，殘障也可以補助到，學生的獎學金。好嘛，你從國小補助到博士學位，你編個 100 萬，補牙齒的也是一樣，我們衛生局局長、主委，你等一下再回答，你先請坐。我也要問一下衛生局的局長，我們補助老人牙齒，換牙的經費到底可以補助多少，我知道我們茂林區實施補牙的這三年多裡面，我們總共換牙的人，可以按照這個資格的有 12 個人，前年 4 個，去年是 5 個，今年有 3 個人。而且這些要中低收入戶，65 歲以上，只有剩下二、三顆牙齒才能去補的，講得這麼好聽，可以補牙，補牙每一個老人家去全都被退件。你知道這個牙齒對人來講是多麼的重要，你可以在這個換牙的時候，因爲老人家，你知道我們原住民的壽命比較短嗎？可以修改年齡到 55 歲以上。還有譬如說你要去補牙，只能中低收入戶才可以補，一般的百姓不可以，一般的百姓有的比低收入戶的生活還苦、還淒慘，爲什麼不要一致。就是說用這個 1,200 萬的經費，可以換多少牙齒，今年補上面的，下次補下面的。因爲

牙齒不健全的時候，老人家會營養不足、營養不良，沒有換，每天吃稀飯、吃麵營養夠嗎？要等到全部的牙齒都沒有了才補牙嗎？你們是這樣對待我們的市民嗎？是不是這樣也可以去補牙。我們希望社會局、衛生局能夠重新政策改變一下，讓我們這些原住民能夠實質感受到換牙的經費。

還有辦理學校的獎助學金，我希望原民會等一下也一併說明，希望在這個公益彩券裡面，撥個 100 萬，讓我們所有的這些學生們，都知道我今天功課很好，我可以領到獎助學金。編個從國小到大學、博士是 100 個人，100 萬的經費綽綽有餘啊。還有剛剛我講補助殘障的也可以，這個老人家多麼的需要，尤其都會區的老人日間關懷站，老人日間關懷站我們原區幾乎每一個里都有，可是都會區的老人家沒有這個日間關懷站。我跑過所有我的選區裡面，像鳳山、大寮、小港，這麼多有很多是眷村的，嫁給外省籍的這些老人家，他們都沒有地方可以聚集。都是找一棵大樹，大家就聚集在那邊，要不然隨便搭個工寮，好簡陋，因爲他們沒有可以休閒的地方。是不是也可以用這樣的經費，來把都會區的老人日間關懷站也一併來處理，讓老人家有個休閒及舒適的地方，讓他們的生活不會感覺很寂寞、很孤單，讓他們有個聚會，今天大家聚集在這邊。我昨天還特別去茂林老人日間關懷站，跟他們一起聊天一起吃麵、吃飯，他們都好高興。老人家每個都很期待禮拜一，五天當中只有一天是沒有去的，幾乎禮拜一到禮拜五是四天的時間，他們好快樂、好開心，我說你們常常來這邊，你們可以多活十年。而我們都會區沒有這個環境的話，他們會少活了十年，因爲他們沒有地方聚會，他們沒有可以紓發的地方。聚集在一起絕對不是很好的場所，有的人會喝酒、會吃檳榔，一個不好的環境，會營造大家身體的不健康。所以我希望剛剛我講的這個公益彩券裡面，用這樣的方式來實質照顧，不管是老人日間關懷站、換牙、獎助學金、購買殘障的這些器具都可以受惠。

我到大社去看一個小朋友，他媽媽是在洗腎，每一個禮拜洗腎三次，他的兒子是聽障，因爲聽障的器具保固要三年，可是小朋友他怎麼可能用得到三年，它是消耗品，一定很快就會壞掉。他到我那邊講說：議員怎麼辦，我在洗腎，我是屬於中低收入戶，可是我去跟原民會要，跟社會局講的時候，他們是說要到三年以後才能補。那個才 4,000 元，居然還要他拖到三年以後才能補，讓他將近還有兩年的時間幾乎聽不到聲音。當鄉親有這樣的問題的時候，你們聘僱了這麼多聘僱人員，他們有沒有實質去關心這些住在都會區的聲音，眞正關心到需要被關心的一個角落。你們有沒有啊，爲什麼他們都感受不到，爲什麼每一個區聘僱的這些服務人員，爲什麼我在林園辦說明會的時候，他們說我們的服務人員窗口在哪裡？我們原住民有問題的時候，爲什麼都找不到，我們的窗口在區公所沒有。這就是沒有發揮很大的功能，才會製造這麼多原區的問題跟

困難。

所以就像我剛剛所說的，我們原民會的主委，你一項一項的說明，要怎麼樣去把這個問題，實質的照顧到我們原住民的鄉親眞正的需求，而不是把這個 1,200 萬做爲綁樁。我看到所有的這些約僱人員，我看到了幾個，他們說因爲范主委有給我們工作，所以我們要支持他。我說爲什麼給你們工作，因爲是從這邊的經費拿到做爲聘僱人員，所以這些人就被綁樁了。你有行政中立，你有眞正願意爲都會區的鄉親做事的時候，他們是因爲感謝范主委，感謝范主委當然是被綁樁，因爲他給了他工作。這個 500 萬大家去算，這個將近 500 萬的經費是聘僱 8 個人，8 個人爲什麼要用到那麼多，到底一個人的薪水有多少？我剛才有去算，如果一個人的薪水每個月是 3 萬塊，8 個人是 320 萬，320 萬的鄉親經費，這個 500 萬到底是在做什麼？請給我一個正確的答案，很清楚的答案，等一下主委一個一個跟我說清楚。

主席（許議長崑源）：

等一下社會局長也說明一下，看怎樣才比較適合。

唐議員惠美：

好，請說明。

主席（許議長崑源）：

社會局長先說明，看兩樣比較，那一樣比較適合。

社會局張局長乃千：

我先向議員說明一下，有關於去年 1,277 萬這幾個業務的部分，第一個就是急難救助的業務，這我們本來就是會編急難救助，我們原住民如果遇到緊急危難的時候就可以使用的；工讀生的計畫就是在寒暑假的時候，工讀生可以用；福利服務計畫是提供給社團的團體，他們可以繼續來申請一些相關的費用來使用；家庭資訊計畫，這是一項高雄市也很創新的計畫，就是我們其實有提供原住民朋友，他們是可以買電腦設備設施的，也就是說可以縮短我們原住民市民數位落差的計畫，所以這個部分我們已經補助兩年到三年，那也都有非常好的成效。至於…。

唐議員惠美：

局長，等一下，你說的電腦是不是在這個地方？

社會局張局長乃千：

對，那個數位資訊服務計畫。

唐議員惠美：

就是這個 260 萬？

社會局張局長乃千：

對。

唐議員惠美：

這個 260 萬，如果說是我們原區…。

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘。

唐議員惠美：

如果都可以申請的話，是不是教會、團體都可以申請補助這樣的經費？

社會局張局長乃千：

這個部分可能要請原民會他做一個說明，因爲實際的在發放，我們是核定計畫，通過後再交由給原民會，他們再進行執行。所以等一下請主委他說明一下，就是他們發放的情形。

唐議員惠美：

這樣的話，社會局局長，剛剛我說聽障的小朋友請你關心，他的費用才四千多元。

社會局張局長乃千：

向議員報告，剛才議員有提到，包括像長輩或是身心障礙他們的輔具，這個部分其實我們並不需要特別在公彩裡面去支應，因爲本來我們就有原預算，會針對身心障礙的朋友或是一些長輩在失能的部分，我們就會有輔具的補助。所以只要循我們那個管道都有，我們並不會特別去分你們是原住民，我們是白浪（漢人），我們就會有這樣子的區隔，完全不會有。

唐議員惠美：

局長，你知道小朋友的媽媽，他去找過管道，全部被打回票，說因爲是限制三年的時間，不能補助。我可以把當事人直接帶到社會局局長辦公室。

社會局張局長乃千：

好，再請議員可以把他聯絡的方式給我，我們來了解，再來做全力的協助。

唐議員惠美：

好，感謝。

主席（許議長崑源）：

請主委說明。

原住民事務委員會谷縱．客勒芳安主任委員：

向唐議員報告，針對每年度的公彩基金運用在原住民鄉親身上這部分，我們 103 年確實大概是一千多萬，誠如議員的書面報告一千二百多萬，我們在 104 年已經增加到二千三百多萬。主要增加一個部落食堂，我們希望在原區的老人，平常我們能照顧他們的飲食方面，包括他們的育樂。另外一個部分就是都

會區老人的日間關懷站，也是議員相當關心的部分，我們在這個部分 104 年也通過就是再增設兩個站。剛剛議員所列的這些，確實都是我們原住民的需要，我們很感謝市府願意在公彩盈餘的部分再擴增預算來照顧原住民。議員建議的這幾個項目，其中一項農具這部分，農具機資材這部分，其實在區公所都可以做處理。我曾經代理過桃源區的區長，其實可以用相關的經費去處理。

唐議員惠美：

這項區公所處理的話，能不能直接辦說明會，讓我們所有的農民很清楚的，那一項是可以…。

原住民事務委員會谷縱．客勒芳安主任委員：

這個本來在施政上就是要告訴民衆，整個施政的作爲，就像我們現在在原區所做的一些工程，如果設計完成以後，都會辦理說明會，看鄉親有沒有什麼意見。這部分我們會提醒公所，在這部分是不是可以再尋求相關經費去補助。有關於老人補牙換牙部分，這個在相關的主管機關衛生局、社會局都有相關的預算，公務預算去補助，所以這部分我們就不提委員會。至於獎學金的部分，其實市府也關心這邊，我們在公務預算裡面，每年就編八百多萬來補助高雄市的原住民學生，鼓勵他們向上，在獎學金上面有做一些補助。所以我想，〔…。〕對，預算書也名列在上面，我們每年都有補助，像今年我們預算編列不足，我們也是動用第二預備金去補足，明年的我們已經編足了，大概有八百多萬。

老人部分，這個我們會持續來推動，至於剛剛張局長所提就是資訊的部分，我們是針對原住民家戶，如果他的家庭有原住民的學生，我們就補助它可以購買電腦設備，包括電腦，最高補助一萬塊，是一種鼓勵性質。所以我們是鼓勵原住民家庭的學子，現在資訊非常發達，可能要運用到電腦，我們用部分補助的方式來鼓勵原住民的家長，多注意原住民學生的成長過程。我想原住民的需要很多，我們會努力，站在原民會的角色，就是我們會聽聽原住民的需要。像議員所建議老人的部分，我們也會在計畫上去研擬，提到公彩的審議委員會，公彩的審議委員會的很多委員，如果計畫眞的是族人的需要，他們也會支持，我想以上做個說明，謝謝。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

剛剛社會局的局長，已經很清楚的來回答我們原區的問題，一個聽障的問題一定會處理。老人日間關懷站，我希望社會局這邊也一樣。剛剛谷縱主委說會增設都會區兩個地方，我覺得兩個老人日間關懷站對我們都會區是不夠的，我希望分爲南北，南兩個、北兩個地方。因爲住在都會區，像鳳山、大寮這麼大

的區塊，居然沒有老人關懷站，希望大家繼續關心一下我們眞正的需求。這就是我們原住民的日間關懷，希望實質到都會區來關心他們，謝謝社會局局長，這個部分要加油。還有我們的谷縱主委，我們對你有很多的期待，畢竟你沒有選舉的壓力，你眞正發揮你的專長，讓原鄉的建設，不管是福利的部分也要好好去做，我們期待你，讓我們的原鄉能夠更好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

現在有三民第二分局警員吳晉源及志工中隊長巫育靜帶領志工在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

林議員義迪，請發言。

林議員義迪：

今天本席有幾件事要和市府團隊一同來探討，我的時間先借 10 分鐘給唐議員惠美。

主席（許議長崑源）：

唐議員，請發言。

唐議員惠美：

非常感謝林議員願意讓我將剩下幾分鐘的質詢問完，將原區眞正的問題告訴市府團隊。這個是我上次質詢過的一個非常重要的議題——中華五路原住民特色商圈，大家都很清楚，住在中華五路的居民都是居住超過六十年以上，超過三代以上的時間，上次我也質詢過陳菊市長，該如何眞正的照顧中華五路的原住民的鄉親朋友們，市長你知道嗎？他們每天過著提心吊膽的日子，有關中華五路的特色商圈，市長是否可以承諾，將整個案件交由原民會辦理，負責與相關各局處協調並提出計畫方案，不知道目前執行的進度爲何？因爲在谷縱主委上任時，我們曾到中華五路去關心這些鄉親，鄉親們常常說：都會區忙著做建設、忙著種樹、忙著蓋公園，而我們在這裡住了超過 60 年的老人家、百姓，永遠沒有感受到市府對他們的承諾及關心，永遠都是被遺忘的角落。怎麼說呢？他們住在這裡那麼多年，有水電也有繳稅金，但是因爲政策的錯誤，讓他們喪失很多的機會，讓他們沒有辦法眞正的實質感受到。

台北市爲什麼可以？爲什麼高雄市無法解決這樣的困難？大家都知道在台北的溪州也有同樣的問題，可是他們卻可以蓋一個非常好的原住民的地方，高雄市住的還比台北市還要久，住了六十年的時間，一直到現在都沒有給他們一個合理的住宅地方。

我在上次質詢時，因爲他們提出了太多的抗議，百姓到市府抗議也到議會抗議，當時的鄉親幾乎都是一把鼻涕、一把眼淚，一位八十幾歲的老人家也到這

裡來捍衛自己的權益。可是到現在爲什麼都沒有任何的聲音？沒有人願意接手這個問題？上次財政局局長，現在是我們的秘書長，自你上任以來，是哪裡的公文寫到要中華五路的居民撤離、搬遷？是財政局局長發的公文，還有以前原民會的范織欽主委發函給中華五路的居民，通知他們在兩個月之內趕快撤離，這是你們對待百姓的態度嗎？你們怎麼可以用這種張貼公文的方式就要趕走他們的權益？市長非常講求人權，這個時候應該是發揮的時候，爲什麼感受不到？你們的誠意在哪裡？我希望市長及谷縱主委好好的告訴中華五路的居民，你們要給他們什麼樣的答案及承諾，讓他們可以安心的居住。

上次我和谷縱主委去視察時，他們告訴我們，都會區忙著建設，而中華五路的拉瓦克部落的鄉親們，每逢下雨天就忙著阻擋淹水淹到膝蓋的痛苦，颱風來襲時，水又淹的更高，幾乎每逢下雨就是淹水，家具幾乎都被泡爛了，鄉民都不想買家具了，隨便坐就好。難道在未來的幾年，還是要這樣的對待他們嗎？爲什麼不將中華五路變成高雄市原住民的特色商圈？將來可以讓觀光客都能到這裡來，爲什麼烏來可以做到？讓這裡成爲一個這麼美的地方，可以販賣原住民的特色物品及鄉之味。這裡並沒有很大的空間，中華五路也一樣可以營造這樣的環境，一樓是店鋪，二樓以上是住家，只要給他們一個小小的空間，他們這一輩子就覺得好幸福，只要你們多關心及關懷他們，你們得到的回報會更多，原住民是一個非常善良、熱情的族群，絕對不會虧待你們，你們會受惠更多。

我希望這樣的方案能很清楚認知，眞正住在台灣的就是原住民，而不是用這樣的待遇來對待他們，只用公文就要將他們趕走，讓他們無法睡覺、無法安心。上次谷縱主委也有說過，每次在颱風下雨時，他們願意贊助抽水機來解決他們的困難，可是解決了嗎？主委有解決這個問題嗎？有沒有？沒有啊！我問過好幾次中華五路的居民，他們都說沒有，你們說要贊助抽水機也沒有做到，要做排水溝也沒有做到，沒有任何的承諾給他們，請市長及主委答覆。

主席（許議長崑源）：

主委，請回答。這個問題已經很久了。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

住在中華五路拉瓦克的鄉親，大部分都是原住民，我們在去年也和議員一同到北部觀摩，尋求可解決方案，觀摩新北市處理三鶯部落及溪州部落的方案。回來之後，市長對這部分也很關心，並提到對於這樣的問題，我們是以平等、嚴肅的方式來去處理，所以跨局處是由當時的簡副秘在 3 月份所主持會議中，提出社會住宅方案、承租國宅的方案，但是…。

唐議員惠美：

不接受嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

對，居民沒有接受。在 6 月中時有和居民做一個…，我希望能和居民有共識，因爲最後的決議是希望能和民衆有一個良好的協調，找出一個可行的方案。

唐議員惠美：

但是到現在沒看到方案。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們在這當中也持續和居民接觸，當時舉辦說明會時，族人也沒有完全都到場。

唐議員惠美：

市長知道嗎？各局處的主管都知道嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

知道，當時的決議就是由原民會來做一個重要的窗口，所以我們和市府裡各局處的橫向聯繫應該是沒有問題，這部分相關局處都知道。在 7 月、8 月、9 月時，我們每個月都到部落和族人、鄉親接觸，最重要的還是要有共識方案，舉例來說；我們已經協調二戶居民移居至那魯灣國宅，因爲每位族人的需求不一樣，只要他們願意，我們就會協助他們。當時市長也承諾，提供凱旋夜市給當地的居民承租，最後我們輔導從原本的四位到剩下二位承租，我們一直要協助解決他們的問題，當時也有到現場了解積水問題，如果處理上還有不妥的地方，我也在這裡承諾議員，我們會馬上去了解，到底是哪個部分？是抽水機？還是工程上和其他局處的協助有困難？這部分我答應議員會去處理。我們現在和拉瓦克部落有在做接觸，包括 9 月中也在那裡舉辦法律權益的說明會，讓他們知道在都會區的權益，未來在法律的扶助上，我們也會幫助他們，所以不是像議員所講的，我們沒有去關心他們，我們的鄉親我們會去關注；至於議員有提到以前有發文要趕走他們，我們原民會不會做這樣的發文，我們不會這麼做；我們會和鄉親一起討論他們的想法，再和市政府相關局處去協調，因爲最重要的是法律層面的問題，法律層面的問題如果沒有突破，我們在很多工作上就會很難去處理。我向議員做這樣的報告，我們很有誠意以原民會做窗口去和拉瓦克的鄉親一起解決他們居住的問題。

唐議員惠美：

希望這個問題不管是從哪一方面做，應該要造成雙贏的環境，雙贏的環境才能夠眞正實質照顧都會區居民的需求，而不是一定要將這個東西當作嚴肅的問題來看待，一定要實質去解決鄉親的問題，讓他們有一個可以安全居住的家。〔是。〕而不是你們忙著做建設的時候，讓他們感覺永遠都是躲在角落沒有被

重視。至於原住民的特色商圈是我們的目標，因爲上次召開過好幾次的會議，希望我們朝著這樣的目標來做環境的改善，也是一個觀光景點，這是一舉兩得的事情，爲什麼不去做？這是一個非常好的規劃，讓我們原住民有一個生存的空間，這個就是主委要努力的地方，本席就將這個責任交給你了，我相信你做事情一定是有擔當的，我相信市長也一樣會將這個問題交由原民會去處理，就像台北市可以做到的，我們高雄市也可以做到。主委，加油！

最後這個部分是誰的責任？本席最後有一些議題要請教市長，公共安全設施出了人命、馬路氣爆炸死人、橋梁設計不當摔死人。第二個問題，環境衛生出了問題，登革熱變成全國之冠，空氣污染指數是全國之首。第三個是最大的問題，財政負債是全國第一。第四個，食品安全出了毗漏。這麼多的問題，我希望市長能夠很清楚的向我們的鄉親做交代，在市長還沒有向我們交代清楚之前，本席想要請教教育局長。

教育局長，本席這裡有一個需要急迫解決的問題，在岡山都會區的學校中族語幾乎是淪陷的。爲什麼會這麼說呢？岡山區的學校幾乎都沒有母語教師在上課，所以本席才會說淪陷，整個岡山區的學校沒有老師來上族語課。族語老師在每一個學期都要開課，在各個學校開課要超過 18 週以上才能領到他們的基本工資，而且寒暑假是沒有工資的，他們在寒暑假變成是失業的。所以有很多從事母語教學的老師們，大家都不願意去上課，你們知道現在的母語老師剩不到 30 位，阿美族有 9 位、排灣族 9 位、魯凱族 4 位、布農族 4 位、太魯閣族一位。母語老師已經出現師資嚴重不足的情況，而且這些老師的年齡偏高，現在的年輕人不願意從事母語老師的行業。誠如本席所說的，母語老師沒有上課就沒有經費，沒有上課也就沒有勞保。他們今年去雲林參加原住民的族語比賽，本席知道魯凱族得到全國性的第一名，可是他們每次帶學生去上課的時候，沒有交通補助費、沒有住宿費；而這些跟著去的老師們卻有這樣的福利，他們可以支領車馬費、住宿費的補助，但是族語老師就沒有這樣的福利，這樣怎麼交代的過去？這是相等的待遇嗎？原民會也可以編列相關經費，讓族語老師在每一年去上課的時候，能夠安心的領有車馬費、住宿費，而不是他們又要去上課，又要花自己的錢。請教育局長要關心一下，其實岡山區學校的族語老師是淪陷的，沒有老師在上課，請繼續關心。

谷縱主委，誠如本席剛才所說的，請編列相關的補助經費，每一年要到各縣市比賽的時候，讓族語老師能夠心甘情願的帶著小朋友去參加比賽。大家都知道，母語是一門非常重要的課程，我們都會區的原住民學生沒有母語老師，沒有這樣的環境，大家都知道各族的母語都漸漸在消失，目前幾乎都是消失的狀況，剛才本席有說過岡山區是淪陷的。教育局局長、原民會主委，請你們私底

下再向本席答覆要用什麼方案來解決。最後這四個大方向的問題，本席希望市長能夠逐項來說明。氣爆事件炸死 34 人，因爲橋梁設計不當而摔死；環境的污染，登革熱爲什麼會變成全國之冠；我們的財政負債是第一的；食品安全出了這麼大的毗漏。我們高雄市的排行幾乎是第一名，這樣要怎麼交代？本席希望市長能夠逐項做說明。

主席（許議長崑源）：

市長，請說明。

陳市長菊：

高雄市發生半世紀以來最大的石化氣爆事件，這中間有歷史的因素，高雄的石化業已經存在四、五十年，所有的石化業包圍著高雄。今天發生石化爆炸，其中有中油、李長榮化工、華運、中石化，包括高雄市政府在二十幾年前所埋下的管線，以及監督不周等等，這些我們都有責任。對於這些責任檢察官都已經在追查中，如果有任何的責任我們都不會逃避。另外一個問題，受難的家屬以及受傷的人，不管他們要提出國家賠償或者代位求償，我們都是尊重所有災民的意見，對於法律上的協助，我們會盡量給予協助。

第二個部分，高雄市是一個熱帶地區，高雄市的登革熱每四年一個週期，今年剛好遇到四年一個週期，所以現在高雄市的登革熱感染大概有四千多個案例，但是在我們鄰近的國家新加坡，新加坡大概有三萬多個案例，今年廣州、日本的天氣也非常的熱。高雄市政府面對登革熱的問題，我們地處熱帶地區，今年登革熱的型態一開始像感冒，所以一般人到最後才警覺到登革熱時，都已經產生群聚，衛生局、環保局，包括兵役局也請求八軍團在這個部分協助他們。

另外，我們認爲所有市民的自主管理也是非常重要，我們希望能夠一起消滅產生登革熱的病媒蚊孑孓，所以我們正在改善中。依照過去的經驗，因爲現在 10 月的天氣還是很熱，很熱就是登革熱的溫床，我們需要氣溫稍微寒冷或是下降之前，衛生局、環保局相關的局處，對於有關登革熱的問題，現階段相關重要的幾個區都是總動員。

高雄市財政狀況，從蘇南成市長到我還沒有擔任市長之前，高雄市的負債 1,700 多億，我擔任市長八年，我的負債從四百多億到五百多億，但是鐵路地下化就必須支付 300 億，高雄市的所有公共建設，有很多都必須要負擔。我們在中央統籌分配款的部分，也在尋求高雄市籍的立法委員，能夠要求現階段所有在高雄市造成污染或者安全風險的產業，很多的石化產業帶給高雄很多的負擔，但是他們污染在高雄，所有的納稅都在台北，我們希望這個部分包括中油及高雄市 42 家的石化業者，他們能夠和高雄命運與共，希望他們能夠在未來把公司轉到高雄市，能夠一方面生產在這裡；一方面也善盡他們納稅的責任，

我們也會很努力，現階段高雄市一方面希望中央的財政劃分法，未來能夠考慮到這個城市對於國家污染的貢獻，我們在財政劃分法的部分，希望中央能夠趕快修法，這個我們都在努力中。

唐議員非常關心食品安全的問題，高雄市政府在這一次的食安事件，我們衛生局同仁非常的努力，食安的事件有上游、中游、下游。但是我覺得面對沒有良心的企業，我們就是拒買、不吃，拒絕這樣的黑心產品在高雄所有校園等等地方販賣，我們對於這樣不肖業者，我希望消保官及衛生局決不手軟，我知道衛生局這兩天對於正義產油的這些公司開罰 5,000 萬，未來在食安的部分，高雄市有一個食安小組跨局處，我們都會嚴格把關，但是嚴格把關這個部分也牽涉到中央的幾個部會，需要中央和地方一起合作，才能夠把這些食安的部分做妥適的管理食安是很嚴重的問題，讓台灣在國際間所有的信任幾乎都消失，國際之間因爲食安的問題，對我們很多食品外銷，現在問題都已經呈現，我們很高興中央政府對食安的問題，從這幾天的報導，都非常的重視，因爲大家都知道這個問題的嚴重性，如果不去面對，我們的國家幾乎在國際上沒有辦法踏出國門一步，這對我們是非常嚴重的打擊。

有關於空氣污染的部分，空氣污染的指數，我們會要求環保署依照空污法來公告，高屏地區空氣污染總量管制，因爲高雄市和北台灣不一樣，高雄市是石化重工業區，一方面對台灣重工業的貢獻；一方面就必然要去承受這些污染，高雄市民和我們一樣，都不喜歡空氣污染，不過因爲我們是重工業的城市，如果不是居住在重工業的城市，批評重工業城市說空氣污染，這個對高雄市民是不公平，我們希望所有污染的產業能夠升級，讓所有高雄污染的產業儘可能產業升級，高雄不要污染的產業，以上是對唐議員很多的意見質疑簡單的答覆。

唐議員惠美：

感謝市長，誰的責任你們很清楚，市政府要擔得起這樣的責任，而不是把很多的問題丟給中央，老是責怪中央不去處理，這對百姓來講，市政府是我們的大家長，希望你們很認眞的去面對所有高雄市這麼多的問題，爲什麼只在高雄發生，而不是在其他的地方發生？我相信這樣的問題要認眞的去處理。議長，你看高雄負債這麼高，是全國之冠，每一個人負債是多少？大家都很清楚，8 萬到 9 萬，這樣的問題不是舉債過日子而已，所以不是只怪中央，大家一起來爲高雄市努力，不要讓債務增加更多，我知道議長對高雄市的經費預算也非常的努力，希望高雄市不要用負債來過生活、過日子，要給我們有安全的環境，讓我們很安心的過日子。

剛剛也謝謝谷縱主委，在你上任以來，我們的鄉親很多地方的建設、權益、福利，還要靠你谷縱主委，大家都很清楚，從過去的俄鄧議員、范織欽主委，

變成是議員的跳板，只要是擔任過主委的，都可以去選議員，我覺得這樣對我們鄉親來講，他們忙著辦活動，而沒有實質去關心鄉親的時候，誰是受害者？我相信受害者是百姓，因爲我們看不到你們市府實質對原區的誠意，我給你那麼多的行政資源，你只要辦活動，就讓你有權力掌權，然後這個位置你就非選議員不可，兩任了，你們都是這樣對待我們原住民，用這樣的籌碼互相廝殺，這樣對原區是非常大的傷害，不要用籌碼來做政治化，不要用這樣的方式，讓原鄉眞正的需求權益和福利，變成因爲政治化而受到傷害，我相信谷縱主委你一定會努力的，因爲你不是這邊的選區，因爲你的家鄉在南投，你一定會努力的，我們指日可待。感謝議長這樣的辛苦，也感謝市政府團隊，大家辛苦了。

主席（許議長崑源）：

林議員，我向你借兩分鐘的時間，我請教經發局長，世貿中心已經在使用了嗎？〔對。〕那個經費多少錢？

經濟發展局曾局長文生：

建設成本嗎？30 億。

主席（許議長崑源）：

高雄出多少？

經濟發展局曾局長文生：

這是國貿局的財產。

主席（許議長崑源）：

全部都由中央補助的，對不對？百分之百都是中央補助的，對不對？你們每次都說中央多對不起你們。文化局長，對面即近完成的「衛武營國家藝術文化中心」總經費是多少？

文化局史局長哲：

101 億。

主席（許議長崑源）：

101 億 7,000 萬。高雄市出多少？

文化局史局長哲：

那是中央文化部…。

主席（許議長崑源）：

都是中央百分之百補助的。

文化局史局長哲：

對。他們自己執行發包。

主席（許議長崑源）：

媒體記者有聽到了。常常砲打中央，我才點兩項而已，就都是由中央百分之

百補助的。請林議員義迪發言。

林議員義迪：

市長、市政府團隊用心爭取國際宜居城市獎，在今年市政府是最大贏家，獲得 4 面金牌、3 面銀牌、3 面銅牌，這就是市府團隊的用心。旗山好山好水好地方，是非常適合人民居住的地方，本席建議旗山監理站、和春前面的國民住宅用地，這一塊地大概有四公頃，在高雄市買不起房子的人，若有機會買這裡的國民住宅還比較便宜，因爲從旗山到高雄大概三、四十分的時間，向市長建議這個可以做參考。要蓋的地方就是在和春與農民休閒中心的中間，希望市長可以做參考，讓在高雄買不起房子的人，來旗山這好地方購買。

這是旗山都市計畫三之三號道路，火車站已經整修完成，角樓的部分有協調，角樓占有戶可能最近要開庭，若占有戶搬走後，文化局應儘快做整修。三之三號道路空地的管理，旗山這次登革熱目前大約有 40 位的疑例，三之三號道路開闢後所有權的用戶要如何處理，還沒有做一個決定，希望市政府能夠做檢討。整修旗山角樓及騎樓的部分，是我從擔任鎮長一直推動到合併後，又經過四年還未定案，本席建議以台中宮原眼科未整修與整修後的圖片做爲參考，請問市政府有多少人去過這個地方？請舉手。這個地方是不是不錯？整修後可以帶動整個台中發展，內部整修以挑高式的建築，樓上以餐飲類，有訂位才可參觀整個架構、設備，如果你沒有訂餐只能去一樓參觀，一樓則是以販賣伴手禮爲主，有特產、巧克力等等，包裝都是非常精緻。

我提供這案子讓文化局儘快整修，若火車站能順利整修可以做爲參考，本席今天提這案讓大家看到，整修角樓未來可以做爲旗山的一個地標。整合火車站、角樓、騎樓成一個三角形，這條老街重建後可以帶給旗山與文化結合，請相關部門答覆。

主席（許議長崑源）：

文化局長，請答覆。

文化局史局長哲：

有關於角樓的部分，議員多次的關心，過去也向議員表達過，針對歷史建築的古蹟相關調查研究都有在進行，調查研究的錢也是中央補助的。但是進一步整理要中央的補助款，中央一定要決定產權是沒有問題的，誠如議員所講在最近 11 月 18 日又要開庭了，希望公所能夠儘快將產權的問題，解決後，我們就來進場，希望與火車站連結。「宮原眼科」的例子是私人地，我們相信透過招商應該有很好的成果。

林議員義迪：

再來這個也是我一直關心的問題，縣市未合併前旗山鎮公所時期已規劃殯儀

館，當時我擔任鎮長時有爭取，內政部殯葬司有答應要補助五千萬元設立殯儀館，但合併後就沒有做了，如今縣市合併已四年，規劃的殯儀館土地總面積大概兩公頃左右，這是旗美地區的鄉親必須設立的殯儀館，希望相關單位能夠為了旗美地區鄉親的訴求，避免旗山、美濃民眾在道路兩旁辦理喪事，以方便到旗尾殯儀館舉行告別式，讓市容更美觀、漂亮，不要在路邊隨便搭棚治喪，有的還沒有地方搭棚。希望市長、民政局能夠積極幫忙，讓旗美地區的鄉親能夠更加方便，不用跑到高雄殯儀館辦理治喪，最近遇到好幾件都是跑到仁武，不然就是覆鼎金殯儀館。希望市長、局長能夠重視，等我下一個議題講完再一起答覆。

六龜慈恩堂廣場太小，道路也狹窄，適逢清明節掃墓、中元普渡的大節日交通就阻塞，讓前往拜拜的民眾不方便，因為我有聽到承辦人與公所主秘說，旁邊有大概兩公頃半至三公頃公墓用地已經禁建大概七年。是否市政府能夠編列預算將兩公頃半的公墓用地遷葬，再將這個地方做規劃。這是適逢大節日拜拜交通嚴重阻塞，民眾要進入拜拜必須在 12 時先將供品用車子載進去，然後車子開回去再騎機車到公墓拜拜，等拜拜結束再騎機車回家把車開過來。

那邊拜拜的人要疏通結束都已經很晚了，希望市長、民政局長能夠解決這個問題。這裡應該要遷葬，撿骨後進入我們的納骨堂、慈恩堂，可以讓六龜的鄉親更加方便。你看這裡的路很窄，所有的相片都看得到，拜拜的那一天，路擠得水洩不通，都沒辦法進出，希望相關部門答覆。

主席（許議長崑源）：

民政局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我想有兩個問題，第一個是包括旗山那個地方是不是還要設殯儀館的事情，這個部分，我們知道旗美九區沒有殯儀館的設施，當然地方上很多人也在反映，所以在這個部分，我們也希望可以讓我們的市民有更進步、更好的空間去辦理殯葬、法會。這個地方還有空間，大概是 1.6 公頃左右，目前我們有一些規劃，這部分我們會研究，市長也公開跟地方講過，這個部分讓我們旗美九區的市民在一個小時以內都可以使用到，這部分，我們現在規劃中。

林議員義迪：

好。

民政局曾局長姿雯：

第二個，講到六龜慈恩塔的部分。慈恩塔這個地方，其實六龜這裡有一些公墓是已經禁葬沒有錯，總共的塔位是 4,318 座的塔位，目前使用是 1,675 座，還有差不多 2,643 座的塔位還沒有使用，公墓是已經禁葬，但是六龜這個地方

的民情比較特殊，如果講到遷葬的部分，地方都是反彈的、都不要，所以必須地方的市民有一致的共識要來遷葬，這部分才有可能。

講到法會的使用，就是道路狹窄，這條路大概 4.5 公尺，平常時候大概是勉強可以稍微會車，但是遇到法會，當然人比較多的時候出入就會比較困難。

林議員義迪：

沒有辦法。

民政局曾局長姿雯：

但是因爲我們一年的法會大概是在清明節或中元節的時候會比較擁擠，所以這部分我們回去研究看看，到底道路有沒有拓寬的必要？如果短期內沒有辦法拓寬，我們研究用接駁車讓這個地方的交通能夠比較順暢，這個讓我們回去瞭解做規劃。

林議員義迪：

這次的中元普渡，我有進去，因爲那裡的鄉親一直在建議。那一天我和林議員富寶進去，因爲鄉親希望我們能協助，讓他們在這個時節要去拜拜可以更加方便，希望民政局處理，好不好？

民政局曾局長姿雯：

我們回去再看怎樣讓那邊的交通更順暢，謝謝。

林議員義迪：

好。再來，當時市長承諾在內門要設立大型的動物園，大約 200 多至 300 公頃左右，土地是公有土地，本席在部門質詢時，觀光局長答覆是在內門紫竹寺的光明橋前面，大約是 9 公頃。本席聽說當時規劃是二、三百公頃，爲何現在縮水變成 9 公頃？請市長答覆到底是多少公頃？我們的鄉親說：奇怪，這裡怎麼變成 9 公頃？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們規劃中要興建的動物園大概是 150 公頃，但是第一個階段大概是 10 公頃到 12 公頃，這是第一個階段。這也牽涉到經費的問題，因爲整個土地都是台糖公司的，我們需要和台糖公司協議，看是我們跟台糖承租或是向台糖價購等等，必須要先取得這裡的土地，所以這部分先用十幾公頃來大概做規劃，大型動物園是長遠的目標，沒有縮水，但是要分階段來進行。

林議員義迪：

不過那個地方再過去是一個油庫，軍方的油庫是在那邊。

陳市長菊：

這個部分，觀光局…。

林議員義迪：

要注意，因爲大高雄、南部的油庫應該是在那個地方，這個要注意一下。

陳市長菊：

我想這部分我請觀光局去進行瞭解，我們總是認爲，在柴山的壽山動物園希望規劃成爲夜間動物園，因爲高雄太熱了，差不多傍晚的時候開始，越晚在山上，那種感覺…。

林議員義迪：

目前你的規劃是 12 公頃，要先做 9 公頃，之後的工作是大概有 140 多公頃。

陳市長菊：

這部分在第二個階段。

林議員義迪：

好。

陳市長菊：

但是剛才林議員講那裡有油庫。

林議員義迪：

一個油庫。

陳市長菊：

這部分，我請觀光局要去瞭解，好嗎？

林議員義迪：

好。

陳市長菊：

謝謝。

林議員義迪：

再來就是過去本席擔心的部分，在我遞補議員後有一些問題，就是說內門要做掩埋場，後來市長答應沒有要做；這個去年和今年的定期大會都提出來，就是圓潭爐渣掩埋場，當時環保局長答覆說：這是無毒。不過說無毒，但是在百姓看到這個水的顏色時，可以講每個百姓都會怕。事實上，你講無毒，爲什麼水的顏色會藍變綠？這是百姓擔心的，因爲旗美地區是一個好地方、沒有污染的地方，希望市府未來要核准爐渣掩埋時，不要再核准掩埋在這個地方，旗美地區不要再掩埋這些東西，不要再核准；還有瑞山做爲掩埋場的這部分，市長應該瞭解，當時連署大概有好幾千人，市長答應說不做。本席這一屆已經要結束了，不要再競選了，希望相關部門對我們旗美地區這個好地方，不要再帶來污染。請市長做個答覆，好嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們同意，地方每個人對掩埋場都有很強烈的意見，所以不會在這個地方，在我們的飲水區不可能有掩埋場的這個問題。

林議員義迪：

好。因爲在內門當時規劃上面是掩埋場，下面是引水到阿蓮。市長，剛才看到的那張相片，那些人坐的下面就是當時規劃要從那邊穿過去，已經從那邊穿過去了，現在你如果做了掩埋場，這裡的水我們旗山人喝不到，喝的人是岡山、大高雄這裡的人喝得到，還有灌溉水都用得到，希望市長能多關心這個。

再來是六龜溫泉區，在 88 風災過後已經失去溫泉區的風光，希望相關部門能夠趕快幫忙這裡的業者，恢復六龜、寶來的觀光事業，這裡的業者當時來蓋都是向銀行貸款，到目前爲止都付不出來，希望趕快幫忙這些溫泉區的業者繼續經營，也希望市長及相關部門能夠重視。去年定期大會在 12 月 4 日總質詢時，我曾經向市長提出，南橫公路從 88 風災到現在還未通車，上次市長也答覆在 102 年的年底會通車，不過到現在已經又過了一年，還是未通車。市長，這件工程應該不是市政府的權責，應該是公路局的工作，希望市政府幫忙讓南橫公路通車，帶來寶來、六龜、美濃地區的觀光，希望相關部門協助，等一下再一併答覆。

上次本席也建議台 21 線道路，從甲仙、桃源、那瑪夏區，應該拓寬寶隆大橋到杉林大橋路段，因爲新增總長大概 14 公里，甲仙、那瑪夏、桃源區的農產品都要經過這裡輸送，譬如芋頭、梅子、竹筍等農產品，是全國非常重要的產區，希望能拓寬這裡的道路，讓運送及騎機車更安全。如果沒有拓寬，在這裡會車非常危險，因爲這一條路我經常走，寶來及甲仙我經常會去，雖然這不是市政府的工作，這是交通部公路局第三工程處的權責，希望交通局幫忙甲仙區的鄉親，拓寬南橫公路帶來人潮進入，給甲仙地區有商機、帶來地方發展。請相關部門答覆。

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

台 20 線南橫修復工程，確實因爲地質關係，加上這幾年陸陸續續有一些風災、水災，所以修復的時程一直延宕，我們也一直希望交通部公路總局可以積極辦理相關工程。南橫公路梅山口及向陽路段，因爲地質相當脆弱，沒辦法完全修復，所以通車時間不確定。但是整條道路的關鍵是八座橋梁，目前已經陸

陸續續通車，大概預計在 104 年 12 月底，勝境橋及桃源一橋如果完工，大概梅山口之前的路段就比較通暢可以來通車。剛剛議員提到拓寬台 21 線有關甲仙區部分，我們會積極跟公路總局第三養護工程處建議，希望地方上的需求能夠儘早處理。

林議員義迪：

我一直擔心旗山的發展，影響旗山發展是停車場的問題，我們在高灘地設停車場，使用率非常低，因爲停車要從護岸經過再繞下去，步行經過中華路再到延平路，才能抵達老街，以星期六或星期日停車數不會超過五輛，因爲大家都希望就近停車。我一直在說，區公所後面的停車場可以重新規劃，希望相關部門能夠重新規劃旗山停車場，不然旗山的觀光客如果一次、二次、三次都沒地方停車，我相信遊客就流失掉了。

第二個，大型遊覽車，我記得上星期大約是 9 月 18 日，有二十幾輛遊覽車到旗山，但是沒有地方停車，他們就停在中山公園附近，靠近旗山國小及中街的地方，都停在路的兩邊，結果造成塞車，希望也能規劃大型車輛的停車場，或是規劃一個地方讓遊客先行下車之後再去停車，要先規劃好動線，讓遊客可以繼續來旗山觀光，不然就像遊覽車司機說的，每次載遊客來都沒地方停車，希望相關部門答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

交通局陳局長勁甫：

議員長期關心旗山地區停車問題，在假日遊客大量進到旗山地區，所以需要有一個比較大的停車空間。當初協調水利署在高灘地興建停車場，主要是因應大型連續假日的遊客需求，當然，平常假日遊客數量比較少，怎麼樣讓老街地區有比較好的交通秩序及停車供給，我們會持續努力。剛才議員也特別提到大型車輛部分，確實大型車輛現在不能停在高灘地，因爲會阻礙開鑿堤防的問題，目前還沒辦法處理。

林議員義迪：

大型車沒辦法停嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，我們會積極努力，跟附近學校及較大地區協調，特別是在假日時，學校如果沒有使用，是不是可以開放一些空間給遊覽車停放，帶動觀光人潮。

林議員義迪：

局長，我覺得旗山有很多空地沒在使用，是不是能用承租方式，因爲地主沒有種植農作物，由公部門承租，讓遊客可以停車，該收停車費就收，我想百姓

不會有意見。

再來，還有很多議員同仁也一直關心的登革熱，過去旗山在縣市未合併前，從沒有發生登革熱，爲什麼今年旗山卻有四十幾個案例，我看到你們一直在噴藥，上次定期大會在業務部門質詢時只有二十幾個案例，目前已經升高到四十幾位。我覺得一直噴藥沒什麼效果，希望相關部門應該地毯式清查、清掃、抽查的工作，因爲現在 10 月份還是登革熱的高峰期，如果不處理會更多。如果眞的沒辦法，本席可以拜託第八軍團幫忙清理打掃，如果只是噴前面馬路，後面巷道不噴，蚊子又跑到後面，噴了也沒用，我覺得要讓白線斑蚊滅跡，一定要確實清掃，蚊子才會絕跡。請相關部門答覆。

主席（許議長崑源）：

衛生局長，請答覆。

衛生局何局長啟功：

林議員說的沒錯，最重要是市民要將所有環境的孳生源清除掉，但是爲什麼要噴藥呢？因爲蚊子如果帶了病毒繼續叮咬他人就會傳染得登革熱，所以我們噴藥的目的是要將病媒蚊殺死，剛才你也提了寶貴的意見，要先清除孳生源。

另外，八軍團部分，兵役局也說要全力協助，包括化學兵等，大家都願意一起來清掃孳生源。因爲旗山地區是白線斑蚊，一次只叮咬一個人，不像市區的埃及斑蚊，一次叮咬五、六個人，所以旗山病例一開始是從到高雄玩的旗山人回到旗山，在公車轉運站附近及幼稚園旁邊的空地被叮咬，那裡有大量的孳生源，但是現在都處理了，我相信旗山的案例最近會慢慢減少，不會像以前一樣有十幾個案例。

林議員義迪：

我希望澈底清掃，不要繼續延伸。

衛生局何局長啟功：

也請林議員幫忙宣導。

林議員義迪：

因爲我注意到那些空地有孳生源，要趕快清掃。

衛生局何局長啟功：

沒錯！區公所有注意到。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

林議員義迪：

這關係到居民的生活，因爲旗山過去沒有登革熱案例，我想，是不是躲在公車裡的蚊子被帶到旗山地區，或是從高雄開車到旗山地區的百姓帶來的，不然

過去旗山地區都沒有登革熱發生，因爲這次登革熱的案例是從南站後面的空地傳來的，還有從青果市場那邊傳來的，拜託局長了。

衛生局何局長啟功：

林議員說的沒錯，不是蚊子搭車到旗山，而是旗山地區本來就有蚊子，因爲有帶原者到旗山，被蚊子叮咬後又去叮咬別人，是這樣傳染的，不然台北也有蚊子啊！

林議員義迪：

好。我要感謝市長及市府團隊，本席擔任議員二年半的時間，各局處幫助市民…。

主席（許議長崑源）：

散會。（時間 12 時 39 分）