高雄市議會公報初稿

第 1 屆第 7 次定期大會

第　25　期

中華民國 103 年 5 月 19 日出版

～～目　錄～～

一、市政總質詢及答覆

莊議員啟旺……1

陳議員信瑜……11

翁議員瑞珠……25

二、審議議長交議市政府提案……36

中華民國 103 年 5 月 12 日（星期一）

本稿僅供參考

高　雄　市　議　會　編　印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 262、248

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組　敬啟

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 103 年 5 月 12 日上午 9 時 1 分）

主席（許議長崑源）：

上午繼續市政總質詢，第一位莊議員啓旺，請發言。

莊議員啓旺：

首先，我針對兩岸服貿協議，與市府團隊及陳市長做探討。太陽花學運占領立法院，提出「反服貿」訴求，學生關心政治、經濟是好事，也引起社會大眾及輿論討論「服貿」、關心「服貿」。服貿如果不過，不但攸關台灣經濟、台灣產業，更衝擊高雄的產業，也嚴重影響高雄的城市競爭力。

ECFA 第 4 條寫得非常清楚，兩岸同意在服貿早期收穫清單上，於 ECFA 生效後六個月內就服貿協議展開磋商。兩岸應遵守的義務，包括透明化、客觀公正、避免不公平競爭、允許相關的資金移轉及原則上遵守最惠國待遇及國民享受最優惠的待遇等。

資金的移轉對台商眞的非常重要，怎麼說呢？因爲我們很多生意人到大陸賺很多錢，但是他的錢要匯進台灣，事實上卻是困難重重，所以很多都透過地下銀樓來滙兌，因此我希望服貿能夠趕快通過，最起碼讓這些資金，能夠充裕整個台灣的國家建設。

兩岸協議可由立法院公報來還原眞相，也就是針對兩岸協議「…其內容未涉及法律之修正或無須另以法律定之者，協議辦理機關應於協議簽署後三十日內報請行政院核定，並送立法院備查。」當時陸委會蔡主委的建議，是在備查的部分加上「必要時，以機密方式處理。」當時公報也寫得很清楚，主席也裁示無異議通過。也就是說兩岸協議如果不牽涉到法律的問題，就報請立法院核備。

兩岸服貿開放項目的比較，兩岸服貿協議上，我方開放 64 項，其中條件低於對 WTO 承諾的有 23 項、相同者 22 項、超過 WTO，即條件優於 WTO 者 19 項，也就是說我方開放 64 項中，比 WTO 開放條件更優惠的只有 19 項；反觀大陸開放 80 項中，條件皆優於 WTO 規範。所以從兩岸服貿初期開放狀況來看，對台灣是大利多。

通過服貿協議對台灣是大利多，但是很多人一定都會說，執政團隊當然一定都說服貿的好話。大家可以看一下比較，台灣的服務業總產值約可增加 4 億美元，就業人口增加約 1 萬 2,000 人，台灣的服務業輸出大陸總產值約增加 4 億美元；大陸服務業輸入台灣總產值增加不到 1 億美元，約 9,200 萬美元，用這個做一個比較，比例是 4：1，所以對台灣整個產值而言是一個大利多。

兩岸歷時兩年時間會商，終於在去年 6 月 21 日正式簽訂「海峽兩岸服務貿

易協議」，成爲 ECFA 簽訂後第一個完成的後續重要協議，也促進兩岸經濟貿易正常化，有助於我們下一階段洽簽「區域全面經濟夥伴關係（RCEP）」、「泛太平洋經濟夥伴關係（TPP）」，以及對我國未來參加東協能夠產生大利多。所以對台灣而言，我認爲我們應該加緊腳步趕快讓服貿通過，服貿如果通過，我們在東協的部分也可以順利完成，包括加入 RCEP 與 TPP，都可以順利成爲自由經濟夥伴關係。

對於兩岸服貿協議，目前台灣人最擔憂的大概有兩個項目，第一個，就是美髮業與美容業；第二個，可能就是餐飲業。台灣的美髮業與美容業，到去年爲止總共有二萬八千多家，將近 3 萬家，從業人口將近 6 萬人，目前外商在台經營美容、美髮業者以日商居多，其中以施舒雅美容世界較具規模，大家如果去大賣場，例如家樂福，都會看到這些日商在那裡開設理髮店，不過我看生意不是很好，因爲他們幫客人剪完頭髮後，無法再做洗頭與其他服務，所以我認爲這些日商對台灣業者沒有什麼影響。

目前台灣也有非常多的美容、美髮業者在大陸投資，較具規模者包括克麗緹娜，大概有 3,000 家、自然美大概有 1,100 家、曼都大概有 65 家，這些可以說在大陸都擴展得非常迅速。

台灣的美容、美髮市場已經接近飽和，再加上大陸一線城市美髮、美容服務平均單價比台灣高，台灣新台幣 1 元與人民幣 1 元大概形成 1:5 的單價差距，這是一線城市；他們的二、三線城市市場也成長得很快，幾乎快要追上一線城市，所以我相信大陸的美髮、美容業來台灣的意願應該非常低。尤其大家都知道，我們如果要進行美容、美髮，包括我個人每個月固定理髮，都就近找認識的理髮業者，我常去的理髮店，從我二十多歲時一直開業到現在，所以我常常笑業者說他看著我變老，我也看著他變老，本來是十多歲的小姐，現在都已經四、五十歲了。所以，以這種行業來說，我相信客人應該都是就地化尋求服務，我們不可能故意跑到台北去理髮，我相信幾乎很少，如果是美容我不敢講，但是美髮的部分，我認爲客人應該都是就地化尋求服務。因此，如果開放陸資來台投資，有這種機會的話，坦白說，他們進入的意願應該非常低，尤其目前台灣並未開放大陸勞工來台就業，特別是證照的部分，更未開放，所以對台灣整體的美髮、美容業，我個人認爲影響的機會是很低的。

再以餐飲業來說，我相信大家都有一個習慣，大陸的餐飲業如果來到台灣、來到高雄，就以烤鴨來說，高雄街上有很多烤鴨店，便宜、量多又好吃，口味也絕對不輸北京全聚德烤鴨，北京全聚德烤鴨一直想來台灣發展，可是到目前爲止有來嗎？也沒有啊！河邊餐飲機構有和它洽談合作機會，但是到目前爲止幾乎等於零，所以我認爲台灣餐飲業的軟實力與品質，已經發展得非常成功，

大陸業者要來投資，我個人認爲機會眞的很少，有的話，以台北爲例，經營不到幾個月，餐廳就收起來、倒掉了，因此大陸對我們的影響力眞的非常小，但是我們台灣的業者，卻可以到大陸發展代表台灣品牌的餐飲業，這些耳熟能詳的業者包括「85℃」與其他餐飲業，他們在大陸擴充幅度一直在增加，尤其他們所賺的錢超乎我們的想像。如果我們對大陸開放餐飲業，我相信也可以產生一些附加價值，尤其對我們台灣農產品的部分，可以說是一個大利多。

朝野敬重的央行總裁彭淮南，可以說非常支持服貿，有幾個重點，他說：「任何一個 FTA，也就是國與國之間的自由貿易協定，一定要有一個平衡點，不能有利的都讓我們佔盡，不利的我們都不要，眞的要有一個平衡點。」截至目前，陸資來台投資 495 件，其中開放用陸籍管理幹部二百多人，在台僱用將近一萬人，創造 36.5 倍就業效果。過去我們一直擔心會不會開放大陸勞工來台工作，這一部分政府的態度非常明顯，就是不開放大陸勞工來台工作，包括中資計程車業者來台投資，這些都不開放。

彭淮南以面板業爲例，台灣面板業最大的競爭者是誰？就是韓國，韓國即將與中國簽署自由貿易協定，目前中國對面板進口課徵 5%的關稅，如果我們沒有儘早簽訂服貿協議，後面的貨貿協議未簽訂，我們的起跑點就會輸給韓國，尤其 5%的稅率就等於是利潤，對我們整個面板業會產生非常重大的影響，更牽涉到台灣面板業十萬員工的就業。

第二個，以東協來說，韓國與東協在 2007 年 7 月簽訂 FTA，也就是自由貿易協定，在此之前，台灣在東協的市場佔有率比韓國高很多，但是韓國簽訂以後，我們的市佔率就從 20%降到 11%，降低將近一半；韓國則由 16%提高到 24%，增加將近一半，這非常明顯，也就是以我們整個產業結構來說，如果沒有與其他國家簽訂 FTA，我們的競爭力可能會愈來愈小。

台灣不能成爲亞洲的經濟孤兒，世界是自由經濟市場，台灣沒有本錢脫離自由貿易協定的趨勢，例如東協只剩下北韓和台灣沒有加入，台灣已成爲亞洲的「經濟孤兒」。自由貿易本來就是自由競爭市場，過去台灣人靠著一只皮箱在世界走透透，讓台灣成爲世界經濟的巨人，當時都說「台灣錢淹腳目、淹肚臍」，我們到世界各國都受到歡迎，各國遊客的購買力誰最強？就是這些來自的台灣的遊客、台灣的旅客，我們要延續這種台灣人敢拚、敢衝的精神，在世界經濟圈上繼續發光發亮。

所以，陳市長，實際上服貿與我們議會沒有什麼關係，但是我認爲服貿對我們整體的產業與整體的經濟影響非常大，你看，從 WTO 延伸到 FTA 本來就是一個自由經濟的體系，ECFA 與 FTA 有沒有兩樣？我個人認爲眞的沒有兩樣，希望我們能夠與紐西蘭、日本及其他世界強國，包括歐盟、東協與美國簽署自由

貿易協定，而對於中國大陸，我們也把它看成是一個國家，我們也是一個國家，本來就是對等的，對不對？如果服貿眞的不過的話，我個人認爲會影響台灣未來整個經濟的競爭力，關於這一點，市長的看法如何？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

太陽花學運的學生在立法院的時候，我也公開表達，只要對台灣有利的服貿，我們就支持。今天學生的反對，是在這個過程中，認爲不夠透明公開，要求經過立法院的監督。誠如剛剛莊議員所說，我們都同意，大家現在也有個共識，合法、合憲、逐條審查等等，我們也是希望透過法制化的監督，能夠儘速讓服貿這個議題，哪些對台灣有利，哪些對若干產業是不利的，對於不利的，我們的政府應該就這部分怎樣提出補救，這個部分都可以透明公開來討論。所以在高雄有一些有利的部分，我們也同意剛剛莊議員的看法；但如果是不利的部分，我們的政府要怎樣提出這部分的補救，在這個過程之中，讓這些產業能夠生存，或是這個部分要怎樣給他們支持，在服貿的部分，一直有這樣不同的爭議。但是台灣是一個多元的社會、多元的聲音，爭議是很正常的，我們同意在立法院透明公開逐條審議，讓服貿的議題能夠很快取得社會共識。

莊議員啓旺：

市長，你可說是在民進黨內大家都非常尊重的人，也可以號稱是南霸天，我希望用你的影響力，和民進黨這些高層能夠做個好好的溝通。我剛才也說過，你就把 ECFA 當作是一個自由貿易協定的延伸就好了，尤其 91 年立法院的公報也寫得非常清楚，除了牽涉到法律以外，都只是做個備查的工作。當然這也不能怪民進黨，或是怪其他的政黨，國民黨也是要檢討，本來就有這個法令了，爲什麼立法院的這些國民黨籍立委，還要同意逐條審查呢？這眞的是非常奇怪。本來在世界各國簽訂國與國之間的自由貿易協定時，都是一個行政命令而已啊！哪有人像台灣還要送到立法院做備查？甚至做個實質的逐條審查，這個對台灣眞的是非常不利，對我們的整個產業、經濟及整個貿易會產生骨牌效應，所以我們的服貿眞的要趕快過，因爲服貿牽涉到我方 64 項和陸方 80 項開放承諾，但是後面的貨貿牽涉到幾項呢？有八千多項，所以我希望我們要儘快通過。

尤其我們非常自豪過去台灣的那種打拚精神和骨氣，你看光靠著一只皮箱就能在世界走透透，最重要的是，我們都賺大錢來回饋整個台灣的社會，所以台灣人眞的是非常認眞、聰明。可是很多人也說，聰明的對價是什麼？是「奸巧」，就是說台灣人眞的是很厲害啦！所以台灣人不管面對任何事情，或碰到一些疑

難雜症時，用我們的智慧和聰明都能夠順利圓滿解決，我們的這種精神如果用在做生意上面，可說是台灣人的優點，也是我們的優勢；假如用在政治上的話，這個優點就變成是我們的缺點，同時也變成我們的劣勢了。你看最近的反服貿太陽花學運，整個鬥爭可說眞的是刀刀見骨，我認爲會造成整個社會的動盪不安！我相信老百姓心中自有一把尺，我們身爲政治人物的一分子，我們有這種責任和義務，怎樣把這件事好好處理，同時發揮我們的智慧和發揮我們的願景來做整合的工作。

反服貿太陽花學運引起整個社會的軒然大波，也震驚整個朝野各界，世界各國也都知道台灣有這個學運，這可說是給執政團隊做個警惕，未來要制定整個國家重大政策的時候，要廣納民意、傾聽民意，讓老百姓能夠了解利弊關係，就是這個重大政策什麼是好的，好的到底有多少？什麼是壞的，壞的到底又有多少呢？要向老百姓講清楚說明白，取得多數人的共識。若說要全民共識，我覺得那是不可能的，當多數人有共識時，我們就來執行這些重大的政策和重大的建設，希望讓台灣能有個安和樂利的社會。太陽花學運也反應出這些年輕學子，對未來的願景和未來的工作充滿著恐懼感，就是對未來沒有信心，諸如此類的原因實在不勝枚舉。

但是本席一直認爲，這和整體的教育政策、教育制度，是息息相關的，爲什麼這樣子說呢？現在都是高學歷居多，姑且不說大學生人數，你看碩博士滿街跑，結果他們卻都找不到工作，但是他們也不願意找一些比較辛苦的工作，所以你看台灣整體教育的這些體制，我個人認爲眞的需要做大幅度的調整，讓這些年輕人對整個教育的認知，重新改觀，對未來台灣的遠景能更加有信心，尤其未來他們就業時能找到好工作。

除了教育政策和教育制度以外，本席認爲現今台灣人首重的是，我們要重振台灣人固有文化，還有固有的倫理道德，因爲現在只要攤開報紙社會版一看，像昨天母親節，竟然有人要和殺死他母親的人結婚，這是什麼社會？所以我們的教育，除了取得學歷的教育以外，我覺得更重要的是，對於固有文化和固有的傳統道德，我們要重新做個導入，讓下一代的人，眞的能夠從小培養起尊師重道，最重要的是能夠孝順父母和長輩，針對這個部分，市長的看法如何？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

莊議員語重心長，希望台灣社會能夠恢復過去經濟榮景，這個部分我都是非常認同。如果在整個爭議的過程之中，包括執政黨和在野黨之間溝通不夠，我

認爲都可以再努力。在整個程序已經透明公開，大家爲了台灣好，讓社會能更和諧，也讓執政黨和反對黨之間有個很好的溝通管道，這個我都是很贊成。

我也同意剛剛莊議員特別提到，我們現在的教育和現今社會的混亂等等，也是讓我們非常的憂心，所以在高雄市，我也要求警察局，我也看到最近高雄市有若干治安的問題，這個部分我們也是應該要好好的檢討，我會善盡我的責任，剛剛莊議員對我的期許，這個部分我一定會努力。

主席（許議長崑源）：

時間暫停，現在有忠孝國小文書組長謝秀惠及吳麗暖老師帶領學生在旁聽席旁聽，請鼓掌歡迎。莊議員，請繼續。

莊議員啓旺：

再者，我們來探討房地產的問題，現在年輕人有一個順口溜：「就業難、物價漲、房價高、收入差距大、不敢養兒育女。」根據營建署公布，台北市買房子要不吃不喝 15 年，高雄市的部分是 8 年，說實在的，這些都高估了。如果夫妻二人一個月存約 5 萬的話，一年就有 60 萬，60 萬乘以 8 年就有 480 萬，這 480 萬要購屋的話，以高雄市現有的房屋單價而言，姑且不說市區，以楠梓區和鳳山區爲例，大樓 1 坪的單價已經將近 20 萬了，有人會覺得 20 萬是不是非常高呢？因爲最近我有和一些朋友探討房地產的問題，他說這是沒辦法的事，因爲現在成本太高了。我舉個簡單的例子來說，我過去建大樓僱用板模工 1 坪的工資約二、三千元，現在工資 6,500 元還找不到工人，也找不到包商，所以現在他們要蓋個 16 樓的成本，他說約要 8 萬到 9 萬，甚至要高達 10 萬，鋼骨結構一定要超過 12 萬以上，所以他們把這些加總起來，包括土地，現在光成本起碼就要十二、三萬。如果他們再加上一些管銷費用和利潤在內的話，他們說一、二十萬其實都是合理的價位，因此你看要在高雄市買房子，至少也要不吃不喝 8 年，當然我相信高房價對整個社會造成非常大的衝擊。所以最近高層又公布一些打房措施，還有一些政策，希望在三年內我們的房價要降 30％以內，就是在三年內要將房價降低約 30％，我相信在座這些首長也是心知肚明，那是什麼呢？誠如我所說的，那叫做「天方夜譚」，實在是不知道民間疾苦！

房地產是所有產業的火車頭，應該由市場機制做決定。我常說房地產的單價要由市場做決定，有錢的人就去買豪宅，沒錢的人即使買二手屋也可以，所以這是一個自由經濟產物，所以打壓整個房地產，我認爲就像打籃球一樣，越打是越高，也彈得越高，所以我認爲房地產還是恢復到整個自由經濟體系，我相信對房地產是個正面的。

在這裡我要建議的是，如果要蓋合宜住宅的話，我們就和市場做個區隔，就

是只租不賣，也就是我們所建的這些合宜住宅只有出租而已，不要出售。爲什麼要這樣做呢？如果你在那個區塊建合宜住宅卻以 1 坪 15 萬出售，而旁邊的是賣 25 萬到 30 萬，對當地這些住戶其實也不是很公平，假如你也覺得這是不公平的，我們就換個方式，我就以出租爲主，對不對？對整個區塊和房地產來講，也不會產生衝擊，也不會產生崩盤的現象，第一項建議是只租不售。

第二項建議是，名稱不要再像過去所命名的，這個是什麼「國宅」，那個又是什麼「社會住宅」，這個是什麼「合宜住宅」，會讓人家覺得這是二等公民，這些是二等住宅區。我希望現在能比照建設公司推出的一些建案命名方式，包括市政府對面有一個「都廳苑」，不是做得很好嗎？包括高雄目前最貴的，號稱現在單價從 50 萬到 80 萬的「國硯」，我希望我們就取個名字，不要再像過去傳統的做法，讓人家覺得那是個二等地區，市政府可以做個名稱變動，譬如可以變更爲「市政一品苑」、「港都花園新城」，對這些承租人來講，我相信他們會心甘情願，尤其對剛入社會要打拚的社會新鮮人而言，將會充滿願景和充滿一個夢，關於這一點，市長的看法是怎樣？請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

基本上我非常贊成剛剛莊議員說的，高雄要興建合宜的社會住宅，同時反對標籤化，就是我們反對讓人家覺得住在這裡就是比較不好，這個我們都非常同意。高雄市都發局現在也在進行一些都市計畫作業，譬如我們在大寮捷運機廠、岡山大鵬九村，就是一些有捷運通過的地方，我希望都市發展局快馬加鞭。在這個部分我們也願意和民間合作，市政府提供土地來興建，只租不賣，或是這個部分沒有土地所有權等等，來協助年輕人能夠有一個合宜的住宅，這個部分市政府正在推動中。我也非常認同不要標籤化，用什麼樣適當的名字，我們也看過很多其他的國家，他們的社會住宅和一般住宅都是在一起的，只是這個部分會比較便宜。這個部分我們願意做，剛剛莊議員有很多好的意見，市政府在這個部分我們會讓效率加快，希望都市發展局也可以一起努力，謝謝。

莊議員啓旺：

市政府的空地其實還非常多，包括抵費地、多功能經貿園區內、亞洲新灣區，是不是可以做地目變更，可以拿一些抵費地來開發，我認爲多功能經貿園區，包括 205 兵工廠，都可以拿來運用，給年輕人一個夢。希望市政府團隊能加把勁，讓年輕人認爲高雄眞的是一個宜居的城市、宜居的住宅，我們一起努力。

接下來要談談高雄市的新興產業，過去高雄都是重工業的城市，包括傳統的重工業、鋼鐵業、石化業、造船業和加工區、扣件金屬產業，都扮演著重要的

角色。希望這些傳統的產業能夠繼續發展下去，朝一個創新、多附加價值的產業發展。除了傳統的產業以外，因爲高雄現在的腹地非常大，已經成爲台灣最大的城市，人口在未來十年有可能突破 300 萬，對高雄來說這是一個大利多。要土地有土地，要人有人，就是有人流。高雄的優勢是有小港機場、高雄港，還有全台灣最大的工業生產基地，就是我剛才說的重工業和傳統產業，另外還有已具雛形，現在正在辦展覽的世貿會展中心，以及流行音樂中心、衛武營國家藝術文化中心展演場，這些都讓高雄成爲未來國家競爭力大躍進的重要角色，可以帶動整體經濟發展和競爭力。

高雄的六大產業如畫面所示有很多，我相信市政府團隊也非常清楚，我要針對會展產業來說，最近我們辦過三場大型的展覽，第一個，是台灣國際扣件金屬展，第二個，是高雄自動化重工業展，還有昨天剛結束的國際遊艇展，我們能舉辦國際性的展覽，也是展現出高雄有這個實力可以舉辦大型活動。這樣就可以行銷整個高雄，但是我覺得舉辦這些展覽最重要的，是不能忘記其爲高雄或南部的產業帶來大利多，也就是訂單是不是有增加，這才是最重要的，要讓高雄的廠商賺錢，增加一些就業機會。針對這點，市長的看法如何？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我同意莊議員所說，除了高雄傳統的產業，應該也要有新興的產業。高雄這幾年在這個部分也很努力，包括文創影音產業、綠能產業、醫藥醫材產業等，像昨天連續展覽四天的遊艇產業，到現在爲止，現場已經有 10 億以上的交易量，詳細的資料海洋局可以向莊議員報告。基本上這幾天的遊艇展下來，讓高雄市很多飯店幾乎客滿，也就是這個展覽帶來的 7 萬參觀人次，也帶來許多周邊的效益。因此希望高雄會展中心能不斷的有這種重要的國際性展覽，吸引人潮過來，除了行銷高雄外，關於成交量，我想經濟發展局、觀光局、海洋局都有整體的效益評估。這幾次不管是扣件或是遊艇展，我都認爲是個成功的展覽；至於現在達到多少周邊的效益，要再請海洋局局長向莊議員報告。

莊議員啓旺：

因爲時間有限，請坐。所以我們的遊艇產業其實是辦得很成功，但是我們要考慮，成功之後的生產基地在哪裡？你看南星計畫到目前爲止，還要二度環評，需要再花上兩年時間，所以我覺得這對我們整個產業會產生很大的衝擊。因爲有人會想乾脆到對岸或是東南亞，就可以馬上有生產基地，所以我會覺得南星遊艇專區眞的要想辦法趕緊促成；除了南星遊艇專區，我建議像旗津，中信和慶富造船廠都在旗津的港區裡，可以讓遊艇產業在那邊整合，尤其有一塊

地非常好，海軍有一些維修廠，眞的可以叫他們回桃子園了，一點作用也沒有。以前是因爲有戰略上的考量，所以在旗津有一個海軍造船廠和維修廠，那塊地如果能讓遊艇業者當做生產基地，我相信遊艇業者一定會舉雙手贊成，因爲船做好就可以下水試船，所以我建議遊艇產業的部分你們要重新調整和思考。

除了遊艇產業以外，我覺得高雄觀光產業也非常重要。最近大陸自由行的人數一直倍增，但是他們遊玩的地點幾乎都落在中北部，很少來南部。一般傳統的旅遊團都會來南部，但是自由行的部分幾乎沒有。我也問過他們很多人，他們都說高雄沒有什麼是台灣唯一，讓他們非看不可的，像他們來台灣一定要去故宮、中正文化中心、國父紀念館，這些都是他們必訪景點。難道高雄都沒有優勢嗎？我認爲高雄的優勢很多，第一、有高雄港，如果能將高雄港的遊港和愛河的遊河整個開放民營的話，我相信這在台灣也是獨創的，但是我們的船和上海的船比起來，說實在的，整個造型和裝置眞的差很大，如果能引導他們來高雄遊港及遊河，我相信附加價值非常的大。

第二、我一直強調跨港纜車，因爲過去有國防安全考量，現在已經沒有了，現在輕軌捷運的廠商是鄧董事長，也就是 85 大樓的老闆，尤其他對遊艇產業非常支持，是不是由他來主導，把過去我們希望的跨港纜車以最快的速度整合，如果從旗津、中洲經過加工區到 85 大樓的風洞，做爲纜車的路線，這不只是台灣的唯一；我相信也是世界的唯一，有這種可行性嗎？高雄市政府吳孟德擔任工務局長時，他已經花了二千多萬做結構的測試，是 OK、沒問題的，我希望這部分能重新整合，請市府團隊針對這件事做一個整合。

接下來我要談自來水，未雨綢繆，高雄很需要一個水庫。報章媒體一直在報導，沒有電還可以繼續生活，如果沒水要生存眞的非常困難，每到夏天，都拉警報，包括中部、南部都非常缺水，除了缺水以外，我們也非常擔心生活用水是不是好水，尤其發生好幾次的工安事件，很多廠商將有毒的溶液倒進高屏溪，產生有毒的水，難怪高雄市除了加油站之外，還有一個特殊的現象就是加水站，一瓶礦泉水的價格是一瓶自來水的 2,500 倍，已經統計過，所以我希望眞的要重視高雄市的自來水。台北市有翡翠水庫，高雄爲什麼不能有自己的水庫呢？當時林洋港擔任市長時，排除萬難興建水庫，所以台北市現今可以喝到品質非常好的自來水。興建美濃水庫比較各評估案中成本最低，又可以解決大高雄的乾旱及水質問題，我從三方面來探討，當初反對興建美濃水庫的鄉親，大概有三大隱憂，第一個，隱憂就是美濃水庫的安全性，因爲美濃水庫位於斷層帶，如果地震，整個水庫爆炸可能會淹沒整個美濃，如果發生戰爭，一顆炸彈也會讓美濃淹沒。大家都知道，要做一個重大工程大概有二種因素，一個是政治因素永遠是無解的；一個是工程技術的因素。如果是在斷層帶，將高雄提

高到十級的安全係數，我相信已經非常不可能了，因爲如果是六級、七級的地震，台灣整個就會垮掉，我們將工程的震度提高到十級，設計十級以上的安全係數，我相信絕對沒問題，尤其美濃水庫不是台灣人發明的，在日據時代就已經規劃要興建，這是安全上的考量。第二個，是水質來源的考量，我向市府團隊報告，其實在十五年前，我們新民意問政會當時的藍健菖議員、楊敏郎議員、戴德銘議員、劉少春議員、朱文慶議員、簡金城議員以及本席，我們花了二天時間，一直沿著荖濃溪從上游爬到山頂，所以水源絕對沒問題，因爲美濃水庫要用的水源就是荖濃溪的水，荖濃溪的水一年 365 天從玉山山脈綿延不斷流下來，所以水源絕對沒問題。

第三個，是水質的問題，剛剛我們提到台北市的翡翠水庫水質非常好，自來水公司檢討過，美濃溪越上游的水質比台北的翡翠水庫水質好上十倍以上，這是有數據可查，你可以向自來水公司要數據。李副市長也是美濃人，我相信對美濃一年四季的農作物灌溉絕對沒問題，而且產量又大、又肥，當初台灣的菸業都是在美濃溪二岸，爲什麼會選在那裡呢？因爲那裡的水質非常好。當然每個人都會擔憂，如果不能興建大型水庫，是不是可以在原來預定地美濃水庫附近的山丘地作一些小型的水庫，剛剛我得到一個新的構想，或者是不是在美濃溪的溪上做地下水庫儲水，目前高雄市飲用的都是地面水，也就是高屏溪攔河堰儲存的水，如果荖濃溪的水質是這麼好，也值得我們保存，說實在的，天災地變，尤其現在的聖嬰事件，天氣要如何變化我們無法預期，高雄有一天會下雪，你們相信嗎？我相信你們也不會相信，但是未來也有可能，高雄如果有一天缺水非常嚴重，甚至南化水庫也不能支援，我們何不自己興建一個水庫或做一個地下水庫，我覺得這對高雄市是比較大的利多，希望市府團隊能做整合的工作。

接下來是曹公新圳排水問題，當事人向我陳情，對他們不公、不義，現在要徵收土地不外乎二個方式，第一個，就是協商，協商不成再徵收，爲什麼對當事人擁有的這一塊土地不公平呢？因爲原來的舊河道是這樣的，但是在規劃時就偏向南邊的當事人土地，這是第一點。第二個，土地的補償費分二段，前面這一塊土地是肉地，所以補償較高，但是後面這一塊土地的補償費較低，我相信從事房地產的人都知道，如果要買一筆土地，怎麼可能會分成裡外，都是整筆交易，尤其你看後面這一塊如果做一個區隔會產生一塊「裡地」，以後就沒有剩餘價值了，這對他們非常不公平。最重要的是，你們都說可以協商，但是…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

莊議員啓旺：

但是最後在協商期間，水利局正式發文給地政局，請他們辦理徵收。說實在的，老百姓對於法令不一定非常了解，但是我覺得，你們從頭到尾…，甚至我也親自協商起碼三次，你們都說沒問題，但是到最後變成一切回到原點，不要再談了，就是要徵收。我要建議二點，第一點，工程用地徵收的部分，協商期間絕對要停止徵收的所有程序，也就是在協商期間不要有任何的徵收動作，等到協商沒結果再徵收，這是第一個要求。第二點，當事人已經提出訴願，我希望市政府、包括陳市長，可以專案提案協助當事人，說實在的，對當事人眞的非常不公平，請市長針對這部分答覆。未答覆之前，我還有三項…。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關土地徵收的部分，我請地政局及水利局一定要站在市民的立場，依照土地徵收條例依法進行，也要保障土地所有權人的權益。第二點，在法律範圍之內，儘可能跟當事人溝通，儘可能提出較大的優惠，這部分請水利局及地政局向莊議員說明，爲什麼經過協商這麼多次了，還讓當事人覺得不合理、不公平呢？我們會關心這個案子，希望能夠站在照顧市民的立場，對土地所有人應該要公平，我會去了解這個案子，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

今天要向市長做一些建議，還有做幾項市政建設的追蹤。

首先我還是要對所有的市民朋友說，在 2012 年的時候，市長在我們的聚會當中接受了一個建議，並且對我們小港居民講了一句話，因爲在歷史上經濟發展的結果對我們小港人產生很多不公平的對待，以致於他在那次的聚會中，承諾了要在高松地區也就是我們陸戰隊這個地方，要成立一座大型的森林公園，它的面積可能將近 10 公頃到 12 公頃左右。我還記得兩年前的一個時空背景，因爲之前有一些議員同仁建議市長要花 60 億來購買這塊地。但是我做一個比喻，60 億，如果依我們高雄市政的狀況，我們都不吃不喝沒有鎌錢也不算利息的話，一年還 1 億，至少我們也要六十年才能買到這塊地。再來，這 60 億花在買地興建的話，是不是符合我們市民的期待和需求？所以我在兩年前聯合了林岱華委員向市長，從中央到地方我們做了一建議，也就是比照衛武營聯合

開發的一個方式，這樣市政府可以不用花任何的經費去買或徵收，我們就可以透過合作開發來爭取十多公頃的綠地。這樣的一個進度，其實已經事隔兩年了，我們想知道都發局或相關的局處，目前有什麼樣的進度？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆一下。

都市發展局盧局長維屏：

這塊土地在我們市都委會的過程中，我們從不到 10 公頃的狀況下，不斷的調整到現在的 10 公頃，都委會算是已經確定下來了。但是在台糖方面，他們還要經過董事會的同意，目前他們還在評估當中。我們有在催，因爲市府整個都市計畫在去年已經做完了，所以我們希望台糖方面趕快加速把整份的都市計畫說明書修訂後，送到我們這邊來審定，我們再轉給中央趕快做核定。所以 10 公頃，是我們所有的居民和市政府的共識。

陳議員信瑜：

當初我們向市長建議這個地方，未來除了做森林公園以外，還可以做一個綜合性的福利服務中心，將我們老舊的區公所，以及整合將這些老人、婦女、兒童的福利工作，可以放在這個地方，讓它成爲小港的一個新的都心。因爲這個地點和交通連接了 88 快速道路，讓小港有一次經濟再復甦的機會，所以市長當下認同了這個案子，並且指示要全力推動。我覺得他講了那句話，就是歷史對小港人的一個公道，他會努力的爲小港和前鎮的市民，爭取一個新的城市和社區之肺。所以我在這邊再次的向所有的市民朋友說明這件事情，當然我們也希望市政府能夠更積極的向台糖繼續進行更多的協調工作。

第二個部分也是我要向市府做再次的建議。在兩年前，我們曾經建議一個城市自行車綠廊，它未來在高雄市會產生一個新的景點和景況，並且我想以全台灣的大城市或直轄市來講的話，它更會是一個非常有特色的景點。

我記得我在工務部門的時候，曾經詢問過養工處的處長。他說，我們沿著中山路和翠亨南北路，在翠亨南北路的兩側會再建立綠帶，但是這個工程可能會在 11 月、12 月完工。對於這個工程我們當初做了一個建議，希望用最小的經費創造一個最大的效益；因爲對於自行車，我們無非是希望它可以提供交通使用。我記得我曾經提過一個數字，也就是用交通局給我的 101 年的數字，這是我所能調到的最近數字。就是說高雄市民對於通勤工具的使用，將近七成還是選擇機車，汽車的部分也是很高，但是使用自行車的部分其實不到 5%。當初我們建議「自行車綠廊」，就是希望能夠提高自行車的使用比例，因爲它眞的可以實際的降低移動性污染源或 CO_2。有一個報導不知道是不是 TPCC 的報導，他說在 15 年內，如果我們沒有具體的將 CO_2 降低的話，這 15 年當中整個溫室

氣體的氣候溫度會多上升 4.8 度，它會造成全世界整個生態和環境上的破壞。所以高雄市既然是全世界 CO_2 的排放之冠，我認爲我們可以推動自行車，讓民衆更願意來使用。

我們來看一下，包括我所做的幾個建議，這裡有幾個數字，翠華路的自行車橋，它的口碑是最好的。我們在自行車的網誌上，可以看到大家對翠華路的自行車橋讚不絕口，它花的經費是 1.8 億；至於凱旋四路的自行車橋所花的經費是 2.9 億，但是它的口碑卻非常的不好，因爲它的設計沒有從凱旋路跨越到中山路，而且它的造價實在太高，使用率也比較低。爲什麼？因爲那個地方有很多貨櫃車，景觀好像也不好看。交通局可以計算一下，那個地方到底是不是應該這樣做？再來，衛武營的自行車橋，它的口碑也是很好。我所舉例的都是造價很高的，所以我們建議市政府未來在做自行車相關的車道建構的時候，應該鼓勵市民願意提高它的使用率。因爲高雄市是一個悶熱和空氣比較不好的地方，所以騎自行車有時候都會有一些阻礙，因爲民衆會覺得太熱或有什麼不便之處。所以我們這次建議的自行車綠廊，也是希望讓民衆在這條中山路交通頻繁的路段，願意來使用自行車。這是我們的目的，也希望我們用比較節省的經費，不要再使用什麼木棧道，它其實耗費很多。

第二個部分，我們如果從前鎭之星也就是凱旋自行車橋，連接我們 11 月底左右完成的翠亨南北路和中山路旁的自行車綠廊，我們只能到金福路，也就是只能到前鎭，但是前鎭沒辦法再往小港接林園，可是林園已經有自行車道，我們上次向市長和我們的市府團隊建議，如何可以讓自行車的路線從前鎭繼續延伸到小港，因爲那一段中有一段是非常不友善的路線，自行車的網誌上也罵翻了，因爲前鎭和小港那一段確實是比較危險，可是卻沒辦法再做其他的建議。本席跟幾個專家學者有研究過，如果我們可以繼續的來延伸，也就是延著臨港線一直蓋到底，連接到小港或者連接到海邊，這個建議我們可以提供市政府來參考；也就是延伸自行車綠廊，然後沿著臨港線上面繼續興建ㄇ字形的自行車道，一直連接到前鎭漁港或是小港，我們做這樣的一個建議，並且請養工處或交通局改天做一個聯席的討論會議，討論看看是否可行，這是本席的建議。

接著討論教師員額的問題。這個也是市長給孩子的目標——一個優質的教育環境。我記得我追蹤教師員額的問題已經三年，去年還辦了一場教師員額不足問題的公聽會。雖然教育局也一直在做調整並增加員額數，卻因爲中央的經費預算沒有給足，所以員額數一直都不夠，不夠的情況怎麼辦？代理、代課老師的情況也就頻傳，大概每個議員的服務處都接過這樣的陳情案，就是家長不願意把孩子交給代理、代課老師，因爲代課、代理老師的穩定性不高，也沒有一定要師範學校畢業，甚至要有教育學分這樣要求的門檻；以致於家長對教師的

資格有疑慮，所以我們才要求應該積極的向中央爭取補助。

這是國中的部分，100 至 102 學年度的不足率其實是逐年降低的，也就是教育局講的員額數的部分，在國中看來好像是比較正常的。但是我們來看國小部分，他的不足數一直上升，如果減班的情況持續進行，爲什麼不足率卻提高，請教育局眞的要好好思考這個問題，爲什麼國小會發生這個情況，國中卻不會，待會再來討論，因爲你們有你們的說法，可是我也很認眞做功課，才來向你們做建議和討論。

這是我瞭解到教育局的算法，現在中央要給 3.5 億，我向市長報告，教育部要給高雄市這筆經費，因爲他們要一次補足高雄市所提出的 1.65 位，一直到明年的 1.75 位數額，所以給了 3.5 億。但是高雄市竟然只要聘請 174 位的國小教師，爲什麼會這樣算？我說給你們聽，看看你們是不是這樣算的，待會請局長證實。103 年你們估算要減掉 149 個班級，所以乘起來應該是 5,637 個班級數，如果每一班 1.65 個老師，乘以總班級數 5,637，需要 9,301 個老師的數額；但是教育局竟然做了新的調整政策，也就是把控管的員額數從 5%提升到 9.5%，這點請市長和教育局督責一下子，要不要一下子從 5%提升控管到 9.5%這麼高的額數，是不是可以折衷控管 7%就好？爲什麼我會建議 7%就好，如果 9.5%可以做代理老師或代課老師的聘任，這樣子師資方面的素質又會造成家長的疑慮。你看這是教育局的算法，正式的教師員額 9,301 乘以 9.5%是 8,417 位，扣掉退休員額數剩下 8,243 位；把 8,417 減掉 8,243 就是要補足的教師數 174 位，你們是這樣算的嗎？局長，你是用 9.5%算出要補的員額數，是這樣子嗎？局長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

高雄市對每位老師的工作負擔都表示關切，之前提到代理代課老師過多是全國性的問題，但高雄市做了什麼努力？剛剛陳議員提到的中央補助 3.5 億經費，原來只要補助一億多，經我們向中央報告，高雄市的確需要有更多的挹注，我們透過各種的努力，中央增加到 3.5 億的經費補助我們，全國 10 億的經費，我們就拿了 3.5 億，這個部分的計算…。

陳議員信瑜：

局長，你是不是預備要增加 174 位而已？

教育局鄭局長新輝：

接著要講的是中央補助的經費，其實我們也擔心後繼無力，也就是補助一年、二年，後面會不會中斷，這個要考量中央經費的持續性，如果員額數全部

補實，會產生什麼結果？目前每年大概有二萬多個學生…。

陳議員信瑜：

局長，你剛講到中央的後續性，我就從這個部分再向你建議和請教。剛剛是你們的說法和算法，現在我也提出我的建議和算法讓你看看。如果 3.5 億用 1.65 來算可以聘任 400 位，那麼孩子和家長的疑慮，第一個，103 學年的控管是 9.5%，比 102 年的 5%提高近一倍的控管員額數，為什麼要設定是 9.5%，為什麼不是 6%呢？或 7 或 8，為什麼要提高到這麼多，將近一倍，這很誇張。第二個，我剛剛有建議如果我們的員額數訂在 7%的話，103 學年就可以增加到 407 位教師。104 年因為還要提高，這個是中央偉大英明的馬主席訂定的——1.7 位教師的目標，這是中央開的空頭支票，到明年要兌現。如果和高雄市再來做抵銷的話，可以抵銷到 166 個班級，所以就算到 104 年也不會有超額的問題，可以撐個二年。如果用 7%來算，補 2 位教師可以多撐四、五年。因為一位老師的成本，一年大概 75 萬元到 85 萬元，現在你只要補 174 個，如果明年補 300 個教師，經費可以多撐個二、三年；但是如果補 200 個，至少可以撐到四、五年。我想這是中央開出來的支票，他不敢跳票啦!到時候教師走上街頭，現在馬主席只要人民走上街頭抗議，他才會聽的，讓這些教師來面對 1.7 位的政策看是不是會跳票。局長，這是我的算法及建議，待會再請你說明。

我再說一個議題也就是我們一直談的，不適任教師甚至是不適任校長的處理問題。這是很多家長的心痛，也是很多老師的頭痛問題，因為和一些不適任教師做同事，他們真的頭痛到不知道該如何是好。這個問題已經處理很多年，好不容易已經有判決的結果出來。這是高雄市心家長協會林理事長和我們一起召開的記者會，就是學校竟然有強盜窩。這個鍾姓的教務主任，已經被法院判決僞造文書及侵占罪確立，他侵占多少？侵占一千一百多萬耶，可是你們的懲處就只有一支大過。局長，法院判決這樣，你們竟然只懲處一支大過，一支大過很好抵銷的，以一位主任來講，要抵銷一支大過很容易，只要記功或嘉獎就可以抵銷，這樣的懲處會不會太輕？

我建議我們的不適任教師或校長，應該仿傚這裡有一套很好的制度，就是校園性侵害性騷擾的處理機制。這個機制很好，值得我們仿傚，它有成立調查小組，並且要有二分之一女性成員的規定，最重要的是二個月內就要完成調查，把懲處結果公布，這樣可以降低校園同事和家長的疑慮及痛苦，你們真的可以參照這個處理機制，成立高雄市自己所屬的一個不適任教師的調查機制，高雄市就可以自己成立這樣的機制，局長，不要再讓這種情況發生。我再舉一個案例給你聽，好像是阿蓮國小有一個老師，好像被提報不適任教師，他在 2013 年 5 月份就開始請假，一直等到學校的處理不適任教師機制的流程快結束時，

他就開始請病假，因爲教師的保障是，二年內如果請假不滿一年，就可以繼續延長請病假，我們很疑慮這個老師會一直請病假到他退休，如果請假不滿一年就可以繼續用病假延長請假，我們很懷疑這位老師會一直請假請到退休，他就不用處理。局長，如果有這種教師怎麼辦？因爲這位阿蓮的教師還在進行中，這種不適任的教師，教育局無法協助學校處理，學校很頭痛，因爲大家都是同事，同事又不好處理。教育局是一個更高的督導單位，不要讓這些不適任的教師，用辭職或延長病假的方式來躲避不適任的處理機制。我建議局長立即成立屬於高雄市不適任教師的處理調查小組，我們儘快成立，可以比照我剛才給你們的性別平等處理機制的相關建議。

再來，教育局應該要完備學校處理不適任教師的相關教育；第三個，教育局應該要協助學校，不要再讓這些不適任的教師，用辭職的方式或是延長病假的方式，躲避不適任教師的處理機制，如果已經進入不適任教師的處理作爲，就不應該讓不適任教師申請辭職或是延長病假，這時候就應該要制止。因爲不適任的調查機制已經快結束時，他就開始請病假，我覺得這個是非常不適當，可是教育局還是同意他這麼做，局長請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

教育局對於不適任教師的一貫處理原則是不鄉愿，爲了確保孩子的品質絕對不鄉愿。但是很可惜的是，目前對於不適任老師停聘、解聘、不續任的權責是在學校的教評會。剛才陳議員提到的案例，我們已經退回三次，每一退回後還是呈報上來記一支大過，我們覺得處分一定要符合比例原則，相同的案例要有相同的處分要求及標準，所以我們也成立小組在學校開會時列席指導。

陳議員信瑜：

局長，學校還是一直呈報記大過處分，你們一直退來退去，怎麼辦？

教育局鄭局長新輝：

最近我們會成立小組，在學校開會時，因爲法令上眞的很頭痛，我們並沒有權限可以做決定，所以我們必須列席說明，指導學校這樣做是違法的，這個部分會持續要求；不適任教師，家長也非常關心，我們希望就事論事，如果確實達到不適任，我們就不應該鄉愿，我們希望秉持這樣的原則，確保孩子的受教品質，教育局的基調一直都沒有改變，我們會持續監督。

陳議員信瑜：

我們可以成立屬於本市的調查小組嗎？我想這會是全台灣的首創、很進步的做法。

教育局鄭局長新輝：

不適任教師有一套處理流程，或許流程還有檢討的空間，但是終點還是回到即使調查出來爲不適任教師，教評會還是做這樣的決議，的確會是很頭痛的事情…。

陳議員信瑜：

教育局要主動介入啊！

教育局鄭局長新輝：

回到教師法，我們有許多的管道都在建議教育部要趕快修法，將權責釐清，避免現在學校存在的鄉愿問題。

陳議員信瑜：

局長，不要每次都丟給中央。

教育局鄭局長新輝：

不是，本質是法規上體制的問題。

陳議員信瑜：

如果高雄市可以成立調查小組，請你好好的研議。

教育局鄭局長新輝：

我們會研究如何在現階段落實。

陳議員信瑜：

我在下一次的會期再和你討論。〔好。〕對於不足員額數的問題，明天有一場公聽會，如果你有空的話，再邀請你列席。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下，現在有忠孝國小鄭主任帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。請繼續發言。

陳議員信瑜：

歡迎你們。接下來是一個很沉重的問題，「沒有孩童歡笑的未來」，我們有可能要迎接的是高雄市人口不足百萬的窘境，而且是一個很大的危機，爲什麼？我們看一下數字，這是高雄市研考會的研究，我滿高興研考會做這一項研究，因爲我們已經爲未來的二十年、三十年、四十年，甚至已經爲了七十年後做好預估，也開始看到風險的控管，這一點我要嘉許研考會，雖然這個數字令人害怕，也就是四十年後，高雄市的人口數會下降到不足 200 萬人。從 2051 年的數字顯示已經下降不足 200 萬人口；2081 年人口數接近百萬，從人口數的研究報告書，我看到一個很恐怖的狀況，0 到 14 歲未來會逐漸消失，大家都不願意生小孩，這是件令人害怕的事。像我自己只生一胎，我眞的要努力一下。0 到 14 歲未來有可能會在高雄市滅跡或消失無蹤，我想這也是推估全台灣新

的人口發展狀況。

我們未來應該做哪些因應的準備？高雄市目前的提高人口、鼓勵移居的政策狀況，但是我不免要調侃一下勞工局，局長，你一定不知道這種情形，眞的很離譜。這是勞工局移居高雄的相關公告，上網日期是 5 月 5 日，截止收件是 5 月 6 日，停止受理是 5 月 7 日。局長，承辦人員累了嗎？還是寫錯了？我想承辦人員應該是累了，一定是寫錯，如果市民看到，一定會覺得市政府的效率…，我相信這個一定是承辦人員搞錯或寫錯，可是有時卻會產生很大的誤解，而且員額最高只到 150 名，這個部分我要提醒你們。

根據主計總處針對大專學歷以上已婚女性的子女生育數，平均爲 1.61 人，不到 2 人，年度出生數與胎次是逐年下降，下降速度滿快，也就是大家比較願意生第一胎。市政府在第三胎的補助是 4 萬 6,000 元，但是從第一胎到第二胎差不多減少一半的人，如果把第二胎和第三胎的人數加起來時，第三胎只有二千多人，如果我能把 4 萬 6,000 元的補助，提升到第二胎就補助 4 萬 6,000 元時，我想會不會有更好的鼓勵作用？我們先預估第二胎每一年增加三億左右的預算，我們先試試看，在第二胎時就補助 4 萬 6,000 元。因爲高雄市現在第二胎是補助 6,000 元，如果在多出來的部分，我們來預估看看，這樣是否能刺激生育意願？國際建議維持人口平均數是 2.1 人，所以今天提出這樣的建議，待會請市長一起回應。

從服貿、洪仲丘事件、最近的街頭運動，我們都可以看到政府的顢頇及不符合實際的法令，我們都知道幼兒園…，在座局處長的寶寶還有在上幼稚園的請舉手，只剩下許局長一位，你的寶寶上的幼兒園多多少少應該有教英語吧？有吧？好，可是中央規定幼兒園不可以實施國際語言的教育，全國幼兒園 2 至 6 歲，自始不能進行「外語教學」，這有明文規定，不得採全日、半日或是分科的外語教學，這是中央的規定，但是事實狀況眞的如此嗎？不是嘛！所有的幼兒園、幼稚園都有在教，我們覺得這才是符合實際、符合市場的，國際村的時代大家都一直在講，但是我們從幼兒教育竟然看不到國際教育的未來，也看不到高雄市從幼兒的部分有什麼樣的前瞻性。歐洲及亞洲有許多國家充分利用他們的雙語或多語的社會環境，從幼兒園開始就提供雙語或多語的教育。本席曾經到以色列參觀他們的幼兒園，他們從八個月至 2 歲做一個階段，自 2 歲以上一定要實施三種語言的教育，因爲他們本身有猶太語，他們裡面還有阿拉伯語，所以在 2 歲以前，也就是八個月他就可以將寶寶送到幼兒園的時候，自八個月開始到 2 歲當中，規定他的家長、孩子，甚至每週至少有兩次的親子日，請家長、孩子要去學習阿拉伯語及希伯來語，一直到 2 歲以上，他就規定全部都要學習英文，這是他們幼兒園的教育。我們台灣，甚至是高雄市，事實上本

來就有全日或者半日的外語教學，但是他們都要偷偷摸摸的，主責機關也很爲難，因爲一旦有人檢舉，他們也很爲難，因爲這是事實，而且是存在已久的事實，教育局就煩惱不已，也不知道該怎麼辦，中央的法令又這麼不符合實際。

本席爲什麼要做這樣的建議，其實這和人口增加是同一個問題，我們是不是可以從移居津貼的部分，不管是年輕的夫婦，家長對於教育的問題，什麼錢都敢花。哪一個城市提供最好的教育環境、教育制度及政策，這些夫婦、夫妻、家長們就願意移居到那個地方，所以本席在這裡要向市長建議，既然這是一個現況，高雄市是不是能夠首創其例，我們可以避開法令上的文字遊戲，來鼓勵開放幼兒園從 2 歲，我們就下修 2 歲，鼓勵所有的幼兒園大膽進行國際語言的教育。這個幼兒園有可能是開放泰語的教育；這個幼兒園有可能開放的是越南語的教育；甚至有的幼兒園是開放俄語的教育，這麼一來有可能吸引到的是全世界歐美國家的夫婦；有可能吸引的是亞洲東南亞地區的夫婦願意移居高雄，如果有一個多元化幼兒教語的環境，我相信這能夠讓很多的年輕夫婦願意移居高雄。我們可以避開一些方式，例如幼兒園可以進行慶典活動，我們是要做慶典的排練，我們沒有在做教育，我們是在做慶典活動的教育。教育局，我們在做慶典活動教育的時候，可不可以安排外語歌曲、表演，要不要練習？這個應該不違法吧！我們需要做一些生活的體驗，我們要教育他一些生活的體驗，到國外的時候的生活體驗，這個不違法吧！甚至我們做一些戶外活動，將這些設計到外語教學的課程裡面，高雄市會成爲全台灣第一個廣開 2 歲以下，甚至是 2 歲以上的幼兒園以及幼兒開始學習國際語言的環境，我相信高雄市會更快的和國際教育接軌，讓大家對於這個部分讚美有加。

甚至市政府能夠主動預備，例如和民間合作提供一些認證，師資的認證或者一些慶典活動的認證、認證的體驗，透過認證的方式，教育局可以設計利用認證的方式，我們避開任何和法令相關的衝突，讓高雄市成爲一個眞正和國際教育接軌的城市。我想這個和移居…，我們應該要想盡各種辦法，不只是吸引台灣的民衆願意移居高雄，我們將眼光看到國外去。我們最近的國際遊艇展交出漂亮的招商成績單，大家覺得高雄市眞的太了不起了，拍了幾張照片放到網路上都會爆點，按讚的人數就增加了，所以我就覺得高雄市是令我們非常驕傲的城市；高雄市如果敢大膽的挑戰制度內及法令不符合現況的需求，這麼一來高雄市眞得會紅到國外去，紅到國際上，這也是爲什麼本席要將這幾個部分放在一起講。

本席要向市政府做建議，第一、教育著手，提供父母穩定優質的托育及教育環境，我們針對這一點向教育局建議，當然希望勞工局的配套能夠爭取更多的移居津貼。第二、第二胎起補助生育津貼，我們從 6,000 元提升到 4 萬 6,000

元，鼓勵大家努力的生育，讓高雄有更好的國際教育環境，讓很多人願意多生幾個。第三、提升產業，讓年輕的學子在畢業後願意留在高雄就業，甚至研擬學子畢業後在高雄就業相關的獎勵措施。例如高雄會展產業不斷興起，高雄市對於相關人才的培訓足夠嗎？例如外貿在高雄舉辦的課程，請經發局要去了解一下，現在在高雄市舉辦進階的課程班有幾班呢？請經發局答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

陳議員信瑜：

對，進階的。

經濟發展局曾局長文生：

有關統計的數字，我會後再將書面資料提供給議員參考，但是我在這裡可以簡單答覆，上週四才剛舉辦完 ICCA 國際會議協會，等於是一個競標的會議，它已經正式拉到高雄舉辦，這是過去從來沒有過的，所以國際性的訓練已經都有陸續拉到高雄舉辦。

陳議員信瑜：

好，我們希望的不是只有初階，好不好？〔對。〕我們希望它的班級能夠越來越多，不要都只有初階的部分在高雄，這是本席向市政府的建議，請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員的意見。第一個，雙語教育的問題，我認爲教育局有沒有考慮用實驗式的，我們就用實驗的方式，因爲法令上有一些限制，但是事實上現在有很多學校，我那一天也有到一所幼兒園，面對從 2 歲至 4 歲甚至年齡層更長的小朋友，他們也有外語的教育，但是他們大概是用實驗式的，當然不是全部。〔對。〕但是我覺得提供孩子母語的教育也是很重要。所以在這個部分我希望…，但是現在高雄非常多元，我們的母語除了河洛語、客家語、新住民語、原住民語等各種語言；我覺得讓孩子從小接觸多種語言，這對孩子在未來適應整個環境的能力、國際競爭力上是小小的一步，希望教育局在這個部分能夠有一些考慮並且大膽的去嘗試。陳議員特別關心高雄人口的問題，我們也是非常擔心，但是地方政府片面的努力是有限的。

陳議員信瑜：

不足夠的。

陳市長菊：

因爲我常常說，今天人口的問題是一個國安的問題，這個問題是從中央到地方，大家要大力重視這個問題。尤其是現在，我們在高雄市也很清楚的看到，在校園裡面學生的班級數，除非它是一個新興的社區、明星學校，戶籍就會集中；不然我們就可以明顯得看出來，學生人數、班級逐漸遞減，我們的老人人口不斷增加，從老至幼對於國家未來整體的發展當然都很重要。老人也是從嬰兒開始，我要講的就是這個問題，眞的是一個非常嚴肅的問題，高雄市願意盡所有的力量，鼓勵年輕人除了給生育津貼，這只是其中的一部分，希望有一個更優質的環境，讓年輕人願意在高雄居住，而且在高雄生更多的小孩，讓他們覺得高雄市政府有和他們一同想要讓這個環境更好，我們會非常的重視這個問題。

陳議員信瑜：

請教育局依照市長的指示，鼓勵實驗並來做做看。第二個部分，我向警察局做一些建議，我們看紐約的治安 APP，這應該是紐約的範例，倫敦也有一個一樣的範例，我覺得紐約這個比較有趣，而且紐約寫得很仔細、簡單易懂，治安 APP 也不用花很多錢，很快就可以做出來了。我們透過手機軟體的系統，點出高雄市治安的死角，甚至治安問題發生比較嚴重的地方。假設我們點一個地方，像這些紅色的區塊，越紅的就越是治安的熱區，就是有問題的，還可以在這個地方點出來，它就顯示這個地方可能有哪些案子在這邊發生過，不管是搶奪、強暴等等，都會在這個地方顯示出來。它只要稍微輕輕一點，各樣的民衆可以透過手機治安 APP 的下載，就可以了解高雄市目前一些治安現況，哪些地方有搶奪案幾件，或是我們透過顏色區塊的處理，就可以提醒民衆避免到這個地方去。我們也來看一下倫敦的案例，它其實也是透過色塊，最紅的就是治安問題最高、問題最多的，它用色塊去分得很細。目前倫敦和紐約都在做這個東西，台灣目前還沒有要做，本來台北市想要做，但是台北市是不敢曝光他們的治安問題，我認爲治安的一些案數都是公開的，這個和不吃案一樣，報案有多少數或者在這個地方是什麼？其實這個都是公開的。局長，這個可不可以參照研擬一下，這不用花很多錢，而且很快就可以建置好；再來又有倫敦、紐約的一些範例可以參考，相信我們高雄市的治安 APP 可能會做得比這些都還要有趣，而且還要更好用，局長，請回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想高雄市的治安熱點、熱區，我們都有規劃，是不是透過智慧型的手機，讓民衆來瞭解他所住的地方和活動的地方，在治安方面有沒有疑慮？這個是有

必要的。在技術方面我們如何來規劃設計？這個我們會做一個研究，我想讓民眾知道治安的設計，治安的眞相也不應該隱瞞，這是我們一向包括市長也一直強調，我們要讓治安的眞相能夠呈現眞實面，不要吃案。

陳議員信瑜：

台北市不敢做，不然台北市的財政狀況，其實這個也不用花很多錢，我們又有現有的這些可以參考，所以我們自己設計就會更便宜。台北市是因爲鴕鳥心態，不敢暴露這些治安的問題，可是高雄市是可以很坦誠的，而且不要限制地區性，這個應該是全市性，高雄市可以做一個全市性的治安 APP，讓我們在手機下載，這對於一些女性或是婦女、孩童就有很大的幫助，這個是我的建議，在下一次會期之前，也可以聽到一些比較具體研議的方案出來，好不好？局長。

接下來我們再來做一個建議，其實我想要表態的就是向市長再次的肯定，也就是市長想要解決新草衙決心和魄力，我知道這個問題是又大又難，就好比紅毛港也是花了 38 年時間，39 年才遷完。所以我想新草衙也是另外一個紅毛港的問題，可是因爲有很多的配套還不足，所以會讓人有一些疑慮，但是基本上我們是完全來支持市長通過新草衙自制條例的態度。我是在 2005 年的時候催生了高雄市新草衙的改造小組，所以今天新草衙的改造小組所催生的自治條例，我當然一定是全力的支持，可是我們已經建議了幾次，不管是財政局或是都發局，都還是有一些溝通沒有很順暢，甚至還有一些配套不足的一些疑慮。所以我們在自治條例即將通過之際，還是要做出一些建議。首先還是謝謝財政局長，雖然你上任不久，但是前陣子我們就先去看了現地的狀況。可是我覺得你眞的還是要多跑幾趟，因爲那邊的狀況眞的很複雜，雖然你們的科長、承辦人員都很專業，可是局長你自己去看一下，因爲你的觀點一定會和他不一樣，也跳脫幕僚一些建議，用讓售、都市開發或都市更新這樣的觀點，一起結合來想。我們最近會辦一些公聽會，請你可以來聽一下專家學者給你們的建議，但是我還是要提出一些具體的建議。

第一個部分，就是我們之前就已經去看過了，在自治條例通過之前，包括土開處、財政局都在現場做過現勘的狀況。再來也就是我們即將要通過自治條例，我當初希望你們可以在自治條例通過之前，先做一次普查。可是局長你覺得窒礙難行，這些普查的條件及現況，是一直在變動的，你當然要設一個期限。那我們就用通過之後，我們做了一些研究，我願意退後一步向你建議。我希望在自治條例通過六個月內，這些事情你就要趕快先做了。我們本來是希望你們這六個月內的事情，應該要提早到前面做，但是你的考慮也對，怕增加更多的阻力，因爲民眾七嘴八舌，意見一堆、問題一堆的時候，你們更難去整合，所以我們願意讓步，在這個通過的六個月內，你一定要逐里辦理說明會，這是第

一個要求。如果你做不到，我相信所有的民意代表都願意動員來幫助你們，我們連研究案都願意這麼深入的來研究，這個說明會其實是很簡單的事情，請你們務必要做。都發局當初在勞工局的地下室，初期在推動說明的辦公室，根本就是一個失敗的做法，超級失敗。希望這次自治條例的說明會不要再失敗了，包括要說明什麼？如何來購地，包括貸款的方式和金額的部分。局長，現在也都還沒有確定，不是嗎？現在貸款的部分，有沒有談到比較進步的說明？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長說明。

財政局簡局長振澄：

首先感謝 5 月 7 日我們一起現地現勘，在這邊我進一步說明，其實和你實地勘查之前，我已經走過兩、三趟，確實那個地方是滿複雜的；第二個，我要說明的，剛剛講的也謝謝你採納我的建議，就是條例通過也讓我們踏出這一步，我願意很誠心誠意的和當地做個說明並且溝通，包括你講的如何購地，還有我們和高雄銀行談的一些貸款的基本原則，其實我們現在都準備得差不多了。你那一天問我準備好了沒有？坦白講我們同仁都準備好了，就等條例通過，我們踏出去，我們就願意和當地的民眾做溝通；至於貸款，我們當然要開出最優惠的條件，讓民眾來選擇，這些我們都有準備，謝謝你對這個案的關心，也希望你在這個會期如果通過的話，我們願意踏出去，願意來處理這已經幾十年的老問題，好不好？謝謝。

陳議員信瑜：

包括我們那天有談到坪數如何整合的問題，因爲人民要自己整合是很辛苦，甚至是做不到的。

我們也建議都發局要積極協助財政局，不要讓財政局所擬定的條例只是在讓售，沒有錯，土地的使用所有權，未來會是成爲都發局做都市整合或都市更新的依據，可是如能一同進行，你們應把這個概念也給財政局，這樣未來才能更節省，包括路形的調整，這都是我們在幾次的建議當中都要放進去的。再來，這就是中期我們要求的幾個期程，中期的期程也就是在條例通過的二年之內，要完成都市發展示範的建設，其實不應該叫做示範，應該叫做「都市發展的建設」，因爲都已經開始在推讓售了。內容是什麼？也就是我們的條例要鼓勵現在的住戶不僅只是讓售買地，都市開發的部分也不僅只是帶過，因爲我們知道在這條例當中，這條例一旦通過，接下來其實都是都發局的事比較多，財政局就是把條件放在那裡，看你要不要來買？

可是都發局如果把整個城市規劃做得更好的話，他就願意到那裡，我曾經建議過，因爲那個地形很特別，是馬蹄型，這個馬蹄型沒有縱貫的兩條直的道路，

每一條道路都沒有十字型的道路，我想這樣的路形和這樣地區的馬蹄型狀況，我建議你們應積極結合建設公司，可以在那裡興建一個日式的住宅群，那裡或許有限高的限制，但都發局敢不敢開闊性的去找，或財政局敢不敢找建商來談，我們可以開闊性的找日式的建築群，因爲我想高雄市已經沒有一個景點比這裡更有潛力了，所有的捷運站點的土地全部都如火如荼的興建，而這裡到現在還是這樣，一坪十幾萬，雖然我是買到地，可是有幾個人願意去那裡買的，那裡的生活機能、整個生活環境都不是很理想啊！可是我們如能配合馬蹄型的地形，興建日式住宅群，可能還會造成移居進來的熱潮，還不只是當地的人會買。所以我建議你們在這地方，既然市長要大刀闊斧的將新草衙的問題解決，你們也要更創新的迎合市長的步驟，不要每次市長前面一直跑，市長還要拖著市府團隊，眞的很辛苦！我剛剛做了一些建議，包括路形的調整，鎭東一街、鎭興路、鎭國路的整合，遷移草衙派出所，讓鎭中路的整合和路形的調整會比較順暢一點，事實上派出所在那裡也是滿奇怪的，鎭中路也應貫穿康定路到德昌路。這都是這個地區主要的幾個重要大道路，但它完全都不能貫穿，在這個社區跑要繞一圈，除了公務單位會在這裡面跑，我想其它單位應該去那裡跑的機率不高，所以有空可以帶大家去那裡導覽半天，去跑一下新草衙地區，這是個很奇怪的道路路形的區域。

接下來，針對長期（條例日落之前）做個建議，我們在 2018 年要落日，落日之後，這些土地和居民眞的是任由市政府未來的發展去宰制了，我認爲這有一點點的不公平，也是我一直覺得疑慮的地方，如果在 2018 年落日，我們還有 4 年的時間，應該要以年度的時間爲規劃，將土地承購的進度和發展的目標，由副市長以上的層級和研考會來管考、控管。第二個，落日之前如有住戶無法承購土地時，該怎麼辦？那天局長有說預定自治條例通過之後，居民會有三成的購買意願，這樣還剩三成的人不搬，這三成會不會造成很大的抗議民怨，甚至會不會有很大的抗議動作，這些眞的要預估，如果你的預估值眞的只能達成三成的讓售率，未來要如何處理沒有要買的、無法承購土地的這些人，你要釐清它的原因，提出解決之道，如非必要，眞的不要用強制的方式。回到初期的部分，在通過的六個月內，你就可以去做普查了，這樣可以嗎？你要先看你們的工作做不做得到？我才能請市長回答，請局長先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

財政部簡局長振澄：

我剛剛有先答覆你說的三成的部分，那天你問我，我是很保守的估計，讓我踏出去，至少有三成會進來，做了之後，讓他們看到進來之後，在觀望中的會

陸陸續續會吸引他們進來，這是我先前說明的，三成是我保守估計，我不敢說太多，會讓人認爲我在吹牛，這是第一點。

第二點全面普查，事實上我們基本資料都有，但你也知道這一直都在變動。條例通過之後，每個個案我就必須處理，有必要做全面普查我會考慮，但到時條例通過之後，眞的要個案處理，這個基本資料我們都有，讓我去做了之後，考量後若有必要做普查，我會做普查，如果個案考量可以逐一解決，我要在此強調基本資料我們都有，現在是原來的占用戶和權利交換這個眞的變動滿快的，這眞的要一個案、一個案逐案處理，在此先向你說明。

陳議員信瑜：

所以這個通過六個月內，我再和你們討論，當然對於七千多戶目前的現狀要做整理，現在還有將近三成的人已經購買，所以他們有權利去求這個地區要做都市更新，因爲他們已經買了，可是他們買到現在是看著它被荒置在那裡很久，這對他們而言相當不公平，所以建議讓售、都更一起做，也要考量到人家已經購地的這些人，他們覺得如果大家這樣買一買，環境還是這樣，我認爲相當不公平。今天我的質詢就到此，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

休息 15 分鐘。

繼續開會，現在有三民第一分局警員王月君及志工分隊長許麗華帶領志工在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

請翁議員瑞珠發言。

翁議員瑞珠：

高雄縣市合併後，陳市長曾在選舉時向地方承諾，我一直都有在追蹤，而市長也都有完成。目前市長有完成的像是阿公店溪上的四條橋，這是市長上任以來做的橋，分別是筧橋、大仁橋、岡燕橋和過溪橋。而且捷運也已經延伸到岡山的文化中心，這是在縣市合併之前一直沒辦法實現的。還有像是之前岡山公園改建前，大家都認爲不可能，但是陳市長還是將岡山公園改建得很成功，而且燕巢的兒童公園也已經闢建完成了。另外典寶溪的 A 滯洪池已經完成，B 滯洪池約在 6 月份會完工，蚵仔寮的觀光市場也在興建中，這個觀光漁市場以後一定是很好的地點，現在已經快要完工了。永安濕地已經完成，成爲一個休閒的好地方。還有燕巢的 1 號道路也在闢建中，在在都讓民衆感受到市長的努力。

另外關於公墓，因爲現在很多公墓都和市區連結了，而且景觀都很差，但在市長上任後，在岡山完成了很多公墓遷移，例如劉厝里的劉厝公墓，現在已經開闢成公園，從橋頭進入岡山第一個會看到的就是這個公園，縣市合併之前這個地方很髒亂，現在已經成爲一個很美觀的公園。前峰里的公墓也已經遷移，

另外已經完成的包括橋頭區五里林和白樹里的公墓，尤其白樹里公墓的前面還有一棟大樓，在我知道這個計畫要開始著手前，我曾去參加他們的住戶大會，向他們說公墓已經要遷移，以後大樓前就會是一片綠地或是公園，他們會有一個好的視野，住戶們都非常開心。

然而岡山區還有幾個公墓尚未遷移，像是大遼里公墓，就位於大遼、海城、燕巢要去捷運站的必經之路，另外還有碧紅里，那邊有很多工廠，都和公墓連在一起。後協里這個公墓在我印象中已經完成很多了，剩下沒幾個墓，所以是否能儘快進行整地和查估，看還有幾個墓沒撿完。以及燕巢區的角宿里、瓊林里，梓官區的通安里、典寶里，彌陀區的第六公墓，永安區的維新里、新港里及保寧里等公墓，這些和住宅區較接近的公墓，希望市政府能針對這幾個公墓安排時間處理，在這裡要請問局長，這些尚未遷移的公墓有沒有什麼長期的規劃？針對離住宅區較近的公墓要如何處理？請局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

翁議員關心的岡山地區公墓，有一些部分已經遷移完畢，也做完綠美化了，包括白樹里也已經遷移完畢，但是現在尚待綠美化，未來要如何使用，我們會尊重地方的意見。另外剛才議員有提到現在還有很多公墓沒遷移，是不是應該遷移，向議員報告，縣市合併後，大高雄市扣除已經遷移完成的，現在還有200座公墓。當然地方上很多都希望遷移公墓，因此市長爲了讓地方有更好的生活環境，我們的政策就是如果地方上有一致的共識，我們就會將該公墓遷移。但是這個部分我們綜合考慮都市發展、市容、人口密集度、交通、是否配合重大公共建設等因素，因此議員關心的部分我們也會依據這幾個要素進行討論，並且我們也需要一些財源，也就是要視財政狀況，因爲要遷移也是一個比較長期的計畫，我們會先去做一些整理、會勘，如果有需要，我們會依序排定並遷移，謝謝。

翁議員瑞珠：

我覺得公墓如果遷走要改建成機關比較不恰當，一般百姓給我的意見是希望公墓遷移後，暫時改植草皮就好，也不用種花，因爲種花要管理，也很耗經費，所以只要用草皮或是鋪水泥地，讓小朋友可以去那邊溜冰，讓多一點人來走動。因爲一般比較不好的土地，只要有很多人走動，氣場就會不同。所以很多公墓移走後，我都建議可以植草皮或是鋪設水泥路就好，讓孩子可以溜冰、老人可以打槌球、乘涼聊天等，針對這個可行性，局長是不是可以和公所協調看看？請局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

公墓遷移後，我們會和區公所討論，了解地方的意見，其實最好的就是做大片的綠化，這樣對地方的景觀也幫助，我們會再和區公所討論。

翁議員瑞珠：

尤其現在地方上很多機關、公園預定地、綠地的預定地，我相信在公墓遷移，經過一段時間的綠化後，都發局是否能將其規劃做爲機關或公園、綠地，去變更地目？都發局是否能針對以往限制住的預定地做處理，讓百姓可以使用這些土地？都發局長，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

都發局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這些公墓應該都有一段歷史了，過去對公墓的都市計畫，正常都是改成議員說的機關或學校，特別是機關以民間的講法就是陽氣較重，如果改成住宅區就比較不好，坦白說是這樣。但是也不是說都不會改，像是公墓的範圍內有一些以前較少墓的地方，也可以做局部調整。現在就是配合遷墓的進度規劃，可以在每一塊地上有一個遷墓計畫後，我們就來看那塊地怎樣做一個通盤的檢討。原則上，公墓用地在過去的習慣上，包括民間的認知上，比較少再把整塊劃爲住宅區，還是盡量保持以公園綠地爲主。我剛剛說過，比較乾淨和比較沒有問題的整塊，我們可以來調整，過去我們也調整過了。

翁議員瑞珠：

有關已經讓我們調整過的機關用地，可能那裡比較沒有機關用地，都是學校的預定地和公園的預定地。公墓這塊整理後是不是可以做公園預定地？以後對於所限制的應該開放，不要讓那塊地閒置而不能使用，它是私人的土地。是不是可以針對這方面來開放？局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這就是一般所講的對於公共設施的通盤檢討。學校方面，我們現在也在做嚴謹的評估，確實有幾塊未來因爲少子化而變得不需要。沒要需要的話就對它解編。部分的公園，前幾天我們有到阿蓮區去看過，那裡有三個地方我們可以處理一個地方，意思就是這樣，確定不需要的話，我們就可以做變更，回到一般的用地，還給百姓去做開發。

翁議員瑞珠：

針對捷運站，目前已經來到 R24 岡山文化中心這邊，後續尤其是岡山火車

站、岡山農工、本洲的工業區和高雄的科學園區，沿線到湖內可能還要七、八個站。因爲百姓知道捷運站正在進行中，所以大家都期盼捷運站可以來到自己的地方；尤其是在科學園區裡面，有很多上班族都想瞭解紅線興建的進度，請捷運局長針對這部分對百姓做一個報告。

主席（蔡副議長昌達）：

捷運局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

因爲你在電話裡面，已經多次向我詢問有關岡山路沿線的辦理情形。自從改制以後，我們就先從 R20 岡山站開始，在第一年就把它完成；接下來，一直往岡山火車站和路竹這個方向，原來只有到高苑附近，改制之後，就延伸到路竹再到湖內。這一段我們經過很多的努力，因爲這個案子大概從 90 年到現在，也努力了十四年，而且已經報了 21 次。今年在 4 月 21 日已經有突破，那突破，我們是全段的報核。第一個階段，他認爲非常可行，所以我們先做到岡山火車站，這一段是一個轉運，也是北高雄很重要的一個轉運中心。第二階段，就是從岡山以北這個部分，因爲他有一些替代路線的問題，讓我們來繼續做，這一段我們還是會繼續努力，並且照程序把它做完。

翁議員瑞珠：

現在 R24 到岡山火車站這一段，什麼時候可以動工？

捷運工程局陳局長存永：

它分三個階段。第一階段就是可行性研究必須走完；第二階段就是一個綜合規劃。綜合規劃裡面，最重要的就是環評和都市計畫的變更，這個部分都在中央，但是對於爭取這部分的作業，我們會努力。因爲這變數比較大一點，施工如果順利的話，在 108 年年底可以完成。因爲中間，中央這個部分的變更可能要二到三年。環評現在都很繁雜所以很難，而且這個部分還有都市計畫以及農業區的問題，這些都是中央的權限，但是我們會去關注。在施工的部分，在統包設計和施工方面，在一年多裡我們會把它完成。

翁議員瑞珠：

所以這個期限，是不是可以找邱立委去幫忙？

捷運工程局陳局長存永：

我們常常會請邱立委協助，需要中央的地方，我們會配合。

翁議員瑞珠：

經費應該是沒問題吧？中央一定會編列吧？

捷運工程局陳局長存永：

第一階段，中央有承諾。

翁議員瑞珠：

108 年才…。

捷運工程局陳局長存永：

第一階段的部分，因爲總共 20 億，交通部負擔 10 億，這部分他口頭有承諾。

翁議員瑞珠：

承諾是 108 年要怎樣？

捷運工程局陳局長存永：

就是完成第一階段，他們要負擔的經費。

翁議員瑞珠：

哦，太久了呢！108 年還很久。

捷運工程局陳局長存永：

因爲中間有一些法定程序要辦。環評的部分，如果把它搞成兩個階段的話，又是另外一個變數。現在在環評的部分，很多在報紙上都可以看到，我們希望他們可以朝向簡單化，我們也會來努力。

翁議員瑞珠：

我希望程序在跑的時候，可以同步的就讓它同步。不要程序在跑的時候，還要等到下個程序，並且速度快一點，這是大家所期盼的。是不是可以請劉副市長針對這個案子，看要如何幫我們追蹤，讓地方上可以期盼早日完工。請劉副市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

劉副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

翁議員非常瞭解這個進度，就是在行政院的規定裡是要全線報核，然後逐站推動。在 4 月底的時候，國發會也就是以前的管中閔主委的國發會，已經通過讓岡山火車站這一站可以推動。其實現在面臨比較大的問題就是財務，中央沒有錢，地方的錢也不夠多。所以現在要爭取的部分，因爲在這塊會經過內政部營建署的橋頭新市鎮，還有中央在交通部推動軌道捷運建設的時候，他有建設基金，再加上市政府原來的一些建設經費，所以我們現在希望在報院的時候可以爭取到，如果內政部營建署還有我們市政府和交通部可以用三分之一的方式來推動的話，那麼我們負擔的經費比較少；因爲根據捷運局的估算，這一站大概是 19 億不到 20 億。其他相關的，不管是土地的作業程序或者是環境影響評估或者是都市計畫的變更，在市政府的能力上面都不會有太大的困難。剛剛陳局長所提到若干推動的瓶頸部分，我們會努力來推動，盡量來提早完成；至於未來要推動到，包括湖內是以路竹科學園區爲主，我認爲最大的困難還是在財

務的部分。大家都知道，台北包括新北和桃園在推動捷運時，其實他們 60%或 70%以上都是用公務的經費，也就都是中央的經費在推動，只有高雄不是。所以這一點我們會透過民意代表，或是我們很多市籍的立委一起來爭取。

翁議員瑞珠：

針對這個經費的不公平，高雄市的立委也有很多席，是不是可以透過這些立委去幫我們爭取？不應該用這種不公平的待遇，尤其一些大公司都只是在高雄製造污染，但是利益都在台北市。這部分對高雄市實在很不公平，因此希望高市所選出的立委可以到中央幫我們爭取，並且趕快來促成。針對我們的輕軌也就是全國第一條環狀輕軌的捷運系統，已經施工。

以前高雄縣時代也有規劃燕巢區深水這一條，希望捷運能夠可以起造，這條路全線從東到西稍微拉直的話，共有 7 所大學，它稍微有點偏而已，尤其在深水這段就有 3 所大學面臨這一條路的，這 3 所大學的學生很多，我曾經參加過高應大學校的活動，而高應大校長告訴我說，他不考慮將他們的舊校區搬到這個地方，第一、因爲交通不方便，時常造成學生的不便，所以孩子到那裡的意願也不高，我希望是不是針對這個交通問題，尤其輕軌是不是能列入下一個要做的項目裡。

因爲那條路線的交通很亂，時常發生車禍，也曾發生過死亡車禍，對這些年輕學子而言，實在是可憐，因爲交通問題，如果要他們改搭公車的話，公車班次又很少，他們曾經告訴我說，希望公車班次能夠增加，不過當初要協調時，他們並沒有找我去，而是直接和高應大、樹德科大協調，樹德科大有自己的校車，他們想用校車和公車連結來行駛，不過好像也不怎麼理想，希望輕軌是不是能先從這裡做規劃，同時納入後期規劃裡面，捷運局長，這個是不是有可行性？請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

這一條線在高雄縣政府時代就有做初步規劃，這一條路基本上我們現在是延續，就是把它列入本市大高雄長期路網，我們有這一條線。這一條線有三個問題要先解決，第一個，是量，就是剛才你所提到的運量問題；第二個，財務；第三個，路權。現在路權一個是在新市鎮裡面，還有一個是在大學城裡面，這兩個中央都沒有提供路權，所以這部分的話，將來希望中央在這方面能夠配合市政府，之後如果輕軌經過它的話，對它是受益，在財務上也要大力來支持市政府，所以在這方面，目前我們大概也是把它規劃進去，但是我們也配合交通局。尤其最近高雄學園他們的一個年度計畫中，它有一個宣言，在宣言當中，

對路權的部分，他們 7 所大學也聯合起來，要和市政府向中央爭取這方面，先把第一步的工作完成。我們持續，就是逐步，後續一段一段把它打通，把這個問題的困難克服之後，應該就比較容易了。

翁議員瑞珠：

交通更便捷的話，他們的校區就會遷過來了，因爲高應大在市區裡面有校區，高師大在市區也有校區，他們都不敢遷過來，就是因爲交通的問題，我希望市政府這邊，是不是能針對交通問題更積極協助他們，尤其我更期盼輕軌能夠完成，這樣是最好的。

再來，本席要說的是燕巢區中安路延伸至中民路的開闢工程，中民路再過去那一段就是燕巢雞冠山，還有泥火山，也是要到田寮、中寮的要道，尤其假日的車輛更多，其中有騎腳踏車或開車去那裡玩的，所以車輛很多。這裡剛好是區公所所在地，如果這一條路可以從這裡開通的話，屆時 20 米道路開闢完成後，民衆就不用每次都從中民路這裡轉進來，也不會影響到市區裡面的交通，造成交通亂象了。

目前這邊的這一段是都市計畫區內的，可以請市籍立委向營建署爭取生活圈經費；而這一段是非都市計畫區的。假如我們可以做的話，我們不如先做都市計畫區內的這一段，同時讓它先從這裡開通，開通之後，那一條路也是直通中民路，我相信從這裡過來的人，尤其是高雄這邊的人來到這裡，當他想到這幾個地方將更便利，而金山那裡目前還有一個農業的…。

主席（蔡副議長昌達）：

產業道路。

翁議員瑞珠：

不是。金山還有一個無毒廊帶，很多遊客都會去那個地方遊玩，我希望交通能夠更便捷，讓人家進到這裡能更方便，市長針對這一條是不是能予以關心。燕巢以前在選舉時，那是我未參與政治之前的事了，民衆告訴我說，每個要選鄉長的人都說要開闢這一條路，已經說很多次了，至今都沒人開闢完成，希望市長針對這個地方能多多幫忙，如果整個完成延伸到北極殿這邊，就是非都市計畫區這塊一併開闢的話，因爲市政府這邊有做初步規劃了，假如這裡也列入規劃的話，這一條路可能要三億多的經費，是不是針對這個地方，尤其是燕巢，請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

翁議員是很認眞又用心的，中安路的部分，它的總經費三億多，你說的都市

計畫部分，如果能夠爭取中央的支持，市政府後續工程就不用花這麼多錢了。所以你說目前的非都市計畫部分，我待會請都市發展局就這個部分來答覆，我們會努力、盡量，也希望未來在整個…，因爲過去燕巢地區有很多土地重劃都是私辦，所以平均地權基金完全不能使用等等，但是市政府會做整體規劃，怎樣來處理，是不是盧局長能先答覆？有關都市計畫道路段有些非都市計畫的部分，我們再向翁議員做詳細報告，中央和地方我們去爭取，在這個部分看看是否能很快實現。

翁議員瑞珠：

都市計畫內的可能中央可以給我們補助，非都區就要市政府全額的經費，針對都市計畫區內這一段，現在是不是都在通盤檢討中，都發局長，這個我們現在是不是在通盤檢討中？

主席（蔡副議長昌達）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

常常是一條路經過都市計畫區，又再通過非都市計畫地區，這個很正常，一般這種道路就是分別處理，道路還是整條都通的，但是都市計畫區內就用變更，非都區有另外的程序，這都是沒有相互影響。就都市計畫農業區的部分，我們會納到燕巢的通盤檢討來處理；非都區那邊就另尋非都區的變更程序，兩個會同步，我們用通盤檢討來處理這個問題。

翁議員瑞珠：

這是從永安保興二路通往路科的高雄科學園區道路拓寬計畫，保興路這一段的土地徵收作業已經完成，希望這一段趕快動工，因爲這個地區車流量非常大，平日不是上班時段車輛就很多，也發生非常多次車禍，是不是工程進度可以快一些，我想要了解這一段的工程進度。

主席（蔡副議長昌達）：

工務局長，請回答。

工務局楊局長明州：

從高雄科學園區通到永安是一條非常重要的聯外道路，市長非常重視，也要求我們加速，去年年底已經完成用地取得，下個月新工處會完成地上物的拆除，因爲這一段路我們向中央營建署爭取生活圈，如果下個月地上物拆除之後，他們就可以發包開工，預計工期需要 360 個的工作天，預計在明年下半年能夠開闢完成。

翁議員瑞珠：

因爲永安及住在彌陀的居民都期盼這一條道路能開通，讓大家交通順暢。

岡山本洲地區的本洲與介壽路的路段，這裡是 30 米寬的道路，前洲橋段不是很寬，我印象中邱立委有請營建署來會勘過，我想要了解，這個案子現在進行到什麼程度？營建署有沒有答應要補助經費呢？請局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

工務局楊局長明州：

縣道 186 在岡山區的市區內，從本工、環東往東南方向一直到河華路，還有市區的仁壽路到介壽東路，我分成二部分向議員報告。在岡山區部分，剛剛講的這兩個路段，去年已經向交通部爭取到先期規劃費，先期規劃也已經完成，現在要納入爭取 104 年下一期交通部的生活圈，目前也已經提報到交通部，因爲經費非常龐大，譬如從本功、環東到河華路大概需要九億多經費，從仁壽路口到介壽東路大概要八億多，這部分我們會繼續爭取，尤其市長對岡山地區的建設非常重視。我在這裡向議員報告，從縣市合併到現在，工務局在岡山地區大概投入二十三億左右，包括剛剛你提的阿公店溪四座的橋梁、道路開闢及公園，這部分我們會繼續加油。

翁議員瑞珠：

因爲這裡都是工業區，拖板車、大卡車很多，尤其上下班時間，每次選舉我們都會站在這裡拜票，會選擇這裡是因爲這裡車流量非常大，尤其這裡的橋面也不寬，是不是應該要拓寬？希望能儘速，如果因爲經費問題，是不是請邱立委再追蹤。

介壽路也是我一直關心的，這裡是省道、那裡是介壽西路、介壽路，大概有 2.2 公里還未開拓，從上次的會期我就一直在關心，邱立委也請交通部段長來會勘過，我想要了解這個案子進行到什麼程度？

工務局楊局長明州：

剛剛我已向翁議員報告過，這二部分已經納入生活圈，已經完成先期規劃，因爲這部分需要的經費相當高，大概需要八億多，現在已經完成先期規劃；也正式提報交通部，爭取 104 年新一期的生活圈的建設計畫，這部分我們會積極爭取。

翁議員瑞珠：

這一條道路可能徵收地上物的經費較高，因爲整條道路都是私人土地，尤其這裡靠近劉厝，劉厝地主向我陳情，他們的土地已經讓人使用很久了，是不是可以徵收呢？重點是劉厝的地主一直在詢問，如果要開闢，徵收費用希望比較高一點，尤其這裡是主要幹道，從高速公路下來，經過介壽路就到空軍官校，局長，希望儘速完成。

岡山的污水處理，目前已經完成截流，以前流到阿公店溪、典寶溪有好幾條污水管，都四處分散，我覺得截流之後污水會比較集中，尤其會減少阿公店溪的蚊蟲問題，這是我個人的想法，希望污水處理要儘速，尤其截流之後，較不會聽到百姓反映蚊蟲很多，因爲一般在雨季之前，整條阿公店溪周遭的蚊蟲非常多。針對阿公店溪、典寶溪的污水處理，以往岡山地區到目前爲止都沒有污水處理廠，民生廢水及工廠廢水都直接排放到典寶溪、阿公店溪，我想要了解目前污水處理到什麼程度？請局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝翁議員對岡山污水的關心。第一個，岡山地區的礫間曝氣從觀音橋做到河華橋，我們把所有排放到阿公店溪的廢水利用礫間曝氣截流下來，4 月份開始試運轉，成效還不錯，處理之後較乾淨的廢水再放流到溪裡。第二個，岡山地區及橋頭地區的主要管線已經發包，最近的前置作業在安排市長許可的時間辦動土典禮。第三個，污水廠的部分在設計當中，面積大概 4.99 公頃，在 95 年已經徵收完成，處理完的廢水會放流到典寶溪旁，一天可以處理 5 萬噸廢水，初期我們爭取到 2 萬噸，因爲長期以來岡山地區都沒有污水處理廠，市長及副市長都非常重視，所以我們向營建署爭取提前一年做，所以今年比較早，目前在設計當中，9 月份污水處理廠就可以發包。

翁議員瑞珠：

針對污水處理廠，發包的廠商，要特別的注意，選擇較優良的廠商，因爲現在污水處理廠如果沒做好，住在附近的住戶及百姓會嚴重反彈，尤其你們有非常多的經驗，也做過非常多處的污水處理廠，針對廠商要特別用心篩選。

水利局李局長賢義：

這個工程差不多需要 9 億，包括機電、土木、環保方面，所以廠商的甄選不是用最低標，是用異質性的最低標，先篩選廠商的資格，現在市府很多的重大工程都是這樣處理，我們會比照辦理。

翁議員瑞珠：

政府要發包的任何工程，不要用競標的方式，我非常不贊成用競標方式，以後如果做得不好就會流標，造成工程延宕、地方上的百姓嚴重反彈，尤其得標沒動工會延誤工程，百姓眞的反彈非常大，應該要給的利潤就應該要給，是不是可以用合理標來發包任何的工程。

我一直關心的魚市場及果菜市場，部門質詢時我也質詢過，不過我要再次叮嚀，因爲果菜市場用地會牴觸到捷運站，所以這裡一定要趕快遷移，果菜市場

絕對不要不見了，因爲地方的小農自己生產的蔬果都會拿到那裡販售，所以我一直在追蹤這個果菜市場，不要不見了，尤其魚市場現在的位置交通混亂，借路地擺攤位，是不是能針對魚市場遷建問題積極一點，希望能夠促成…，這個是屬於李副市長的監督單位，是不是可以針對這個案子…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

感謝翁議員對魚市場的關心。

翁議員瑞珠：

我一直在追蹤。

海洋局賴局長瑞隆：

的確，那裡的魚市場面積比較小、也比較老舊，都是先借用外面的路地，委員們都已經評估過了，在嘉新東路及聖森路口的台糖土地，我們已經委託規劃，在下個月底就會規劃好，我們會做最好的規劃，但是因爲需要的經費，包括買土地及興建樓房部分，差不多需要 3.5 億，這部分我們要向中央爭取經費支持，我們會繼續努力。

翁議員瑞珠：

需要向中央爭取的盡量要爭取，尤其市長去到當地，很多攤販都向市長陳情，我都心繫在心，希望市長能將這一個地方遷建，尤其岡山一定要有果菜批發市場，因爲湖內、路竹、茄萣、阿蓮地區的攤販要販售產品都會往北到台南，我希望能回流到岡山的批發市場，能興建完成。我今天的總質詢到這裡結束，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝翁議員質詢完畢，上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 103 年 5 月 12 日下午 3 時 22 分）
二讀會——審議 103 年度高雄市地方總預算
第一次追加（減）預算案

主席（許議長崑源）：

下午繼續開會，林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

向主席及各位同事報告，我上週五總質詢的時候，我的時間經過主席同意增加 5 分鐘，剩下的時間就是局處首長的答覆。我們的高層就告訴我：「林議員，你的時間超過 17 分鐘。」我要說的不是我個人的問題。議會讓議員質詢幾分鐘的這個慣例，不可以讓列席的官員來指指點點，應該是由主席裁定，其適當與否自有公評。今天列席總質詢的官員，不論他是什麼身分，都不可以在他的位置上指指點點議會質詢的時間，此風不可長，不論哪一黨都一樣。我希望議會同仁不分你我，如果有這些藐視議會，讓議員沒有尊嚴的事，我認為此風不可長，我也希望議長可以表示意見，做個裁示，這是最基本的尊重。我擔任三屆議員不曾被官員指指點點，如果這樣都可以成立，改天我在質詢時，局長說：「林議員，你超過 3 分鐘了。」我覺得這樣非常非常不妥。我也希望議會同仁不分彼此，這是最基本的尊嚴。如果這件事沒有處理，以後就會像這樣比照辦理，如此一來，議會算什麼？來到議事廳裡，可以讓列席的官員指責議員超過幾分鐘嗎？而且我的情形不是議長制止不聽，時間是經過議長同意的，超過 5 分鐘我覺得很正常。我問完還要請局處長答覆，那個時間怎麼可以算在我的時間內呢？所以本席回去覺得很委屈，在此正式提出，這是權宜問題，希望議長能有所表示，請議長處理。

主席（許議長崑源）：

針對林議員所提出的問題，我希望列席的官員，包括市長在內的長官好好聽清楚。議員質詢時，主席要多幾分鐘給他，是主席裁示的，不是只有你們這些長官或市長坐在這裡而已，議長也坐在這裡，所以既然林議員已經把問題提出來了，希望在座的長官包括市長，大家好好的遵守議會大家共同的意見。如果往後還有這種對議會不禮貌的語言出現，不要怪主席對大家不客氣。先向大家說明，從現在開始實行。

向大會報告，下午的議程是二、三讀會，審議本市 103 年度第一次追加預算歲出部分，從民政委員會開始，請專門委員宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請各位議員拿出 2-4 冊，高雄市政府主管這本單位預算書，審議六龜區公所的追加預算。請翻開 2-132 第 8-9 頁、科目名稱：區公所業務-業務管理、原預算數：5,222 萬 6,000 元、第一次追加預算數：2,467 萬 5,000 元、追加後預算數：7,690 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-132，第 10-11 頁、科目名稱：基層建設-小型工程、原預算數：1,198 萬 7,000 元、第一次追加預算數：3,557 萬 5,000 元、追加後預算數：4,756 萬 2,000 元。委員會審查意見：一、照案通過；二、劉議員德林保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

局長，上次在審歲入的時候也都有很多議員在講，所謂的刪對等。在小組的時候，本席在第一個項目就讓你通過，可是在第二項目裡，你追加的歲出預算是在基層建設上面。可是我之前又有講到今天這個歲入是針對整個疏濬的經費延伸出來的，局長，是不是？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

是。

劉議員德林：

也就是我們那天在審歲入的時候說的刪對等，刪對等以前的做法就是做疏濬的整個發包，但是現在以「採收分離」，如此一來就增加了三千多萬。

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，「採收分離」的作業費，就是剛剛審議通過的二千四百多萬，而 3,557 萬 5,000 元是放在六龜區公所的基層建設。

劉議員德林：

沒有錯，這個部分分成三等分，財政局那天不是有說，他只有三千萬左右。其實我當時的思維想法是，這部分有包含要繳給七河局的規費，再加上其他的經費，包含監控系統，包含 7,000 萬的發包出去的疏濬工程，另外還有一些保全的經費。如果整體一次發包出去，扣除規費及其他經費，我們是不是可以有更多的經費可以挹注？

民政局曾局長姿雯：

我們疏濬之後的砂石收入歲入是 9,000 萬，這 9,000 萬裡面有 6,025 萬是收支對列。收支對列裡面有二千四百多萬就是議員所提到的「採收分離」我們必須要有一些行政規費以及作業費，包括保全監控等等。這 3,775 萬是歲入裡面的 3,775 萬，放在區公所做支出…。

劉議員德林：

也就是如果我們一次標售出去達到疏濬的項次，可是我們整個挹注到市庫的錢的比例會更高。

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，沒有錯，二千四百多萬這部分我們必須做規費。當然這個部分是河川局…。

劉議員德林：

除了規費二千四百多萬，這個部分那天也有講過，你們可以去談，應該還能夠降低，其他一般的支出也不必了。在這個優劣點上，我們希望最重要的是財源能夠增加。

民政局曾局長姿雯：

我們會再和七河局討論，盡量把作業費降低到最低。

劉議員德林：

因爲你們以「採收分離」也是要防堵一些弊端而已。

民政局曾局長姿雯：

這也是七河局非常嚴格的要求，因爲我們的計畫一定要「採收分離」…。

劉議員德林：

你們身爲公務人員本來就應該要保持良好的操守，所以增加這一千多萬的開支，我不覺得這對於六龜有很大的幫助。如果今天不多支出這部分的經費，六龜不是也可以增加一千多萬的經費嗎？

民政局曾局長姿雯：

報告議員，「採收分離」是經過審計部及七河局嚴格要求一定要用「採收分離」的方式處理。

劉議員德林：

好啦！大家的目標和方向都是可以增加錢，只是在這上面，你的監控就是將近 500 萬，保全就要 130 萬，如果直接標售出去，這部分對於整個財政上來講是會增加的。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

接下來，請各位議員拿出第三冊，高雄市政府民政局主管這本單位預算書，審議高雄市政府民政局追加預算，請翻開 3-1 第 5 頁到第 6 頁，科目名稱：區政行政－區政監督業務、原預算數：945 萬 9,000 元、第一次追加預算數：4,350 萬元、追加後預算數：5,295 萬 9,000 元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

每一年都在辦萬年季的活動，我們都在講辦活動要辦得讓這個活動後續要有經濟效益出來，所以我想請問，已經辦了這麼多年的萬年季大概的經濟效益，評估的狀況怎麼樣？我們拿一個來比較好了，經發局也在這邊，經發局有一個招商的部門，對不對？那個部門一年編多少錢？請局長講一下。

主席（許議長崑源）：

曾局長，請說明。

經濟發展局曾局長文生：

總經費大概三千多萬元。

陳議員麗娜：

是嗎？

經濟發展局曾局長文生：

因爲有好幾個不同的項目。

陳議員麗娜：

那個部門好像才 70 萬元的經費，不是嗎？

經濟發展局曾局長文生：

不只，他有好幾個…。

陳議員麗娜：

出國 70 萬元。

經濟發展局曾局長文生：

出國嗎？只有出國的項目是不是？

陳議員麗娜：

出國 70 萬元，整個經費是三千多萬元嗎？

經濟發展局曾局長文生：

不含獎投、不含獎補助，三千多萬元。

陳議員麗娜：

好，所以你大概可以拿這三千多萬元去做整年度招商裡頭所需要的一些費用，軟、硬體都有，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

沒有硬體，我們都是軟體。

陳議員麗娜：

都是軟體的部分，好，先請坐。我所要講的是萬年季眞的很幸福，在這樣財政困難的狀況底下，還能夠追加這麼多錢，這表示市長眞的很重視這樣的活動，是不是？我們每一年重視的活動，不外乎燈會、萬年季和幾個大項的活動，端午節等等都是很大項的活動，過年當然也要講一下，每一年這些活動花的經費這麼多，到底我們能不能辦得出色、錢又花得少、又有經濟效益的方式來辦？還是每一年都要花這種大錢呢？這是我們一直在思考的。一個運動舞蹈大賽可花到這樣好幾千萬元去辦，結果還要拜託大家來看，還要幫他們付住宿、機票錢，什麼錢都要出，我們這個城市的經濟要怎麼樣來使用這些經費才是對的？局長，我覺得這是很受考驗的，你可不可以向我們講一下，去年的經濟效益怎麼樣？今年想要做到怎麼樣？這麼多錢追加上來，我們是不是先看一下要做到什麼程度？是不是這附近周遭的居民或是相關的行業，都可以收到更多的錢？受惠的是誰？應該受惠的飯店業有沒有？來看萬年季會不會過夜？會嗎？還是在中南部一天就來回呢？有沒有這樣的統計數字？是不是等一下請局長報告？附近譬如說比較有名氣的伴手禮，有沒有成長的狀況？農特產有沒有因爲這一次的促銷而更好？局長，你先回應一下。

主席（許議長崑源）：

曾局長，請說明。

民政局曾局長姿雯：

萬年季是左營的傳統，到去年是已經辦了第十三屆，每一年的經費，我們至少是從 2011 年開始經費逐年在降低，第一年是編了 2,000 萬元，但是我們樽節辦理的是一千八百多萬元，第二年是編了 1,500 萬元，去年是編了 1,300 萬元，所以經費是逐年在縮減，但是並沒有因爲經費縮減，所以效益就降低。我們在辦這個萬年季的時候，從前年開始，我們都有和旅行社來合作，請他們推出套裝的行程，另外也和當地的飯店，就是蓮潭會館，我們也和他們合作，這個部分在我手上沒有具體的數字。

陳議員麗娜：

是。

民政局曾局長姿雯：

但是我們從地方的反應，他們是認爲這個部分對地方在那個期間…。

陳議員麗娜：

我們在回答的時候不要很容易落入一種意識上的回應方式，都說很好、大家的反應很不錯、很熱鬧、人很多，我們要的不是這個東西，請你告訴我，萬年季提高了多少住宿率？能夠增加些什麼東西？每一年的狀況是怎麼樣？這樣才知道你是有效率的，你每一次都給這樣的回應，我是看不出來的，就像我待會要問你，各區辦理各項區特色的活動，去年我對這個預算有意見，你有印象嗎？有意見的原因是因爲他花的錢，其實我們的區很多，雖然這幾千萬元花下去沒什麼，就是說每一區分到沒多少錢，但問題是集結起來就很多錢，是不是？集結起來這麼多錢的狀況底下，我剛要的講的是，經發局要去對外招商都沒有你們這麼多錢可以花，是不是？照理來講，經發局招商回來的，對我們高雄市應該是經濟發展最有效用的，但是他們都沒有你們那麼多錢可以花，你們有這麼多錢可以花的時候，你們製造些什麼東西出來？再說一句，不能淪爲選舉的工具、不能淪爲只是讓這些活動每一年因爲以前有辦，所以我們必須再辦，這種思維是不行的，因爲我們整個財政的狀況，已經不允許我們再用這樣的思維去做思考。

如果是這樣的話，我們每一區的特色，到底能夠爲我們每一區帶來的東西，能不能符合它的經濟效益？數據很重要，是不是請局長說一下？

民政局曾局長姿雯：

去年的參觀人次，經過統計是 186 萬 1,312 人次。

陳議員麗娜：

前年呢？

民政局曾局長姿雯：

前年是 152 萬 4,506 人次，大前年是 110 萬 4,345 人次。

陳議員麗娜：

是。

民政局曾局長姿雯：

經濟效益的部分，評估去年，他們的估計大概是二十一億，這個當然是統計商家的收入，在這裡也向議員報告，招商當然很重要，可是延續地方的傳統也非常的重要。

陳議員麗娜：

是，有沒有住房率的報告？

民政局曾局長姿雯：

因爲這個住宿率，必須要有一個比較的基礎。

陳議員麗娜：

是。

民政局曾局長姿雯：

我在前年沒有掌握這個數據。

陳議員麗娜：

是。

民政局曾局長姿雯：

去年也沒有進行住宿率的統計，住宿率的部分要直接和萬年季做連結，我認爲這個部分是有一點困難，我可以去問一下蓮池潭。

陳議員麗娜：

所以萬年季有一個比較難的部分是，要讓民衆因爲萬年季來住一夜，局長也認爲還是有一點困難度，吸引度是不夠的。

民政局曾局長姿雯：

不是，我的意思不是這樣的，我的意思是要去調查住宿率是有困難的。

陳議員麗娜：

我這樣講好了，光是那一天的遊艇展，你可以去調一下有沒有很多人爲了那個時候來住一個晚上的，有喔！眞的有。萬年季能不能眞的讓民衆感受到我想要住一晚在這邊看個萬年季，然後再做些什麼？如果你從這個思考點去看的話，你就會發現萬年季的吸引力不夠，我們是說實話，所以當你要讓人感覺想要來住一夜，不是只有讓你的萬年季本身好而已，是可以帶動整體周遭產業都好，怎麼來做？局長，我們在這邊是做個提醒，因爲你們的經費，我再次重複，你們的經費其實比經發局一整年度去對外招商的經費還要多，這樣的狀況底下，你們要製造些什麼東西出來？如果再不要求大家，說不好意思的話，你們辦的活動，每一年大家都如禮行儀，每一年這樣辦，我覺得這種經費對我們來講，萬年季好像不得不給，你們每次講就說每一區的活動都在辦，好像也不得不給，但是如果大家都這樣繼續這樣辦下去，這種經費刪不得又沒有效益，我們怎麼辦呢？是不是？看起來好像必須辦，我知道你的難處，看起來好像必須辦，但是辦起來，狀況怎麼樣？這才是問題所在。

我在這邊的意思是，如果以前沒有掌握的部分，或是我覺得可以再增加、再加強的部分，務必請局長先把資料的部分瞭解清楚，這些都是很好去調查的，就是在這周遭飯店的狀況或是更擴大一點範圍的飯店狀況，是不是有因爲這幾天而起伏做變化之類的，如果說沒有的話，你怎麼去做加強，讓人覺得有吸引力之類的，我覺得這個都是你們要考量進去的因素，不要再像以前一樣的思考

模式，這是我的感覺。因爲這麼大的一筆錢，眞的是要好好的去運用，因爲這個活動，每一年都這樣編，如果每一區特色的部分，盡量還可以把錢再壓縮，但是也可以辦得好的話，這是我們的期許，是不是一定要花到這麼多錢才能夠辦，有沒有辦法再繼續降低，在這樣的財政狀況底下，有沒有辦法？局長你認爲有沒有可能？

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，原來這一筆錢今年是編了 1,300 萬，經過追加預算以後，今年只剩下 1,000 萬，我們要維持九天的規模。剛剛議員有提到這個部分我們是不是可以讓住宿率的提升，今年我們可以來注意，不過因爲它就在蓮潭會館的旁邊，所以我們也可以去查一下蓮潭會館，每一年在辦萬年季的時候，住宿率是不是有提升。另外一個部分，物產館…。

陳議員麗娜：

你可能可以擴大一些，不一定是只有看蓮潭會館。其實他不一定只來這邊玩，因爲雖然蓮潭會館在附近，但是他如果還希望到別的點去看的時候，他會選擇一個他覺得最適中的點，你只要觀察這幾天的起伏變化，向旅館公會要一下資料，把每一年住宿率的狀況調出來，只要看這幾天周遭住宿率的變化，可能就可以看得很清楚。

民政局曾局長姿雯：

這個我們可以請觀光局協助我們。

陳議員麗娜：

在這個部分，我剛剛請你回答的重點是，每一區特色的經費有沒有可能再降低？

民政局曾局長姿雯：

區特色的經費，今年原來是編了 5,000 萬。

陳議員麗娜：

5,000 萬就是平去年水準？

民政局曾局長姿雯：

沒有，比去年少，去年是 5,950 萬，今年我們追加預算以後只剩下 4,000 萬，有 38 個區，是請區公所他們在地由下而上自發性來申請，大概是這個狀況。

陳議員麗娜：

所以以你這樣子看，如果今年是 4,000 萬，比去年大概足足少了 2,000 萬左右，如果在大家的預估底下還是可以來辦理，對不對？

民政局曾局長姿雯：

我們盡量撙節，但是我想有很多地方…。

陳議員麗娜：

我們有沒有可能挑出，覺得在這個區域裡頭最有特色的先打，不一定 38 區裡頭都各自有各自的特色，但是每一區裡頭最優秀的先扶植起來，讓他們自己去經營，接著再做第二個、第三個之類的，把經費的部分，能夠繼續往下降，好不好？

民政局曾局長姿雯：

這個我們會再來努力。

陳議員麗娜：

是，好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？陳議員美雅。

陳議員美雅：

本席想要請教針對辦理區特色的部分，是不是可以請局長說明，我們在辦這些活動，或是類似萬年季這類型的，或是在區特色這些活動的時候，如果經費不足，你們認爲需不需要，讓一些廠商來贊助等等之類的，請局長答覆？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們這個都沒有廠商贊助。

陳議員美雅：

所以我們萬年季活動也都沒有廠商贊助嗎？

民政局曾局長姿雯：

據我所知是沒有的，剛剛我們科長也告訴我說沒有，我們沒有廠商主動來贊助。

陳議員美雅：

所以你們的結案報告裡面，有寫廠商的回饋贊助，這個報告是假的嗎？

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，那個不叫做贊助，那個是我們公開採購發包招標之後，因爲我們在蓮池潭辦萬年季的時候，我們都會有一些攤位的設置，必須由廠商和區公所一起去做發包，他們把這個經費又回饋挹注到活動裡面來，所以那個不算是贊助，那個不是廠商來贊助。

陳議員美雅：

但是你們列在那上面，看起來是列回到給你們的收入。

民政局曾局長姿雯：

科目上一定要這樣子寫。

陳議員美雅：

但是你現在講的意思是說不是，其實你們沒有收到這筆收入。

民政局曾局長姿雯：

沒有，這筆錢就是在辦活動，科目一定要這樣寫。

陳議員美雅：

爲什麼把它編在是收入款項裡面呢？

民政局曾局長姿雯：

那個是一個會計程序，科目一定要這樣子寫，但是它整個經費…。

陳議員美雅：

會計科目程序是收入，但是實際上民政局又沒有收入，但是因爲做帳必要又必須一定要這樣做，做它是一個收入，但是其實沒有收入。

民政局曾局長姿雯：

不是這樣，我向議員報告，不是這樣子，那是廠商在這個活動得到這個經費之後，再挹注到我們的活動裡面來，但是我們一定要有一個形式上…。

陳議員美雅：

廠商有沒有回饋經費給我們民政局？

民政局曾局長姿雯：

沒有，如果說要拿到錢的話，的確是沒有。

陳議員美雅：

廠商沒有回饋經費給民政局？

民政局曾局長姿雯：

沒有。

陳議員美雅：

爲什麼會計科目要寫回饋經費給民政局呢？

民政局曾局長姿雯：

我覺得這個應該要鼓勵，因爲這個是廠商他們挹注經費回到這個活動來，等於是我們又撙節了經費又回來，我覺得這個應該要鼓勵。

陳議員美雅：

局長，你就是在混淆視聽。

民政局曾局長姿雯：

我沒有混淆視聽。

陳議員美雅：

我剛剛一開始就有說：「民政局長，請問一下我們辦各區特色，假設活動經

費不足，如果有廠商挹注的話，你覺得好不好？」你說你們沒有，你們都不這樣子做，你現在又說：「議員，你們要支持廠商回饋要贊助我們民政局辦活動。」你這不是在自己打自己的嘴巴，自相矛盾嗎？我在問你，你認爲廠商如果有能力、有經費，來回饋贊助我們活動的時候，你說沒有，民政局沒有，一開始你都說沒有，剛剛科長報告也都說沒有，我向你講說我手上已經有資料了，我再追問下去的時候你才說有，但是你又講一大堆，看起來科目是收入，但實際上我們民政局沒有拿到這個收入，但是議員你們應該要去支持，爲什麼呢？因爲我們民政局的經費不足，所以廠商願意資助我們經費，這是好事情，議員請支持，我一開始就表示我們願意支持，所以我才會問你，可是你一開始居然就騙了我們議會說…。

民政局曾局長姿雯：

我沒有騙議會。

陳議員美雅：

騙我們議會說，民政局沒有接受廠商的挹注，我再問下去的時候，資料報告明明看得出來，廠商因爲支持市政府的相關活動，他們願意去回饋我們民政局相關經費的支出，又不是了嗎？你又搖頭，那是怎麼樣呢？

民政局曾局長姿雯：

議員，我並沒有欺騙議會，在議事殿堂上，我沒有欺騙議會，我要向議員報告的是，剛剛議員一開始是問我說有沒有廠商贊助，沒有廠商贊助，這個是辦活動以後…。

陳議員美雅：

好，先停在這邊，不要再繞圈圈，你現在講說沒有廠商贊助，剛剛你是不是又有告訴我們說，有一筆帳面看起來就是廠商是贊助我們民政局活動，是還是不是？有沒有？

民政局曾局長姿雯：

那個是帳面上一定要這樣處理。

陳議員美雅：

帳面上有這一筆，廠商確實有贊助我們民政局的活動。

民政局曾局長姿雯：

這個是我們因爲這個活動，他去做攤位的發包之後，他所挹注的經費，所以這個不是廠商來贊助。

陳議員美雅：

不然你到底是什麼意思？你可以用中文講得讓高雄市民聽得懂嗎？就像你們高雄市政府自己砍掉老人的相關福利，社會局也好、其他的局處也好，明明

是市政府自行調整，然後每次都誣賴議會，議會砍的是叫做你們不當的收入、收不到的收入、或是你們亂編的收入，我們砍掉的是叫做收入，並沒有砍掉任何基層，老人也好、社團也好，特別是勞工局的社團也好、老人的福利也好，或是我們老人的重陽津貼也好，民政局主辦的，我們議會一毛錢都沒有動，是市政府自己砍掉的，反而是我們議會要求你們，針對基層的福利都不可以動，所以總算才保住這些基層應該要有的鄰長的費用。基層的這些所有的經費，都是議會幫他們保住的，所以局長，我現在也不再奢望，你現在又不曉得又要用什麼樣的話繞圈圈來騙高雄市民，只是本席這邊待會我也尊重主席，就是當你在喊出一區一特色的時候，剛剛也有別的區的議員來問我說：「美雅議員，你覺得我們每一區有不同的特色嗎？」如果眞的照你這樣說，我就請局長把每一區的特色現在列出來，這個是第一個部分，你喊出區區有特色，眞的有嗎？待會請你列出來。

第二個部分，對於你剛剛騙議會的狀況，我想之後再請議長做裁示，就是你們辦的活動當中，有沒有任何跟廠商這邊…，當然廠商願意來支持市政府財政困難辦活動，我們雙手支持，他們如果願意主動來協助，我們雙手支持，議會絕對肯定。所以你不要一開始就先說你們沒有，之後被抓包了才說有，議員抱歉，這個是因爲作帳需要，我們需要作帳所以寫這樣子，這個讓我們覺得滿匪夷所思。高雄市民要看到的是這樣的民政局嗎？那麼區區有特色請你從第一個區唸到第三十八區，每區特色請唸一下。

民政局曾局長姿雯：

首先我想先跟議員說明剛剛那個不叫贊助。

陳議員美雅：

區區的特色，每一區的特色，請你先說明一下，好多的議員都在問我這個事情。

民政局曾局長姿雯：

我們每一個區的特色，是由各區公所，因爲這一筆區特色的經費是不能補助團體，所以都是由區公所他們由下而上，所提出來的。

陳議員美雅：

你身爲局長，各區的特色…。

民政局曾局長姿雯：

我簡單，我可能沒有辦法 38 個區…。

陳議員美雅：

那我先請問你好了，議長的選區前金、苓雅、新興，特色在哪裡？你們辦了什麼，愛河嗎？

民政局曾局長姿雯：

前金區因爲緊鄰了幸福川，所以去年辦了幸福川的音樂會。

陳議員美雅：

哪裡的音樂會？

民政局曾局長姿雯：

幸福川，它也跟三太子，就是三民區他們是幸福三太子，是跟三鳳宮、三鳳中街，結合老街的特色，所以他們用三太子這樣的神明去辦「幸福三太子」的活動。

陳議員美雅：

三太子是三民區。

民政局曾局長姿雯：

我要講的是前金區是跟三民區合作，他們在同一個時間辦兩個區，因爲剛好臨著幸福川，所以就辦幸福川的音樂會，以及他們各自帶著他們的寵物就上街遊行，所以這個是前金區。苓雅區是由區公所結合意誠堂，他們辦乞龜的活動，因爲今年乞龜的活動是跟燈會來結合，所以他們辦乞龜的活動。

陳議員美雅：

謝謝你這兩個活動，在座的官員有去參加過的請舉手？沒有人舉手。局長說區區有特色，還說得非常棒，結合三太子，在座的官員沒有一個人去參加過。

民政局曾局長姿雯：

我們有很多議員來參加，包括洪議員平朗，還有陳議員明澤，吳議員益政。

陳議員美雅：

在座的市政府官員，居然連民政局辦的區區有特色都沒有人知道，沒有人舉手，沒有人知道這些活動。

民政局曾局長姿雯：

有觀光局局長，他們的副局長都有來，還有其他局處，我想可能不在這邊，因爲這邊的局處…。

主席（許議長崑源）：

區區有特色，去年編列 5,950 萬，〔對。〕就是我所說的花錢不要毫無節制的花，一間寺廟若是在慶祝，一次就是 150 萬，我記得我都將它刪掉。局長都來拜託，之後做了裁示：每一個寺廟熱鬧慶典補助不得超過 10 萬。局長，是不是這一筆？記得你到議長室向我講，我說不要這樣毫無節制的花，每一間寺廟都非常有錢了，若眞的每一間寺廟慶典你都補助 150 萬，我告訴你，編 5 億都不夠。這種問題，前年你到議長室拜託這一筆不要全刪，後來我告訴你，這樣是不是在補助的範圍內，就 10 萬以內，不得超過 10 萬，還在主席台裁示。

所以不是議會不讓你們花錢，是要省著點花，有時候花得很沒意思，花錢還讓百姓嘲笑，一個特色都 150 萬，高雄市即使編 5 億也沒有辦法應付，對不對？

民政局曾局長姿雯：

對，謝謝議長。

陳議員美雅：

感謝主席說出基層民眾的心聲，這個也是議員們在地方上聽到的心聲，所以局長你好好思考一下這個部分，我也不再讓你唸每一區，我想你可能講不出來了，我希望你提供一份資料，請你用書面答覆我，所謂區區有特色，你各編了多少的經費在每一區，麻煩把細目提供給本席。在民政局所辦的所有活動當中，你們有沒有任何的活動，有沒有廠商或者不管任何的團體，人民團體也好或廠商也好，他們願意積極努力的幫市政府，協助我們一些贊助，如果有的話非常好，那也請你提供資料給我們參考，讓我們也可以感謝這些廠商，他們這麼支持高雄市政府來辦活動，提供這兩份資料，可以嗎？

民政局曾局長姿雯：

好，提供資料沒有問題。

陳議員美雅：

這兩份資料就請你準備詳細再提供。

主席（許議長崑源）：

童議員燕珍，請發言。

童議員燕珍：

民政局曾局長，我一直想請教你這個問題，剛剛提到一區一特色，多少年來都一直在推廣一區一特色，剛才你所敘述的都叫做活動，我不認爲它是一個區的特色。到目前爲止，我覺得左營萬年季已經行之有年，當然你剛才也提到每一年的預算都是在減少，可是萬年季的活動也有很多的詬病，很多人都覺得每年的萬年季都是一樣的內容、一樣的活動，沒有變化、沒有創意；所以當然很多人就覺得每年編了這麼多一區一特色的預算，我們現在已經有 38 個區，我希望局長要努力，你剛才也特別提到，是區長就在地的特色提出一些計畫，讓你們來評估是不是一區一特色。什麼叫做特色，要結合地方的小吃、地方的文化、地方的創意、地方的宗教叫做特色，你不能講活動就是特色，那每個區都有活動，難道都是特色嗎？特色跟活動是不一樣的，你可以在不同的地方辦不同的活動，可是那不叫做特色，特色是有它特別的意義；特別的文化基礎；特別在地的一些特色才叫做特色。我希望你要要求各區的區長，把在各地區的特色找出來，你要怎麼樣去發揮在地的特色，針對這個特色來辦活動，就像萬年季一樣，它已經成爲一個地方的特色，一個區的特色。可是所有的人在每區有

特色，全部集中在這個區裡面，花的錢也不在少數，你看花了五千多萬，追加預算之後 5,295 萬。

眞正感覺有特色的，像萬年季是大家耳熟能詳的，可是其他的區，譬如三民區有保安宮、蝴蝶園、金獅湖，爲什麼始終發展不出來一個特色呢？也從來沒有人去金獅湖辦過一個像樣的活動，難道那個地方推廣不出來一個特色嗎？三民區的區長就要負責任啊！那你就要要求。什麼叫一區一特色，前金區、苓雅區特色在哪裡？議長，在哪裡，有特色嗎？什麼叫特色，充其量就是辦活動。不要一直喊特色，我覺得這一些東西根本都是活動，不能叫做特色。所以局長你在這個部分要很努力，你要要求，給他一個時間、期限，什麼時候把這個地方做一個分析給你。這個地方的特色在哪裡，好像大寮紅豆，很多的地方有不同的特色，發展不同的活動出來，那個才是眞正花錢花在刀口上，讓在地人與有榮焉。我們這個地區有這樣子的特色，辦了這樣的活動，可以吸引很多其他區的人，在地的或者是觀光客來到這裡參與。像美國的波特蘭城市辦了一個玫瑰花節，每一年世界各地的觀光客都會去那邊參與他們的活動，可是你去看看，也沒有什麼了不起，龍舟賽、花車遊行，可是他辦得有聲有色，每一年都有人去，它的特色已經出來了，可是特色當中還要有變化。

局長你是不是回答一下，我覺得你就這個部分努力不夠，是不是你要要求區長在多少的時間之內，把各區的特色找出來，大的特色、小的特色、大的區域、小的區域，都有它不同的特色，才叫做特色。不要口號——一區一特色，到現在 38 區到底有幾個特色？充其量你剛剛講的都是活動，你的活動就是每年辦不一樣的活動，叫做活動。每年針對一區的特色所辦的特色的活動，又是特色，那是不一樣的。局長你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個部分必須向童議員說明，因爲我們每個區公所都非常的努力，我在這裡簡單講幾個例子，議員大概你就會有印象。

比如橋頭花田喜事，每一年區公所的人員都用很少的經費，將休耕的土地種了很多的花，這個花田眞的是欲罷不能，因爲每一天都有很多人去參觀，一直到過年都有很多的人前往。

童議員燕珍：

局長，你講到重點了，就是不一定要花很多的錢才可以辦一區的特色，對不對？所以你講的重點是在這裡，我就是希望你針對一些特色，但是不要花很多的錢，就像你剛才提到的橋頭，它沒有花很多錢啊！它仍然辦出一個像樣的特

色出來。我們不用編那麼多的預算去花這麼多的錢，特色一定要花很多錢嗎？這樣不合道理啊！

民政局曾局長姿雯：

每一區大的特色活動跟小的特色活動的經費是有點差距的。

童議員燕珍：

我相信，但是局長我告訴你…。

民政局曾局長姿雯：

像橋頭的活動也用掉差不多二百多萬。

童議員燕珍：

我在金獅湖辦一個健行活動，來了一千多個人，報名的有一千三百多戶，是戶哦！可是來的也是上千人呢！我的錄影帶可以放給你看。可是我才花多少錢？你知道參與的多愉快嗎？我是舉例給你聽，要動腦筋花很少的錢做出很好的特色，去宣揚在地的一些觀光的特色、美食的特色，我希望局長你要朝這個方向去思考。

民政局曾局長姿雯：

議員可不可以讓我說明一下？

童議員燕珍：

你說。

民政局曾局長姿雯：

旗津它是一個島，就利用它的島和港的特色辦山海路跑，像第一年有四千多人，到現在來參加的已經有七千多人，我想這個都是各區的努力，議員的選區是三民區，這部分我們都尊重在地，尊重區公所跟地方的共識。他們也是利用幸福三太子的活動，也製造出屬於他們自己的地方特色，現在也出版了皮包跟衣服…。

童議員燕珍：

可以結合起來啊！

民政局曾局長姿雯：

這些都是我們在努力的，我再講一個例子，就是在花田喜事之後，它們跟岡山、路竹做結合，他們在花田看完花之後，就到岡山去吃羊肉，再從岡山去路竹採番茄；所以這樣已經發展出一個區的特色，而且是連線的，這部分大家都非常努力。

童議員燕珍：

局長，有多少人知道你說的這些嗎？有多少民眾知道呢？

民政局曾局長姿雯：

眞的是很多人。

童議員燕珍：

你覺得有很多人，但是我是在地的議員，我不覺得民衆知道，甚至有人八年來都沒去過金獅湖，你可不可以針對三民區，因爲我是三民區的議員，我當然強調三民區嘛！三民區唯一的景點就是金獅湖，它有歷史文化的背景，你爲什麼不能跟三太子結合呢？它也是有宗教有道德院啊！對不對？有保安宮，都可以結合的。

民政局曾局長姿雯：

廟宇的部分…。

童議員燕珍：

都可以結合嘛！因爲你們所做的很多事情都是跟廟宇結合，就像主席講的，一個廟宇就可以申請 150 萬。

民政局曾局長姿雯：

這筆經費是不補助廟宇的，我們是補助給區公所。

童議員燕珍：

你補助給區公所，你搞不懂我的意思嗎？叫你與在地的可以結合。

民政局曾局長姿雯：

這個沒有問題，我們可以來努力。

童議員燕珍：

我要你做的是這樣的事情嘛！就是你要結合在地的宗教，你把這些都融合在一起，你就可以讓更多的人參與，讓更多的人知道我們這個區有這種特色。〔好。〕錢就是要花在有用的地方，達到最好的宣傳效果，那就是在花錢，這種錢你花再多我們預算也會給你，但是成果要出來，讓人家感受得到，是那樣的成果要出來，那才是最重要的，我要提醒你的是這一點。其實很多事情也不用太去強辯，你就是虛心接受、重新檢討，做不好的把它做好，這才是我們議員想要聽到的話，好不好？

民政局曾局長姿雯：

我們會再努力。

童議員燕珍：

局長，希望你朝這方向去做，我只是舉個例子給你聽，很多的區都是這樣。你不是沒有努力，我也肯定你的努力，但是還有更多努力的空間，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

請教曾局長，原先我們委辦費的預算是多少？那個區政特色的部分，請局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

原來是 5,000 萬。

李議員雅靜：

現在送進來的是多少？

民政局曾局長姿雯：

4,000 萬。

李議員雅靜：

4,000 萬。那表示民政局一開始就浮編了 1,000 萬，感謝議長以及局長英明，知道把一些預算審到民政局其它建設的部分。

我記得上次有請教過你，就是我們的區特色裡，目前有哪幾個區是有活動的？把數字給我就好了，一共有幾個區有辦特色活動的？

民政局曾局長姿雯：

有 31 個區。

李議員雅靜：

31 個區，所以三民區有嗎？〔有。〕鳳山也有嗎？〔有。〕鳳山是什麼？

民政局曾局長姿雯：

鳳山這次是辦「鳳邑雙城會」，和左營的萬年季一樣。

李議員雅靜：

一樣是辦雙城會。

民政局曾局長姿雯：

你是說今年嗎？

李議員雅靜：

對，今年。

民政局曾局長姿雯：

今年的還沒送進來。

李議員雅靜：

以往就是雙城會就對了？

民政局曾局長姿雯：

去年是。

李議員雅靜：

那雙城會也就是…。

民政局曾局長姿雯：

還有一個就是跑三校。

李議員雅靜：

跑三校也是用在區特色裡面，局長，我告訴你，這跑三校的活動眞的很棒，眞的是在花很少的預算，塑造高雄鳳山一個亮點，不只是達到大家運動的功效，而且讓人家知道鳳山在哪裡，連我在花蓮的朋友也在第一時間報名，從花蓮來到這邊，他今年是第一次參加。

我們的努力及市政府和區公所的努力大家都有看到，但是這 31 個區裡面到底有多少是這麼成功的？而且是花很少的預算。局長這邊是不是可以請各個區的區長做個總檢討，包含科長在內來做個總檢討。是不是用這樣的方式去推廣區特色？剛剛你有提到，我也聽得很清楚，在橋頭和岡山，看完花海以後又可以買番茄，我覺得這個概念非常好，就是一線的活動在岡山區那邊。

其實你們在美濃和旗山的活動，我也覺得做得很好，可是這是有特色的活動，那麼市區的部分呢？我們怎麼去串聯？如果鳳山的區特色和左營一樣就只有雙城會，其實還滿可惜的。

我每次都跟局長和科長討論到雙城會，你們的內容是什麼？還是每年就只是辦園遊會而已，就是一般的園遊會，又不是落實嘉惠於在地的攤販，其實他們都是外地來的。我覺得這還滿可惜的，因爲資源是高雄市市民繳納出去的稅，你去現場問問看，那些攤販差不多一半以上都不是高雄的，我覺得這很可惜，那都是我們的錢啊！我希望未來辦活動，是不是以在地的爲主呢？不管是攤販也好、表演團體也好，我們都用在地的好嗎？局長。

民政局曾局長姿雯：

沒問題，這個未來就是在地特色的活動。

李議員雅靜：

包含剛剛有提到電音三太子的部分，有一些比較特定的團體，他們爲了要輔導年輕的學子，他們其實都有練團，我們可以朝這方向給他們一個舞台，讓他們勇於去表現，我覺得這也是個很好的方式。我也和科長和鳳山區的副區長討論過，像鳳山就有一團在地的小孩，他們自己去練電音三太子，在去年雙城會時有去表演，不曉得局長還記不記得？他們眞的很棒。

民政局曾局長姿雯：

他們有來參加比賽。

李議員雅靜：

對。高雄有 38 區可能太大了，要你們統統了解可能有些困難，但是各個區的區公所可以去彙整這些資料，這些資源在哪裡？他們也不會要求你付多少錢，但是他們要的就是成就感及你們的掌聲而已，然後讓你們看到他。我覺得這是個資源的整合，這個也是我要拜託局長的，和我們一起來做，共同將這些孩子扶持起來，把在地的團體扶持上來，讓他們有個舞台，至少讓高雄人看見高雄人、高雄團體厲害在哪裡？美在哪裡？亮點在哪裡？我們那些錢把這些表演團體扶持起來，那就有價值了。局長，我拜託你們，我希望在今年的活動裡面，我們所看到的團體都是在地的團體，而且不是只有固定那幾個團而已，局長，可以嗎？

民政局曾局長姿雯：

區特色是由在地區由下往上送計畫來，這個部分我會再和區公所討論，希望能夠…。

李議員雅靜：

局長，你們會要求每一年的區特色都要有創新的作爲嗎？

民政局曾局長姿雯：

因爲有些區特色是有傳統的，譬如大樹的鳳荔季是有傳統的，但是我們會在傳統裡面找出創新的因素，比如左營的萬年季，它也是有一些傳統的梗，譬如迓火獅和攻砲城是一定要有的，但是在攻砲城和迓火獅以外，我們也希望能找到一些新的創意，所以現在萬年季也是各區台客舞比賽的平台。

李議員雅靜：

目前有 31 區在辦區特色，希望大家都能夠在有限的資源裡創造更大的經濟奇蹟。剛才提到左營萬年季，局長，今年編列 350 萬辦萬年季，這樣的經費夠不夠？

民政局曾局長姿雯：

萬年季是九天的活動，350 萬的經費是不夠的。

李議員雅靜：

那怎麼辦？

民政局曾局長姿雯：

如果追加預算過的話會有 1,000 萬，如果沒有過，350 萬應該會討論要縮減經費。

李議員雅靜：

所以左營萬年季會有 1,000 萬，那夠不夠？

民政局曾局長姿雯：

我們會撙節辦理。

李議員雅靜：

去年 1,500 萬花了 1,400 多萬，對不對？這樣的經費今年變 1,000 萬，如果不夠怎麼辦？

民政局曾局長姿雯：

在這有限的經費裡面，我們會檢討節目的內容，當然會把一些過去有的元素，比如萬年季都有迓火獅，有做帽子和衣服，我們會把帽子的錢省掉，就用去年的帽子，可能就不會再有一些新的東西。

李議員雅靜：

局長，我剛才鋪了一個梗讓你去講，如果你能用在地的特色和資源，你不需要花那麼多錢，甚至你今年可能 1,000 萬就夠用了。像鳳山的雙城會才編多少錢？可是活動一樣辦得很好，原先只有幾家廟宇共同合辦，可是去年我們有將近 20 家廟宇共同來承辦，雖然很累，可是大家都心甘情願。相對的，左營萬年季可不可以做？可以，而且可能不需要花到 1,000 萬，因爲看不到任何的創新元素，你們那些數據本席也很質疑，太過美化了，統計學大家都會，要做那種報告我也會，我們要的只是一個眞實的結果，如果沒有達到預期的效果，不管是經濟效益或觀光人口，我們就要每年做改進，而不是每年的數據愈來愈漂亮，沒有用！這樣子經費會愈花愈多。從一開始我們編的預算到現在，去年 1,500 萬，今年如果不是大家共同努力，1,000 萬怎麼可能辦得起來？

局長，本席一直強調左營萬年季或區特色都沒有落實在地方上，你們有在努力，可是都會區裡面包含三民區和鳳山區等等，如果可以串聯成像橋頭、岡山、路竹這幾個區，點線面變成一個區域，或許會更好，我們的觀光也會更棒，把那個亮點和特色留在當地，這樣才會成功，可是目前看不到，鳳山雙城會都沒有看到，大家只記得時間快到了，要去跑三校，跑三校創造了很多經濟元素，而且帶來很多觀光人潮到鳳山。我一直強調鳳山區公所可以用很少的經費辦馬拉松，爲什麼體育處要花那麼多錢去辦馬拉松？同樣是馬拉松爲什麼差那麼多？我要讚賞區公所，在民政局指導之下，這個活動成爲鳳山的亮點，但是我們還有更大的進步空間，期望今年可以做得更好。

科長，我和你討論過好幾次了，雙城會如果可以，不一定要鳳山區公所辦，你們的報告裡面連續二年都不好，裡面缺東缺西沒有完整的資料。議長，如果你有興趣就去看看他們的資料，我們需要什麼資料他們才會去準備，科室內有那份資料嗎？並沒有啊！那些資料是你請人家馬上趕給你的啊！我覺得這個有一點本末倒置，而且很過分。主計要注意一下，這是一千四百多萬不是一千四百多元，科長，你蓋章要小心一點，你們要爲我們每一分一毫的錢把關，要

用在刀口上，可以嗎？局長，你要承諾一定會做到，我會去看大家的活動有沒有眞的落實、嘉惠地方的社團？地方還有哪些特色可以配合市政府任何大小型的活動一起來共襄盛舉的？一來給他們舞台；二來創造雙贏的局面，好嗎？

主席（許議長崑源）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我現在看到活動執行報告，局長，「第七屆法式滾球錦標賽」是哪一區的特色？請回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

是新興區。

陳議員麗娜：

「法式滾球錦標賽」是新興區的特色？這是我第一次聽到，如果說它是活動，我覺得 OK，但是如果它要成爲新興區的特色，那還倒不如像是大港埔觀光節吧！那個可能比較合適，不要亂用經費，我發現這個有一點怪怪的，前鎭區「樂動希望迎向彩虹 102 年歲末音樂饗宴」，這是前鎭區的特色嗎？我不覺得是，當然它所針對的對象很好，它是針對新移民和低收入戶，但是如果說它是特色，要成爲我們將來推動其他產業發展，我覺得方向也扭曲了，有很多地方可以用在這個部分的經費，他們該用的經費是什麼要很明確，不是我現在編很多錢給你，結果你說人家來申請什麼我就讓你申請。我剛才對這個活動的經費有逐年降低，如果你們活動能辦得好，這樣我可以接受。但是我看過這個內容以後嚇一跳，你說「易牙美食」，因爲全台唯一一家易牙廟就在前鎭，很少人知道，推廣得也不好，但是這的確是唯一的特色，值得推廣，這個我覺得有道理。但是我剛才唸的那個活動你覺得是特色嗎？爲什麼可以用這筆錢？我不是說它不能辦，而是用這筆錢對嗎？「旗津山海路跑」，我們跑了很多，我覺得剛才李議員雅靜講得很好，三校——陸軍官校、步校、預校是多少人的回憶，所以它很有可能會發展成爲一種大家只要一想到要跑三校，就是要來鳳山，這是有連結性的東西，將來在這個路跑上它會帶動的東西是什麼？這是可以的，我不知道你們那個點是看在哪裡？如果這筆錢它是一區一特色的話，高雄市很多地方都辦跑步，路跑非常多，每一個都可以來申請嗎？不行嘛！對不對？那怎麼會還有鳳山區的「神飛鳳舞群藝響起」，你說這是鳳山的特色嗎？局長，你覺得它的特點在哪裡？「神飛鳳舞群藝響起」這個活動，它代表鳳山，你覺得它將來可以怎樣來發展？

民政局曾局長姿雯：

鳳山區最主要是因爲萬年季有一個鳳邑雙城會。

陳議員麗娜：

鳳邑雙城會是在第 12 項的活動裡，我的感覺鳳邑雙城會，也許鳳山區的居民有不同的想法，如果它跟萬年季放在一起，它被萬年季搶掉的風采太多了，是不是？就變成鳳山這個活動可能會有人不知道它的雙城是什麼，所以這個活動是不是要一起辦，這個是有待再去評估的，雖然名稱聽起來還滿響的，當時的廣告也做得很好，問題是這個萬年季的確要強大很多，因爲萬年季以往辦的熱度本來就比鳳山好很多，但是這樣子能不能提升鳳山的能見度，這個是比較有爭議的地方。另外它的活動經費會不會因爲這樣子而可能大部分都在萬年季，這也有可能，所以這個活動是要再檢討的，這裡面不當的活動有很多。另外 30 項和 33 項，在 30 項是「葵花迎賓滿杉林，日光眞愛幸福田」；33 項是「葵花迎賓滿杉林，日光眞愛永福田」。你知道差在哪裡嗎？差兩個字，前面叫「幸福田」，後面叫「永福田」，差一個字而已，這兩個活動的時間點有一點點不一樣，所以它列爲兩個活動，但是杉林是葵花的活動嗎？我這邊比較有疑問的是杉林的特色，六龜還滿符合的，那葵花的部分，它可以弄成兩個去爭取經費，爲什麼要弄成兩個？你覺得在推廣的時候…。

民政局曾局長姿雯：

可不可以讓我說明一下？

陳議員麗娜：

好，這一點請說。

民政局曾局長姿雯：

杉林區的部分，因爲每一年在年底接近過年的時候，都會有杉林區、美濃區和六龜區三個區，叫三區一體，就是會有一個花海的聯合行銷。杉林區今年爲什麼會有兩個活動，是因爲有一個活動它有延續性，所以它用到了今年的經費，所以它是去年延續到今年的經費，因爲我們同仁就把它編成這樣子。

陳議員麗娜：

去年延續到今年，但是今年還沒過耶！

民政局曾局長姿雯：

是。就是年初的時候。

陳議員麗娜：

但是它就是先列在那邊，等於今年再報經費，對不對？

民政局曾局長姿雯：

是這樣的情況，議員剛剛有提到新興區，因爲在 2009 年世運的時候，有推

法式滾球的比賽，這個比賽在其他區可能就沒有再繼續推動了，可是在新興區就一直延續，變成地方很喜歡的活動，因爲地方都一直都覺得這個部分是…。

陳議員麗娜：

這個活動其實可以在體育處辦。

民政局曾局長姿雯：

我們也這樣想，但是體育處沒有經費。

陳議員麗娜：

那也不用攬在自己身上啊！因爲推廣體育的確不是你們的專長，而且在體育這方面的連結度比較高也不是你們。我常常都說局處自己要做自己的事情，你們常常就是跨局處的各自去互相使用錢，錢掛在哪裡，我們都看不清楚，這絕對不需要，人家專長在哪裡，你要替人家負責嗎？如果這個活動裡有發生什麼樣的運動糾紛，有事故的話，民政局來扛這責任嗎？也並非是啊！這個東西沒有錢，然後就來找錢用，就看你們這裡有錢申請，那就只好讓他過，這個和我們每一區的特色不一樣，我們需要錢用對地方，這很重要。如果它眞的能夠成爲區的特色，有太多東西可以成爲區的特色了，是不是？我們需要的是這個東西將來可以永續在這邊發展，又可以帶來經濟效益的，但值得推廣的東西很多，我們也都需要錢來做推廣，爲什麼不花呢？爲什麼其他的不准呢？

民政局曾局長姿雯：

區特色的形成絕對不是我們去界定它，因爲區特色強調的是在地。

陳議員麗娜：

絕對不是我們在鑑定它，但是也不是申請的時候依據每一個人不同的狀況，你們覺得 OK 的就讓他過，這也是要受公評的，我剛剛唸過的活動，你覺得都合適嗎？音樂會、感恩迎春、愛無限，燈會的活動加錢加到這裡來了，燈會的續曲、岡山區新春戲碼，明明是你燈會沒錢，結果要辦周遭活動只好用這些錢來做，是不是？看見旗山，那到底是什麼？也是一樣。攝影比賽、春節的燈會系列活動，這裡面寫得很清楚，旗山老照片也是燈會系列活動。

民政局曾局長姿雯：

那個是和旗山老街結合，旗山老街已經是旗山的特色了。

陳議員麗娜：

旗山老街是旗山的特色沒有錯，那麼你怎麼樣爲老街加分？那才是旗山的特色。你不能只要是掛在旗山裡，是旗山老街的，它的活動就是一區一特色，光是這裡面 1、2、3，3 個都掛在老街，老街被你污名化了，我申請這麼多錢，結果是市政府辦活動，然後我是怎樣？眞正的爲在地的特色在加分嗎？不是嘛。再來第 43 跟 44 項，左營的舊城東門音樂饗宴，第 45 項是在左營台客舞

萬年，這兩個活動都跟左營萬年季有關係，我剛才就講了左營萬年季，就另外拉 1,000 萬出來了嗎，是不是？那你一區一特色裡面又把它夾帶了兩個，左營萬年季的周遭活動在裡面，經費就是這樣使用的啦。

民政局曾局長姿雯：

是不是讓我說明一下，議員，萬年季是…。

陳議員麗娜：

不好意思我要先講完，高雄聖誕節點燈活動，你覺得高雄最適合點燈在哪裡，聖誕節點燈最適合在哪裡？我問一下主席好了，主席你覺得如果全高雄市讓你選，你覺得聖誕節點燈哪裡最適合？

主席（許議長崑源）：

我覺得我家最溫暖。

陳議員麗娜：

在你區域內最有意義的那個地方。是不是？高雄最有名的——聖母教堂，是不是？如果我們大家只要一喊出來，就知道應該在那裡，是不是應該就要在那裡。但是不是啦，你們設定了很多點，我也看不出，就是說你們用一區一特色要去行銷地方的時候，你有沒有把在地特色眞正抓出來，還是說你只要辦活動，讓每一個地方都有機會可以辦活動，甚至只要別的活動缺錢的時候，就可以來你這裡，你這裡是一個活動的經費水庫，當別人有需要的時候，可以過來這邊申請。

民政局曾局長姿雯：

絕對不是這樣。

陳議員麗娜：

我覺得看起來有這樣的感覺，讓我覺得很訝異，你們一區一特色的活動，當然有很多是很棒的，譬如說我們很多原高雄縣的這些和在地特色結合的，我覺得也很多，但是問題是我剛剛所唸出來的這些讓我滿訝異的。另外我們原住民的這些區域所辦的這些活動，我覺得如果原住民的這些議員在這一邊，也可以稍微看一下這些活動，如果在原民會辦和民政局辦的一區一特色，不然錢移到原民會，說不定還辦的會更有模有樣的。我大概看了一下，覺得不是太恰當的我剛剛都唸了，覺得有和地方上有關係，或是歷年來我們看到這些和地方上連結度比較高的也有，的確在這些活動經費上的使用，如果淪爲剛剛童議員所講的，就是在辦活動，而不是把社區的特色發展出來產生更多的經濟效益的話，對當地來講是沒有用的，它們只是忙著在辦活動，幫市政府製造你們的業績，就是這樣而已。大家忙了一整天後大家都很高興，人力也動員了很多，市政府有說我們辦了這一項活動吸引了多少人之類的，好，結束把經費花完，明年再

來辦，每一年都這樣。但是能不能把這活動轉換爲民間更富裕，大家生活更好的一個東西，那才是我們要的。

我剛剛唸出來的具有這樣的特質嗎？如果這些活動有這些特質，我們鼓勵你們辦，如果沒有的話，不好意思，這種申請我覺得不行的，因爲很多地方申請活動經費的，在高雄市政府裡面可以申請的單位非常多，有一些是專門給社區辦活動的，社會局也有。什麼東西是應該做我們一區一特色，很明顯就告訴你這一筆錢就是要做一區一特色，我們也希望一區一特色可以爲區裡帶來經濟效益，如果違背了這筆經費的用意，我覺得這筆經費是有待討論的，我建議剛剛我列出來的幾點，覺得不 OK 的，大概算出來去年申請的這些經費總共有多少錢？把這些經費做爲刪除的基準，刪除後剩下多少，再來評估今年編列的 4,000 萬是不是合理？

主席（許議長崑源）：

蔡副議長昌達，請發言。

蔡副議長昌達：

一區一特色有的地方辦得很成功，也有辦得不是很周全的。我舉個例子，大寮區的紅豆節在縣市還沒有合併時就有了，包括花田喜事。每年我都參加這些活動，一年辦得比一年還要好，大寮總共有二百多公頃栽種紅豆，每到收成時就辦理紅豆節，紅豆節活動不但帶動高雄市的人潮到大寮區，尤其紅豆節每次舉辦二天的時間，都吸引好幾萬人來到大寮區，這時農民可以行銷農產品，包括社區結合公所至少有二、三百個攤位，帶動大寮地區特產的行銷是最大的效益，包括行銷紅豆、紅豆餅、蜜紅豆、金鑽。本席覺得一區一特色的活動一定要帶動起來，不是亂花錢。雖然我們花小錢但效益卻非常的大，農民藉由此活動所賺的錢還捐一部分做慈善活動，所以一區一特色活動如果辦得好，我們就繼續支持，辦得不周全的我們就改善、改進。

主席（許議長崑源）：

蘇議員炎城，請發言。

蘇議員炎城：

一區一特色的問題，因爲我是鳳山區議員，就以鳳山區爲例說出我的看法，左營萬年季是火獅，鳳山是鳳凰，第一年是各區自行辦理，第二年的火獅及鳳凰相見會在鳳山舉辦時，透過宗教及寺廟互相交流的方式舉辦，將鳳山區的各個廟宇做連結，神明互相拜會遶境祈福，非常的熱鬧，到鳳山及左營觀看的人潮也有好幾萬人，附近商店的生意都變得更好。當時也邀請鳳山在地的民意代表，幾乎鳳山區的議員都來參加，因爲鳳凰是鳳山區的特色，火獅是左營的特色，所以每一次辦理活動後，在地鳳山市民都有很好的評價，廟宇之間的互相交流，更是一件好事。

我也向局長反映過，辦理活動要一視同仁，辦不好的要反映並改進，當然這不是我們區域裡面的。左營的萬年季和鳳山的火獅，鳳凰會合在鳳山舉辦時，整條體育路及立志街都封鎖路線，帶來的人潮非常的壯觀，一區一特色的活動如果辦得好就繼續保持，當然也不是百分之百，需要檢討的，也建議局長提出來檢討改進。我看到在鳳山區裡辦得非常好，包括左營火獅和鳳山鳳凰會合的交流，過程中吸引的人潮及廟宇之間的互動，也是在地的一個文化，況且活動帶來的人潮帶到這裡來消費，也是另一種商機，我建議好的繼續保持下去，有缺失的就改善。

主席（許議長崑源）：

張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

一區一特色開始要形成是不容易的，需要由下而上、慢慢的有些活動可能還必須檢討，特色才會慢慢的浮現。很多的活動我建議同仁親自去參與，會有很多很精采的活動內容，剛剛大家提到的舊城東門的音樂會，它的經費還是有一大部分來自壽山國家自然公園，因爲我親自參加過，在一級古蹟裡且秋天的季節，傍晚的風吹起來很舒服，在加上高師大的交響樂團所吹奏的古典音樂，附近的居民眞的很開心，也頗具特色，我覺得古蹟裡的氛圍，加上這樣的音樂會，眞的是一種饗宴，有很多的居民都希望未來繼續辦，變成舊城古蹟裡面非常好的特色，就好像過去三大男高音在羅馬競技場裡，有這樣氛圍的音樂會，是非常好的。

剛剛講到的雙城會，過去有很多故事，舊城後來爲了什麼，然後到新城，再重建現在的舊城，中間還有一個雙城古道，是連結左營、三民到鳳山把它們串聯在一起。我們看狄更斯的「雙城記」這個故事，在高雄市縣市合併以後就有「雙城記」在這裡，是非常精采的。你們把構思出來的萬年季和雙城的特色做結合，活動亮點夠不夠、故事是否得到共鳴，還要繼續檢討、努力，我倒認爲更應該要加強，但是加強的方向可能要動些腦筋，才能夠得到兩邊居民的認同。剛剛講到聖誕節要不要點燈亮起來，那次的點燈活動我有參加，那是非常難得的，把所有天主教及基督教的教堂一起做結合，同一個時間點燈亮起來。很難得屬於所有基督信仰的教堂大家都參與，讓大家在聖誕節的那一天，當然主場是在世運主場館，一點就全部亮起來，你會看到鹽埕的教堂那麼美、看到很多地方點燈亮起來都那麼美，對教徒來講，信仰是可以透過這樣的活動讓更多人知道，帶來更多的觀光，很多人都想要去那邊看看，因爲教堂點亮以後非常漂亮，這種活動我覺得眞的非常好。

我建議大家有些活動可以親身去體驗，當然民政局要非常努力，去結合這些

人、這些教堂，大家願意一起努力做是非常不容易，要花很多的精神，過去有努力過也沒有完成，過去體委會當時在世運主場館也努力過，可是也沒有完成。我覺得這活動要有更多的檢討，到底每年這一區一特色，所辦出來的績效及缺點是否有感動當區的居民？這些都應該更加檢討。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？請教局長，今年萬年季花費經費是多少？包括追加的 350 萬，1,000 萬嘛。我記得以前黃昭輝擔任民政局長時，當時萬年季的經費是 1,800 萬，無形當中這一年就省了 800 萬，1,800 萬也是這樣辦，搞不好一千萬辦的比以前還要好，能省則省，尤其是一區一特色，不一定要每區都辦，你認爲比較好、比較有意義的才辦。

例如剛才說的花田喜事、鳳荔節、紅豆節等，對當地百姓有幫助的活動，每次都好幾萬人參加。有 38 區裡縮減爲 31 區舉辦，可以減少舉辦的區域增加經費，有意義的活動多一點經費，沒有實質幫助的減少舉辦，反而對高雄市民更有幫忙，否則怎麼會分的平均呢？31 區的素質參差不齊、有的辦的很差、有的辦的很好，你要好好檢討，有意義的多一點經費，沒有意義的就不用辦了。

預算沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我剛講的議長可能沒有聽清楚我的意思，我希望計算後，再來了解今年編列的預算是否合理，如果這部分不用這種方式來處理的話，我建議整體減少。剛才張議員豐藤講的，我並非不認同這兩個活動，我覺得這兩個活動，是很棒的活動，但是在經費的處理上比較像是左營萬年季的相關活動之類的，例如：第一個，音樂饗宴寫的活動內容是爲了展現市府綠地美化成果的宣導。第二個，基於宣導 2013 年高雄萬年季活動，如果是這樣的主軸所辦的草地音樂會，和一區一特色…，我覺得活動很棒，但是申請經費的地方不對，如果以這些林林總總我們再來檢討，這些地方編列太多經費，會有很多人來申請經費，就會失去本來要給的對象或是使用方向。整體的話，我希望能降低經費以示警惕，將錢花在刀口上、好好的用在一區一特色上，一次編列好幾千萬的經費，現在已經很少有局處能有這樣的機會，是不是能夠好好的運用，我建議整體刪除一千萬。

主席（許議長崑源）：

本來就是五千萬刪除一千萬，沒關係，今年讓他們辦看看，因爲剛才已經敲槌決議了。

陳議員麗娜：

以現在爲基準。

主席（許議長崑源）：

沒關係，先讓他們辦看看，局長，辦完要好好檢討，不要錢花完就沒事了，到底錢花的是否有意義也都不知道，哪些是好的？是不好的？不需要辦的就不要辦，該增加經費就稍微增加給他們，這樣才有意義。請繼續。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 3-1，第 7 頁到第 8 頁，科目名稱：基層建設—小型工程、原預算數：9,456 萬 4,000 元、第一次追加預算數 8,000 萬元、追加後預算數：1 億 7,456 萬 4,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

審議高雄市殯葬管理處預算，請看 3-4、第 4 到第 5 頁、科目名稱：殯葬業務—設施企劃管理、原預算數：27 萬 1,000 元、第一次追加預算數：8,000 萬元，追加後預算數：8,027 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

請處長說明，為什麼會有旗津生命紀念館的興建。

主席（許議長崑源）：

處長，請說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

旗津生命紀念館是連續性的計畫，我們在 101 年就興辦計畫書做這項規劃，去年將整個工程發包委託新工處，在 101 年整個主體工程及水電工程在 10 月 23 日開始動工，預定期程為一年，在今年 10 底完工。全部經費 2 億 4,706 萬，分為四個年度編列，101 年編列 741 萬、102 年編列 6,645 萬、103 年是隨著工程固驗的進度，因為今年要完工，所以我們是按照工程的進度來編列 8,000 萬，在 104 年預定編列 9,320 萬。

李議員雅靜：

104 筆編列多少？

殯葬管理處鄭處長明興：

9,320 萬。

李議員雅靜：

這裡的總預算是多少？

殯葬管理處鄭處長明興：

2 億 4,706 萬。

李議員雅靜：

旗津生命紀念館的意象是什麼？你們爲什麼有這個想法要蓋這座紀念館呢？主要的內容爲何？

殯葬管理處鄭處長明興：

市政府在縣市合併後，在旗津投資非常多的經費，包括 101 年將旗津四個公墓區遷葬，目前在旗津區裡有兩座是三十年以上的納骨塔，甚至有一座是以前港務局捐贈給市政府稱「港建」；一個是市政府所建的稱爲「市建」。現在是市建及港建，兩座皆三十年以上非常久的納骨塔，裡面所寄放的骨罐，包括骨灰罐及骨骸罐，大約有一萬個先人寄放在那裡。我們爲了要改善旗津整體觀光的景觀，並提供目前安置在那裡的先人骨灰罐，因爲他們的後代子孫都住在旗津並不希望遷走，我們是配合整個旗津的發展，將三十幾年的老舊納骨搭拆除，所以我們才有做旗津生命紀念館的構想及興建。

李議員雅靜：

目前這裡規劃可以容納多少？

殯葬管理處鄭處長明興：

納骨塔的容納量爲 2 萬 6,000 個櫃位，但是我們今年預定先做 1 萬 6,000 個，因爲要先容納港建及市建約 1 萬個櫃位，我們提供 6,000 個櫃位給高雄市民到旗津寄放，等到快要額滿時，我們會再陸續擴充，最高可達 2 萬 6,000 個櫃位。

李議員雅靜：

拷潭那裡呢？那邊有多少？

殯葬管理處鄭處長明興：

現在有二萬多個。

李議員雅靜：

那目前已經使用多少？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前已經使用二萬多個。

李議員雅靜：

還剩多少空櫃？

殯葬管理處鄭處長明興：

總體可以容納 3 萬 5,000 個。

李議員雅靜：

我們去年擴建多少？

殯葬管理處鄭處長明興：

去年擴建四百多個櫃位，我們會按照實際的使用數量，逐年增設櫃位。

李議員雅靜：

剛才你有提到，他們都是三十年以上的建築物，裡面有一萬多個骨灰罐，我們將他們整合在一起，我覺得很好，但是除了生命紀念館以外，我一直拜託民政局殯葬處，是否可以將市立殯儀館的環境能夠一年比一年還好，尤其強烈急迫需要改善的是，那個在燃燒的東西叫做什麼？

殯葬管理處鄭處長明興：

火化場。

李議員雅靜：

火化場的爐子。火化場裡面總共有幾個爐？8 個嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前在第一市立殯儀館那裡全部的爐具共有 18 座火化爐。

李議員雅靜：

18 座。已經更換幾座火化爐？

殯葬管理處鄭處長明興：

現在已經更新 8 座火化爐。

李議員雅靜：

已經更新 8 座。

殯葬管理處鄭處長明興：

在今年的預算會再更新 3 座，所以對於火化爐要逐年更換，我們有提一個先期計畫，全部 18 座的火化爐要在 105 年前全部更新。

李議員雅靜：

本席覺得這樣更換的速度有點慢。第一個，那裡的空氣品質不好，因爲爐子老舊的關係，導致那裡的空氣品質不好。第二個，常常都有人在爐子以外的地方燃燒一些奇奇怪怪的東西，導致到處是黑煙，但是這些黑煙並不是火化爐燃燒所製造出來的，我想這是你們自己沒有控管好，周邊的環境要拜託你們來處理。

接著是殯儀館的停車問題，處長也知道如果是吉日那裡的停車就不方便，又加上那個 T 字路口好危險，是不是可以想個辦法來改善交通的問題，而不是每到吉日的時候都只會拜託警察到場開單或者交通管制，這不是一個治本的方法。本席不知道處長有沒有注意到這個問題，我們進出殯儀館，要去停車的時候都很麻煩，也很危險，我們每次都冒著生命危險到那裡公祭。處長，你將全部的事情都做得很好，包含爐子的改善，因爲礙於預算，所以你沒辦法控管更換爐子的速度能夠有多快，藉著這個機會本席也要拜託局長，針對殯葬處一年

更換 3 個火化爐的速度其實有點慢，總共有 18 座火化爐，等到 105 年的時候先前更換的火化爐也將老舊，這樣火化爐永遠都更換不完，空氣污染永遠存在，不管是有礙觀瞻、空氣污染，站在那裡就能夠聞到火化爐排出的異味，這眞的非常不好。

這不只是讓一般民衆的感覺不好，在那裡工作的同仁也會不舒服，因爲你們是長時間在那個地方，這對大家都不好，要如何來改善呢？這個其實是可以改善的，爐子還沒有辦法更新以前，先找一筆經費先去維修，或者是先稍微做個改善，其實火化爐的設備可以先稍微做改善，這可以降低火化爐燃燒不完全或者排出油煙黑色氣體的問題，這是可以改善的，爲什麼都要等到更換新的爐子的時候才能改善？這樣會來不及。其實這是可以先做的，處長。

殯葬管理處鄭處長明興：

對，事實上，在縣市合併後我們對於火化爐具的改善也不遺餘力，很多議員都很關心，誠如李議員所說的，我們在 100 年的時候，就將那裡的 10 座廢排，18 座火化爐的後面有二對一的，將 10 座廢排的濾袋都做更新，這個我們都有想到。因爲 18 座爐具每一天都要處理大體，所以我們有做檢討，每天至少需要 14 座火化爐來燃燒大體，所以爲什麼我們一年只能更新 4 座，因爲要拆除再安裝好就要一年。

李議員雅靜：

一年更新 4 座，你們今年只編列更新 3 座。

殯葬管理處鄭處長明興：

有關這一點局長也有指示，我們希望今年能夠再多增加 1 座，希望能夠將更換爐子的期程提早，這一點我們也在努力，我們沒辦法一次將 18 座…。

李議員雅靜：

本席剛才還有提到其他的問題，請你回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

包括停車的問題，我相信有很多議員也都有到殯葬處。事實上在吉日的時候那裡的車輛非常多，因爲整個腹地就只有在那裡，我們希望在吉日的時候，我們不是要向市民開單，三民二分局也非常配合，在吉日的時候他們有一些警員能夠協助疏導。

李議員雅靜：

除了這個方法以外，你還有沒有其他的方法可以改善停車的問題？

殯葬管理處鄭處長明興：

停車的問題，原則上我們希望能夠…。

李議員雅靜：

你們能不能想辦法，你有看到問題就要解決，而不是只靠外力來幫忙而已。現在警力不足，除此之外呢？你們工作人員的服務態度是否能夠改善？沒有人會願意到殯儀館，大家去到那裡的心情都是悲傷的，如果爲了停車的問題或者其他問題，又遇到你們的工作人員態度不佳，你們沒有好好的指導民衆就算了，還用不好的口氣兇人，一副像似老大的樣子，民衆的心情會好嗎？有沒有人去向你們客訴？有沒有人向處長投訴？

殯葬管理處鄭處長明興：

對於服務態度的部分，我們回去會檢討，要求同仁…。

李議員雅靜：

講過幾次了，本席向你們局處反映過幾次了，雖然本席到那裡公祭沒有穿著背心，他們不認識本席就算了，沒有關係，但是你們的態度也不能這個樣子，有誰願意去到那裡？工作同仁態度不好，不要說志工，有的志工可能才剛加入所以不認識，本席在現場就看你們的同仁是怎麼處理事情的。一樣都是要停車，前面的車子可以停在那裡，爲何就這輛車子不能停在那裡？本席在那裡觀察，心想怎麼會是這個樣子？有民意代表站在後面看，那位同仁也不以爲意，有需要這樣來兇民衆嗎？不然你可以好好的向民衆說車子不可以停放在這裡太久，或者如何…。好好講也是一句話，本席就覺得莫名其妙，前面的車子已經停一整排了，剛好這裡有一個空位，民衆就把車子停進去，結果你們的同仁就兇那位民衆，這是其中的一件。

民衆到殯葬處洽公，你們的態度也不好，你們要有耐心一點，不然誰會懂這些業務，大家都不願意遇到這種事情，枉費你們的硬體設備越來越好，才說你們很認眞，結果反而是你們的服務態度需要做改進，而且你們沒有同理心。我就說大家長期在那裡，你們有壓力或者工作環境不舒服，我們都能體諒，所以我們才會一直要求，包含火化爐要趕快更新，至少讓空氣品質變好，外面再做綠美化，至少同仁在那裡工作的環境不會讓他們感到有不舒服的壓力。但是本席拜託你們要有同理心，我不針對哪一個人，所有的人都一樣，包含你們委外的廠商也要稍微控管一下他們的素質，可以嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

好，我們會再做檢討，針對這一點我會要求。

李議員雅靜：

這個問題本席曾經反映過，但是你們一直都沒有改善，所以我才會在這裡拜託處長。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，針對這一點我會對同仁做要求。

李議員雅靜：

也順便讓局長知道這狀況。好不好？〔好。〕謝謝處長，辛苦了！

主席（許議長崑源）：

處長，什麼時候是吉日你們都知道，如果遇到吉日的時候是不是要和分局、交通隊，甚至志工，要派幾名同仁到場服務，這麼一來那裡的車輛就不會這麼亂，大小日子你們都會知道，如果不是吉日他們就可以不必支援，不然停車的問題你們也沒辦法處理。

李議員雅靜：

對不起，你剛才沒有提到 T 字路口的那個問題要如何解決。你知道本席在講哪裡嗎？停車場在這裡，另外一邊是麒麟會館那一條路的 T 字路口，這個要怎麼處理？本席在那裡常常看到險象環生、冒著生命危險的景象，有看到騎機車的或者其他車輛在那裡穿梭，那裡非常危險，那個地方要如何處理？

殯葬管理處鄭處長明興：

誠如議長建議的，如果遇到吉日的時候我們會和三民二分局協調。

李議員雅靜：

我們可以自己培訓，或者委託他們培訓一群屬於我們自己的交通志工，例如義交之類的，可以嗎？我們自己抽一群人出來，因爲他們有他們的用途，派出所或者分局有他們自己的勤務，我們可以委託他們幫殯葬處培訓一群人，或者那裡是否可以裝設紅綠燈號誌？因爲本席不知道那裡到底適不適合，或者可不可以裝設紅綠燈號誌？不然那裡眞的很危險。處長，你都沒有看過嗎？你只要站在那裡五分鐘，你就會感覺到那裡眞得很危險，大家都冒著生命危險。

殯葬管理處鄭處長明興：

針對這一點我們再和三民二分局研究一下，因爲他們比較專業，我們再來與他們研究，看如何解決這瓶頸。

李議員雅靜：

你的改善配套你要向我說，可以嗎？

殯葬管理處鄭處長明星：

我們再來與三民二分局研究。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，剛剛處長有提到殯葬處，我們所有議員都很關心那些設備爐具的問題，如果因爲設備不夠好，你會發現吉日就會烏煙瘴氣，對去參加的人也好，對當地居民也是，事實上這幾年有在做資本投資，有在改善，但是在速度跟效

率上，應該還可以再快一點。針對這部分，剛剛李議員雅靜也有問到，請局長再做政策性的答覆。

民政局曾局長姿雯：

火化爐那邊要改善，這一定是政策。我們一開始先把濾袋都更換過了，因爲每一天有一些還是必須要使用，所以一定要分批，不能一次，我們也想一次更新，但是沒辦法。我們已經逐年更新了 8 座，殯葬處的同仁眞的很辛苦，因爲過去在我上任以前，爐具基本上是沒有做這樣定期維護和更新，我們更新了 8 座。今年原來預定是 3 座，但是我告訴殯葬處說這樣的期程比較慢，我會要求再增加 1 座，所以有 4 座要做更新。接下來就剩下 6 座，這 6 座因爲是招標的案子，所以還是必須要逐年，再一年是 3 座，這樣的爐具已經有更新這麼多，對整個空氣改善是有幫助的。

黃議員柏霖：

好，謝謝。本席支持設備的更新。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

民政委員會第一次追加預算案審議完畢。

主席（許議長崑源）：

休息 20 分鐘，20 分鐘後，審 2-1 冊，客委會還有財政局留下，其他無關的單位先休息。

繼續開會，接下來審議社政委員會的部分，請專門委員宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請各位議員翻開第 2-18，高雄市政府客家事務委員會，第 4 頁至第 7 頁，科目名稱：客家行政-客家事務管理、原預算數：1 億 7,469 萬 3,000 元、第一次追加預算數：2,440 萬元、追加後預算數：1 億 9,909 萬 3,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見嗎？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

社政委員會審議完畢。

主席（許議長崑源）：

都敲槌決議了，讓你講一下沒關係。

陳議員麗娜：

我們在小組裡討論這個區塊的時候，因爲明年 4 月份這個建物才會完工，這

部分是屬於中央的配合款有二千多萬，如果可以的話，這筆錢其實也可以編在明年的預算裡。今年的預算，1.5 億是容積移轉的代金，代金的部分，如果屆時中央的法令沒有辦法順利通過的話，我想在整體的財源上會有問題。我建議如果這部分沒問題的話，今年還是讓客委會可以使用這筆錢；如果有問題的話，應該列爲明年再編列的項目，因爲這是明年再支應也沒有問題的科目。所以我們在這個部分的討論是希望能夠有一個彈性，這是我當初在小組裡的意見，後來其他人陸陸續續有些意見，就變成送大會公決了，所以不好意思的是我必須要補充這一點，請主席容許把這一點放進附帶決議裡，或是可以讓它過，但是必須要跟著 1.5 億的部分去做調整。就是如果 1.5 億在中央法規沒有辦法通過的話，1.5 億的代金就收不到，我們是不是可以彈性的把這部分請市府明年度優先把這經費編進來，我覺得這是一個比較可以調整的空間。

在客委會的部分，我也跟主委做過溝通，希望這樣的話，讓我們在可以財源上面做一個彈性的改變。我相信這也是一個可行的辦法，是不是可以附帶這樣的決議？

主席（許議長崑源）：

預算已經敲槌決議了，但是附帶決議應該可以吧？就是附帶中央法規通過後始得動支。

陳議員麗娜：

就是容積移轉 1.5 億的代金，中央法規通過之後始得動支。

主席（許議長崑源）：

議事組，這樣可不可以？槌子敲下去了，再附帶決議可不可以？

陳議員麗娜：

我在小組裡面做的決議是希望能在明年編列。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，上回代金的問題，議會就已經做成決議，就是中央法令通過後始得支用。

陳議員麗娜：

對。

主席（許議長崑源）：

這一筆也是一樣。議事組，現在是已經敲過槌了，如果再附帶決議可不可以？

陳議員麗娜：

不行。提復議？明天再來提復議，再把這個意見附上來。好。

主席（許議長崑源）：

加一個附帶決議。

陳議員麗娜：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

繼續。請財經委員會專門委員宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審議市政府各統籌科目的預算，第 2-1 冊，高雄市政府主管，第 2-501-4 頁，請看第 4 頁至第 5 頁，科目名稱：災害準備金、原預算數：6 億 5,000 萬元、第一次追加預算數：6 億 1,000 萬元、追加後預算數：12 億 6,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

災害準備金預算審查完畢。

主席（許議長崑源）：

今天的議程結束。散會。（下午 5 時 37 分）