

# 高雄市議會公報初稿

第 1 屆第 6 次定期大會

第 42 期

中華民國 102 年 12 月 17 日出版

～～目錄～～

## 一、第 42 次會議

市政總質詢及答覆

莊議員啟旺 ..... 1

李議員喬如 ..... 12

蘇議員炎城 ..... 26

## 二、第 43 次會議

(報告事項、審議市政府提案、審議議長交議市政府提案、審議議長交議議員臨時提案、審議議員提案) ..... 40

中華民國 102 年 12 月 6、9 日

本稿僅供參考

高雄市議會編印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 262、248

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組 敬啟

## 一、第 1 屆第 6 次定期大會第 42 次會議

(中華民國 102 年 12 月 6 日上午 9 時 1 分)

**主席（許議長崑源）：**

今天上午繼續市政總質詢，第一位請莊議員啓旺發言。

**莊議員啓旺：**

首先，我們來談談高雄市的財政與預算，第一個就是自籌財源，高雄市可以說是增加最多的一個城市，自籌財源就是歲入減補助款，包括一般補助款與中央統籌分配稅款。高雄市 103 年歲入的部分，是 1,206.72 億，補助收入是 291 億，中央統籌分配稅款是 242 億，這個數字是財政部最近所公布的，為全國各縣市補助的明細。我們自籌財源的部分從 1,206 億減掉補助的部分、減掉中央統籌分配稅款，是 672 億 5,000 萬。比較去年高雄市自籌財源的部分，是 588 億 8,400 萬，高雄市增加 83 億 6,600 萬，與台北市、新北市、台中市與台南市來做一個比較，高雄市 103 年可說是自籌財源增加最多的一個城市。

103 年五都舉債額度比較表，高雄市歲入歲出差短數，也就是我們的舉債淨額是 120 億，市議會已經通過我們舉債的淨額不能超過 120 億。我們債務還本的部分是 31 億 1,000 萬，所以我們明年度舉債的額度是 151 億 1,000 萬。

以台北市而言，它的舉債額度是 100 億，但是 100 億要加上什麼？因為去年台北市還有盈餘 92 億 5,800 萬，所以台北市如果沒有去年的盈餘，實際的舉債額度是 192 億 5,800 萬。

新北市、台中市與台南市的部分，舉債的部分是滿大的，這就是我們公共債務法調整，他們舉債的上限可以做一個重新調整，所以你看他們舉債的額度都很高。

從這個數目我們就可以了解，以明年度的舉債額度來講，高雄市在五都中可以說是最後一名。我們自籌款增加的部分是五都第一名，但是我們舉債的部分是五都的最後一名，可以說是最少的，這表示什麼？我們高雄市的財務狀況有所改善，高雄市明年度的財政變成在五都來講是最好的，事實上是這樣子嗎？我請教研究考核的主委，請研考會的許主委來做一個答覆，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

主委，請答覆。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

莊議員的表格其實講得很清楚，基本上，在中央補助都沒有增加的情況下，為了維持市政府的基本運作，以及我們在縣市合併後這麼廣大公共建設支出的需求，要維持這個規模，中央的補助其實五都都一樣，在都沒有增加的情況之

下，我們只能自求財源。這些財源除了部分是稅收的增加之外，當然，來自於平均地權基金的挹注，透過公辦的土地重劃，讓整個財源漲價歸公，回到市政建設的推動，我想這樣的一個狀況應該是健康的。

**莊議員啓旺：**

高雄市的財政是不是大幅的提升？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

目前除了債務還本之外，舉債的部分還是 120 億，當然，我們希望這樣的數字能夠持續的獲得控制，這個還有努力的空間。

**莊議員啓旺：**

看到我們自籌財源增加的部分可以說是五都第一名，舉債的部分是五都中最少的，但是我個人一直認為自籌財源增加了八十幾億，但是實際上高雄市有這種能力可以增加八十多億嗎？從這張表的數字來看，103 年歲入預算增加的部分，我大概有做一個統計表，針對第一項地價稅的部分，包括土地售價的部分來做一個探討。101 年決算的地價稅是 81 億，102 年也就是今年的預算是 88 億，為什麼可以增加 7 億？

我們接到今年地價稅稅單的時候，它有一個特別的註明，就是 102 年的公告地價已經調整，公告地價調整，我們的地價稅就隨之調整，大家都知道，公告地價是由地政局大概每三年調整一次，所以今年調整後，當然可以增加差不多 7 億的收入；明年公告地價有沒有調整？應該沒有吧！下一次公告地價調整是什麼時候？105 年。所以，你說 103 年可以增加 8.2 億，我覺得這是一個數字遊戲，應該是編錯了吧！明年不可能增加這麼多嘛！因為三年才調整一次。所以我認為這種地價稅的預算編列，有討論的空間，因為增加這麼多是不可能的事情。

土地售價的部分，今年我們編列 32 億，明年是 55 億。剛才我有和地政局謝局長討論，明年我們的土地是不是還會持續飆漲？很多人是持著肯定的態度，但是我個人是持著負面的看法，因為我覺得高雄的土地，這幾年來炒得有點離譜，尤其土地的炒法都是北部下來投資的，其實我們高雄建商對從北部來高雄炒地皮、炒房價，真的非常不屑，我剛才也告訴謝局長，最近我們整個土地交易的狀況在大幅下滑。高雄市土地為什麼一直在飆漲？因為美術館特區今年標出一坪 306 萬的天價息息相關。所以我個人與建築業界做了一些探討，他們認為高雄的土地包括房價不應漲成這種狀況，漲得太離譜了，他們認為最快明年下半年，我們整個房地產應該會大幅度的下滑，最慢 104 年甚至會達到崩盤的狀態，所以我們編列 55 億，我認為有討論的空間。

當然，平均地權的部分是高雄市重要的財庫，今年是 38 億，明年總共有 72

億，我認爲我們與其玩預算的數字遊戲，是不是應該正本清源開闢一些財源？我覺得這樣比較務實。

因爲時間的關係，我不再做明細的說明，我認爲最重要的是正本清源、開闢財源。去年度我大概有提出七項建議，對於這七項建議，市政府團隊有可能認爲是我個人的思維，但是這是透過很多專家給我的建言，我將它整理出七個項目。第一項，是「按污染性工業產值比例計算統籌分配稅款」，我爲什麼要再重複這一項呢？因爲大家都知道我們的中央統籌分配稅款有兩種，一種是一般的中央統籌分配稅款，佔 90%，就是所謂的普通統籌分配稅款，佔 90%；特別統籌分配稅款佔 10%。90%的普通統籌分配稅款裡面，依現行法令就是補助整個縣市財政的差額，這部分佔 85%；15%的部分是依照各縣市財政努力及績效來做一個分配。去年我就向市政府建議，在這個 15%的部分，我們是不是可以爭取 5%，依照「污染性工業產值」來做一個重新分配？也就是 15%的部分，我們抽取 5%，依照各縣市「污染性工業產值」來做一個重新的調整。爲什麼這樣說呢？因爲高雄市是一個重工業城市，我們整個「污染性工業產值」，例如鋼鐵業，鋼鐵業在高雄的產值佔全國二分之一以上，差不多 50%；以石化業來說，它在高雄市的「污染性工業產值」佔三分之一以上。所以全部統計下來，依照「污染性工業產值」的比例，高雄可以分得三分之一，三分之一有多少呢？就是 52 億。所以針對這個建議，我希望我們的市政府團隊好好的重視，這是第一項。

第二項，爭取高雄海港、空港回饋金。第三項，開徵「都市建設捐」。第四項，高雄市政府所屬公共事業體，除了具有「社會責任」者外，其餘的應該全部民營化。第五項，要求軍方退出柴山，做爲自然觀光休憩的國家公園。第六項，開發新市政中心，爲什麼我希望開發新市政中心或是有一個大型的開發區？我們以 300 公頃來說，扣掉整個公共設施 40%，還有業主自己分得 40%，高雄市政府最起碼可以分得 20%，300 公頃的 20%是多少？60 公頃，等於 18 萬坪，18 萬坪以目前郊區來講，市價都已經漲到三、四十萬，我們以 20 萬計算，可以增加多少收入？最起碼有 360 億，我認爲針對高雄市財源的收入，這個滿重要的。

第七項，我們希望繼續推動各個產業的發展。針對以上本席的建議，市長，你的看法如何？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我非常認同莊議員的看法，未來高雄市如何開闢財源，我很認同。但是中央

統籌分配稅款目前是依照人口、面積、營業額與財政能力做分配，我非常期待有關於「污染性工業產值」的比例。我想莊議員也了解，中油在高雄，它所有重要的生產都在高雄，但是中油卻在台北市繳稅，這樣子台北市一年就增加大約八十億，我們爲了這件事也一再向中油反映，其實它只要像中鋼一樣把總公司搬到我們高雄，這樣對高雄統籌分配稅款的分配就有很大的幫助，這個部分我們當然還會繼續爭取。

我們這次討論財政收支劃分法，對於中央統籌分配稅款，我們市政府也一再表達，依照現行的統籌分配稅款分配，目前人口佔 20%、面積也佔 20%、營業額佔 50%、財政能力佔 10%；我們高雄市建議人口應佔 30%、面積佔 30%，建議這樣子分配，我們把我們的意見向中央反映，營業額應降爲 30%、財政能力維持 10%，所以我們會繼續爭取中央修正整個財政收支劃分法。

莊議員有很多好的意見，我們在中央召集各都，我個人與財政局長，我們都親自在立法院參加，表達我們高雄市現在所面臨的困境，要求在分配稅款這個部分能夠重新調整。

**莊議員啓旺：**

市政府環保局一直在爭取什麼？碳稅的收入，說實在的，到目前爲止有可能爭取到嗎？我相信中央不可能會核准，所以與其爭取碳稅，不如就像我剛才說的，我們就依照「污染性工業產值」的比例來做統籌分配稅款的重新調整，我覺得這樣比較實在。所以我希望除了其他六項建議之外，最重要的是這一項一一爭取以「污染性工業產值」來做一個調整，我覺得這個機會還比較大一點。

我們繼續下一個議題，現在我們來談談有關「黃色小鴨」的議題，首先我請教新聞局賴局長，針對整個「黃色小鴨」，你的評價如何？還有未來的規劃是什麼？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

黃色小鴨在展出一個月期間，對高雄市不管是在觀光或是整個經濟上或是國際知名度上確實都大幅提升，效益是相當不錯的。未來因爲我們和霍夫曼還簽有兩年合約，所以還可以再展出，這個部分市政府內部也在做評估，我們會再選擇適當地點與時間來展出。

**莊議員啓旺：**

黃色小鴨，因爲我住在海邊路，事實上我們滿驚訝的，所有來到現場的，包括很多朋友都很驚訝，他們說只是一個簡單的裝置藝術、文創藝術，居然可以帶動這麼多的人潮跟商機，真的出乎我們的想像。雖然剛開始我們附近的里真

得罵得很兇，爲什麼呢？因爲我們覺得整個交通管制的規劃，初期的時候真的不是做得很好，因爲人潮超乎想像。根據官方的統計，高達 390 萬人次，創造出 10 億的商機，這 10 億的商機我是不了解，但是苓雅寮舊部落，包括聖公媽廟的一些歐吉桑、歐巴桑把房子外面的騎樓借人家擺攤，就賺了好幾十萬，真的是超乎我們的想像。除了「人潮」與「錢潮」以外，我個人最大的收穫是什麼呢？因爲我孫子剛好滿週歲，我們一直教他要叫爸爸、媽媽，最重要的是要叫我阿公，但是我真的非常的訝異，你知道他學會的第一句話是什麼？許主委，我看你笑得最大聲，第一句話居然是什麼？「鴨鴨」。差不多每天天一亮，因爲他們住 3 樓，只要到 1 樓的話，都吵著說要「鴨鴨」、「鴨鴨」，所以憑良心講，真的是超乎我們想像。一個很簡單的文創裝置藝術，能帶動整個人潮與錢潮，我希望我們市政府團隊要加把勁，下一步該怎麼走，我相信依市政府團隊的智慧，絕對不會讓我們市民有所失望。

還有規劃上，因爲這次的主辦單位是我們新聞局，但是我個人的淺見，如果這主辦單位由觀光局跟文化局主辦的話，我相信人潮、商機會突破現有的狀況，畢竟我覺得新聞局應該扮演發言的角色，以觀光局來講，我個人認爲許局長各方面在高雄市的表現是有目共睹的，包括文化局駁二特區的部分，所以我希望像類似這樣子的活動，還是回到我們的專業性，由我們的觀光局跟文化局來做主辦單位。整體的規劃上，憑良心講去到光榮碼頭，就只有看到黃色小鴨而已，整個整體的規劃，我個人認爲非常的欠缺，包括我們進入展區應該製作大型看板介紹黃色小鴨的由來、原創人霍夫曼及小鴨已到訪過的國家和城市，甚至規劃「最佳照相、鏡頭區域」，讓人家去到那裡，就可以知道在這個位置，可以拍到最好的鏡頭，這些我希望未來能夠做一個改善。

從黃色小鴨的省思，我一直說文創產業，是未來我們臺灣、未來我們高雄市一個重要的新興產業，我們都曉得要做文創的業者都是人才非常多，最缺的是什麼？就是經費跟資金，資本額大概都是非常非常的少，尤其他們要找一個適合的辦公場所，也是非常的缺乏，我建議用我們閒置的學校，包括已廢校的七賢國中，讓文創業者來做一個辦公的場所，如果我們提供給他一個辦公場所，加上一些獎勵的措施，我相信可以創造很多文創業者在高雄市發光、發亮。

現在我就以「杭州西溪濕地」爲例，我們去到杭州會想到什麼？都是想到西湖，但是現在杭州最亮麗的是什麼呢？最深度的旅遊可能會介紹你們去哪裡呢？就是去「西溪濕地公園」。「西溪濕地公園」佔地總面積約 11.5 平方公里，11.5 平方公里有多大呢？我們原高雄市的土地面積是多少？沒有合併前是 152 平方公里，所以等於是原來高雄市的十二分之一，如果你要去那邊搭船環繞一圈，起碼要四到五個小時，所以面積可以說是非常非常的大。它是結合了

城市濕地、農耕濕地和文化濕地於一體的濕地，也是中國首座國家濕地公園。這個濕地裡面有 89 種鳥類，舒淇主演的電影「非誠勿擾」，我相信轟動了全世界，就是選擇在西溪濕地公園拍攝。

這就是「西溪濕地公園」非常重要的鳥類，這是黃鸝、這是喜鵲，這就是整個西溪濕地公園目前的狀況，過去這邊是什麼呢？是畜牧業、農漁牧，就是在養豬、養雞、養魚的地方，那邊的污染也非常非常的嚴重，結果整體規劃了以後，整個風景都非常的漂亮。我會提到這一點，是希望高雄市能夠做一個借鏡，這邊所有的房子都是西溪濕地公園免費提供給誰呢？世界上所有文創業者來這邊的所有費用都是免費，讓他們做一個文創開發的場所，所以剛剛我講過了，為什麼我希望高雄市這麼多的文創業者，很多的文創專科學校，如果能提供七賢國中當一個辦公場所的話，我相信會培育很多高雄的文創開發者。你看這個 view，根本沒辦法想像過去被污染的公園景象，真的是不可思議。

「黃色小鴨」畢竟是暫時性的活動，我們希望的是什麼？希望的是一個永續經營的文創園地，希望高雄能夠創造類似「憤怒鳥」這些的團隊，希望市政府團隊，包括研考會、文化局針對這個部分能重新做一個思考。針對以上的建言，請問陳市長你的看法？請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停一下，現在有小港高中訓育組長黃柏霖、劉雅棋老師、陳秀恩老師帶領學生在旁聽席旁聽，請鼓掌歡迎。

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

剛剛莊議員以西溪濕地這樣的規模包括現在的作為，當然高雄市必須把它做為我們最好的借鏡。高雄市在文化創意的產業，這幾年的努力，譬如駁二從一開始每年不到 15 萬人，現在每年大概超過 250 萬人，大家都到駁二港邊舊的倉庫、舊的哈瑪星車站，包括車站旁邊的鐵道文化園區，這個也是我們大力在推動整個文化創意的產業。

當然高雄市根據文化局的期望，高雄市也願意以地易地來和軍方做一些討論，好比「黃埔新村」，有很多過去的眷村，高雄市政府很期待這些眷村不要被拆除，我們會和整個國防部再討論，用土地和他交換也沒關係，現在黃埔新村有的地方是順利進行，有的地方軍方還是沒有同意，但是我看到整個杭州在文化創意、規模，還有他們的用心。高雄市政府希望未來，譬如高雄市有全世界唯二的惡地形月世界，我也希望未來高雄市能在那個地方做很好的整理。這一次在聯合國環境規劃署和國際公園協會於中國大陸廈門所舉行的最後決賽，月世界也有得獎，是第二名銀牌。



我也希望高雄市政府的團隊能夠以別人成功的案例，譬如黃色小鴨，譬如有很多不同的創意，只要能夠創造一些新的商機，高雄市政府都一定會極力在這個部分，用整體團隊的力量來做一個好的規劃。

#### 莊議員啓旺：

駁二特區的部分，這兩年來配合整個高雄港的再造，一些舊倉庫已經差不多都就緒完畢，現在的人潮也滿多的。我個人認為比較集中在大型的文創業者，因為我常在講，如果你要有這種錢潮一定要有人潮，人潮現在持續在增加，但是錢潮有嗎？我看駁二特區還很欠缺，所以不要怕別人講你圖利廠商，我是覺得你要讓他們在這裡有一個休閒，晚上有一個能去的地方。你看駁二特區，憑良心講，白天人潮很多，沒有錯，但是晚上有沒有人？少之又少，除了星期五、星期六、星期日以外；所以駁二特區的部分，我們真的要增加商人賺錢的機會，製造一些商機，有商機相對的會帶來一些人潮。駁二特區的部分，我剛才講過，給文創業者的是什麼？就比照中型、大型的這些文創業者，我希望針對這些剛創業的文創業者，我告訴你，不要小看他是一個剛創業的人，如果能夠提供給他很多經費的獎勵，包括場所，我相信絕對不會輸給一些大型的、中型的文創業者，我希望市政府團隊針對這個部分，能提供給一些來高雄想要創業的文創業者有一個辦公場所的地方。

我們來談談「大陸 11 月 11 日光棍節」的議題。大陸阿里巴巴集團創辦人馬雲針對大陸的單身貴族訂 11 月 11 日為他們的光棍節，他真的非常厲害，利用他們現有網路的優勢，把 11 月 11 日做為狂歡購物節。今年 11 月 11 日剛過 6 分鐘，他的營業額多少？是 10 億人民幣；6 分零 7 秒的成交額已經超過人民幣 10 億，13 分 22 秒已經超過人民幣 20 億，整天來講，至 11 月 11 日止，全日營業額有多少？新台幣 1,750 億。

剛才我講過，現在大概就是電子商務的新產業世界，11 月 11 日淘寶網和天貓網的營業額是 1,750 億，整個淘寶網和天貓網他們的預計每年的成長率是 32%，他們預估今年的營業額 1.7 兆人民幣，換算成新台幣是將近 8 兆，8 兆是台灣總預算的三倍到四倍，真的會嚇死人！所以電子商務未來是一個新興的產業。根據台灣經濟部的調查，今年我們這些實體的商店到目前為止已經關了幾間？二萬多間關閉。但是經營網路購物的這些公司到目前為止增加多少？增加了二萬多家。這表示電子商務的時代已經來臨，像美國今年的感恩節，網路購物部分的營業額是 30 億美金，也就是將近 900 億新台幣。

你看一個感恩節，美國網路購物是 900 億，大陸的光棍節 11 月 11 日的網路銷售金額是 1,750 億。我認為高雄針對未來的電子商務，包括網路購物的部分，絕對不能缺席，畢竟高雄到目前為止有我們的優勢，包括高雄港，你看我

們整個自由經濟示範區，包括軟體科學園區，鴻海已經實質的進駐，我們以前都說鴻海是假的，結果他真的來了，你看他的辦公室在加班、在興建中。現在它一直對外招募這種人才，他們講的是什麼？雲端科技人才跟網路購物息息相關，所以我建議自由經濟示範區未來是高雄市的一個經濟命脈。除了高雄港以外，我們應該把多功能經貿園區納入整個自由經濟示範區裡面，結合高雄軟體科技園區，包括鴻海科技大樓，透過產業的群聚，發揮高雄市商務網路購物的創意精神，結合高雄年輕科技人才，在多功能經貿園區內打造「雲端物流專區」，對高雄來講，我認為是未來的新產業，我希望高雄市能夠做一個先期的規劃，對高雄市整個稅收的部分是一個大利多。

我們希望很多重要的科技人才來到高雄市就業，包括高雄市的科技人才能夠落葉歸根回到高雄來就業，最重要的是高雄什麼都非常的俱全，但是年輕人現在想要回來高雄，「住」是一大問題。

剛才我講過，房地產炒得太離譜。現在不要講高雄市內，連岡山、楠梓，包括鳳山大樓的部分，一坪的單價都已經超過 20 萬，青年朋友要在高雄就業要有一間房子可以住，我感覺遙遙無期。我希望讓要來高雄工作的年青朋友有一個住的地方，我今年 5 月份在總質詢的時候，已經建議高雄市政府推動青年合宜住宅，當然也有很多朋友得到一個善意的回應。

我們希望由光棍節的省思，來打造高雄一個雲端物流專區，讓人才來到高雄有住的地方，我建議高雄要繼續推動青年的合宜住宅。多功能經貿園區包括 205 兵工廠、中台的部分，多功能經貿園區現在已經重新做一個建蔽率跟容積率的調整。我相信市政府相對可以得到很多的土地的重劃，這些土地的部分，我們是不是活用來蓋青年住宅？就地上權就好，不用賣土地，五十年的地上權。現在大樓差不多 12 樓到 18 樓的建築成本來講，應該差不多在 8 萬左右，最多 9 萬就非常的高檔。我們如果一坪賣給他 11 萬、12 萬，我相信所有的青年朋友一定能夠接受，也能夠創造高雄市很多的就業人才。針對這個部分，陳市長的看法怎樣？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我是非常同意，我們怎麼樣爭取一些合宜的住宅，爭取一些年輕人回到高雄工作，高雄市政府也朝著這個方向在努力，高雄現在的投資專案小組，是由李副市長在主持，包括經發、環境、都發幾個局處，就是爭取更多的產業到高雄投資，包括電子業、面板業。莊議員也知道，最近這兩天高雄市政府會到中央，因為這個跟工業局的支持有關，會有一個非常重要的面板業者要在和發園區做

比較大的投資，這個會增加 3,000 到 5,000 就業的機會，工業局瞭解到這個投資的重要性，他們也大力的幫忙。

今天如果要爭取更多的年輕人回到高雄，就業空間的開拓是我們的重點。我也同意剛才莊議員所講的，建立青年的合宜住宅，現在都發局、地政局在尋求這個部分，希望跟民間合作設立地上權，或者有更好的方式，希望有很多年輕人可以回到高雄工作，能夠給他們一個適當價位的住宅，高雄市政府都是朝這個方向在進行中。我們非常謝謝莊議員在這個部分一直非常的支持，我們對於莊議員的遠見，從上一次你提出來，我們都發局現在都在朝著這個部分發展。未來在新草衙那個地方也是很適當，市政府也願意做很大的改變和獎勵來建立合宜住宅。

#### **莊議員啓旺：**

合宜住宅興建的地點，我相信市政府的這些抵費地也滿多的，不要把合宜住宅蓋在橋頭或是林園、大寮，我感覺不會吸引青年朋友回高雄就業的機會，在我們市中心，一方面可以打壓一些房價，不要讓高雄的房價漲得太離譜。高雄的房價預計後年絕對會崩盤，所以我在這裡呼籲所有的好朋友要買房子，現在不要買。

我來談談公車的問題，我擔任民意代表以來一直在推動公共事業體要朝著民營化，除了你本身有社會責任以外，我認為全部都要民營化。什麼是社會責任？譬如衛生局、醫院，凱旋醫院是精神醫院，這個有社會責任；民生醫院它是疾病管制的醫院，當然這個也有社會責任。除了這些以外，我感覺全部都要民營化，你看大同醫院民營化的結果怎樣？因為我最近身體檢查都在那裡，幾乎都客滿，有時候去抽單要付錢和拿藥，在那裡要等多久？起碼要等 40 分鐘，請大同醫院要稍微改善。我們不是要特權，人實在太多，是不是能夠增加一些繳費的地點？說實在的，生意非常好，我認為我們一定要朝著民營化。

公車部分，我也一直希望市政府團隊能夠民營化。現在公車處已經在明年的 1 月 1 日就正式民營化，它的名字是「港都客運公司」，董事長是賴文泰，就是我們以前的交通局局长，市政府團隊的交通局跟公車處大概有統計，民營化以後每一年都可以省 8 億的經費，我個人是持著非常懷疑跟保留的態度。從這一頁我們來做一個比較，就是民營化整個的財務狀況，一年大概虧損還有補貼的部分差不多是 15 億。明年民營化以後，從你們的基金跟交通局的預算裡面的報表，你看，公車處的基金還編了 7.3 億。照理講現在還在清算，明年不能編預算，但是你們還是編了 7.3 億，交通局編的正式的預算補貼四億多。因為公車處到目前為止已經負債 240 億了，當然這個要付利息錢，大概有三、四億，你看民營化之前一年的虧損是 15 億，結果民營化之後，一年的補貼虧損是 15

億。我剛才有強調一句話，民營化我樂觀其成，改民營化整個財務的結構應該有所改善，起碼民營化第一年減差不多 1 億，補貼的部分是不是減 1 億，第二年減 2 億，這樣民營化才有作用。像台北市大都會客運公司，過去一年都虧一、二十億，結果民營化第一年大都會客運公司是賺好幾百萬，他們的補貼是逐年一直遞減。所以我希望既然要民營化，那麼在財務的結構上，要達到逐年的遞減，這樣民營化才有意義。

還有民營化資產的部分，我希望立即去處理，老實講資產非常的多，估價有 83 億多，土地的取得扣掉增值稅有 76 億，若不趕快處理，我們一直在借錢，利息一直在付出，我覺得對高雄人不公平。我建議，民營化裡面他的資產處理是二十年後，123 年才要處理，我認為不對，要處理應該是這幾年就要處理了，因為資產賣掉，可以減少整個負債、減少借款，所以這方面我希望市政府團隊能夠做一個改善。因為時間問題，我沒有請交通局陳局長來答覆，我希望你針對公車民營化，財務結構一定要從現在調整，一年 15 億你都不用編，起碼第一年減 1 億、第二年減 2 億，當然要減到 15 億是不可能，起碼到十年後一年的補助金額大概成爲個位數，我們希望朝這個方向去做。

土地的部分，二十年後才要處理，我認為應該重新檢討，在明年、後年，土地的部分、資產的部分，因為公車處現在的土地都是「內地」，都是很好的地。我相信價格說不定會超過 100 億也不一定，可以改善高雄市整個公車的財務結構，也可以改善高雄市的財務結構。

下一個，自由經濟示範區沒有「後廠」則可能淪爲口號。高雄市自由經濟示範區，老實說我們一直在擔憂是不是會被桃園航空城、台中港自由經濟示範區邊緣化。但是高雄港到目前爲止，自由經濟示範區絕對沒有邊緣化，爲什麼沒有呢？因爲我們倫敦非鐵金屬交易中心，整個一直在投入，所以包括現在現有的部分，南星的部分已經額滿了。現在包括中島的部分也有廠商進駐了，包括第 80 幾號碼頭，好像是高崙吧，就是做紙的物流中心已經進駐了。所以高雄市自由經濟示範區沒有被邊緣化，但是我認爲只是物流園區而已，我覺得還是嚴重的不足，應該朝著經貿的地方，就是可以做貿易、做金融的部分。這個地點哪裡最好？我相信就是在多功能經貿園區，是最好的一個地點，除了這以外，自由經濟示範區在港區的部分就是前店，後面要有生產的工廠用地，這是我的建議。

接著，在國道 7 號交流道的部分，來開闢一個新的工業園區，現在整個國道 7 號 23 公里有九個交流道，我覺得非常的離譜，我希望是不是縮短爲四個交流道，在四個交流道的部分，我們可以做新的工業園區，落實自由經濟示範區前店，後面後廠可以做生產的資源。希望市政府團隊針對國道 7 號整個興建案

交流道的部分，從九個交流道，建議剩四個交流道，那四個交流道的附近，我們又建議開闢新的產業工業園區。我相信這對高雄整體經濟來講，是非常正面的，希望市政府團隊能夠加把勁，可以開闢一些新的工業園區，因為時間問題就不用答覆。

最後我來做一個結論，高雄市已經成爲一個宜居的國際級的大都會區，像今年在整個城市國際宜居的這些獎項，我們得了滿多的獎項。高雄市毋庸置疑是一個國際級宜居的大都會區，它具備完善的軟硬體設施及四通八達的交通運輸系統，這些都是中央與地方共同努力的成果。從多功能經貿園區的 DC21 軟體科技城，包括會展中心，一直到亞洲新灣區的港埠大樓及旅客服務中心，還有帆船飯店，一直到文化流行音樂中心、駁二特區、漁人碼頭，包括負責整個交通的觀光輕軌捷運。老實說這些經費大部分都來自中央，但整個執行者、規劃設計跟施工的執行者，是我們市政府團隊，希望中央與地方多一點互動，希望多一些建設性的建言，少一點內耗。從 WTO 到 FTA，FTA 就是國與國之間自由貿易協定，到 ECFA 兩岸的服貿協定，這些都是爲了台灣經濟發展，希望台灣能夠多一些鼓勵、少一點批判。我認爲批判是一種阻力，鼓勵才是一種動力，本席一直認爲台灣是一個海島型的國家，我們經濟的命脈就是貿易進出口。所以你看 FTA，爲什麼一直希望國與國之間的貿易協定趕快落實，這對我們台灣的經濟，尤其台灣的競爭力是一大考驗，如果我們能夠簽署 FTA，大概就牽涉到零關稅的問題。

**主席（許議長崑源）：**

延長 3 分鐘。

**莊議員啓旺：**

台灣與紐西蘭整個的貿易協定，已經在 7 月 10 號簽署，台灣跟新加坡整個的貿易協定，我相信在未來的幾個月也會簽署完畢，這可以說是整個台灣人民，包括從中央到地方大家努力的成果。海峽兩岸大家都說不是國與國之間的關係，是一種非常特殊的緊密關係，希望我們從 ECFA 到兩岸的服貿協定，是不是就比照台灣跟紐西蘭的貿易協定，台灣跟新加坡的貿易協定，希望我們一起來努力，不要分彼此，不要分黨派，能夠取得一個共識。希望兩岸的服貿協定可以早日通過，可以簽定，我相信對台灣、對高雄這可以說是一個非常大的利多。有時候人家會講說，這個和你有什麼關係，我說這跟每一個人都是息息相關。所以我希望陳局長、陳市長，在整個民進黨裡面你是有說服力的一個重要成員，我希望陳市長爲我們台灣、高雄，針對兩岸服貿的部分，能夠做個協商、協調，讓兩岸的服貿協定早日完成，我相信這是台灣人的福氣。今天的總質詢到此結束，感謝大家的傾聽，感謝各位，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

休息 10 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請李議員喬如質詢，。

時間暫停，我們熱烈歡迎中山國小、美術館國小，在旁聽席旁聽。請開始質詢。

**李議員喬如：**

今天我覺得總質詢也是在辦喜事，所以有一件事情要跟我們高雄市的市民一起分享，我們高雄市最近得到的榮耀，在這裡我也要來感謝我們的陳市長，陳市長在這七年來，對高雄市的建設跟領政，我們都知道前四年一直建設，還是沒有辦法在那四年看得到的，它必須在後來的幾年才會看見市政府團隊的成績，所以恭喜高雄市民，也賀喜旗鼓鹽的市民們，陳菊市長率領的高雄市政府執政團隊幫高雄市奪取了 2013 年國際宜居城市獎，而且獲得了四金、三銀、三銅，我要恭喜鼓山區旗津的長輩，我們旗津的海岸，整理的海線也得到金牌，我也要恭喜我們鼓山區哈瑪星的長輩，我們的哈瑪星鐵道文物館也得到金牌，所以高雄市政府今年在全球公認是綠色奧斯卡，全球得獎第一名的城市，我覺得這種的光榮，我們高雄市民一起分享，也要給陳菊市長率領的團隊一個鼓勵，所以也請我們所有高雄市民在你的網站上，給我們市政府的陳菊市長的團隊按 100 個讚，也順便給李喬如粉絲團按 100 個讚，在這裡我要呼籲請所有電視機旁邊的高雄市民，還有在三樓旁聽市政的這些姊妹們、家長們，還有在場的市政府行政團隊，為高雄來個鼓掌怎麼樣？（全體鼓掌聲）謝謝市長，我相信市長的個性，市長絕對不自滿於這樣的榮耀，我也相信市長會更加努力，在未來的連任過程當中，再把高雄市做得更好。順便也給市長一個建議，旗津區我們的海岸保護線工程做得很好，我知道市長很認真把這個觀光點拚到全國第一的觀光點，一直要建設，不過北旗津已經沒有土地了，所以南旗津、中旗津的父老兄姊妹拜託喬如在這裡，要拜託市長說他們等著你來開發他們的土地，這點順便也跟市長提出一個建議。

另外我們看到市長為高雄市爭取這麼多榮耀的時候，我們希望未來的香格里拉在高雄看得到，所以在這裡稱讚我們的工務部門很認真，養工處的趙處長也很執著，遇到對的很堅持，也曾經為了對而堅持和議員吵架。但是正義是可以挑戰的，雖然有時候我也跟趙處長為了一些意見不同爭吵，不過我也佩服趙處長在這方面的氣質和堅持事務官的本色。我們在這個城市裡面，市長陳菊領導的團隊，處長也很積極，把全高雄市的公園、綠地、兒童遊樂場域闢建面積共 2,080 點 8 公頃是綠地，給高雄市民每一個人能夠享受到近 8 平方公尺的綠地

權利，這是全台灣的冠軍。

所以我為什麼講未來的香格里拉在高雄，就是在我們市長推動下對綠地的支持，我們在這方面也得到冠軍。所以最近這幾年，我的中部朋友，還有一些我不認識的觀光客，還有北部來的，以前都是用台北來看我們台灣，我現在說要用高雄來看台灣，我們不僅是看到台灣，還要看見高雄。所以在我們這個地方，我們拿到這些榮耀的時候，我很期望這些中部、北部的市民多一點人潮來，他們甚至來都稱讚，也上我的 Facebook，他們都共同一個語言，他們說現在看到的高雄，不一樣了，他們現在看到的高雄已經不是早期的高雄，他們肯定市長領政高雄市的團隊，在高雄扶助這麼多的建設，他們看見了高雄，看見高雄已經不一樣了。本席是一個自我挑戰的民意代表，我在這裡要跟市長共同努力，我們也一起繼續來挑戰、超越正在進步中的高雄。所以本席在這裡也要建議我們的高雄市，找一塊較大的綠地，就像高雄市鼓山區美術館，它是非常大的綠帶，還有凹仔底森林公園，也是一個非常大的綠帶，我為什麼提出這裡呢？因為本席要拿到這些建設是要在很大的綠地才能夠發揮，小小公園看不到會變渺小，所以我就調了一些國外的資料，在國外很多的園藝的藝術家，他們都在他們的公共建設裡面，利用它原來的樹質、樹栽、花草把它當成是藝術品，成爲一個綠地裡面，可以看見的綠廊又可看見的藝術品。所以我要讓市長和市政府的團隊，還有高雄市民來分享一下，我們在國外看見綠美化裡面，在比利時的杜邇皮樹雕公園，它們一共有二百多個栩栩如生的一些造型，動物也好，器皿也好，就看它這個城市是什麼樣的特色，他們就展示在那裡，但是這個是有生命的，其實樹木是有生命的，它這個生命，你就要運用它，樹也是有生命的，就像人一樣，孩子如果出生，你要有好兒子或是壞兒子，在教育的環境當中很重要，你這個孩子要他變好，你在家教當中就要培養、教育，樹也是一樣，它和人一樣是有生命的。

它的成長，你如果覺得它成長是什麼樣的形狀，它就慢慢朝著這樣的形狀，所以他們也很自然的方式，用鐵絲、竹條一起跟著樹共同成長，這個就是非常有名的比利時杜邇皮樹雕公園，他們也用水果的方式來造型，不過水果的部分，我個人的看法就是會有技術上困難，因為水果乾了之後就難看。你如果用塑膠的，就不符合自然的生態，所以只是讓大家參考一下；在紐約的植物園，他們也用了非常壯觀的一些果樹來雕塑跟樹結合，代表了春夏秋冬；在南投縣的魚池鄉的三育基督教裡面，我們也看到了他們也是運用他們的樹，雕成了猴子群、很多不同的動物，它曾經在電影「月光下我記得」這個場景裡面也看見；泰國的曼谷，拉瑪五世的夏宮，我相信很多的旅遊團都會帶來這邊看，在泰國曼谷的象是他們的主神，所以他們著重在大象。

黑龍江的哈爾濱太陽島公園，在照片上看不出來是樹，他們的藝術家真的很厲害。這一點我們不敢要求工務部門做工程的同仁展示藝術才能，這可以請教文化局長史哲，他是學文化藝術的，怎麼樣把一些藝術家和綠美化的園藝專家結合，我覺得我們也可以做這樣的挑戰。所以，我希望在美術館特區、凹仔底森林公園這麼大的一個領域區裡，是不是可以挑幾個地方，興建兒童公園來做一些比較壯觀的景緻。譬如說高雄市最接近海洋、魚類、大船等，可以雕大船入港的景像，在技術上可能有點困難，但是我相信人定勝天，只要可以的話，我知道這是需要時間的，不是一年就可以看得見成果，但是在未來的幾年是可以見證到的。我們也有農牧用地，我們原高雄縣的水果產量也很多，也可以利用水果做雕塑。在這個部分，我請教養工處趙處長，這樣的技術，在美術館特區、凹仔底森林公園這麼大的區域有沒有辦法做一些我們自己看見高雄的特色在這裡展現，請答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

處長，請答覆。

**養護工程處趙處長建喬：**

關於樹雕公園我們的想法是可以在公園做一些多點景觀，來凸顯加強公園整個空間景觀的利用，這個想法、做法也滿有創意的，我們會朝這個方向來做。

**李議員喬如：**

好，謝謝。接下來我會利用比較多的時間來討論我們的百年建設，現在在旁聽席的家長，他們的孩子未來是要在美術館就讀的。有的是中山國小的，本來應該是在美術館就讀，但是因為沒有學校，他必須跨鐵路、跨快速道路到中山國小就讀。中山國小的場域其實是在左營區，但是很奇怪，鼓山區的學生跑到中山國小位在左營的行政區去就讀。我覺得這可能是早期那時候人口比較多，所以那個地方就這樣興建，1,000公尺內就有三所國小。但是時代變遷，反而在新的重劃區開發後人口會爆增在新的社區。我現在展現的圖片，是要讓市長及局長更深刻的了解在這個地方，我們政府的政策要在這個地方落實。但是美術館國小未建先轟動，這個轟動的情形我待會兒會說明清楚，讓市長知道這後面角力的動機在哪裡？

這兩年來爲了市政府的政策要在這裡推動，本席在這八、九年來一直大力認爲未來在美術館特區的人口絕對會成長很多。既然都市計畫有國小預定地，政府就應該要興建，當時歷屆的市長認爲人口還不到那邊，所以就一直沒有興建。後來我們的美術館特區現在的人口已達 2 萬 2,080 人，這是龍水里一個里的人口數，我們在高雄市一個里的人口數是排前幾名的，只輸福山里和新上里，我們應該是排名第三的。這個都市計畫也有很多土地所有權人的奉獻，感



謝市長看見未來在這個地方人口的改變，陳菊市長也認為要給美術館特區的孩子一個公道。我圈圈的地方旁邊現在是國小預定地，這裡是中華藝校，紅色的一片天是我們市政府的土地，白色的是東一路。再看右邊，這一棟是美術之星大樓，這裡是東三路，這裡是美術館的龍美國中七賢分校。所以我說過美術館特區這麼多人，有國中卻沒有國小，形成非常變態的社區。所以早期這裡的人口沒有這麼多的時候，大概只有近萬人口而已，居住的人數卻超越官方數字，為什麼呢？因為這裡沒有國小，所以住在這裡的家長就向本席陳情，他們的孩子沒有國小可就讀，所以他們必須將戶籍遷到別的地方，我們目前國小是社區落籍制，所以這八年來，這些孩子在哪裡就讀？空降戶籍到龍華國小，把學區併到中山國小及九如國小，併到中山及九如國小各一半，結果大家不要去九如國小就讀，只有 11% 的孩子願意到九如，就是原來龍水里老部落靠近鐵路那邊，他們認為比較近。但是 45% 到中山國小就讀，其他的一半就四處去就讀，我們覺得非常的不公平。特別在這裡感謝市長，願意為美術館特區的公民主持公道。因為他們在買房子的時候，他們就分擔了公共建設土地的成本，所以這個國小預定地不是突然來的，美術館特區 44 公頃，怎麼可以沒有美術館國小。周邊興建的大樓包圍著學校區，這樣的政策有什麼錯誤？沒有錯誤。所以在這裡每一棟大樓在興建的時候，買房子的時候就知道前面是國小預定地，是要興建國小的。

現在問題來了，問題是現在美術館特區的學生人口數膨脹，本來說要 45 班，請市長和局長看看這個數字。這是 101 年的統計，合計有 1,722 人是有權利在美術館特區就學的；102 年 8 月，重新統計龍水里就學年齡的兒童計有 1,941 人。依照政府的規定，每一個班級頂多 29 人，計算下來需要 65 班至 66 班，這個數字是來自戶政事務所提供的。以現在 101 年的數字就要 60 班了，以現在 102 年的數字也要 67 班。所以未來龍水里的學齡人口會持續的成長，因為它是南台灣最好的綠地，當然謝謝市長對這個地方的輔助和建設。

我們再看看中山國小的比例，我剛剛有提到的，我們不是信口開河，當時教育局有做一個民意出口調查，也要求學校做調查，決定哪個學校需要遷校，因為在 500 公尺範圍內 3 所國小，這樣的部分是可以容納美術館國小的，可是美術館國小的公民認為他們的權益要受到保障，他們要回到我的地方來就讀。但是中山國小有 50% 都是美術館國小的學生，有一部分是左營的學生，有一部分是內惟兩、三里的學生，所以一旦他們回來之後中山國小會瓦解。

接下來是九如國小的問題，美術館國小到那邊去就讀的才 11% 而已，所以九如國小認為，當然他們也想，後來評比的時候，教育局在做意見調查的時候中山國小勝出遷校，九如沒有。所以同時併，我們覺得不恰當，為什麼？因為

市長很努力在鼓山區推動一個政策，歷時十幾、二十年來都沒有通過，在市長的任內同意了台泥開發案。台泥開發案的土地，未來興建之後，多數的人口會再爆增，爆增的時候怎麼辦？所以我們認為九如國小在這樣的現況下是不恰當的。所以那時候是中山國小勝出遷校，大概讓市長知道在這個行政區還沒有處理好，遷校當然也經過調查。

再回來原來的部分，我最沒有辦法接受的是政府開了四次說明會，我也要讓市長知道民意代表沒有那麼好當，市長也沒有很好當，民意代表為什麼不好當？因為我不是劈腿族的民意代表，我堅持理想，我堅持對的，我堅持站在公益、多數民意的這一邊，但是多數的正義不見得在台面上佔優勢，因為有很多市民很老實。今天未來要就讀美術館國小的孩子和中山國小同意遷校後的孩子有就學的權利，他們的家長都站出來要告訴市長，支持市長和教育局同意遷校。我再讓市長知道一下，我現在畫的地方是東一路，市長可以看前面的圖騰，這樣看比較舒服一點，這個是龍美國中的土地，你看有沒有大於未來美術館國小的地？大很多。學校越建越好，所以教育局就提出了把東一的道路變更為學校的共同使用地的想法，再把這個「藝片天」——美術館藝片天站也納入，才能保障未來 2,000 名孩子在這裡的受教權，不會一進來就是教室、操場，沒有生態的教育環境，這樣號稱南台灣最大的美術館特區，會笑死人，哪有國小長這個樣子的？這是政府的地啊，對不對？中華藝校派了教務主任和總務主任出席說明會，反對以這樣的方式去擴大美術館國小。我非常不認同，因為他們沒有迴避利益，「藝片天」十年來都是中華藝校在免費使用，我們都沒有意見，因為是教育孩子嘛。東一路因為要把「藝片天」連結起來，我們這邊有美術館路，即便是少部分的美術之星住戶反對，是少部分喔，市長，他們反對是因為你們的規劃建設是五層樓，而規劃五層樓是為了要容納未來 60 班的學生量，這樣子可能五樓以下住戶的景觀會受影響。

市長，我還被請到美術之星委員會，委員會請我出席，他說：「議員，我們打聽過了，你和陳菊市長很好…。」，這就是要我完蛋的，他說我和陳菊市長很好，我如果和陳菊市長說，一定會成功的，這樣美術館國小就不用蓋了，我馬上拒絕，我說我做不到，美術館特區的國小是我們等了十幾年的國小，我們要給這個區域的孩子公道和權利，這個美術館國小未來可能會孕育哪一種人才？我們是要造就、培育未來好的醫生、法官、市長，也有可能產生總統，在這麼好的環境下未來可能會創造人才，它是百年的教育機構，不是事業單位、利益單位，它是要為高雄市栽培未來人才的地方，家長們，對不對？它不是賺錢的，市長還有各位，我是需要選票的，但是我去那邊，那天晚上我難過得睡不著，因為它是豪宅，我看到的是他們沒有孩子要在那邊讀，我那天晚上

徹夜難眠，爲什麼？因爲「大愛」越來越少，爲什麼大家越來越自私自利？這個地方是百年教育機構，要一次就到位，總不能孩子一年進來後才增建，隔一年又再增建，我跟你講明華國中和龍美國中就是最失敗的例子，每年都在蓋，讓孩子沒辦法好好讀書。所以我認爲正義的多數要站出來，我當場回絕了那些委員。

12月8日，少部分抗議、反對的人要去靜坐，我們接受不同的聲音，但是我懷疑在這個部分隱藏著某些政治的動機，他們有辦法把文宣做得那麼漂亮，我還懷疑中華藝校參與在裡面呢！中華藝校長期無償使用「藝片天」，有沒有人有意見？因爲你們有國小部，你們派了國小部的主任和總務出席那些反對的說明會的時候，你們支持反對美術館國小的興建。我沒有辦法原諒中華藝校，你們怎麼不能共生呢？你們是教育機構，怎麼可以不共生呢？我懷疑這個文宣裡面，你們也有參與設計，而且用錯誤的文宣來引導。我要讓市長知道，這兩年我出席每一棟大樓的區權會。市長，我沒有領你的薪水，我這個民意代表做得有夠累的，這樣的東西是市政府要做的，但是我非常認真。有一百多棟的大樓區權會，他們每年都要召開區權會，我針對每一棟大樓都做民調，因爲我是要代表多數民意的，我如果不知道多數，我今天怎麼敢站在這裡？我是要選舉的人，但是我每一棟大樓都做民調，我問他們支不支持美術館國小興建，他們都說當然支持，即便他們的孩子長大了，他們都講說我們不自私，我們孩子都長大了，你喊了八年了，我的孩子現在都在讀高中、大學了。他們真的這樣告訴我，說喬如你喊了八年，我的孩子都畢業了，但是我們還是支持，因爲我們曾經感受過一大早從美術館開車載孩子到別的地方讀書的感覺，因爲他們住在美術館，但這附近沒有學校，所以不能在這裡讀，每一棟大樓的民調結果都是同意的。

接下來市政府不是又提出一個方案嗎？說應該要讓美術館國小能做完整的生態教育，把美術東一路和「藝片天」一起整合爲校地。這是非常好、正確的決定，我也將這個意旨告訴了所有權人。我告訴他這個要併起來的原因，這不是要給想賺錢的財團，這個土地不是要拿來炒的，是要讓未來在美術館特區的孩子就讀的，讓他們可以得到更好的生態教學的教育環境。這個部分我們也要求了教育局，在做這個建設當中，要讓社區共用。美術館國小沒有圖書館、活動中心，我也問了那些住戶，如果他們今天是陳市長，在財政困難的狀況下，沒有學校預定地可用，會不會把其他土地變更爲學校預定地？我說這是高雄市民的財產，我說不要跟我說你覺得不可能，他們也默認，認爲市長不可能再去把別的地變更爲學校用地，所以這是一個非常的時機，而且百年教育應該一次到位，不要這裡敲、那裡敲。

我們每一棟都去做民意調查，原來這一里的里長是反對的，雖然他現在掛布條寫著感謝市長陳菊興建美術館國小，他本來是站在美術之星委員會這幾個少數意見的這一邊。但是我告訴市長，美術之星的家長有人打電話給我，他說議員，我們不想我們的大樓內亂，我們都有小孩子，我們知道你在做什麼，我們支持。所以他可能也走了很多大樓，聽見了民意，他現在反轉了，不再反對美術東一路及「藝片天」納入學校的教育用地，反而掛布條支持陳菊市長，因為他知道民意的壓力很大，他要選舉。所以在這裡我特別讓市長全盤了解，我都做了非常清楚的調查，但是我也面對美術之星住戶的反對，說明會我也有列席，當然反對的人也不會認同我。但是我是民意代表，我只能站在多數的民意這邊，而且這個地將來都是要接受審判的。如果你們的政策畏縮，少數民意霸凌多數民意，政府卻要這樣畏縮的去就範，我們民意代表只是行使建議權，你們要怎麼決定是你們的事情。不過，市長我必須讓你知道，這個是百年教育機構。不必多久，五年後，這些家長孩子來上學的時候會發現，小孩子一進到教室，除了操場以外就沒有其他的地方可以去了。那時候他們會臭罵高雄市政府，因為政府有責任也要有智慧，比人民更看見未來，所以才交給你們執政。民意代表要這麼勇敢嗎？我說我不怕死，我真的不怕死，我最勇敢。

我們這一區又不是只有我一位議員，一個議員退到後面了，一個議員藏在裡面，一個議員兩面討好。怎麼討好？告訴市長，笑話。主席，我們今天為什麼會當選民意代表？今天我們怎麼會擔任地方上的議員？因為選民認為我們比他們還有智慧、比他們忠誠、比他們看得更遠，這樣他們才會選我們當民意代表，所以民意代表要有這個特質而且不打誑語、要負政治責任。

有議員要兩邊討喜，原來支持中山遷校的，突然轉了反向，為了討喜兩邊，在說明會居然說：「學校不夠，將來人口會增加，我們美術館再來開第二間學校。」我在現場不想讓這個氛圍變得不好。如果以我以前的個性，我就馬上發飆了，但是我認為民意代表之間不需要互相漏氣。我在這裡必須告訴鼓山、鹽埕、旗津區的居民以及我們的市民，還有家長們，難道我們議員不懂得什麼叫做都市計畫嗎？難道你不知道高雄市及全台灣的土地要做什麼使用，需要有使用分區的使用項目才可以嗎？高雄市美術館的都市計畫除了這個學校預定地之外，還有哪一個是學校預定地？怎麼可以這樣欺騙市民呢！怎麼可以這樣欺騙美術館特區的家長呢！難道你們明年選票騙完就算了嗎？還是認為後年再講，明年的票先騙一騙，反正明年還不知道，後來才有招生嘛！

我告訴另外一位議員說，你們的政治可能走得比我早，如果你以後還要走，我就到每所學校去說，是哪一位議員反對的，才讓孩子今天會這麼可憐，使用得這麼辛苦。我絕對會在每所學校開學後跟每位家長全部告知，看是哪位議員

在反對的、還有哪位議員要劈腿，你要為多數的公益去提出來。為了選票大家都在那裡搖晃。我請問都發局的局長，你告訴我，美術館國小現在在地的土地，隔壁的我不管，你們市政府的地要變為學校用地，你覺得需要多久？可行嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

時間先暫停一下，現在有林園高中洪老師、黃老師及鄭老師帶領學生在旁聽席旁聽，我們熱烈歡迎一下。請李議員繼續質詢。

**李議員喬如：**

現在還有國小預定地嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**李議員喬如：**

局長，你扼要說明，不要講太多，我時間有限。有預定地嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

美術館地區是沒有的。

**李議員喬如：**

沒有啊！沒關係，市長要疼惜，我有一個「肉地」建地，我不管，我就是要蓋學校這樣有違法嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

一定要完成用地變更。

**李議員喬如：**

如果市長硬要這樣做的話有沒有違法？

**都市發展局盧局長維屏：**

當然是。

**李議員喬如：**

當然違法，你們不要害市長違法，好不好？也不可能通過、也不會准。所以對於欺騙美術館特區的家長、孩子們的這樣從政論述，我非常沒辦法接受。

市長，還有一位議員為了要討好，就說：「不要緊，這裡沒有土地，我們來裕誠路和中華一路……。」那裡就是你們第二期輕軌要設站的學校教育機關用地，他說那裡可以蓋第二所學校。搞清楚，好不好？當議員居然對行政版圖都搞不清楚。那裡叫做凹仔底森林公園不是美術館特區，你就這樣欺騙美術館的居民。但是百姓是老實人，聽了他的話就一直說，對，可是他們不知道都市計畫也不知道那是什麼區。那叫做凹仔底森林公園，它不是美術館特區，在市政府都市計畫的行政版圖裡面就是這麼規劃的。他實在有夠瘋狂，連美術館都要這樣騙，我實在快被氣死了，但是又不能漏他的氣。我把這些所有的訊息都告

訴了市長，包括反對的意見。你要解釋讓市民可以聽下去，不是聽反對，反對是為反對而反對，你怎樣講他也不會接受，我們是說給多數的人聽，多數人聽得懂就好、肯支持就好。

局長，等一下請你答覆，這個文宣怎麼誤導的你知道嗎？還好美術館特區的人打電話問我，因為我在那邊已經為這個國小打仗了八年。他們都知道我在為這件事努力。他說 5,000 人一起上、下學，3,000 人擠一個球場，這會嚇死人，然後他藉口說，我們要為孩子打造幸福的未來，接著反對的人又去成立一個叫做「美術館促進協會」，那個沒有立案。

市長，請你看這張圖，龍美國中的學生在美術東三路上學，中華藝校的學生在美術館路上學，你們市政府教育局規劃的在美術東二路上學。我覺得你們很聰明，把上下學顛峰的人潮分散了。為什麼要併？市長，你知道嗎？你現在講都沒有用，將來學生會亂竄。你這裡沒有併，美術東一路、美術東三路，家長會從這邊來接學生，這裡很危險，還有大車在這邊穿梭。市長，你不用擔心，你看，你們都市計畫道路規劃得多好，四通八達！這裡不是美術館路嗎？這是美術東三路，你這邊或從那邊都可行的，因為四通八達。但是如果你沒有好好處理，將來學生在這邊上下課，因為道路上很多車輛經過，會非常混亂。所以希望政府能有一個長遠性的看法，這不是我的建樹而是你們政府的建樹，但是你們政府講完後，我接受你們的看去，是因為我也問過美術館特區的公民，他們也同意你們這樣的見解，只是你們在做社區教育的時候不完整，公民不知道你們到底要做什麼，反而是由我李喬如來幫你們做市政宣導。局長，我問你，這個文宣在恐嚇，你覺得這個文宣上的數字對還是不對？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我很敬佩李議員做了非常多的功課，也幫我們做了很多的解釋。其實這個文宣上面說有 3,000 人，我想剛剛李議員的數據已經非常清楚，不可能有這麼多人。我們在很多場合也都有說明，大概依照龍水里那個地方的學生來看，到 108 學年度，6 個年級目前的估量大概是 1,800 到 1,900 人，當然我們儘可能以學生最大的利益來做規劃。雖然有不同的聲音我們會去傾聽，但是事實是什麼，我想必須要做一個澄清，說 3,000 人、5,000 人擠在一起那是不可能的。基本上，我們讓中山或九如原來在龍水里的這些孩子回來就讀，我想這是天經地義的，讓孩子就近入學。謝謝李議員幫這些孩子爭取應有的權利，我們教育局也會以龍水里住戶的孩子能夠就近入學來規劃，我們不希望他們擠在小小的空間裡面受教，希望能夠把校地做個擴充。當然受到影響的，我們也希望能夠

透過實際的溝通，讓他們能夠諒解並且體恤這些孩子，甚至未來他們也可能會有孩子來就讀的這個權利。

**李議員喬如：**

局長，你是政務官，我還當面跟美術之星的委員鞠躬道歉。我真的鞠躬道歉，我說，各位委員，對不起！我是民意代表，我沒有辦法 100% 滿足你們，我選擇多數，我向你們道歉。是的！美術館國小興建會影響到五樓的景觀，這確實是事實，可是你買房子的時候就知道這是學校預定地，不是嗎？美術館共同分擔這個學校的分配比，就是希望建學校啊！所以局長，我現在萬箭穿心無所謂，但是很多美術館的家長都支持、看見了。我不打誑語、我也不會劈腿，我只會看見對的，我就支持，你們市政府有的政策我也不支持啊！我認為不恰當的，我也不會支持，但是這是對的，我們支持。局長，你肩膀夠硬嗎？12 月 8 日的這件，市長，我跟你講，我懷疑這個有政治動作，因為那一棟大樓只有少數人反對，多數人是支持的，這沒有大動作嗎？沒有政治鬥爭在裡面嗎？我跟你講，中華藝校，你皮要繃緊一點，你還支持他們。我跟你講，學校自己要辦好，你怕這所國小影響你，他們要抗議，當然也要尊重，因為表達聲音是人民的權利，但是我真的不希望少數人的民意霸凌多數人的民意。不然市政府以後也不要政策，都不要訂政策，隨便搞就好。局長，你會怕嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

一直以來教育就是為了孩子，我們會堅持做對的事情，所以我們一直以來就是站在孩子的立場。

**李議員喬如：**

局長，你這樣說我聽得懂，你堅持捍衛美術館特區孩子的權益。我再分析一點他們反對的意思，讓市長知道是什麼情況？搞清楚情況之後，政府再做決策，才不會以後後悔。反對的聲音還有什麼，你知道嗎？——「唉呦！高雄市政府、市長就是這樣子，學校遷移之後就要賣地，全部都賣完了，九如國小遷移就賣地、中山國小遷移就賣地。」我告訴市長，中山國小預定地是國有財產署的，市政府沒有權利去賣，所以中山國小遷校，你們不用擔心，市政府不會賣地；九如國小，我倒是希望局長能夠維持原來的民意調查，你的民意調查裡面，中山本來就是全部的意願都希望過來這邊，因為孩子都在這邊，他們希望遷校，至於九如，我覺得你不要急，為什麼，你知道嗎？因為他們不用擔心市長會賣土地，對不對？這裡的學生數量差不多也需要六十幾班，我剛剛統計給你看了，102 年的數字都出來了，就是需要六十幾班，這裡如果沒有擴建，我不知道市政府以後要如何處理？不能等到以後再處理，以後還有以後的事情，政策對的話，你就要有抗壓性。這是美術館公民的權益，所以這一點，我也希

望市長…，這些中山國小的美術館學區的孩子，和美術館未來要就讀的孩子家長近百人，他們來支持市長、他們也支持這樣的政策，我將所有的都分析了，請市長能不能就這個案子做一個說明和答覆？

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

每一個孩子的受教權，基本上是平等的，每一個孩子的受教權，高雄市政府必須盡力維護，每一個孩子現階段就近上課、就近上學，他們有一定的學區。整個美術館小學，高雄市政府當時整體重劃的過程非常的清楚，但是會不會有這個學校，或者哪些學校將來會併校？很簡單，都是看孩子的數量，如果這裡有學生，市政府就要在這裡蓋學校，讓所有在地的孩子受到最好、最就近、最安全的上學，這是我們不變的原則。哪一個學校會不會併校？如果這個學校沒有學生了，這個學校的行政人員比學生還多，這個學校當然要併校，這是很自然的，一個負責任的政府一定要這樣做。現在不是煩惱哪一間學校會合併，如果我們維持孩子的受教權，還有基本的學區，就是要就近就讀，這是非常清楚的。所以我認為高雄市政府教育局基於學生平等的受教權，這個部分非常清楚、不用懷疑，我認為教育局會這樣做。

**李議員喬如：**

請在旁聽席的家長把你們的布條舉高一點，我們來幫市政府和市長加油，好不好？我說市長加油，你們就鼓掌，好不好？你們也要喊市長加油，一、二、三，市長加油。我覺得你們也要給政務官鄭局長加油。辛苦了，各位家長，爲了捍衛孩子的權益，你們到議事廳來表達意見，辛苦你們了。

接下來，我要請教交通的部分，我就一問一答，我不想拖延總質詢的時間，讓主席還要裁示幫我延長時間。其實市長這幾年認真打拚建設，讓北高雄非常熱鬧，以前人潮沒有這麼多，陳市長在這邊扶助了非常大的公共事務建設，漢神、巨蛋也來了，所以人口突然爆增，暴增之後當然車輛就多，本席也覺得維持交通很重要。當然，我一直支持公辦公營，但是現階段要公辦公營，政府突然要增加那麼多的車輛，在採購上你們也會很困難，所以在特殊的狀況下，北高雄、全高雄也要實施民間拖吊。我認為整個時代的改變、環境的改變、人潮遷動的改變，讓北高雄車輛已經非常擁擠，有必要靠著維持交通，讓行車人和車輛使用人有比較活絡的周轉率停車，才不會霸著車位不走或隨便亂停，讓整個都會區和商業區很煩躁，所以本席在議事廳沒有反對你們實施民間拖吊，但是我在這裡要做一個要求，也希望市長能夠做回應。局長，你們大概也都發包了嗎？OK！交通局長說，發包了。大概明年會實施嗎？你說明一下。



**主席（蔡副議長昌達）：**

交通局長，請答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

有關委外拖吊的部分，我們在發包當中，大概 12 月會開標，得標的話，明年就可以實施。

**李議員喬如：**

明年高雄市就要實施全面民間拖吊，因為現在是空窗期，其實市民也滿爽的，因為隨便停也不會有被拖吊的感覺，不過那樣的感覺是一剎那，但是交通亂也不是個好現象。

所以局長我建議你們在全面實施拖吊之前，你們要做一些教育的資訊通告，不要讓老百姓覺得突然，因為一陣子沒有拖了嘛！你突然的拖，又是過年時，他就說你是在觸他的霉頭，我是先把不好的，說出來給政府聽，當然政府和人民要有合作的機制，大家也遵守法律，對不對？但是你要先告知，讓他們心裡有準備，什麼時間開始實施了。

但是這點我希望有個請求，請市長能在這裡回應，我認為政府實施委託民間的拖吊，其實是為交通的輸運通暢，在做一個調整和整頓，是為了要輸運交通，不是為了要罰錢，但現在停車場又不足，希望周轉率強，所以民間拖吊這個東西才不會有被亂停，或霸佔這個現象，我覺得拖吊的精神是在改善交通，並不是真的要取締處罰為目的，我認為這個教育要做，但是我希望民間拖吊這部分，每天晚上 10 點之後到早上 8 點之前不要拖吊，因為我們的停車場不足，那個場域也可以讓大家來做停頓，不影響交通，比如我佔到你的門口，有時候店面關下來，就可停了嘛！我們門前本來也不能停，晚上 10 點以後沒必要嘛！我希望民間的拖吊，每天晚上到第 2 天的早上 8 點離開就好了，這部分不要去實施拖吊，不知道市長認為可不可行？

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

專業上是我們陳局長來答覆，不過這個方向，我基本上，今天高雄市沒有足夠的停車場，如果不影響交通的流暢，每天晚上 10 點到隔天早上 8 點，市民朋友可能有人要去運動，有人是晚上稍微晚一點他們會就近運動、走路，這部分我願意支持，比如在我們的社區、或哪裡讓人家晚上 10 點以後到翌日早上 8 點，因為第二天 8 點就是人家開始要上班等等，維持交通的流暢，也是我們交通局、警察局的責任。所以基本上不要在夜市附近停車，這當然有困難，或是市政府在辦大型的活動，這部分晚上 10 點，可能不行，比如五月天的演唱

會可能都到 12 點甚至更晚，像在這地方或夢時代前面的部分它有大型的活動，這部分的拖吊就務必要像平常一樣的拖吊，否則除了夜市和大型活動的地點…，我們的交通局會根據他的專業，我們爲了讓市民感覺很方便，也讓他感覺市政府不是在刁難他，市政府是爲了大多數交通的流暢，李議員這個意見，我個人支持。謝謝。

**李議員喬如：**

好，謝謝市長。局長，你覺得這個技術面？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

有關拖吊的時間，原則上我們也是朝這方向來規劃，晚間的部分我們爲了避免有一些臨時的狀況，比如車禍、或已經嚴重的違規，我們會有公營的拖吊去待命，所以基本上晚上我們是讓整個市民能方便一點，整個原則是我們希望維持整個交通的秩序和安全，這是一個大原則，以後我們執行民間拖吊，正式在明年時，我們當然會在事前做一個良善的溝通和宣導，我們在這一、二個月下來的觀察，其實我們的市民對於交通秩序的維持和配合也都表現得相當不錯，我們希望在整個城市進步的過程裡，大家可以往更好的城市秩序裡，大家共同來配合。

**李議員喬如：**

好，謝謝局長。最後我有一個訴求，是觀光的部分，市長這麼認真拚到高雄市拿到這麼大榮耀的時候，我們其他的局處也要同步跟著往前走，在我的鼓山、旗津、鹽埕裡有一些觀光景點，我必須在此向觀光局長提出，待會請觀光局長一併回應。

我們鼓山區有壽山動物園，假日都非常熱鬧，很多高雄市小孩、家長都來這裡度假看動物，順便可以就生態做教育，市長也體恤民意，在暑假也開放了，平常沒有開放，我覺得很可惜，壽山動物園也投入相當多的資源在裡面，我建議擴充，增加不同種類的動物，但是我們查詢的資料，發現可能在土地上面有問題，國防部的壽山北營區的荷梅營區，一直在這裡佔著，沒有使用，是不是市政府應該要去加強溝通取得使用權，也請高雄市立法委員幫忙協助。

第二點，這個都是民意的表達，在旗津的燈塔裡面，我們很多市民都非常喜歡去那裡，非常漂亮，那裡看夜裡的海景非常美，在船上看夜景非常美，但很可惜下午 4 點之後，高雄港務公司就禁足了，不同意進入，但我覺得這麼美的旗津燈看塔海景，不能進入這樣一個海域場地非常可惜，本席在此建議局長，是不是可以和港務局公司溝通開放到晚上 8 至 9 點？

第三點，這個案子很久了，十五年前本席有建議要建跨港的纜車，從中旗津到新濱碼頭，或由鹽埕跨港至中旗津，當然這個鹽埕也是鹽埕的里長提出來的，希望這樣的空中纜線的線，當時已有點眉目了，行政院還給了經費，讓高雄市去做評估和研究，結果消息是當時的港務局（那時還沒有港務公司）說，他的評估裡面不同意，或是高度太高，業者不敢挑戰，我不知道這後來是怎樣？也不知道觀光局有沒有就纜車的部分去做努力，出面去談到這個問題，我認為有很多部分的設施應該可以做為高雄市很多的觀光景點，透過不同的位置點來看見它不同的美，所以這三點我們請觀光局長做一併的說明和答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

觀光局長，請答覆。

**觀光局許局長傳盛：**

謝謝李議員對觀光議題的關心，特別是這三個議題對高雄市的觀光有非常大的助益，我分別向李議員說明。第一點，壽山動物園擴編的問題，我們市政府非常積極的和國防部協調，前後開協調會議好幾次，我們也請專家做好規劃報告要當面送給國防部的代表，大概一個月前，國隊部長親自下來和市政府做交換意見時，也把這個議題提出來，部長有承諾回去會慎重評估壽山北營區荷梅營區和動物園合併一起開發，我向他報告：現在我們要朝募兵制，這地方也可以和國防部一起來推，國防全民教育的園區和動物園都是很多父母、家長一起去的地方，也很容易看到國防部推展的政策，這是個雙贏的方案，我們希望他能和我們搭配。

至於第二點，旗津燈塔是非常多的民衆和我們反映，所以我們會積極的和管理單位洽談，畢竟 4 點還沒天黑也看不到夜景，如果可以開放到 8 至 9 點，對於旗津的觀光應該有非常大的助益。

第三點，纜車，我們是非常積極在進行，也請工程單位做好設計規劃，也交給目前的港務公司，但是他給我們一個回答，他說這個纜車很可能會影響他的航道，目前他還是持不贊成的立場，所以我們還要和他們溝通，那我們也請中央的立委來協助我們一起來和港務公司來談。

**李議員喬如：**

好。謝謝局長，今天我的總質詢到這裡，謝謝林議員宛蓉、陳議員慧文、郭議員建盟，還有蘇議員炎城及剛剛有幾位來的議員已經離席，謝謝他們列席市議會，謝謝市長、謝謝大家，一起加油，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好。謝謝李總召，休息 10 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

蘇議員炎城，請發言。

**蘇議員炎城：**

本洲工業區北擴工業區的鄉親們，現在都在旁聽席，他們非常感謝陳市長能夠體恤民意，關心北嶺里民權益，讓他們祖先遺留下來的土地能夠停止工業區計畫，所以今天鄉親們非常的高興，抱著感謝心意向市長道謝。另外是北嶺里里民的反映，他們剛好位於省道的兩旁，總共有 87 甲，捷運剛好從那邊經過，剛好在北嶺里，從那邊做為一個中心點延伸出去有 87 甲，都是在捷運出入口的範圍。規劃為工業區，當然也是提升產業的功能和就業機會，但如果改為商業區，又是捷運出口，可以帶動鄰近地區的繁榮以及附近土地增值，而且岡山本洲工業區附近全部都是工業區，讓工業區員工可以有一個消費的去處。

是否煩請市長朝這個方向研議，提早變更都市計畫，以符合地方需求。而且鄉親們也一直的感謝陳市長對其地方的關懷，政府德政他們永遠記得，也講過要在這裡向市長鼓掌致意，感謝陳市長對他們的建議有重視，可以停止工業區計畫。並且希望陳市長在後續的動作，是否可以再一次的幫忙推動，以另外一種方式來開發那個地方，請市長回答，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

本洲工業區有一些廠商有相當的意願，希望高雄市政府能夠擴編本洲工業區，但是有很多在地的市民朋友，居住在本洲工業區的四周圍，他們都抱持強烈的反對意見，市政府要尊重這些市民的意見，所以擴編的事，我們就沒有再要求…，就是要尊重大眾的民意。但是岡山本洲工業區未來的發展，包括高雄捷運延伸到路竹，這是中央既定的政策，經建會最近應該會有一個很明確的答案；假如核定之後，高雄市政府會依據財力，看看是否核定到路竹，岡山火車站或是其他等等，一站一站的，視每一年政府的財力狀況來完成。但在這個過程中，捷運兩旁的土地，在都市計畫上是不是應該要有整體的思考，我會責成都市發展局、地政局未來在這部分，要順應著捷運延伸到路竹；岡山地區現在有很多都在改變中，而這個改變並不是說岡山地區的擴建，螺絲業很發達，全世界三分之一的螺絲都是由高雄出口，除此之外，岡山還有其他的發展。財政局李局長目前也和軍方搭建溝通平台，和軍方共同處理大崗山地區過去很多的眷村及軍方土地等等，希望創造雙贏，而整體都市計畫，包括土地重劃的改變，會一併來思考，好不好？

剛才蘇議員轉達本洲工業區鄉親的意見，希望市政府未來在捷運的沿線，做都市發展整體的思考，這部分一定會要求地政局、都市發展局，對整個北高雄

未來的發展，會做非常好的整體規劃，好不好？

**蘇議員炎城：**

好，謝謝，請北嶺里鄉親再一次鼓掌，向市長感謝致意。

**主席（許議長崑源）：**

蘇議員，時間先暫停，現在有左營高中周慧貞老師、蔡佩馨老師帶領學生在旁聽席旁聽，以及本洲工業區的鄉親長輩，請大家鼓掌歡迎。請繼續。

**蘇議員炎城：**

謝謝。欣雄瓦斯是獨占事業，瓦斯廠設在那裡，照理講，瓦斯桶儲藏範圍是把整個地下室都挖空，但是又鄰近住宅區，改天如果發生意外狀況，會危及到方圓至少五公里地方的住家生命財產安全。當初是怎麼規劃的，為什麼會把它們規劃在一起，我表示疑問；但是既然規劃了，其他的配套措施或是檢查就一定要落實，這是第一點。第二點，既然是獨占事業，住家只是要移個瓦斯管線而已，主要管線都維持原狀，只是要移個方向，竟然是…，只有幾千塊的成本，包括工錢，總共二、三萬，結果要價 30 萬！既是獨占事業，也沒有辦法，住家如果不允許的話，就算只收兩萬也不能做，那是他們的專業，外面估價兩萬，結果他們開價 30 萬。坦白講，這是獨占事業敲竹槓！所以建議相關單位，包括消保官、勞工局勞檢單位或是工安單位等等，做一次總清查，也要了解為什麼把高雄市民當成敲竹槓的對象，別人估價二、三萬，你們卻開價 30 萬，而且是不做就拉倒，也不去動作，我認為這非常的不合理，請跨局處的相關單位前去了解一下。

再來是澄清湖開放高雄市民免費入園，評價真的很不錯！到澄清湖可以做充分的利用，把這些觀光資源可以讓市民共享，在外面聽到的評語，真的都是稱讚。相對所帶來的，澄清湖地區，包括自來水公司第七區管理處的門票收入倍增好幾倍。為什麼收入倍增？高雄市市民免費入園，收入卻比以前多了好幾倍？因為優待對象是人，汽、機車沒有優待，人數一增多，汽、機車相對也增多，光是收汽、機車門票，比以前連人帶車都要收費還要翻增好幾倍，老實講，第七區管理處也變成受益者。但是，本來是整年度從清晨 4 點到 6 點開放給高雄市的市民運動，也有好幾千人都在那裡運動，6 點過後就開始收費。但是星期一休園就不開放給民衆使用，連清晨運動的民衆都無法入園，因為早上運動的民衆沒有其他地方可以健走，到大馬路上健走時都得和車輛爭道，真的很危險。秘書長你身為董事，我希望你能在每三個月的會議中幫民衆爭取，休園日的早上 4 點至 6 點，一樣開放讓民衆運動，為了高雄市民的健康，許多六、七十歲的長輩都在那裡運動，不要因為休園不開放讓民衆運動，使得民衆改走環湖旁的馬路和長庚前的馬路，那裡的車輛很多非常危險。麻煩秘書長在開會

時，替民衆爭取一下，民衆會非常感謝你。高雄市民不收費，第七區管理處也受益，因為汽、機車的停車收費增加好幾倍，本來要六千萬才划得來，但是一年只收二、三千萬，坦白說因為開放民衆入園所帶來的機車收費及市政府的建設，他們真的很划得來，這個案子就麻煩秘書長。

再來是傳習齋的運動器材已經很老舊了，單槓的木材已經腐爛，現在只在腐爛的木材上用新的木材補強，但是現在補強的木材也已腐爛。仰臥起坐的拱橋已經傾斜，拉腳筋的地方也已經鬆動非常危險，是否可以優先列入修繕？否則民衆若是不小心吊單槓時摔下來是會受傷的，請秘書長及相關單位、工務局優先處理，因為牽涉到運動安全的問題。

有線電視業者在低收入戶及弱勢這一個區塊做得非常好，因為業者開放好幾千個免費的名額給弱勢及低收入戶。老人公寓在公播權的部分，一年需付費二十幾萬，但是經由我協調後，現在一年只需付費一萬，但是這些費用不可以轉嫁到這些長輩的身上，減少長輩的負擔。如果可以的話，我建議辦一場表揚會由市長主持，希望業者能夠擴大對這些弱勢者的關心，能夠讓更多人可以受益。市長你了解嗎？因為收看第四台需要付費，業者提供弱勢及低收入戶免費的名額，我們每年都有舉辦表揚會，希望市長可以出面並舉辦一場盛大的表揚活動，拜託業者可以提高免費的名額，照顧更多的弱勢及低收入戶，市長如果你同意的話，請你處理一下。

高雄市獲得 2013 年國際宜居城市獎，高雄市得到第一名，真的是不簡單，抱回 4 金 3 銀 3 銅，勇冠五都無人能比。市長堅持建設的品質，創造更優質的居住環境，市民共享榮耀，請市長說明您的努力經驗與市民共享，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

國際宜居城市獎是由聯合國環境規劃署及國際公園協會所舉辦，每年在全世界不同城市舉行最後的決賽，去年在聖彼得堡舉行，今年在中國大陸的廈門舉行。高雄市能得到 4 金 3 銅 3 銀，完全是市政府團隊，包括工務局、民政局、文化局及都市發展局等所有同仁的努力，我以他們為榮。所有的過程兼具生態、環保、綠能永續，市政府各局處的施政及基礎建設的品質等，都是他們努力得來的，最重要的是議會及市民的支持，讓高雄市可以在國際性的比賽獲得 11 項入圍，評選過程非常嚴格，11 個項目裡，高雄市獲得 10 個獎項，得獎者須到現場針對得獎內容當場以英文報告，所有的評審委員提出質疑及問題都必須當場答覆，等到整個報告結束後，最後才宣布得獎者及進行頒獎。這些都是市政府所有團隊、各局處的認真打拚，議會及市民的支持，市政府團隊做好是

應該的，表示我們更應該繼續努力打拚，一定還有許多缺點，不足的地方，我將所有的榮譽歸給全體高雄市民，歸功給所有團隊的努力，市長謝謝大家的努力，因為他們的努力，今天高雄市才能得到這麼多的榮譽及肯定，我們會繼續努力，謝謝。

### 蘇議員炎城：

報章媒體報導後，高雄市市民也都與有榮焉，感到很光榮。請教交通局，第一、現在持一卡通搭乘市區公車是否免費？第二、截至目前為止累積運量大約多少？離目標運量還差多少？第三、交通局最近有做哪些的宣傳，鼓勵大家搭乘公車，刺激運量？第四、本席認為鼓勵民衆搭乘大眾運輸是一項好的政策，好的政策應該多多宣傳，並積極向中央爭取經費補助。我的看法是高雄市的機車真的太多，整條馬路都是機車，如果能夠讓機車族適應並習慣搭乘大眾運輸的話，真的是一項德政。大陸的大都市都禁止機車進入，只允許電動輕型機車，北京、上海、南京機車都不得進入，但是電動機車可以。但是台灣無法這麼做，每一個縣市、鄉鎮的民衆都已經習慣騎機車，但是要如何改變這個習慣——一卡通，兩年免費搭乘，要如何繼續推動才能讓市民適應？等一下我全部質詢完畢後，再請交通局長一起答覆。

接下來是地政局，第 77 期重劃區（鳳山南成地區），面積 34.6388 公頃，公共設施用地面積為 15.9739 公頃：一、文中用地為 3.0500 公頃；二、道路用地為 9.5726 公頃；三、公園用地約 1.9483 公頃；四、停車場約 0.2050 公頃；五、兒童遊戲場約 1.1980 公頃。最重要的是高雄這裡的公園預定地，是不是可以打造成多功能活動中心？中崙、中榮、中民、過埤、保安、南成等六里共有 1 萬 5,719 戶，人口數總共有 4 萬 998 人，這個地區完全沒有一個活動中心，我們看看五甲地區，大家都非常羨慕五甲的多功能活動中心，那個公園非常大，開幕的時候人山人海，獲得大家一致好評；這六個里的居民非常羨慕，他們希望重劃區裡面的公園可以多目標使用規劃成活動中心，我們是不是可以規劃一塊土地建置多功能活動中心，如同五甲多功能運動中心，讓這六個里的市民可以共同使用，本席覺得這是有必要的，他們非常羨慕五甲地區的居民，如果這項建議可以落實，請市長及各局處長研究一下，現在第 77 期重劃區要開發了，我們可以將多功能運動中心規劃進去，請局長等一下再一起向本席答覆。

有關工務局自行車橋的延續工程，本席在這裡要向你們提醒，我們一樣可以延續下去，因為前鎮那個自行車橋做得很漂亮又美觀，大家讚美有加，如果我們可以繼續延伸，三多路段可以通往鳳山的方向，我們再建置自行車道讓它延伸過來，本席覺得這是一項很好的方案，有關單位是不是可以一起將它促成。如果可以將自行車橋再串聯起來，這對整個都市除了美觀以外，還能提供市民

舒適及安全的自行車運動。大家對於凱旋路交叉口設置第二座自行車橋提供行人及自行車使用，這樣的政策非常好，我們是不是可以將它延伸做串聯？

台糖公司要將新富路 196 號旁的綠帶轉為停車場用地，這個綠帶剛好在高速公路下方，面積大約有二百多坪，誠如照片中的高速公路旁有一個綠帶，台糖公司現在要將它租出去當作停車場使用，糖廠和建商合資在這裡蓋房子，建設公司就將旁邊做綠帶種植樹木，讓附近居民照顧已經長達七、八年，現在樹木也長得很高大，但是現在要將這塊綠地做為停車場來承租，預計將這些樹木全部移除，這是台糖和隆大建設公司一起合資興建的，這塊綠地長達 7 年的時間，現在要將樹木全部移除做為停車場使用，這實在是沒有道理，枉費這些樹木都已經長得又高又壯，一年花個幾萬，樹木都已經長得這麼高大了，現在要將它移除做為停車場；這地方要做為停車場也不符合規定，因為停車場法規定道路路寬至少要 6 米以上，但是這條道路小於 6 米寬，七、八年來已經將樹木種植得非常高大，整理得那麼好，現在怎麼要將它移除呢？請看下一張有標示它的地號以及租金，一年需要的租金才 19 萬 9,855 元，他寧願將這塊綠地做為停車場來承租，將樹木都移除，如果它要做為停車場使用，這也違反停車場法，因為它的路面小於 6 米，現在附近的住戶非常擔心，因為高速公路的車流就已經帶來很大的噪音，都沒有隔音設備，現在高速公路下又要做為停車場，那麼噪音又更大。

爲了這些居民的生活品質，我們是不是能夠由市政府向台糖承租，開發以後由附近居民來認養及管理，一年所需的經費不到 20 萬，如果能夠徵收這塊綠地就將它徵收，當沒辦法徵收的時候就用承租的方式，承租土地所需要的經費才十九萬多，市政府向台糖租地還有優惠，我們是不是可以朝著這個方向來努力，由工務局養護工程處做開發，本席覺得陳市長對於開闢公園的眼光非常好，公園都做得透明化，視野可以穿透。以前有設置 KTV，當我們家有不要的沙發就拿去那裡提供民衆休息，現在已經沒有這種場景出現了，我們現在和國外都一樣，都市就是要這樣呈現才會漂亮，公園就要像個公園，我們不要讓他們將這些高大的樹木移除掉，將綠地拿來做為停車場使用，而且這也不符合停車場法的規定，市政府是不是用承租或者徵收的方式來處理，聽說他們很趕著要將綠地發包出去，我們如果可以的話就趕快優先來處理。

鳳山溪的護堤工程因爲施工不當，導致損鄰事件，在本席孩童時期鳳山溪的旁邊有一個「柴頭埤」，再旁邊一點還有「炸彈窟」，這些都是沼澤地、塗田，我們在鳳山溪的整治工程大約花了 4,000 萬，整條流域都要做整治，在整治的過程中有些在開挖的時候，導致民宅出現裂痕，我們可以看到相片中民宅出現的裂痕非常嚴重，裂痕的縫隙非常的大，既然損害已經造成了，我們要怎麼來



幫助這些住戶向施工單位索賠，是不是要用損鄰事件處理要點來做個處理？房子龜裂也是用這樣的方式來處理，工程施工導致裂痕也可以用這種模式來處理。大家可以看到路面裂痕的縫隙這麼大，連路面都下陷了，道路的旁邊就是鳳山溪，我們都可以看到這裡出現很明顯的裂縫，屋角也有裂縫，以上的圖片是鳳山溪護堤工程施工不當所造成的部分。鳳山區的涵管施工，也就是文濱街要到滯洪池的引道也在施工，這也是施工不當導致房屋龜裂。鳳山區涵管、鳳山溪護堤工程所造成損鄰事件，是否可以依照「高雄市建築工程施工損壞鄰房事件爭議調處辦法」處理，如果和居民達成協議，那麼就不需要請建築師公會鑑估，如果協調不成，那就要請立案的鑑估公司來做鑑定，評估要如何來理賠住戶。住戶也都有向水利局陳情，本席希望水利局要依照損鄰事件處理要點來處理，先協調，如果協調不成、鑑估不成以後就提存法院，未來工程驗收以後才能夠賠償，我們希望朝著這個方向來努力。

「十二年國教國中現場大調查」由天下雜誌發布，對象為國中生，共回收 2,549 份有效問卷，問卷顯示三成的國中生認為上學是一件浪費時間的事；另外三成的學生表示只聽得懂不到一半的課堂內容。本席要請問教育局，是老師的教法應該改進或者課程太多、太難？還是十二年國教課綱，應思考課程是否太多？導致老師拚命趕課，學生根本無法消化。

有關經發局的部分是，「高雄市攤販管理自治條例」中諸多條文窒礙難行，本席在上個會期也一再的提出要求，你不能將窒礙難行的法條用道路內及道路外的說法一併做解釋，本席在上個會期也提出質詢，請經發局研究，經發局 102 年 10 月 24 日公告第 13 條第 1 項的解釋：「道路範圍內」或「道路範圍外」攤販臨時集中場均應適用，妥為規劃足敷使用之停車場、廁所及排水系統。除了六合夜市以外，誰有辦法這樣做？道路內，路邊在做生意的，請問其他位於本市區「道路範圍內」之攤販臨時集中場規劃上開設之可行性？我告訴你，他位在路邊佔用停車格營業，你還叫他去建停車場、去蓋廁所、去做排水系統，你叫他去哪裡找？他已經佔用道路營業了，這兩個條例…，道路外的夜市、黃昏市場租九千多坪、一萬多坪，他有空間可以興建這些；但是道路內是在馬路上營業，你叫他去哪裡租？像鳳山的中山路、五福二路、自強二路，鄰近沒有土地，如果他有財力去租土地來建廁所、蓋停車場和做排水系統，這樣子他就去做夜市或黃昏市場就好了，他何必佔用馬路做生意呢？曾局長答覆我說：「要用解釋來解套，不要修改。」但是他剛說完就被林副局長英斌打耳光了，林英斌說法律是用來執行的，不是來解釋的，你身為幕僚應該向局長建議怎麼做比較好，提供方式給他去處理，而不是在背後亂講話，說什麼法令是拿來執行的，不是拿來解釋的，那你就凌駕局長之上了，你目中還有人嗎？坦白講，真的要

檢討，這些攤販都眼睜睜的在看，要怎麼讓他們就地合法，你如果這樣做的話，我告訴你，你們也有請顧問公司花了 80 萬請他來輔導這些業者合法，輔導業者合法這是一個很正確的政策，但是你用條例把他綁死了，要怎麼合法？不可能合法嘛！不合法的情形之下又不修改條例。

曾局長真的很認真，我都有看到，對業務各方面的推動真的很努力，但是有時候會窒礙難行，因為底下的人我不知道要怎麼形容，但是我希望可以讓這些路邊的弱勢攤販可以就地合法，他們都很期待，他們擺攤已經三十、四十年了，希望有機會可以讓他們合法，坦白講這個條例如果不修改，很多人會麻煩，道路內、道路外本來這個條例就要寫清楚，你都混在一起，道路內這樣、道路外也是這樣，不同的系統、不同的經營方式，不一樣的情形，你們把兩個法令混在一起，我告訴你，真的會很困難，這是我的建議，至於要怎麼做你們要理智去處理。

法制局不可以說這是臨時的，臨時的我們不能放在那裡，這是錯誤的。包括道路外的公共設施保留地都不要使用，你都不要使用，它的單項規範是可以做攤販集中場，它可以做汽車教練場，可以做苗圃，也可以做幼稚園或托兒所。但是它有一個但書，你不可以違反其他規定，既然不可以違反其他規定，為什麼你用自治條例把它綁死呢？包括「金鑽」，它的土地那麼大，它為什麼不能放攤架？就是你用自治條例把它綁死了，你不要修法，變成違法，衍生後續一些違法的問題，到時候市政府也站不住腳，因為你讓它營業也發照給它了，但是它違法的事實在那裡，你要如何自圓其說？應該怎麼處理就要趕快處理。

本席 10 月 25 日質詢經發局 101 至 102 年度內 5 人辭職，經答覆有新進人員 3 人因其他公職考試離職，此與本席質詢內容事實不符。經人事行政總局來函關切辭職率偏高原因，計有 15 年以上資歷之九等技正呂博士等 5 名公務人員辭職。公務人員是鐵飯碗，公務人員很難考，一年多就有 5 個人辭職。這是辭職人員資料，工輔科許姓股長年資 8 年、呂技正 12 年 3 個月、商行科陳科員 7 年 3 個月、王姓辦事員 1 年 7 個月、陸姓技士 6 年 6 個月、謝姓管理員 13 年 10 個月，他們都辭職了。

林副局長，到底是什麼原因？據我所知這些人都和他很好，說實在的，都是被他鬥走的，這是鬥爭的下場，其他哪一個局處在一年內會有 5 個公務人員辭職，沒有啊！只有經發局這樣，但是我知道都和他有關。呂姓技正離職後到水利會，李會長對他讚不絕口，說他是人才，市政府為什麼不用？他就像撿到寶一樣，我就搞不清楚，林英斌副局長，為什麼這些人都和你有關？和你的關係很好，為什麼這些人會為你辭職？我搞不清楚，他們離職後到其他單位都很受歡迎，這件事你最清楚，所以我要請你回答。你上次告訴我辭職原因是生涯

規劃，這麼多局處沒有任何一個單位有公務人員因為個人生涯規劃而辭職的，這都和你有關，因為我都有請教過他們，就是你施壓，你對長官講一種話，對下屬卻是另一種情形，人家受不了，精神壓力太大人家就離職了，你到底怎麼做處理？包括之前的科長也一樣，你對部屬真的是不眨眼，你知道最近一年有多少人離職嗎？前幾天你工作報告的時候我就說過了，如果要裁員，用你的方式都不必資遣，大家都會自動離開，是不是這樣？

你要好好檢討，我不是在罵你，我是鼓勵你，不要再這樣弄下去了，同事之間有事情就要互相幫忙，把市政做好，讓陳市長的團隊有亮麗的成績，這個城市真的不簡單，鳳山第一市場 5 年了，合併前 2 年、合併後 3 年，去年我有提出來，市長也很關心，他督促經發局要做好，到你這裡也是有事情，…也是拖了一年，我協調很久的時間你知道嗎？另外市場內 40% 臨時攤販的問題，你到現在都還沒有完成，公事到你那邊都被擋下來，你用其他的理由來解釋，講一大堆理由，一直拖下去，幾根柱子加屋頂就要蓋一年；反觀工務局一年就在鳳山開了二十條路，地政局二、三年在鳳山重劃區也開闢很多，帶動高雄市的繁榮，你既然一個市場用到人家…，鳳山第一公有市場五年過去了，有些人也去檢回收了。你現在還沒處理好，又在那裡弄，我不清楚你到底在搞什麼東西。市長說的都不算，我問你，誰說的才算數？因為市長交代最快的速度讓那些人可以趕快使用，我是這樣建議啦！請副局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

副局長，請答覆。

**經濟發展局林副局長英斌：**

公務人員只要奉公守法、盡忠職守，工作都是被保障的，所以所有經發局的同仁都是我的好朋友，我們大家都一起為一個共同的目標在努力。剛才蘇議員提到鳳山第一公有市場的部分，當然它的過程當中有一些我們需要協調和解決的問題，現在整個工程已經完成了，在這個過程裡面，當然如果有一些不符合法定的程序、不符合合約規定的程序，我們一定要求照合約來執行，這個部分是一定的。剛剛蘇議員所提到人員的離職，那些全部都要經過首長鄭重的考慮之後才會核准的，不是說什麼我們自己給…。

**蘇議員炎城：**

我告訴你，林副局長，你有功就是往自己身上攬，有過就推給長官，後面還有一些我不要告訴你，我真的沒有騙你，你做什麼事情我很清楚的，你不需要有功就自己攬、有過就推給長官，打壓下面的人，逼得他無法承受，我不會冤枉你，你自己在做什麼事情自己知道啦！我說的都是實話，對不對？你要講第一市場的事情，我講給你聽，好不好？我早就去協調好了，那裡總共搭了兩次，

如果是 40% 的問題，就牽涉到一個問題，但是那個說實在的，因為當時我把各單位都叫來協調了，所以是沒有問題的，對不對？沒有問題之後，你弄到最後卻有問題，為什麼還要讓它蓋下去？講白一點就是這樣子，你不要再解釋了，你越解釋越黑、越描越黑啦！你擋這一年，我問你，你擋一年，到最後還是蓋了。我說我都已經幫你協調好了，大家研究法令後都可以了，都認同才來做的，可是送到你那裡，你又擋下來，如果不行的話，你就不要蓋，既然能蓋就是可以。如果蓋是可以的，為什麼你又要擋一年？讓那些人去撿回收又多撿一年。有道理嗎？我告訴你，你越描越黑，說真的，越講你會越痛苦啦！你私下再正式答覆我。現在這些問題誰要來回答？市長要回答嗎？還是各單位要回答？交通局，請回答。

**主席（許議長崑源）：**

陳局長，請答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝蘇議員對公共運輸的關心，確實我們在 11、12 月這兩個月有爭取到中央的經費補助，所以在這兩個月我們有實施持一卡通坐市公車免費的活動，也經過一個月了，我們有經過統計，目前我們的運量在 11 月已經超過 450 萬人次以上。爲了要去爭取交通部的經費有設定一個目標，就是平均一個月我們要達成 500 萬人次的運量，我們在第一個月因爲交通部是 10 月底才核准給我們，所以一開始在宣傳的時候，可能還有很多人不太知道，不過最近看起來很多民衆都知道用一卡通去坐公車，這個活動會一直持續下去到 12 月，我們希望在 12 月還有配合一些大的活動，還有我們逐漸養成公共運輸的使用習慣，希望在年底應該可以達成兩個月要衝破 1,000 萬人次的運量。

我們也感謝很多單位的配合和協助之下，我們儘可能再做一些宣導，所以目前有越來越多的活動，我們會結合持一卡通坐公車免費的活動。剛才議員也有要我們積極向中央再爭取這個預算，我們確實是希望明年我們也可以能夠爭取更多的這種補助，因爲我們配合民營化，如果沒有民營化，公車一年的成本要 20.9 億，我們經過民營化之後可以省 8 億，剩 12.9 億，像明年度的預算，我們編 12.5 億，所以我們用非常節約的預算，希望能夠做到最大的效益，所以這個部分是我們和其他縣市不太一樣的地方。

順便補充一個資料，台北市一年用在公車的補助超過 40 億；新北市一年超過 30 億；台中市一年光是公車補助 20 億，我們的成本會控制在 12.9 億之下，我們要把整個高雄市的公車做個整體的改造，所以我們用非常精簡的經費，希望做到最大的效益。

**蘇議員炎城：**

一卡通要怎麼讓人認同？要怎麼讓市民能夠充分利用？包括以後的輕軌及各方面，一卡通就是全部都通，這是我們的口號，也是我們要推動的，但是相對的是如何結合各局處來推廣，對不對？以最大的廣告來減輕機車的使用率，讓大家來坐大眾運輸，我相信這是一個好的現象，但是你要如何去讓市民能夠接受？現在大家機車一騎就走了，為什麼要叫他來坐大眾運輸？用一卡通也是要來鼓勵大家去使用大眾運輸，減少污染，提高大眾運輸的功能，這個是我給你的建議。

**交通局陳局長勁甫：**

是。

**蘇議員炎城：**

也希望各局處共同來處理。

**交通局陳局長勁甫：**

感謝。

**蘇議員炎城：**

我現在要說的是，市政府要求凱旋夜市業者與金鑽夜市兩個場域中間的圍牆，它的落差將近 2 米，它還要開闢一個車道，因為早先審查會要審查通過時，它前面有退縮進來做一個行人的通道，這一個車道是一進一出，審查會還要求他們再做一個通道，但竟然有 2 米的落差，不然你之前核准他們設立時，就要把兩邊的土都拿走，不然就是兩邊的土都不要移除，你們一邊已經花五百多萬把土載出去，另一邊又把土載進來墊高，還落差將近 2 米，而車道一邊是進來、另一邊是出去的，二邊剛好是一進一出，你在一進一出之間又要做一個樓梯，要不就是要做個天橋，讓人可以走過去。我告訴你，那裡市民的安全，誰要來顧？人家的安全要予以考慮嘛！兩邊車道的車流量那麼頻繁，甚至還要他設紅綠燈，他們承租的是私人土地，為什麼還要做天橋？各人經營各人的。那個落差 1 米 8，如果不要有落差，在沒開發前兩邊的土都要載走，或兩邊的土都不要移除，讓兩邊平坦，這樣來打通才有道理，既然是兩邊都有車道又有落差的情形之下，我真的想不通啊！

你們既然有審查會，我建議審查會要針對第一次去申請的審查就好了，其他小案件也不需要經過審查會，各有目的事業主管機關嘛！由各個目的事業主管機關去處理就好了，審查會也不能拿這個當條件，說你如果沒有打開這個通道，你跟我申請變更什麼，我都不核准，不是這樣，這真的是不對的，對不對？你要怎麼去考量？況且兩邊車道車流量那麼多，你就是要以安全做考量。

還有一個問題，兩個夜市是合法申請的，現在去那邊的人數減少一半，你如果有空去那裡看看，有關單位——經發局，曾局長，我建議你禮拜一到禮拜五

去看看，看沒去擺攤的空位有多少？空位如果一直延伸，屆時兩個夜市都會歇業的，高雄市最大的夜市，政府核准合法的，如果經營沒有半年或一年就歇業的話，真的會很難看的。所以今天市政府這邊沒有經營夜市的經驗，但是業者有經營夜市的經驗，你們要充分去了解夜市的經營方式，再來研討要怎樣才能讓夜市發展起來，我告訴你，半年內沒有經營起來就會倒了，業者沒有去擺攤就倒了。早先會生意興隆是因為人行道可以停放機車，看起來真的很好看。我們南部人就是越熱鬧的地方，把機車一停就進去，大家就會有那個興致去逛夜市。如果禁停機車，叫他去停在停車場，停車場是有做，但是他不肯去停，因為他從停車場走到前面，講難聽一點，早就滿身大汗了。業者也有建議，那條紅磚人行道有幾十米長，留一半路讓人走就夠了，另一半路可以排兩排機車，管理好，讓它整齊，對不對？現在人潮都沒有了，像以前人潮多的時候，剛開幕時是一窩蜂進來的盛況，因為大家要來看第一個最大的夜市，所以將近半個月都有人潮，當然交通會亂，現在沒有了，空蕩蕩的。現在是靠接駁車載來消費，要不然講難聽一點，那些業者早就撐不住了，屆時大家都會歇業的。

我在這裡要呼籲的是，怎樣來協助金鑽、凱旋夜市的業者，讓他們能夠永續經營，也能夠讓人潮一直不斷。又因那裡發展起來以後，未來這裡還要成立一個電腦城，如果人潮一直銳減，它還是台糖的土地，現在人家都已經承租在開發了。如果你有辦法持守住人潮的話，那裡是一個很好的地點，所以我在這裡也請市長要責成這些相關單位的主管，你們禮拜一到禮拜五去看看現在它剩下多少人，實在真的很可憐啊！我們應該看看怎樣協助這些業者，議長，請市長回答。

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

首先向蘇議員報告，攤販就是現在的凱旋夜市和金鑽夜市，它是高雄市政府攤販管理自治條例合法通過。我告訴蘇議員，市政府是希望照顧多數生活困苦者，讓他們有就業機會，所以才會准許它。在時機不好時，我們也希望可以創造更多人還能有就業的空間，所以我們是很關心這兩個新的夜市還能繼續繁榮，也讓這些人有就業機會來養家活口，這也是市政府當初會同意最重要的目的，就是創造就業機會給這些困苦的人。

但是在這兩個夜市設立之後，產生交通等很多問題，我希望經濟發展局，包括交通局、環保局等等，站在市政府的立場，就是給他們輔導、幫忙，高雄市除了瑞豐夜市、六合夜市以外，像這麼大的夜市，這也是第一次，合法的夜市市政府當然有責任要予以輔導。我也希望蘇議員能夠理解，市政府用臨時攤販

管理自治條例來讓它合法，這中間的條文或到現階段大家有一些執行的遇到什麼困難？市政府的態度是可以溝通，因為這個自治條例是議會通過的，如果覺得窒礙難行的話，大家可以向議長報告，看怎樣把這個條例做合法、合理的調整，市政府對這個部分，我的態度和立場都很清楚，我們就是要給他們輔導，但是這中間如果造成周圍的環境空間等等很多問題，我希望這兩個夜市的業者能和市政府合作，我們希望這兩個夜市能永續經營，因為這都是民間的資源，如果這兩個夜市經營不起來的話，我也會覺得很可惜，屆時將會造成更多人的失業，這絕對不是我們所樂見的。

蘇議員是很有影響力，對這兩個的業者我希望能用正面的態度，大家來互相溝通，如果條例需要修改等等，我覺得都可以討論，但是要合法、合理，而你也要讓公務人員覺得這是可行的。如果他沒有依法處理的話，監察院、檢調對市政府天天都是用很嚴格的標準在要求的，所以市政府要保護公務人員，因此他們在這個部分依法行政，站在蘇議員的立場，可能比較不習慣，或他們在哪裡做得不好，這個我們都能予以檢討。

我要再向蘇議員報告，林英斌副局長是市政府重點栽培，非常優秀的文官，如果他有時候依法行政來保護公務人員，或有哪裡做得不好等等，我覺得經濟發展局內部再來做檢討，我請蘇議員能夠理解，至於攤販管理自治條例要怎樣修改，這個大家都可以共同討論。

第二個，蘇議員很關心台糖在鳳山區新富路 196 號旁的那個綠廊，這個是台糖的土地，但它是個公園用地，而我們也沒有辦理徵收，因為市政府無法將這裡所有的土地都徵收，但是未來市政府爲了要保持這個公園綠地，屆時用承租等方式處理，這個方向我同意。我的意思是說，台糖如果要變更為停車場用地的話，我要求都市發展局不能變更。那些市民朋友照顧那邊綠地空間都已經八年了，況且樹木也蒼鬱翠綠，同時它對噪音的防制也大有功效，市政府爲了市民的生活品質，我支持。我還會要求安排時間去會勘，屆時會向市民說這個地方市政府願意承租，繼續在這個地方保護綠色廊帶，因為樹木要種到那麼高大實屬不易，所以這一點我認同蘇議員的意見。

中崙社區的部分，前不久我才去看過中崙社區的中崙濕地公園，它做得很完善，中崙污水處理廠也在那裡，污水處理廠排出的二級用水，對那個地方的濕地都非常好；此外，在旁邊還有一個公園，剛剛蘇議員有呈現出來，那個公園還有很多有待改善的，那天工務局長也和我們在現場，公園周遭有很多社區的人都住在那裡，我們會把那個地方做整體的改善，好讓大人小孩早晚去運動都是很安全的，這個部分我們會來處理。在那裡是不是…。

**蘇議員炎城：**

市長，我還有一個問題，所以我先打岔一下，中崙社區第二標以前有一個國宅基金，當時依照那裡的人的要求都發還給他們了。現在早期所建的那些公共設施，比如採光罩壞掉了，或樹木過於高大要修剪，現在不知道要由誰來做，因為都發局認定它是公園，所以就推給工務局，而工務局卻說這是國宅，因此雙方互相推諉，互推之下，現在又說需要經費，在需要經費之下，大家又推來推去，因此到最後都不知道是誰要來做了，所以一個 5,000 戶的社區就變成破破爛爛了，市長，待會請你一併回答，因為我的時間有限，請你回答。

**陳市長菊：**

好。中崙社區的整體問題，包括鳳山溪部分，我們都會一併處理；再來，蘇議員提到中崙社區現在的一些公共設施，到底是要由誰來處理，這個我會要求陳副秘書長來做協調，我不喜歡市政府相關局處間互相推諉，這都是不對的。市政府面對所有市民的問題，我們不清楚是哪一個局處時，回來可以討論，但是給市民的感覺，我們應該要很明確，這個部分我會要求區長，請區長向陳副秘書長好好做個說明，我們很快來改善。至於是不是要在那裡設置里民多功能活動中心，這個部分我們會來評估，再看這個部分適不適合等等。

最主要是在這裡也要感謝蘇議員今天支持交通局做很多一卡通的努力，我還要向議長和蘇議員報告，一卡通公司在議會質詢期間，早上已經通過申請，就是金管會銀行局已經核定高雄市一卡通公司，以這樣來講，對於「一卡通」將來的發展是很重要。對於蘇議員提出水利局針對鳳山溪的整治，造成周邊民房受到影響，我們都應該負起責任，蘇議員有很多的建議，包括對我們的批評和指教，內部都會檢討、反省，有哪一些覺得做不足夠的，會再努力。

**蘇議員炎城：**

關於澄清湖運動器材損壞部分，是不是可以優先整理？欣雄瓦斯的問題，各局處單位，因為時間有限，如果有必要的話，請你們再私下協調，再連絡一下，不可以「予取予求」！

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**蘇議員炎城：**

我們高雄市的市民，這是獨占事業，沒有人可奈他何，他開價三十萬、五十萬，都是他個人隨意，其實別家估價兩萬就可以做，卻要價 30 萬！還必須透過很多的關係去關說，就可以打對折，我是認為如果沒有請人去講，別家兩萬、三萬可以做的工程，卻開到 30 萬，要價很高，而且還非他們不可，別家也不可以去動，我覺得這是不合理的，建請一併處理。我是原高雄縣合併過來的，以整體來論，不論是公園、道路的關建或是鳳山溪整治問題，坦白講，我擔任



五屆的縣議員，包括一屆的市民代表，總共六屆，自從縣市合併後，我親身體驗到此原高雄縣建設真的進步很多，我是很客觀的來講。看看鳳山淹水問題解決了，而公園，以前我還替在公園搭建違章建築唱歌的長輩爭取，但是到最後我自己也知道是…；其實現在所有的鳳山的公園都和國外一樣透明化，以前很多長輩，只要是家中淘汰的椅子，就把它搬到公園坐，現在的話，馬上就會被移走，維持公園就是純公園使用，是真正的美麗。誠如議長常常講的，一個美麗的城市，就是要建設好，提升城市品質；提升品質後，各方面包括生活品質都一併提升，這就是一個美麗的城市。

我也很期待我們的「黑龍江」——鳳山溪，我慣稱它為黑龍江，投資 4 億 4,000 萬，如果真的整治成功，不騙人，鳳山市民一定放鞭炮慶賀！包括污水問題，還有也要稱讚一下環保局，最近又查獲偷埋管線者，就把它全部封管，讓我們一個宜居城市…。

**主席（許議長崑源）：**

散會。（中午 12 點 35 分）

## 二、第 1 屆第 6 次定期大會第 43 次會議

(中華民國 102 年 12 月 9 日上午 10 時 22 分)

### 主席（許議長崑源）：

今天的議程是討論市政府函請備查案及成立本會 103 年度各種委員會，進行報告事項之前，本次定期大會市政府提案有部分因為期限問題提請黨團協商，現在請議事組宣讀協商結論。

### 本會議事組黃主任錦平：

宣讀「協商市政府商請本會同意先行動支墊付款等案會議紀錄」

時間：中華民國 102 年 11 月 28 日（星期四）上午 11 時 30 分

地點：本會二樓議長室

出席：許議長崑源等 7 位

列席：市政府陳副市長啓昱等 2 位

主席：許議長崑源

一、討論事項：協商市政府商請本會同意其先行動支具有時效急迫性並經一讀通過之墊付款案及本會議員提案（如附件），附件所列協商提案計有：市政府提案 9 案，包括編號 99、102、103、128、138、150、155、156、158；議長交議市政府提案編號 2 與議員臨時案 1 案，以上案由請大家參閱。

發言人員：國民黨黨團陸總召集人淑美等 2 位

說明人員：市政府陳副市長啓昱等 2 位

決議：1. 按委員會審查意見，同意先行辦理。2. 編號第 156 號案有關『高雄生活圈永安保興二路拓寬工程（西段）』部分，請市政府吳秘書長宏謀率相關人員與本會陸總召集人淑美擇日共同會勘。3. 議員提案照辦法通過，函請市政府確實辦理答覆。

二、散會：上午 11 時 55 分。

宣讀完畢。

### 主席（許議長崑源）：

上述協商的提案，擬現在提出大會審議追認，有沒有意見？沒有，確定。（敲槌決議）

市政府提案編號 99、102、103、128、138、150、155、156、158 及議長交議市政府提案編號 2 同意辦理；議員臨時提案編號 3 除送請市政府確實辦理、答覆外，如有涉及不法情事，函送監察院調查及檢調單位、廉政署偵辦。有沒有意見？沒有意見，通過。（敲槌決議）

接下來，進行報告事項，擬將本次定期大會第一次會議擱置之市政府報告案編號第 22 至 37 號案抽出繼續討論，有沒有意見？沒有，好，抽出。（敲槌決議）請宣讀。

**本會議事組黃主任錦平：**

請看第 6 次定期大會報告事項一覽表，請看編號 22、類別：法規、報告機關：高雄市政府勞工局、案由：檢送「高雄市中心障礙者自立更生補助辦法」（含總條文、總說明及條文對照表），請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 23、類別：法規、報告機關：高雄市政府勞工局、案由：檢送高雄市勞工權益基金補助辦法 1 式，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 24、類別：法規、報告機關：高雄市政府農業局、案由：檢送修正「高雄市犬貓收容及處理收費標準」，請准予備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 25、類別：法規、報告機關：高雄市政府觀光局、案由：檢送「高雄市觀光遊樂業許可審查收費標準」自治規則，請惠予備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 26、類別：法規、報告機關：高雄市政府觀光局、案由：「高雄市泛舟艇檢驗標準」業經本府於 102 年 7 月 4 日以高市府觀維字第 10231029600 號令發布施行，茲檢送發布令公報，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？觀光局局長沒有來，高雄市政府觀光局主辦第 26 號法規案，因為局長沒有來列席，退回。（敲槌決議）繼續。

**本會議事組黃主任錦平：**

接下來，請看編號 27、類別：法規、報告機關：高雄市政府交通局、案由：檢送「高雄市復康巴士服務及收費辦法」乙份（如附件），請備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

都敲槌決議了，你還要復議？他們都不打緊了，我們議會替他們緊張什麼？要審他們的提案，他們都不到現場了，繼續。

**本會議事組黃主任錦平：**

接下來，請看編號 28、類別：法規、報告機關：高雄市政府警察局、案由：檢送「高雄市檢舉交通肇事致人傷亡逃逸獎勵辦法」暨電子公報資訊網影本各 1 份，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 29、類別：法規、報告機關：高雄市政府衛生局、案由：檢送本府訂定「高雄市救護車執行勤務收費標準」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 30、類別：法規、報告機關：高雄市政府環境保護局、案由：檢送「高雄市一般廢棄物清除處理費徵收標準」乙份，請備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

是不是請局長說明為什麼會送這一案進來？它的收費標準和原先有什麼不一樣？是不是請局長說明？

**主席（許議長崑源）：**

環保局長請說明。

**環境保護局陳局長金德：**

這是針對一般事業廢棄物的收費標準，在去年 12 月就通過了，有一個日出條款，是今年 7 月 1 日實施，這是根據調漲每噸加收 500 元相關的標準表，做必要的修正，然後送貴會備查。

**李議員雅靜：**

所以那是母法嗎？是中央母法，還是我們地方自己的辦法？

**環境保護局陳局長金德：**

不是母法，每噸加收 500 元是去年 12 月就通過的辦法，這個辦法規定今年 7 月 1 日起實施，包括一般廢棄物，也就是垃圾的車量由相關的表格做必要的

修正，與是不是漲價無關。

**李議員雅靜：**

這是一般廢棄物，不是事業廢棄物。

**環境保護局陳局長金德：**

一般廢棄物就是垃圾。

**李議員雅靜：**

你剛才講事業廢棄物。

**環境保護局陳局長金德：**

事業廢棄物是加收，還有清運，有些費用併在這個表…。

**李議員雅靜：**

對啦！事業廢棄物與一般廢棄物有什麼關係？

**環境保護局陳局長金德：**

因為那個表…。

**李議員雅靜：**

你聽得懂嗎？這是一般…，這等於是家庭的垃圾，你知道嗎？

**環境保護局陳局長金德：**

那個收費表格是連在一起的，我來的時候，那個收費…，是有的清運的費用是連在一起的，所以這個就要修正，是不是容我把整個完整的說明表格送給李議員參考？這個沒有問題。

**李議員雅靜：**

因為你要送這個進來，就影響到全高雄市 277 萬人口，幾戶？很多戶耶！

**環境保護局陳局長金德：**

去年已經通過，不是…，這個是…。

**李議員雅靜：**

那不管，你要送進來，你就是要詳細的說明，你用一張單子就送進議會，雖然是備查，你們也不能這麼敷衍了事吧！不是嗎？

**環境保護局陳局長金德：**

這是根據去年通過做必要的修正。

**李議員雅靜：**

局長，我知道，你既然要送這個收費標準進來，是不是應該完整一點？你們都有一個壞習慣，要叫議會幫你們審法規也好、審什麼也好，就算是備查，是不是也應該準備完整的資料？我們現在要翻閱什麼？再重新翻閱你們 7 月份的資料嗎？我要去哪裡翻閱？整個桌上有你們送來的資料嗎？沒有啊！一張紙而已。現在一度變成 4.1 元，爲什麼？你總是要向我們解釋一下啊！你不能

用一般事業廢棄物來改變你加收的部分。

**環境保護局陳局長金德：**

這與隨水費徵收 4.1 元是無關的。

**李議員雅靜：**

對嘛！你可不可以告訴我們？這裡面都沒有資料，就只有送一張紙來而已啊！

**環境保護局陳局長金德：**

我們送貴會…。

**李議員雅靜：**

雖然這不是你的錯，不過是你們準備得不好啊！

**環境保護局陳局長金德：**

我們送貴會一定有完整的資料。

**李議員雅靜：**

這張是「完整的資料」嗎？

**環境保護局陳局長金德：**

這個資料不是…。

**李議員雅靜：**

原先還沒有送這個徵收標準進來的時候是多少？你知道嗎？

**環境保護局陳局長金德：**

就是每噸…。

**李議員雅靜：**

這個自來水用戶的收費標準。

**環境保護局陳局長金德：**

隨水費徵收沒有改變，這與自來水隨水費徵收沒有關係。

**李議員雅靜：**

所以你現在送這個進來的用意是…？

**環境保護局陳局長金德：**

我們一般事業廢棄物每噸加收 500 元，但是原來的除了處理與清運之外，它的收費是與一般廢棄物寫在一起的，所以那個既然通過了，這個就要修改，跟垃圾的處理費用無關。

**李議員雅靜：**

我記得去年 7 月通過的是事業廢棄物。

**環境保護局陳局長金德：**

去年 12 月通過，今年 7 月 1 日實施，所以這個表格是跟著它修正，和其他

收費沒有任何關係。

**李議員雅靜：**

是不是把相關的資料準備一份給本席，好嗎？〔好。〕謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）繼續。

**本會議事組黃主任錦平：**

接下來，請看編號 31、類別：法規、報告機關：高雄市政府環境保護局、案由：檢送「高雄市代清理廢棄物收費標準第一條、第六條及第四條之附表修正案」乙份，請備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 32、類別：法規、報告機關：高雄市政府都市發展局、案由：廢止「高雄市國民住宅基金收支保管及運用暫行辦法」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 33、類別：法規、報告機關：高雄市政府工務局、案由：高雄市建築物設置太陽光電設施辦法業經本府 102 年 6 月 3 日以高市府工建字第 10233556700 號令修正發布施行，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 34、類別：法規、報告機關：高雄市政府工務局、案由：高雄市公寓大廈共用部分維護修繕費用補助辦法業經本府 102 年 6 月 26 日以高市府工建字第 10234261700 號令訂定，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

是不是請局長說明一下？

**主席（許議長崑源）：**

局長請說明。

**工務局楊局長明州：**

我們這個法源依據，是中央制定的公寓大廈的一個條例。這個條例裡面有規

定，各地方政府得對於公寓大廈裡面共用的部分給與一定的補助。所以我們就按照這個條例的精神，來定一個公寓大廈的補助辦法。這個補助辦法裡面原則上是規定公寓大廈一定要成立管理委員會，那麼相關的譬如：公共安全、消防安全合格，再經過公寓大廈認證標章，有取得認證標章的，就可以向我們工務局申請公共部分的補助。所以它的條件不是所有的公寓大廈都可以，而是要取得認證標章。

**李議員雅靜：**

所以這是有一個前提的附帶條件就對了。

**工務局楊局長明州：**

公寓大廈的管理一定要上軌道，要上軌道一定要成立管理委員會。

**李議員雅靜：**

是另外一個法，跟公寓大廈管理條例是不相關的。

**工務局楊局長明州：**

公寓大廈管理條例是母法。

**李議員雅靜：**

它是母法，這是另外再拉出來的。

**工務局楊局長明州：**

對，是另外再拉出來的。

**李議員雅靜：**

既然個補助辦法可以另外再訂定，本席長期以來一直建議工務局，是不是針對公寓大廈管理條例再訂一個辦法，我們自己會同法制局。再來訂一個有關於公寓大廈管理比較嚴謹的一個辦法，為什麼？我相信工務局每年光是公寓大廈管理的一些相關糾紛或陳情或檢舉，都有太多處理不完的案件，甚至有單一窗口出來。那麼是不是可以來研議看看，既然公用部分維護修繕補助辦法可以另外從母法底下再拉出一個辦法出來，是不是也可以用這樣的方式，來做一個更嚴謹的規範。

因為現在大樓越來越多，管委會也越來越多，所以未來我們要處理的事情也相對會跟著多。我相信我們都有把相關的問題列冊出來，我們來統計看是針對什麼問題，並且增訂一個辦法，未來可以讓民有所依據。局長，是不是可以這樣子？

**工務局楊局長明州：**

向議員報告，這件事情可以分成兩部分，因為這是中央所訂頒的公寓大廈條例，它有明確的授權要訂這個。剛剛議員所關心的，我們會再請議員要如何在不自觸公寓大廈管理條例下再做一個補強？



**李議員雅靜：**

我們可以和法制局共同來討論，你不能永遠放在那邊，糾紛真的一年比一年多，你去統計一下數字就看得出來。

**工務局楊局長明州：**

我知道。其實高雄市公寓大廈的管理是比較上軌道，我們已經有報備的將近70%。剛剛中央才公布，我們在今年的公寓大廈管理是全國第一名。

**李議員雅靜：**

我知道我們有在輔導，但是這個區塊我們要做更完整一點；不然工務局的人就這麼多而已，大樓越來越多，未來的問題要叫誰處理？民衆也是會來找我們，我們還是會來找你們。好不好？

**工務局楊局長明州：**

好，我們繼續來研議。

**李議員雅靜：**

好，謝謝局長。

**主席（許議長崑源）：**

工務局局長，捷運沿線聽說規定幾十公尺內不得設置廣告物，很多議員都在反映，你看這樣合不合理？那裡是先有商業的商業區，高雄市政府之後才興建捷運，之後卻叫沿街商家不得設置廣告物，這樣是市政府對，還是百姓對？這條規定你們又訂死了，我看下回開臨時會時你們再拿出來修正，好不好？你聽得懂我講的意思嗎？

**工務局楊局長明州：**

對於這個聲音我們工務局已經積極的在研議，我們現在已經請樹德科技大學的視覺傳導的相關學者，目前他們也會同專家已經做了一個研究報告，這個研究報告大概要到明年初提出來做一個期末報告。期末報告提出來後，我們會再邀集相關的廣告公會、學者、專家，再聽聽業者的聲音。針對研究出來的方向，依據道路的寬度跟廣告物招牌尺寸的一個最佳比例，就像人體或任何一個硬體總是有一個最佳的比例。不要只是按照我們的主觀意識要做多少就多少，我們要有一個客觀視覺傳導。他們現在已經開始在做期末報告了，期末報告如果明年初出來，我們會向議長報告，也會再召集開會，一定會提出一個很妥善而且大家都能接受又能兼顧的方案出來。

**主席（許議長崑源）：**

這就對了，我今天提醒你，人家是先有商業行為的，早期那裡沿線就是商業區，現在市政府興建捷運後卻限制那裡不得有商業行為，這好比「乞丐趕廟公」，對不對？你回去研究看看，這件事有好多議員都在反映，而且它關係到

高雄市很多人的權益。你回去研究看看，如果可以的話再送來議會審議。〔好。〕  
請林議員武忠發言。

**林議員武忠：**

工務局長，針對這個案子，我提出三點建言。第一、關於公寓大廈的維護，我常參加大樓的住戶大會，這個問題非常的多，我希望那個辦法，你給每位議員一份，我們回去後會詳加拜讀，這樣我們才知道要如何幫人服務。第二、那個辦法，我也希望工務局去查一下，到底我們高雄市的公寓大廈大樓有資格申請補助和沒有資格的標準是如何？剛才你們說要經過你們的合格認定；否則，有很多大樓看別人在申請他們也要申請，但是他們根本沒有資格申請，這樣會引起不必要的干擾。我們也不知道他們是否有資格，還要問你們工務局、建管處等等，這樣也不勝其煩。是不是請你們整個去查一下，把有資格、有合乎標準的列個表出來；不然，也要讓各大樓知道他們的問題出在哪裡？是沒有經過安全檢查，還是沒有通過標章認證，這樣事情處理下來才更圓滿，也不會引起不必要的困擾。工務局，我跟你多說這幾點，是讓你們以後少一些糾紛，所以請你們很明確的對我們做一個宣示。

還有一點，很多大樓的主委每年改選一次，有很多人不知道我們的主管單位就是建管處，常常會跑到消防局，所以這一點也是有一點爭議，大家都會找消防局說安檢的問題、處理什麼問題等等。最後一項，高雄縣的部分比較麻煩，他們的大樓原本就沒有管委會和那種設備，已經行使十幾年了，以前的高雄縣政府也不管這些，我問你，這樣要怎麼解決？你叫他們再裝那些，除非改建，像這種情形你們是不是想一個解套的方法，讓他們可以解套，讓他步入正軌，這是我的建議。

**主席（許議長崑源）：**

請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

局長，103 年度公寓大廈公共部分維修費用總共編多少錢？

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**工務局楊局長明州：**

目前我沒有資料，大概編得不是很多。

**陳議員麗娜：**

編多少？有沒有超過 100 萬？

**工務局楊局長明州：**

應該差不多在這個範圍。

**陳議員麗娜：**

應該不到 100 萬，甚至比我說的數字還要少很多。局長，在公寓大廈之間因為有很多老舊的公寓，其實有很多需要政府單位來幫他們做維護修繕，但是政府所編的這筆錢真的沒有多少人可以申請，或者只是代表性的意義而已，所以中央要地方制定一個規則，事實上希望這一條是可以用的，問題是高雄市做這一條是宣示性的作用。主席，請秘書長翻一下就知道這一條編多少錢，編很少的錢，不夠一棟來使用。所以我們現在在這邊討論這個，中央有這個美意，希望地方可以做這個事情，並非要增加地方的負擔，而是告訴你說，這個東西很重要，很多老舊的東西必須要由地方政府來輔導，甚至讓他們的安全性要夠。要求漂亮是不可能，但是在安全性的要求上面，我們是要協助他們做的。我們所編的這一點錢只能做一點點的宣導而已，剛才很多議員都有提到，可能只有一棟去申請就差不多了。

**工務局楊局長明州：**

補助基本上都要看自己的能力，第一個，要看自己的能力，這是一個補助，第二個，中央的公寓大廈條例它是「得」，就是…。

**陳議員麗娜：**

我了解局長的意思，大樓本來就有管理委員會，你自己要去負責。

**工務局楊局長明州：**

因為大樓本身，我們住在大樓也知道，一定要自己…。

**陳議員麗娜：**

要訂這個除了管理委員會之外會有一些狀況，譬如管理委員會可能已經不存在了，或是這棟大樓存在的型態和一般我們所認知的型態不一樣，它的確需要政府來輔佐，所以這個時候才會用得到，不然像你所講的那種例子，你全部都可以把責任推給管委會，每一個管委會都知道他們的責任所在。

**工務局楊局長明州：**

如果議員看一下整個公寓大廈管理條例的目的，再加上相關的規定你就知道，這個目的真的是在促使大樓一定要成立管理委員會去自治，所以有成立管理委員會的只是能夠來申請補助的條件之一，就是你一定要成立管理委員會。第二、管理委員會的管理一定要上軌道，你這棟大樓的公共安全、消防安全要合格。

**陳議員麗娜：**

你再講一次，它是促使每一棟公寓大廈要成立管理委員會，還是要做部分的維護修繕費用的補助？到底是哪一個？

**工務局楊局長明州：**

我剛才已經開宗明義講說，不是任何一棟大樓都有條件可以來申請這個補助，而是它要有取得大樓的認證標章才可以來申請，要取得認證標章的條件最基本的一定成立管理委員會，大樓有管理委員會才能夠自治。

**陳議員麗娜：**

這樣你就用一個我輔導你成立管理委員會就好了，是不是？因為你用這個名義很多人要申請，前不久有人到我服務處要去申請，他申請的方向竟然是因為前一陣子他們隔壁棟大樓失火的時候警報沒有響，他們發現他們大樓有同樣的狀況，但是管委會的錢集中起來不夠修，他來問我說可不可以申請這一條，我們要怎們回應？他們都是合法的，這個時候政府怎麼幫他們？這時候如果送過去，政府會告訴他們，這是你們自己的事，對不對？

**工務局楊局長明州：**

議員要了解政府不是萬能的，沒有辦法對每一棟大樓所有的公共設施我們就給它補助、給它修繕費，這樣子對其他居民也不合理。

**陳議員麗娜：**

局長，這個我了解，所以這個名稱是不是要改？如果你是做修繕的部分，你弄這個東西給民衆其實鼓勵不多，反而引起民怨，當一般民衆去申請，他發現內幕的時候會說，這樣子不公平，你設這個條文叫我去申請，我前面的條件都符合，到後面依然不行啊！如果你的目標是希望能夠去輔導各個公寓大樓要成立管理委員會，你希望輔導他們要正常運作，那這個名稱是不是應該要更換？我們常常爲了這種訂起來、看起來好像有幫助的條文，但是一翻內容就沒有幫助。這種東西訂這麼多，議會每天通過這些法條，事實上對民衆的助益並不多，每次都是這麼厚一本，一堆東西，這些東西對民衆有沒有用？如果沒有用是不是應該要修改？這些東西放在那裡徒增困擾。

**工務局楊局長明州：**

法規的制定有一定的脈絡，法制局都會協助，它的條件定在這個辦法裡面的第 4 條，如果要來申請應該先把條文看清楚，這個條文總共 8 條而已。議員認爲如果只看這個標題好像每一棟大樓都有資格來申請，這樣會造成誤解，下一次我們可以在這個辦法前面加一個「取得公寓大廈認證標章」等等，這樣會比較明確，這個條文的標題我們會再思考一下。

**陳議員麗娜：**

取得公寓大廈認證標章的也是很多啊！是不是？

**工務局楊局長明州：**

現在就是取得公寓大廈認證標章才可以來申請。

**陳議員麗娜：**

我提議你把這個名稱換掉或者你把金額編得再有誠意一點，金額編這麼少，你什麼事也做不了，真正要能夠做，你也不是每一個都去補助它，很困難，當你發現它那個狀況任誰都幫不了它的時候，你要怎麼幫它？讓它真正的在安全性可以有辦法處理，那個東西才能發揮作用，不然現在政府編一筆錢才幾十萬，公寓大廈不要說外牆，外牆是美觀用的，消防設備動輒一、二百萬，這都是有可能的事情，部分負擔你可能給它一些補貼，像這樣子你可以幫助多少棟大樓？你一定有一個目標，政府編這種東西它通常只是編出來放在那邊好看，實際上不能發揮作用，但是這個過程必須要有冗長的程序，甚至要議會條條幫你背書，訂出來的東西效益並不高，這樣的東西其他局處首長可以參考一下，每一個局處都有一堆法令，實際能夠發揮功效的也有，但是像這種看起來有一點類似虛設的東西，我們要讓它能夠發揮實際的功能，或者目標要定得明確一點，這樣送到議會來才有意義啊！不然每次大家在這裡講了半天，都審議通過一些沒有意義的東西過去，我們也是很頭痛，我們不是只有坐在這邊問有沒有意見？接著回答沒有，這樣就通過了，我們每個議員也是有責任。

**工務局楊局長明州：**

這個是有意義的，有一個法條存在，這個補助的額度當然可以再討論，總是它有一個依據，如果經費不夠我們可以簽報市長動支第二預備金或其他的方式，這個都可行。至少有這個美意在這邊，總是有一個依循，議員的意見我們會慎重評估。

**陳議員麗娜：**

是。如果這兩個調整的話，你們比較傾向費用的增加，還是名稱的改變？

**工務局楊局長明州：**

名稱的改變。

**陳議員麗娜：**

名稱的改變。

**工務局楊局長明州：**

費用的增加它比較彈性，因為總是有其他的管道，好不好？

**陳議員麗娜：**

好，拜託你們把名稱再修正。

**工務局楊局長明州：**

我們下一次再把它提出來，謝謝。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見了嗎？准予備查。(敲槌決議)

**本會議事組黃主任錦平：**

接下來，請看編號 35、類別：法規、報告機關：高雄市政府工務局、案由：高雄市政府第 120 次市政會議審議通過之「高雄市建築物設置無障礙設施勘檢費及替代改善計畫審查費收費標準」乙案，依規費法第 10 條第 1 項規定送請貴會備查，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。(敲槌決議)

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 36、類別：法規、報告機關：高雄市政府工務局、案由：檢送經本府第 117 次市政會議審議通過之「高雄市補發建築執照謄本及複印建築圖說收費標準」全文及說明乙份，報請貴議會備查，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。(敲槌決議)

**本會議事組黃主任錦平：**

請看編號 37、類別：法規、報告機關：高雄市政府工務局、案由：高雄市建築物免變更使用執照辦法第 3 條附表業經本府 102 年 7 月 29 日以高市府工建字第 10235067300 號令修正發布施行，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。(敲槌決議)

編號第 26 號的市政府報告案，李議員喬如要不要提出復議？〔要。〕有沒有附議的？好，贊成復議的請舉手，同意復議。(敲槌決議) 編號第 26 號案請再宣讀一次。

**本會議事組黃主任錦平：**

請看編號 26、類別：法規、報告機關：高雄市政府觀光局、案由：高雄市政府觀光局「高雄市泛舟艇檢驗標準」業經本府於 102 年 7 月 4 日以高市府觀維字第 10231029600 號令發布施行，茲檢送發布令公報，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。(敲槌決議)

好，請繼續。

**本會議事組黃主任錦平：**

接下來請看第 6 次定期大會報告事項一覽表續 (1)，請看編號 39、類別：民政、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送高雄市前鎮區公所執行「前鎮區公所 100 年度輸變電協助金(施工中)-經貿 D/S 新建工程」結算明細表(如

附件)，請同意備查，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 40、類別：保安、報告機關：高雄市政府環境保護局、案由：請審議有關公共腳踏車租賃站建置經費部分，可採併決算方式辦理，俾利租賃站建置以推動綠色環保交通，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 41、類別：法規、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送「高雄市三民區公所場地使用管理規則」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 42、類別：法規、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送「高雄市大寮區公所場地使用管理規則」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 43、類別：法規、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送「高雄市仁武區公所場地使用管理規則」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 44、類別：法規、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送「高雄市左營區公所場地使用管理規則」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 45、類別：法規、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送「高雄市美濃區公所場地使用管理規則」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 46、類別：法規、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送「高雄市苓雅區行政中心場地使用管理規則」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 47、類別：法規、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送「高雄市鳥松區公所場地使用管理規則」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 48、類別：法規、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送「高雄市旗山區公所場地使用管理規則」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 49、類別：法規、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送「高雄市鹽埕區公所場地使用管理規則」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 50、類別：法規、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送「高雄市前金區公所場地使用管理規則」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 51、類別：法規、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送「高雄市林園區幸福公園場地使用管理規則」，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 52、類別：法規、報告機關：高雄市政府民政局、案由：檢送「高雄市燕巢區民衆活動中心及壘球場場地使用管理規則」，請備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**



沒有意見嗎？准予備查。(敲槌決議)

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 53、類別：法規、報告機關：高雄市政府人事處、案由：有關修正「高雄市各區衛生所組織規程」第三條、第五條及第十三條條文暨高雄市鳳山區等 15 區衛生所編制表，並自 103 年 1 月 1 日生效乙案，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。(敲槌決議)

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 54、類別：法規、報告機關：高雄市政府人事處、案由：有關修正「高雄市立聯合醫院組織規程」暨編制表乙案，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。(敲槌決議)

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 55、類別：法規、報告機關：高雄市政府人事處、案由：有關修正「高雄市政府地政局各地政事務所組織規程」暨編制表乙案，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。(敲槌決議)

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 56、類別：法規、報告機關：高雄市政府人事處、案由：有關修正「高雄市政府地政局土地開發處組織規程」第五條、第七條及第十二條暨編制表乙案，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。(敲槌決議)

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 57、類別：法規、報告機關：高雄市政府人事處、案由：有關修正「高雄市政府地政局組織規程」部分條文暨編制表乙案，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。(敲槌決議)

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 58、類別：法規、報告機關：高雄市政府教育局、案由：檢送「高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則」第三條、第九條及第四條附表修正草案 1 式，請備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。(敲槌決議)

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 59、類別：法規、報告機關：高雄市政府交通局、案由：檢送本府訂定「高雄市公共設施指示標誌設置辦法」，請備查。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 60、類別：法規、報告機關：高雄市政府消防局、案由：檢送訂定「高雄市田野引火燃燒管理辦法」1份，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

編號 61、類別：法規、報告機關：高雄市政府環境保護局、案由：修正「高雄市汰換二行程機車補助辦法」第五條、第七條，請查照。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？准予備查。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

報告事項審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

接下來，本次大會議員提案有 210 案，委員會已經審查完畢，是不是提出大會進行二讀，有沒有意見？沒意見，好，確定。（敲槌決議）請宣讀。

**本會議事組黃主任錦平：**

請看第 6 次定期大會議員提案審查意見彙編，請看民政類、編號 1 至 19，計 19 案。委員會審查意見：除編號第 18 號案由本會轉請中央主管機關研究辦理外，其餘各案送請市政府研究辦理。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

請看社政類、編號 1 至編號 28，計 28 案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？送請市政府研究辦理。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

請看財經類、編號 1 至編號 6，計 6 案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？送請市政府研究辦理。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

請看教育類、編號 1 至編號 30，計 30 案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？送請市政府研究辦理。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

請看農林類、編號 1 至編號 24，計 24 案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？送請市政府研究辦理。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

請看交通類、編號 1 至編號 34，計 34 案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？送請市政府研究辦理。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

請看保安類、編號 1 至編號 21，計 21 案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？送請市政府研究辦理。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

請看工務類、編號 1 至編號 47，計 47 案。委員會審查意見：送請市政府研究辦理。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？送請市政府研究辦理。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

請看法規類、編號 1，1 案。委員會審查意見：1. 本案退回。2. 附帶建議：依高雄市攤販臨時集中場管理自治條例規定，攤販臨時集中場不得設置「固定攤架、攤棚」，但基於道路範圍外與道路範圍內攤販臨時集中場之經營型態有別，主管機關在不影響交通環境衛生及市容景觀之情形下，應容許道路範圍外之攤販臨時集中場設置可拆卸且便於拆卸之棚架，以因應其經營上之實際需求。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照委員會審查意見，本案退回。（敲槌決議）

**本會議事組黃主任錦平：**

議員提案審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

接下來是成立各種委員會，進程序已放在各位同仁的桌子上，請大家參閱。在進行之前，先向大會報告，103 年度委員會成立後，102 年度已完成一讀尚未完成二讀審議之議案，在 103 年度繼續審議時，有需要委員會說明當時審議情形及表示意見時，仍由 102 年度委員會召集人列席說明。大家有沒有意見？確定。李議員喬如，請發言。

**李議員喬如：**

議長，因為現在要抽 103 年的。

**主席（許議長崑源）：**

對。

**李議員喬如：**

工務、保安都很熱門，所以待會抽籤的時候，是不是可以從熱門的工務、保安先抽，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

好啊！沒意見嗎？

**李議員喬如：**

沒有意見。

**主席（許議長崑源）：**

好。現在各位同仁請將志願參加之委員會填好後，拿到前面投入票箱。休息（進行 103 年度各委會改選）。

向大會報告，本次大會議程到今天結束，未及審議完畢之議案，包括擱置與暫時擱置之議案，全部移至下個會期繼續審議。各位同仁有沒有意見？通過。（敲槌決議）

本席宣布高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會閉幕，散會。（上午 11 點 57 分）