

高雄市議會第4屆第1次定期大會交通委員會

(中華民國112年6月19日上午11時36分)

第2次審查會會議紀錄

主席（邱議員俊憲）：

開會。（敲槌）

向各位議員報告，現在我們全部議員都到齊了，今天的議程是高雄市議會第4屆第1次定期大會，交通委員會的第2次審查會議，今天的案子比較單純，第一個部分是審查議員提案，另外一個部分是審查交通局議長交議市府提案1案，我們先審查議員提案的部分，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

各位議員請看第4屆第1次定期大會議員提案(續)一覽表，交通類第89至228號案，計140案，請審查。

主席（邱議員俊憲）：

各位議員有沒有意見？都是議員提案，就是每個議員提的一些案子，應該都算單純啦！大家有意見嗎？好，沒有意見，那就送請市政府研究辦理。（敲槌決議）接下來我們審查交通局提送的議長交議市府提案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看議長交議市政府提案(續)一覽表，請看案號4，類別：交通，主辦單位：高雄市政府交通局，案由：請審議國家發展委員會核定辦理112年度地方創生公有建築空間整備活化補助案「鼓往津來-鼓山旗津渡輪事業地方創生計畫」745萬元（中央補助596萬元，市府自籌149萬元），擬先行墊付執行案。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長還是輪船公司先簡要跟大家說明一下。

交通局張局長淑娟：

召集人，還有各位議員大家好，我先簡單的說明。這個是我們今年度跟國發會提出的一個補助案，他是針對國發會有一個地方創生的計畫。那我們提案的目標是針對旗津輪渡站，因為我們鼓山輪渡站最近其實已經有新的候船室，跟鼓山魚市場那邊一起整合，所以在旗津這一端我們覺得目前已經二十幾年的建築物也是需要做一些整理。旗鼓航線的運量一年大概七百萬的乘客，其實很多乘客到了旗津之後，都會直接往老街那邊走，在輪渡站逗留的時間其實非常的短，有時候也都比較集中在旗后，造成其實旗津還有很多地方遊客也沒有辦法去做一些體驗，所以我們這次就是希望以旗津輪渡站為一個基礎來規劃旗津一個在地感的價值。所以我們跟旗津的一些社教單位合作，希望帶入青年的軟實力，由青年來帶動地方事務的規劃跟營運的招商。

我們這個計畫有主要三個目標，就是第一個是引進在地創生的一個能量的發展，所以我們也跟旗津在地的一些青年的社群，包括杜辛亞咖啡，還有旗津 tha' k 冊書店，跟旗津技工舍，旗津技工舍其實已經通過國發會的地方創生，聽說已經整理的滿不錯的，那另外還有一個雄本老屋規劃。所以我們會跟這些在地的一些青

年的社群去合作之後，希望把他們引進到我們旗津的輪渡站。

那另外就是說，因為過去旗津輪渡站其實是有一個 I-Center，後來因緣際會之後，那個空間就不見了，所以我們這次也希望在透過國發會這個地方創生的計畫能夠再重新設計一個 I-Center 旅遊資訊中心，那因為會有在地的青年加入，所以會有在地的一個地方社群地圖的開發跟文史一些展區的規劃，讓遊客可以更了解旗津的文史地理跟包括一些資訊的平台。

那第三個是我希望透過輪站一個整體空間的整合，讓人流的動線能夠更順暢，那也相對的美化我們整個輪渡站，現在就是可能一些辦公室或是一些堆積雜物的空間整個做整理，所以這是我們爭取這個計畫的主要三個目標，以上說明。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝交通局長，各位委員有沒有想要…，黃捷議員請發言。

黃議員捷：

什麼是公益換宿？然後什麼是 I-Center？

交通局張局長淑娟：

公益換宿就是說，其實我們現在空間不見得會跟進駐的廠商收租金，可是他會透過一些公益的業務的推動，讓他是可以進駐到我們所整理好的一個新的廠商的空間裡面。

I-Center 因為其實現在旗津很多遊客到了之後，旗津有什麼好玩的？其實我們沒有一個完整的窗口去跟遊客做對接，所以，記得過去在我們輪渡站就是現在廁所的前面那邊是有一個…差不多再前面一點點，那裡是有一個 I-Center，包括有常駐的一些工作同仁，然後有很多的資訊都在那邊提供，可是那個 I-Center 後來因為…我個人不是很清楚那為什麼後來不見了，後來那個空間就關起來，就閒置了，所以這次我們希望，本來是在北側，那就是在廁所前面，現在我們希望在南側這邊，再建一個 I-Center。

黃議員捷：

所以 I-Center 到底要幹嘛？

交通局張局長淑娟：

那個是屬於旅遊資訊中心。

張議員博洋：

服務台。

交通局張局長淑娟：

對，就是觀光局不是都會有一個標準的 I-Center。

黃議員捷：

就是遊客服務中心？

交通局張局長淑娟：

對，旅遊資訊中心。

主席（邱議員俊憲）：

那以後的營運是誰？

交通局張局長淑娟：

會在這個地方創生裡面，所以他那個打工換宿也都是在…。

主席（邱議員俊憲）：

屬於外部的…。

交通局張局長淑娟：

對，會整體規劃進來，所以我們會設計旗津的什麼在地的地圖，就會有這些青年朋友們來去做這些服務。

主席（邱議員俊憲）：

還有沒有議員想要詢問？

李議員兩庭：

I-Center 是裡面你們會放一些旅遊資訊嗎？然後有人員進駐在那邊嗎？因為現在觀光客好像都 Google 比較多，都用手機 Google 比較多，所以這個效益會不會…，你覺得呢？

交通局張局長淑娟：

其實現在在包括在高鐵站也都有 I-Center，就是很多的一些窗口的部分，就是他到了一個地點之後，最簡單去了解說哪裡好吃好玩就是到 I-Center 去蒐集相關的資訊，所以過去在旗津曾經有，那後來不見了，那我們希望這次能夠再重新建一個 I-Center 旅遊資訊中心，民眾可能到旗津之前已經做了很多功課，可是如果有一個人可以也提供資訊，對於沒有做功課或是覺得說他還是有點疑義的話，可以去這邊詢問，那我們會提供這樣的服務。

主席（邱議員俊憲）：

亞築議員請。

李議員亞築：

其實主要是旗津渡輪站腹地不足就是一個很大的問題，所以其實當初我們有去場勘的時候，就是在說是不是 1 樓的區塊都可以盡量把辦公室移到 2 樓，因為他們是二層嘛！移到 2 樓然後讓 1 樓都是一個開放性的，開放性的之外，休息的區塊有沒有比較多一點？然後另外一部分就是外面的帳篷區，其實旗津的風速跟雨量其實有的時候都還滿大的，所以我們希望針對這次如果真的要改造的話，針對帳篷性的東西盡量去把他結構化啦！因為風一吹他就在那邊搖晃，其實對旅客來說，跟對居民來說都是一個很大的問題，所以你在外面的停等區跟外面的接送區我覺得應該要好好的規劃一下。

那另外一部分就是說，因為目前你們要針對三個商家做配合嘛！那既然你們這三個商家你可能不收他租金，是不是可以跟他們媒合就是說他們也變相的就是一個服務中心？就是民眾進去他可能買個咖啡，然後問一下說，欸！我們要去哪裡玩？這應該是我們既然讓他們去免費租用這個區塊，他們就要相對應提供這個旅遊資訊，所以我覺得不用再另外可能再花經費去…，圖卡跟地圖那個是必然要做的，但是這種服務人員的話就可以納入進去你們這三個可能要配合的廠商，就像交通局都會跟 7-11 合作嘛！合作一些腳踏車旅遊站嘛！這樣子會比較長期經營，因為如果你在做一個旅遊中心的話，可能要去媒合學校，或是又要另外要去多請一個人，這都是一個人力上的支出，所以你們可以考慮是不是跟這三個商家去媒合？就是他們都能去配合解說地圖或是介紹的這部分。

然後第三個就是因為你們要在地配合嘛！我也希望說因為等待區其實是旅客最

多的地方，因為去年度其實史努比的渡輪船大家都還滿喜歡的，我也覺得既然要改善，你們等待區的部分應該也可以做一個改善，就是可以配合渡輪做個配套措施，如果今年度是史努比，那我們在休息區也可以做一些史努比的板給民眾拍照，民眾其實大家都知道有渡輪，但是我們要怎麼吸引人家來坐？這也是一個我們要去想、去思考的地方，很多民眾他們有的時候都過過港隧道嘛！但是我有聽過去年度他們為了搭史努比，特別就是搭渡輪去看史努比，所以我也希望渡輪站在配合的方面跟美化的方面還有在地融合的方面也可以多去思考一下地方創生的部分，而不是改造完大家覺得好像沒有什麼變，對觀光的吸引度也沒有明顯的亮點，好不好？以上。

主席（邱議員俊憲）：

好，請局長回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝亞築議員。我們這次的確要把 1 樓的辦公室搬到 2 樓去，因為他在那邊的空間確實是比較浪費的。另外他那邊有一個拜土地公的…有一個擲筊的…。

輪船公司黃代理總經理信穎：

以前公車處的時候擺了神明在那邊，讓人家擲筊。

主席（邱議員俊憲）：

神龕？

交通局張局長淑娟：

對對對。

輪船公司黃代理總經理信穎：

有特別擲筊跟祂說要請祂到樓上，祂同意了。

交通局張局長淑娟：

神明有同意了。

主席（邱議員俊憲）：

到樓上看得比較遠，視野比較好。

交通局張局長淑娟：

對，祂也是要搬到樓上。

那另外就是其實商家配合，就是跟我們服務中心結合的問題，我們的規劃就是希望朝這個方向，因為如果還要去負擔一個人力的成本，然後在那邊進駐的話，其實可能也是一個很沉重的負擔，所以我們是朝這個方式規劃，謝謝亞築議員。

那另外跟史努比的合作因為史努比船真的迴響很大，很多民眾都非常喜歡，所以在我們現在這個地方創生的場域裡面，史努比元素要不要納進來，這個我們會後續跟這些團隊做一些討論，因為史努比那個是需要授權的。

李議員亞築：

我是說，你們是技術性的嘛！假如你們之後又配合別的 IT，就是一起規劃會比較好。

交通局張局長淑娟：

好，沒問題，謝謝。

李議員亞築：

還有帳篷區？

交通局張局長淑娟：

對，那個帳篷區，其實鼓山那邊已經改了，鼓山那邊已經變的比較固定式的。〔他換成鐵皮。〕對，因為以前用遮陽傘的時候，如果颱風天也都會淋雨。

主席（邱議員俊憲）：

都要再收傘。

交通局張局長淑娟：

對。所以鼓山因為透過這次的魚市場，就有爭取經費好幾百萬把他改了。那旗津這邊其實也要把他放進來，不過國發會沒有同意，所以我們會再另外找經費，那個部分我們也希望做成跟鼓山那邊一樣的，以上報告。

主席（邱議員俊憲）：

香菽議員？

黃議員香菽：

沒有意見。

主席（邱議員俊憲）：

博洋議員？

張議員博洋：

沒有意見。

主席（邱議員俊憲）：

局長，剛剛有提到就是說本來有規劃把那些臨時性的帳篷一次一起把他做處理嘛！跟國發會在審計畫的時候就把他刪掉了，其實還是建議跟市府爭取看有沒有額度外的經費，既然要做整修了就一次把他處理，不要讓民眾覺得一直都在進行這些整修的工程。

然後這次的總質詢很多議員都提到旗津渡輪的部分就是如果人多在候車的環境其實還是不友善，就是排隊的狀況其實是非常擁擠的，而且他的動線和排隊的位置其實會讓民眾跟渡輪公司都很辛苦，所以是不是趁著這個再做一些空間的調整及動線上再做一些更好的安排？然後，提醒交通局，因為這個公文是4月10日國發會核定的，他有說3個月內要完成規劃設計審查，7月就要完成，這個短時間要…，他說5個月內要發包，那就是9月要發包完，所以這個相關的計畫期程要注意一下。

我比較擔心 I-Center 啦！蓋好之後裡面的軟體，因為一般民眾不會去分這到底是市政府的、還是中央的、還是外面的社團來幫忙營運的，那變成說你要 over 出來的這一些訊息的提供，可能要包山包海，這個服務的 loading 可能會很重，因為旗津不是一個沒有人去的地方，是一個人很多的地方，甚至之前我們在審提案，像那個一卡通或是 MeN GO 卡的一些服務，我相信也會有一些民眾會跑到那邊去問啦！所以我建議 I-Center 的服務他到底要涵蓋到多少的範圍，甚至有沒有其他外部的單位能夠在裡面，他們自己去提供人力來，提供這一個其實是暑假會非常多人來，然後假日也非常多人來，這個一個服務的據點，也許一卡通、也許 MeN GO 卡，也許就可以有一個在那邊服務旗津跟去旗津玩的民眾的一個點也不一定。我

的意思是說，硬體我們去改造，可是未來服務的人跟軟體的部分，可能要很謹慎，不要你一開結果去問的都是問別的事項，就感覺你是政府開的，結果我去問都問不到答案，或是我想要市政府提供的服務到那邊居然是什麼都沒辦法做，這樣子落差就會很大，這個要小心啦！因為一開下去反正就是萬能的 I-Center，我是這幾點提醒交通局。

好，大家還有沒有其他的意見？沒有，那我們就同意辦理。（敲槌決議）

今天的提案全部審查完畢，散會。（敲槌）謝謝大家。