

**高雄市議會第 4 屆第 2 次定期大會社政委員會**  
(中華民國 112 年 11 月 10 日下午 14 時 32 分)  
第 1 次審查會會議紀錄

**主席（蔡議員武宏）：**

開始開會（敲槌）。現在進行社政部門分組審查會議，我們審查的事項，第一個，111 年度高雄市地方總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案，包括原民會、客委會、社會局、勞工局 4 個局處。第二、市政府提案有 10 案。第三、議長交議市政府提案有 10 案。第四、議員提案有 43 案。第五、公務預算、基金預算部分，審查順序為社會局、原民會、勞工局、客委會 4 個局處。

第一、首先審查 111 年度高雄市地方總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案，請高雄市審計處報告，請李副處長報告。

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

是的，謝謝主持人。首先，剛剛主持人唸的高雄市「地方」總決算，我們這一本「地方」2 個字是沒有的，是高雄市總決算。

**主席（蔡議員武宏）：**

下次這個要改一下。

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

可能會議資料要麻煩幫我們更正一下，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

會議資料改一下，變成「高雄市總決算」，把「地方」劃掉。

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

對，「地方」這 2 個字沒有，感謝。再來本人報告有關社會局主管部分，我們社會局主管包括社會局、仁愛之家、兒童福利中心、無障礙之家、長青綜合服務中心家庭暴力及性侵害防制中心等 6 個機關。在預算執行審核方面，歲入預算有 33 億 2,440 萬餘元，決算審核結果，合計決算審定數是 29 億 9,928 萬餘元，較預算減少 3 億 2,511 萬餘元。其次，在歲出原編列預算數是 191 億 8,872 萬餘元，連同動支第二預備金還有員工待遇準備之後，合計是 191 億 9,916 萬餘元，決算審核結果，審定合計的決算審定數是 180 億 2,741 萬元，預算賸餘是 11 億 7,175 萬餘元。

**王議員義雄：**

第幾頁？

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

不好意思，乙-54 頁，抱歉、非常抱歉。在第二個附屬單位決算的部分，社會局只有特別收入基金高雄市公益彩券盈餘一個基金。再來是乙-55 頁，決算審核結果。

**范議員織欽：**

等一下好不好，我們議員還沒翻完，你都唸完了。

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

抱歉。

**主席（蔡議員武宏）：**

有沒有？同仁都有翻到嗎？

**范議員織欽：**

都沒有翻到。

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

乙-55 頁。

**主席（蔡議員武宏）：**

幫議員用一下。

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

乙-55。

**主席（蔡議員武宏）：**

下面有 1 個「乙」。

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

抱歉，非常抱歉。

**王議員義雄：**

慢慢來。

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

好的。

**范議員織欽：**

慢慢來，好不好？

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

同仁都找到、委員都看到了嗎？不好意思，請李副處長再繼續。

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

抱歉、抱歉，剛沒有注意到。社會局主管的特別收入基金，有公益彩券盈餘 1 個基金，決算審核結果審定賸餘是 2 億 7,215 萬餘元，跟預算短絀 1 億 260 萬餘元，相距是 3 億 7,475 餘元。重要審核意見一共有 4 則，請詳書面資料。再來是有關勞工局部分，請翻到乙-102 頁。

**主席（蔡議員武宏）：**

處長，等一下。我們委員要不要先針對社會局，你們有沒有意見？還是等他全部都報告完之後你們再表示意見？全部都報告完再表示意見？好，李副處長請。

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

勞工局部分，在乙-支 102 頁。

**主席（蔡議員武宏）：**

有嗎？有找到嗎？「乙」的 102 頁，幫委員翻一下。

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

勞工局包括勞工局、勞動檢查處、勞工教育生活中心、訓練就業中心、博愛職業技能訓練中心等 5 個機關。在預算執行的審核部分請翻到已支 103 頁，歲入預算有 1 億 4,540 萬餘元，決算審核結果，合計決算審定數是 1 億 6,633 萬餘元，較預算增加 2,093

萬餘元。其次，以前年度歲入轉入數有 6,720 萬餘元，決算審核結果，審定實現數 1,736 萬餘元，減免（註銷）數 1,123 萬餘元，應收保留數 3,859 萬餘元。第三、歲出預算有 4 億 5,575 萬餘元，合計決算審定數是 4 億 4,398 萬餘元，預算賸餘是 1,176 萬餘元。第四、以前年度歲出轉入數有 72 萬餘元，決算審核結果，審定實現數 18 萬餘元，減免（註銷）數 54 萬元。

其次，在附屬單位決算的部分，勞工局特別收入基金有 2 個，1 個是有高雄市勞工權益基金和高雄市身心障礙者就業基金。決算審核結果請詳乙-104 頁，審定短絀 29 萬餘元，較預算短絀 1,770 萬餘元，減少 1,741 萬餘元。重要審核意見也有 4 則，請詳書面資料。以上報告完畢。

**高雄市審計處李副處長雪梅：**

好，謝謝李副處長。我們所有的委員針對審計處所提出的報告有什麼意見？大家有沒有意見？請王義雄二召。

**王議員義雄：**

能不能請原民會針對原民故事館的一些經費說明一下？

**主席（蔡議員武宏）：**

麻煩主委說一下。

**王議員義雄：**

請主委說明一下，故事館目前整個場館 3 樓現在有衛生局，4 樓這個地方還有一部分是有要進駐的，還是有何規劃？你能不能先說明一下整個大樓的狀況？從地下室一直上來。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝總召、謝謝王議員。整個故事館是在今年的 4 月份整棟開館使用，我們初步開放的是 1 樓跟地下室地下 1 樓。1 樓就是有 1 個主舞台，讓社團同鄉會大家可以借用辦理活動、辦理祭典。左右兩邊有 1 個服務台，另外一側有 1 個產業吧檯，就是可以放置我們原博館的一些產品在那邊做一些展覽。地下 1 樓是我們的數位文化學習中心，裡面有 AR、VR 的體驗，還有我們的織布教室以及部落大學的教室。樓上 2 樓未來我們會有一個展覽的規劃，3 樓的日照中心我們日前才剛開幕，目前是由衛生局來規劃營運的，已經有一部分長者都在裡面，每天都會有人。4 樓的這個空間目前還是空的，會先有 1 個就業據點的計畫，所以我們在 4 樓會有 1 間就業的辦公室，目前的空間現在正在做規劃設計。接續他的最大空間就會做為我們部落大學及語推等等相關人員的辦公室之用，還有 1 個是產業推廣辦公室。大概 4 樓的規劃目前是這樣子，以上。

**主席（蔡議員武宏）：**

請高忠德委員。

**高議員忠德：**

你先講。

**王議員義雄：**

為什麼要請我們原民會針對故事館這個部分，既然經費已經花了大概 5、6,000 萬元，我們也是挺你們原民會。我們也發函，要求原民會能夠提供一些明細，我們要實際的了解一下，你們經費投入下去之後，一定要讓我們

的鄉親知道一下。不是說4月20日就開館了，裡面很多的設施是不是要提供給我們議員？尤其是在上個會期，我提出希望原民會後續如何做改善及計畫，到現在你們的初步作為還沒有提供給我們服務處。這個在議會裡面都是有列案的1個提案，我希望原民會教文組把那些經費能夠釐清楚楚，要不然已經都開館了，還有很多要了解的部分我們到現在還是一知半解。3樓已經有規劃了，4樓呢？還有地下停車空間不能閒置在那個地方，是要如何規劃？我希望你們做整體的規劃，我們已經沒有其他的場館了，原民會在這麼好的地方始終都沒有做整體的規劃。我們一直要了解你們經費如何運用，5、6,000萬元的經費不是講一講而已，可是你們原民會到現在還沒有提供給我們經費的明細，希望原民會要儘快把一些明細提供給我們，要不然真的說實在話，故事館給我們鄉親的期待都是落空的。當然我們是把周邊活化，我也跟原民會提過周邊如何做規劃，尤其是親水公園那個地方，你們也都在那邊舉辦市集。我也一直跟原民會詢問經費還賸餘多少？要不然閒置在那邊，我們都不知道要如何運用。對啦！5、6,000萬元的經費，我們要請你們提供一些實際的明細，你看，這個資料裡面都在檢討你，你們要提供一些經費明細，好不好？

**主席（蔡議員武宏）：**

好，二召。主委要補充說明嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，這邊跟議員報告，謝謝議員的指教。我們沒有讓這個場域閒置，這邊要先跟議員說明一下。過去2年是因為乙烯事件的爆發，所以那個地方就有封閉。過去的1到2年就是先透過水利局、環保局做地下水的監測，接著我們也透過議員這邊的協助，跟中央和地方爭取總共2,815萬元，做整個地下機械及整治的工程，還有我們的一些設施費用，所以才會讓這個故事館今年4月才能夠開館。我們也在一步一步的努力，就是一層一層樓做一些規劃。上次王議員及范議員有提到的親水公園的地墊需要翻修，還有整個規劃，經過8月到10月這邊的風災後有一些受損，我們現在都在做發包，所以這個工程預計在12月前把故事館漏水的部分及親水公園設施壞掉的部分會全部的整修完畢。我們後面會再努力讓樓上有相關經費的部分，我會再列明細讓議員清楚知道。

**王議員義雄：**

儘快把那些明細給我們，將近半年了，這些明細到現在都還沒有提供給我們。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

大概需要多久時間可以提供明細？1個禮拜？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

1個禮拜之內提供給本會的委員。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，可以，1個禮拜。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝主委。請高議員發言。

**高議員忠德：**

主席及與會所有長官大家好，針對原民會提出 2 項問題。原鄉地區部落建設的經費畢竟是匡列的經費，原民會在未來不允許、也不可以把所謂的標餘款、賸餘款做其他的利用。比方說去年度有剩下 2、300 萬元左右的標餘款，結果你們就把經費運用到故事館。可能你們過去就是用這種方式，但是畢竟原鄉地區在基礎建設不足的狀況下，1 個國家要進步，交通是非常首要及必要的，所以在未來，我是希望原民會在使用經費標餘款時還是要做地方的建設，只限於 3 個原鄉地區，因為過去你們做過的一項運動，你們當時確實是用那種的經費，所以我們在合理的懷疑，因為經驗的不足，再加上可能溝通協調不夠，得不到經費的時候用這種方式取得你們想要做的事情，這樣間接跟直接上對我們的原鄉地區的發展是有很大的影響。在未來我希望這個地方一定要改進，從現在開始就要改進。

第二個，就是有關我昨天提到愛玉館的部分，請主委說明一下為什麼會被退回的理由。雖然我們的部落建設就是前瞻計畫向中央申請的部分，它被退回的理由是因為區公所當時設計公司的團隊他們有疑慮，所以被退回。他是很不好意思說沒有理由，怎麼可能會沒有理由，因為我手邊的資料有理由啊！你現在一定要很具體的說明，因為這個也確實影響到我們整個原民會。我最近一直都在注意原民會的問題，我發現到原民會在處理很多事情上要學會尊重，尤其是 4 個原民議員大家都是在很支持你們的狀況下，你們做任何的事情、遇到任何的問題的時候，你們可以更尊重我們，由我們去協助可能會比較適當。以上 2 個問題請主委這邊能夠很具體的回答，並請主席做 1 個適當的裁示，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，先請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝高議員。有關剛剛高議員提到愛玉館有退回的部分，我是不是待會可以請組長補充說明？就退回的是哪個項目。

**高議員忠德：**

現在說明好不好？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我先針對建設的部分。我說一下就是，有關標餘款的部分，我們後續如果有要做任何的規劃，我們會跟 4 個原民議員來做溝通。這次這個標餘款會用在原民故事館，因為他是有一些急迫性，希望議員能夠見諒。因為 8 到 10 月風災發生的時候，漏水的狀況比較嚴重，因為裡面有一些 AR、VR 都有在開館運用，所以因為急迫性的關係，我們就緊急做這樣的修復，所以才讓故事館風災過後已經發包出去，準備在 12 月底前完成的施工才會用到這個標餘款，事後這部分我們會檢討，就有任何標餘款要用的地方都會跟 4 位原民議員做說明。

**主席（蔡議員武宏）：**

標餘款可以統籌去做規劃嗎？沒有專款專用嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這個我可能要請我們公建組長說明。

**主席（蔡議員武宏）：**

對啊！原住民應該都有專款專用，如果是標餘款的話，你們可以隨便去挪用嗎？誰知道請說明一下。

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

跟各位議員報告。我們這個部落安全計畫 5,225 萬元是我們原民會跟研考會提先期計畫申請，先期計畫裡面就有明定要實施的區域在哪邊。我們的區域今年度 112 年度是 3 個原鄉，還有左營區、杉林區和前鎮區。我們在做一些工程的時候，像都會區的案件，今年度有在做故事館的修繕及去年度有在做屏山運動公園的修繕，還有今年度的大愛風雨球場，有可能會有一些變更設計或突發狀況造成經費不夠，所以我們會把這幾個區目前正在做的案子把它納進來。有一些案件如果有臨時狀況要增加經費，就會把它放進來，就是用這一筆 5,000 萬元的經費去支應。經費不是很多，但是我們可以把案件做得比較好、比較完善。至於議員所說的，我們並沒有去挪用這一筆經費，我們是合法在使用。

**高議員忠德：**

我是這樣建議，我覺得他開宗明義，在 82 年，等於 19 年前開始在實施的時候，這個所謂的部落建設經費從最早期的很少，一直到現在的 5,000 萬元。這 4 年物價上漲了 37%，但是我們的經費不足，原鄉地區遠遠的落後。遠遠落後的狀況下，我建議這個部分應該就是作為原鄉地區使用。都會區你們要做的部分，另外再框列 1 個預算在裡面，可能是 3,000 萬元或 2,000 萬元，這是可行的。基本上主委有權利可以放多少，但就是你們有沒有提出 1 個像樣的興辦計畫。你沒有突發狀況卻挪用這邊的經費，我是反對的，我是沒辦法接受啊！我是希望給部落的經費就用在部落，給非部落的地方就用在非部落，羅列的要非常清楚。我們原鄉地區不管是區長或是代表及里長都會看，他們都會看桃源區在今年上半年度你們已經做了 1,400 多萬元，以人口比例來講，桃源區應該是 63%，但是你們給我們的經費是多少？48%，對不對？以面積來說，桃源區的面積更大。當然我不是要跟其他的原鄉地區在競爭，而且這樣的經費我覺得不適合，也不適當再做為其他的用途。至於像場館或其他的地方，你們應該在本預算裡面一定要去做好，做好之後做為未來之用，你不可以用部落建設經費。如果部落建設經費達到 1 億元、2 億元的話，我沒有意見。現在經費只有 5,000 多萬元，區公所他們也需要這筆經費。鄉親他們有需求的時候，我們也會幫忙申請。所以一般來講，農路不管是修繕或是要鋪柏油的時候，我們經常性的沒辦法做 1 公里以上的道路，因為 1 公里以上的話就會耗掉多少錢？鋪設 100 公尺的費用是 75 萬元，但是我們整個桃源區目前有案的農路，還有接近 35% 是還沒有鋪設的，所以我強烈的建議，這個部分我是沒辦法接受，這個是我的堅持。謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請主委說明一下。

**原住民事務委員會主任委員羽珊：**

是，總召。謝謝高議員。我大概理解高議員這邊提的意思主要是針對原鄉的部落安全建設，高議員希望能夠把部落安全建設都是放在 3 個原鄉來使用，應該是這樣的意

思。主要是因為今年我們的計畫裡面，剛剛組長提到的會有杉林區、左營區和前鎮區，是因為高雄市原民會這2年在都會區也開始有場館，以前沒有，現在有。所以部落安全建設的範圍除了3個原鄉之外，才會增加原住民人口數比較多的，像杉林大愛園區、前鎮有故事館的地方，以及左營有我們屏山運動場的地方，以備這些場館有任何需要修繕的時候，我們的經費在計畫上才能符合這個要點，在這個區域做使用，我們主要的本意是這樣子。如果議員有這樣的提議，我們今年有針對維管這部分的預算有編列的比較多，我們未來是針對都會區的場館要用的經費，跟3個原鄉要用的經費，我們要如何使用都會請示4個原民議員，這樣好不好？

**主席（蔡議員武宏）：**

我覺得應該是這樣子，所有的經費大家都可以彈性去靈活運用，但是我們原住民本來就比較是少數民族，也需要更多的一些建設跟基礎的一些經費給他們，所以說在未來整個申請的計畫方面，我們可以用分區的方式去逐步進行，也順便跟我們原鄉的4位原住民的議員請教，看要如何跟中央爭取更多的經費來照顧原鄉部落的原住民族。

**高議員忠德：**

我另外再提一件事，過去我一直在研究這個，研究很久了。6年來我們部落的建設經費執行率在過去比較好，都維持在66%。如果是依照你們原民會所說的，你們的執行率是92%，但是如果是依照市府的財主單位的話，比較高是66%。在過去3年平均落在27%，去年和前年更嚴重，就是22%以下。你們怎麼取得經費？沒辦法！所以我建議原民會一定要在限時間，可能1個月或2個月的時間做一個跨局處，甚至財主單位一定要做1個執行計畫的研究報告書，這樣可不可以？這是我的建議。總質詢時我還是會跟市長講這件事，要不然會有太多的誤解。像過去的話，你們已經說要發包了，可是碰到颱風，路斷掉又沒辦法做。要不然廠商就挑好的地方，離寶來、六龜比較近的地方就做。在梅山或接近2,000公尺的地方就不做。怎麼辦？所以我建議由市府更高層級，財主單位、原民會、甚至其他單位像工務局都可以，可以做執行計畫的研究報告書。時間由你們訂，基本上不要超過12月份好不好？這是我的建議。過去陳市長上任到現在3年的時間，你們可以找學校，像高科大應該是願意做這方面的研究報告，他們比較專業，是他們建議我這樣子做。

**主席（蔡議員武宏）：**

高委員，現在已經11月了，應該也沒多少經費可以做研究報告了。是不是明年？

**高議員忠德：**

明年？他們做報告書，如果明年的執行率很低的話，有1個報告書可以依循也是不錯的。因為財主單位認為明年的執行率可能只有50%，但是他們認為他們的執行率是100%，因為他們有一些執行上的問題及困擾。

**主席（蔡議員武宏）：**

這樣是沒錯。

**高議員忠德：**

對，好不好？

**主席（蔡議員武宏）：**

但是今年會比較趕一點。

**高議員忠德：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

可能沒辦法做的非常詳細，讓高議員充分的…。

**范議員織欽：**

高議員的建議是很好的，但是希望依照你們目前的人力跟時間。

**主席（蔡議員武宏）：**

這部分再請主委跟4位原鄉議員和高議員做充分的溝通，看要如何做才能讓所有原住民的經費大家可以靈活運用？

**高議員忠德：**

召集人，因為研考的主委說他很想給錢，很想增加所謂部落建設經費，市長也願意。問題是依照目前的規定，執行率比較偏低，這個要怪我們整個高雄市政府在過去這麼多年來沒有注意到原住民地方建設的問題，才會造成你們的標準和他們的標準是不一樣的。現在原民會或是區公所需要經費的時候就要提計畫，提前瞻計畫可能3年後有錢了，結果那個人因為都看不出成果而落選了，像我的上一任就是如此，懂嗎？所以我覺得整個高雄市政府財主單位真的要好好思考這個問題，一起反思，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請我們的二召。

**王議員義雄：**

召集人，有關原民會這些經費，尤其是一些部落的基礎建設，很多的經費都是中央撥下來的錢。因為現在都是打1個問號，剛才高忠德議員提到你們的執行率是多少，我也建議總召，審計部的部分，我一看這資料，你們一定有去審查的對不對？我請你們審計部加把勁，希望不單是原民會，客委會有些像剛才提的那些場館，執行率是什麼？你們要站在主計處的立場，研考會是要研究一些計畫。我說審計處責無旁貸，責任很重，不只是把案子做成資料放在我們的桌子上而已，他們執行的狀況是什麼也要了解。我們也是經常和交通局討論，尤其是停車證的問題，這是題外話。我也希望審計處好好去把關，我在這邊建議。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，謝謝二召。主委還要補充說明嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

簡短補充說明，可以嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

可以。謝謝總召、謝謝議員。我再重複說一次，故事館的部落之心本來是108年準備要開館，但是因為發生乙烯事件，所以整個館才會封館，導致那時候沒辦法如期開館，才会有部落之心的計畫及設備沒辦法營運。乙烯事件造成設備有些毀壞，我們再去爭取經費做整個的修建，所以的確花了2年的時間，這2年我們並不是故意閒置在那邊，而是有1個不可抗拒的因素，希望議員可以見諒。研究報告的部分

我們會努力。

**主席（蔡議員武宏）：**

對，報告的部分，另外原住民經費的細項，請主委 1 個星期內提供到我們委員會，讓我們知道。還有要補充說明嗎？

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

主席，我可以補充一下執行率的問題。剛剛高議員說的執行率的問題，20%、30%、60%指的是實支數，是研考會給我們的標準是實支數，但是我們如果是算主計處給的標準是實支數加應付未付加賸餘數的話，我們的執行率大概都是在 90%到 70%之間。

**主席（蔡議員武宏）：**

90%到 70%？沒有 100%，越講越糟，到 70%越降越低。

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

沒有，就是 70%到 90%，最差的 1 年就像議員所說的 20%，其實如果換算過來的執行率是 70%，60%那年換算過來是 98%，那個是執行率的計算方式不太一樣。

**主席（蔡議員武宏）：**

沒關係，這個部分你們後續再把所有相關執行面的相關執行率再做得更完整一點，讓所有委員會的委員知悉，讓我們更清楚了解一點。

**高議員忠德：**

我還有意見。

**主席（蔡議員武宏）：**

高議員，請。

**高議員忠德：**

我是覺得我們最大的問題是，為什麼要做這個研究的評估報告？它在未來可做為你們政府部門的 1 個依循，有 1 個標準在。原民會的執行率，如同剛才所講的，70%到 80%，你們為什麼會 22%？為什麼用你們的規定？你們的規定跟事實的現況是不一樣的，人民要去承擔所謂不被照顧的權利，合理嗎？這完全不合理啊！過去高雄市政府在做捷運的時候，他的執行率是多少？非常低，但是為什麼每年一直在增加？一樣的問題，不應該給他，因為他的執行率很低，但是你們會編很多的理由。面對我們原住民經費這麼少的狀況下，你們還那麼多廢話？好聽叫做規定，但是你們有沒有想過，我們原住民是如何看待這個問題。你們有去過原住民的地方嗎？你們不懂、不了解。我今天不是在袒護原民會，我是就事論事。為什麼一定要做成果評估報告？消防局每年都有做這個報告，經發局也有在做，你們為什麼不做？你們遇到原民會這麼多年的一些現況，你們就是一口咬定是執行率不佳。如果以政治責任來說的話，應該主委要下台了，不是嗎？但是現況不是如此，所以我堅持你們要做，24 小時不要休息快點做出來。誰建議我的？是高科大的教授建議我應該要朝這個方向進行。所以責任在你們身上。

**主席（蔡議員武宏）：**

不是在審計。

**高議員忠德：**

不是，我一直看錯。我搞錯了，我第一任還未滿 1 年。

**主席（蔡議員武宏）：**

這樣副處長沒辦法接你的話。

**高議員忠德：**

我的意思是說，請我們真的要注意這個問題，一定要解決這個問題。不解決的話，他們明年、後年的執行率還是很低，這樣要如何爭取經費？沒辦法爭取經費啊！謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

高議員，我來做 1 個總結。其實大家都很關心我們原鄉原住民的一些基礎建設也好、一些發展也好。剛剛高議員所提出來的意見，我覺得主委回去可以儘速的溝通或者審慎的處理，看要如何擬計畫報告書，將所有原鄉的經費讓所有委員可以更充分的了解未來原住民的經費是如何使用的。就先這樣，還有很多。如果這樣的話，下次原民會就拉到最後面好了。感謝原住民議員充分表達一些意見，其他決算的報告，另外 3 個局處大家還有沒有意見？沒有意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）

謝謝李副處長。接下來審查「市政府提案」及「議長交議市政府提案」。我們按照「提案一覽表」的順序，依序審查，請審到的局處首長依序就位備詢。現在我們先審「市府提案」，哪一個先？請專門委員宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請客委會楊主委及相關人員就位。首先審查市府提案，請各位議員拿出市政府提案一覽表，就是標籤 2 的這一本資料。

**主席（蔡議員武宏）：**

都有了嗎？標籤 2。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

我們從案號 1 開始，類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議市政府客家事務委員會主管「財團法人高雄市客家文化事務基金會」113 年度預算案。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見，還是要先看一下？後面有詳細的計畫說明書。主委，請教一下，你們的事務基金是全部都用在客家所有相關的建設、活動，還是在人文藝術方面？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝主席，這個部分我們基金會有做的項目主要有 4 大項，語言的復甦、客家記憶的傳承、文創的提升和館設的活絡這 4 個方向去經營。

**主席（蔡議員武宏）：**

以前基金會的錢是從哪裡來？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

市府。

**主席（蔡議員武宏）：**

市府？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對。

**主席（蔡議員武宏）：**

每年都會編嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

沒有，從去年才開始轉型。

**主席（蔡議員武宏）：**

轉型？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對。

**主席（蔡議員武宏）：**

1年都編多少？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

目前是1,000萬元。

**主席（蔡議員武宏）：**

未來還會多嗎？有沒有這樣想？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

目前沒有，可是董監事很希望。

**主席（蔡議員武宏）：**

你要努力啊！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是，我會請我們副執行長繼續多努力。

**主席（蔡議員武宏）：**

多去爭取一些客家事務，〔好。〕因為客家人在高雄市也算很多。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，因為我們的本預算很少，所以市長也是鼓勵我們。謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

好。其他同仁還有沒有意見？沒有意見，我們照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看案號2、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議內政部補助辦理「城鎮風貌及創生環境營造計畫-競爭型第二階段(第3次)補助計畫-美濃文化生態散步策案」經費2,977萬8,000元，市政府自籌842萬2,000元，合計3,820萬元，擬先行墊付執行案。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？還是要請主委說明一下？請主委說明一下。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

主席、各位議座大家午安。辦理美濃文化生態散步策這個計畫主要是我們跟內政部營建署申請城鄉風貌的經費。因為府內的預算比較少，所以我們都儘量寫計畫向中央爭取。這個部分我們採用參與式的，美濃水資源比較豐沛，美濃本身就有好幾

個湧泉的點。上次有帶議員去走的時候，在牛埔蕉那裡不是有個井嗎？那個就是湧泉井。在美濃客運站那邊有，美濃市區從美濃客運站為點，往北、往南、往西，我們把它串連起來，希望可以用比較綠色生態的手法，也符合淨零碳排的方式來打造這樣一個文化散步策。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以美濃客家我看你們申請的經費好像有比較多一點。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

因為我們很窮，但是我們人窮志不窮，所以我們要用我們的熱情和文化意涵說服中央。

**主席（蔡議員武宏）：**

主委，麻煩向楊主委詢問他們是如何申請經費，多申請一點，反正是跟中央申請。我看你們競爭型第二城市風貌，其實原住民也有很多城市風貌，也算比較屬於特殊藝文方面的部落，應該都可以向中央申請經費。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是，我也謝謝我的同仁，哪裡可以爭取，我們就努力。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，謝謝。同仁還有沒有意見？來，請我們的二召。

**王議員義雄：**

謝謝總召，我要請教一下客委會。我要回溯一下審核報告，在乙-16我看到客家庄的文化傳承與創新，經管客家文物館尚未達成營運收支平衡。我現在看你們提的案子，因為這邊有很多要維護管理的機制，這個是中央給的嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

沒有。

**王議員義雄：**

現在是主計處這邊，我要先了解一下。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

審計處還在嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

審計處已經離開了。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

大人，冤枉啊！

**王議員義雄：**

沒關係，我要問一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

你要問主委。

**王議員義雄：**

主委，第二項內政部補助辦理城鎮風貌，跟這些專案的經費是不是一樣？不一樣？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

跟主席及議座回答。城鄉風貌是打造戶外的環境，希望用綠色生態的手法，讓大

地變更多的綠植被及多樣化的植栽，我們希望可以讓整個高雄的城市透過…。

**王議員義雄：**

有沒有關聯性？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

沒有，我在這裡也趁機向主席及議座報告，剛才審計處提到我們客文中心營運沒有達標，我要向大家說：「冤枉啊！還我們清白。」客文中心所有的營運都要靠門票及文創收入來收支對列，因為前3年是疫情的關係，館設是有閉管的，所以我們就沒有辦法收門票營運，當然會沒有辦法達標，而且目前高雄唯一有在文物館收門票，這個門票是營運來支應我們裡面所有的收支對列，因為疫情的關係，所以當然會下降，可是108年還沒有疫情前，我們1年門票跟文創的收入是高達300萬元的。

**王議員義雄：**

這是一部分，是不是？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不是，這是不同的案子。剛剛說沒有達標，那個部分是客文中心，就是美濃客文館，之前有帶議座去參訪過的那個館舍。早期館舍的門票是比較高的，後來調降了，現在又因政策的關係，65歲以上又不收門票，這些都會造成我們的收入變低，是這樣的原因，而不是我們營運不好，反而我們的文創和整個DIY紙傘的收益是往上升，幾乎都達標，是門票收入的關係，是因為前3年整個疫情的影響，所以我才會說冤枉啊！

**王議員義雄：**

因為我是看到你們那個計畫，環境營造計畫是不是跟這個有關聯性？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

沒有，那個環境營造主要是軟硬體的設備、設施工程的意思。

**王議員義雄：**

好，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

其他委員還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝主席、謝謝議座。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

案號3請原民會洪主委就位。案號3、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議行政院原住民族委員會補助辦理「宜居部落建設計畫-居住環境品質提升計畫-那瑪夏區瑪雅部落巷道改善工程」經費539萬7,500元，市政府自籌95萬2,500元，合計635萬元，擬先行墊付執行案。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位委員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

案號4、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議行政院原住民族委員會補助辦理「前瞻基礎建設計畫-茂林區多納入口意象及周邊環境改善等2

件工程」經費 987 萬 6,000 元，市政府自籌 174 萬 2,000 元，合計 1,161 萬 8,000 元，擬先行墊付執行案。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位委員有沒有意見？請范織欽議員。

**范議員織欽：**

謝謝總召。因為這個部分是關係到本席茂林區整體部落建設。剛剛看到原民會做了一些報告，也就是未來要積極爭取競爭型計畫，這樣會彌補某一些經費上的不足，這是第一個。第二個，很高興看到多納部落入口的意象，我想要知道的是，自從疫情之後，遊客真的是非常稀少，所以我們 3 個原鄉積極需要各項的建設經費。能不能告訴我，多納入口意象的地點設在哪裡？

**主席（蔡議員武宏）：**

來，請主委說明。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝總召、謝謝議員，有關工程的細項，我請黃組長做補充，謝謝。

**范議員織欽：**

好。

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

跟各位議員報告，多納入口意象 1 個是放在紅塵峽谷的那個入口。

**范議員織欽：**

往紅塵峽谷下去。

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

那個上面啦！就是 132 線旁邊，全部都是在 132 線旁邊。

**范議員織欽：**

這是公所設計的？

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

對，公所提出的計畫。還有 1 個是在要進多納部落，往多納溫泉的路口那邊，這 2 個地方，中間有一些座椅啦！

**范議員織欽：**

這是公所提出的計畫？

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

對，他們提出的計畫。這是送專案的計畫書，實際上他們在設計以前會再去找部落提看看他們的意見，會尊重部落的意見來調整內容。

**范議員織欽：**

兩件事，第一個，因為我們議員也要協助審查你們提出的這些各項計畫經費，剛剛高議員也跟我提到，公文副本的部分，比方說公所要往你們這邊報，由你們往中央報的時候，副本可以列給在地的議員，這樣我們才能夠知道你們的計畫是如何申請的。我們沒有收到副本，所以我們沒辦法一下子了解區公所所提的案件計畫，我們要怎麼去協助他們？所以未來是不是可以督促公所，你們要呈報的相關任何的意見，副本的部分一定要寫，比如說茂林就是我和王議員，因為他的轄區也有包括在

內，桃源的話就是這樣，好不好？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好。

**范議員織欽：**

好，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請高議員。

**高議員忠德：**

我是覺得很可惜，就是因為我們原鄉地區所有部落的建設經費非常仰賴中央的協助幫忙，但是今天看到只有3件，而且金額非常的小。剛才客委會光是1格，就比你們3個還要大，而且他們在論述的方面來講，我們聽得比較舒服。在論述上我們會覺得他是有1個經濟的效應在，但是我們沒有。我希望這個部分要特別注意內部的管理及教育。另外，我還要再強調的就是剛才范議員提的那個部分。因為原鄉地區是個很特殊的地方，區長要選舉，什麼都要選舉，但是他們提出任何的計畫都要送到高雄市政府，高雄市政府只要每花1塊錢，那就是我們的責任所在。所以我支持范議員的論述，我建議在未來我們的地方政府在提出任何計畫的時候，他們一定要禮貌上的副本給我們，就好像社會局或是勞工局他們可能發公文到區公所的時候，他們也會發副本給我們。很正常的，因為我們要幫忙、要協助。今天我們都搞不清楚狀況就送過來，我不知道要我同意什麼。我們也希望很認真的看待這些問題，當然這是原鄉地區所要面對的問題，講到後面就是選舉，競爭又合作的關係，有時候就是很特殊的關係，希望能夠在這部分優先在原民會這個地方一定要強化跟要求。謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

應該是說，以後只要是原住民的相關建設經費所送的提案，後面細部規劃那些圖可能先周知原鄉的一些議員，讓他們先知道一下。其他同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）來，下一案。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

案號5、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議行政院原住民族委員會補助辦理「112年原住民族部落大學」經費20萬元，市政府自籌436萬元，合計456萬元，擬先行墊付執行案。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。好險。

**王議員義雄：**

總召，抱歉、抱歉。

**主席（蔡議員武宏）：**

一敲是你要讓他過，還是不要讓他過？

**王議員義雄：**

沒有關係，等一下再敲，再敲第二次。

**范議員織欽：**

時間啦！

**主席（蔡議員武宏）：**

來，二召。

**王議員義雄：**

部落大學的經費就是 400 多萬元，行政院那邊撥了 20 萬元，你要市府自籌 400 多萬元。怎麼會顛倒？你能不能說明一下？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

請主委說明。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，謝謝總召、謝謝議員。議員，跟您解釋一下這 1 筆，其實他原本核定的是 416 萬元，只是又再多給我們 20 萬元，那 20 萬元還沒有拿到我們的預算書裡面，所以才多 20 萬元補上來就會變成 436 萬元，主要是 50%、50%，所以中央給 50%，我們也 50%，所以市府自籌 436 萬元，主要的原因是這樣，其實已經有先核 416 萬元，他們再多給 20 萬元。

**王議員義雄：**

是這樣子嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

所以辦這個部落大學總 total 是 800 多萬元，是嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，872 萬元。

**主席（蔡議員武宏）：**

這個是辦在哪裡？是在原鄉的哪裡？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

有關部落大學就是不分，只要是高雄原住民原鄉、都會區都會辦理一些課程，產業課程、知能課程及培訓課程，上半學期及下半學期都會有。

**主席（蔡議員武宏）：**

是在哪邊辦？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

部落大學只要是我們的場域都可以有這樣的空間，再來是我們的空中大學有這樣的合作。原鄉如果有教會、同鄉會或協會，有空間也可以做為部落大學的教室，就每上下半年都有投課的機會。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以原住民可以去向你們提出要辦理部落大學，是這個意思嗎？就是原鄉的原住民族人可以跟我們提出要辦理部落大學的據點，我們就派人去那邊執行嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟總召報告，部落大學是我們的 1 個計畫，主要是做終身教育的大計畫，每年都有，這是中央補助給我們的大計畫。這個部落大學我們主要是跟空中大學合作，部

落大學會分上、下兩學期，是供全高雄原鄉都會區的族人都可以來投課。

**王議員義雄：**

課程設計是空大設計的？因為部落大學的沿革是以前的高雄縣那邊，現在我們在每次會期我都在提，就是說你們部落大學提的一些課程，原先大概有 20 幾個，逐年降低，你又把經費增加了 400 多萬元，還是 300 多萬元，你用在哪裡？今年部落大學的課程有增加多少門課？這樣的話，老師的鐘點費是不是要挹注那麼多的經費？你們去年執行的是什麼？我也是提出這些疑問，你們本來有 10 幾門課，隔年又把課程減少，是不是沒有師資，還是你們宣傳的作為沒有讓很多在地的族人知道？原鄉有很多老師，有教琉璃、織布等，我們很多一些外面的協會也希望能夠開課，但是你們在宣傳的部分，有沒有讓他們知道？各協會或各同鄉會讓他們能知道，像文健站或什麼，要不然你們的課程到底如何？組長，你現在能不能提一下今年一些課程大概有多少個課程？你們有沒有評估那些剩下的錢呢？

**主席（蔡議員武宏）：**

組長，我順便問，我看到你們後面有基本型、數位型、社會教育學習型、特色加值型，這個算是課程嗎？

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：**

我在這邊幫忙說明，因為這個是教育文化組的業務，可是因為我以前也擔任過教文組的組長，所以我就這個狀況先跟議員回復。部落大學就是漢人的社區大學，它在申辦的時候，就是老師找好學生、找好地點，然後跟原民會這邊投課，我們就會審查，然後核定。剛剛提到有很多像社會教育學習型或數位學習型，那個都是屬於加值型計畫，也就是中央原民會在核定各地方政府的時候，會有一些基本型的補助，再讓地方政府就加值型來選配的概念。所以每年各地方政府會就我們想要開創的一些在地特色，我們就會選配，譬如我想要數位學習型，基本型加數位學習型，或是基本型加什麼型這樣子。

**王議員義雄：**

今年報的有多少門課？

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：**

這個…。

**王議員義雄：**

主委，你是校長，校長你先說明。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

不是，我是副校長。

**主席（蔡議員武宏）：**

請主委說明。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟總召報告，我是副校長，現在校長是市長。

**王議員義雄：**

現在校長是誰？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

校長是市長，今年才升格。

王議員義雄：

市長？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，我是副校長。

王議員義雄：

我們四位議員都在這邊，為什麼都沒有？

主席（蔡議員武宏）：

所以市長會說原住民話？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

不是。

主席（蔡議員武宏）：

你們有教他原住民話嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有。

范議員織欽：

因為我當過校長。

王議員義雄：

人家范議員當過校長。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員說明，六都的…。

王議員義雄：

讓他擔任副校長有什麼關係？你有沒有薪水？

高議員忠德：

我們開玩笑的。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有薪水。

主席（蔡議員武宏）：

沒有薪水，這沒有薪水的。

王議員義雄：

為什麼你們的支出也算在這個地方？

范議員織欽：

就把實際的情形作說明。

主席（蔡議員武宏）：

對，說明一下。

范議員織欽：

讓王議員知道部落大學前前後後一些相關性的問題在哪裡，這樣下一次他就不會問了。

王議員義雄：

還是那些教師不夠，所以你們的一些課程都縮水，你們的經費還是一樣要編列。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，簡單說明。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

總召，這邊先跟議員回復，我們沒有縮水課程，我現在不確定，我可能要再找資料，資料準備好再給議員。我所掌握到的大概有二、三十門課程，像產業的課程就有怎麼學習泡咖啡、苦茶油等等；還有文化傳承的課程，比如織布，還有做傳統服飾、十字繡、拼布；還有族語課程，像認證班、族語衝刺班、族語認證班這些都算；當然還有一些動態的課程，也有傳統跟樂舞的學習，它的課程是非常多元。它的課程申請方式，我們會有投課期間，只要是有願意開課的人都可以來提，經過審查，可能這次來提的有40門課，但是我們只能選25門課或20門課，就會有個篩選機制，就會成為上下學期的主要課程。這個也會跟我們的文化祭典搭配，如果原鄉有辦理文化祭典，或都會區有辦理文化祭典，文化傳承也是部落大學宗旨之一，所以也有一些部分會協助社團做文化教育合作。

**王議員義雄：**

你要不要給他們一些鐘點費？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

有，我們只要講師都一定會有鐘點費，計畫裡面都有，它有一定的鐘點費。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，再把計畫提送到委員會給委員周知。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

請高議員。

**高議員忠德：**

我是建議這樣，因為部落大學最終目的是所謂的終身學習，既然是有這樣的課程，現在我們要思考一個問題，目前原住民最缺乏的是什麼樣的人才？我們很缺乏的是很會寫計畫的人，我們很缺乏的是要設立協會或社團的時候，不知道怎麼申請，大家都很想做，但是做不起來，是什麼原因？我們也總不可能拿我的身分證到社會局那邊說我要申請，這是不對的，如果原住民自己有這樣的經費，我們可以設立一個課程，就可以優先配合一些學校，比方像屏科大他們有研究這方面的學生，他們是專門在協助原住民做社團或協會的設立、成立跟制定章程，這樣的話，這些人就可以幫忙輔導這個協會，他們遇到問題的時候，他們是種子教官。我是覺得這種課程有沒有考慮過未來一定要做，因為我們確實是很缺乏這樣的人才，我們不缺做織布的，我們不缺跳舞的，我們也不缺很多很多，但是在整個社會競爭的過程中，我們需要什麼樣的人才？我們一直都說社會福利，但是我們很缺乏這樣的社團在社會福利建置，社會局對這個地方應該非常清楚。所以我希望在課程上來講應該要增加這個，對大家在社會福利的取得或是其他方面的協助可能會更順遂，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，就請主委再把部落大學相關的一些計畫還有實施細則，再整理資料送給所有的四位原住民議員。各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請社會局謝局長就位。案號6、類別：社政、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議市政府社會局主管「政府捐助成立之財團法人後勁社會福利基金會」111年度決算案，請審議。

**社會局謝局長琍琍：**

這邊跟召集人還有議員報告，因為第6案跟第7案都是後勁社會福利基金會，一個是111年度的決算，一個是113年度的預算，所以都同一個單位，只是一個是決算，一個是預算，我一起報告。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，請局長說明。

**社會局謝局長琍琍：**

好。跟召集人還有議座報告，後勁社會福利基金會是在79年籌組成立，87年登記立案，它是由經濟部所屬台灣中油股份有限公司捐助成立，而且是100%捐助。因為財團法人法107年通過之後，必須要送地方政府的議會通過以後，再報請中央核定。這個單位在111年度決算支出是1,020餘萬元，入不敷出，它主要是在辦理急難救助、敬老金、醫護補助、特殊清寒家庭補助。第7案是113年度的預算案，也是一樣依據財團法人法的規定，這個基金會也是辦理敬老金跟急難救助，還有低收入戶補助跟特殊清寒家庭等福利服務的部分做處理，這個我們今天送議會來核備，依照財團法人法的規定。以上報告。

**主席（蔡議員武宏）：**

跟局長了解它的111年決算，你說入不敷出，政府有捐助給它們嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有。

**主席（蔡議員武宏）：**

有到它的基金會戶頭裡面嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

它是中央給的錢，所以是中央輔導成立。

**主席（蔡議員武宏）：**

中央給的？

**社會局謝局長琍琍：**

因為是107年財團法人法通過之後，有個規定它必須要報地方政府，因為這個組織是在高雄，所以就由高雄市政府來審查它的預、決算。

**主席（蔡議員武宏）：**

它是中央補助的？

**社會局謝局長琍琍：**

它是中央補助成立的。

主席（蔡議員武宏）：

我們地方要幫它審？

社會局謝局長琍琍：

都沒有，我們沒有幫它審預算，因為財團法人法的規定。

主席（蔡議員武宏）：

但是我們沒有幫它審預算，它現在入不敷出，你送進來叫我們幫它審決算，不會很奇怪嗎？

社會局謝局長琍琍：

它有一筆不動本基金放在那邊，所以它用孳息讓你們來做這件事情。

主席（蔡議員武宏）：

孳息，它一年給我們多少錢？在這個基金會裡面一年是多少錢？

社會局謝局長琍琍：

它沒有在給，它就是這邊的錢移過來支出做預算，然後每年報我們預、決算。目前剩的錢還夠它再做經費預算，所以中央就不再補助。

主席（蔡議員武宏）：

所以每年中央都會補助它？

社會局謝局長琍琍：

沒有，都沒有了。

主席（蔡議員武宏）：

它如果這筆錢用完之後，就基金會做嗎？

社會局謝局長琍琍：

就要準備解散。

主席（蔡議員武宏）：

就解散？

社會局謝局長琍琍：

對，因為它有一筆不動本基金在那個地方，在孳息裡面。

主席（蔡議員武宏）：

多少錢？

王議員義雄：

還有剩多少錢？

主席（蔡議員武宏）：

不動本基金多少錢，還是現在賸餘多少錢？

社會局謝局長琍琍：

這邊…。

主席（蔡議員武宏）：

誰知道？說明一下。

社會局謝局長琍琍：

科長。

主席（蔡議員武宏）：

科長。

**社會局人民團體科林科長欣緯：**

應該是說它目前還有累積賸餘大概1,000多萬元，所以它短絀的部分就由累積賸餘支應。未來這個基金會是中油已經沒有再固定提供給它們任何的補助，就是由原來的孳息裡面做因應。另外，它們除了利息收入之外，還有一個是租金收入，因為它們在後勁那邊有一棟建物有提供相關租賃的部分。另外，它們也會再評估，就是平常在做後勁地區相關的福利措施，這個部分可能會隨著相關經費做一些因應調整。

**社會局謝局長琍琍：**

越來越少。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以它有針對只有後勁居民做使用？

**社會局人民團體科林科長欣緯：**

對，那個當初後勁地區是因為中油設在那邊，等於是給地方的一些補助，中油提供資金給地方做營運的一些福利補助。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以是中油的回饋金？

**社會局人民團體科林科長欣緯：**

對，早期。

**主席（蔡議員武宏）：**

未來會不會有台積電回饋金？

**社會局謝局長琍琍：**

不知道。

**主席（蔡議員武宏）：**

不知道。好，大致了解。其他議員還有沒有意見？沒有意見，編號6兩案…。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

6號案跟7號案。

**主席（蔡議員武宏）：**

編號6案跟編號7案照案通過。（敲槌決議）

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議員看案號8、類別：社政、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議市政府社會局主管「政府捐助成立之財團法人惠民醫療救濟基金會」111年度決算案，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

這個跟第8號案、第9號案一樣嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，第8號案跟第9號案都一樣，都是惠民醫療救濟基金會，所以一併報告。惠民醫療救濟基金會是由國軍退除役官兵輔導委員會所屬高雄榮總醫院捐助成立，因為它

的地點在高雄，所以依據107年度財團法人法規定，也是一樣它的收支預、決算都必須要報地方政府來核備。這個單位在80年籌組成立，111年度支出是1,272餘萬元，也是一樣入不敷出，不過因為它有一個固定不動本基金的孳息可以來支應。惠民基金會最主要還是辦理在高雄榮總裡面如果有貧病需要救助，或是有一些活動要辦的時候給予一些補助款，基本上動用得還滿單純。第二個是113年度預算案，也是一樣，也是主要辦理貧病救助及活動的補助款。以上報告。

**主席（蔡議員武宏）：**

請方議員。

**方議員信淵：**

謝謝主席。請問局長，針對它的決算裡面，雖然這個是榮總的經費。

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**方議員信淵：**

都是他們的經費，它現在回歸到我們這邊來審，它這個受贈收入應該就是榮總的收入，這個裡面的一些勞務成本，是什麼叫勞務成本？這個是什麼意思？它當初有沒有說明？還有管理費用，這是什麼？

**主席（蔡議員武宏）：**

在第幾頁？

**方議員信淵：**

在第3頁，111年度收支營運決算表。

**鍾議員易仲：**

收支營運決算表。

**主席（蔡議員武宏）：**

有翻到嗎？沒有，就跟局長講在哪邊。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

是第8案的第3頁。

**方議員信淵：**

第8案的第3頁。

**主席（蔡議員武宏）：**

請幫我們翻一下。

**社會局謝局長琍琍：**

什麼？

**主席（蔡議員武宏）：**

在這一本編號2裡面的第8案。

**范議員織欽：**

第8案的第3頁。

**主席（蔡議員武宏）：**

第8案的第3頁，這一本。

**社會局謝局長琍琍：**

第8案是這裡，113年度。

**方議員信淵：**

111年。

**主席（蔡議員武宏）：**

111年度。

**方議員信淵：**

111年度。

**主席（蔡議員武宏）：**

有嗎？去跟局長說在哪邊。

**王議員義雄：**

惠民。

**社會局謝局長琍琍：**

在後勁，那就後面。

**方議員信淵：**

第8案，翻到第8案的第3頁，下面有寫第3頁。

**社會局謝局長琍琍：**

這會不會是113年度的？有嗎？有翻到了嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

有翻到的給局長看一下。

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們沒有去了解，我們再打電話來聯繫。

**方議員信淵：**

最主要它的業務勞務成本到底是用在哪裡？你既然提出來了，大家就要審。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我們再來問。

**方議員信淵：**

對，請他說明到底勞務成本是做什麼的？

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**方議員信淵：**

實際用於醫療救助是用在哪邊？到底它的比例是怎麼樣？醫療救助應該就不屬於勞務成本，不屬於吧？

**社會局人民團體科林科長欣緯：**

我這邊補充一下，因為這個主要是會計用詞，它的勞務成本部分，有可能是在他們裡面的人自己提供相關服務所要提供的一些薪資支出或勞務費用。不過這個部分因為是會計用詞，我們會再跟基金會了解它實際上…。

**方議員信淵：**

你總不能把所有的勞務都併到裡面來，這是醫療救助基金。

**社會局謝局長琍琍：**

不會。

**社會局人民團體科林科長欣緯：**

對，我知道，我們後續會再跟基金會了解這個支出是屬於哪一個部分。

**方議員信淵：**

還有包括管理基金這個部分，這一筆基金是只針對榮總而已，其他醫療就沒有了？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有。

**社會局人民團體科林科長欣緯：**

對，因為這是榮總他們自己捐助成立的基金，針對在榮總就醫的貧病弱勢病患所需要救助的話，他可以申請。

**方議員信淵：**

好。弱勢就中低收入戶都可以用嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**社會局人民團體科林科長欣緯：**

對。

**方議員信淵：**

因為我本身也遇到一個案件，等一下再請局長找一個人來做協助。

**社會局謝局長琍琍：**

好，OK。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以這個是每年它都會提撥進去？〔對。〕像榮總就應該每年都有。

**社會局謝局長琍琍：**

對，也是一樣，當這個錢快沒有的話，就結束了。

**方議員信淵：**

你再幫我查它到底是做什麼用途。

**社會局人民團體科林科長欣緯：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

榮總應該不會沒有錢。

**社會局謝局長琍琍：**

沒有，但是因為它不會再放錢進去。

**主席（蔡議員武宏）：**

它不會再放錢。

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**主席（蔡議員武宏）：**

其他委員還有沒有意見？沒有意見，就照案通過。編號8跟編號9兩案照案通過。  
（敲槌決議）好，下一案。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

案號10、類別：社政、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：審議112年度調整本市重陽節敬老禮金發放對象79歲以下(含55歲至64歲原住民)長輩增加500元，因編列預算不足2億元，擬先行墊付執行案，請審議。

**高議員忠德：**

我有意見。

**主席（蔡議員武宏）：**

請高議員。

**高議員忠德：**

有關於敬老津貼，原住民的現況跟大家報告，因為我們比較不方便，所以通常在發錢的時候，我不知道你們的規定是怎麼樣？公所是把老人家全部集中，所以有人會為了1,500元請假出院，會有這種現象，這個應該要制度化。

**社會局謝局長琍琍：**

對。這邊跟議員報告，重陽敬老禮金發放有幾個方式，第一個，如果年滿一定年紀可以領重陽敬老禮金的時候，你把郵局存簿給我們，我們就會直接把錢存進去，這是一種。

**高議員忠德：**

我是建議，老人家像他55歲以上都可以領了。

**主席（蔡議員武宏）：**

你的年齡多大？

**范議員織欽：**

有，我年齡到了。

**高議員忠德：**

因為是老人家，應該是要要求區公所造名冊，時間到了，經費來了，直接進入他的帳戶裡面。

**社會局謝局長琍琍：**

對，目前是這樣。

**高議員忠德：**

在桃源區的現況是要把老人家叫過來，所以我爸爸以前癌症末期的時候，我還從台中載他過來。

**社會局謝局長琍琍：**

這也不用，如果高議員要幫他領的話，你就是代理簽。

**高議員忠德：**

不是，這是目前的現況。還有另外一個問題，一定要非常清楚知道這是敬老津貼，這是國家政策，是市府的德政，而不是市議員給的，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

有聽說。

**高議員忠德：**

或是說里長給的。

**社會局謝局長琍琍：**

好，OK。

**高議員忠德：**

我是希望這樣的資訊要非常正確，好不好？謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

有，好，可能的話…。

**范議員織欽：**

等一下，我補充一下，確實是如此。

**主席（蔡議員武宏）：**

麥克風。

**高議員忠德：**

因為他是老人家。

**范議員織欽：**

因為我今年已經要領第二次了。

**主席（蔡議員武宏）：**

你有領了嗎？

**范議員織欽：**

第二次的我還沒有拿到，錢還沒有進來。

**主席（蔡議員武宏）：**

你不用領了，不用領。

**范議員織欽：**

我準備拿來奉獻。

**主席（蔡議員武宏）：**

對。

**范議員織欽：**

我的意思是說，剛剛他比較客氣一點，大部分的區長都會利用這個時間辦九九重陽節活動，然後趁那個時間把錢發給大家。

**社會局謝局長琍琍：**

對，敬老活動。

**范議員織欽：**

但是變成那些領到錢的長輩們會誤認為是區長給的，這個意思是在這裡。

**社會局謝局長琍琍：**

那是他的。

**高議員忠德：**

這是區長的特支費。

**范議員織欽：**

對，大家都會認為這是區長的功勞。

**社會局謝局長琍琍：**

我跟議員報告，前幾年也有這樣的狀況，所以我們還正式發文給區公所，然後轉

知一些里長那邊。

**范議員織欽：**

對，所以影響到我們的權益，是不是可以改變？我們的建議是要改變，不然會變成是區長他的功勞。

**社會局謝局長琍琍：**

對，有，好。

**主席（蔡議員武宏）：**

政策宣導可能要再謹慎一點。

**社會局謝局長琍琍：**

有，好，OK。

**主席（蔡議員武宏）：**

鍾議員。

**鍾議員易仲：**

局長，我想多增加發放禮金給我們的長輩，這個是市府的美意，可是在這一次增加的幅度，主要是針對79歲以下未滿80歲。

**社會局謝局長琍琍：**

79歲，對。

**鍾議員易仲：**

從原本的1,000元增加到1,500元，增加500元。〔對。〕我也接到很多80歲至90歲長輩他們在反映，他說以前79歲至80歲以下本來1,000元可以提升多增加500元，為什麼80至90歲還是維持他們的1,500元，你們可能也有接到有人在反映這些問題。因為在下一個級距是90歲以上，就是每一個人新台幣5,000元，所以中間有比較明顯的差距。

**社會局謝局長琍琍：**

5,000元，對。

**鍾議員易仲：**

今年的預算也已經編列了，我在這邊具體建議，明年度敬老禮金的部分，希望社會局可以做計算，如果80歲至90歲多增加500元的話，市府可能會多負擔多少錢？如果市府可負擔的範圍，也希望可以幫我們的長輩來爭取，80歲至90歲從現行1,500元增加到2,000元。

**社會局謝局長琍琍：**

有，這個我們在市長備詢的時候都有提出來，市長說看明年的經濟狀況，如果可以的話，我們也會來做。

**主席（蔡議員武宏）：**

現在初估明年度80歲至90歲大概多少人，可不可以現場計算？大概要花多少經費？

**社會局謝局長琍琍：**

80歲至89歲原則上是有8萬多人，今年我們再看。

**主席（蔡議員武宏）：**

今年有8萬多人大概多少經費？請算一算。

**社會局謝局長琍琍：**

今年8萬多人大概要增加4,413萬元。

**方議員信淵：**

4,000多萬元。

**主席（蔡議員武宏）：**

也還好啊！〔對。〕不要再考慮了，明年就增加。

**社會局謝局長琍琍：**

不行。議員，要跟你…。

**主席（蔡議員武宏）：**

我知道你要說公益彩券盈餘要被剝奪，對不對？

**社會局謝局長琍琍：**

不是，我要說的是社會福利一開放就收不回來，這個錢的金額我們必須要審慎去想，因為不是今年這樣發，明年還是要這樣發，而且人口數是一直在增加。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以老人越來越增加。

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**鍾議員易仲：**

如果是這樣的話，你的標準就應該是要改成90歲以下每個人1,500元了。

**主席（蔡議員武宏）：**

你這樣有編到特殊族群。

**鍾議員易仲：**

這上面寫的就應該要變更成這樣了，因為你的金額如果是等值的話，你就應該要把它改成90歲以下。

**社會局謝局長琍琍：**

但是因為今天我是來爭取79歲以下重陽敬老金。

**主席（蔡議員武宏）：**

我知道，但是我們的附加就是希望明年80歲，那個4,000多萬元給它編進去。

**社會局謝局長琍琍：**

但是我要說要經濟財源能夠支付這樣的狀況，我們再重新考量，議員也要體諒社會局執政時候的一些想法。

**主席（蔡議員武宏）：**

方議員。

**方議員信淵：**

局長，不好意思，因為針對這個問題我在質詢上有跟你請教過了。

**社會局謝局長琍琍：**

有問過，對。

**方議員信淵：**

有時候你講的是沒有錯，執政上的困難，有時候也要考慮到社會民眾的觀感問題，

這兩方面都要做衡量搭配，坦白說要活到90歲也不簡單。〔對。〕你多給他500元也多不到哪裡去，對不對？你既然都可以到幾億都在花了，幾億元都在花了，4,000多萬元給這些老人家好的觀感，你每一年8億元就拿得出來，你今天說4,000多萬元拿不出來，局長，有時候那個是比例原則，包括在座幾位議員有時候也都會聽不下去，比例原則。

**主席（蔡議員武宏）：**

因為未來是長輩老齡化的超高齡社會也即將來臨。

**方議員信淵：**

對，你想一想要活到90歲真的是不簡單，對不對？

**社會局謝局長琍琍：**

我知道。

**方議員信淵：**

給他們多一點鼓勵相對也是很好，給他們獎勵也是很好。所以這方面你既然第一步都踏出去了，接下來你就是要努力，第二步你就要去努力了，好不好？〔好。〕剛才主席也講了，就是要使命必達就對了，要使命必達就對了。

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

明年就編了，我們等一下就具體建議。

**方議員信淵：**

好，謝謝，

**高議員忠德：**

我是建議，台中的是多少？

**社會局謝局長琍琍：**

台中…。

**主席（蔡議員武宏）：**

高議員，你的先等一下，先讓第二召集人發言，第二召集人，請。

**王議員義雄：**

對於發放老人津貼，我們是不反對，我先了解一下，因為我們是在8月份的新聞就看到，說高雄市對幾歲的有增加一些津貼，這個津貼你們是不是在什麼時候就已經編了，對不對？好，不是，你說臨時就要增加什麼東西，所以剛才方議員也有說觀感的問題，對不對？

**社會局謝局長琍琍：**

方議員，對。

**王議員義雄：**

你每年是不是要發放？因為每個人的年齡都會增加，不會下降，會增加的時候，你是不是要做波動統計，要不然你看你現在編的不足預算有2億元，你是不是要思考每年領敬老津貼年歲會增加，都是500元或是1,500元，對不對？〔對。〕我們也要思考是不是每年要調整，要不然你現在一提了，當二讀的時候，很多議員又要質詢你這個部分了，所以你要去思考，對不對？我的問題是，你們在今年幾月份就開始編列那些

預算，還是為了今年要辦提升他們的老人津貼才做一些方案提出來，這2億元不少呢？〔對。〕因為他們的想法一定是，那個2億元你要從哪裡來？你是不是之前編預算在裡面，還是怎麼樣？這是我的問題所在，你們要去思考。

**主席（蔡議員武宏）：**

還是我們附帶決議好了。

**社會局謝局長琍琍：**

不用，附帶決議我也沒辦法執行。

**主席（蔡議員武宏）：**

你要去執行啊！

**社會局謝局長琍琍：**

我要看預算。

**主席（蔡議員武宏）：**

什麼？

**社會局謝局長琍琍：**

我要看預算，這邊…。

**王議員義雄：**

我們的財政已經那麼拮据了。〔對。〕現在每年又要增加的話，你看像范議員兩次都沒有領。

**主席（蔡議員武宏）：**

第二召集人比較有年齡問題。鍾議員，你還有意見嗎？

**鍾議員易仲：**

我想補充一下，局長，你剛剛講的聽起來其實大家不太能接受，65歲至79歲總人數有40多萬，80歲至89歲有8萬多人口。

**社會局謝局長琍琍：**

8萬多人口，對。

**鍾議員易仲：**

這會讓人覺得，是不是因為65歲至79歲的人口比較多，所以市政府刻意來討好這個年齡層的人，而不去照顧到80歲至89歲。社會福利要講求它的公平性還有正義性，所以今天大家提出來的這些意見，希望社會局不要以沒有錢、沒有預算，用這個為理由。對於80至89歲的人來講，其實能活到80、89歲，以現在的平均年齡來看，都已經在平均年齡之上了，現行90至99歲是發放5,000元，所以1,000元至5,000元中間還有很大的距離，89歲過去發1,500元都算少了，既然65至79歲可以增加，你們有沒有考慮到80至89歲這個部分？你能夠編這麼多的預算，能夠65至79歲增加500元，我想80至89歲這個部分也需要適時做調整。

**社會局謝局長琍琍：**

是。這邊跟議員報告，我們從年初就開始，針對長輩的重陽敬老禮金是不是要調整一直在研議，因為已經很多年沒有調整了，而且說實在79歲以下跟89歲以下的金額也有一段差距，差個500元，但是對長輩來說還是有個想法，所以後來我們在調整的時候，第一個想法是級距讓它儘量縮小，因為原來四個級距，現在把它縮成三個級距，

明年我們要再調整就不只是89歲以下，可能就是一個年齡、一個級距裡面做處理，這是第一個要討論。在這個情況之下，因為想想福利一放就收不回來，所以是不是要馬上就開到89歲，我們也在評估。

**鍾議員易仲：**

所以你在開65至79歲的時候，要去考慮到80至89歲這個年齡層的人，對不對？〔是。〕所以這個是你們當初沒有考慮到的，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

等一下，高議員。因為因應未來的超高齡時代，針對這些老人福利其實所有市民都非常重視，你說只提高65歲以上至75歲，或75歲…。

**社會局謝局長琍琍：**

79歲以下。

**主席（蔡議員武宏）：**

79歲以下或80至…。

**社會局謝局長琍琍：**

89歲，對。

**主席（蔡議員武宏）：**

每個級距所有市民的觀感都是領到這500元不是老人的福利，有可能是他一個家庭的福利，多500元他們可能多吃一個便當或多一些菜色。這些東西往往是市政府的美意，而美意就是儘量讓高雄市民能夠開心，所以在整個財政上面的籌源，基本上委員會所有委員都是希望多給老人一些更好的福利，讓他們在往後的日子可以更加快樂，所以這筆經費應該是沒有問題。

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

我們先請高議員。

**高議員忠德：**

我是覺得我們還是在市場上好好做個分析，這個很重要。

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**高議員忠德：**

我是想問，台中89歲以下就是2,000元？〔對。〕89歲以下就是2,000元？〔對。〕我們現在不是，目前79歲以下是1,500元。

**社會局謝局長琍琍：**

對，1,500元，89歲以下也是1,500元。

**高議員忠德：**

所以有沒有可能因為這樣子，就是社會福利應該是一樣的，但是我們這邊的老人家感覺上不同，因為高雄跟台中不管是它的人口會最相像，最相像啦，所以我是建議，

至少在這個部分你們可以做個規劃，我還是比較建議提高，我建議還是提高。我不知道大家的想法，我比較傾向用89歲就是2,000元，89歲以下全部都是2,000元，因為你看他們那邊89歲就是這樣子，然後90至94歲是3,000元，95至99歲是5,000元，100歲以上是1萬元，100歲以上的人是由市長親自到他家裡給的。

**社會局謝局長琍琍：**

沒有完全。

**高議員忠德：**

沒有完全嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有完全，要不然高雄市100歲以上400人。

**高議員忠德：**

可見原住民朱元宏立委，不是，是朱議員給我的訊息有誤。我的建議是希望這個樣子，好不好？這是我的建議。

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

方議員。

**方議員信淵：**

謝謝主席。局長，我還是具體建議剛才說的比例原則，你們那麼多錢都在花了，我具體建議明年還是把這個部分納入，剛才每一位議員都在講，對不對？每一位議員幾乎都希望你這麼做，沒有人反對你這麼做吧？

**社會局謝局長琍琍：**

有。

**方議員信淵：**

有，哪一個人？誰？

**主席（蔡議員武宏）：**

誰？局長，你講。

**社會局謝局長琍琍：**

不能講。

**方議員信淵：**

你要具名。

**社會局謝局長琍琍：**

不能講，有。

**主席（蔡議員武宏）：**

有？

**方議員信淵：**

我說具體提案就是把它…。

**鍾議員易仲：**

有，是反對65至79歲增加500元，還是反對80至89歲？

**社會局謝局長琍琍：**

不是，他覺得一次金額發放其實可以做其他更好的福利服務。

**方議員信淵：**

我具體建議把80歲至90歲以下這個部分再提高500元，明年度4,000萬元能儘量把它編入，好不好？主席，我的建議是這樣，是提議、提案。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，我們就附帶決議，所有同仁還有沒有意見？沒有，我要下附帶決議了，我們的附帶決議是有關重陽節敬老津貼發放對象，明年度具體建議80至90歲。

**社會局謝局長琍琍：**

89歲。

**主席（蔡議員武宏）：**

80至89歲增加500元。

**社會局謝局長琍琍：**

這個我要努力。

**主席（蔡議員武宏）：**

局長，我相信你可以的。

**鍾議員易仲：**

提升到2,000元。

**方議員信淵：**

就是1,500元提高到2,000元。

**社會局謝局長琍琍：**

不要。

**主席（蔡議員武宏）：**

現在不是1,500元嗎？就提升到2,000元，因為才多了4,000多萬元。

**高議員忠德：**

沒有多少啦，有4,000多萬元，財主單位早就編了。

**主席（蔡議員武宏）：**

OK，我們的具體建議就這樣子，各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。

（敲槌決議）

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

我們先休息10分鐘。（敲槌）

**主席（蔡議員武宏）：**

繼續開會。（敲槌）請專門委員宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

接著我們審議議長交議市政府提案，請各位議員拿出議長交議市政府提案一覽表，編號3這一本。請看案號1、類別：社政、主辦單位：高雄市政府勞工局、案由：審議內政部補助辦理「113年度地方政府公有既有建築物及建築公共緊急避難空間能效改善

及淨零示範補助計畫」經費1,727萬9,000元，市政府自籌740萬5,000元，合計2,468萬4,000元，因未及納入預算編列，擬先行墊付執行案，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長說明。

**勞工局周局長登春：**

主席、各位議座。這個案子勞工局報告，在今年9月11日市府有函轉各局處，說內政部有剛才講的這個計畫，有需要就可以提出來。勞工局辦公大樓是9樓到地下2樓，從81年興建到現在已經超過30年，相關的空調設備很老舊，耗電能也很大，民眾來洽公都感覺到辦公大樓裡面的處所、空氣跟溫度不符人體的需求，所以我們特意提這個改善計畫。全國才十幾案，各縣市都頂多給一個，高雄市是勞工局獲得內政部核定，有2,468萬元，最主要是做空調的改善，包括整個系統，還有用節能的，目前30年的老舊比較耗電，現在改善以後，能夠減碳，又能夠省能，大概這個案子。因為這個是9月份才接到通知，然後我們提計畫，所以就來不及列在下年度的預算，所以特別提墊付案，請主席、各位議座能夠支持，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

局長，請教你們這個是全部的所有勞工大樓，全部整棟的空調設備？

**勞工局周局長登春：**

就整棟，整棟的空調，是。

**主席（蔡議員武宏）：**

裡面的緊急避難空間呢？

**勞工局周局長登春：**

沒有。

**主席（蔡議員武宏）：**

那個沒有？

**勞工局周局長登春：**

那個是整個計畫名稱，是老舊建築或避難空間都可以提。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以這是改善所有的空調設備？

**勞工局周局長登春：**

空調。

**主席（蔡議員武宏）：**

好。

**勞工局周局長登春：**

避難是整個內政部的計畫，那是它的名稱。

**主席（蔡議員武宏）：**

好。其他議員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**勞工局周局長登春：**

好，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

下一案。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請原民會洪主委就位，是議長交議案。

**主席（蔡議員武宏）：**

請專門委員宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

案號2、類別：社政、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議內政部補助辦理「提升道路品質計畫2.0-第3次提案競爭型補助計畫之審議核定工程-高雄市那瑪夏區校園周邊等道路改善工程」經費300萬元，市政府自籌65萬9,000元，合計365萬9,000元，擬先行墊付執行案，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？主委，我跟你請教，你們的定期大會提案「那瑪夏部落巷道改善工程」，你們自籌95萬元，議長交議案這邊你們又自籌65萬元，這兩項不一樣？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝總召，我請組長先說明。

**主席（蔡議員武宏）：**

請組長說明。

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

跟議員報告，這兩案不一樣，像提案的那個是指瑪雅部落裡面的巷道，議長交議案這個是指校園周邊的道路，像是通學道路之類的。

**主席（蔡議員武宏）：**

好。其他委員同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

案號3、類別：社政、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議內政部補助辦理「高雄市茂林區公所辦公廳舍及代表會拆除重建(合併規劃公共托育)工程」經費6,422萬3,100元，市政府自籌713萬5,900元，合計7,135萬9,000元，擬先行墊付執行案，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位委員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

案號4、類別：社政、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議行政院原住民族委員會補助辦理「宜居部落建設計畫-居住環境品質提升計畫-112年高雄市部落永續建設藍圖規劃」經費616萬元，市政府自籌84萬元，合計700萬元，擬先行墊付執行案，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位委員有沒有意見？

**高議員忠德：**

有意見。

**主席（蔡議員武宏）：**

有意見，還是沒意見？

**高議員忠德：**

有。

**主席（蔡議員武宏）：**

請高議員。

**高議員忠德：**

這個公文不清不楚，到底是要用在哪裡我也不清楚，這是什麼？

**主席（蔡議員武宏）：**

請主委說明。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，這個是中央的新計畫，主要是針對居住環境品質提升做規劃藍圖，主要目前我們是針對三個原鄉的七個部落，像議員所在的桃源區就包括拉芙蘭、梅山、桃源跟建山四個部落，茂林區是茂林部落，那瑪夏是達卡努瓦和瑪星哈蘭部落。細節部分，我請組長補充，謝謝。

**高議員忠德：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

請組長說明。

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

這個案子是針對中央有個新的想法，他以前都是地方提什麼案，他就像貼膏藥一樣東貼西貼一塊，他們希望如果針對部落的環境整個做規劃，然後再針對這個規劃的結果能夠跟中央各個部會，不只包含中央原民會，可能有包含其他部會，如果有需要的話，就把這個計畫送到各個中央部會爭取他們的預算，就等於是充分了解各個部落的需求以後，然後再爭取預算來辦理這個計畫，他的目的是這樣。它的過程，他會去做地方訪查，會找地方的部落耆老跟居民來做座談，了解他們的需求，然後找一些專家學者去看這個部落有沒有像文化聚會所、競技場域或有一些特色建築，或是有觀光潛力的這些有沒有需要做工程上的建設，最後再把這些建設彙整起來提報給中央編列預算。以上。

**高議員忠德：**

請問你像這樣會不會影響到地方政府，或包括你們未來在地方想要做創生計畫上來講，會不會因為這樣會影響？你們可能想做這樣，但是因為這個環境評估資料是送到中央之後，你們說你們要做這個，但是中央可能不願意。我的意思其實很簡單，就是兩個，第一個，你們的公文不清不楚，而且送過來的文也不知道是什麼東西，今天才知道，現在才知道。第二個，我的了解，因為之前也有人到我們那邊，他們是要配合某一所大學有在做這方面的一些訪查，有這方面的訪查。我的建議是，如果像你們現在這種狀況上來講，是不是也可以媒合三個區公所，也讓他們有了解，好不好？我很支持這樣的作法，畢竟也是對整個原鄉地區的發展是有利的，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以這個發包了嗎？發包了嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

還沒有。

**主席（蔡議員武宏）：**

還沒。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們還在審。

**主席（蔡議員武宏）：**

還在審，計畫的明細、相關計畫內容再整理一份送給原鄉的四位議員，讓他們知道。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

其他議員還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

案號5、類別：社政、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議行政院原住民族委員會補助辦理「112年度補助經濟弱勢原住民建購住宅計畫」經費755萬9,680元，市政府自籌188萬9,920元，合計944萬9,600元，擬先行墊付執行案，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位委員有沒有意見？請高議員忠德。

**高議員忠德：**

主委，我問你，你說你們這個是補助經濟弱勢的部分，我是要回歸一個問題，過去在你擔任主委一直到現在，有原住民經濟弱勢可以建構住宅，有嗎？是誰？

**主席（蔡議員武宏）：**

請主委，還是相關人員？知道的說明。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好。

**高議員忠德：**

我先講一下，我首先跟你們講，在我了解，在整個桃源區來講確實就有這方面的問題，但是當他們需要建構住宅的時候，基本上全部都被打掉，都被打掉了。我舉一個例子，有一個想要蓋房子、想要買房子，銀行是不會接受的，然後呢，那是幾年前，後來我拿我的錢存在他的帳戶裡面，放了三年，放了三年之後，然後他才可以貸款，這個是很特別的。我們是希望經濟弱勢，既然是經濟弱勢，真的是很實質、很踏實的協助他們，達到他們所想要一個家的夢想。我想問你們，目前你們所掌握的信息怎麼樣，在三個原鄉地區，講桃源區就好了，好不好？謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請主委，還是相關的組長？知道的說明。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，謝謝總召，我先請周組長說明桃源區的狀況。

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：**

謝謝總召跟議員的詢問。確實到目前為止我們大概受理的都是購屋補助，建構的很少。

**主席（蔡議員武宏）：**

這樣可能在溝通上面有落差，高議員，如果族人有需要的話，再跟原民會聯絡，可能在溝通上面有一些落差，因為高議員說他們那邊有，而你們那邊說沒有，在哪一個環節上面可能有漏洞。

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：**

因為這個部分原民會算是複審，初審的是在區公所，所以議員提到的可能是在初審時候的公所部分，我們再跟公所做個了解。

**高議員忠德：**

所以你剛才在說的，我講的是建構，你是在說什麼補助？

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：**

購屋。

**高議員忠德：**

購屋嗎？〔對。〕建構跟購屋不一樣？

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：**

它都是用同樣的錢。

**高議員忠德：**

對啊！

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：**

對，它都是用同樣的錢。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以可能在理解上面再跟區公所那邊了解，再跟高議員了解，看到到底是哪個族人有需要協助的地方。

**高議員忠德：**

我覺得還是一個問題-專業的問題，因為這種東西公所本來就不專業，都是兼辦的，他可能是大學畢業，他很想考公務人員，然後他在裡面當約聘人員，主要是要考試為目的，他只是承辦人，目前桃源區的現況就是如此，所以桃源區每年培養公務人員考試的在那邊，比方他是我的關係人，在裡面當約聘人員當了兩年，每天在那邊好好讀書，一個月領3萬多元，隨支隨量的錢，然後考上公務人員，就這樣子，所以他很多時候是不懂得這種狀況。這麼好的福利，原民會你們應該要派駐一個人，你們那邊派駐是誰？社會局的阿惠嗎？應該不是吧？

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：**

社會局不算是我們派駐的。

**高議員忠德：**

對，是他們本身。

**原住民事務委員會主任委員羽珊：**

他們的工作人員。

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：**

因為這個計畫本身是公所負責初審，我回復剛剛總召…。

**高議員忠德：**

我這個保留發言，我在議會再談好不好？

**主席（蔡議員武宏）：**

你要保留發言權？

**高議員忠德：**

因為我覺得是有很大的問題。

**主席（蔡議員武宏）：**

好。

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：**

我再說明一下。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好。

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：**

因為剛剛我不是理解錯誤，而是在中央就這個計畫，它分成兩種，一個叫做建構補助，一戶是22萬元，建構包含了建，就是第一次興建去取得第一次的登記，這個也算建跟購是同一件事，都是一戶22萬元；另外是修繕補助，是一戶11萬元，所以…。

**高議員忠德：**

你等一下，我問你知道什麼叫弱勢嗎？弱勢就是沒有錢。〔對。〕你補助他22萬元，他沒有錢啊，比方今天我要申請修繕補助22萬元的時候，我要先修繕完之後，我拿相對的收據，然後再補助。我是覺得這個部分你們要向宜蘭學習，在宜蘭的部分是由他們的原民處還是什麼單位，就是由他們在負責，每年他們就編這樣的東西，他們就覺得或是經過很多會議，他是最需要幫忙協助的，比方你講22萬元，他要做什麼？把這22萬元交給廠商幫他弄得好好的，就這樣子。我們不是，我們要先做，而我要拿錢，比方像復興里一位江小姐也是發生在四年前，那時候我是在台中做生意的時候，他也是這樣跟我講，他說好像20萬元，結果只申請到12萬元，這中間我要先借他錢，因為他要做修繕，我們是好朋友就借他錢，修繕完的時候，他補助到12萬元，怎麼辦？那個錢不知道多久才會下來，一般來講，原住民在這個部分你們應該細部規劃要做得非常好，要不然會遇到我剛才所講的問題。要嘛就是可以，像過去桃源區公所，我看到在前年的部分就是很簡單，可以申請到的一定都是身上有錢的人，沒有錢的人申請不到這樣的福利，所以我覺得細部規劃也要做，好不好？就這個問題，謝謝。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，這個部分主委跟高議員私底下再溝通，有沒有意見？高議員，你確定要保留發言權嗎？

**高議員忠德：**

保留。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

不要。

**高議員忠德：**

他不要嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

溝通，好不好？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

給我一個機會。

**主席（蔡議員武宏）：**

溝通啦！

**高議員忠德：**

好啦！

**主席（蔡議員武宏）：**

主委私下再跟高議員溝通，看哪邊的環節出問題，因為高議員的發言都非常有經驗。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，是，有了解了。

**高議員忠德：**

要聽召集人的。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請楊主委就位。請看案號6、類別：社政、主辦單位：高雄市客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會112年補助辦理「美濃區雙桂書院前期調查研究計畫」經費151萬2,000元，市政府自籌28萬8,000元，合計180萬元，擬先行墊付執行案，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位委員有沒有意見？第二召集人呢？

**王議員義雄：**

沒有意見。

**主席（蔡議員武宏）：**

沒有意見，請講清楚，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

案號7、類別：社政、主辦單位：高雄市客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會112年補助辦理「高雄市美濃區永安庄伯公護福廠駐地工作站計畫」經費163萬8,000元，市政府自籌31萬2,000元，合計195萬元，擬先行墊付執行案，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位委員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

案號8、類別：社政、主辦單位：高雄市客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會112年補助辦理「高雄市美濃鍾理和紀念館客家文學藝術園區-改造規劃設計暨工程施作案」經費1,680萬元，市政府自籌320萬元，合計2,000萬元，擬先行墊付執行案，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

主委，我了解一下，鍾理和是一位客家大老，還是一位革命先烈？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

他是目前台灣全省前十名的文學家，鍾理和也是高雄很重要的鄉土文學之父。

**主席（蔡議員武宏）：**

了解。所有委員還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

案號9、類別：社政、主辦單位：高雄市客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會112年補助辦理「高雄市美濃區《戲夢原鄉》藝術景觀再造規劃設計暨工程施作案」經費239萬4,000元，市政府自籌45萬6,000元，合計285萬元，擬先行墊付執行案，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位委員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

案號10、類別：社政、主辦單位：高雄市客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會112年補助辦理「高雄市盤花公園之場域再造整體景觀工程施作案」經費7,262萬元，市政府自籌1,384萬元，合計8,646萬元，擬先行墊付執行案，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位委員有沒有意見？方議員信淵。

**方議員信淵：**

謝謝主席。請問主委，你這個經費的盤花公園是在哪裡？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

報告總召跟各位議員，在我們的客家文物館，就是同盟路對面的三民一號公園。

**方議員信淵：**

好，同盟路對面。這邊這麼多經費做起來是不是應該很漂亮？〔對。〕我看你這些計畫跟中央要很多錢，將近1億元，你真的不簡單。北高雄一樣要有客家主題公園，因為客家文化是全高雄市的，北高雄一直對客家也不太了解，是不是也順便爭取北高雄這個部分，讓主題公園能夠落腳在岡山地區那邊，這個部分請你加油，好不好？我相信你的能力，那些公園都可以做到改造，最主要是認識客家文化跟它的風貌，這個都是相對性的，讓公園上的主題更亮眼，這是我們大家努力的方向，好不好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好。

**方議員信淵：**

好，謝謝主席。

**主席（蔡議員武宏）：**

主委，請教盤花公園是在客委會的同盟路那邊嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對。

**主席（蔡議員武宏）：**

是包括旁邊那個園區，還是單純是一個公園？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們的園區是三民二號公園，那是對面三民一號公園。

**主席（蔡議員武宏）：**

三民一號公園。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，就是沿著愛河畔。

**主席（蔡議員武宏）：**

就是不是跟你們原本的園區編在一起，沒有嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，沒有，因為中間被同盟路切開了。

**主席（蔡議員武宏）：**

可以做一座橋，反正你那麼有能力爭取，對不對？各位委員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝，辛苦了。

**方議員信淵：**

北高雄也爭取。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

北高雄嗎？

**方議員信淵：**

對，主題公園。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

有地嗎？

**方議員信淵：**

有，你去找就有了。

**高議員忠德：**

就是崗山之眼。

**方議員信淵：**

就是公園改造。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們要去找。

**方議員信淵：**

對，你再去找。

**主席（蔡議員武宏）：**

接下來我們審查議員提案，請專門委員宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

審議議員提案，請看議員提案一覽表，社政類、案號第1至43號，共計43案，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位議員有沒有意見？沒有意見，送請市政府研究辦理。（敲槌決議）

現在進行公務預算及基金預算審查，從社會局開始，請局長就座，請專門委員宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議員拿出機關編號08預算書，第一個因為社會局部分有公務預算及基金預算，我們先審公務預算。

**主席（蔡議員武宏）：**

我的編號08預算書怎麼不見了？

**本會社政委員會詹專員淵翔：**

有了。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

有了，這一本是編號08。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

這是我們自己編的。

**主席（蔡議員武宏）：**

你要在上面貼一張紙。

**方議員信淵：**

請第幾頁要說一下。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

對，我們先從第一項公務預算，然後第一項是社會局的局本部預算，它是從080-32頁開始，請各位議員看頁數第32-33頁。有找到了嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

都有，好。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

第32-33頁，科目名稱：社會保險-社會保險，預算數34億7,607萬9千元，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

社會保險是指哪些項目？

**社會局謝局長琍琍：**

全民健康保險就是全民健保、身心障礙者或老人參加的，還有身心障礙者現金保險補助，就是除了法定之外的部分，還有一些非法定補助及國民年金保險補助，包括低收入、中低收入及輕度身心障礙者國民年金保險補助。

**主席（蔡議員武宏）：**

逐年會增加嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

逐年只要人口數增加就增加。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

第34-42頁，科目名稱：社會救助-社會救助，預算數12億4,444萬4千元，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通…。

**高議員忠德：**

我有意見。我還是要問局長延續性的問題，以社會救濟法來講，我還是強烈建議你們應該向中央要求進行一些法規修訂。

**社會局謝局長琍琍：**

已經在修訂了。

**高議員忠德：**

已經在修訂了？

**社會局謝局長琍琍：**

現在已經在修訂。

**高議員忠德：**

尤其原住民的保留地應該不列入在裡面，一般來講，現在原住民的土地都沒有所謂的經濟價值，假如1公頃土地公告現值是90萬元，但是如果貸款貸不到1元，沒有銀行可以願意貸。

**社會局謝局長琍琍：**

有，這個議員在議會裡面…。

**高議員忠德：**

有可以貸款，還是怎樣？

**社會局謝局長琍琍：**

不是，議員在議會裡面所提醒的一些議題，我們都有函文給中央，請他們納入修法裡面作參考。

**高議員忠德：**

現在進度怎樣？

**社會局謝局長琍琍：**

現在還在聽各單位就各方的意見，在開公聽會、說明會，然後蒐集意見。

**高議員忠德：**

因為社會救濟法裡面規定，我是覺得可能過去原住民的政治人物沒有注意到才有這個現況，我們也都知道它要修訂有一定的難度，如果高雄市政府能重視，因為現在花蓮縣政府跟屏東也同時希望能修訂，我是希望這個要更積極。〔好。〕當這個被修訂完之後，基本上很多原住民的鄉親因為他們收入真的很低，但是因為礙於他擁有土地，所以現在很多50、60歲的原住民鄉親他們也沒有什麼福利；但是他們可能有4公頃的土地，他為什麼4公頃土地不願意賣掉，這是怎麼樣？因為他是它的救命錢，因為禁

伐補償一年1公頃有3萬元，他擁有4公頃地就有12萬元，所以他完全是靠那個的，但是那塊土地是荒廢，如果社會救濟法裡面把這個地方除外，我是覺得應該的，也有其必要性。我是在追問說，這個問題你們說有行文過去，但是我沒有收過你們一份這樣的公文，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好，OK。

**高議員忠德：**

未來有沒有信心修訂？在我的任期內應該要修吧？因為三年後我不見得會當選。

**社會局謝局長琍琍：**

因為這是中央法規。

**高議員忠德：**

就努力好不好？催一下。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我們努力。

**高議員忠德：**

因為其邁市長目前確實是政治明星，或許他的一句話，你要求他是不是可以在禮拜三院會提出，好不好？謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

局長，我跟你請教，080-35頁委辦費的委託民間團體辦理街友收容業務及外展工作服務，這個是我們的遊民中心嗎？遊民中心。

**社會局謝局長琍琍：**

有兩處街友中心。

**主席（蔡議員武宏）：**

兩處街友中心？

**社會局謝局長琍琍：**

對，還有委辦。

**主席（蔡議員武宏）：**

外展是什麼？

**社會局謝局長琍琍：**

外展就是不住到街友中心，都要住到公園什麼的，我們就要到公園裡面訪視了解。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以外展的服務是這樣子。

**社會局謝局長琍琍：**

對，然後鼓勵他到街友中心洗澡、睡覺等等。

**主席（蔡議員武宏）：**

這個是民間團體辦的，還是我們委辦？

**社會局謝局長琍琍：**

政府部門委辦。

**主席（蔡議員武宏）：**

其他議員還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

第43-46頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數2億5,491萬9千元，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第47-50頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數108萬6千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第51-90頁，科目名稱：社會福利-福利服務，預算數149億6,785萬2千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第91-91頁，科目名稱：第一預備金-第一預備金，預算數440萬8千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

社會局本部審議完畢。接下來審高雄市政府社會局仁愛之家，請各位議員看08-081，從081-13頁開始。請看第13-17頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數2,563萬1千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第18-20頁，科目名稱：福利服務-家民安養，預算數1,954萬8千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

接下來審議兒童福利服務中心單位預算，我們從082-15頁開始。請看第15-18頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數2,483萬2千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 19-24 頁，科目名稱：福利服務-兒童福利服務，預算數 6,854 萬 8 千元。  
請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議員看 08-083 高雄市政府社會局無障礙之家，從第 13 頁開始，請看第 13-15 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 6,079 萬 4 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 16-21 頁，科目名稱：福利服務-家民教養，預算數 1 億 817 萬 5 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議座看 08-084 高雄市政府社會局長青綜合服務中心，從 084-14 頁開始，請看第 14-16 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 2,288 萬 3 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 17-26 頁，科目名稱：福利服務-加強老人育樂及照顧服務，預算數 3 億 2,532 萬元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議座翻開 08-085 高雄市政府社會局家庭暴力及性侵害防治中心，從 085-14 頁開始，請看第 14-23 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 3 億 5,494 萬 2 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 24-31 頁，科目名稱：福利服務-家庭暴力及性侵害防治業務，預算數 7,465 萬 6 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

社會局審議完畢，接下來審社會局的基金。請看這本黃色的，左上角編號 6，高雄市公益彩券盈餘基金，從第 11 頁開始。

**主席（蔡議員武宏）：**

同仁都有看到了嗎？

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 11-11 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 11 億 6,597 萬 2 千元。  
一、徵收及依法分配收入：11 億 5,963 萬 7 千元。二、財產收入：633 萬 5 千元。  
請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 12-38 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 16 億 3,415 萬 2 千元。一、  
社會救助支出：6,520 萬 6 千元。二、社會福利支出：15 億 6,638 萬 4 千元。三、  
一般行政管理計畫：256 萬 2 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

社會局全部審議完畢。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議座，謝謝召集人。

**主席（蔡議員武宏）：**

大家辛苦了，謝謝社會局。接下來請原住民委員會進來，請主委就座，請專門委員宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議員拿出機關編號 02 的預算書，就是我們在左上角有編號 10 高雄市政府  
主管，機關編號 02 這本預算書。各位議員都有翻到了嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

都有翻到了，請專門委員宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

原住民事務委員會的預算從 015-24 頁開始，請第 24-27 頁，科目名稱：一般行政  
-行政管理，預算數 4,389 萬 8 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 28-32 頁，科目名稱：原住民行政-原住民文化教育，預算數 7,735 萬 9  
千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 33-38 頁，科目名稱：原住民行政-原住民衛生福利，預算數 1 億 5,736 萬  
8 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 43-45 頁，科目名稱：原住民行政-原住民部落建設，預算數 2 億 1,153 萬 7 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？高議員忠德請發言。

**高議員忠德：**

終於被我逮到了，太快了。我有兩個經土組的問題，第一個就是國土計畫的問題，我等一下再問你們這個。另外一個很重要的問題，現在原住民的禁伐補償和造林的狀況怎麼樣？為什麼禁伐補償的金額和包括土地取得這一塊，原住民的鄉親在取得的時候受到很多的限制，在法規上來講，可不可以說明一下？簡單來說，我們那邊的鄉親遇到的狀況就是要去申請所謂的原住民的保留地，現場可能不知道什麼叫鄉有地，譬如說某某人要去申請，它又叫原住民保留地，因為要釋出，但是從申請到取得的時候，我發現我們的原民會好像沒有什麼影響力，好像區長說給就給。所以才會發生去年度有一筆土地是梅山段 43 號的地號，就是有三個人，媽媽、兒子跟女兒，從來沒有在那裡居住過的人取得 9 公頃的森林土地的情形，也確實帶給我們當地鄉親一些影響。我的意思是經土組你們在這個部分必須要有一個態度，很公平的面對這樣的問題，不要讓鄉親覺得有權利的人就能取得土地，我們桃源區發生過了，取得 28 公頃的土地，禁伐補償 28 乘以 3 是很多很多的錢，他可以不用工作了，39 歲就可以退休養老了。我是希望我們在整個桃源區目前的這種現況，是不是區長說了就算，還是他們土審會決定？我們高雄市政府在這個部分，他們選出來的土審會應該要有高雄市政府這邊認可，不識字也不懂土地的人在土審會當委員，這是不可以的。我們希望如果可以的話，現行法規上可以他們提出來的人選，由你們高雄市原民會做最後的裁量，這樣可行嗎？土地公平的釋出是應該的吧！可不可以？

**主席（蔡議員武宏）：**

請主委說明。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我這邊先說明一下，因為禁伐補償的確區公所有土審會，他們是透過公所這邊甄選出來的人員，我們主要是做測量的部分，土審法規的部分我請組長做補充，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請組長說明。

**原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：**

謝謝議員指教。剛剛議員提到有關公所這邊是不是區長可以直接就土地做分配的部分我先回復議員。因為原住民保留地其實有些分工是授權給區公所做處理的，有些案件初審是在公所，複審核定可能是在市府這邊。

剛剛議員有提到為什麼族人都沒有居住事實就可以得到土地的部分，這個個案的部分我會後再請議員協助我們做確認。至於因為公所有一個權責是中央原民會授權給公所，土地的分配計畫書是公所來撰擬，針對鄉內的土地還沒有被分配出去的，

他可以提報一個分配計畫書，送到我們市府原民會之後，我們市府原民會核定之後，公所就可以照分配計畫書處理。這是第一個。第二個，有關土審委員的機制，有一個叫原住民保留地土地權利審查委員會的機制，裡面有有明定什麼樣的人具備什麼樣的資格之後，可以由公所報名單上來我們原民會做核備。所以前置作業就是請區公所針對轄區內有熟悉土地的部落耆老，或是有熟悉土地的區域前幾任土審委員都可以來擔任。就以上兩個問題回應。

**高議員忠德：**

你講得很好，但是我不接受，高雄市政府必須要有態度啊！

**原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：**

有，所以我剛剛有講了，我補充一下，土審委員會的部分，其實公所每個月都會發文給我們，如果有特殊案件的話，我們會參與這樣的審查會議。

**高議員忠德：**

另外，現在原住民土地禁伐補償的金額還是維持在3萬元，不管在任何地方的原住民鄉鎮都很期望應該要達到5萬元，甚至再更高。我是期待如果可行的話，我們原民會應該要擬定一個計畫送到中央。因為在屏東平地一公頃補助的金額很多，在原鄉地區為什麼很低？我們的土地沒有價值不是因為原住民造成的，是國家政策造成的。如果今天重劃的地方是在寶來或是六龜這一帶，那邊的土地一坪就可以達到3、40萬元，好山好水。但是因為都沒有嘛！所以他們用這種方式基本上對原住民的權益上來講是受損跟不公平的。所以我建議你們這個部分一定要提計畫送到中央，好不好？謝謝。

**原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：**

好，我們需要議員的支持，我們這邊會整理相關的議案提上去。

**高議員忠德：**

好，沒意見。

**主席（蔡議員武宏）：**

其他同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第46-46頁，科目名稱：第一預備金-第一預備金，預算數4萬元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

原住民事務委員會的預算審議完畢。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員，謝謝總召。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝原民會，大家辛苦了。接下來審查勞工局的預算，請局長就座，請專門委員宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

勞工局有公務預算跟基金兩個部分，我們先從公務預算開始審議。請各位議員拿

出機關編號 16 的預算書，就是我們在左上角有一個編號 7 的這本預算書，機關編號是 16 的預算書，我們從公務預算第一項勞工局本部的預算開始審議，從 160-21 頁開始。請看第 21-23 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 9,759 萬 1 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

同仁都有翻到嗎？各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 24-28 頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數 1,455 萬 1 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 29-32 頁，科目名稱：勞工組織-工會輔導、勞工組訓，預算數 3,573 萬 9 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 33-39 頁，科目名稱：勞工福利暨身心障礙者就業-勞工福利、身心障礙者促進就業，預算數 5,641 萬 4 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 40-49 頁，科目名稱：勞動條件-勞動條件之督導考核，預算數 3,971 萬 3 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 50-53 頁，科目名稱：勞資關係-促進勞資和諧，預算數 938 萬元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 54-62 頁，科目名稱：促進國民就業服務-促進就業輔導、保障就業權益，預算數 7,102 萬 9 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，我有意見。請問一下局長，我們的就業輔導，其實我在大會有跟你提過中高齡者的就業，我沒有看到你有提出相關的計畫。

**勞工局周局長登春：**

報告主席，主席關心那一部分是在訓就中心。

**主席（蔡議員武宏）：**

在訓就中心。

**勞工局周局長登春：**

這邊是外勞管理的部分。

**主席（蔡議員武宏）：**

這邊是外勞，等一下到訓就中心再問。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 63-63 頁，科目名稱：第一預備金-第一預備金，預算數 30 萬元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

繼續審勞動檢查處單位的預算，從 161-13 頁開始。請看第 13-15 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 8,766 萬 7 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 16-19 頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數 1,626 萬 3 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

請鍾議員易仲發言。

**鍾議員易仲：**

我對於預算沒有意見，我是想要請教一下我們的業務跟電腦空氣採樣器有什麼關係？

**主席（蔡議員武宏）：**

在哪裡？

**鍾議員易仲：**

第 18 頁。

**主席（蔡議員武宏）：**

第 18 頁最上面那個，請局長說明。

**鍾議員易仲：**

這是在採哪裡的樣？編在一般行政裡面。

**主席（蔡議員武宏）：**

誰知道的說明一下。

**鍾議員易仲：**

我知道是設備，可是這個設備我們是用在哪裡？

**勞工局周局長登春：**

報告主席，報告議座。這部分是我們的職業衛生科要做空氣採樣所需要的採樣儀器。

**鍾議員易仲：**

所以沒有放在他們的預算裡面，放在你們這邊嗎？

**勞工局周局長登春：**

這是勞檢處的。

**鍾議員易仲：**

好。

**主席（蔡議員武宏）：**

這個空氣採樣跟環保局的那種採樣器是一樣的嗎？

**勞工局周局長登春：**

我們是針對廠內，勞工作業場所，環保局是整個，包括外部的。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以上面有一個藍芽微電腦採樣器，下面有一個掌上型觸控空氣採樣器。

**鍾議員易仲：**

這兩個有什麼不同？

**主席（蔡議員武宏）：**

掌上型跟藍芽觸控微電腦空氣採樣器有什麼不同？

**勞工局周局長登春：**

掌上型就是個人可以攜帶的，藍芽觸控是比較固定位置的。

**主席（蔡議員武宏）：**

就放在廠內的嗎？問題是你們勞檢就是要出去，為什麼要放在那裡？

**勞工局周局長登春：**

一個是可以隨身攜帶的，如果需要比較大採樣的設備，就看這兩種需要使用到哪一種。

**鍾議員易仲：**

我們可能比較不清楚，你說明一下好了。

**王議員義雄：**

說明一下有什麼關聯性。

**勞工局勞動檢查處郭處長清吉：**

跟議座報告一下，因為我們有時候在採樣的時候，檢查員同仁進入場域的時候會配戴，就是可以臨場去做採樣。另外一種是在職場裡面可能要定時定點長時間採樣的情況之下，所以採用的儀器設備會不太一樣。以上。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以你們原本就有，還是今年新購置的？

**勞工局勞動檢查處郭處長清吉：**

需要汰舊換新，因為這些儀器時間久了，如果說…。

**主席（蔡議員武宏）：**

你們以前有嗎？

**勞工局勞動檢查處郭處長清吉：**

這可能要回去查一下，應該是有。

**主席（蔡議員武宏）：**

好像沒有吧！

**勞工局周局長登春：**

有，攜帶型的都有。

**鍾議員易仲：**

那個應該都是要有。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 20-25 頁，科目名稱：勞動檢查-勞動條件及勞工安全衛生檢查，預算數 1,199 萬 1 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 26-27 頁，科目名稱：勞動檢查-營造業及危險行業安全衛生檢查，預算數 134 萬 5 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

局長，我們目前針對營造業的勞動檢討，我們今年檢查了幾處？有沒有資料？

**勞工局周局長登春：**

我現在手頭沒有資料，請處長說明。

**主席（蔡議員武宏）：**

請處長說明一下。

**勞工局勞動檢查處郭處長清吉：**

我們平均一個月來講的話，出勤檢查的部分來講，營造業大概 50 場次左右。

**主席（蔡議員武宏）：**

一個月 5 個場。〔50。〕抽檢還是舉報的？

**勞工局勞動檢查處郭處長清吉：**

這個是一般定期的抽樣檢查，也有一些是 1999 的通報案件，都有。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以你們假日也有在檢查？

**勞工局勞動檢查處郭處長清吉：**

假日如果說有 1999，我們就會出勤，因為這是有急迫性的部分，有可能是馬上舉報現場有一些違規的事項，我們就會出勤。一般如果沒有這個的話，我們公務員還是有周休二日的規定。以上。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以我們假日也有在檢查，去到現場的話，所有的同仁都有配備一些相關安全措施的東西嗎？

**勞工局勞動檢查處郭處長清吉：**

這個都有，相關該有的安全儀器，或者是個人的防護具，譬如說安全帽、安全帶

這些，基本上…。

**主席（蔡議員武宏）：**

你們有定期在更新嗎？

**勞工局勞動檢查處郭處長清吉：**

都有。

**勞工局周局長登春：**

安全鞋每年都會有一雙。

**主席（蔡議員武宏）：**

都會有一雙。因為他們有時候進到比較高風險的場域，我們對他們也要進行一些保護。好，謝謝。請方議員發言。

**方議員信淵：**

謝謝主席。請問局長，你對營造業好像有一點針對性，你是不是可以解釋一下目前的職災裡面有哪幾樣是屬於比較高風險的？

**勞工局周局長登春：**

報告主席，報告方議員，應該沒有什麼針對性，是針對風險…。

**方議員信淵：**

你說針對風險，譬如說去年總共發生了幾件職災，這些職災的比例，到底哪幾項比較容易產生職災的源頭，這些產生職災的是屬於比較高風險的，你不要捉錯方向。所以你要有數據的統計，請你解釋一下。

**勞工局周局長登春：**

報告議座。我們目前死亡的重大職災大概兩種類型，一個是墜落，一個是感電。這兩項發生最多的都在營造業，在營造工地，所以我們目前就是以營造工地為檢查的重點。

**方議員信淵：**

你把前兩年所發生的事故，把所有職災的領域提供給本席。〔好。〕這樣我比較能明確知道。你上面寫營造業，因為人家會認為整個職災是全面性的，怎麼會只針對營造業？有時候會誤解。所以這個科別是不是改為職災科，這樣人家才不會誤解只針對營造業。

**勞工局周局長登春：**

跟議座報告，我們勞檢處有6個科，其中有一個科叫做「營造業檢查科」。

**方議員信淵：**

其中有一個科是營造業檢查科。

**勞工局周局長登春：**

對，是這樣來的，因為我們把它列在營造業檢查科的項目。

**方議員信淵：**

這個科是只針對營造業的科別。

**勞工局周局長登春：**

對，只針對營造業的科。

**方議員信淵：**

好，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請二召王議員發言。

**王議員義雄：**

我要請教一下局長，現在我們都知道大的職災，一些小的工程也有職災，有些老闆不願意承擔職災的責任，他怕被停工，怕損失更大，有的就叫你自己搭計程車去治療。你們這些通報跟醫院是不是有管道？你們怎麼取得？因為這個防不勝防。有的老闆怕被勞檢處查到有發生職災，老闆第一時間就不願意承認，怕被舉報或是被媒體報導。所以像這些比較小的工程，老闆不願意去反映這個場地有一些職災的狀況，所以很多都 lose 掉。我們碰到一些做板模的鄉親發生職災的時候向我們反映，但是能怎麼辦呢？職災只能自己承受也不對。所以你們有什麼具體的管道，像通報的機制，有一些要息事寧人或是怎麼樣的。要不然你設一些科別，你們勞檢處接收到職災的資訊有多少？我在這裡要先跟勞工局詢問，你們到底有多少人力？譬如說你們勞檢處可能有 30 個人，對於每一個在建造中的工廠或工地發生問題時，你們怎麼得到訊息？我一直在思考這個問題，因為我們一些鄉親說有的老闆就叫他們自己搭計程車去就醫，他不願意去承認，你們勞工局勞檢處怎麼取得這些資訊。像發生車禍的時候會第一時間會通知警察或是叫救護車，救護車就會通報到醫院。這個機制是不是勞檢處要去思考一下，為什麼人家可以這樣做，勞檢處在這個地方要去思考一下，發生職災的時候怎麼取得這些資訊，你們是不是也要去思考這個部分，好不好？〔好。〕謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

局長要說明嗎？

**勞工局周局長登春：**

報告主席，報告王議座。原則上職災通報，現在我們幾乎 99% 都可以掌控，因為我們管到很多，救護車我們絕對會連線，還有就是警察的部分。另外一個就是勞保，只要你申請勞保職災給付，那些名冊我們都會有。另外就是他的家屬或是工作同伴都會有訊息過來。所以現在幾乎都能掌握，偶爾有像議座提到的可能是微輕傷的部分，那部分可能不需要…。

**王議員義雄：**

那些員工會被下封口令，現在有，一定有。

**勞工局周局長登春：**

我知道，現在應該很難封口，除非你讓家屬也滿意，然後你也不申請勞保，也不申請保險，不然按照目前實務上很難封口。可能當下可以封，但是過不了幾天就出來了。

**王議員義雄：**

勞檢處再回去思考一下。

**勞工局周局長登春：**

我們再思考。

**王議員義雄：**

像救護車送到醫院的時候，葬儀社的就已經在那邊等候了，為什麼第一時間他會知道？那些往生者第一時間就即時通報了。像我們職災的這個部分，像在小工地這種建築業的環境也是會有一些問題。所以勞檢處要怎麼樣做，可能你們的人數只有20個人或30個人，但是現在建案這麼多，你看仁武那邊高樓大廈都看得到，在高速公路都看得到。像這個部分，是不是不只針對一些營造大公司，一些小的要怎麼取得訊息，像工程行這些也會發生職災。謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第28-30頁，科目名稱：勞動檢查-特殊危害工作環境檢查，預算數274萬5千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

局長，我想請教一下，我剛才看到前面營造業科的健康檢查費是6個人，這個化工及職業災害應該是比較特殊的工作環境，就只有1個人，在第161-29頁的下面。前面營造業科同仁的健康檢查費有6個人，特殊危害工作環境檢查的健康檢查費才編1個人，為什麼？

**勞工局周局長登春：**

報告，那是我們有分年齡，然後幾年可以做一次，40歲以上每兩年可以檢查。然後我們是按照每個年度，這個科有多少人符合健康檢查的資格來編列的。

**主席（蔡議員武宏）：**

因為這裡面的員工比較年輕，所以就不用健康檢查。

**勞工局周局長登春：**

有的可能前一年檢查過了。

**主席（蔡議員武宏）：**

另外，我在上面看到「外聘專家學者醫師檢查業務出席費」，下面又有「醫師檢查業務同仁授課鐘點費」還有「加強宣導妊娠及分娩未滿一年之女性勞工不得…」這需要外聘學者專家去講嗎？這不是本身我們自己在政策上面的宣導就要有了嗎？在同一個上面的地方，你編了10萬元。

**勞工局周局長登春：**

一個是業務審查出席費，一個是授課鐘點費，宣導授課的鐘點費。有些針對比較有專業性的，我們會請外面的專家，譬如說醫護人員來授課。

**主席（蔡議員武宏）：**

另外在後面有一個「強化侷限空間作業通報系統功能及提高精準檢查率」這個花了120萬元，這是儀器還是什麼？

**勞工局周局長登春：**

那是侷限空間的通報系統。

**主席（蔡議員武宏）：**

通報系統？

**勞工局周局長登春：**

就是我們建立一個平台，讓從事侷限空間作業的事業單位事先通報。

**主席（蔡議員武宏）：**

何謂侷限空間事業單位？

**勞工局周局長登春：**

侷限空間就像是台電…。

**主席（蔡議員武宏）：**

是算面積多大還是怎麼樣？

**勞工局周局長登春：**

不是，主要是那個地方是屬於非經常性的作業場所，它的空氣沒有自然流動的，進出不方便的場域。譬如說台電的人孔，電信局的人孔蓋打開要進去的地方，或是化工廠的儲槽要進去清理，這些都是侷限空間。

**主席（蔡議員武宏）：**

這個系統跟提高精準檢查率有什麼關係？

**勞工局周局長登春：**

因為我們是沒有針對特定對象檢查，如果沒有通報的話，我們去巡查可能捉不到，所以現在…。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以要加裝這個東西。

**勞工局周局長登春：**

我們這個系統就是要讓他們在這個平台裡面通報，通報之後我們會按照檢查員的工作量去抽查。

**主席（蔡議員武宏）：**

如果他沒有通報呢？

**勞工局周局長登春：**

沒有通報被查到就加重處分，主動通報的如果可以改善的，我們就會輔導改善，如果沒有通報被捉到就是加重處分。

**主席（蔡議員武宏）：**

這個系統是一年120萬元，每年都要編列嗎？好像之前沒有對不對？你們之前有編這個嗎？沒有吧！誰知道，說明清楚一點。

**勞工局周局長登春：**

原來這一套是比現在設計的還 rough，我們現在要更精進一點，把系統更優化。

**主席（蔡議員武宏）：**

後續的維護費呢？處長說明一下好了。

**勞工局勞動檢查處郭處長清吉：**

跟主席及各位議座報告，侷限空間的通報系統，事實上我們在110年7月1月就已經正式啟動，如同剛剛我們局長所提到的，在進入侷限空間作業之前要把安全作業的設施設備做好，然後傳到我們的平台。這個120萬元是我們爭取到明年要把這個APP的系統再度優化，另外我們也希望把整個精準檢查的比例再提高，所以後續維護的部分也包含在這120萬元裡面。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以有包括維護費。〔對。〕所以從 110 年到現在，你們已經實施兩年了。〔是。〕有發現幾件？

**勞工局勞動檢查處郭處長清吉：**

我們目前的註冊的事業單位數大概有 615 家，通報的作業數有 22,862 筆。

**主席（蔡議員武宏）：**

615 家，2 萬 2 千多筆。〔是。〕是所有的都有進入到這個系統嗎？

**勞工局勞動檢查處郭處長清吉：**

只要有作業，比方說台電的拉線系統算是侷限空間，他在作業之前就會把整個安全衛生設置的措施上傳到我們 APP 的系統裡面。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，沒問題。各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看 31-32 頁，科目名稱：勞動檢查-特定危險性機械或設備檢查，預算數 121 萬 2 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 33-35 頁，科目名稱：勞動檢查-職災預防規劃，預算數 153 萬 8 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？請高議員忠德發言。

**高議員忠德：**

局長，我問一下，因為職業災害我們往往會遇到兩種狀況，就是你們的稽查人員不足，我想問一下你們目前的稽查人員總共幾個？這是第一。第二、目前職災的詐騙層出不窮，因為我本身在台中做生意有遇過兩次，我先把我的案例告訴大家一下。有一個很漂亮的小女生，我認為他適合在前台工作，我就讓他站 POS 機，站了兩天之後，消失 4 天，結果他去看病，看完了之後就跟你們這種單位報職業傷害。然後你們跟小偷的行為一樣，到我的咖啡店佯裝客人，問我是不是老闆，我說：「是。」他說他是勞檢的，我就嚇一跳，不知道發生什麼事。其實這種狀況真的很多，現在年輕人就是這樣子。所以我一直認為預防的規劃必須要做得很好。因為他也取得了醫院的受傷證明，我也不知道他哪裡受傷，是打 POS 機讓手指頭受傷還是怎麼樣，我不知道。後來我一直在想要怎麼辦，我不想我的店受到影響，因為他要檢查，還有衛生單位也要過來看，還有你們說我的消防有問題等等一堆檢查，我就拿一個月的薪水給他。後來我給錢協調完了之後，勞檢單位偷偷的跟我說他是慣犯，目前的現況是這樣子。我要問的是，你們有沒有掌握在高雄地區有沒有這樣的人？大概人數是多少？他們從事的行業都是挑哪一方面的居多？這個預算我支持，但是我覺得稽查人員應該是不足，可不可以回應一下，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長說明。

**勞工局周局長登春：**

謝謝高議員。我們目前勞檢的人力編制是 84 位，目前現況有 72 位，這是不包括勞動條件檢查的，是純粹安全衛生的檢查。另外，第二個問題目前我們也很頭痛，我們現在經常碰到去上班 3 天，你那個 3 天還好，有些第二天就開始跟老闆談了，如果老闆不接受，他就開始了。不只針對勞檢，消防局、衛生局全部都檢舉。

**高議員忠德：**

而且我還被查賬。

**勞工局周局長登春：**

包括稅捐處。

**高議員忠德：**

對，稅捐處。

**勞工局周局長登春：**

他就是這樣子，老闆不得不就乾脆給他錢。

**高議員忠德：**

局長，我的意思是這到底要怎麼辦？

**勞工局周局長登春：**

目前我們也不能給他公告所謂的黑名單，不行。

**高議員忠德：**

如果他是累犯，假設他在我這邊有詐欺的行為，後來他檢舉到我們這邊的話，那應該很好處理吧？

**勞工局周局長登春：**

對，所以我們目前手頭有一些人的名單，這些人我們會輔導雇主。

**高議員忠德：**

輔導雇主？

**勞工局周局長登春：**

用什麼方式善了，只能先這樣子。

**高議員忠德：**

我要講的是，我之前那個員工以前是在苓雅區上班，之後到屏東去上班，然後再去斗六上班，我那邊是第四站，短短三個多月。我想這是全國性的問題，我想問看看你們要怎麼解決這個問題，對大老闆可能不會受影響，對小商家的老闆影響就很大。我有一個朋友在台中大里，因為這樣就關店了。所以我想這要好好的思考，怎麼研究這樣的問題，怎麼解決目前這樣的社會現況，好不好？

**勞工局周局長登春：**

報告議員，這只是不是開店老闆的困擾，也是我們勞工局的困擾，我們同仁為了處理這些也攪盡腦汁，沒有處理好就告我們，我們同仁也被告。因為現在的機制就是沒有建立所謂的黑名單，報告議員，我們也會想辦法讓同業公會了解。

**高議員忠德：**

至少在高雄地區的話，你們一定有黑名單，只是沒有公布。比方這 30 個人到 B 店

上班，如果發生類似狀況的話，不要為難店家，你們不要他檢舉了就為難店家，我覺得這個很重要。

**勞工局周局長登春：**

我知道，我們如果看到檢舉人是這個，我們心裡就有底了。

**高議員忠德：**

然後要告訴那個店家不要怕，我們是站在你的立場。

**勞工局周局長登春：**

我們立場一致，看法一致。

**高議員忠德：**

謝謝。

**勞工局周局長登春：**

了解，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

其實同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

接下來審勞工局勞工教育生活中心單位預算。請各位議座翻到 162-13 頁開始，請看第 13-15 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 2,839 萬 9 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

局長，請教一下，這個勞工教育中心是在我們前鎮那邊那個嗎？

**勞工局周局長登春：**

在獅甲會館，獅甲公園那邊。

**主席（蔡議員武宏）：**

我有進去過裡面，好像沒有看到讓勞工教育生活中心的東西，沒有讓人家覺得這是勞工育樂中心。

**勞工局周局長登春：**

我們有兩個，一個是在獅甲會館，一個是澄清會館，澄清會館要收起來了，獅甲會館大概到 114 年也不能再營運了。因為他現在說所有的旅社經營一定要申請，以前不用，所以我們目前勞教中心的重點業務在勞工博物館和勞工大學。

**主席（蔡議員武宏）：**

未來這兩處要怎麼辦？

**勞工局周局長登春：**

因為澄清會館…。

**主席（蔡議員武宏）：**

因為我有去過獅甲會館，進去就看不到裡面到底有什麼東西。

**勞工局周局長登春：**

那是上課的地方，勞工大學。

**主席（蔡議員武宏）：**

就只有上課？

**勞工局周局長登春：**

對，晚上提供住宿，目前還有勞工住宿。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，我再去看看。

**鍾議員易仲：**

住宿的對象是誰？

**勞工局周局長登春：**

就是勞工，有勞保的人。

**鍾議員易仲：**

是從別的縣市來這裡學習的嗎？

**勞工局周局長登春：**

是，都可以。

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

只要勞工身份都可以。

**主席（蔡議員武宏）：**

因為我去看都冷冷清清的，根本沒有看到勞工育樂中心的樣子。自從你們改建完之後，前面的廣場變成草皮之後就差很多，都沒有人要去。

**勞工局周局長登春：**

改天安排召集人跟各位議座去我們勞教中心參觀。

**主席（蔡議員武宏）：**

局長，你安排就會有人了，我就要在你沒有安排的時候去看。

**鍾議員易仲：**

收支有沒有平衡？

**勞工局周局長登春：**

請林主任說明一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請林主任說明一下。

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

其實議座講的應該是面對中山路那一邊冷冷清清，那個是法人，我們是面對一德路這邊，一德路這邊是非常熱鬧的。所以我們…。

**主席（蔡議員武宏）：**

為什麼一個空間你們要拆成一個法人，一個是你們的單位？

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

應該是說我們要讓需求度的民眾入口非常明確，他如果要去法人的空間就是從中山路那邊進去，如果他是要上勞工大學或是住宿就從一德路進來。我們那邊的勞工大學一期都有1千多人在上課，所以議座到的時候可能是在上課的時間，不然我們的教室裡面都是人，住宿也都是人。

**主席（蔡議員武宏）：**

我下次再進去看看好了。

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

如果真的要進去看，我們會幫你安排。

**主席（蔡議員武宏）：**

不用，我自己去就好了，你們不用大肆宣揚，因為我的服務處在旁邊而已，比較近一點。

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

所以議座應該知道週六、日那邊的人潮有多滿，所以我們那邊的住宿是 365 天都沒有休息，所以我們的同仁都還滿辛苦的。

**主席（蔡議員武宏）：**

如果像你們講的這樣，未來這些住宿的部分，114 年都沒有了嗎？

**勞工局周局長登春：**

沒有了。

**主席（蔡議員武宏）：**

那邊要變什麼？後面有什麼規劃？

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

其實就是那三層樓而已，其他我們除了跟法人去做一些業務的交流跟駐點之外，我們的空間平常其實有在出租，因為我們辦了滿多教育課程的。我們現在跟勞動部申請一筆經費，未來如果可以做耐震補強之後，那些空間我們可能有些其他的規劃，如果可以跟一般勞工朋友交流或是類似辦公空間更好。但是我們目前是還在規劃中，因為住宿明年還是可以執行的。

**主席（蔡議員武宏）：**

因為早期叫勞工育樂中心。

**勞工局周局長登春：**

現在不叫育樂中心。

**主席（蔡議員武宏）：**

現在不叫育樂中心，現在叫做獅甲教育生活中心。但是還是要育樂比較好一點，育樂效果比較多一點，不然勞工辛辛苦苦的工作。

**高議員忠德：**

生活不需要到那邊生活。

**主席（蔡議員武宏）：**

應該是說早期那裡叫做勞工公園，那個面積在市區也算滿大的，其實可以去編列一些經費，真正的把它活化起來。不然勞博館就這樣，其實那邊也可以做一些更多的設施，或是更多勞工意象的一些設備，讓大家知道其實我們高雄對勞工在這一塊上面其實是非常重視。不然這麼大的一片草皮，說實話，除了假日有花市之外，週一到週五也都沒有相對應的一些東西。

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

跟議座申復，屋內歸我，屋外是工務局的，所以屋外沒有人，不是我的問題。

**主席（蔡議員武宏）：**

但是勞工公園你們要去辦一些活動啊！

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

活動都在屋內。

**主席（蔡議員武宏）：**

要辦一些屋外的。〔好。〕我的意思是我們要辦一些戶外的，你在屋內關起來，誰知道你們在辦活動？除非你在外面用一個大的牌子說勞工局在這邊辦活動，不然根本沒有辦法去吸引到人。因為它又緊臨中山路，所以只要你們假日辦一些活動，現在大家都知道週六、日都是花市，這個大家都知道，但是你們內部也可以藉由這個機會去爭取一些經費。像客委會楊主委跟中央申請 1 億元，去學習一下。〔好。〕因為我們那一塊的面積不小，還滿大的。

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

剛剛鍾議座有關心我們住宿的部分，因為之前有疫清，所以收入比較不好，不然我們一般一年都是 260 幾萬元，光住宿。其實勞工朋友很支持，而且我們一個人收 450 元而已。

**主席（蔡議員武宏）：**

一晚？

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

一晚。所以我們可以衝到 200 多萬元真的滿努力的。

**主席（蔡議員武宏）：**

是一間房間還是一個人？

**勞工局周局長登春：**

一個人頭。

**主席（蔡議員武宏）：**

算人頭？

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

單人房 450 元。

**高議員忠德：**

可以睡兩個人嗎？

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

兩個人 550 元。

**主席（蔡議員武宏）：**

這樣也很便宜。

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

所以我們可以衝到 200 多萬元真的滿努力的。

**主席（蔡議員武宏）：**

我們努力把它變成飯店經營，對不對？可以開拓財源啊！不然你到時候不能做，明年還可以，後年就不行了，你不是說 114 年就要截止了。

**鍾議員易仲：**

只有勞工可以去使用嗎？住宿是有補助嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

怎麼樣界定勞工？

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

補助什麼？

**鍾議員易仲：**

我是說住宿的費用。

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

沒有，我們是自己自營。

**主席（蔡議員武宏）：**

只要是勞工就可以去住嗎？還是任何人都可以？

**勞工局周局長登春：**

只要有勞保。

**勞工局勞工教育生活中林主任晏瑩：**

勞工身份都可以。

**主席（蔡議員武宏）：**

有勞保就可以。〔是。〕我下次去住看看。

**勞工局周局長登春：**

只要有需要的勞工朋友都可以。

**主席（蔡議員武宏）：**

我家就在旁邊，不回家就去住這邊。針對預算大家有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 16-21 頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數 2,145 萬元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 22-23 頁，科目名稱：各項活動-推展勞工技藝研習活動，預算數 671 萬元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

接下來審訓練就業中心單位的預算。請各位議座翻到 163-14 頁開始，請看第 14-16 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 5,340 萬 4 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

局長，我剛剛問的那個不在這裡吧？

**勞工局周局長登春：**

中高齡的部分在後面。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 17-20 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 1,202 萬 6 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 21-23 頁，科目名稱：職業訓練－訓練業務，預算數 2,098 萬 5 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

是這裡吧？還沒到。自辦職訓訓練，這是針對我們的…。

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

這是上次去的大寮職訓那邊，議座有來。

**主席（蔡議員武宏）：**

上次去考察的那邊，那邊辦得很不錯。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 24-26 頁，科目名稱：職業訓練－學員輔導與職訓，預算數 5,248 萬 3 千元。請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

請高議員忠德發言。

**高議員忠德：**

局長，我們一般來講，勞工對個人的權益都不太知道。以我來講，我不知道以後退休會領多少錢，我繳這些錢到底幹什麼？我覺得這在你們在學員的訓練是有必要性的，有其必要性，我覺得這個很重要。就保險的部分，我過去在做生意的時候，有人跟我說不要成為要保單位，因為壓力會很大，叫員工投保到職業工會。我是有良心，我就成為要保單位，但是我多支出的部分對我的員工未來會比較好，我是這樣子。所以我認為，像我之前遇到原住民的問題，原住民都是在做比較基層的工作，但是他們的要保單位都不是老闆。他們的要保單位有的可能在美髮工會，他在綁鋼筋，結果在美髮工會，還有餐飲工會等等的。因為他們的老闆以往都會說，如果要加入勞保，薪水一天 1,800 元，沒有加入就是 3,500 元。所以個人的權益在不了解的狀況下，未來在退休的時候可能會受到很大的影響，所以我建議你們未來如果可以的話，包括你們委外的職業訓練來講的話，也要把這個納入在很重要的個人權利的課程裡面，好不好？好，謝謝。

**勞工局周局長登春：**

報告主席、高委員。這個構想，我們就在結訓前學員基本權利的課程納進來，讓他們熟悉該有的最基本權利事項，然後我們會製作相關權益類似說帖那部分的宣導品。

**高議員忠德：**

因為我認為很重要，除了在結訓前或者說什麼時候，有時候你們要定期或說 1 年寄個卡，就是類似 DM 這樣子，寄到高雄市勞工人員的家裡或是怎麼樣，讓他們的手

上可以看得到，原來我未來有一些什麼樣的保障在裡面。因為一般來講，我們都上過課，老師講完之後，隔一年後我們都忘了老師，上數學上那麼多沒有用，只用到加減乘除，現在又有手機，所以老師教的都不用，對不對？是一樣的道理，所以我是希望說能夠就這樣，好不好？這樣子的話，可能會讓我們的勞工朋友他知道他的權利在哪個地方，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位委員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看 27-37 頁。

**高議員忠德：**

怎麼剩我一個？

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

科目名稱：國民就業輔導—就業輔導，預算數 2 億 3,765 萬 4 千元，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

既然高委員這樣講的話，慢慢看。

**高議員忠德：**

本人也送過案子。

**主席（蔡議員武宏）：**

啥？來，各位…來，說明一下吧。

**勞工局周局長登春：**

請我們楊主任。

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

謝謝召集人。我們在國民就業輔導裡面，我們有特別針對中高齡的預算，是有包括中高齡暨高齡者的僱用獎助，就是鼓勵僱主僱用這樣的年齡，有編列的預算是在第 33 頁，有 150 萬元。另外有鼓勵，不是只有針對青年、一般的，還有特別也有再匡列出一個預算，是針對中高齡及高齡者如果跨域，就是他要跨區去做工作的話，有補助一些交通費，甚至如果他因為跨區有搬遷，也有補助搬遷費，這預算是在第 34 頁，有 6 萬 5,000 元。另外就是我們在前年成立各縣市第一個銀髮人才服務據點，我們明年會在岡山再成立第二個。我們第一個是成立在前鎮的前鎮高中捷運站裡面，第二個會成立在岡山捷運站一樓的地方，我們為了這個部分有編列，在第 35 頁有 774 萬 7,981 元的銀髮人才服務據點的經費，特別針對中高齡的。

也報告一下，上次在我們部門質詢的時候，因為也有包括像黃香菽議員特別關注說我們針對中高齡者的穩定就業情況，我們有去針對有使用像僱用獎助這種補助措施，他們有穩定 3 個月的有到八成，對。

**主席（蔡議員武宏）：**

八成？〔對。〕因為我之前有跟局長他們討論，就是說未來是一個超高齡的社會，黃金交叉比對下來的話，其實你看我們針對老人的福利也好，青年的福利，包括甚至幼兒的福利，我們每年都持續在增加，但是中高齡這一塊，講句難聽的，他們是目前整個高雄市經濟的中流砥柱，如果他們垮了的話，說真的，再多少地怎樣去

補助老人也好，小孩也好，也沒有用，所以才會說與其我們多一些補助，不如給他一個釣竿，讓他去有所工作。我們去多鼓勵一些企業業者讓這些中高齡的人可以二度就業，我們就多補助一些，讓他領到最低薪資也好，或者是他要用時薪的也好，我們去補助這些中小企業，甚至比較好的企業，讓這些二度就業或者中高齡的人可以多少補貼一些，不然的話，這些中高齡者怎麼辦？你有老人福利、青年福利，有幼兒福利，問題是現在中高齡現在都沒有福利，但是政府的官方說法是我們為了要降低青中齡這部分人的負擔，所以我們去補助老人，去補助青年，去補助小孩，但是講一句難聽的話，他們心裡的想法就是說我們都沒有拿到錢，我們都沒有享受到福利。你補助老人，對長輩，說難聽一點，有些人跟長輩、小孩他們是脫離的。補助小朋友，有些家長他們跟小孩，有時候青年他們領一領也沒在管長輩，但是最中間的這一塊，大概是45歲到60歲這中間，對不對？我們讓他有二度就業，甚至可以讓他多一些收入去分擔家裡的一些經濟支出，我覺得我們現階段應該要去做這一塊，不然我一直在講老中青幼四代要怎麼樣共融？你中間這一塊“中”沒辦法把他納進來的話，他就不會去想要我要去尊重長輩，我要去照顧小孩，我要去照顧嬰兒，所以這部分要請局長這邊未來在中高齡的就業，我們多釋放一些利多給所有的中小企業，比如說我們有身心障礙的就業，幾百個員工裡面要提供一個身心障礙的讓他們去就業。相對應地，我們也可以說你員工幾個，你至少要請到幾個幾歲以上有年紀的，我們也可以去用這種方式，我們去補助他一些金額，讓他可以去請這些，比如說像剛才高議員講的，你叫年輕人去做，有時候他做了3、4天就跑到勞工局檢舉。有的年紀大一點的，你有錢給他，他就會做得很高興，但是我們沒有釋放這個機會，沒有釋放這些金額補助給這些企業家，他們不會想要去再請個年紀大的，寧願僱用年輕的，也不要僱用年紀大的，所以我們要去把這種方式稍微轉變一下，讓他們覺得其實請這些曾經有工作經驗的，會比請這些年輕朋友要好得比較多一點，就是要改變企業他們的觀念，所以希望未來在這個區塊，麻煩局長跟主任這邊能夠多多地讓中小企業可以多增加一些就業機會讓他們可以，不管是中高齡也好，甚至有些想要二度就業的，不然有的一個月只領1萬5、6,000元而已，對不對？

有些家庭是會靠一些社會福利補助在硬撐，對不對？我就曾經服務過一個案件，他一個人3萬8,000元一個月，養了2個小孩，2個家長，結果他的家長知道高雄市哪邊有發放便當的就每天去領，去領這些便當。我說你為什麼？你這些長輩還是可以去二度就業，可是他說不用，他們就每天負責去幫我們家裡的小孩，跟每天去一些社會福利團體那邊領便當回來給我們吃，他也不想工作，所以高雄市的社會福利太好了，其實這是真的。因為太好就會造成整個高雄市有些市民他就開始會怠惰，他一個人3萬8,000元就可以養一家子，我說怎麼可能？他說我就養得起，我說你們都不用吃東西嗎？他說我父母每天去社會福利機構，有時候沒有就去里長那裡或去哪裡拿一些資源回來，會變成社會的亂象，就會開始一直怠惰下去，所以我們現在要改變這個心態，我們要讓社會的人二度就業，我們不是給他糧食，大家在講的，我們要給他一支釣竿，讓他可以去釣魚，對不對？這樣整個經濟、勞工就業機會，才會在慢慢地提升。高雄市所有的人口，只要就業率有辦法提升的話，我們的經濟就會好了，對不對？這樣整個生活機能也都是會慢慢地向上提升，這部分再去加

油一下。

**勞工局周局長登春：**

報告召集人。召集人講的，我也認同。過去因為少子化，所以一直在補助育幼什麼的，現在剛好因為我們勞動力需求，所以中央勞動部，包括行政院，勞動力就是從中高齡二度就業這邊來找，所以我們勞工局這邊也是要配合。我們在申請所有的失業補助，我們連帶的就是推介、媒介去找工作。

**主席（蔡議員武宏）：**

對，你看我們勞動市場缺工缺成這樣，〔是。〕問題是缺工缺成這樣，但是還是一大堆人沒有工作，為什麼？他們就不願走出去，他們不想去二度就業，為什麼？因為高雄市的社會福利太好了，他們不想要走出去，所以你看所有的業者、企業家也講了，我就找不到人上工。找不到人，物價就上漲。物價上漲，百工百業的成本就增加，因為你必須要用更多的薪水去把他挖來，對不對？所以造成整個市場上面的失衡，對不對？剛才講的，工地的工作，你一天給他 3,000 元，還找不到工人。我那一天剛遇到一個說現在一天沒 5,000 元就很難請到人，一個工人在工地要 5,000 元。

**勞工局周局長登春：**

勞力工，那種的。

**主席（蔡議員武宏）：**

對。這個不對，我們那時候經濟在起飛的時候，大概也只有 3,000 多元，已經算很好了。那時候你看大家說失業率，我們一直攀高，雖然有一點下降了，但是還是有很多人沒有在工作，這些隱藏性的黑數就在這裡，所以我們必須要讓他們多收一些政令的宣導，讓所有的企業提供這些二度就業的，我們多少增加一些補助，讓他把這些人引流進來，加入整個社會的工作環境。環環相扣，才會越來越好，不然他一怠惰在那裡，我們根本沒辦法做什麼工作。

**勞工局周局長登春：**

會，是。這一塊，我們會努力。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，這一塊再努力一下。高議員，來。

**高議員忠德：**

局長，大家辛苦了。很晚了，我等一下還要回梅山。是這樣，我剛才聽了覺得很感動。我想大家應該都去過日本，我們到日本地方的時候，會看到他們一些社會的現狀，計程車司機全部都是 60 歲以上的，飯店業全部都 60 幾歲的，甚至 70 歲以上的。因為我兒子以前在日本讀書，有一次我去的時候，我就很不好意思叫那個老人家說幫我推行李，我說比我爸爸老，還在那邊推，但是我兒子畢竟在那邊讀書，他說這個是日本進步的地方，社會資源要很好的規劃，良善地去運用。我的建議是說，像召委剛才講的，不錯，但是我們要有一個具體的作為，是不是可以考慮看看，在一些比較好的飯店業，可以做個試辦計畫？把這些中高齡的放在那個地方，也可以長期的觀察。我們觀察之後，有可能會在未來的十年，甚至更久之後，這個就是成為台灣中高齡很不錯的一個方式。

**勞工局周局長登春：**

標竿。

**高議員忠德：**

對，我是覺得朝這個方向是可行的，因為一般來講，現在都是說退休領了勞保之後，在做什麼？公務人員每天釣魚，要不然去爬山。不是公務人員的，是在幹嘛？都是帶小孩。要嘛，錢被小孩子花光了，還要再去找工作，到工地工作，這種現況在我們原住民的地方是比較多的。我的建議是高雄市勞工局這邊可不可以？你們先規劃看看，如果可行的話，我們可以規劃一個區塊，比方說飯店業5家或是10家不等，你們進行個會議，看看這個試辦計畫，做看看，〔好。〕應該這是可行的。如果說做得不錯的話，也可以創造100個，甚至到200個中高齡的工作。我覺得這是很可行的，因為日本是這樣子做，目前義大利也都如此做，像北歐的丹麥也都開始模仿日本這個成功的案子，我在想說這個在台灣應該是可行的，尤其是高雄，好不好？謝謝。

**勞工局周局長登春：**

好，謝謝高議員。

**高議員忠德：**

你說看看。

**勞工局周局長登春：**

我們來努力跟勞動部的高分署，中央、地方結合，然後找一些來看看，來努力看看。

**主席（蔡議員武宏）：**

看哪些比較適合這些中高齡二度就業的，像你剛剛講的，我們勞工裡面的那個房間，我們可以請他們去管理，對不對？我們可以率先在我們的公務機關裡面，有哪些東西是有在營運的，我們就規定10個裡面，至少要有一半是要50歲以上，或者60歲以上二度就業的這些人才，讓他們去做看看。

**勞工局周局長登春：**

不然找幾家努力。

**主席（蔡議員武宏）：**

對。

**勞工局周局長登春：**

找飯店業。

**主席（蔡議員武宏）：**

好。

**勞工局周局長登春：**

謝謝。

**高議員忠德：**

我沒問題。

**主席（蔡議員武宏）：**

還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

接下來，我們審議博愛職業技能訓練中心單位預算，從 164-10 頁開始。164-10。請看 10-14 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 2,187 萬 3 千元，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

主任，你們上面寫的綠化環境以達到淨零排放標準，你們現在是進行到什麼？來，你們的計畫內容。我看你們的計畫內容只寫辦理中心行政、總務管理、一般業務管理，升級綠色採購，促進能源使用效率，綠化環境以達到淨零排放之目標。我看你們裡面也沒什麼淨零排放之目標。

**勞工局周局長登春：**

這邊請我們中心的許主任。

**主席（蔡議員武宏）：**

來，主任，請說明一下。

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

謝謝召集人，謝謝議座。其實我們博訓中心就在中都濕地，就是美術公園那邊，那邊周遭環境的綠化都很完整。第二個，我們開辦的包括清潔職類，還有戶外園藝職類，以及洗車的職類，與各項的這些班程都是針對身心障礙者，讓他們能夠在工作簡化當中，去不斷地自我提升工作的潛能，也能夠在職場上更加地適應。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以他們是在工作項目上面會達到淨零排放的目標。

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

對，因為我們那邊大部分都是屬於勞力密集的訓練為主，所以他們在整個就業的環境，又比較沒有這種排碳相關的議題。

**主席（蔡議員武宏）：**

排碳？

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

就是等於沒去像大工廠，大工廠是比較少，雖然我們是圓滑，也是有這方面的規定，就是說如果私人公司達到 64 位以上，就要僱用一個身心障礙者。

**主席（蔡議員武宏）：**

對。

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

一般公家機關是 34 位就要僱用一個，但是他們在就業率當中，也就誠如剛才議座提到的，很多的身心障礙者因為如果屬中低可以領到生活津貼，他們可能限於技能的養成，限於一些的部分，他們可能就比較不會去職場上。如果能夠一般就業的話，大概就沒有這些問題，所以我們在這種淨零排碳的部分，這個區塊算是比較少的，牽涉的準備是比較少的，以上。

**主席（蔡議員武宏）：**

OK，好。有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看 15-21 頁，科目名稱：身心障礙職業訓練與重建—訓練與輔導，預算數 3,318 萬元，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

這個身心障礙的訓練跟重建是所有的的身心障礙者，那麼我們有沒有讓他們每一位都有進入職場？

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

有。依照勞動部的規定，訓練完以後，必須經過 3 個月的密輔，就是密集的輔導，讓他能夠在職場上穩定就業，所以我們大部分有在放。當然有些身心障礙者他可能限於他的技能養成，或者就業意願，或者有一些社會福利的資源、政府生活補助，所以他可能就會去轉換過程，不過我們有配搭相關的職管員跟支持性就服員會後續的繼續來協助他們這樣子。

**主席（蔡議員武宏）：**

他如果在職訓完之後，進入到…。

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

職場上。

**主席（蔡議員武宏）：**

工作領域，職場上面的話，如果他受不了，不在我們原本所安置的職場上面的話，我們後面會有什麼樣的協助？

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

我們後面的話，包括支持性就服員或者是職管員會再去做後端的協助跟指導，因為身心障礙者他整個社會適應的程度，比一般的訓練者就業更加地困難，除了他本身認知的，由於現在屬於精障，心智障礙者佔身心障礙者的比例又相對地比較高，他可能比如說服藥的期間，或者說這種病情的復發、工作環境的適應、人與人之間的溝通協調，更多需要支持跟陪伴。

**主席（蔡議員武宏）：**

對。我的意思是說我們需要再更多用一些心意跟人力，去針對這些身心障礙者，我們需要再做一些東西。

**勞工局周局長登春：**

摘要重點跟召集人和議座報告。我們的博愛訓練中心是身障者來職業訓練的，要訓練之前，我們就是有評估了，是以你受完訓後，你願意投入到就業職場的，所以我們另外每一個還有專業服務員，後續還會再評估他適不適合做哪一個工作。他的工作如果已經投入就業職場，我們會持續評估，他如果離開是什麼原因，是什麼因素，我們都有一套完整的機制。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以他離開，我們內部本身，博愛訓練中心這邊有一些相關的資料庫嗎？

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

有。

**主席（蔡議員武宏）：**

比如說怎樣的身心障礙者他要搭配怎樣的工作，或者是說他因為是他心理上面的

因素，或訓練完之後，因為個人的因素而不去做工作。這部分，我們都有做資料庫嗎？

**勞工局周局長登春：**

有，還要按照他的站別，因為不同的站是會適合哪一種工作，所以我們會有就業評估。

**主席（蔡議員武宏）：**

我們職訓完之後，把他發放到職場的時候，我們有沒有後續再追蹤？〔有。〕或者我們有什麼輔導員…。

**勞工局周局長登春：**

都有。

**主席（蔡議員武宏）：**

再跟他們進行相對的…。

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

我們的支持性就服員跟職管員會後續的去協助。剛才議座提到的，我們都會依照勞動部所規定的職業重建個管系統，去登錄每一個身心障礙者受理個案他的整個訓練到就業輔導、到職場適應上會一系列的，而且這都有紀錄可查，這必須跟勞動部那個中央系統去做通報，這是全國連線的。

**主席（蔡議員武宏）：**

所以說高雄市的身心障礙幾乎都有在我們職訓中心裡面受訓嗎？

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

有來，有來訓練，有來接受這樣的個案輔導的，他就會在這個系統上去呈現。當然屬於一般性的就業，比如說如果這種身心障礙程度比較輕的，他可以直接透過自己的能力就直接去找到工作，當然就不在這裡。

**主席（蔡議員武宏）：**

不在這裡面，我們有沒有列管？我們有沒有資料？

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

沒有來，沒有來…，社會局那邊是有身心障礙證明的列管，但是如果有透過職業重建個管系統的話，他有來登記的，我們才會去做這樣的輔導。

**主席（蔡議員武宏）：**

要跟我們報備的…。

**勞工局周局長登春：**

要有職業訓練的。

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

對。

**勞工局周局長登春：**

還有就業服務這一塊。

**主席（蔡議員武宏）：**

對，我的意思是說應該是這樣，因為有些身心障礙的人礙於本身特殊的身體狀況，有些也會滿自卑的。這部分，我們應該是要透過社會局，讓更多的身心障礙者能

夠重返職場，去幫他們輔導一下，而不是因為他們的一些個人心理狀況就一直躲在家裡。我相信有很多都是躲在家裡，他們不敢出來面對整個社會大眾，那也是要透過我們職訓中心這邊主動出擊，讓他們能夠至少多一個接觸到民眾的機會，他整個生活也會比較快樂一點。這部分…。

**勞工局周局長登春：**

這部分，我們和社會局有建立橫向的…。

**主席（蔡議員武宏）：**

對，再去連繫一下，好。還有沒有意見？來，請高議員。

**高議員忠德：**

請問一下，像你們一般這樣身心障礙的人民，你們的課程是著重在哪裡？重要的課程是著重在哪裡？心理的問題嗎？還是怎麼樣？因為我要講的這個就是說我本身是原住民，我很小就出社會了。我一出社會，我終於知道，原來每一個人看我是不一樣的人，你懂我的意思嗎？在那短短的一年時間，我們會感受到人家看我是不一樣的。那個環境會塑造有的人會比較自信，像我會比較自信，有些人會比較自卑，他可能會不喜歡或是怎麼樣，一樣的問題，所以我一直在問你們，我是想了解你們的課程重點是在哪裡，還有你們具體的成效怎麼樣，比方說把這個人送到職場之後，平均大概是多久的時間離職？離職的原因都是在哪裡？我覺得這個必須要做系統化的整合，未來我們可能會問同樣的問題。局長，你們課程著重在哪裡？一般。

**勞工局周局長登春：**

報告議座，我們叫做職業訓練，原則上重點在他的技能養成，這是我們的重點核心，但是因為他是身障者，身障者需要有其他配套的輔導跟諮詢，所以我們這一部分都有專責的就業輔導員，就議座所關心的他心理素質這一部分，這一部分也是我們在培訓過程當中，另外一個很重要的配套。

**高議員忠德：**

像一般來講，進入職場之後，因為做了這麼多年了，大概會做3個月就離開，還是做6年，甚至更久的？

**勞工局周局長登春：**

都有，我們…。

**高議員忠德：**

有沒有成功的案例？可下次安排一下，我們過去了解一下。

**勞工局周局長登春：**

OK。

**勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：**

可以。

**高議員忠德：**

好不好？我覺得是這樣，我是很願意跟他們接觸。

**勞工局周局長登春：**

我們再請高議員來幫我們診斷一下。

**高議員忠德：**

不是，不是。

**主席（蔡議員武宏）：**

因為他們應該算是社會上面的弱勢族群，他們有他們的工作權，我們也必須要去重視他，我剛剛才提到資料庫的形成，跟我們一定要很精準地去拿捏，所以要跟社會局做橫向溝通去聯繫，只要他領有高雄市政府身心障礙的，我們都必須要主動出擊。有很多自卑的，他們真的都在家裡，或許他是有能力的，但他就是一直走不出去，對不對？所以需要靠我們職訓中心這邊的，不管是心理師也好，或者特殊技能師也好，去把他們的生理跟心理打開，讓他們可以走向社會，這樣才會更加的和諧。好，就先這樣。高議員，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

勞工局公務預算審議完畢。我們接下來審勞工局的基金預算。勞工局的基金預算有兩個部分，我們從第一個部分，高雄市勞工權益基金。請各位議員，拿這本黃色的，左上角編號8號的預算書，請翻到第6頁。請看頁數6-6，工作計畫：基金來源明細表，預算數785萬8千元，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

這個利率是我們固定的那個嗎？郵局跟…，我看後面你們的說明是郵局跟高銀的存款利率。

**勞工局周局長登春：**

對，我們的母金在那裡，我們靠他的利息。

**主席（蔡議員武宏）：**

沒，我是說固定的嗎？都不會變？

**勞工局周局長登春：**

會，他的利率不會固定。

**主席（蔡議員武宏）：**

不會調整嗎？

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

跟召集人報告，這個權益金是一個留本基金，它就是在市府之前有撥補5億5,500萬元的本金，然後5億5,500萬元的本金會產生孳息。這個孳息，我們之前的做法是我們會把它大筆地去存入高銀或是郵局的部分，希望賺取更多的孳息，因為你這個基金的支出是用孳息去做處理，所以我們會透過這樣的方式去讓這個基金的孳息是極大化。因為之前是卡到降息，所以再怎麼極大化都沒有辦法，這是第一個部分。第二個部分，就是說這個部分也被高銀或是郵局，他認為說你不能這樣子，好像有一點作弊，就是說你怎麼可以用這麼大筆的存款去賺取這樣的利息？所以他要求我們說不能這樣做。我們也是透過一些方法，比如說拆單的方式，我們一樣，最終極的目標就是讓這個基金的孳息最大化。我們都會看當年度的利率，就是說我們怎麼去存，我們是可以賺取比較多的孳息，通常我們都是用固定利率，就會去看單子怎麼拆，比如說5億5,500萬元，我們是要拆500萬的幾張，當然還要看當時的定存單哪一張到期，然後當時的利率，不管是高銀也好或郵局也好，哪一部分的利息比較高，我們就會去轉存到那個銀行去，以上報告。

**主席（蔡議員武宏）：**

對，我的意思就是說因為這種東西本來就是我們該賺利息的，所以我們一定要包括民間的一些銀行，我們當然是要以賺更多錢為優先，我才說是固定，還是我們可以去轉單，甚至拆單，對不對？去賺取更多利息來提供我們勞工的一些權利…

**主席（蔡議員武宏）：**

來提供勞工的一些權利上面的運作。

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

之前在那個是用一大筆的金額去存，後來他們就說不能這樣。

**主席（蔡議員武宏）：**

他這個是定存嗎？

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

對，用定存單。

**主席（蔡議員武宏）：**

如果存在保險裡面呢？以保險存單那一種呢？那個利息不是比較高嗎？

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

不行。

**主席（蔡議員武宏）：**

不行？

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

之前也有討論過說是不是可以去買股票？

**主席（蔡議員武宏）：**

股票一定是不行的。

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

對，但是它就不行。

**主席（蔡議員武宏）：**

保險存單應該是可以吧？

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

因為這個部分，就是說他…。

**主席（蔡議員武宏）：**

儲蓄保險的那個利息不是比較高嗎？

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

那個不行。那個是有自治條例的規範。

**主席（蔡議員武宏）：**

喔，那個不行。

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

對，所以這個部分其實對我們來講，我們只能透過定存，然後我們去尋找我們的單怎麼拆，我們透過定存的利率，然後哪一個部分，不管是高銀或郵局，哪一個部分比較高？因為我們也不敢把它放到民間銀行，因為怕會有風險。

**主席（蔡議員武宏）：**

為什麼會有風險？

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

民間銀行還是會有風險，所以這個部分，我們其實本來一開始是只有…。

**主席（蔡議員武宏）：**

我們也有很多公股銀行，現在第一銀行也是公股，華南也是，合庫也是。

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

對，但是目前就是以郵局跟高銀為主。

**主席（蔡議員武宏）：**

我們應該可以去討論一下，未來不一定要郵局跟高銀，對不對？其他公股銀行也可以，為什麼一定要在郵局跟高銀？你的利息就是那麼低，我就是賺取利息。

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

對，那個…。

**主席（蔡議員武宏）：**

我們可以去其他的銀行裡面去詢問，因為我講一句難聽的，5 億也不算很…。

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

5,500 萬元。

**主席（蔡議員武宏）：**

對，也不算很多，我說真的。

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

這…。

**主席（蔡議員武宏）：**

現在高雄可以存到 5 億元的人，也不在話下。

**勞工局周局長登春：**

報告蔡議員。當然是可以，但是市府的政策是希望我們銀行是擺在高銀，另外就是郵局。

**主席（蔡議員武宏）：**

因為高銀快倒了，你看又要跟我們增資 20 億元。

**勞工局周局長登春：**

我知道。

**主席（蔡議員武宏）：**

你們的薪水越來越危險了，我跟你們講。

**勞工局周局長登春：**

像薪水也都擺在高銀，這個真的是市府的政策，原則是 5 億元這樣子。

**主席（蔡議員武宏）：**

去討論一下，我覺得這個東西基於到勞工權益的問題。

**勞工局周局長登春：**

另外一個努力方向就是怎麼樣？你高銀就要提供跟外面民間一樣的利息給我們。

**主席（蔡議員武宏）：**

我們應該可以拉高，因為畢竟講一句話，這是固定的東西，像高銀為什麼一直要

巴著？因為如果我們把你們公務人員、在座所有人的薪水從高銀抽出來，高銀就倒了，我們一年放那麼多人事費用的薪水在裡面，所以這一塊都是可以去談的。來，高議員，請。

**高議員忠德：**

我覺得我們面對任何問題的時候，我們真的要很坦誠地說明一下。如果這是市長的態度，講清楚就是市長希望放到那邊。如果是我的話，我認為應該是公庫都可以。一般來講，定存利率都是看四大行庫，四大行庫的平均利率這樣決定。至於保險就沒辦法放，那是規範的問題。我是覺得我沒有什麼疑慮，我覺得ok，只是說以後在面對同樣問題的時候，直接講清楚，這是陳其邁市長的意思。

**勞工局周局長登春：**

不是，我也不知道誰。

**高議員忠德：**

但是市府的意思就是這樣子。

**勞工局周局長登春：**

是財政局…。

**高議員忠德：**

我不會說因為我是指正那個議員或怎麼樣，我是覺得大家在這個地方很坦誠說明一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

高議員，說明一下，這有錄影。

**高議員忠德：**

也沒有關係，我也都可以。

**勞工局周局長登春：**

我們市府，我們市府的…。

**高議員忠德：**

對，對，對，好不好？

**勞工局周局長登春：**

好。

**高議員忠德：**

目前只能夠這兩家嗎？目前有沒有其他行庫的定存利率是高於這個的？

**勞工局周局長登春：**

應該現在都差不多

**高議員忠德：**

差不多。

**主席（蔡議員武宏）：**

應該會有，因為我們畢竟一大筆經費，我們要怎樣拆，其實這個以後都可以談。

**勞工局周局長登春：**

現在有些反而不行，不願意接受大筆的，因為他游資太多。

**主席（蔡議員武宏）：**

我們要拆單，像一些建商把房子蓋好之後，他們裡面也會存放一些金額在裡面，他們也是把它拆單變成定存，〔對。〕所以這個都是可以談，我覺得可以去嘗試談看看，對，嘗試談看看。可以收更多的利息錢回來，當然是最好的。

**勞工局周局長登春：**

這一次，我們來問看要怎麼樣讓它能夠得到最大化。

**主席（蔡議員武宏）：**

對，因為我們剛才講就是要最大化，所以說可以去談看看。

**勞工局周局長登春：**

好，再了解，努力。

**主席（蔡議員武宏）：**

再往這方向去努力。

**高議員忠德：**

所以基本上錢是這樣子，投資。

**勞工局周局長登春：**

對。

**高議員忠德：**

要嘛，你就是找投顧公司，才有機會，但是不可能，〔對。〕我的意思是說目前所謂的公庫，不管是四大行庫這些，他們的定存利率目前這樣子在看，好像是都差不多，對，都差不多。差不多，以目前高銀來講，他是排名第 32 名的，郵局是排名第 8 的，中間的級距，你們在未來進入議事廳的時候，人家會問你這個問題。

**主席（蔡議員武宏）：**

我們也有公債，你們為什麼不去買公債？

**勞工局周局長登春：**

這個，我們來看要怎麼樣…。

**主席（蔡議員武宏）：**

可以去問財政局一下，我們為什麼不買公債？

**勞工局周局長登春：**

再來了解，再來了解。

**勞工局勞資關係科許科長文瓊：**

我們再跟財政局這邊研究一下，因為…。

**主席（蔡議員武宏）：**

對，因為我們現在都在用公債，公債利息也很高，我們為什麼不可以去買公債？

**勞工局周局長登春：**

這樣的話，我們來了解看看，有沒有…。

**主席（蔡議員武宏）：**

對，而且差滿多的，如果照這樣子講，公債也可以去買。如果我們不放在民營行庫，我們直接買公債，高雄市政府的公債就好了，賺取更多的利息，何樂而不為？

**勞工局周局長登春：**

這種的，我們來了解。

**主席（蔡議員武宏）：**

對，去了解一下，我覺得這個東西，我們要去了解一下。

**勞工局周局長登春：**

這個過去沒有注意到。

**主席（蔡議員武宏）：**

好。有沒有問題？沒有問題，照案通過。（敲槌）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看 7-8 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 632 萬 1 千元，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

接下來審高雄市身心障礙者就業基金。這一本，也是黃皮的，在我們左上側有一個第 9，編號 9。請各位議座翻開第 9 頁，從第 9 頁開始。請看 9-9 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 3,492 萬 5 千元，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

這個未進用身心障礙者的罰鍰，一個月是 3...

**勞工局周局長登春：**

基本工資。

**主席（蔡議員武宏）：**

基本工資 36775。

**勞工局周局長登春：**

要隨著調整這個，基本工資。

**主席（蔡議員武宏）：**

這個是基本工資嗎？

**勞工局周局長登春：**

基本工資，對。

**勞工局職業重建科黃科長俊榮：**

這是總收入的經費。

**勞工局周局長登春：**

對，如果他沒有，沒有...

**主席（蔡議員武宏）：**

我是說未足...

**勞工局周局長登春：**

未足額。

**主席（蔡議員武宏）：**

未足額進用呢？

**勞工局周局長登春：**

每一個人就是繳基本工資。

勞工局會計室蕭主任雪梅：

開罰。

勞工局周局長登春：

不是開罰，是繳那個叫做…。

主席（蔡議員武宏）：

不是開罰，不然你這邊怎麼寫“違規罰款收入”？

勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

那叫特別公課。

主席（蔡議員武宏）：

實際的名稱是什麼？

勞工局周局長登春：

他應…，未…，那個叫什麼？

勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

特別公課。

勞工局周局長登春：

特別公課。

主席（蔡議員武宏）：

特別公課？特別公課，為什麼要寫成…。

勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

課稅的課，不叫罰鍰，是差額補稅。

主席（蔡議員武宏）：

特別公課，對，我說奇怪，你們講違規罰款收入，結果你後面寫未足額進用身心障礙者罰鍰，這不是很奇怪嗎？這個項目是原本就要這樣編的嗎？科目原本就要這樣寫的嗎？因為你們寫這樣會讓人家誤導，誤導說你是未足額進用身心障礙者的罰款，這個是罰款收入。以往都是這樣寫嗎？以往的課稅項目。

勞工局周局長登春：

一般大家沒注意到上面的文字，召集人你比較用心。

主席（蔡議員武宏）：

我看罰款收入，違規罰款，後面還未足額進用其罰鍰。

勞工局周局長登春：

一般人也把它當作罰款。

主席（蔡議員武宏）：

對，我才說這個應該不是罰款，對不對？〔對。〕可能要修正一下吧？

勞工局周局長登春：

好，我們…。

主席（蔡議員武宏）：

修正對我們的收入會不會有影響？

勞工局周局長登春：

不會。

主席（蔡議員武宏）：

這可以修正嗎？

勞工局周局長登春：

就文字而已。

主席（蔡議員武宏）：

文字修正嗎？

勞工局周局長登春：

那個…。

主席（蔡議員武宏）：

正確名稱是什麼？

勞工局周局長登春：

以後新的年度再修正。因為這個過去…，現在可以文字修正嗎？可以嗎？

主席（蔡議員武宏）：

怎麼不可以？可以文字修正嗎？專委，現在可以文字修正嗎？主計他們之前都沒有發現這個問題嗎？

勞工局周局長登春：

對，現在，以後…。

勞工局會計室蕭主任雪梅：

歷年來都這樣。

勞工局周局長登春：

因為過去都這樣，我們就先維持好了。

主席（蔡議員武宏）：

你們自己就知道這個項目講錯了，你們還一直歷年來，你們也要改一下。〔好。〕好，明年度，明年度把它…，〔好。〕不然這樣會讓人家誤導。

勞工局周局長登春：

對，謝謝召集人。

主席（蔡議員武宏）：

好。有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會社政委員會林專門委員國榮：

請看 10-14 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 3,664 萬 2 千元，請審議。

主席（蔡議員武宏）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會社政委員會林專門委員國榮：

勞工局的預算審查完畢。

勞工局周局長登春：

謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝勞工局，大家辛苦了。謝謝勞工局，我們接下來審客家事務委員會，請楊主

委就座。請專門委員宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議員拿出機關編號 02 的預算書，就是我們原有做的，在左上角編號 10 的這一本。

**主席（蔡議員武宏）：**

編號 10？〔對。〕好，來，請宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

我們就是客家事務委員會的單位預算，從 016-14 頁開始。請看頁數 14-17 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 3,294 萬 8 千元，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

第 18-25 頁，科目名稱：客家行政—客家事務管理，預算數 7,172 萬 1 千元，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

各位同仁有沒有意見？

**高議員忠德：**

我有。我問一下，一個很簡單的問題。主委，我這個等很久了。我是要問一下六龜有沒有行政中心？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

有。

**高議員忠德：**

所以是在弄，我之前一直在強調說它畢竟也是客家的大本營之一，那邊的人口主要是苗栗、新竹那邊特別過來的，我們是希望在原縣，包括那個地方，我是建議說如果可以的話，這一次新的行政大樓在做的時候，應該必須要有客家的文化，甚至包括文物都應該要併列在裡面，做為六龜的一個新景點跟網紅來的地方。我不知道你們在這個部分有沒有考慮，或是建置在裡面的未來規劃。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝總召，謝謝議座。這個案子是六龜區公所承辦，所以有把議座你的意見傳達給他們，他們說那個外觀是經過中央審核的，他們會在內部空間會做像議座建議的這樣。

**高議員忠德：**

除了他們之外，你們應該也要去跟他們做個協調，如果有多的經費或是一些新辦的計畫，也把那個地方納入在裡面，他的廣場或是這些好的巷弄，這個地方。因為它右側的地方過去也有再建置過了，如果這整條路一直到他大樓在未來這 2 年、3 年，如果說假定弄好之後，那個空間優化被利用，讓人家覺得進入到六龜這個地方可以看到客家的…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

領客園，你也會去領客園。

**高議員忠德：**

對，好不好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們會把議座的高見轉達給六龜區公所區長，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看 20-26 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 8 萬元，請審議。

**主席（蔡議員武宏）：**

這麼少？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

所以…。

**高議員忠德：**

比原民會多，原民會好像 3 萬元。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

總召，你還讓我…，總召。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，照案通過。沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

客家事務委員會預算審議完畢。

**主席（蔡議員武宏）：**

完了？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，怎麼不讓我們排第一個？總召，你要記起來，知道嗎？我們的錢這麼少。

**主席（蔡議員武宏）：**

到此，我們所有的社政部門預算全部審議完畢，今天的議程到此結束，謝謝所有的委員，謝謝客委會主委，還有各位主管，散會。（敲槌）

（散會：下午 18 時 32 分）