

高雄市議會第4屆第2次定期大會交通委員會

(中華民國112年11月14日下午2時49分)

第3次審查會會議紀錄

主席(邱議員俊憲)：

來，開會。(敲槌)向各位議員報告，現在議程要繼續審查交通委員會分組的審查，接下來要審查113年度交通局主管的預算，那還有交通局的提案，議長提案有7案。因為議長提案比較單純，比較聚焦，我們先從，是不是大家可以同意說先把議長交議的7案先處理，然後再處理交通局的本預算？

黃議員香菽：

好。

主席(邱議員俊憲)：

我們就從7個議長交議的提案開始，我們請專委宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看議長交議市政府提案。請看案號1、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議內政部「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」補助辦理「校園增設號誌工程暨周邊路口標誌標線改善計畫(第一波)」工程經費計760萬元(中央補助623萬2,000元，市府自籌136萬8,000元)擬先行墊付執行案。請審查。

主席(邱議員俊憲)：

好，這是第一波的預算，有前鎮、小港、楠梓跟三民，應該是上面附的這4間學校。局長，你簡要跟大家說明一下，大家可能會比較快，比較簡單了解。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，交通局報告，這是去針對校園周邊改善，因為目前在營建署那邊有一個專案計畫，我們第一波有申請了總共11所，包括增設號誌，還有一些行穿線，還有包括相關的交通工程的一個設施的改善，那總共有11個學校，分布的區域其實包括鼓山、前鎮，還有小港，還有湖內、岡山都有做分布的處理。我想這個部分都已經是既定的計畫，也在推行當中，請議員多多支持。

主席(邱議員俊憲)：

11所？〔對。〕可是公文後面附的是4所學校的…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個附件…。

張議員博洋：

可以看得到是哪幾個？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，鼓山高中。

主席（邱議員俊憲）：

有，是，是。獅甲嘛！然後小港國中、翠屏國中。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這是第二個。

主席（邱議員俊憲）：

沒有，這是第一個。

張議員博洋：

第一個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

七百多萬元的那個。

主席（邱議員俊憲）：

對啊！第一個啊！後面附的公文是這樣，我們看到的是這樣，你的是哪一個？

黃議員香菽：

這個附件咧？這一個，4個啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

你看的是，因為我們，我們後面有一個計畫書。我們有一個計畫書。

主席（邱議員俊憲）：

最後一開始。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

對，對，對，第4個。

主席（邱議員俊憲）：

喔！所以這個只有項目名稱，沒有內容。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

是，是，是。

主席（邱議員俊憲）：

你內容要不要丟群組，給大家看一看？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

11個，這個嗎？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

對。

黃議員香菽：

我們有那一份嗎？

主席（邱議員俊憲）：

沒有，我們沒有，沒有那一份資料。

黃議員香菽：

第幾頁？

張議員博洋：

沒看到，他只有寫三民區，他沒有寫哪些學校。

黃議員香菽：

對，他只有 4 個，有前鎮、小港、楠梓跟三民。

主席（邱議員俊憲）：

沒有，我們手上的資料，我們那個資料的最後一頁，那一個 4 個是，是最後一個，就是那個第一波的計畫。

張議員博洋：

第 4 個才是，是不是？

主席（邱議員俊憲）：

對，對，第 4 個才是，所以局長，我們手上第 4 個的那個詳細的內容。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員俊憲）：

我們沒有那一條。

張議員博洋：

因為前三個不是。

主席（邱議員俊憲）：

對，對，對。比一下啦！沒有，公文裡面真的沒有。

張議員博洋：

你有電子檔嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還是照一下給…。

主席（邱議員俊憲）：

對，還是拍一下，你傳給我們。

張議員博洋：

丟群組好了。

主席（邱議員俊憲）：

宣讀一下好了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

宣讀 11 所。好，我唸一下 11 所，一個是鼓山區的鼓山高中，前鎮區的瑞豐國中，前鎮區的瑞豐國小，小港區的桂林國小，路竹區的蔡文國小，還有小港區市立空大，還有…。

主席（邱議員俊憲）：

空大也有？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，有，有，他在大業北路要增設號誌。第七的話，就是高雄科大，包括第一校區跟旗津校區，第八個是湖內區的樹人醫專，第九是岡山區的岡山高中，第十是小港區的高師大附中，第十一是前鎮區的獅甲國小。

張議員博洋：

沒有三民？

主席（邱議員俊憲）：

沒有，沒有三民。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這邊都有，這邊都有統計近三年的死傷事故件數，所以才挑檔出來，然後去做相關的改善。是由教育局跟交通局，還有工務局一起會同，然後確認一個改善的計畫。三民區的話，應該是第二波。

張議員博洋：

第二波？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

第二波就有三民區，包括三民高中、三民高工，還有…。

張議員博洋：

三民沒有高工，雄工？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，高雄高工，對。三民高中跟高雄，那個是在第二波有，對。

黃議員香菽：

所以為什麼增設的通學步道，包括號誌，都是針對，我看好像都針對高中級以上的比較多？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實國小設得滿多了。

黃議員香菽：

是因為國小過去就已經先設很多了，所以不需要再…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，對，因為這個都是挑檔出來之後，他歸學校，學校也會提，整合起來一起去提的計畫。

黃議員香菽：

所以高雄現階段還有多少通學步道，國中、國小以下的還沒有做？

張議員博洋：

這有統計嗎？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

報告議座。如果是通學步道的部分…。

黃議員香菽：

包括，因為周邊通學步道，他還含周邊也是有一些號誌都會必須要去設。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

是，是。

黃議員香菽：

這些到底還有多少沒有做？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

那些都是統整的部分，在府內的分工方式就是說，因為通學步道的金額通常會比較大，所以通學步道會由教育局那邊彙整，如果旁邊有號誌需要做，就一併在同一個工程裡直接做。

黃議員香菽：

對。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

我們這邊彙整的是說他們沒有提出有通學步道這個問題，可是…。

黃議員香菽：

單純只有號誌的而已。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

是，是，是。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還有標誌標線。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

所以他分成，現在已經有三波，我們今天提的是前兩波，就是由教育局，因為他需要一點時間去整理，送到我們這邊去提中央申請補助。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

所以你們這邊有，就是有做通學步道，又需要做號誌的，還有多少沒做嗎？你們有去統計這個部分嗎？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

那個部分在教育局那邊。我們這邊是說，我們這邊提的就是他純號誌的部分。

黃議員香菽：

他們不是也交給你們嗎？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

沒有，就是號誌…。

黃議員香菽：

號誌的部分，也是要給你們。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

號誌是併在他的步道工程，因為整體工程比較大。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他的步道改善工程就會一起做。

黃議員香菽：

喔！所以就不需要用到你們的經費了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

就是，其實我們都是用向中央申請補助，獲准了，才來這邊提墊付這樣子。

黃議員香菽：

好。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是他那個通學步道的改善會跟著整體計畫，因為包括鋪面什麼都是在整體計畫裡面，要設號誌也都是當初學校有提出來，會在那個整體計畫裡面去處理。這邊是…，所以彙整會有一些是高中或大學…。

黃議員香菽：

單純只需要號誌的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，他們需要的一些，包括一些標誌、標線跟號誌，會在這裡處理，所以這裡就會含蓋高中跟大學，教育局那邊幾乎都是國…。

黃議員香菽：

國中小。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員俊憲）：

交通局有把詳細計畫的檔案傳到我們委員會的群組裡面，請大家再參考一下。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為營建署都很需要了解碰撞構圖，所以我們計畫裡面，碰到構圖都要畫出來，然後才知道是什麼原因，要怎麼去改善。

主席（邱議員俊憲）：

局長而且這些，是不是他有要求在多久時間內要完工？有嗎？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

他有一個排程，這一波是明年中之前。

主席（邱議員俊憲）：

明年中之前，第二波呢？因為下一個案子就第二波。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

一樣。

主席（邱議員俊憲）：

一樣都是明年中。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

一樣，一樣。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

第一波其實會早一點。

主席（邱議員俊憲）：

第三波，現在的狀況是什麼？因為看起來是，全部現在是有三波，第三波是還在彙整嗎？還是已經報去中央在審？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

就是國教署剛核准，他的公文才剛來，進來這邊。

主席（邱議員俊憲）：

公文剛來…。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

就是說他准許我們，這個錢申請已經完成了，他剛准我們…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

核定公函啦！

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

對，核定的文。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

已經到…。

主席（邱議員俊憲）：

所以接下來是還要再…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

要明年，明年了。還有第二次交付嗎？

主席（邱議員俊憲）：

有啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那麼我們再來。

主席（邱議員俊憲）：

有啊！還有第二次交付的機會。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那我們就趕一下。因為像剛第一波是 5 月核的，然後第二波是 10 月核的。

主席（邱議員俊憲）：

是，我的意思是說，如果這一個會期來得及的話。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我就趕一下。

主席（邱議員俊憲）：

那一些中央補助而且是跟安全有相關的這一些，maybe 還是可以循著拜託議長，〔好。〕或是在程序委員會去做一些預算的處理。〔OK。〕對嘛！我們還有一次可以分組審查交付的機會，對不對？〔好。〕好，那個 760 萬元應該單純，好，我們就照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 2、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議內政部「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」補助辦理「校園增設號誌工程暨周邊路口標誌標線改善計畫(第二波)」工程經費計 2,000 萬元(中央補助 1,640 萬元，市府自籌 360 萬元)擬先行墊付執行案。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

詳細的計畫，檔案在群組裡面，請大家看一下。有哪些？有哪些學校是，科長，

你唸一下好了，不用局長來唸。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

好。

主席（邱議員俊憲）：

有哪些行政區跟學校，你唸一下。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

好。三民區是三民高中和高雄高工，小港的是明義國小、坪頂國小，仁武是八卦國小，左營是明德國小，林園是林園國小，前金是前金國小，前鎮是鎮昌國小和瑞豐國中，苓雅是福康國小和五權國小，梓官是梓官國中，鳥松是大華國小，第 15 個，楠梓是援中國小，16，路竹的蔡文國小，然後鼓山是內惟國小和壽山國小，再來橋頭有橋頭國中，鹽埕的鹽埕國小，然後鳳山是中正國小和中崙國小，還有五甲國中，旗津是旗津國小。再補充，左營的龍華國中和小港的太平國小，這樣總共 26 個學校。

主席（邱議員俊憲）：

26 間。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個主要都是設號誌跟行人號誌。第二波的經費比較多，主要都是設號誌跟行人號誌。

主席（邱議員俊憲）：

可是這樣平均下來 1 間才 5、60 萬元啊！對不對？〔對。〕差不多這樣。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

行人比較便宜。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

行人比較…。

主席（邱議員俊憲）：

比較便宜。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

比較便宜，對。

主席（邱議員俊憲）：

也許有些只是再附掛上去而已。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，因為你才會有紅綠燈。

主席（邱議員俊憲）：

本來就有紅綠燈。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，我就做行人的，對！

張議員博洋：

這個號誌是包含標線改動，還是純放一個新的號誌而已？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

就是，他是會有一些基本的號誌會在裡面。

張議員博洋：

是。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

基本的標線含在裡面。

張議員博洋：

標線也會改動？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

對，像停止線跟那個…。

主席（邱議員俊憲）：

請打開麥克風，沒開。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

停止線跟停穿線這些。

張議員博洋：

都會重做？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

他是在告示刨鋪的這個範圍內，他就會包在裡面。

張議員博洋：

你這個是會重刨？還是說你去磨線，再重劃而已？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個都要重刨。

張議員博洋：

會重刨？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

對，刨鋪。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

刨鋪。

張議員博洋：

所以他那個是包含工程款，包含那個刨鋪的工程款？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

就是 he 會看那個開挖的…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

如果…，看我啦！如果我是架空線就不會。

張議員博洋：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

如果我是下地的話，就要。

張議員博洋：

好。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為工務局有規定，我只要下地。

張議員博洋：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

一切割，我就一定要重刨。

張議員博洋：

OK。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

張議員博洋：

好。

主席（邱議員俊憲）：

標線如果有重新劃定，建議還是要把他整個刨掉去弄，因為像那個曾麗燕前議長，一條路讓他塗得黑黑的，然後又劃白，又塗了黑，像最近輕軌的部分也是，有一些路面復原之後，然後塗黑，然後又重新劃。當然我知道那個輕軌最後一定會去重新去做路面的改善嘛！可是儘量還是用刨除之後去劃新的標線。有時候晚上看，真的是會不清楚，真的會不清楚。

張議員博洋：

還有下雨。

主席（邱議員俊憲）：

來，權峰議員。

何議員權峰：

局長，我記得這個其實預算真的滿多的，而且他其實是委託給學校去做處理。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，這個，我們自己做。

何議員權峰：

自己做？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這一個，我們自己做，但是教育局提的那個才是學校自己做，這是我們自己做。

主席（邱議員俊憲）：

教育局那個是比較大的，通學步道。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，對，對。

主席（邱議員俊憲）：

很大一個空間的改善，有時候是外面整個人行道整個要重弄。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，有時候連鋪面全部都要改。

何議員權峰：

我要提醒的就是說因為像之前其實就有去會勘過相關的樣子，我記得兩、三個學校，其實他們教育局都遇到相關的問題，譬如說他可能是連同有號誌，然後又有整個人行道要改或是什麼的，所以其實那個滿複雜的，但如果像你講的還要劃什麼標線什麼的，之後還要去發包，所以我建議說要請教育局統籌來協助，還是要請教育局委託你們，你們比較…，像他們之前就有提過，譬如說我要來發包，裡面有一個號誌，他要怎麼去發包？所以當然也是請他們，教育局統籌去處理，但是我記得他們要請你們協助在這個部分，還請你們要協助一下。〔好。〕

第二個事情，陸陸續續其實像剛剛講的，其實中央還可以申請的時候，像我們也曾經會勘過，會勘完趕快拜託你們，然後還來得及併案，然後再去跟中央申請。我其實要跟你們建議，就是說是不是要請教育局看看高雄市其實…，因為以前這個號誌要申請到補助，真的也不容易。現在中央有願意，有錢，還時間來得及，看你們可不可以跟教育局那邊講？如果說學校還有需求的話，趕快去提出，因為我們還是有遇到，我們直接去會勘了，然後他們學校根本就不知道有這樣子的經費可以去申請，然後我們才趕快請他們來協助，所以要拜託你們這裡彙整一下。中央能夠申請的，我們就趕快去申請啊！拜託。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，沒問題。

主席（邱議員俊憲）：

來，大家有沒有什麼意見要表達的？沒有。好，我們就同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 3、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議交通部公路局核定辦理「高雄市都市計畫區外校園及多事故路口安全改善計畫」經費共計 1,300 萬元(中央補助 1,066 萬元、市府自籌款 234 萬元)擬先行墊付執行案。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

來，局長，請說明。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，這個是非都。我們剛剛前一、二波都是，前面那個都是營建署，都是都市計畫區。非都是在公路局，所以這是跟公路局申請，以前的公路總局申請的非都，這裡有 13 場，主要都是在岡山、茂林、橋頭，還有美濃、阿蓮，大概是這幾個非都市計畫區。

主席（邱議員俊憲）：

非都的部分嗎？〔對。〕來，大家有沒有什麼意見？沒有，趕快去做這樣子，好，來，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 4、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議交通部核定辦理 112 到 113 年度「智慧運輸系統發展建設計畫」經費共計 7,645 萬元(中央補助 3,800 萬元、市府配合款 3,845 萬元)擬先行墊付執行案。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

來，局長說明一下。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。這是我們每年度例行的智慧運輸的申請計畫，今年有申請到 4 個案子，其中 3 個案子就是，第一個是包括脆弱路段，這是延續性的計畫，所以我們會在高雄市的幾個國道，像國 1 或是國 10 或是台 88 會去做智慧號控；第二個，是我們因為新的智運中心雖然已經完成，不過我們希望繼續再擴充他的功能，所以我們有一個繼續的擴充計畫；再來是我們會申請一個就是數位道路，因為現在都在講數位化，所以我們會申請升為數位變生的數位道路計畫，這裡是第三個；第四個就是因為現在很多，大概百分之六、七成的事故都發生在路口，路口裡面其實分有號誌跟沒有號誌，可是沒號誌的話，無號誌的路口，高雄市大概有 12 萬處，如果說每一處都要設號誌的話，其實那也是一個，除了不可能之外，因為經費…，就是小巷子也要設，那幾乎做不到之外，經費也是個天價，所以我們現在是希望有一些無號誌跨路口的安全提升計畫，來提醒民眾到了這個路口，你就是要停跟慢，這樣也會減少事故的

發生，所以我們總共申請了 4 個計畫，中央補助了 3,800 萬元，我們自籌三千八百多萬元，3,845 萬元，總共合計是 7,600 萬元。

主席（邱議員俊憲）：

請大家表達意見。局長，我跟博洋有一起去會勘一個十字路口，然後是巷子的。〔是。〕其實我們在會勘申請爭取紅綠燈的都會遇到一個困難，就是如果那個道路的寬度是很小的，原則上跟基本上是不會設，可是有一些路口的確是你沒有那個號誌，那個風險就會很高，因為可能人多車多，然後大家又騎得快。博洋，那個路口是這樣。

張議員博洋：

對。

主席（邱議員俊憲）：

然後如果是以道路的寬度跟他的車流量來看，的確都沒辦法去突破那個增設紅綠燈的那個標準性，可是車禍也不少這樣子。像這個，怎麼樣去處理，我覺得可能要有一些更彈性的做法，不然我們就是 6 米內，有些更小的路，我們就是完全沒有辦法去做這樣子。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個也很難設，也設不下去。

主席（邱議員俊憲）：

對啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

你連立桿都不可能，住戶根本不會同意你，所以我們現在看日本的做法，因為我們希望是物理性的減速，因為我們現在要停跟慢，那是一個宣導性，不遵守就是事故。

主席（邱議員俊憲）：

就是看良心跟看運氣。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，看你的習慣，你的駕駛習慣，所以其實日本都會做減速平台，包括韓國也都是做減速平台，很多國家都會做減速平台。

主席（邱議員俊憲）：

那我們為什麼不做？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

啥？

主席（邱議員俊憲）：

我們…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

是台灣慢慢已經那個規範有出來了，那我們現在看說，因為台灣主要是機車多。機車，以前我們用一個稱為減速丘，因為機車衝太快。

主席（邱議員俊憲）：

或是那個跳動路面。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，跳動路面沒效果。

主席（邱議員俊憲）：

會飛起來，騎太快會飛起來。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個就是一個 ramp，用一個 ramp。那個就是有時候你在停車場會遇到那個 ramp。那個在市區，如果機車很快的話，他會飛出去，所以大家也不敢做。

主席（邱議員俊憲）：

反而危險。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以現在交通部有在桃園去做減速平台，他們就會把路口抬高，然後有個斜坡，讓你開太快上去的話，其實你不舒服，你駕駛人會受到…。

主席（邱議員俊憲）：

會抖。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以這個才是物理性的。現在交通部有共識，其實我們也覺得那個才是一個根本解決之道，所以現在就是我們在看桃園的一個示範結果，如果說示範得也不錯的話，那其實高雄來做，我們就跟工務局合作，把一些巷口去做減速平台。因為你沒有辦法每個地方都設啦！那個條件太嚴格。

主席（邱議員俊憲）：

就是說除了大的路口，我們什麼幾大筆事路口那些其實都是大的，〔對。〕然後也會有很多的標線號誌、紅綠燈，甚至測速照相機、路口監視器什麼都有，可是還是有一部分其實在小巷子裡面的這些事故，然後也不會有監視器，什麼都沒有，然後肇事出來的時候，有時候光要釐清筆責，在這邊吵半天，因為可能路權大家都一樣大，所以這個部分就是影響安全滿多的，我建議是能夠有一些更具體，看什麼新的方法。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我們就觀察，看那個試辦，因為他好像前 1、2 個月吧？就開始試辦，我們會觀察他們的成果。因為交通部也選他，也是在觀察他的成果。

主席（邱議員俊憲）：

大家這個 7,645 萬元。

張議員博洋：

那個，我好奇問一下，就是我們那個脆弱…，你要建置的路段有建國一路跟中正一路，對不對？這兩個地方因為以後都還是會有輕軌經過嘛！在輕軌經過那周邊有要做什麼，會被設為未來可能的脆弱路段嗎？是不是有一個先預設？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這裡主要是高速公路，高速公路下來。

張議員博洋：

對，這是針對高速公路周邊嗎？〔對。〕那未來輕軌那邊也會有，會有其他的計畫嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

輕軌那邊現在已經…，除非我再下，設號誌下去。那個，我想，因為我現在把高速公路旁邊，還有國 10 旁邊，國 1、國 10 跟台 88 先做完之後，我還可以再提下一階段。

張議員博洋：

喔！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這樣，我們一次提 3 年。

張議員博洋：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個是已經幾乎要收尾了今年，明年做完，大概就收尾了。

張議員博洋：

那你這個計畫的範圍是哪裡？交流道周邊到…，最遠到哪裡？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他會…。

張議員博洋：

有一個範圍嗎？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

有。中正的部分到輔仁。

張議員博洋：

走西側到輔仁？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對，就是以…，假設以交流道的話，旁邊兩個就 3 個路口。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

來做為主控跟協控。我們目前，今年會做的是 31 處，總共完成到 89 處。台北到明年是到 221 處，所以他的比例是我們的 5 倍，所以我們才想說我們儘量先從優先的開始做。那輕軌的部分，其實是準智慧號誌，但是就是他的偵測設備要介接進來，然後再加工業電腦應該就可以成就，透過他去判讀車流的等候長度，來動態地調整他的時制。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

當初一階的時候，其實也包括應該是哪一條？二聖？有做，有做，我們那時候有去把橫交的部分，我們有做一些監測，然後去看他的那些等候線長度，然後去調整那個路口，或是說我讓車子就不要一直往前走，因為那裡是絕對優先。

張議員博洋：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以當初就是有這個計畫在做。未來如果說東環這一段，因為這一段又進到交通比較繁忙的一個路段，所以我們也會觀察，因為現在到明年年初開始運作，到底運作的情況怎麼樣？

張議員博洋：

還要再監看。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，對，所以持續監控，如果需要把他橫交的流量也蒐集起來，然後做等候線長度了解的話，我們其實也許明年度就再提新的計畫來申請。

張議員博洋：

好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

來，各位議員還有嗎？沒有，我們就…。

張議員博洋：

那個無號誌計畫，我們有 18 處路口，那個清單，我們看得到嗎？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

我們目前還在盤，我們希望是說從鄉鎮的跟市區的，他有不一樣的條件部分來做，我們…。

張議員博洋：

還沒定案？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對，還沒定案。

張議員博洋：

OK，好。那第二件事情就是我們那個無號誌化，因為現在台北跟桃園有在做，台北的好像比較新，他有太陽能，我們是買哪一套？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

我們也是希望是用不要接市電的方式來做，因為做一個路口就是要 50 萬元，你如果超過 50 萬元就沒有那個意義，所以我們是希望在經費之下能夠去做。

張議員博洋：

看能夠自給自足這樣。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是一定要比設號誌便宜，如果比設號誌貴，我就設號誌就好了。

主席（邱議員俊憲）：

比一般的號誌貴我們就做一般的號誌就好了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

是啊！不用做這個，對。

張議員博洋：

所以這個還沒確定，但是原則上是以不接市電優先。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對。

張議員博洋：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

跟台電處理那很慢。

張議員博洋：

還要挖。

主席（邱議員俊憲）：

不是挖而已，弄好等通電都很久。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

通電要很久。

張議員博洋：

了解。

主席（邱議員俊憲）：

好，我們這一案就同意辦理，好，來給亞築議員，來。

李議員亞築：

因為其實針對無號誌路口的部分，因為剛聽局長在說你們針對這個就是沒有要做…，針對這個部分，你們就是針對就是沒有紅綠燈的號誌路口下去做規劃嘛！但是你剛是說用標線跟標示牌，還有甚至那個減速帶，其實這部分…。是減速帶？你剛說會跳起來的那個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實我今天要做的不是減速平台，這個是會有一些 sensor，然後去提醒說橫交有車子來，提醒，因為我們現在…。

李議員亞築：

你們用什麼提醒？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

會有 CMS。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

類似一個資訊顯示看板。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，會有 CMS 給你看，我們稱為可變標誌。

主席（邱議員俊憲）：

比如說我前面有左邊，右邊有車子來。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，我不會開出來。

主席（邱議員俊憲）：

Sensor 他先感測到，然後可能就會有一個牌面說。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，他會跟你說。

主席（邱議員俊憲）：

注意右側來車這樣子的方式。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，對，對。

李議員兩庭：

沒有，他就是個閃燈牌而已。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對。

主席（邱議員俊憲）：

可是他會有 sensor 嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員俊憲）：

如果沒有車，他不會去閃，不是一個常態性，〔對。〕而是有車…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是有車來的時候他就會…。

主席（邱議員俊憲）：

會進到你的路上的時候才會。他就是一個閃燈牌，對。

何議員權峰：

變相的號誌這樣。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為我們有一些路口其實那個視距不好，你根本不知道旁邊有車子會出來，所以我現在旁邊會有，譬如說我用毫米波雷達去偵測，因為那個距離可以偵測到一百多公尺，我知道有車子過來的時候，我就會跟橫交的這個說你的右側有車或左側有車，就提醒他停止。

主席（邱議員俊憲）：

對，他就是一個傳說。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他就會讓他知道說右側有車或是左側有車，讓他知道，那就可以預防事故的產生。

李議員亞築：

你覺得效益有多大？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們看在苗栗做得滿多的，他們說有效果，苗栗。

李議員亞築：

我只能說因為其實針對無號誌路口的部分，其實大部分都是一些，你們認為流量不足的一些路口，然後所以變成說，其實他的車流量不大，就可能來來去去，然後因為路口有死角，所以才會有這個問題，但是我本來想說是什麼比較高科技的措施，但是一般民眾來看這個東西，他就是個告示牌，對，然後會亮的告示牌，對，所以我是覺得他的實際功用性可能沒有這麼顯著，你反而會覺得說去…，雖然你們都覺

得紅綠燈架設會比較麻煩，但是其實紅綠燈架設，其實是能去解決掉，如果發生紛爭的時候那個路口的問題怎麼解決，因為其實你做這個架設牌其實也是要花錢，對不對？所以你們已經也確認要做這個，你們有示範地了嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

目前是要，是想做 18 處啦！

李議員亞築：

你們 18 處優先應該都在市區吧？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不見得。

李議員亞築：

不見得，你們有…。

黃議員香菽：

感覺好像不是要做在你們那一區。

李議員亞築：

我就跟你說，要做在我們那裡真的沒用。

黃議員香菽：

你們那裡說不定設紅綠燈也沒用。

主席（邱議員俊憲）：

參考用，參考用而已。

李議員亞築：

當參考用而已，但是只是說第一，民眾對他的認知度可能不高，因為他是閃燈型的，他是閃燈型的，然後我看他也沒有什麼，就是一個牌子嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就像我們現在輕軌沿線，我要跟他說禁止右轉禁止左轉，所以我們因為那個號誌有時候大家會看不懂那個直行號誌，直行箭頭或左轉箭頭什麼意思，所以我們又用文字去說輕軌現在過來了禁止右轉。

黃議員香菽：

但是這個應該比紅綠燈便宜很多吧？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！

主席（邱議員俊憲）：

因為如果跟紅綠燈差不多就裝紅綠燈。

黃議員香菽：

對啊！

交通局張局長淑娟：

沒錯，所以我們絕對會比紅綠燈便宜。

李議員亞築：

因為第一，你們要有監測鏡頭，然後還有系統連線，然後還有牌告示，其實這個連接起來…。

黃議員香菽：

應該說做一個這個可以做多少紅綠燈？

李議員亞築：

你…。

黃議員香菽：

不，做一個紅綠燈可以做多少這個？

主席（邱議員俊憲）：

2 個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

差不多 2 個。

黃議員香菽：

這麼少！

主席（邱議員俊憲）：

那 50 啊！

李議員亞築：

2 個，2 個這個號？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

頂多 25 到 30，也是不便宜。

主席（邱議員俊憲）：

那紅綠燈要 100 以上。

李議員亞築：

做這個一座大概要 25？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對。

主席（邱議員俊憲）：

50 以內。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

50 以內，對。

李議員亞築：

50 以內是內到多少？49 也是 50 以內啊！

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

如果 4 個方向。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

要看你做幾個 porch，幾個方向做。要看你是做幾個方向。

李議員亞築：

就是立桿要立…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，對，你的 sensor 要放幾個方向。那個毫米波雷達一個下去都大概 10 萬元。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對。

李議員亞築：

對啊！就跟監視器一樣，你系統下去，可能就是一個基本費在那邊。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們就用太陽能，就不需要，不想要用台電的。

主席（邱議員俊憲）：

不用拉電。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不用拉電。其實我跟議員報告，因為號誌他有他的權威性，可是我們在太多車流量少的路口做號誌之後，會讓民眾養成違規的習慣，所以他到路口也不會遵守，這個其實是很多專家學者一直提醒我們，漫無目的，一直設號誌下去，最後的後果就是大家不遵守號誌，因為你在那個小路口也很少遇到車，可是他還是要等紅燈。

李議員亞築：

那…。

主席（邱議員俊憲）：

你講一下。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個是電動的，他有車才提醒他。沒有車，他不會亮。他是有車，才會亮，所以我們想說試看看。因為這個也是交通部…。

李議員亞築：

第一年，高雄市第一次做。

主席（邱議員俊憲）：

以前沒有。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們在試辦，對。

李議員亞築：

局長，你提的。反正你的說法，就是說其實有號誌，他們也不會遵守，相對有了這個，他們也不會遵守，所以我的意思是說我…，可能都市跟鄉下的區塊差距的問題來說，紅綠燈是大家比較公認，無論長輩或小朋友，大家都能認識的一個號誌，所以他架設一定有他的目的性，也有他的功用性，那其實我覺得你花了四百多萬元，要做四百多萬元，下去做這個，我覺得他的實際用途，反而比紅綠燈還要沒有用，以上是我的意見，就是這樣子。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們試辦看看。

李議員亞築：

對，你們試辦看看嘛！好不好？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我覺得最…，我剛才強調就是說最主要物理性減速就是看國外都是用減速平台，現在桃園也在試辦。

李議員亞築：

可是你又沒有要做減速平台。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，所以其實我們現在是從對應視角度看，如果說對應視角度做下去，還是大家就還是不會去看那個資訊，還是不會遵守，就是沒有效果的話，那就回到物理性減速，那就是要從道路工程去做看看，就讓他到那邊速度一定就被強制減速下來。

李議員亞築：

反正你們今年度 420 萬元就是全花在這個…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，因為這個是專案，他就是同意我們做這樣的試辦。

李議員亞築：

所以 420 萬元是中央給的嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

中央給 600，我們自籌…。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

106。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

李議員亞築：

中央給 600？〔對。〕然後我們自籌？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

106。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

106。

李議員亞築：

106？706？我們的總經費 706？〔對。〕

主席（邱議員俊憲）：

所以那裡面有 4 個，4 個路口。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

18 個。

何議員權峰：

局長，這個是什麼？一個邊框。

李議員亞築：

沒有，他的監視鏡頭。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

那是設備。

何議員權峰：

這個其實就是這個。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

這個是顯示板，那要顯示這個東西要先偵測，所以那個是偵測設備。

張議員博洋：

那個是 sensor。這個是 sensor。

何議員權峰：

喔！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，剛剛講的毫米波雷達。

張議員博洋：

那整個箱子都是？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對。

何議員權峰：

可是這個…，黑色這個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

白色那個，桿件上白色。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

應該是那個桿件上面的白鐵箱子的放大。

張議員博洋：

放大給你看。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，你應還有一個控制一個箱體吧？對！那裡要有一個 IPC，就是那個應該是他的箱體。那個 sensor，sensor 應該是白色的。

主席（邱議員俊憲）：

他需要立很多桿嗎？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

不用。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不用。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

我們是希望掛在既有的部分。

主席（邱議員俊憲）：

對啊！不要再繼續立新的桿，立桿是一個很麻煩的過程，真的！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以召集人如果有合適的位置，也建議給我們，我們來做試辦。

黃議員香菽：

儘可能地能夠做在偏鄉的地方。

主席（邱議員俊憲）：

我們可以先從偏鄉地方。

李議員亞築：

你先去他們那邊試試看，有用再說。

張議員博洋：

就是我們交界那裡。

李議員亞築：

你們先試試看。

何議員權峰：

我覺得市區比較適合。

黃議員香菽：

我們本來是想要幫亞築爭取，但是他覺得他不用。

李議員亞築：

NO，NO，NO。

黃議員香菽：

儘量用在都市地方，我們有一些車流量比較大，但是他又大到沒辦法讓你們去設號誌的地方。

主席（邱議員俊憲）：

不足到紅綠燈設置的地方。

黃議員香菽：

對，對，對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實有很多住抗，大家已經覺得要設，可是設不下去。

黃議員香菽：

應該是少數的地方吧？

何議員權峰：

我覺得這個很適合，尤其是那種大樓出來，出入口的地方。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

你說停車場。

黃議員香菽：

他們本來要做反光鏡，可能連反光鏡都不能做的地方最適合。

何議員權峰：

對啊！大樓出來那種小路口。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

設大樓，交通部不見得會同意哦！

黃議員香菽：

不是，是大樓外面的道路，不是大樓外面。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我就是在路口。

何議員權峰：

那個，譬如那個國家大亨那個。

黃議員香菽：

沒有，沒有，有一個，我可以建議一個，之前有一個在那個大綠光。

何議員權峰：

大綠光。

黃議員香菽：

大綠光那個他是…。

主席（邱議員俊憲）：

好，好，你們三個三民區的。

黃議員香菽：

這裡有一條，這裡有一條，這裡有一條，這裡有一條，對啊！所以那個地方很適合。

何議員權峰：

你們國家大亨那個巷子出來就是啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，收到，收到。

何議員權峰：

兩個大樓出來斜線，那個正興路，我們那個。

黃議員香菽：

本來想幫亞築爭取，只有 18 個地方可以使用，那我們把他爭取完好了。

李議員亞築：

你們先試用完，再跟我說。

何議員權峰：

正興跟建興路口那個巷子。

交通局張局長淑娟：

正興跟建興，OK。

何議員權峰：

對。

黃議員香菽：

你們可以去評估看看。

黃議員香菽：

你說七龍那裡嗎？

何議員權峰：

對，那一條。

黃議員香菽：

七龍那一條巷子。

何議員權峰：

那一條出來。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

Okay，好。

李議員亞築：

你至少一座給主席。

主席（邱議員俊憲）：

有，我們兩個已經有，我們兩個已經有共同一個。

張議員博洋：

交界處，交界處。

主席（邱議員俊憲）：

局長，這個的確會是去彌補那一塊，就是想要爭取紅綠燈，然後在覺得有危險路口紅綠燈那個設置的標準跨不過去的那些地方，可以去試看看，〔對。〕是不是能夠去降低一些路口的危險性，的確可以去試看看，只是我要提醒局長的是說，怕這些預算下來之後，變成大家說2座可以做1座紅綠燈，這樣我跟你要2座，不過我要叫你做紅綠燈。

李議員亞築：

這樣很好。

主席（邱議員俊憲）：

怕會變這樣啦！因為大家會直觀式的，還是希望說與其花2座做這個，為什麼不變成1個紅綠燈來做？會變成用預算去轉換成他期待的設置，只是當然他要去設置的標的是不一樣的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

會不一樣，對。

主席（邱議員俊憲）：

這可能要把他釐清楚。〔好。〕好，大家這個，三民區好幾個，那我們交界，都是為了市民的安全，去做一些。好，這一案，我們就同意辦理。（敲槌決議）來，下一個。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號5、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議交通部公路局核定辦理「建構45座候車亭、150座集中式站牌及50座候車椅」、「建構30座候車亭」案，總經費4,047萬5,000元（中央補助2,445萬元、市府配合款1,602萬5,000元）擬先行墊付執行案。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

大概是每年都會有這樣子的補助去設置公車候車亭、候車椅跟這些站牌的預算。
我記得之前應該是亞築議員有提過，那個候車站是不能去變成大家期待的型態的樣子、造型，就是他是固定的。你以前好像，我記得你以前好像問過。

李議員亞築：

類似。

黃議員香菽：

你在講月世界那一個？

主席（邱議員俊憲）：

對，對，對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

現在我們主要是…。

主席（邱議員俊憲）：

他都在工廠做好，整座搬過去。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。因為交通部的補助款，他有一個統一的規格，所以會有另外一個經費去讓他…。

主席（邱議員俊憲）：

長得不一樣。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

長得不一樣，對。

主席（邱議員俊憲）：

就是…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

標準，有裝潢。

主席（邱議員俊憲）：

再裝潢過這樣子。〔對。〕

黃議員香菽：

局長，我看現在桃園他們好像有在試辦那個，就是在公車的候車亭裡面，能夠直接去儲值的那個，你們有去看過那個嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們是沒看，不過我們有看到新聞。

黃議員香菽：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是他兩極化。

黃議員香菽：

那個，我們有機會可以做嗎？那個感覺好像還不錯。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實還滿兩極化的。

黃議員香菽：

就是我一卡通如果沒有錢了，可以直接在那邊儲值，然後我身上沒有零錢，剛好一卡通又…，那個就很方便啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為我們有在了解。

黃議員香菽：

兩極化的點是什麼？

交通局張局長淑娟：

就是有人也覺得多此一舉。

黃議員香菽：

自作聰明就是了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，對。因為高雄的便利商店很密啊！

主席（邱議員俊憲）：

點會夠多。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

夠多，我還有捷運站，很多地方可以加值，所以…。我現在不知道桃園是設在哪裡，因為…。

黃議員香菽：

他們好像說設一百多處，他們也是在試辦當中吧？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，其實兩極。因為你如果說候車亭裡面，他還有現金收入的話，那又是另外一個層面的問題要考慮，裡面可能那個紙鈔的辨識，還有說你放在那邊，你是不是還要保全去把現金收回，那個其實成本也滿高的，所以我們也會再了解，因為桃園他現在這個點數平台，還有這個收支，他還有一些稱為創新，我們也安排可能議會結束之後…。

主席（邱議員俊憲）：

為什麼都在桃園？

黃議員香菽：

這個是交通…。

主席（邱議員俊憲）：

因為他們交通局長比較…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，不是，他們的預算很多。

主席（邱議員俊憲）：

預算很多？〔是。〕

黃議員香菽：

這個不是中央…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，沒有。

黃議員香菽：

像你剛才講的點數平台是中央…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個是中央。

黃議員香菽：

試辦的，不是嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，可是他本身包括交通工程預算好像是我們的 5 倍。

主席（邱議員俊憲）：

為什麼？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他們當初成立交通局的時候，就有特別去跟市府匡很大一筆預算下來，所以他的預算真的會讓我們很羨慕。

主席（邱議員俊憲）：

是指他們自己的交通局？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，對，他們讓我們很羨慕就對。

主席（邱議員俊憲）：

這樣，那其邁市長要檢討一下。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，那個很久，很久的事。交通局成立…，因為他們比我們慢成立。

主席（邱議員俊憲）：

所以是桃園市交通局長久以來，他們的預算…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，因為他比我們慢成立，比高雄還慢。

主席（邱議員俊憲）：

就是說他們成立到現在，就是他們的預算規模…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他們的預算真的很多。

主席（邱議員俊憲）：

都是比我們大。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，他從一開始預算就比我們大很多，所以我們曾經，他們因為今年也有來，他們幾乎，他們應該是大概兩年會來我們高雄拜訪一次。第一次來的時候，交換意見，我們就羨慕到不行，你們怎麼會那麼多錢？

主席（邱議員俊憲）：

所以這一次是你們要去，所以應該是你們去桃園。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為我也是想說就明年初去桃園看一下，所以那個候車亭要做加值那個，我去看一下之後。

黃議員香菽：

我是想說建議一下，去了解看看，看那個是有沒有用？看怎樣？

主席（邱議員俊憲）：

效益好不好？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

是。

黃議員香菽：

對。

主席（邱議員俊憲）：

不要因為只是…，Maybe 是因為他們有足夠的預算去嘗試說…。

黃議員香菽：

可以做一些比較創新的東西。

主席（邱議員俊憲）：

對，比較多的部分。好，這個就是候車亭那個。來，亞築議員。

李議員亞築：

其實針對候車亭跟站牌，還有座椅的部分，其實市區應該比較不需要，但是偏鄉的時候。

主席（邱議員俊憲）：

哇！市區。

李議員亞築：

市區應該比較不缺乏。

主席（邱議員俊憲）：

3 比 3。

李議員兩庭：

現在是 3 比 3。

主席（邱議員俊憲）：

3 比 3。

張議員博洋：

平手，平手。

李議員亞築：

對，就是我們原縣的部分，每個議員都還滿關心的部分，但是因為都是要去爭取嘛！但是好像每年度都是比較，今年度好像比較偏東高雄的部分，我看你們所有的站線。

主席（邱議員俊憲）：

科長說明一下。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

跟議員報告，因為我們這個站點都是暫匡的，因為要先跟中央把經費要下來，就是先，我們 75 座嘛！然後就是我們現在要申請明年度的經費，所以我們就是先用 75 座，然後趕快去跟公總先把經費要下來。那之後我們大概工廠發包到工廠製作完成，大概會有半年的時間，利用這半年我們就持續一直跟議員這邊去會勘，然後逐漸把這些確定的點位會確定下來這樣。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這不是最終。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對。

主席（邱議員俊憲）：

就是還是會經過現場會勘，大家反應、陳情怎麼之類。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

因為他給我們申請的時間很短，所以我們就趕快去把這個經費先匡起來。

主席（邱議員俊憲）：

局長，那我們局裡面有沒有已經是在等待要做的，預算不夠要去做的一些？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為我們之前大概每年申請的，都會分好幾波啦！以前都會到兩波。

主席（邱議員俊憲）：

像紅綠燈這樣，很多都是會勘後在那裡等。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個中央是不給半毛錢的。

主席（邱議員俊憲）：

我的意思是說，因為像有一些，像亞築議員或是我這邊，其實都有一些候車亭老舊或是沒有候車亭要去爭取，要去增加的。〔是。〕像我最近就有一些是要明年的，像這一些已經排隊等著要做的這一些，我認為是如果真的我們事先去收攏是會有一定的量跟地點出來。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我跟議員報告。

主席（邱議員俊憲）：

就是不會，不會，不會這麼多百分之百都是先…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為以前大家印象都每年大概 30、30，我說那個做不完，所以後來就會…。

主席（邱議員俊憲）：

做不完是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是永遠做不完。

何議員權峰：

因為會勘的時候，有新的，然後有舊的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，以前大概都提 30、30，所以他今年就增加，譬如說候車亭就變 45，集中式站牌就變 150。

主席（邱議員俊憲）：

就是給的遠低於需求。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，我們就多要。因為多要，交通部只要預算允許的話，他也會給，所以我們今

年多要的。其實包括剛剛召集人所講的，我們也在清查高雄市到底還有多少是需要的，包括汰舊換新，還有哪些地方…。

主席（邱議員俊憲）：

對，哪些需要換新。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以那個會有一個總表，那我就可以有一個具體說，我可能需要3年內完成的，當然以後每年要提多少，因為現在我們這些都已經標準化了，我不用每年重新設計，因為我們希望高雄市站牌還是要有一個整體的意象，所以我們幾乎都是標準化，那這樣的話，我只是每年在原來的設計規範裡面，再去找廠商來做，這樣又節省那個招標的時間，所以我們現在會採這種方式來改善。

主席（邱議員俊憲）：

所以這裡面列的，剛才亞築議員問的，這是暫時匡列。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，對，因為要去跟他講有，有幾座。

主席（邱議員俊憲）：

需求是有這樣子。〔對。〕

李議員亞築：

就是因為其實主要是要反應說，因為你們在前兩年做太陽能的站牌。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個電子紙。

李議員亞築：

對，電子紙，其實那個反應還不錯，但是好像沒有延續性的，對。因為他其實，他不像一般的站體，〔對。〕他是有點彎曲型的，然後他又能遮光，因為你們現在舊有的站牌其實就是直立型的，〔對。〕那也沒有休息的地方，但是你們太陽能那一座是，〔對。〕其實他占地不大，但是他也可以遮光，然後又可以休息，所以我本來以為往後的站體都會以用那個模式下去做，但是你們還是以…，你們好像之後的執行模式還是舊有的執行模式，我是覺得比較可惜，因為你們主打智慧型城市，5G AIoT，然後紅綠燈沒有辦法裝，但是召集人明年就可以裝，我可能要等兩年。

主席（邱議員俊憲）：

沒有，沒有，我沒有，我是候車亭，候車亭，我是候車亭。

李議員亞築：

我是希望說，是不是針對如果有比較新的方式的話，是不是？這個也沒有辦法變成太陽能型的那種了嘛！對不對？沒有辦法。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

跟議座報告，電子紙的部分還是有，在另外一案，我們明年有，也是增加到 40

座。議座講的是我們應該去年蓋的第一批，就灰色的那一批。

李議員亞築：

對，對。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

那一批後來我們第一年這樣 run 過一次之後有去檢討，因為他相對量體比較大一點，所以我們在找那個適合的地方的時候比較不好找。不然人行道的地方，如果放在路邊又怕被公車車子撞到。

李議員亞築：

被擦撞到。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對，所以我們後來第二年的設計，有稍微再把他輕量化一點這樣子，因為我們路側的空間就很有限，所以就儘量方便說…，所以我們今年也是設計了…，今年已經完工了 55 處，那明年我們另外一個案子等一下會看到，也是會持續跟中央申請 40 座，所以這個部分是有持續在進行。

李議員亞築：

因為我是針對這樣是希望說，儘量去盤點我們比較偏鄉的區塊，因為其實我們偏鄉目前的結構設置都只是一根鐵皮的站牌，所以當市區…。

主席（邱議員俊憲）：

一根鋼管嘛！

李議員亞築：

對，對，就一根鋼管。

主席（邱議員俊憲）：

就一根鋼管。

李議員亞築：

但是市區都已經在討論要不要加值的時候，我們偏鄉的 3 位委員是還滿感傷的。

主席（邱議員俊憲）：

沒，人家林園要有捷運了不像你們。

李議員亞築：

喔，不好意思。

李議員兩庭：

沒有，我們候車亭也很缺啊！我們兩個都在排隊了吧？

何議員權峰：

人家那裡也有捷運，你怎麼這樣？

李議員亞築：

我們岡山路竹延伸線。

主席（邱議員俊憲）：

那個站體，捷運局長都沒有聽人家的。

李議員亞築：

真的，交通局長也沒有在理我的。

李議員兩庭：

去年我們做了幾個候車亭？喔！今年啦！今年。

主席（邱議員俊憲）：

今年預計更新幾座？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

今年 50。

李議員兩庭：

50？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對。我們明年就是局長也指示提高到 75 座這樣子，所以我們數量就會一直提升這樣子。

李議員兩庭：

中央也准了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，他有同意。

李議員兩庭：

你怎麼不提到 100？慢慢來喔？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我要找到點。

李議員兩庭：

我們很需要，我跟亞築，對。

李議員亞築：

仁大、鳥松都不需要，召集人都沒在緊張。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

跟議座報告，就是說目前大概最…比較難的就是用地的取得，一個要有人行道，人行道來就是要後面的店家或是住戶同意。

主席（邱議員俊憲）：

要同意。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對，對，對。

主席（邱議員俊憲）：

都會遮到。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對，對。

黃議員香菽：

那個其實我覺得這個在他們那裡應該比較不會有這樣的問題。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對，對，那…。

黃議員香菽：

我在幫你講話。在市區可能會有這樣的問題，但是真的在他們那個…。

何議員權峰：

他們沒有人行道。

李議員亞築：

我們沒有人行道。

黃議員香菽：

他們的地方，要放在人家門前，還是放在哪裡，其實應該沒這種問題。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

第一個部分是有人行道的部分，就是會有這樣。第二個就是我…，第二點要講的就是沒有人行道的部分，我們目前就是在會勘，一般那個三工處那邊是希望離道路邊線至少要有 60 公分的安全距離。

李議員雨庭：

對啊！

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

不然怕車子會去撞到候車亭的屋頂這樣子，所以導致…。

主席（邱議員俊憲）：

怕會去卡到。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

所以就是用地取得跟空間的安全性，我們一直積極在找適合的地方這樣子。

李議員亞築：

反正 75 座，我們委員可以每個人分配一座，可不可以？

何議員權峰：

局長，你剛才不是有說就全高雄市的需求或者哪一些有的老舊的什麼，你不是有資料看什麼需要…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們現在在盤。

何議員權峰：

現在還在盤？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還在盤，對。

何議員權峰：

還在盤哦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實高雄市候車亭好幾代了。

何議員權峰：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

從公車處那時候就好幾代了，我們現在在盤。

何議員權峰：

有的的確是滿舊的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們在建一個管理系統，就可以來盤。有一些，像之前奧多那個，奧多已經不知道多少年了？應該有 20 年了吧！

何議員權峰：

所以像…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

奧多一直在換。

何議員權峰：

我們高雄市現在有六百多個候車亭嗎？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

1,000。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

1,000。

何議員權峰：

有已經有汰舊換新過的嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

汰舊換新？

何議員權峰：

就是很舊，原本，像你說很久以前做的，然後現在…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有有有，奧多的，奧多的

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

我們其實這幾年慢慢開始持續在汰舊換新這樣子，不過這部分也是要跟中央溝通，有時候中央他會比對說這個什麼幾年前補助過你們，你們怎麼又把他汰舊？有時候他又有一些意見。

主席（邱議員俊憲）：

他有年限的限制嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他是沒有，可是現在奧多，以前那個有時候基礎，就是那個候車亭會腐蝕，所以那個站牌會倒，直立式站牌會倒，你看候車亭下面都鏽蝕，我們就會汰舊換新。

主席（邱議員俊憲）：

好。來，博洋。

張議員博洋：

我講一下，因為我剛好處理到一個建國、林森路口的公車亭的那個會勘，前陣子也是交通局這邊協助，可能要提醒你們一下，這個會勘，我會收到是因為那個椅子被夾在草叢跟草叢的中間，然後跟馬路垂直，所以民眾根本就沒有辦法坐，那我們會勘之後，交通局就是，應該是道工吧？把他改成跟馬路水平的位置，但是你們的作法是把草皮那邊把水泥直接鋪上去把他填平，所以會勘前我被民眾罵了一次，說這種椅子怎麼坐人？會勘後我被民眾罵了第二次，說你們把花弄死，把草皮弄死，對，所以我要提醒一下，就是這有照片，這原本是不能坐。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我知道。

張議員博洋：

改完之後，變成我們有椅子可以坐，但是就是死了一片草皮，所以可能相關的那個在施工上可能要再注意一下，因為我在看有可能是你們公車亭放了之後，養工可能植草才上去，所以你們被夾在中間，可是後來改善的作法沒有那麼的盡如人意，

所以可能在這一些比較沒有那麼好施作的地方可能再注意一下這樣子。〔好。〕謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

來。

何議員權峰：

局長，我請教一下。像你們有的公車站不是都會有那個螢幕顯示動態資訊。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

何議員權峰：

那個跟候車亭、跟站牌是沒有關係的，那是另外一個系統，還是說…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，那個叫那個公車，公車那個，那個什麼？

主席（邱議員俊憲）：

到站資訊系統。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

到站，對。

何議員權峰：

那個有每一站都有嗎？

主席（邱議員俊憲）：

沒有。

何議員權峰：

沒有嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有。那個，交通部是要幾條路線？4條還5條路線？才會補助。

高雄市政府交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

80個班次。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，要80個班次。

主席（邱議員俊憲）：

要有一定的量，才能夠去弄那個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是我們，我們，這個是第幾案？第7案有汰舊換新，申請了100…就LED的汰舊換新，第7案有。

何議員權峰：

所以有的占全高雄市的比例大概多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

智慧型站牌，多少？

高雄市政府交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

現在目前有八百多個 LCD 跟 LED 的站牌，八百多個。

主席（邱議員俊憲）：

八百多個，候車站才 1,000 個，大概有八成。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

1,000 個站，但是我還有直立式站牌。

主席（邱議員俊憲）：

還有那個鋼管式站牌，對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

鋼管不會有，直立式的會有，直立式站牌會有。其實應該市區的密度滿高的。

何議員權峰：

還是有人反映沒有。

主席（邱議員俊憲）：

因為他的設置是以路線跟班次的量去設那個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他有兩個標準去評估那個。

何議員權峰：

如果是建工路那個紅 3，那個應該滿多的，所以他不會每一站都有，也沒有到每一站都有。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

後來，因為我們其實高雄市有，全國都沒有，就是我們有站站時刻表，其實很多年長者很仰賴那個，他們有時候還把時刻表撕掉帶回家。

何議員權峰：

他要時刻表。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不然就是把他挖，挖。

主席（邱議員俊憲）：

挖掉？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，挖掉，真的。

主席（邱議員俊憲）：

把那一面挖起來帶回家？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，那個時刻表挖起來帶回去。

主席（邱議員俊憲）：

那裡就空在那邊。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，對。

李議員亞築：

人家需要啊！

主席（邱議員俊憲）：

你就學那個租屋的，貼浮動的，貼個 100 張讓他撕。

何議員權峰：

老人還是看那一張，他不看那個資訊。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不看，不看。因為其實現在 iBus app 就是使用算是我們在推廣的，很多人其實會看這個。

何議員權峰：

用手機的 app 去看。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個 LED 的話，就是去輔助，所以我們也…，汰舊換新是一定會做。要設置的部分，就是要另外找經費。

何議員權峰：

所以這個在市區比較多。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，現在是。

何議員權峰：

原縣區都比較沒有。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

原縣區，鳳山、鳥松他們都也有。

黃議員香菽：

他沒有辦法很多啦！他說要 3、4 個班次，〔對。〕才有辦法去設。

李議員亞築：

他路線 80 班。

主席（邱議員俊憲）：

我們那個早上 1 班、下午 1 班的是要怎麼設？

李議員亞築：

對啊！連要加班次，都不要讓我加。

主席（邱議員俊憲）：

使用需求不一樣。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以就是比較縣區可能就靠電子紙，電子紙就會有，因為電子紙，他有介接 TTIA，他又不用用電，所以我現在也希望電子紙一直往原縣區去設。

張議員博洋：

但那個也不在這個預算裡面。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就另外電子紙預算。

張議員博洋：

另外列一筆預算。〔對。〕

何議員權峰：

局長，這個能不能在縣區做像月曆這樣子撕。

黃議員香菽：

你說既然這麼多人要的話，就是撕回去，撕回去，撕回去，反正他們不會用 app。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

印一個什麼，時刻表給那個，送到大家的家裡面去好了。

黃議員香菽：

不用啦！你就掛在那邊，讓人家去撕就好了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

掛那個就很難看。

主席（邱議員俊憲）：

很醜。

李議員亞築：

你們覺得你們現在鐵皮式的站牌好看嗎？

主席（邱議員俊憲）：

好。這個案子，好，我們就同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 6、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議交通部核定辦理「112 年度通用計程車申請補助營運計畫」經費 4,088 萬元（中央補助 4,050 萬 8,000 元，市府配合款 37 萬 2,000 元）擬先行墊付執行案。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

局長，要請科長先說明一下嗎？這個案子。

李議員兩庭：

大部分都在原縣嗎？

主席（邱議員俊憲）：

不一定，他是針對計程車嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

通用，通用，這是有升降梯的那個通用計程車。

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

通用計程車，我們在這個地方裡面，今年的部分就是有申請那個購車補助的部分。購車完之後，後面的那個我們也有申請那個刷卡機的補助，還有他們教育訓練費用跟那個營運獎勵金。營運獎勵金的話，1 台計程車假如說他有符合每個月有服務 50 趟次的話，那他一年可以領最多到 6 萬元的營運獎勵金這部分，這部分全部都是那個，在民國 111 年之前全部都交通部這邊提供補助的。因為後來又審到有一些意見，所以有幾個項目，他會要求要有自籌款，所以我們今年這個案子才會送到議會來墊付，之前全額都是交通部給的。現在針對那個刷卡機的部分跟就教育訓練的部分，他有一部分要用這邊來做一個自籌的部分。像我們現在通用計程車大概有 210 輛左右，對，那其實這個數量是遠遠不夠，因為其實我們在跟民眾這邊再了解狀況下，其實預約上面是還有一些困難，所以我們大概也是逐年在跟交通部爭取，就是假如業者他們有意願要來增加車輛的話，我們都協助轉交通部去爭取那個經費來讓他們去買通用計程車來提供服務，以上簡單的報告。

主席（邱議員俊憲）：

科長，你說現在是多少台？210？

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

現在 210。

主席（邱議員俊憲）：

然後如果這個通過之後，可以再增加多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

60。

主席（邱議員俊憲）：

再增加 60？

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

對。不過我們那個約大概是簽 5 年，5 年一到也就是會有新舊替換的這個部分。

主席（邱議員俊憲）：

車子還是會老、會壞。

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

對，對，對。

主席（邱議員俊憲）：

大家有沒有什麼要詢問的？來，博洋。

張議員博洋：

兩個問題，第一個是剛那個 210 台，目前我們主要服務範圍，縣區跟市區大概比例？

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

坦白講，大概都還是在原市區的部分比較多。

張議員博洋：

原市區，市區哪邊？〔對。〕市區？

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

就是市區的部分，大概原高雄市、鳳山，然後大概到岡山的部分可能還是有滿足的，可是再遠的話，可能就是那個，因為那個司機他們，就是他服務的那個哩程，就是他往返的那個距離比較長的話，可能他的意願就沒那麼高。基本上他還是…，並沒有辦法強迫司機去接客人，就是還是要司機的意願，然後他願意接客人，然後客人預約他，他才會服務到。因為司機基本上大部分還是有一些就醫或是去復健，或者大概滿大一部分大概是洗腎的部分，使用率都還滿高的，所以大概都集中在市中心區的部分比較多。比例的部分，我們是沒有去做這樣的統計。

張議員博洋：

了解。另外一件事是科長剛有講到說有一些…，什麼中間有一段，你有講到說人家有意見，所以你今年有做調整。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那是交通部的補助規定。

張議員博洋：

對，他有…。

主席（邱議員俊憲）：

審計啦！他是說不能地方都沒有付錢，都是中央全額。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

張議員博洋：

喔！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

以前是交通部全額，所以我們地方不用付半毛錢。

張議員博洋：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以可能議員也沒有審過這個計畫。

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

沒有送到議會這邊來。

張議員博洋：

現在就是他覺得刷卡機就是那些我們要自己想辦法。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以我們也自付很少，四千多萬，然後我們自付才 30 幾萬，對。

主席（邱議員俊憲）：

就是教育訓練跟預約整合，還有刷卡機有一些…。

交通局張局長淑娟：

對，對，他就要求地方政府也要有一些經費分攤。

張議員博洋：

OK，好，謝謝。

何議員權峰：

局長，我看你們的計畫，如果用你們這個持續擴充通用計程車的數量，你們用這個去估算的話，你們認為我們要有一千多台的通用車才夠耶！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為老齡化，我們現在 1 萬嘛！計程車大概 1 萬台。

主席（邱議員俊憲）：

對，1 萬台裡面只有二百多，是不是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，因為他這個車型跟一般計程車又都不一樣。

主席（邱議員俊憲）：

因為後面要能夠那個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以他是比較高頂，都是要重新去準備一輛計程車。

何議員權峰：

我們怎麼估算要到…，所以如果用這樣子，可是你們這樣算也不太對啊！你們需要 15 年到 16 年才有辦法補足這個缺口，可是你們又 5 年又一個輪汰換，又一個汰換的話，這樣有辦法在民國 127 年補足這個缺口嗎？不太可能吧？

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

跟議員說明一下。因為其實我們發現其實並不是所有的身障人士他都要通用計程車，所以社會局他們有在規劃，就是說納入一般計程車的部分，當然那個就是我們現在使用通用計程車的補助，他的級距比較高，現在是 36、54、72 的級距，最多超過 200 元以上的車資，他是到 72 元。那現在那個我們想到一般計程車的數量就可能就放比較廣了，可是他的補助條件會比較差，所以希望說也把其他一般計程車，因為其實像一般我剛講洗腎的，他不見得一定要用輪椅，所以可以擴大他的那個使用的面向，所以這部分大概也是我們想要大概用這個方式，去儘量讓更多的人能夠使用到這個服務這樣子的作法。

何議員權峰：

了解。

主席（邱議員俊憲）：

來，大家有沒有要質詢的？

李議員亞築：

我們那邊就沒有，要問什麼？

主席（邱議員俊憲）：

好。我們就同意辦理。（敲槌決議）來，下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 7、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議交通部公路局核定辦理「112 年度公路公共運輸服務升級計畫—112KHG01、112KHG03、112KHG04、112KHP02、112KHP03、112KHZ02、112KHP04、112KHV02、112KHA01、112KHA02 等 10 案」，經費總計 8,043 萬 3,161 元（中央補助 5,451 萬 7,059 元、市府配合款 2,591 萬 6,102 元）擬先行墊付執行案。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

這個案子滿多的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，有 10 個。

主席（邱議員俊憲）：

局長，你要不要一次先把大概的狀況講一下？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，我先大概講。因為可以分成…，如果候車亭的話，1、2、3 都是候車亭。候車亭裡面就是含 LED 汰換，然後還有電子紙，就是太陽能電子紙，還有太陽能型的照明設備，因為有一些候車亭很難申請用電，會用太陽能照明設備，這裡有前面 3 個案子。再來兩個案子是針對幸福小黃，就是我們用計程車來當公車服務，這有兩個案子。再來就是我們公車的營運管理數位化，就是第二筆的墊付案。因為公車的營運管理事項非常的多，那包括還有補助款的申請，我們希望把他數位化，所以這個也是其中一個案子。最後的 4 個案子就是我們稱為幸福小黃 2.0，就是在杉林、美濃，還有內門跟六龜，這邊就是用預約式的，就不是固定的班次，採預約式。這個計畫總共有現在是…，我們希望今年會到，到…，杉林、美濃之外，就是會到內門跟六龜，現在已經在規劃當中，所以總共有 10 個計畫。

主席（邱議員俊憲）：

好。請各個委員有什麼想要詢問垂詢的？請大家閱讀一下，再發言。這些應該都是以往都有類似的案子，〔對。〕有一些是 maintain，有一些持續申請，增加了一些，〔對。〕看起來這一些都是過去都曾經執行過的一些執行 case，請大家看看。局長，我們疫情之後坐公車的人，回來的應該差不多了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就是應該七、八成。

主席（邱議員俊憲）：

七、八成。〔對。〕公車司機還是很難找嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

嗯，對！

主席（邱議員俊憲）：

大家都去開遊覽車比較好賺。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

開物流車也很多。

主席（邱議員俊憲）：

物流，就是貨運那一些需求都很多。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，因為他們沒有客訴問題，公車司機。

主席（邱議員俊憲）：

沒，他載的不是人，當然沒有客訴問題。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我遇到司機，就是離開高客去開那個，我說因為現在公車的司機很缺，他在那邊也工作不是很愉快，我說你有沒有考慮回來？他說不要，那個客訴一次就被罰3,000元，他說他不要。

主席（邱議員俊憲）：

客訴要被罰，不管是不是真的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

除非你如果很確定，因為我們都用監視器看，確定嘛！那個處罰，業者都會希望司機也有點教訓。

主席（邱議員俊憲）：

那之前市長提供給這些業者那一筆那個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，我們加薪的那個，有加，有。

主席（邱議員俊憲）：

明年會繼續嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

繼續，對。

主席（邱議員俊憲）：

繼續。大家看有沒有什麼要問？亞築。

李議員亞築：

為什麼都要點我？我先針對那個公車式小黃，因為其實阿蓮區線跟路竹區線是新的線路，但是因為當初其實宣導的問題，跟長輩很難去預約的問題，所以一直執行率不太好，我是想問說目前阿蓮區跟路竹區的執行效率是多少？

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

跟議員報告一下。阿蓮區的部分，因為從通車之後，其實就一直沒有人用，所以我們後來就把他改成全預約的方式。改了之後，其實發現是更沒人用，可見這條路線基本上現在都沒有人在用，不過路竹的部分，其實是還 ok 啦！路竹的部分，現在我們的使用狀況其實大概百分之…，大概百…，那個空車率大概有符合我們標準，大概是三、四成左右的空車率，對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是至少六、七成。

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

六、七成有人用，有人在使用。

李議員亞築：

所以阿蓮區目前這個路線還存在嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還存在。

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

我們現在是先保留預約，假如說，我們有在思考說假如一直預約的狀態都沒有人用的話，我們可能會考慮把這條路線取消掉，或者是說我們後面那個…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

再改一個啦！是不是再跟當地的民眾…。

李議員亞築：

我是覺得當地的民眾不知道，你懂我的意思嗎？我那時候就有建議區公所跟交通局，到各關懷據點去教人家怎麼用，但是因為我們那邊都是長輩嘛！所以當你長輩不會用的時候，搭乘率當然就不高，你懂我的意思嗎？因為他，因為那時候的線路主要就是為了就醫的部分嘛！

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

李議員亞築：

所以我覺得第一步的宣導期就沒有做到了，導致於我們沒有去接觸到有需要的使用者，對，就算他覺得他有需要，但是他不知道怎麼用，所以我希望說是不是針對這一塊，你們跟區公所配合一下，去阿蓮區各個社區關懷據點去宣導一下怎麼用，其實連我都不太會用，但是因為我也沒有需求，所以我也沒有去了解，但是我去問里長的意見，他們的意見是說我們那裡的人都不會用啊！對啊！所以我覺得現在好不容易有了路線在，我也希望說他存在的意義也是為了就醫，當初剛執行的時候，其實民眾反應還不錯，但是其實了解的人都是年輕人，真的有需要的人他不會用，對，是不是看可不可以再宣導一次看看？配合宣導一次看看。因為其實說真的，用這個公車式小黃的使用人他其實還滿固定的，你懂我的意思嗎？就是固定的那幾位長輩，所以我也希望說先去推廣讓他們會用，再去評估使用率的部分，好不好？〔好。〕以上。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

重新這個，就是再跟區公所，還有跟相關里辦公處，還有什麼這些，我們年長者比較時常聚集的一些場所，我們重新做訪談。因為我們在…，就是內門那邊，就是會去蹲點訪談，訪談了解他們的需求，才會…路線才…。

李議員亞築：

就是我希望你們是不是可以做一張紙？然後怎麼用，〔好。〕就算你們不能宣導，你們就讓區公所去，因為他們也常去關懷據點去說明嘛！〔好。〕你讓他們發一發，〔好。〕讓他們知道有這種東西，要不然其實我們那邊的長輩，知道的人可能不到一成。〔好。〕好不好？〔好。〕謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝。來，博洋。

張議員博洋：

我的問題跟這個動線比較沒有什麼關係，我是剛好想到說上次交通部門質詢的時候，有一題沒問到，就是我們輕軌接下來通車嘛！那我勢必會有很多動線他會跟我原本公車的動線有重疊，那可能會來做一些優化。這個部分，我們現在有內部來進行討論了嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有。

張議員博洋：

是已經定案了，還是說還會之後再改？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實我們之前在網路上曾經跟大家討論過，有一個方案。不過因為 168 很長，到底要怎麼切？怎麼切？我們現在大概…，我想這個方案再跟議員這邊討論一下。

張議員博洋：

所以只會再多一條，是不是還是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不會，是 168 會轉型。

張議員博洋：

喔！OK。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，會轉型。

主席（邱議員俊憲）：

因為輕軌已經動了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為已經成圓了。

張議員博洋：

對，對，對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為幾乎是跟他平行。

主席（邱議員俊憲）：

因為輕軌已經可以去取代 168 的路線。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，因為 168 他的學生的需求很高。

張議員博洋：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

學生的需求非常高，所以我們要看說怎麼切不會反彈。因為他畢竟站點比較密，你輕軌還是有站點的距離。

張議員博洋：

對，沒錯，沒錯。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我們應該是去年就已經有一個方案，也在網路上大家有做過一些討論，可是去開說明會…。

高雄市政府交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

其實都還滿反彈。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

希望能夠維持，因為公車的移入性還是比較高。

主席（邱議員俊憲）：

使用習慣。

高雄市政府交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

而且轉乘可能會覺得比較不方便。

主席（邱議員俊憲）：

不方便。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就是在我們臉書上的結果跟實際上面對這些需求者可能是不一樣的。

張議員博洋：

正反意見。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以我們現在在看說，我們現在給自己 3 個月的觀察期，明年 1 月通了之後，到底 3 個月的變化，有沒有被移轉？還是說我們路線要怎麼調？因為可能有一段我們覺得可能不需要開，可能就是…。

黃議員香菽：

但是如果你們不調整的話，對輕軌的營運會很有問題喔！我看。

張議員博洋：

那是另外一件事情。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以就會調，可是要怎麼調？讓那個線…，因為其實他的運量不錯，也不要讓既有的乘客…。

主席（邱議員俊憲）：

也不可能一下子就沒有。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，因為也要配合。

主席（邱議員俊憲）：

因為又要跑到那邊。〔對。〕

黃議員香菽：

也是既有的收入。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，既有乘客也是會反彈。

張議員博洋：

因為你現在要轉乘，他就要多一筆輕軌的 20 元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，現在他買月票，其實是沒有差。

張議員博洋：

喔！是…。

何議員權峰：

輕軌比較貴，之後。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

買月票沒差啊！

張議員博洋：

對，對，同一張卡。

何議員權峰：

輕軌比較貴。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

399 沒差。

張議員博洋：

一張卡搭到底。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，對。

何議員權峰：

輕軌比較貴，可能還要再走路。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒差，其實不會是錢的問題，而是在他習慣跟…。

張議員博洋：

還要上下車走來走去。

黃議員香菽：

還要幹嘛的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，他的習慣改變。

主席（邱議員俊憲）：

習慣的問題。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

會比較痛苦，對。

張議員博洋：

好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝。來，大家有沒有要問的？沒有嗎？好。這一案，我們就同意辦理。（敲槌決議）

我們休息一下，好不好？好。整理一下，然後等一下我們就從交通局的預算開始來做處理，好，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，接下來我們繼續審議 113 年度交通局主管的預算，我們就按照預算科目來宣讀，我們請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員翻開機關編號 20 高雄市政府交通局主管單位預算書，請看 20-200 高雄市政府交通局，請看第 26 至 32 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 2 億 5,802 萬 6 千元。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

跟往年編列沒有什麼太大的差異嘛！就是一些法定預算、人事費用、一些庶務費等等。請各個委員有無要垂詢的部分，請大家看一下再來。我們從交通局開始，現在是一般行政 2 億 5,802 萬 6 千元，請大家看一下預算內容，有什麼要詢問的，我

們就來自由發言。

張議員博洋：

我想問一下那個淨零碳排歐洲的那個部分，有預定日期了嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還沒。

張議員博洋：

還沒？就是有確定要去，但是還沒有排。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員俊憲）：

好，出國的部分。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

預計應該是9月開議之前。

主席（邱議員俊憲）：

9月前，應該是非議會期間去，通常是這樣。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就是暑假8月底到9月中旬。

張議員博洋：

有要帶亞築去嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

歡迎。

李議員亞築：

為什麼要帶我去？

主席（邱議員俊憲）：

歐洲耶！

李議員亞築：

為什麼要帶我去？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們打算是去荷蘭。

主席（邱議員俊憲）：

荷蘭？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為剛好有認識的人在那裡。

主席（邱議員俊憲）：

好，那這一筆因為常態性的法定支出為主要的預算，那我們就照案通過。（敲槌決議）來，下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第33至35頁，科目名稱：交通規劃及管理-運輸規劃，預算數：4,371萬2

千元。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

科長要不要簡單說明一下，麥克風打開。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

這邊是運規科的預算，除了例行性的費用以外，大部分都是就是一些交通的個案的委託的研究案，其中有一個比較大筆的就是補辦去年交通部橋頭鐵路立體化的研究案，大概一千九百多萬元的部分，那這個部分已經在 7 月多決標，那我們 10 月底也已經完成期初工作計畫書的審查，那大概預計明年 3 月多可能會有一個初步的部分，希望在明年底的時候完成可行性的研究，那其他的部分再請委員參考一下。其他基本上跟去年大概都是一致的編列。

主席（邱議員俊憲）：

科長，那個四千多萬元的預算比去年少一千多萬元耶！少了…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

中央的補助款。

主席（邱議員俊憲）：

中央的補助嘛！是因為中央補助的問題。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

其實剛剛博洋有問到那個出國的，我看你們只有編 10 萬元的預算而已。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

本來 20 萬元，被砍了…。

黃議員香菽：

我們都很清楚，因為我們應該 10 萬元你們可能連機票錢都不夠了吧！你們幾個人要去？

主席（邱議員俊憲）：

半個人。

黃議員香菽：

這個一個人的費用都不夠耶！

主席（邱議員俊憲）：

整個人裝在行李帶過去。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，本來編 20 萬元，最後可勻相關的經費，不夠就是勻相關的經費。

黃議員香菽：

你們為什麼不把預算編足呢？

主席（邱議員俊憲）：

對啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我本來編 20 萬元啊！

張議員博洋：

這是被砍過了喔！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

那砍你們的人…。

主席（邱議員俊憲）：

10 萬元就是很明顯不足去那邊。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是至少有預算科目啊！

李議員亞築：

就是要看那個科目費。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

預算科目，那如果你前面…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有出國計畫啊！對啊！我有出國計畫，要不然是完全沒出國計畫更麻煩。

黃議員香菽：

但是你們這個出國計畫一般民眾看了也都會覺得莫名其妙吧！10 萬元可能還要 2 個人去是不是？

主席（邱議員俊憲）：

就把人當成行李帶過去，坐臥艙。

黃議員香菽：

你們預計多少人要去？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

目前應該是兩個吧！

黃議員香菽：

預計兩個人去，然後 10 萬元，1 個人只有 5 萬元的。

主席（邱議員俊憲）：

這是去日本吧！

黃議員香菽：

對啊！日本還不夠耶！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為上面有括弧歐洲。

黃議員香菽：

這個還是建議後續你們還是能夠編足，要不然這個其實議員看了以後都會覺得莫名其妙，你們編這種預算是什麼？10 萬元要去歐洲，還兩個人去，應該兩個人也大

概都要三、四十萬元。

主席（邱議員俊憲）：

要，現在機票都很貴。

黃議員香菽：

對啊！所以你們要去哪裡去挪另外的 30 萬元預算過來？你們也沒有其他預算科目是有國外…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，他同一個業務費項下就可以勻。

黃議員香菽：

你們可以把國內旅費移來這裡嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是同一個業務費相勻。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

同一個項下的這些項目都可以。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，項下的可以勻支。

黃議員香菽：

那這樣子你們如果把國內旅費移過來的話，那變成你們國內要去考察也都沒錢啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

最後要想足辦法解決這個問題。對，因為我…。

黃議員香菽：

還是我建議明年度還是…。

主席（邱議員俊憲）：

二備金。

黃議員香菽：

跟昨天一樣，市長二備金。觀光局沒有錢就用市長的二備金，那你們也去。

主席（邱議員俊憲）：

許願。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實因為交通局幾乎都沒有出國的計畫過啦！這個很難得。

黃議員香菽：

那第一次寫了出國計畫，結果金額還寫了一個莫名其妙的金額。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

以前提都沒有過嘛！這次…。

李議員亞築：

終於有過。

黃議員香菽：

終於有 10 萬元就對了，我沒有要刪你們的預算，我只是覺得你們這個編的有點太扯而已。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

你審交通局預算有審過出國計畫嗎？

主席（邱議員俊憲）：

不好意思，我以前都在財經。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

財經！

黃議員香菽：

我們以前沒有看那麼細耶！我們以前覺得每一個局處應該都有出國的計畫。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有、沒有、沒有。

何議員權峰：

所以局長你以前出國都是用別的局處的錢？

李議員亞築：

他以前沒有出國啊！

黃議員香菽：

他以前沒有出國啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我像跟林副去那個新加坡就是用我們哪一個科的錢？

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

應該…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

運規的錢，對啦！因為上次有去新加坡跟那個馬來西亞雪蘭莪去了幾天？3 天的樣子。

黃議員香菽：

那代表運規科滿多…。

主席（邱議員俊憲）：

沒有花完的預算。

黃議員香菽：

沒有花完的預算可以去轉移囉！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為我去的業務性質跟這個科有關，也只能用這個科的，所以他們業務…。

主席（邱議員俊憲）：

局長，我們的意思是說，去勻不是不可以，可是不好啦！就是說預算大概你什麼科目，核實去編嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，我知道。儘量不要啦！

主席（邱議員俊憲）：

這個很明顯就不夠嘛！

黃議員香菽：

因為我們在審預算我們都會很認真地認為說，你們這個科目就一定是針對這一個，所以我們沒有想到說你們會去勻這些費用。

主席（邱議員俊憲）：

會去勻。

黃議員香菽：

所以我還是覺得說還是把預算編足夠，然後該怎麼樣的我覺得我們也都會支持，不要去編一個讓我們覺得有點奇怪的預算。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

黃議員香菽：

我再問一下，就是針對於現在左營橋頭那個鐵路立體化的那一塊，你說明年可行性評估會過，那有…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

完成。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

我們的研究報告可行性研究。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

完成。

黃議員香菽：

可行性研究會過？

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

對，過了以後我們會再送給交通部。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

完成，交通部。

黃議員香菽：

那送給交通部，我們需要多久的時間才能夠去…，因為目前這一段的立體化我覺得是勢在必行，而且是絕對必須一定要做的。那我們需要多久的時間能夠去把這一個完成？因為我們也都知道，像我們高雄火車站這一段，鳳山及左營這整段三段的計畫，其實花了十幾年的時間才去完成。那如果這一個也是要花十幾年的時間才去完成，我覺得有點久，因為畢竟現在很多的產業園區其實都剛好是在這一段裡面，所以他對於高雄整體的交通路網其實是有很大的影響，所以大概需要多久的時間？

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

我們初步…，因為立體化就兩種，一個高架，或是地下。初步來看的話，高架可

能會比較快，就是 7 年，那如果地下的話是要 12 年。那我們現在初步比較偏向就是用採高架化的方式。那後面當然也是說我們做完以後還是送給交通部他們正式核定以後才知道什麼時候會完成這樣子。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為這是交通部他們的，就像…這是…可研之後，他們同意之後，他們的鐵工局就要接手去做綜規，然後環評，他們就會接手了，所以跟交流道一樣，就是地方要提可行性研究。對，所以我們就是壓縮在明年底把可研報告完成，然後把可行性研究計畫報部，部審查如果，看他怎麼審查，如果很快通過的話，那他們就可以進入綜規。

黃議員香菽：

那現在目前的階段是認為說可以做嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

現在開始嗎？期初…。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

對，工作計畫審完了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

工作計畫說審完了。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

我們希望說大概明年 3 月就是期中，就是有一些初步的成果。當然比較完整可能要到底啦！

主席（邱議員俊憲）：

局長，這一條左營跟橋頭的鐵路立體化，因為他其實位在的地方就是原本縣市的交界，現在也都是發展非常快速的地方，然後交通的瓶頸也很多都是在那邊。然後又跟未來所謂的這些產業、空間及生活空間的連結都很有相關。〔是。〕對，只是之前在跟局裡面討論這個的時候，大家對於期程都很擔心，因為需要的時間會很長很長。現在才在做可行性評估，然後又要做綜規，這個看起來環評進入到二階應該也是有可能會跑不掉，所以整個行政程序走完可能要七年、八年，甚至十年都有機會。然後，又進入到實質工程，所以之前我們的保守估計都是要二十年之後，就是已經六十幾歲的時候才會完成。我們都會繼續平安的活下去。

黃議員香菽：

我們都沒有在這個位子了。

主席（邱議員俊憲）：

我的意思是說，這樣的時程其實…。所以對於一個城市的發展，這個要把他立體化要二十年的時程，其實這個大家會很擔心，會跟整個需要的 tempo 會對不上，怎麼樣能夠再有效的去做處理，像我們現在面對國 7 的狀況就是這樣。對呀！那天我們去看貨櫃中心，那麼多的貨櫃，國 7 本來應該要蓋好的，可是因為很多的因素還沒有蓋，你看現在面臨到這些發展的瓶頸就會很痛苦，所以這個可能要請局裡面再努力看看，不然一個重大建設計畫要做十年、施工要十年，人生哪有那麼多個十年

可以去弄。對呀！這個要請大家來幫忙。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為我們這個計畫也期待解決百慕達的問題啦！

主席（邱議員俊憲）：

對啦！

李議員亞築：

這輩子不知道能不能看的見？

主席（邱議員俊憲）：

會啦！現場全部你最年輕。

黃議員香菽：

沒有、沒有，博洋啦！

李議員亞築：

他最年輕。

主席（邱議員俊憲）：

沒有啦！沒有啦！

張議員博洋：

亞築最年輕。

主席（邱議員俊憲）：

沒有啦！亞築最年輕。是啦！是啦！就是這樣，不要再推了，就是你最年輕。好，來，還有其他意見嗎？不然我們這筆就照案通過。好，這筆預算我們照案通過。（敲槌決議）來，請下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 36 至 42 頁，科目名稱：交通規劃及管理-運輸管理，預算數 29 億 8,731 萬 8 千元。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

這個好幾科的預算嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

運管。

主席（邱議員俊憲）：

運管跟運監兩科嘛！還有設施？設施科也有？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員俊憲）：

二十九億多，來，要不要請科長們先針對自己業管的先簡單說明一下，讓大家比較清楚。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個運管。

高雄市政府交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

運管科這邊說明一下，我們運管的主要項目除了一些例行性的項目，例如說公車的一些評鑑，還有就是動態系統的一些維運，還有就是一些公總有補助了一些虧損補貼或票差補貼激勵獎金以外，比較不一樣就是說我們在第 20038 這邊有補，112 年這邊有 TPASS 月票，就是包含城際跟境內補辦的預算，是 112 年。另外還有 113 年，這邊的 TPASS 月票 5.8 億這邊這個是比較不一樣的，所以我們的費用部分的話在這一塊是比較多一點。其他的部分的話都是比較屬於是例行性，就是包含一些簡單的行銷，還有就是例如說台灣好行的一些行銷經費跟例行性的公運計畫的一些行銷經費。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，那個運監。

主席（邱議員俊憲）：

來，下一個。

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

運監科的部分大概主要是計程車的相關業務，這個大概都是例行性的部分。那另外一個部分大概就是在 40 頁投資，因為我們就是有幫輪船公司編那個 3 艘電動渡輪，因為明年是最後 1 年，所以金額比較大，就是有 1 億 650 萬元。另外今年那個我們有爭取國發會的地方創生計畫，有在旗津輪渡站那邊進行整修的部分，這個計畫大概有 745 萬元。另外就是大概已經有三年就是有編補，就是補助輪船公司那個營運虧損的部分，那在公務這邊 2,000 萬元是在我們科這邊，另外 2,000 萬元是在基金那邊。另外今年比較特別是說，我們有幫輪船公司這邊爭取市府針對那個因為這一年來那個整個利息的費率比較高，所以有增加了 1,000 萬元的利息費用補貼，那 500 萬元的部分公務部分是在我們交通局這邊，另外 500 萬元是在基金那邊，大概以上說明。

主席（邱議員俊憲）：

好，請下一位。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

是，以下是 40 頁運輸設施科的部分。那這部分大概跟往年是一樣的，主要是候車設施的電費，以及清潔、維護、修繕、遷移等等的費用，到 41 頁的中間這邊。

主席（邱議員俊憲）：

公車嗎？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對，候車設施的部分。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，候車亭。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

以上報告。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

交工科報告。那最後一部分是有關行車事故鑑定覆議會的部分，那這個部分大概就是一年會開 24 次的會議來做這一個事故鑑定的覆議，那這個編列的都是經常性的一個費用這樣子，以上。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我補充一下，今年比較特別是那個 TPASS 月票，再來就是那個輪船公司的利息補貼，有在這邊。

主席（邱議員俊憲）：

跟以前不一樣，多 1,000 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，多 1,000 萬元，就是基金跟公務各 500 萬元。

主席（邱議員俊憲）：

來，請各位委員發言。

黃議員香菽：

其實這個要放在…。先問好了，那個輪船公司的那個補助，其實我們都一直在很擔心輪船公司的營運。那我們這幾年都有去補足額以後，他們現在目前的營運狀況是怎麼樣？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

像決算的時候，去年他少虧了一百多萬元。

主席（邱議員俊憲）：

少虧？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，少虧。

主席（邱議員俊憲）：

所以虧多少？

黃議員香菽：

少虧是因為我們有補助他們，所以他們少虧了。我們補助了他們多少錢？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

4,000 萬元，1 年 4,000 萬元。

黃議員香菽：

我們補助他四千多萬元，然後他少虧了 100 萬元。

主席（邱議員俊憲）：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以他現在去年一年是虧四千多萬元嘛！如果沒有那 4,000 萬元的話，等於要虧八千多萬元。對。

主席（邱議員俊憲）：

什麼意思？

李議員亞築：

你這樣加減乘除不對呀！

黃議員香菽：

不對啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是啊！

黃議員香菽：

你少虧了 100 萬元，去年少虧了 100 萬元，那我們補助他 4,000 萬元？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我補他 4,000 萬元。

何議員權峰：

你補助他 4,000 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是不是，就是說他去年預算是要虧好像五千萬元吧！後來實際少虧一百多萬元，所以是四千多萬元嘛！

黃議員香菽：

就 4,900 萬元啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，四千多萬元，如果你市府的 4,000 萬元沒有進來，就會變 8,000 萬元。

黃議員香菽：

沒有補助的話，他們要變成…。

主席（邱議員俊憲）：

就是虧四千多萬元是市府已經有補助他了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有補助了啦！

黃議員香菽：

補助 4,000 萬元了。

主席（邱議員俊憲）：

所以市府如果沒有補助就變八千多萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對對對對。

張議員博洋：

已經扣掉補助了啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對對對對。

黃議員香菽：

對對對，所以…。

主席（邱議員俊憲）：

所以實際上他的 minus 是八千多萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

如果沒有那 4,000 萬元，就是八千多萬元。其實因為疫情之後…，他以前的虧不會那麼多，因為疫情之後都虧差不多快要…。

主席（邱議員俊憲）：

1 億元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

差不多 1 億元，實際上就是真的沒有補貼的時候。

黃議員香菽：

好，那有想過要怎麼樣解決嗎？因為我覺得輪船公司的事情我覺得我們已經討論很久了，到底你們有想要怎麼樣解決嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，其實他有一些無效率的班次，像前中航線，他一年就是要虧二、三千萬元，光前中嘛！他現在虧四千多萬元，裡面前中就占了一半。

主席（邱議員俊憲）：

前鎮到中洲。

黃議員香菽：

中洲。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，那個航線。那個航線有時候船員比乘客還多啊！所以我們現在在溝通，希望班次做一些…。

黃議員香菽：

船員比客人還要多，那能夠減船員嗎？把他移到其他的地方。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不行、不行，那個船舶法，那個不行，那個不能違法。

主席（邱議員俊憲）：

不行，那個是標配，1 艘船就是要大副、二副、輪機。

黃議員香菽：

那所以你們的想法是怎樣？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是班次要調整啦！

黃議員香菽：

減班次，或者是取消？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不可能取消。

黃議員香菽：

也不可能取消啊！因為那個前鎮到中洲一定都是在地的人才會去坐的啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以就是要去溝通，然後班次要調整，我可能不要 2 組人力，變 1 組人力，那我也可以少 1 組人力。

黃議員香菽：

那這樣也減不到什麼啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，那另外旗鼓就是那個可能他營運現在要開到 2 點嘛！其實實際上從 12 點到 2 點的人也很少。

主席（邱議員俊憲）：

開到凌晨 2 點。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，開到凌晨 2 點。

主席（邱議員俊憲）：

他營運的時間是這樣子。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，可是他還是要 1 組人力在那邊開啊！對，所以現在有輪船公司開始在做地方的溝通。

主席（邱議員俊憲）：

以前有民船的時候是不是會虧得比較少？就是那種啵啵啵啵的船。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

民船的時候他不用開到半夜，因為他可能…。

主席（邱議員俊憲）：

不是，我的意思是說以前有那種民間的舢舨。

黃議員香菽：

但那種有點危險。

主席（邱議員俊憲）：

很危險。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，那個應該…。

黃議員香菽：

我小時候有坐過。

主席（邱議員俊憲）：

大學都還有。

何議員權峰：

唸大學的時候都還有？

主席（邱議員俊憲）：

還有還有，摩托車坐在上面都啵啵啵啵。

黃議員香菽：

我都講小時候。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，我們是世運的時候才收起來的，世運的時候。

主席（邱議員俊憲）：

那時候花了很大一筆錢去把他收起來。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，交通部出錢，我們幫他執行，因為那個真的很危險。

何議員權峰：

很危險，連機車都可以上去。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，可是因為那個收起來，所以輪船公司只好營業到 2 點，實際上 2 點…。

黃議員香菽：

就是過去其實我們一開始公車其實也一直都是賠錢，〔對。〕但是之後我們慢慢轉為民營化，就是讓其他人去做之後，其實就沒有這個狀況了。〔對。〕當然我們之前有討論過說我們輪船公司到底要不要轉為民營化，但是你每年的虧損程度高成這副德行，根本沒有人會願意來承接。那我覺得你們還是要去想一些方法看到底能不能不要虧損的這麼嚴重，然後讓民間單位會有意來承接，我覺得這是我們必須要做的，要不然每年其實在審是因為這裡已經有這一條了，要不然每年其實都審到這一本的時候，大家都覺得怎麼每次都虧損這麼多，所以這個還是要拜託局長這邊想一下辦法好不好？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

主席（邱議員俊憲）：

加油。來，還有沒有其他議員？來，亞築。

李議員亞築：

就是針對公車線路的問題，因為其實雖然一直有在補助公車業者，但是其實我們要增加，應該是說，你們一直去盤點線路的問題，但是我們有必要性的線路想要增加卻也沒有辦法增加，然後你們比較主要的理由是說目前客運公車業者沒有辦法找到時機，但是我覺得這個問題還是要想辦法去解決掉，因為在今年度遇到一個岡山農工跟阿蓮線路的問題。因為他們原本是有校車的，然後因為他們也是發包不出去，就是找不到司機的部分，所以導致於岡山農工目前沒有校車，所以我們那時候跟交通局去媒合說是不是班次增加 1 個站點到岡山農工。早上已經有 1 個班次過去了，但是下午沒有，就是他們放學的時候沒有，所以那邊的小朋友都在說，我們放學之後不知道怎麼回家。所以我也希望說是不是針對這個線路儘量的去媒合一下，看要怎麼去處理掉這個問題。你要基本的早上去上課，下午回來的班次，這個運量絕對是夠的，因為就是上下課的基本運量嘛！但是你們連基本運量的航線都沒有去配合的話，所以我是希望這個很明顯的問題點要去解決掉，看是不是今年度儘快地去把

他媒合到司機也好，或是讓原有的線路多增加一個岡山農工下去配合，好不好？以上。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

可以嗎？亞築議員提的這個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！我們來檢討啊！

主席（邱議員俊憲）：

不要學捷運局長都說好，然後沒…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為交通車也是面臨沒司機的問題…。

主席（邱議員俊憲）：

對啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

交通車才標不出去嘛！所以現在變成這個問題是轉嫁在我們市區公車身上。那市區公車也有一些困難啦！所以我們儘量的來協助，對。

主席（邱議員俊憲）：

博洋？沒有？好，那我們就照案通過。（敲槌決議）來，下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 43 至 51 頁，科目名稱：交通規劃及管理-交通管制，預算數 3 億 5,181 萬 6 千元。請審查。

黃議員香菽：

紅綠燈今年中央有再補助嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

是我們自己的預算有增加啦！

黃議員香菽：

我們自己的預算增加以外，我記得去年還是，不是都有中央補助款嗎？

主席（邱議員俊憲）：

不是，那是…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，那是在校園那裡有。

主席（邱議員俊憲）：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

是校園。

黃議員香菽：

其他沒有？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，那個他不會補助市區的紅綠燈。

黃議員香菽：

好。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

校園跟非都，那個校園都要 for 校園的目的這樣子。

黃議員香菽：

那我們今年增加多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

增加是哪一個？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

交工科這邊報告，號誌的部分增加的部分是在倒數…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

45 頁。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

45 頁，倒數第 3 個部分，我們是這後面這 3 個都是屬於行人保護的這個設施，今年特別為了這個行人地獄的議題所增加的費用是這 3 個。那第 1 個行人保護設施指的其實就是號誌的部分。

黃議員香菽：

對。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

就是特別針對號誌，那第 2 個是標誌，第 3 個是標線型的人行道，是標線，所以這 3 筆是今年比較多的部分。那議員剛剛提的這個中央補助是上面那 4 個，都是中央補助，那其中第 3 個、第 4 個就是剛剛有審過第 1 波和第 2 波那個校園的部分。

黃議員香菽：

補辦預算的那個？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員俊憲）：

就墊付的那個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。所以今年倒數 3 個就是增 2,800 萬元啦！市府多給我們 2,800 萬元。

黃議員香菽：

終於。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，因為之前都是補辦，追加預算的時候給嘛！後來我說…。

黃議員香菽：

這一次直接就是放在我們的預算裡面了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，納入預算，對，因為我們那個裁罰收入有增加。

主席（邱議員俊憲）：

局長，我有一個意見。局長，我有一個意見。

黃議員香菽：

什麼東西？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

裁罰收入有增加。

主席（邱議員俊憲）：

裁罰收入啦！罰單、罰單、罰單、罰單。

黃議員香菽：

喔！罰單開比較多就是了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

是配套的。

主席（邱議員俊憲）：

局長，有個意見請你處理一下，就是行人地獄的議題，之前在台北有遊行，高雄也有遊行，然後滿多議員都有關心，然後我們的成員交通委員會的委員都很關心。就是能不能請你整理一下就是說，明年跟今年這個很明確地去增加出來這一些安全改善的預算，你把他列一下啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

主席（邱議員俊憲）：

第2個是說，我想詢問你說，11月交通部那時候有列了一些危險路口，希望地方政府提出改善的計畫，這個部分的進度如何？還是計畫都已經提上去了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

月底啦！

主席（邱議員俊憲）：

11月底嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

月底。

主席（邱議員俊憲）：

月底會提上去嘛！在大會的質詢裡面有提到說，那時候大家也有提出一個共同就是…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

民眾參與。

主席（邱議員俊憲）：

就是開放讓大家參與討論的這一個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，有、有。

主席（邱議員俊憲）：

我有要求研考會資訊中心要找你們說這個系統如果你們建置出來，是不是可以變成是一個跨局處在類似相關的這些民意收攬的這一個過程裡面，可以去運用的一個方式？可能也要跟研考會那邊再接洽一下。交通局現在是因為這個危險路口希望能夠開放討論、蒐集民意，然後去增加一些大家期待能夠去改善的一些路口。那這個 Modle，這個平台如果做起來，在其他的市政議題上面如果也可以去做相關的運用跟討論，希望可以變成是一個只要有局處有類似的需求，直接就是改題目掛上線就可以去用了，而不是只有 for 一次性的這樣子。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

主席（邱議員俊憲）：

大概是這樣子的一個期待啦！做以上這樣的發言。

張議員博洋：

我問一下，因為今年其實大家都在討論那個號誌的新設，那我好奇的點是說，因為之前有質詢過我們高雄的路口是台北的兩倍，那在號誌的維護上，我們的整個的 1 年的維護費用，跟台北市比起來我們狀況大概是怎麼樣？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個請主任回答。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

智運中心主任這邊說明一下，跟議員報告一下，台北市的號誌的路口數是 2,700，高雄是 5,700，所以我們是 2.2 倍。那維護的經費部分，他們是更新就是以汰換號誌的控制設備的話，他們是 4,500 萬元。所以他們 1 年可以汰換掉路口的號誌器和燈面，大概是 250 個路口，那等於是說他的生命週期是 10 年一換。那高雄市號誌控制器的汰換經費是 1,550 萬元，省道 40 座，然後市區 60 座，那汰換的週期是 46 年。

主席（邱議員俊憲）：

46 年一換？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

46 年一換。

主席（邱議員俊憲）：

比我們年紀大欸。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對，所以就是…。

張議員博洋：

他換的標準是什麼？巡檢？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

他換的標準，我們現在就是 120 處的部分，我們是會以他常報修的路口去換，所以我們今年的部分，經費上局長有請我們再做一些調整，那也有跟主計那邊有去報告，就是為什麼有時候會出現梅花燈，就是他的控制器的定時已經不穩定了，時差已經跳掉了，所以他會交錯這樣。台北是全連線，所以我們去問到台北，他說他們根本沒有燈面缺角這個問題。我們去問他缺角，他說不知道什麼是缺角。因為他還沒有缺角就換掉，他 8 年，燈面 8 年就換了。

主席（邱議員俊憲）：

還是他換下來給我們？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

我們…。

張議員博洋：

我們還有 36 年可以用。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

坦白說…。

主席（邱議員俊憲）：

再用 36 年。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

來。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

坦白說，他的桿件還很新就換掉了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他曾經有 1 年因為什麼原因把很新的設備換掉，我們真的有去拿回來啦！曾經有過去有 1 年，對。

黃議員香菽：

現在問一下他們還有沒有。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是我們是直轄市，所以後來這部分，那個我們的主計處跟研考會有去參觀我們智運中心，所以他們也很認同，所以我明年的額度外需求會提，他們應該可以支持。

張議員博洋：

明年可以提高就對了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，我明年會提啦！我有跟他們…。

張議員博洋：

我的第二個問題是說，像這種維護的費用，我們的開支聽起來是 2 項嘛！1 個是搶修、1 個是定期巡檢。〔對。〕那搶修的量就是會依據 1999 打電話進來的這種搶修，或者是汛期、颱風的這種？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

都有、都有。

張議員博洋：

都有？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

都有。

張議員博洋：

哪個比例比較高？搶修比較多，還是定期維護換的比較高？這個我們有統計過嗎？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

有，我們 1 年大概跟紅綠燈有關係的陳情案大概是 2 萬件，就 1 天大概六百多件。那六百多件裡面很多都是燈面的缺角或是不連鎖的陳情案。那設備故障的部分大概只有占四分之一到五分之一。那今年颱風的部分，災損的費用也謝謝市府的支持，我們的災損金有要到這樣子。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

但是就是像未來像輕軌這種多複雜的路口進來之後，他輕軌還要跟…，號誌要跟輕軌溝通，所以又多了 1 個 IPC，所以這個錢又要去 share 掉那個部分的設備的維護的費用，所以可能這樣稀釋掉之後，汰換的頻率又會再降一點。

主席（邱議員俊憲）：

又變 50 年。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對，但也跟議座報告，就是在監視設備的部分，有補了 600 萬元的部分。

黃議員香菽：

是不是那個 CCTV？

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對，CCTV 那個案子，上次講完之後有補了 600 萬元，那 600 萬元我們就希望說現在有 AI 影像，就是從 CCTV 去看說可以計算他的流量，那我們至少可以知道說這個路口流量的變化變怎樣，紅綠燈是不是要有不一樣的計畫？這是這一次比較新的地方，就 600 萬元有加到這裡來。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，有額度外要給我們 600 萬元，就 47 頁跟 48 頁。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

1 個 400 萬元、1 個 200 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

1 個 400 萬元、1 個 200 萬元，對，輕軌的。

張議員博洋：

局長，我覺得這個部分可以再編高一點，因為我剛聽完，我的感想是說，因為我們的巡檢量不高，我們會花很多的人力在處理搶修，不管是電話進來我們要錄案然後再派工等等這些行政的流程，甚至是他搶修的時間。所以如果我的維護費用可以再更高的話，我可能提高我的巡檢量，那我的搶修量可能相對來講，我的耗損就沒有這麼，相對會比較能夠降低，因為我們的人就那麼多，所以這個預算如果明年有機會的話再把他拉高。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，我們也期待，我們會努力。

主席（邱議員俊憲）：

你看剛剛講跟台北市的差異，然後又跟桃園市的差異，你看我們的幅員，然後要照顧的設施、設備又這麼多。對呀！這個預算額度。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我們都是只能一直維修啦！

主席（邱議員俊憲）：

對、對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

然後汰換的頻率又比較低。

李議員亞築：

我先確認那個號誌維護外包的問題，因為你們原則是統包嘛！然後我是希望說是可以分區域下去發包，因為一般的時候，我們那邊維護的時長就滿長的了，紅綠燈壞掉，可能有的時候都要等到3天以上，如果甚至遇到颱風或是大型的災害的話，我們那邊的紅綠燈有的時候都要等到半個月喔！所以我是希望說是不是就是像台電他們維護組，他們是會分區域的就是1個區域他可能1個外包商他可能要負責那5區、然後1個外包商要負責哪幾區，這樣子會對於維修效率會比較高一點。要不然每次我們報修的時候都是等，但是其實有的時候重要路口的話，你等個2天，那個投訴電話我們真的也是受不了，這部分。那另外一個部分就是針對校園安全，這算中央專案啦！其實我們那時候在會勘的時候，其實校區學校的主要反應就是說他們接送區的問題，因為目前很多校園他們都是緊臨著道路，所以當你要增加他們的人行道也好，或是就是沒有人行道的部分，他就會變成劃設那個綠色的標線。其實綠色標線對小朋友來說跟對附近的居民來說，真的意義不大，就是他也沒有安全性，然後他只是在路上多了1個綠色的塗鴉而已。所以其實校園的意思是說，是不是因為我剛看別的縣市是有往校園內內挖的，等於說算1個公車彎的概念，就是讓家長能車子能到安全的地方去接送，然後家長就開走，有一個比較順暢的路線。但是我發現這次所有的案件內都沒有針對這個部分下去做規劃，反而只是為了去執行這個預算而去執行。所以我們那時候在會勘的時候也遇到滿多地方的意見跟校園的意見。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

教育局。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

教育局。

李議員亞築：

對，然後因為校園內的區塊可能也跟教育局有關係啦！所以我只是說我們會勘的時候遇到的問題，所以以上就是維護組跟正視校園安全的問題。好，以上。

主席（邱議員俊憲）：

來，局長有沒有要回應的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我補充一下，因為校園周邊我們現在如果做標線型人行道，我們不會做在學校那一側，因為校園周邊通常他都有人行道，他那個通學步道。

李議員亞築：

我們那邊都沒有人行道啊！

主席（邱議員俊憲）：

沒有人行道啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

都沒有！

主席（邱議員俊憲）：

我們…。

李議員亞築：

對不對？我們那邊就是沒有人行道啊！

主席（邱議員俊憲）：

我們…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以他現在就申請計畫要做，要把他做出來，如果他要做的時候，我們希望把停車彎可以規劃，我們會再跟教育局聯繫，因為他那個圖會送我們審，所以剛剛包括議員關心說他那個號誌、行穿線或停止線有沒有辦法可以配合，那個部分因為我們會審圖，所以我們一併會給他相關的建議，讓他們可以在交通規劃的部分可以做好，我想這部分我們會來努力。

李議員亞築：

維護分區的部分？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，維護分區，我們現在號誌是…。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

跟議員報告就是我號誌搶修的案子，我們有 KPI 是 4 小時要修理好，有些燈面的部分，缺角他就會放比較久。所以我們現在也是都是我對北區的這個搶修商，我們也是有跟他懲處，就是說他速度太慢。像這次的颱風風災之後報了五十幾件，他修

的比較慢，這比較抱歉，我們會再加強。

李議員亞築：

所以他是整個高雄市全包？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是、不是。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

沒有，我們分 3 個區域。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

3 個區域，北高雄是一區、鳳山這邊高雄縣是一區、原來高雄市一區，所以現在是三區。

李議員亞築：

我覺得北高雄一區有點大，你光其實光車程就非常耗時了。〔對。〕所以我是希望說是不是北高雄再切塊，因為其實說真的，我也不要求我的選區要單一個維護組，但是可以和岡山一起，岡山其實他的交通量和他的標誌維護也是還滿大量的，所以是不是從岡山往北這個區塊可以另外切出來，要不然每次，4 個小時我是沒有遇過，我遇過四十幾天的啦！對啦！你們自己去查。

主席（邱議員俊憲）：

四十幾天？真的還假的？

李議員亞築：

真的，那個颱風的時候啊！

主席（邱議員俊憲）：

科長，了解一下，這四十幾天沒修。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

這個，好。

李議員亞築：

對啊！你報修的時候，你看民眾先從里長開始打，里長打完打議員，議員打完打 1999，然後也是每天打。我們一直報，但是你們的速度就太慢。因為號誌是個非常明顯的東西，你一出門就是遇到。〔對。〕對，他就是一直報、一直報，今天這家報、明天那家報，我們光號誌，你只要沒有辦法正常運行，我們大概 1 天會接到大概 10 通以上的電話。對，所以我也希望說，針對維護組這個部分是不是可以再切出來一點？好不好？謝謝。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

謝謝。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

來，大家有沒有什麼要詢問的？香菽議員還是兩庭議員。

李議員兩庭：

我問一下，其實剛剛亞築議員所講的，我們把他切割再細一點、範圍再小一點。

這對我們的預算應該是沒什麼影響吧！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有啊！

李議員兩庭：

對呀！所以我覺得這個是很可行啦！因為交通號誌也是非常的重要，而且要在第一時間去搶救的啦！所以我也是希望說我們就再把範圍…。

李議員亞築：

林園、大寮也切出來。

李議員兩庭：

對啊！我們是包含鳳山吧！我們那邊。

主席（邱議員俊憲）：

很大呢！很遠耶！

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對，林園在鳳山、大寮這邊。

李議員兩庭：

對啊！就3個行政區嗎？

主席（邱議員俊憲）：

鳳山到林園最遠開車要1小時呢！

李議員亞築：

你看鳳山還沒有修理完，就不會修理到那邊。

李議員兩庭：

對啊！但是我是沒遇過十幾天啦！那個是比較扯一點。所以我覺得這個是可以再切細一點，謝謝。

高雄市政府交通局智慧運輸中心許主任乃文：

謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

好，就想辦法讓效率更好一點。

李議員兩庭：

對啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

李議員亞築：

不然你開車來回也划不來。

主席（邱議員俊憲）：

我們也會擔心他們的安全，對不對？好，那這一筆我們就照案通過。（敲槌決議）來，請下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 52 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 24 萬元。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

這個應該就照案通過啦！（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

接下來請看同一本的後半部，20-201 車輛行車事故鑑定委員會，請看第 10 至 13 頁，科目名稱：交通行政-車輛行車事故鑑定業務，預算數 1,145 萬 5 千元。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

來，大家有沒有要詢問的？

黃議員香菽：

現在鑑定委員會裡面有多少委員？

高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會黃主任委員麗燕：

10 位，含主任委員。

主席（邱議員俊憲）：

主委。

黃議員香菽：

4 位？

高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會黃主任委員麗燕：

10 位。

黃議員香菽：

喔！10 位，大部分是義務？還是有給車馬費？

高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會黃主任委員麗燕：

有給出席費。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

現在每個禮拜開…。

黃議員香菽：

他們是什麼時候開會？

高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會黃主任委員麗燕：

目前固定是每個禮拜四固定開一整天，那如果需要加長的話，我們會排在禮拜二。

黃議員香菽：

那所以現在處理的案件數多嗎？

主席（邱議員俊憲）：

多、多、多。

黃議員香菽：

應該很多，那如果這樣子的話，每個禮拜四開一整天，〔對。〕這樣子你們有辦法處理完嗎？還是你們也會，有辦法譬如說這個，因為我們好像3個禮拜要給人家嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

3個禮拜？

高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會黃主任委員麗燕：

2個月。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

2個月。

黃議員香菽：

2個月之內要給人家，那我們會超過這個時間去給人家嗎？

高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會黃主任委員麗燕：

去年是有一些是會有超過，所以今年的部分我們就是會每次開會的時候我們會加幾個案子。那另外就是再加長，除了說每天開會會加案子之外，另外就是我們每個禮拜會加場次，這樣子速度會比較快一點。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就禮拜二會加。

高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會黃主任委員麗燕：

加長。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為我們不希望一次審很多，因為那沒有品質，所以他也有一些每次審是多少案件的，不希望沒有品質嘛！所以變成要開很多次。

黃議員香菽：

那我們現在1個月的數量大概是多少？

高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會黃主任委員麗燕：

目前1個月平均像以今年來講，受理案件平均1個月大概兩百四十幾件。

黃議員香菽：

很高耶！

李議員雨庭：

這不是有收費嗎？

高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會黃主任委員麗燕：

有收費。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有啊！3000元。

主席（邱議員俊憲）：

有啊！有啊！

黃議員香菽：

3,000 元。

主席（邱議員俊憲）：

對啊！要繳費的。

黃議員香菽：

所以不見得每個人都會去申請，但是申請的比例這樣也滿高的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

那這對我們交通局來講也是一筆不錯的業務耶！

主席（邱議員俊憲）：

不要啦！這要收少一點。

黃議員香菽：

可是當然希望…。

主席（邱議員俊憲）：

這都有事故才會有這個啊！

黃議員香菽：

對對對，不要收太多，對我們來講才實在一點。

主席（邱議員俊憲）：

希望案件減少啦！

黃議員香菽：

對啦！對啦！好，沒意見。

李議員兩庭：

沒意見。

主席（邱議員俊憲）：

好，那我們就照案通過。（敲槌決議）來，下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

接下來請看壹-2 高雄市…。

主席（邱議員俊憲）：

輪船。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

輪船股份有限公司，黃色這一本。

主席（邱議員俊憲）：

不要急，也是要審。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 14 至 16 頁，科目名稱：勞務收入明細表，預算數 1 億 1,152 萬 4 千元。

請審查。

主席（邱議員俊憲）：

來，輪船公司的。輪船公司請坐，請坐，來，請坐。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這是我們總經理。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

議員好。

主席（邱議員俊憲）：

龍總。他姓龍啊！對啊！真的姓龍啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

龍總。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

大家都健康。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，是14到…。

主席（邱議員俊憲）：

14到16，勞務收入的部分，1億1,152萬4千元。總經理，說明一下好不好？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

14頁。

主席（邱議員俊憲）：

1億多的那一筆。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就是他們預估1年的收入，勞務的部分。

主席（邱議員俊憲）：

是。這樣好了，總經理，你把你這個整個的部分…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還是我說明？

主席（邱議員俊憲）：

概況跟大家說明一下，就整個一次性跟大家說明一下。麥克風打開。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

議員、大家好，我是輪船公司的總經理龍李坤。那我們這一次預估的這個客運收入是按照疫情過後的這個人潮的回流以後，我們預估的這個總共有鼓山航線是預計是總共的客運收入是1億694萬2,906元，那這中間包含了鼓山航線、前中航線，以及海上巴士、金棧遊港，以及這個包船的這個餐飲遊港。那我們其中這個鼓山航線，就是旗鼓航線，這是比較公司這個最大的收入。那我們公司在董事長的帶領之下，也開拓了海上巴士。那我們未來會針對高雄市的這個亞洲灣區這樣子的一個興盛，我們會朝著這個遊港輪的業務再精進。那另外就是，前中航線因為交通的關係，所以他的流量、他的人潮是比較少的，這一點我們也盡量在克服，以上報告完畢。

李議員兩庭：

我想請問一下。

主席（邱議員俊憲）：

等一下，局長你再補充說明一下好了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，我補充說明。因為到 16 頁主要都是他們本業的收入啦！那本業收入裡面就分為是通勤的渡輪航線，那另外就是遊輪，是 for 觀光客的。那目前輪船公司其實在遊輪部分，因為他會跟像史努比遊輪，還有那個咒術迴戰，其實那個獲得還滿好的迴響。所以他們未來也會繼續，因為我跟他許願說我要那個 Spy x Family。

主席（邱議員俊憲）：

許願？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，Spy x Family。

李議員亞築：

我要卡娜赫拉。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

卡娜赫拉。

主席（邱議員俊憲）：

是、是、是。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我有許願啦！所以…。

主席（邱議員俊憲）：

局長，你要用許願的！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，那個版權可能還滿貴的。

主席（邱議員俊憲）：

是。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以像我們之前是跟那個貓咪，那個是誰？黃阿瑪合作嘛！

主席（邱議員俊憲）：

貓咪！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

黃阿瑪合作。

李議員亞築：

那你們可以跟高雄熊合作嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有、有，高雄熊也有 1 艘、也有 1 艘。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

高雄熊的 AR 有。

黃議員香菽：

很需要。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，其實這塊就是靠多元的一個行銷來吸引民眾來坐來搭乘。另外就是他的遊港餐船的部分，就是也鼓勵大家在我們的船上就是可以吃飯，然後還可以卡拉 OK，所以設備也還不錯，所以我們會用這種多元的方式來增加輪船公司的一些客運收入。

主席（邱議員俊憲）：

來，兩庭議員。

李議員兩庭：

我們既然高雄市有輪船公司，我想要請教一下，因為我們今天小港林園捷運站已經動土了嘛！那未來也是我一直想要爭取我們的中芸漁港到小琉球航線啦！這是我們是屬於海洋局的業務，還是我們交通局輪船公司這邊也可以去規劃做這一個航線呢？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

海洋局。

李議員兩庭：

海洋局喔？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

李議員兩庭：

為什麼？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為這個…。

李議員兩庭：

輪船公司都在高雄市就是你們的範圍。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個是海上公路，因為他們的船沒辦法出港。

主席（邱議員俊憲）：

沒辦法出港。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

我們不是，我們出港的船只有 1 艘，高雄輪。

李議員兩庭：

是喔！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以之前藍色公路都是海洋局在規劃。

李議員兩庭：

所以他們再委外請他們外面的船出來做支應？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

是。

李議員兩庭：

OK，好，謝謝。

黃議員香菽：

我就不問，我整本保留一下發言權。

主席（邱議員俊憲）：

保留發言權。

黃議員香菽：

那我講一下為什麼我要保留發言權，我希望說…。

主席（邱議員俊憲）：

對啊！我想說你應該會問。

黃議員香菽：

我沒有要問任何問題喔！我就保留一下。我希望說能夠提供一個你們認為最有效能夠去解決掉輪船公司每年這麼大筆的金額虧損的狀況。我覺得因為每年在審都還是虧損，如果沒有高雄市政府的補助款的話，其實你們真的會虧損的更多。我覺得每年我們在這邊講這個，但是好像都沒有一個真正有效解決的方式，那每年就這樣很簡單的預算讓你們過了，然後也沒有提出一個可以讓我們覺得說明年可能對於輪船公司有很大的期待的一個方面，所以我先保留發言權，但是我希望說在到大會的時候，之前能夠提供給我相關的資料。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

黃議員香菽：

我想不是只有我要，我覺得應該是交通委員會的委員，應該，因為亞築應該也審過很多次輪船公司的預算的一讀會了，所以我建議一下，是不是提供一下給我們相關資料，讓我們能夠了解說輪船公司明年到底有什麼更多不一樣的想法，然後到底能不能夠虧損少一點？〔好。〕如果在高雄市政府沒有去補助的狀況之下…。

主席（邱議員俊憲）：

打平就好。

黃議員香菽：

你們能夠怎麼樣去解決這個問題？要不然沒有高雄市政府今年的 4,000 萬元，你們等於說你們虧損了…。

主席（邱議員俊憲）：

8,000 萬元，要 8,000 萬元。

黃議員香菽：

8,000 萬元耶！對啊！所以這個很恐怖的一個數字。沒關係，你如果要補充。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

不好意思，議員。那我想說第一個就是，我9月1號來這個公司，當我來這個公司之前我也看了一些資料。那事實上使用者付費的這個概念如果輪船公司可以堅持的話，那事實上輪船公司的虧損應該不會那麼多。

黃議員香菽：

等一下、等一下。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

那我覺得我要報告的就是說…。

黃議員香菽：

不好意思，使用者付費這個我們都知道，〔是。〕但是你針對的應該就是旗津的那一塊，但是旗津的那一塊不是有補了嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

議員，我可以補充。

黃議員香菽：

Ok。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

但我覺得我們公司最大的一個特徵，也就是在維持這個社會福利的這個部分，所以我們也都很這個這個勤奮的我們的員工也很勤奮的去做這項的服務。那因為除了這個之外，那我們就是在業外的不管是異業的結盟也好，或是遊港輪這部分，我們會結合高雄市的觀光興起，然後我們儘量的去努力。

黃議員香菽：

是。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

那也跟議員報告，就是說只要有活動，我們就會全程的投入，事實上不能讓這個顧客滿意度有任何抱怨的聲音。另外，我們也會針對這個譬如像遊輪來了，我們現在就去針對遊輪來的時間，我們也去想辦法說是不是可以吸引觀光客，不管是用攝影的方式也好，或是遊港的方式也好，來增加我們的這些收入。那這些收入雖然有限，但是所有同仁的努力之下，應該是可以看到逐步的成長。我這樣以上的報告，但是我沒辦法保證說，這個虧損就因為這樣就可以弭平了，報告完畢。

黃議員香菽：

是，沒關係，總經理，其實我沒有要刪你們的預算，我如果再刪你們的預算，你們就完蛋了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

所以我為什麼要保留發言權？保留發言權不代表刪預算，只是我希望說你們可以

給我一個…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

計畫，對。

黃議員香菽：

計畫。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

是、是、是。

黃議員香菽：

說你們明年到底要怎麼樣做。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有、有。

黃議員香菽：

好不好？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有相關的…。

黃議員香菽：

我不會刪你們的預算啦！放心、放心。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

是、是、是。

黃議員香菽：

對、對、對，淑美董事長也是我的前輩，所以放心。

主席（邱議員俊憲）：

高港女神，對啊！

黃議員香菽：

他現在的綽號叫高港女神？

主席（邱議員俊憲）：

封號。好，來。局長，我們這個輪船公司累積負債是九億多元、十億元？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

差不多十億元。

主席（邱議員俊憲）：

10 億元，對啊！總有一天，出來混的總是要還嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員俊憲）：

要怎麼樣去做一些處理？像當時的公車處要民營化，〔對。〕其實也都有很多這樣子的討論跟掙扎啦！可是終究還是要去面對。所以剛剛香菽議員提的，的確最終我們還是要共同去面對這個，怎麼樣讓這個營運能夠永續健康的下去，〔對。〕不然每年 4,000 萬元、8,000 萬元，如果我們有這些錢，說實在的，我們一輩子的生

活就可以過得很好了，但是不能這麼做。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為其實本來 103 年也要跟著公車處民營化。

主席（邱議員俊憲）：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不過那時候就…。

主席（邱議員俊憲）：

就沒有一起處理。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有一起處理。

主席（邱議員俊憲）：

Maybe 這也是一個可以再討論看看的題目啦！〔對。〕看要怎麼，就是各種可能我們都應該有保留一定的討論空間。〔對。〕好，那這一筆，香菽，你應該全部都保留吧！

黃議員香菽：

我整本都保留。

主席（邱議員俊憲）：

我知道、我知道。

黃議員香菽：

我就不要浪費大家的時間。

主席（邱議員俊憲）：

不過我也是一筆一筆說。那這一筆預算 1 億 1,152 萬 4 千元我們照案通過，那黃香菽議員…，亞築要不要保留？

李議員亞築：

我有問什麼嗎？

主席（邱議員俊憲）：

我怕你可以大會再問。

李議員亞築：

我想說沒有我的事。

主席（邱議員俊憲）：

好，那就黃香菽議員保留發言權，那我們照案通過。（敲槌決議）來，下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 17 至 18 頁，科目名稱：其他營業收入明細表，預算數 5,662 萬 8 千元。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

大概是…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個主要是補助款。

主席（邱議員俊憲）：

是。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是我們旗津居民的 4,000 萬元，然後還有利息補貼 1,000 萬元。

主席（邱議員俊憲）：

是。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那跟那個岸電的補助，這個都是政府投資的，那還有…。

主席（邱議員俊憲）：

就是公務預算編給輪船公司。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，公務預算，對。那因為愛之船委外，所以他有權利金。還有幫忙那個文化局那兩艘遊艇的管理費，所以總共有五千一百多萬元。

主席（邱議員俊憲）：

好，大家有沒有什麼要問的？還是我們就照案通過，那香菽議員保留發言權。（敲槌決議）好，下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 19 頁，科目名稱：營業外收入明細表，預算數 265 萬 2 千元。請審查。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這是他目前幾個場站的出租啦！就出租，還有就是渡輪車體的廣告出租，總共 265 萬元，對。船體廣告啦！

主席（邱議員俊憲）：

船體廣告啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

船體、船體。

黃議員香菽：

船體廣告多少錢？

李議員亞築：

有啊！他寫了 1 萬元。

黃議員香菽：

生日就可以用了。

主席（邱議員俊憲）：

好，大家有沒有問題？這有人承租嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有啊！

主席（邱議員俊憲）：

有人租來生日快樂嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，歡迎歡迎。

主席（邱議員俊憲）：

這個問題會是這樣啦！是之前的其他局處在審這些廣告業外收入的時候，大家會去 concern 一個就是什麼樣子的廣告內容適合、不適合的審查的問題。不要突然出現何權峰議員聖誕千秋之類的。當然能夠就是一般的廣告可以多收一些當然是好事情。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

目前都是跟飯店、空大也有。

主席（邱議員俊憲）：

所以我們廣告的部分是公司自己在接？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，他們自己接。

主席（邱議員俊憲）：

不是像公車他是外包給一家廣告公司？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有、沒有。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

營業部去接。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，營業部。所以他會篩啦！他不會只看到錢，沒有看到後面。

主席（邱議員俊憲）：

怎麼了？怎麼了？請說。來，請問。

李議員亞築：

黃香菽議員覺得喔！

主席（邱議員俊憲）：

你自己說就好了，不要說別人。

李議員亞築：

黃香菽議員覺得，因為你們的船體廣告應該不是外殼的廣告，應該是內部的廣告，因為你們廣告1個月才1萬元而已耶！應該是什麼樣的形式，可以說明一下嗎？

高雄市輪船股份有限公司營業部盧經理怡雯：

是外殼的廣告，是外殼。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就渡輪。

高雄市輪船股份有限公司營業部盧經理怡雯：

對，整艘。只是因為船的廣告呢，他的製作費用非常的高，那這個製作費用也會

是這個承租的單位他要負擔的。

主席（邱議員俊憲）：

所以這個不包含製作費？

高雄市輪船股份有限公司營業部盧經理怡雯：

對，這個只是我公司單純…。

主席（邱議員俊憲）：

你們製作費要多少？

高雄市輪船股份有限公司營業部盧經理怡雯：

大概要 30 萬元。

主席（邱議員俊憲）：

那比輕軌便宜。

黃議員香菽：

便宜多了，輕軌要 50 萬元。

主席（邱議員俊憲）：

輕軌 1 台車要 50 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

輕軌比較長啊。

主席（邱議員俊憲）：

沒有，他那個包的方式。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，我們因為那個渡輪我們現在都在…。

主席（邱議員俊憲）：

輸出貼上去。

高雄市輪船股份有限公司營業部盧經理怡雯：

對、對、對，所以就只有單純的收入。

主席（邱議員俊憲）：

這個比較便宜啦！

高雄市輪船股份有限公司營業部盧經理怡雯：

對。

黃議員香菽：

生日快樂可以用喔！

主席（邱議員俊憲）：

好，那這一筆我們照案通過，香菽議員保留發言權。（敲槌決議）來，下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 20 至 30 頁，科目名稱：勞務成本明細表，預算數 1 億 8,616 萬 2 千元。

請審查。

主席（邱議員俊憲）：

這個都是薪水嘛！還有一些營運成本。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，還有一些營運費用。

主席（邱議員俊憲）：

這個大概就都是這樣的金額。好，我們照案通過，香菽議員保留發言權。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 31 至 37 頁，科目名稱：管理費用明細表，預算數 1,724 萬 3 千元。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

薪水、加班費、退休金、福利金。好，應該是都應該要給人家的啦！那我們就照案通過，香菽議員保留發言權。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 38 至 39 頁，科目名稱：營業外費用明細表，預算數 1,592 萬 3 千元。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

利息嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，利息。

主席（邱議員俊憲）：

好，大家有沒有意見？沒有喔！那我們就照案通過，香菽議員保留發言權。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 40 至 45 頁，科目名稱：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1 億 650 萬元。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

就是新的電力渡輪嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，我們補助的。

主席（邱議員俊憲）：

什麼時候會好？

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

第一艘是表訂今年的年底，但因為氣候的關係，他可能會…。

主席（邱議員俊憲）：

氣候的關係？

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

就是天候，颱風…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

颱風都會影響他的…。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

颱風，還有當初他開工比較晚，所以他可能會延個 10 天，但都是可以列扣的，報告完畢。

主席（邱議員俊憲）：

第一艘嗎？全部要幾台？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

到…。

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

全部是到 113 年。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

明年，到明年。

主席（邱議員俊憲）：

總共有幾台？3 台嗎？

高雄市輪船股份有限公司龍總經理李坤：

3 台。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

3 台。

主席（邱議員俊憲）：

好，這個應該大家都希望趕快把他完成啦！好，我們就照案通過，香菽議員保留發言權。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 46 至 47 頁，科目名稱：資產折舊明細表，預算數：一、本年度資產總額：7 億 411 萬 3 千元。二、本年度應提折舊：2,443 萬 5 千元。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

好，這就是折舊費用嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

折舊。

主席（邱議員俊憲）：

就是一定的公式計算出來。好，大家有沒有意見？沒有，我們就照案通過，黃香菽議員保留發言權。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 48 頁，科目名稱：資本增減與股額明細表，預算數：一、期初資本額：5 億 1,686 萬元。二、本年度增減額：現金 1 億 650 萬元、轉帳 745 萬元。三、期末資本額：6 億 3,081 萬元。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

局長，這增加的是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

一個就是渡輪。

主席（邱議員俊憲）：

那艘船的價錢。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，另外一個是地方創生。

主席（邱議員俊憲）：

就是那兩筆的把他算進去？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員俊憲）：

好，大家有沒有疑問？沒有，我們照案通過，黃香菽議員保留發言權。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

接下來請看下一冊。

主席（邱議員俊憲）：

好，下一個。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

貳-7 高雄市停車場作業基金。請看第 16 至 17 頁，科目名稱：勞務收入明細表，預算數 12 億 3,917 萬 8 千元。請審查。

主席（邱議員俊憲）：

來，主任說明一下。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

那簡單說明一下，停管基金大概就是路邊停車格、路外停車場、違規車輛的一致拖吊的保管費用。那另外其實議員比較關心的是，我們這個案子裡面有兩處的立體停車場前瞻計畫申請的，1 個是漢民、1 個那個雄工。另外還有一些支出是包含公共運輸的支出，包括公車、然後公共自行車、還有輪船公司的這個補助的一個部分。簡單說明。

主席（邱議員俊憲）：

好。

黃議員香菽：

輪船公司補助？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是啦！那是他的支出，收入的部分主要是停車場…。

主席（邱議員俊憲）：

他全部一次講。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員俊憲）：

他全部一次講完。

黃議員香菽：

我想說這不是收入的部分而已？

主席（邱議員俊憲）：

是，他把整本基金的概況講完。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

講完。

黃議員香菽：

所以這都是租金和權利金的部分？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就是我們自己的收入之外，然後委外的部分就是權利金。

黃議員香菽：

高雄高工那個要多久？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

年底啊！年底就會…。

黃議員香菽：

年底就 OK 了嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，年底會完…。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座，年底完工啦！那大概試營運會到 1 月，就是配合輕軌的那個來運行。

主席（邱議員俊憲）：

輕軌 12 月就要…。

黃議員香菽：

沒有，那是 1 月。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

1 月。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

他也是完工啦！那輕軌是 1 月才會來那個。

黃議員香菽：

我要問這個是因為，周邊的居民已經在問了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

在問了。

黃議員香菽：

對。

主席（邱議員俊憲）：

對啊！

黃議員香菽：

就是針對於…。

主席（邱議員俊憲）：

還有怎麼租…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

停車費嗎？

黃議員香菽：

對。

主席（邱議員俊憲）：

月票怎麼算？要如何申請？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

這個月票的部分我們比照光武啦！其實這個都跟里長講過了，所以他們都知道。

那這個部分我們已經在蒐集里長的一些，就是他們會去到最後要用抽籤的形式嘛！

黃議員香菽：

是。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

那個部分也會比照光武的方式來做處理，所以這個里長…。

黃議員香菽：

跟光武那個時候的模式是一模一樣。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對、對。

黃議員香菽：

所以這裡涵蓋了幾個里？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

4 個吧！我印象中是 4 個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就出入口…。

黃議員香菽：

寶珠…。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

300 公尺。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

300 公尺啦！有碰到就對了。

黃議員香菽：

寶珠、正順、寶龍，還有哪一個？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我印象有 4 個里。沒關係，這個我們之後再…。

黃議員香菽：

對，你再提供資料給我。

主席（邱議員俊憲）：

你再提供資料給該選區的議員們。

黃議員香菽：

再麻煩。

主席（邱議員俊憲）：

我們小組三民區的是多數。對，一起給、一起給。

黃議員香菽：

對，還有另外兩位。

李議員亞築：

兩個都去選立委了。

黃議員香菽：

去幫選立委的人輔選。

主席（邱議員俊憲）：

我的意思是黃香菽。

黃議員香菽：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好、來，這一筆 12 億 3,917 萬 8 千元，來，亞築議員。

李議員亞築：

我先針對那個大家最有意見的茄苳新蓋的光電停車場，就是其實已經花了…，雖然說你們說總費用都是光電廠去負責嘛！然後但是我們很疑惑的是，你都因為他們其實光電有分平面跟停車場，你們都讓他要求做到停車場了，第一，你們為什麼不開放？第二，因為你們的權利金其實每年度只有 120 萬元，1 年 1 個月只有 10 萬元，其實他的地坪占比還滿大的，所以你們的權利金的計算方式到底是什麼？因為這麼大塊土地，你們 1 年只收了 120 萬元，其實是我們一個還滿大的疑問。以上兩個問題。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，我請科長說明一下。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議員報告，那個有關開放作為停車場使用的部分，其實我們之前其實有研議過啦，那因為目前我們在評估上面，就是他周遭路邊其實也都沒有停車，那這個其實我們評估只要可以開放的話，我們都可以馬上來做開放，來做為一般民眾的使用啦！所以現在這個部分我們有在評估要來做對外開放的一個需求的使用。第二個權利金的部分，我們當初應該都是做有請一些就是地價的部分來做估算，所以他權利金 1 年大概就是 120 萬元的收入，因為他那邊是比較偏鄉，他主要還是靠就是太陽能光電的一個收入的部分來做收取的部分。那停車收費其實是比較難收到那個金額的部分，以上。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

跟議員補充，因為本來他就是一塊沒有開發的荒地啦！所以那時候是想說推太陽

能停車場來開發那個地方，本來是期待他旁邊那個什麼海洋園區起來之後，那我這邊其實就會有停車需求。不過那個專區有開發，可是似乎還沒有到達說他的停車供給不足，所以變成我們這邊就已經做好了停車場，其實裡面也沒長雜草，都維運的不錯，可是就是沒有停車需求。那我們也是會等待說，因為這個他的期間也不是說3、5年的期間。他的期間大概也是…。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

10年。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

10年的期間，所以如果那邊起來之後，這個停車需求自然就可以滿足他，所以我們應該是那個超前部署啦！

李議員亞築：

你也知道你們超前部署，但是應該新聞很多條啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

李議員亞築：

對啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是因為他如果說我不做停車場型的話，那他只是做地面型的話，那下面他就不會整理嘛！對，我覺得那個也不是一個景觀很好的…。

李議員亞築：

因為當初在考量的點，會是因為我們所說的超前部署，是你預計那邊有那個需求才去做那個設施嘛！但是其實再往南邊走，那邊其實就是市區了，那邊反而會更適合，但是可能會沒有地沒有地的問題。〔對。〕所以你們一直在新聞被攻擊的點就是說，做好為什麼不要開放？然後你們的說法是因為維護的問題。所以我覺得用維護這個理由去要解決掉這個大家的疑問，其實是沒有辦法去立足的。所以如果因為你們沒有開放過嘛！那你們也一直說要開放，一直在研議。從那時候剛蓋好，研議到現在也沒有一個具體的措施，這是我覺得很疑惑的一點，就是我覺得每次交通局在跟我答復的時候，都是這樣子，研議、研議、研議個兩年也都沒有個結果。對，至少要你們…我們在答詢的部分，就是我們也希望我們提出的地方意見跟地方建議，你們要具體的回復我們到底有沒有要開？沒有要開也沒有關係，理由是什麼？那你們都說你們要開了，研議這麼久，你們的進度是什麼？好不好？以上。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那我想我們1個月內給議員一個答復，什麼時候要開、不開，如果要開，什麼時候要開？如果不開，就是不開。

主席（邱議員俊憲）：

可以齁？好，那我們這一筆就先照案通過。要不要保留？他如果沒有給你，你可以…。

李議員亞築：

我又沒有收到錢。

主席（邱議員俊憲）：

如果他給你的資料你不滿意。萬一他給你的說明你沒辦法接受？

李議員亞築：

120 萬元嗎？

黃議員香菽：

120 萬元也不是你的。

李議員亞築：

總質詢總是會遇到啊！

主席（邱議員俊憲）：

是，來日方長。好，那我們這筆就照案通過。（敲槌決議）好，等一下，那我們節省時間，我們請專委把後面的幾個科目就一次把他宣讀完，然後大家做一次性的詢問。來，請專委宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 18 至 24 頁，科目名稱：租金及權利金收入明細表，預算數 3 億 1,315 萬 8 千元。第 25 頁，科目名稱：徵收收入明細表，預算數 1,000 萬元。第 26 頁，科目名稱：其他業務收入明細表，預算數 4,477 萬 9 千元。第 27 頁，科目名稱：業務外收入明細表，預算數 2,330 萬 8 千元。第 28 至 44 頁，科目名稱：勞務成本明細表，預算數 13 億 8,495 萬 6 千元。第 45 至 48 頁，科目名稱：管理及總務費用明細表，預算數 233 萬 5 千元。第 49 至 50 頁，科目名稱：業務外費用明細表，預算數 5 萬 5 千元。第 51 至 56 頁，科目名稱：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1 億 3,182 萬 8 千元。第 57 頁，科目名稱：資產折舊明細表，預算數 1 億 3,461 萬 5 千元。第 58 至 59 頁，科目名稱：資金轉投資及其餘紬明細表，預算數 9,817 萬 5 千元。第 76 頁，科目名稱：補辦預算明細表，預算數 5,900 萬元。以上請審查。

主席（邱議員俊憲）：

我們基金的科目剛剛一次宣讀完畢，那大家有任何關於這筆基金的任何詢問，就請各位委員自由發言。局長，我有兩件事情跟你反映、建議啦！就是說這一、兩年來其實我們一直有在努力在推說有一些公有停車場來增設所謂的太陽能發電的棚架，希望可以去除了提供一些多餘的這些綠能以外，就是也可以改善停車不用曬太陽，可以遮風避雨。可是這件事情到後來變成是一種嫌惡設施，基本上附近的民眾，甚至里長，基本上都是帶頭、帶人去反對抗議的。那如果有一些原因理由是合理的，我覺得這個當然是尊重地方民意，可是有一些其實已經變成是一種謠言，或是一些人云亦云的一些理由，比如說，他會聚熱、他會有輻射什麼，這些就是在科學上基本上就不應該是有這種疑慮的。那我們在說明上、在說服上也很吃力，甚至根本沒辦法去說服這些民眾的意見。甚至有一些是因為景觀、房價，甚至會影響他的風水等等這一些，那變成我覺得科裡面也很為難，變成局裡面的一個既定現在的態度是

說，只要有人反對，我們就退，就不去推這樣的一個設置。那我覺得這個會很可惜啦！因為有一些地方基本上還是利大於弊的一個狀況，因為會提供一個更好的停車環境給大家使用嘛！所以這件事情我期待是不能只是交通局的事情，我們應該跨局處來想看看，怎麼去做更有效的溝通跟處理，這是一個。不然現在就是，一開始大家可能還沒有意識到，然後都沒有意見，結果已經有些甚至要進場了，東西都已經載到現場了，乒乒乓乓結果後來又載回去。我覺得這個會損耗很多的溝通跟在處理這件事情上的能量，這是一個。

第二件事情我有跟局長提過就是說，像十全路果菜市場旁邊的滯洪池，那時候在興建的時候也一起去處理立體停車場，去滿足周遭的停車需求，在市區裡面有這樣子的 modle 其實是很好的狀況。可是在城市陸陸續續發展，像我們 3 位議員服務的行政區是比較原縣區的，可是像仁武地區的人口跟交通狀況一直在起來，那我們那邊不要說立體停車場，連路邊停車格都沒有。真的，是連停車格都沒有，因為路幅的關係，我們根本連劃都沒辦法劃。所以在一些舊部落，像仁武地區，旁邊是新的仁武產業園區，那人也一直起來，是不是有機會可以去透過前瞻或其他計畫去爭取類似這種立體停車場的設置。要去評估，因為總要財務可行嘛！總不能弄一弄，我們不希望蓋 1 個是在停蚊子，不是停車子的 1 個停車場嘛！所以像仁武這個因為有新的產業園區的進駐，這個是不是有機會再？還有空地，也還有很多台糖國有地可以去做一些爭取跟使用。那另外一個就是新興發展的區，就是八卦、大灣地區這邊，停車需求真的爆掉了。真的是，最近我有看到局裡面有幫忙協助就很多路外停車場慢慢開出來，〔對。〕可是那個量其實還是很有限啦！所以這 2 個在我的服務範圍裡面，很明顯地看到民眾在停車上的需求是很大的在增加，這個可能請局長再幫忙努力看看。我也知道蓋這個很貴，也要有人停。像高雄高工那個真的是還沒蓋好，大家就等著要搶了。對，所以這個部分可能請局長，在需求端上面是很明顯看的出來長出來的，我們可能要去預留這個蓋設增設這個立體化停車場的可能，我做以上這兩件事情的提醒跟請求啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

主席（邱議員俊憲）：

來，其他的議員有沒有？來，香菽。

黃議員香菽：

我問一下，那個就是我之前在質詢的時候有特別去講到我們的那個網站，就是我們停車場的那個網站。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

要改了、要改了。

黃議員香菽：

因為我們的停管基金其實真的算是一個金雞母，我覺得我們可不可以看到底要怎麼樣改才能夠更完整一點？要不然確實這個我們新的網站跟舊式的 APP 一樣，就是雖然說可能你一些比較傳統的路外停車場，他沒有辦法有什麼電腦還是怎麼樣，沒

有辦法有網路去銜接到我們的系統裡面，所以他永遠標示「請依現場為主」。那這個對我們來講，沒有意義啊！如果每一個路外停車場都是「請依現場為主」，那大家到底要看你們這個網站幹嘛？所以我還是特別要拜託，是不是這個應該可以用停管基金這邊下去把他更完備一點吧！把他更高階一點。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有、有。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我簡單說明一下，其實公有的我們自己的停車場，其實現在大概就是 8 成以上幾乎都介接進來了，除了比較偏鄉的，因為他那個我們沒辦法委外。

黃議員香菽：

但是偏鄉也是可以網路啊！

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

他沒有柵欄機。

黃議員香菽：

喔！

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

他就是開放停車。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

你不知道剩餘幾個位子。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們基本上能夠…。

黃議員香菽：

所以還是需要人家現場去開單的那種？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

或者是他是免費停車，因為郊區還是有一些停車場是免費停車的停車場。因為他的使用率就是沒有那麼高，那也沒有廠商願意進去，所以公營的部分我們大概就做這樣的處理了。現在議員所講的這個部分大概屬於民營的部分。那民營這部分，我們是在停車場登記證裡面有去做要求，就是他來換證的時候我們就要求他一定要介接到我們的系統，那現在是因為換證有一個時間差，他 3 到 5 年之內會來換證，所以我們要等到這個時間差，他都來換證的時候我就來要求他…。

黃議員香菽：

才能夠全部去要求。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，我們現在來換證的我們都已經要求他了。

黃議員香菽：

那現在你們有去評估過說我們現在高雄市的公民營的停車場的數量，我們到底還有多少沒有辦法跟我們的系統去結合的？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

公營的大概就 9 成了，那民營的部分大概…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

上次有統計了。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

民營的跟議座報告，民營的目前我們大概管理的大概有一千一百場左右，那要介接進來的，因為扣除掉大概就是可以介接五十個以上的這部分大概是八百場，那我們目前已經介接進來就是四百場，已經大概 5 成了。

黃議員香菽：

所以還有一半以上的還沒有辦法介接進來？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

還有一半的部分，我們會努力要求業者儘快來介接這一塊。

黃議員香菽：

但是這個不能先要求他們說你們，因為其實 5 年的時間這個也是滿長的，不能先發文要求業者，其實因為民營的其實我們都可以看到外面在做的都是固定連鎖的比較多在做，我覺得是不是就是可以發個文給這些相關單位，說因為我們現在我們高雄市政府有開發一個網站，是希望能夠服務到不只是高雄市民，還有來到高雄市的一些用車主，可以去方便看到停車的空間數在哪裡。其實這我覺得也是在幫這些民營的業者，因為我有可能這一場沒地方停，可是看到我們的網站上旁邊那一場可以停，那人家就會轉過去換他們那邊，所以我覺得這也是在幫助業者的一塊，所以我覺得是不是可以發個文給他們，請他們先來做這一塊的動作？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

這個部分，這個介接的部分我們會來要求業者，其實當初有找業者來開會說明的時候，其實都有跟他們講，就像議座講的，就是其實是幫助業者，旁邊的停車場如果滿了，他可以來這個停車場停放。

主席（邱議員俊憲）：

幫他們找客人。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

對、對、對…。

黃議員香菽：

對啊！

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

所以他們也滿願意就是把資訊介接進來，因為卡到換證的時間點的部分，當初在修法那個的時候就要求…就有找他們來開會，這個部分我們會再努力，以上。

黃議員香菽：

好，Okay。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們自治條例是有規定啦！就是 50 個以下因為有一些是沒有自動數位系統就沒

有，可是 50 個以上他的資訊一定要介接回來。那現在是那個時間差，因為當初是透過換證去要求他，現在就是沒有換證是不是他也可以先…。

黃議員香菽：

他也可以先來做，我們要主動去跟他們聯繫了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個就只能我們道德去說服，對。

黃議員香菽：

那還有一個就是，我們現在路邊停車格，過去我們都有用智慧…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

就是像高軟那樣子，我們包括在澄清湖邊也都有用了，那現在還有我們打算還哪幾個地方還要再去做嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有。

黃議員香菽：

有規劃了嗎？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

這個部分我們是納在我們勞務委外的合約裡面去做處理，目前我們分北東南三區，每一區大概從 2,300 到 3,300 不等的這個格位數他們會去做處理。那他們會持續把這個路段規劃出來，那我們也會來看這個路段到底可不可行，那也會跟當地的里辦公處來去做現場會勘，看看能不能去裝這種智慧停車的設備。

黃議員香菽：

好，Ok。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們目標是 1 萬個啦！

黃議員香菽：

我們現在總共有多少個？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

現在 1,700。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

1,720 個。

黃議員香菽：

1,720 個？然後目標是 1 萬個，那還有很大的一個差距。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

因為我們還有 3 個區。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為那個北區的話大概 3,000 個。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

3,000 個左右。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

3,000 個的話應該明年可以完成。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

明年可以完成，然後東跟南會稍微晚一點。

黃議員香菽：

好，Ok，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，還是整份保留？反正以後都遇得到。好，大概是這樣子，那就照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

交通局主管的預算全部審查完畢。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

謝謝各位委員，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝大家，大家辛苦了，那我們今天的會議就開到這邊，散會。明天大家就各自去忙公務，謝謝大家。（敲槌）