

高雄市議會第 4 屆第 1 次定期大會交通委員會

(中華民國 112 年 5 月 25 日下午 3 時 45 分)

第 1 次審查會會議紀錄

主席（邱議員俊憲）：

現在已達法定開會人數，我們宣布開會。（敲槌）

跟各位議員報告，今天下午議程是第 4 屆第 1 次定期大會交通部門第 1 次審查會議，先跟大家說明一下我們的審查順序，第一個先審查議員提案，接下來審查捷運工程局第一次追加預算案跟市府提案有 2 案，然後接下來是審查 111 年度市政府總預算第二預備金動支數額表，接著再審查交通局 112 年度高雄市總預算第一次追加預算案跟議長交議市府提案有 3 案，最後我們再審查觀光局 112 年度高雄市總預算第一次追加預算案。是不是我們的審查順序就這樣子？OK，我們就先開始審查議員提案，有 88 案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看交通類議員提案編號 1 至 88 號案，請審查。

主席（邱議員俊憲）：

大家…。

黃議員捷：

要不要先請他們說明？

主席（邱議員俊憲）：

這是議員提案，議員提案是我們寫的。

黃議員捷：

對，議員提案。

主席（邱議員俊憲）：

要說明，就只有請我們現場 4 位。

黃議員捷：

議員提案沒問題。

主席（邱議員俊憲）：

依照往例就是送市政府研議辦理，我們議員提案的部分就這樣處理，沒有意見嗎？

黃議員捷：

好，沒有。

主席（邱議員俊憲）：

沒有意見，送請市政府研究辦理。（敲槌確認）接下來我們繼續審查捷運工程局 112 年度高雄市總預算第一次追加預算案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出高雄市政府捷運工程局主管 112 年度第一次追加減預算單位預算書，藍色這一本。請看 17-170 高雄市政府捷運工程局，請看第 2 頁，科目名稱：

非營業特種基金-大眾捷運系統土地開發基金，原預算數 4,472 萬 7 千元，第一次追加預算數 900 萬元，追加後預算數 5,372 萬 7 千元，請審查。

主席（邱議員俊憲）：

大家有沒有什麼意見？請局長先說明一下。

捷運工程局吳局長義隆：

各位議員，大家午安。針對我們這一次追加預算的部分，主要是針對輕軌票務系統的部分，我們新增扣點的功能，以前的話，我們都是直接刷卡的部分，然後我們再跟相關的局處。像社會局，我們會去跟他們請款。這一部分的話，扣點的部分是因為未來配合整個社會局還有相關局處他們在運作刷卡功能裡面，然後我們直接以扣點的方式來處理。所以這一部分的 900 萬元裡面就必須去修正我們的月台驗票機的部分，還有包括我們車輛系統 38 列，因為我們車上有刷卡的功能，所以全線 38 座車站、24 列車的部分都是我們修正的一個範圍。另外，我們相關的還有攜帶式的這些查票機、場站處理的系統部分跟中央處理系統部分都要做修正，所以整個經費預估是有 900 萬元。以上說明。

主席（邱議員俊憲）：

請黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

不好意思，局長，你剛才講的其實沒有很清楚，你指的扣點的部分是指針對一些有福利身分的，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

黃議員香菽：

比如 65 歲以上的，然後這個是我們有補助或者是半價的，這一些可以直接從刷卡機上面就直接扣點了，是不是？〔對。〕好。因為你剛才說扣點的功能沒說得很清楚，所以我們不太知道。

捷運工程局吳局長義隆：

抱歉。

主席（邱議員俊憲）：

所以現在他不能直接扣點？

捷運工程局吳局長義隆：

現在不是採取扣點，現在是那個…。

主席（邱議員俊憲）：

其他的系統去處理？

捷運工程局吳局長義隆：

對，他相關的福利卡…。

黃議員香菽：

然後你們再去扣錢。

主席（邱議員俊憲）：

再去申請。

捷運工程局吳局長義隆：

對，再去跟社會局申請，現在是用扣點的。兩個不一樣，以前都是補助半票，就是補助一半的形式，現在是一個總數，變成他未來搭公車一個總數給他，然後搭公車、搭其他車輛的部分才可以以扣點的方式來處理。

主席（邱議員俊憲）：

聽懂了。

黃議員香菽：

我是說原本之前的模式就是可能你們自己去統計一下他們有什麼福利卡等等之類的，然後你們再統一再去跟社會局請款。

捷運工程局吳局長義隆：

對。

黃議員香菽：

但是現在改成他們那個卡上面就可以直接在那邊扣點。

捷運工程局吳局長義隆：

扣點，對。

黃議員香菽：

你們不需要再去申請了，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

黃議員香菽：

好。

黃議員捷：

我們原本的捷運系統是怎麼樣？

捷運工程局吳局長義隆：

捷運的部分是由交通局提出，我們負責的部分是輕軌。

黃議員捷：

就是紅線跟橘線也都是扣點的嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

紅橘線的部分，他們也要採取扣點，所以他要修改整個電腦系統。

主席（邱議員俊憲）：

他們也要修改系統？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

黃議員捷：

等於紅橘線接下來也要改嗎？大家都要一起改？

捷運工程局吳局長義隆：

對，那就是在交通局的部分。

主席（邱議員俊憲）：

所以他也要在另外一筆預算去處理？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

主席（邱議員俊憲）：

所以他現在還沒有？

黃議員捷：

聽起來是沒有。

捷運工程局吳局長義隆：

他等一下也會提。

黃議員香菽：

等一下還有他的預算，裡面可能會有。

主席（邱議員俊憲）：

真的嗎？如果沒有，就…。

黃議員香菽：

沒有，捷運工程局負責。

李議員亞築：

沒有就一起沒有。

捷運工程局吳局長義隆：

好，沒有就一起沒有。

李議員兩庭：

局長，我們林園捷運什麼時候動工啊？

捷運工程局吳局長義隆：

林園捷運現在機電已經招標了，然後軌道也發包了，相關的這些部分我們也都招標了，只剩下土建，土建我們預計在今年底之前也會招標。

李議員兩庭：

好，會順利吧？

捷運工程局吳局長義隆：

對，所以今年底之前應該就會開始啟動動工的儀式，因為其實設計階段他也要進行很多相關的調查，這些調查的部分就會動到土的部分，所以我們會有相關的這些動工的儀式。

李議員兩庭：

好，所以年底以前啦？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

李議員兩庭：

這些大家都很期待。

捷運工程局吳局長義隆：

是啊！我們也希望快一點。

李議員兩庭：

對啊！選舉前吵成這樣。

黃議員捷：

我想要再補充問這個票卡系統，因為我們上次去交通局考察，其實交通局有一個新的系統，我有點忘記。

捷運工程局吳局長義隆：

MeN Go。

黃議員捷：

對，他那個會跟你們的輕軌結合嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不一樣。

黃議員捷：

那個不一樣？

李議員兩庭：

蛤？

捷運工程局吳局長義隆：

不是，MeN Go 卡的部分是所有運具都可以用，因為他那個是…。

黃議員捷：

不是，他有弄一個系統，就是刷票卡的系統，等於是她接下來的公車會有幾台是試辦的，但我忘記他那個是什麼自動系統。

捷運工程局吳局長義隆：

待會交通局長來，再問他。

主席（邱議員俊憲）：

這個是交通局，請交通局長進來。

捷運工程局吳局長義隆：

對，這個是交通局。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長進來，請他進來，人都在外面等了，就請他進來。

黃議員捷：

沒有，我想問的是，如果要有一些新的系統，就應該要一起整合，不要每次有新的東西，就是輕軌做一點，然後捷運做一點，然後你們的票卡系統就要一直更新一直更新，沒有辦法一次到位。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌跟捷運的修正是同時的，可是捷運是交通局，因為他們負責捷運監理，所以是由交通局編列；我們的部分是輕軌的部分，是我們來編列。

黃議員捷：

對，我想問張局長，不好意思，我想順便跟你請教。

主席（邱議員俊憲）：

交通局長請坐，因為捷運工程局長一直 cue 到你。

黃議員捷：

對。

交通局張局長淑娟：

他每次都這樣。

捷運工程局吳局長義隆：

哪有？

黃議員香菽：

哪有？你已經全部都講出來。

李議員兩庭：

你們兩個是共同體啊！

黃議員捷：

他一直 cue 你。

捷運工程局吳局長義隆：

黃議員想問你。

主席（邱議員俊憲）：

明明就是你。

交通局張局長淑娟：

吳大哥是局長，可是每次都為難我小妹。

捷運工程局吳局長義隆：

他們是捷運監理。

黃議員捷：

推給你。

主席（邱議員俊憲）：

幫張局長拿麥克風。

黃議員香菽：

好啦！兩位局長不要這樣吵架。

黃議員捷：

對啊！

主席（邱議員俊憲）：

局長，黃議員有問題要問你。

黃議員捷：

就是我們上次去交通局看了一個刷票卡的自動系統，不知道局長還記不記得？

交通局張局長淑娟：

刷票卡，你說我們那個驗票機嗎？

主席（邱議員俊憲）：

在智慧運輸中心外面看的那個。

黃議員捷：

對，那個是什麼系統？跟這次你們票卡系統的修正是不是又不一樣？

交通局張局長淑娟：

哪一個票卡系統？捷運局的嗎？

黃議員捷：

對，他們這次要…。

捷運工程局吳局長義隆：

你們是說修捷運，不對，你們是捷運部分的扣點。

李議員亞築：

他要問扣點的。

黃議員香菽：

扣點的。

捷運工程局吳局長義隆：

扣點的。

主席（邱議員俊憲）：

這兩個沒有看過。

黃議員捷：

那是完全無關嗎？

交通局張局長淑娟：

不是，我跟議員報告，這個預算是在為了讓敬老卡，因為現在我們的年長者他們搭捷運都要半價。

捷運工程局吳局長義隆：

嗯！還要出一半的錢。

交通局張局長淑娟：

對，現在有交通系統都修改，可以由點數來支應。

主席（邱議員俊憲）：

可是點數支應不是最後還要換成錢？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

交通局張局長淑娟：

沒錯，對。

主席（邱議員俊憲）：

最後還是要換成錢。

黃議員香菽：

還是要跟社會局請錢啊！

主席（邱議員俊憲）：

變到要把錢捐公庫這樣。

捷運工程局吳局長義隆：

以前是他要付一半，現在不用，現在給他一個總數，他只要在總數裡面扣都不用花錢，以前是半票，他還要付一半的錢。

主席（邱議員俊憲）：

比如說我一趟車 20 元，我敬老卡要自己付 10 元才可以坐，可是現在比如說那張卡裡面整個有一個月的…。

捷運工程局吳局長義隆：

有 500 元，那 500 元的話，他…。

交通局張局長淑娟：

我們是點數。

主席（邱議員俊憲）：

要直接扣掉那個，不用再出一半。

交通局張局長淑娟：

對，因為本來就有點數在裡面。

主席（邱議員俊憲）：

一定額度內，他等於是不用錢去搭乘。

捷運工程局吳局長義隆：

對。

交通局張局長淑娟：

因為現在我們的點數只能用在公車跟渡輪跟輕軌，其他都不能用，其他…。

主席（邱議員俊憲）：

捷運不行？

交通局張局長淑娟：

不行，你要…。

黃議員香菽：

輕軌不行啊！輕軌…。

捷運工程局吳局長義隆：

你看，我幫他編了 900 萬元。

黃議員香菽：

你們兩位先去外面講一講好了。

捷運工程局吳局長義隆：

不是，因為他們沒編，所以我替他編。

主席（邱議員俊憲）：

所以才要請交通局長一起進來。

黃議員香菽：

你還說人家要編的。

捷運工程局吳局長義隆：

他們本來就要編，因為他們要編捷運的。

交通局張局長淑娟：

公車跟渡輪都是在那個點數裡面去扣。

主席（邱議員俊憲）：

就是可以全額用，對不對？

交通局張局長淑娟：

其他的他都要自己付那個錢。

主席（邱議員俊憲）：

付一半的錢。

交通局張局長淑娟：

付一半的錢，對。

捷運工程局吳局長義隆：

就是公車跟渡輪的系統本來就具有扣點數的系統在了。

主席（邱議員俊憲）：

功能。

捷運工程局吳局長義隆：

但是捷運跟輕軌還沒有。

主席（邱議員俊憲）：

還沒有。

黃議員捷：

沒有。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運跟輕軌沒有，因為捷運的部分是 BOT，交通局他們是負責捷運監理，所以由他們來編。

交通局張局長淑娟：

對，我們有編，我們的預算有編。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌的部分是我們委託的，所以輕軌的部分變成是我們來編，同樣要去修改那個系統。

主席（邱議員俊憲）：

我的困惑是說，因為捷運監理都在交通局，捷運的部分是交通局去做處理，為什麼輕軌是要你們？

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌應該也是啦！但是因為我們也不好意思全部都推給他。

交通局張局長淑娟：

因為後來分工是這樣子。

主席（邱議員俊憲）：

局長，你會不會覺得既然是同樣一個系統的問題，應該是在同一個部門去做處理，現在變成同一個問題是兩個局處去處理，其實是一樣問題的預算。

交通局張局長淑娟：

因為他兩個票證系統其實也是獨立的，線上票證也是獨立的，所以…。

主席（邱議員俊憲）：

輕軌系統是一個系統？

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

為什麼你們沒有想過要整合？因為高雄市的大眾運輸就這幾個而已，你們把這個用得這麼複雜。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為後來市府分工就是這樣分工，就各自處理。

主席（邱議員俊憲）：

不是，香菽議員的意思是說，輕軌這套系統跟捷運那套系統應該整合成一套系統。

黃議員香菽：

對，你們應該要用同一套系統才對啊！因為這樣才…。

交通局張局長淑娟：

因為輕軌沒有 gate，他沒有 gate 啊！

捷運工程局吳局長義隆：

沒月台啦！不是，是沒有閘門啦！

黃議員香菽：

他是沒有閘門，但是他有月台。

捷運工程局吳局長義隆：

對。

交通局張局長淑娟：

對，他比較類似公車的系統。

主席（邱議員俊憲）：

就是車上去感應那個裝置。

交通局張局長淑娟：

對，就是車上去刷的系統。捷運的系統要有閘門，你要刷進閘門，然後 OD 嘛！輕軌現在沒有，輕軌就是…。

黃議員香菽：

你們未來有沒有想說整個系統是要有一併的整合？因為你這樣，其實這樣感覺起來挺複雜的。

交通局張局長淑娟：

不是，可是你用票是都可以通啊！你不會說輕軌要用這張票，捷運要用另一張票，只是我們在看系統的話，這兩個系統是不一樣的系統沒錯，就是不一樣的系統，可是對乘客來說是一樣，因為他一張卡都可以用。

黃議員香菽：

就對市府來講是不一樣，就是反正輕軌還是由捷運局來管，然後捷運就是還是由交通局來管這樣子。好啦！也讓我們有機會可以多多跟捷運局請教，也好啦！

交通局張局長淑娟：

感恩。

捷運工程局吳局長義隆：

你們害的。

主席（邱議員俊憲）：

好，亞築議員。

李議員亞築：

不好意思，因為你們剛剛是說公車跟輪船都是可以扣點的，輕軌也是公車式的，所以他為什麼不能扣點？因為輕軌是在公車跟輪船之後才出來的扣點系統，所以為什麼又要編這筆預算下去編，是你們當初設計就沒有去連通，還是怎麼樣？因

為九百多萬元。

主席（邱議員俊憲）：

局長。

捷運工程局吳局長義隆：

之前的設計是沒有設計扣點的部分，因為公車的部分跟渡輪的部分是在交通局之前他們就已經有建置，後來我們這一部分是沒有建置扣點，所以因為…。

李議員亞築：

所以你明知道原本交通局就有扣點。

捷運工程局吳局長義隆：

沒有，原先所有市府相關的社福卡相關的這些都是採取半票的方式，他沒有用採取扣點的方式，是最近接下來要改，所以才要…。

主席（邱議員俊憲）：

是接下來要改，還沒有？

捷運工程局吳局長義隆：

還沒改，所以本來這個是秘密。

主席（邱議員俊憲）：

就是還沒有對外講的方式。

捷運工程局吳局長義隆：

對，還沒對外，我們的系統要先改。

主席（邱議員俊憲）：

現在敬老卡本來是半價，的確是半價，他現在要改成我每個月固定給你一個額度，你在額度裡面去搭幾乎是不用花錢。

黃議員香菽：

是，但是我剛才聽交通局長的意思是他們本來就有這套系統了啊！

交通局張局長淑娟：

不是，跟議員報告，為什麼輕軌沒有拉進去，因為軌道依大捷法就是一律全票收費，軌道是一律，是那個大捷法的規定一律全票收費，年長者就是半價優惠。〔對。〕所以他譬如說 20 元，他半價之後，那 10 元是市府要編預算去補貼的，所以在過去為什麼捷運沒有用扣點或是輕軌，因為他是大捷法的票價規定是這樣，公車是沒有這個規定，所以公車從高雄市應該很久以前有社福卡以來就是用扣點的方式在做處理，捷運是比較慢通車，可是台北的捷運他們後來捷運通車之後，有把他放進那個點數裡面去扣，高雄是一直沒有，所以這次是希望有讓捷運的部分能夠施行，系統的部分也可以用點數扣。

李議員亞築：

我的意思就是這樣子，在台北市跟新北市他們其實目前一直都在通用扣點的系統。

交通局張局長淑娟：

對。

捷運工程局吳局長義隆：

對。

李議員亞築：

那我們的高雄捷運跟輕軌捷運都是晚人家一步的，為什麼當初在統合的時候沒有預想到這一塊？你懂我的意思嗎？

主席（邱議員俊憲）：

因為那時候不讓人用點數扣啊！他就是沒打算讓人家免費搭輕軌跟捷運，就是希望要有一半的錢。

交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員俊憲）：

現在是市府把這個扣點的範圍擴大，所以要編另外一個系統。

李議員亞築：

我的意思是系統整合啦！你們的系統應該是比台北的系統或是更新。

主席（邱議員俊憲）：

更新、更晚做。

李議員亞築：

怎麼會到後面系統沒辦法整合，你還要連機卡都要換？你懂我的意思嗎？你懂我在講什麼嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

卡片不用換啊！

主席（邱議員俊憲）：

機台要換。

李議員亞築：

不是，機台要換。

黃議員香菽：

機台要換。

黃議員捷：

機台。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在機台是沒換，但是機台軟體的部分還要重新調整。

黃議員捷：

要更新。

李議員亞築：

不是，所以你的硬體設施都沒有換。

捷運工程局吳局長義隆：

硬體設施沒換。

李議員亞築：

就光軟體設施就要九百多萬元？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

主席（邱議員俊憲）：

要，他的程式。

交通局張局長淑娟：

要，整個要寫，重寫。

李議員亞築：

我的問題就是為什麼當初沒有？你們當初輕軌，我們高雄市的輕軌系統大概有幾年？有比台北或新北？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，我們所有設施的需求是依照當時的設施需求，當時也沒有預計到他會改成是扣點的形式，當時的設施需求的部分就是直接用刷卡，刷卡的部分，在功能上面就是我們收一半的費用，但是他有紀錄，現在剩下一半的部分由捷運公司他們去處理。

李議員亞築：

有啦！這個你都講過了，你懂我的問題嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，就是當時沒有扣點的需求，所以沒有扣點的需求部分，在功能規範裡面就沒有扣點的要求，所以沒有扣點的要求，設計上面就沒有用扣點，現在是因為社會局他們要改變過去的半價補助的部分，把他改成是扣點的形式，所以變成說我們的功能沒辦法滿足，他才要在這一次才要修。

李議員亞築：

所以社會局是今年度要開始改變扣點形式是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們要修改完之後，他們才能啟動。

李議員亞築：

因為不只是高雄，其實其他的縣市都在執行扣點形式了。〔對。〕所以我的問題是，第一，為什麼高雄當初系統沒有整合？第二，為什麼我們比人家晚？然後我們的系統附加為什麼要到九百多萬元？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，比如說因應高雄的需求，我們相關的社福卡、相關的這些需求的部分當時並沒有扣點的部分，所以就不會把扣點的功能當時把他設定進來。第二個部分，所有針對，現在是因應，本來高雄市政府相關的社福卡的部分是半價嘛！現在所有其他北部的縣市其實他們都改成扣點，改成扣點之後，高雄市政府社會局這邊他們也要跟著改成扣點，所以我們才會變成必須再增加扣點的需求。

李議員亞築：

所以當初公車在改系統的時候，有需要附加的系統費嗎？

交通局張局長淑娟：

因為公車用敬老卡這件事情已經很久很久了，如果一開始票證系統在建置的時候沒有這個功能，當然還是需要修改系統，像最近我們在修月票的時候，一樣是要做軟體系統的修改，所以他一樣要有。

李議員亞築：

所以公車是哪個時候變的？

交通局張局長淑娟：

我不知道，因為我九十幾年來就已經有了，那個很久了，真的很久了。

主席（邱議員俊憲）：

應該是有敬老卡。

李議員亞築：

局長，你知道我的意思嗎？人家九十幾年就有了，你們新建的卻沒有，還要跟我們要九百多萬元。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運的部分跟輕軌的部分都是由高雄市政府這邊來辦理，公車的部分，除了以前的高雄市公車改成現在的港都公車之外，其他的公車都有涉及高雄縣市的部分，涉及高雄縣市的部分，原縣的部分是不是有採取扣點的部分，所以他們會有增加扣點的功能，所以他們會比較早具有這個功能，但是縣市合併之後，採取的方式都是半票補助，都不是採取扣點的方式，所以才必須在這一次去增加，因為我們如果還沒有發生的時候，就預期這個要改，萬一還沒改的時候，其實變成我之前花的九百多萬元就變成是浪費掉了，所以我們必須是因應整個實際需求有產生之後，我們再來做相關的調整，才有辦法去因應，否則的話，我當時如果要求這個功能，他一樣要把相關部分還是要把成本加進去啊！但是我當時就沒發生啊！所以我們必須因應發生的時候再來做調整，做相關的調整部分才有這一次經費需求的部分。

黃議員香菽：

沒有，局長，不是，因為已經在重覆了。

主席（邱議員俊憲）：

局長，簡單說，以前敬老卡坐捷運、輕軌不管怎樣一定要付一半的票價，現在市政府決定要比照公車、渡輪這樣子，敬老卡只要扣點就可以完全在一定的額度裡面是免費搭乘，因為要提供再多這樣的服務，所以要編這些預算去修改那些軟體，就是這樣子。

捷運工程局吳局長義隆：

對。

主席（邱議員俊憲）：

以前為什麼沒有？就是以前我們沒有讓他可以去坐不用錢，用扣點的方式去搭乘捷運跟輕軌，現在我們決定把這兩個拉進去，大概是這樣，亞築議員可以嗎？

李議員亞築：

好。

主席（邱議員俊憲）：

好，這一筆可以嗎？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）交通局長，你坐著就好了。

捷運工程局吳局長義隆：

你不要走。

主席（邱議員俊憲）：

他都 cue 你，吳局長都會提到你。

捷運工程局吳局長義隆：

接下來是捷運監理。

主席（邱議員俊憲）：

接下來請審查捷運工程局提送的市府提案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看市政府提案一覽表，請看案號 1、類別：交通、主辦單位：捷運工程局、案由：請審議「本市岡山區和平段 1156、1157、1163、1164、1166、1167、1168、1169 及 1173 地號等 9 筆市有地，面積合計為 6,068.82 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案，請審查。

主席（邱議員俊憲）

請局長說明一下。

捷運工程局吳局長義隆：

有關這幾筆土地其實是一宗土地，他是整個在一個基地裡面，因為地籍的關係，所以才分這麼多筆。這宗土地的部分是 102 年我們有針對紅橘線機電系統修約的時候，財政局他們作價投資給我們的，然後由我們來進行整個土地的處分，來償還我們之前紅橘線修約的部分，所以這個目前他是在 R24，就是北機廠東側這些農業區裡面的一個住宅基地的部分，整個是住宅區，我們預計針對這一部分處分完之後，然後來償還相關作價投資舉債的部分。

主席（邱議員俊憲）：

各位委員有沒有意見？還有沒有要詢問的？

黃議員香菽：

沒有，可能高閔琳比較有意見，那是你們的地方。

捷運工程局吳局長義隆：

那是空地，現在都是空地。

主席（邱議員俊憲）：

沒有嗎？好，我們就通過，同意辦理。（敲槌決議）接下來請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 2、類別：交通、主辦單位：捷運工程局、案由：請審議「本市前鎮區瑞隆段二小段 673-3 地號市有地，面積為 422 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案，請審查。

主席（邱議員俊憲）：

請局長簡單說明。

捷運工程局吳局長義隆：

好，這一題也是跟剛剛那一題一樣是作價投資的部分，目前我們是暫時借給交通局做停車場的部分，但是他的停車位只有 11 位，所以他是非常小，後來整個周邊的部分像崗山仔公園停車場有 100 個，附近也有相當多的停車場部分，所以我們現在預計把他做處分，然後來償還我們之前作價投資相關經費的部分。

主席（邱議員俊憲）：

各位委員有沒有意見？就是公開標售嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

對。

主席（邱議員俊憲）：

沒有嗎？好，我們同意辦理。（敲槌決議）

捷運工程局吳局長義隆：

好，謝謝各位委員。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

捷運工程局審查完畢。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝捷運工程局。請交通局跟觀光局，請就座。吳局長，再跟交通局長喬一下。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

高局長，請就座。

觀光局高局長閔琳：

好。

主席（邱議員俊憲）：

接下來我們審查 111 年度去年的高雄市總預算第二預備金動支數額表，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看 111 年度高雄市總預算第二預備金動支數額表，請翻開橘色這一本第 3 頁交通支出，交通局動支 1 案 295 萬元；第 4 頁其他經濟服務支出，觀光局動支 4 案，共計 4,105 萬 325 元，以上請審查。

主席（邱議員俊憲）：

先請局處簡單說明好了，好不好？交通局 1 筆，觀光局 4 筆，請簡單說明。

交通局張局長淑娟：

召集人還有各位委員，大家午安。交通局去年有動支 1 筆第二預備金，主要是做交通安全宣導一個行銷計畫案，我們執行項目分為交安大使招募，我們希望透過民眾的參與，然後把道安的一些理念跟需要注意的事項宣導給市民朋友，所以我們有邀集包括鄰里長、運輸業者，還有一些學生代表，目前的目標是希望招募 500 名，現在已經招募到 310 名；另外我們也進行一些實體跟互動式的宣導，所以我們透過路老師的課程，還有同仁、相關的廠商也到菜市場去做相關的宣導，然後讓包括一些買菜的民眾能夠去了解怎麼樣注意他的交通安全，目前預計要辦理 50 場，已經辦理 35 場；再來就是我們會拍攝兩部宣導影片，第一部的宣導影片已經完成，也上架去做宣導，包括無號誌化路口的停跟讓，現在正在規劃的是一部正確的右轉彎，因為現在很多民眾的右轉都會從第二車道右轉，造成跟直行車的一些碰撞，我們發現事故也滿多的，所以我們會再拍一個正確右轉彎宣導影片；再來就是一些行銷的活動，我們最近會跟動物園合作做一個行銷企劃，然後

像很多家長跟小朋友到動物園之後，也可以了解一些交通安全的重要性；還有最後是我們的一些宣導教材設計，所以總共有這五大項的計畫，動支的預算數是 295 萬元。以上報告。

主席（邱議員俊憲）：

才花 295 萬元，這麼多事情才花 295 萬元！

黃議員香菽：

這是已動支的！

主席（邱議員俊憲）：

對。

黃議員香菽：

這是去年的！

主席（邱議員俊憲）：

已經執行完了，對不對？

交通局張局長淑娟：

快要執行完畢。

主席（邱議員俊憲）：

還在執行中？

交通局張局長淑娟：

對，還在執行中。

主席（邱議員俊憲）：

可是他是去年的。

黃議員香菽：

去年的。

交通局張局長淑娟：

對，可是我們有保留到今年，有保留到今年。

主席（邱議員俊憲）：

有辦保留？〔對。〕好，沒關係，等一下再一併詢問。交通局，不好意思，是觀光局，觀光局高局長，請簡單說明你們的 4 個案子，共四千多萬元。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝召集人跟各位議員。簡要跟各位議員報告，我們的第二預備金動支主要是在三塊，有一個是有關在動物園，因為因應開園有一些相關的包括開園的活動，還有就是周邊壽山風景區所需的一些整理的經費。第二個是因為從去年開始疫情逐漸復甦，所以有一些振興的包括活動，或是勉勵防疫人員的一些工作，同時也因為要疫後振興觀光，所以會有一些國旅加碼的補助；另外我們還有一些風景區的修繕，包括壽山風景區，包括蓮池潭，然後還有我們的金獅湖，目前都已經執行完畢。以上報告。

李議員兩庭：

我想請問國旅加碼補助，他是針對高雄市民去那邊觀光，還是外縣市的人來我們壽山這邊可以得到補助？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。基本上他不是用縣市來做區分，而是所有全國的旅行社，包括高雄市或全國的旅行社你只要來高雄旅遊，可以依照我們的規定，比如你在高雄我們的風景區可能會設定一個目標，在我們的風景區遊程一定要拉到這裡，你一定要住宿在我們高雄，比如一晚或兩晚，然後我們才會有補助，所以無論是否是高雄市民，只要來高雄住一晚來旅遊都可以。

李議員兩庭：

但是是以團體的嗎？

觀光局高局長閔琳：

對，是以旅行社團體，補助團體。

李議員兩庭：

一次補助多少？

觀光局高局長閔琳：

他有分，有的是週間跟假日的補助不一樣。

李議員兩庭：

平日跟假日？

觀光局高局長閔琳：

對，原則上都是 4,000 元跟 5,000 元。

李議員兩庭：

一團？

觀光局高局長閔琳：

對，一人的補助。

李議員兩庭：

好。

觀光局產業發展科謝秘書金河：

一個人的補助是週間。

觀光局高局長閔琳：

對。疫情時候的補助金額是不是可以請我們秘書說明一下？

李議員兩庭：

好。

觀光局產業發展科謝秘書金河：

那個部分，週間是週日到週四，那是針對一個人頭補助 200 元，週五、週六就是一個人頭補助 500 元，是這樣子。

觀光局高局長閔琳：

是另外再加碼？

觀光局產業發展科謝秘書金河：

對，另外再加碼，這個部分有中央…。

李議員兩庭：

這是包含在給旅行社的那 4,000 元那裡嗎？還是怎樣？因為你一團是幾個人？是三、四十個人。如果以一台遊覽車計算的話，所以你是以人來補助，還是以一

團、一台遊覽車去補助？

觀光局高局長閔琳：

一團裡面有幾個人，然後…。

主席（邱議員俊憲）：

局長，麥克風。

觀光局高局長閔琳：

好。就是比如說我們補助的概念是補助旅行團沒有錯，但是旅行團還是要看他旅遊報名的人數，依照他報名的人數去補這個金錢，去補這個金額，所以還是會有大小團。

李議員兩庭：

別的縣市沒有這樣嗎？

觀光局高局長閔琳：

我們是高雄市再加碼。

李議員兩庭：

別的縣市有這樣嗎？

觀光局產業發展科謝秘書金河：

沒有，這是我們高雄市自己加碼的，就是配合中央那時候的悠遊國旅。

李議員兩庭：

了解。

觀光局高局長閔琳：

別的縣市我不清楚。

觀光局產業發展科謝秘書金河：

我們確定當時是我們高雄市自己獨創的。

李議員兩庭：

因為現在真的是疫情過後國內旅遊大復甦，所以我是希望說，因為這種資訊也很少團體知道，可能你們會釋放給旅行社，但是我就是想了解一下。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

請何議員發言。

何議員權峰：

局長，我請教一下，3月份有一個活動是鹹酥雞的嘉年華這個活動，這個活動是完全從第二預備金去支應。像類似這樣的活動，今年有沒有要再辦？

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。去年舉辦的鹹酥雞嘉年華的活動還滿轟動的，就是說成效滿好的，所以今年我們也有繼續再推，預計在夏天8月份。

何議員權峰：

所以也是用預備金還是我們自己的本預算？

觀光局高局長閔琳：

本預算。

何議員權峰：

謝謝。

李議員兩庭：

今年8月會主辦，去年好像是在大遠百嘛！然後今年會在哪裡？

觀光局高局長閔琳：

因為這次在開議的時間有滿多議員跟我們建議，是不是可以把部分的活動，或是直接整個活動的場域拉到新光三越這一側跟公園那邊。所以我們…。

李議員兩庭：

為什麼都還是要在市區？為什麼不到一些原鄉偏僻一點的地方？每次都在市區。

觀光局高局長閔琳：

我們還在評估。

李議員兩庭：

要輪著辦啊！你要38區輪，你要先從原縣開始。因為我們市區已經有太多觀光點了，包括鳳山還有路竹這邊，還有我們大寮、林園，真的好像是一個沙漠地帶一樣，你們都不會到這邊來喔！我們是原縣的，你也是原縣的，大小活動都是在市區。

觀光局高局長閔琳：

有，我們每一區會有不一樣的特色活動啦！那鹹酥雞的活動目前是設定在市區，但是像在林園、大寮，我們是有乘風而騎的活動，然後也會拉到…。

李議員兩庭：

去年已經在市區辦了啊！譬如說你去年是在市區，今年應該可以在原縣的地方辦，這樣才會平衡，不然你一直強調說要拉近城鄉距離。〔好。〕所以我覺得你們應該要這樣跳著跳著辦。〔好。〕不要再一直集中在市區。

觀光局高局長閔琳：

好，我們之後再評估看要怎麼樣讓區域可以更平衡。

李議員兩庭：

辦這個鹹酥雞要一百多萬元，快兩百萬嗎？〔要。〕

何議員權峰：

他規模滿大的，我們有去，去年那次。

觀光局高局長閔琳：

規模滿大的。

李議員兩庭：

因為我們去年都在選舉，所以沒參加，他是怎麼樣的內容？

觀光局高局長閔琳：

我是不是可以請我們的科長說明一下細節好了。行銷科。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

跟議員們報告，我們去年舉辦的時候是一個全國性的活動，是北中南，甚至東，有一些比較知名的店家，我們去做邀約的動作，我們活動兩天的話，是在大遠百的追風廣場，連同他前面的半月型廣場，整個攤位數加起來大概五十幾攤，我們

辦兩天。第一天的天氣很不錯，再加上我們的強力宣傳，兩天之內大概來了十萬多人，其實也帶動附近的商圈跟店家的業績都有一些成長。

李議員兩庭：

商家跟我們一起舉辦這些活動，我們還補助他們錢嗎？

觀光局觀光行銷科李科長信達：

外縣市的話，我們有基本的一些車馬費補助，畢竟他們的人跟物資都要下來的話要有一點誘因，人家才會比較有動力。確實來參加的一些店家反應都很好，也有打電話來問我們今年要不要續辦，他們已經有準備要報名這樣子。

李議員兩庭：

我還是強烈主張去年在市區了，今年就應該在原縣。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

謝謝議員的建議，我們再做一下場地的評估跟選擇這樣子。我們最近也都有在看一些場地，很多議員也有給我們一些建議，就像剛才局長說的盛興公園，我們昨天也有去現場看了，可能再有其他點的話，我們再去評估一下。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。我們真的之後都會來評估啦！像議員剛剛建議的，譬如說一年在原市，一年在原縣，可以考量看看。謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請亞築議員發言。

李議員亞築：

我要先詢問交通局，交通局的安全種子計畫，其實這個應該是年度型，每年度都有在執行的，因為我看別的縣市都是算中央計畫下來，然後各縣市去執行，是不是？只有今年才有嗎？

交通局張局長淑娟：

這是特別跟市府申請預備金來做的。

主席（邱議員俊憲）：

這是第一次做嗎？

交通局張局長淑娟：

第一次做，我們也是全國首創去做交安大使的招募。

李議員亞築：

交安大使是？

主席（邱議員俊憲）：

交通安全大使，在學校裡面培養的。

李議員亞築：

就是交通的志工嘛！對不對？

交通局張局長淑娟：

類似志工，可是他又跟環保志工不大一樣，他是去影響到周邊的人，然後可以有一些交通安全，譬如說怎麼正確的左轉，怎麼正確的右轉，怎麼路口停讓，所以會給他這些交通安全要注意的事項，由他去影響周邊。所以我們這比較算是民眾參與的一環，目前在六都裡面大概只有高雄市在做，交通部也很支持，所以今

年交通部那邊反而會有預算給我們，會 for 鄰里長去當一個特別的目標，然後來邀請鄰里長加入我們的交安大使。

李議員亞築：

所以交通部的預算是給鄰里長？

交通局張局長淑娟：

就是他今年才有給，去年我們就是有跟市府報告，因為交通安全非常重要，所以市府本來是要給我們 300 萬元，後來協商是 255 萬元。

李議員亞築：

因為我看你們交通安全的推廣是每年度都會執行的一個項目嘛！無論是大使，無論是種子。我看你們主要是針對學校志工跟社區志工去推廣，其實我有去詢問過他們的主要需求，其實還是比較實體上的東西，可能是安全背心也好，或者是他們在執勤的時候需要的一些配套措施。〔手板。〕對，但是我發現你們在推動計畫的時候都是去做影片，然後去做圖卡，然後去做上課的課程，但是其實他們有在反映說，其實他們比較需求的是硬體上、實際上的東西。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們還是會做背心，因為這個計畫還沒執行完，我們現在在設計背心，另外就是一些圖卡的手板。主要這個啟發是因為登革熱的宣導非常的到位，所以市府副秘書長也跟我們說，你們做道安宣導應該去參考登革熱的宣導。登革熱的宣導，我們發現每個區公所或是鄰里長他們都會主動在宣導，所以後來我們把這個精神轉換成交安大使，我們也跟很多鄰里長去合作沒有錯。只是現在那個背心還在設計，在設計完之後，就會發給我們現在所招募的三百一十幾個交安大使。然後我們希望有一些圖卡，就是他可以拿著手板，然後去跟民眾說明。我們都會做這些東西。

李議員亞築：

對，因為其實目前你們的實際面還是在宣導式的，所以他們有在說，無論是你們要配合登革熱宣導也好，或者是你們要做一些影片宣導也好，但是你們也要去關心他們志工實際上需要的是什麼，〔是。〕好不好？〔會，好，謝謝。〕不然每次撥了那麼多錢，你們都拿來做影片。

交通局張局長淑娟：

因為有時候交通安全是看到那個影片你會更有感，所以我們影片也會做，圖卡也都會做，就是手板。

李議員亞築：

志工的有感是他們的背心比較有感。

交通局張局長淑娟：

背心會給。

主席（邱議員俊憲）：

比較重要。

李議員亞築：

實體上的需求還是要注意一下。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員建議。

李議員亞築：

接下來我要針對觀光局，觀光局的鹹酥雞嘉年華從 2021 年就開始執行了，我不太確定第一年是用本預算還是動支，其實辦了兩、三年，確定都要辦的固定活動，應該要在本預算去提供，而不是一直在用預備金去動支。

還有針對蓮池潭的場域跟金獅湖場域，其實場域整理也一直應該要在本預算下去做執行，我也不知道為什麼會是用第二預備金去做執行，是有比較特別的理由嗎？

還有防疫人員的禮券你們是怎麼發放的？發放的評估標準是什麼？因為其實我們也不知道一張是多少，禮券的項目跟他們的執行面是什麼？我們當然知道是因為他們辛苦，但是其實你們花了一千多萬元，這一千多萬元都拿來發禮券嗎？

主席（邱議員俊憲）：

沒有，禮券 5 萬 3 千元，一千多萬元是國旅的加碼，一千七百多萬元。

李議員亞築：

五萬多元是發了幾個人？跟禮券的金額跟你們選擇的項目。以上。

觀光局高局長閔琳：

好，我首先簡要跟議員回應，就是說當然第二預備金是在去年度我還沒有上任，但是據我的了解跟所知，當時就是因為疫情是比較特殊的狀況，然後可能看決定要整個疫情大概緩解，然後要復甦，所以開始啟動一些振興相關的作業，也配合中央的那些方案，所以才會動用到第二預備金。像今年我們接下來正在編列的新年度的這些年度預算，我們都有把這些我們認為辦得不錯的活動，我們都希望直接歸在本預算來進行編列，所以這個先跟議員來做說明。

然後第二個部分是有關我們防疫人員的禮券怎麼發放，實際的發放狀況跟發放多少人數，我請我們的秘書跟你報告。

觀光局產業發展科謝秘書金河：

跟議員報告，在 110 年春節的時候，因為那時候的疫情其實是滿嚴重的，那時候市長就是有下令春節期間，有幾個局處，包括工務局、環保局、觀光局，我們那時候就針對防疫旅館進行清潔的部分。那時候因為是在春節的放假期間，所以有出勤的是以一天 1 千元計，有的人可能出勤 4 天，有的人出勤 3 天，有的人出勤 2 天，所以他是以人次計。我們觀光局這邊大概出勤的總共將近 20 個人，我剛剛有說明，有的是 3 天，有的 2 天，有的 1 天，所以加起來是 53 個人次，所以總共是 5 萬 3 千元。以上說明。

李議員亞築：

秘書，你的意思是，這個防疫人員是市府局處去支援的人數是不是？

觀光局產業發展科謝秘書金河：

是市府的同仁。

李議員亞築：

是市府去支援春節的…。

觀光局產業發展科謝秘書金河：

在放假春節的期間。

主席（邱議員俊憲）：

假日期間。

觀光局產業發展科謝秘書金河：

對，假日期間，在放年假的期間，然後出來針對防疫旅館去做清消的部分。

李議員亞築：

怎麼會讓市府員工去做清消的執行呢？

觀光局產業發展科謝秘書金河：

清消的部分是環保局，我們那時候是工務局和觀光局這邊就是針對觀光旅館來做檢查，包括那時候有那些工務系統的部分，所以為什麼會有工務局出席，是因為這個緣故。所以我們那時候是做檢查，包括環保局出來做清消。

主席（邱議員俊憲）：

秘書，議員的問題是說，同仁執行的勤務內容是什麼？是清消嗎？應該不是吧！

觀光局產業發展科謝秘書金河：

不是，是檢查。

主席（邱議員俊憲）：

確認旅館有沒有符合防疫的規定，〔對。〕這一些相關的設備，他的措施有沒有符合市府的要求嗎？〔對。〕

李議員亞築：

其實我覺得員工他們比較想要的是加班費，不是你們的禮券。你們的禮券是什麼禮券？

觀光局產業發展科謝秘書金河：

那時候我們簽好像是家樂福的禮券。

李議員亞築：

其實我不太清楚為什麼現金跟禮券，你們到最後選擇禮券，因為你們當初購買禮券還會有執行的問題，所以是禮券比較便宜嗎？還是你們考量禮券的點在哪裡？

主席（邱議員俊憲）：

這個誰可以說明？為什麼不是發現金？

李議員亞築：

對，為什麼不是發現金？

主席（邱議員俊憲）：

現金不是最快，最直接嗎？

觀光局產業發展科謝秘書金河：

因為我所了解是我們在執行的時候，大概最後就是用禮券來發，我們好像沒有直接拿過現金。

觀光局會計室王主任春文：

這是一個獎勵性質。

李議員亞築：

不能發現金？

觀光局會計室王主任春文：

加班費是現金，禮券是鼓勵性質的。

主席（邱議員俊憲）：

所以有加班費嗎？

觀光局會計室王主任春文：

照正常都還會有加班費。

主席（邱議員俊憲）：

所以這個應該是加班費以外，給予鼓勵的 bonus 的東西才對，〔對，額外的。〕

你們同仁依勤務去加班應該就是有加班費了。

觀光局產業發展科謝秘書金河：

有，那時候確定是有假日出勤的加班費，另外這是額外市長給這些員工辛苦的獎勵。

李議員亞築：

所以是針對有去支援的人數，依他的時間，一個小時 1 千元嗎？

觀光局產業發展科謝秘書金河：

一天。

李議員亞築：

就是有出勤一天 1 千元。因為本來我以為你們是發放給飯店業者，既然是你們自己市府員工的話，反正五萬多元。以後無論是執行面或是發放的內容也希望可以給我們知道一下，不然你們寫這樣子我們一定會問，問你們怎麼去執行。〔好。〕還有本預算跟第二預備金的使用標準，你們要去整合一下，不要一直動用第二預備金。〔是。〕因為其實在疫情期間，觀光局很多活動預算都沒有去執行，所以其實你們的本預算應該是足夠的，所以我不確定為什麼疫情期間你們還會動用到第二預備金，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

其他的議員還有沒有意見？張議員請發言。

張議員博洋：

我問一下，剛剛交通局有說要拍一支影片是不是？轉彎宣導的影片。那個預算有含宣傳嗎？還是影片純拍完之後…。

交通局張局長淑娟：

宣傳的部分其實市府會有通路，所以我們會給新聞局。

張議員博洋：

所以我們純拍完就給新聞局？

主席（邱議員俊憲）：

只有製作費，沒有通路費。

交通局張局長淑娟：

對。

張議員博洋：

OK！好，謝謝。

李議員兩庭：

在頻道 3 號播放嗎？

主席（邱議員俊憲）：

或者是 Line、臉書、IG。

交通局張局長淑娟：

市府的 Line 就有幾百萬人的訂閱者，還有臉書。

主席（邱議員俊憲）：

好，大家還有沒有其他要詢問的？請專委補充宣讀一下。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

向大家抱歉一下，剛才我宣讀的時候我漏唸了，我們還有第 3 頁文化支出，觀光局有兩筆預算，那他的預算數加起來總共是 250 萬 2,475 元，因為剛剛議員跟局長都有答詢過了，我這裡補充再宣讀一下，這兩筆預算也請一併審查。謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，專委剛剛講的意思是說，大家剛剛的詢問其實有涵蓋那些預算跟案件，只是因為我們剛剛第一次宣讀的時候漏唸了金額，所以整個觀光局動支的金額是 4,355 萬 2,800 元，剛剛大家也都做相關的詢問了，確認大家沒有相關的意見了。

局長，剛剛大家提的一些建議，包括舉辦的地點，包括是不是應該由本預算常年度的去編列，下一次會期你可能要編明年度的預算，請局長在預算裡面具體的去把他呈現出來。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，那我們就照案通過。（敲槌決議）

請觀光局先稍候一下，接下來請審查交通局今年度 112 年度高雄市總預算第一次追加預算案，請專門委員宣讀。我們就一次宣讀完再一起問好不好？好，來，兩案而已。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出高雄市政府交通局主管的第一次追加(減)預算單位預算書，藍色這一本。請看 20-200 高雄市政府交通局，請看第 9 至 13 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸管理，原預算數 18 億 1,813 萬 6 千元，第一次追加預算數 10 億 3,984 萬 4 千元，追加後預算數 28 億 5,798 萬元。接下來請看第 14 至 15 頁，科目名稱：交通規劃及管理－交通管制，原預算數 3 億 7,697 萬 9 千元，第一次追加預算數 5,000 萬元，追加後預算數 4 億 2,697 萬 9 千元。以上請審查。

主席（邱議員俊憲）：

好，有兩個案子，請局長先簡單跟大家說明一下，然後再由各位委員來詢問。

交通局張局長淑娟：

跟各位委員報告，我們今年有兩筆追加預算，一筆是針對，就是交通部的補助款總共有 19 項，那是交通部補助款；另外我們也有追加一筆是 399 跟 999 通勤月票的部分有 3.9 億元。另外一筆是針對捷運，就是剛剛記點那個 1,400 萬元，這是在運輸管理部分；在交通管制科目項下的 5 千萬元，是因為高雄市的改善行人的優質環境，所以我們針對一些標誌、標線跟新設號誌部分編列了大概 2,500 萬元；另外一項是要增設行人號誌，因為高雄市的行人號誌比例比較偏低，我們現在有設號誌的路口都是以停車號誌為主，小綠人的部分其實比例偏低。所以我們是希望，去年其實也動支 2,500 萬元設了大概快 100 處，今年持續再跟市府爭取 2,500 萬元，希望再增加 100 處，所以希望把我們的行人號誌的比例再往上提升至少到 20%，所以我們今年就追加了這些預算，懇請各位委員支持。以上報告。

主席（邱議員俊憲）：

請各位委員逐一詢問，還是大家看一下，想要問就直接問，博洋議員。

張議員博洋：

跟局長說明一下，因為這裡有一個題目是我在質詢的時候因為時間不夠沒有講到的，就是桃園他們有做一個無號誌巷弄警示系統，我這邊的資料是告訴我說，設置那個系統之後，平均速度下降 35%，車禍大概減少 80%，然後這個小系統他是太陽能發電，也不用接線埋管。相對來說，因為我們在基層很多時候去會勘的時候，里長可能會想要插紅綠燈，但是對交通局來說，如果每個路口都插紅綠燈其實很困擾，甚至有時候我還要找地，因為民眾不希望他們家門口一直被閃。所以我們如果有這種比較小的系統，又比較便宜的，這個部分是不是未來在號誌的設置上可以去考慮看看，因為其實台灣其他縣市好像已經有前例可循。這個部分跟你補充說明。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員的建議。其實我們也在評估這樣的一個系統，因為他的經費其實跟設一組號誌沒有什麼差別。

張議員博洋：

沒有比較便宜？

交通局張局長淑娟：

因為他也是要有雷達去偵測。

主席（邱議員俊憲）：

還是要有感測器。

交通局張局長淑娟：

偵測說車子來。所以過去在高雄市是在中山大學隧道口那邊有設，所以會去 alarm 說你這邊有車來，然後他就會警示。可是技術有在進步，因為那時候設應該是在 2017 年的時候，現在技術有進步。我們也在 survey 有沒有比較便宜的，然後又有效果的技術，我們有在 survey。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

跟議員報告，剛才局長所講的那個在中山大學前面的那個是以車聯網的系統來製作的，而且那時候也是剛發展的，系統相對來說也比較貴。當然現在廠商的技

術有在進步，然後那些設備其實也可以再便宜一點。但是整體來說，其實光設一個路口，如果說不同行向都要設置的話，其實跟設置一個路口的號誌，最簡單的架空的號誌大概一樣都要四、五十萬元。所以我們還是在審慎的評估，針對這些系統是不是真的有助於…，第一個是說成本便宜，然後也有助於改善路口安全的部分，其實我們都有在一直關心這樣的發展。如果說真的有適合的這些設備、產品的話，那我們當然也鼓勵廠商來我們這邊來做在無號誌化路口進行試辦，我們可以提供他們試辦。

主席（邱議員俊憲）：

來，請香菽議員。

黃議員香菽：

我還是希望，因為其實我記得我們之前好像已經很久沒有這麼早就在審所謂的追加預算，我記得我們以前應該是沒有那麼早，在第一個會期就在追加預算了。我是不知道，因為你這個預算其實追加了 10 億元，這算是一個滿大筆的金額。所以我是希望後續是不是在編列本預算的時候，其實就要去稍微注意。當然我知道你有一些可能是中央補助款，然後必須要去增加的預算。但是我還是希望說，因為你一開始而已，其實現在才年初而已，然後就在跟議員爭取所謂的追加預算，當然這個只有一個交通局的預算就這麼多了，我相信整個高雄市政府的追加預算應該更多。我不知道說是不是當初是因為統一要統刪多少，所以造成了你們沒有辦法把預算編足夠。反正我總歸一句話，還是希望說能夠在本預算把預算編足夠，有必要的，我們就儘量編進去本預算裡面，不要後續再來所謂的追加預算，因為這樣其實感覺我們好像不讓你追加也不應該，因為這個是你們必須要執行的東西。那我們讓你追加了，我們又覺得說怎麼會才年初而已，現在才 5 月就已經在追加這麼大筆的預算。等於說今年整個總預算其實又是更多了，又比我們當初去審的又更多了。所以還是希望說未來你們後續在編列預算的時候能夠更加的注意一點，好不好？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們 10 億元裡面有六億一千多萬元是中央補助款。

黃議員香菽：

但是有 4 億元是你們必須追加的啊！

交通局張局長淑娟：

主要有 3.9 億元是那個月票，不然我追加的其實只有 5 千萬元跟 1,400 萬元。

主席（邱議員俊憲）：

3.9 億元的月票的預算來源是我們自己的預算嗎？

交通局張局長淑娟：

因為交通部也會給補助款。

主席（邱議員俊憲）：

所以這 3.9 億元就是統籌分配款又重新分配下來，那一筆大筆的裡面去撥了 3.9 億元給交通局來支應這個月票，中央還會有另外一筆？

交通局張局長淑娟：

會，中央現在已經計畫都同意了，現在預算他在確定之後就會撥下來。

主席（邱議員俊憲）：

那大概多少？

交通局張局長淑娟：

我們是跟他申請七億多元。

主席（邱議員俊憲）：

七億多喔！就是今年度的嗎？

黃議員捷：

大概是六四比嗎？

交通局張局長淑娟：

因為市區是五五比，跨區是九一比，所以不大一樣。

黃議員捷：

我也想問這一題。

主席（邱議員俊憲）：

請發言。

黃議員捷：

因為我也有看到這個 3.9 億元，這個就是我們 7 月上路的 999 補貼嗎？還是是 399 的？

交通局張局長淑娟：

399 跟 999 的。

黃議員捷：

喔！都包含在裡面。那我想問，這看起來是一年度的補貼，對不對？

交通局張局長淑娟：

這個是從 4 月之後到年底。

黃議員捷：

所以明年是不是會更多？〔會。〕

主席（邱議員俊憲）：

用的人愈多會花更多，三年期計畫。

黃議員捷：

對，因為我看到這個，所以我們下半年審預算的時候會看到明年還會再編一筆類似的，然後比這個 3.9 億元還更多對嗎？〔對。〕大概多少？

主席（邱議員俊憲）：

至少多三分之一吧！因為這是從 4 月才開始。

何議員權峰：

明年大概就會多一季的錢。

黃議員捷：

所以大概要六、七億元嗎？

交通局張局長淑娟：

九億元。

黃議員捷：

九億元喔！

何議員權峰：

我們變成編九億元？

交通局張局長淑娟：

因為交通部我們申請了 26 億元。

主席（邱議員俊憲）：

因為預期使用的人會更多。

何議員權峰：

沒有啦！還有今年主要是從 7 月開始。

主席（邱議員俊憲）：

用愈多政府要補貼愈多。

黃議員捷：

了解，是的是的，滿貴的。

主席（邱議員俊憲）：

大家還有沒有意見？

黃議員香菽：

剛才黃捷議員所講的其實就是，這個就是你明年應該要編進去本預算。〔對，沒錯。〕就不要再有什麼可能你明年編了 9 億元就又不夠，然後又要來追加預算，我覺得議員在審追加預算其實都會覺得說，為什麼這麼早就要審這個東西了？因為我們預設的追加預算應該都是在後半年度才會去追加預算，但是我們應該是第一次在…。

主席（邱議員俊憲）：

對啊！今年的預算都還沒有執行然後就要辦追加預算。

黃議員香菽：

現在才 5 月而已。

主席（邱議員俊憲）：

除非是新的計畫就無可厚非，如果是…。

交通局張局長淑娟：

因為統籌分配稅款的關係。

主席（邱議員俊憲）：

主要是這個原因？〔對。〕這是幾月啊？

黃議員捷：

最近才下來的？

主席（邱議員俊憲）：

過年前後，大概是第幾次的分配又分配一大筆？因為中央稅收…。

交通局張局長淑娟：

因為剛剛有說最少要算 60 億元嘛！所以才追加預算。因為我們也是 4 月份就開始在執行了，也是需要經費。

黃議員捷：

不好意思，我要問小綠人，因為去年我也有問，你們去年是多做了幾座？100 座。是不是一座大概要 50 萬元左右？還是 100 萬元？

交通局張局長淑娟：

小綠人比較便宜。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

報告議員，一個路口如果有八面，八組小綠人的話大概快 20 萬元。

黃議員捷：

20 萬元。那你們追加的這 5 千萬元是要做幾座？

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

我們目前還是做 100 處。

黃議員捷：

喔～2,500 萬元，然後 100 座。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

然後都是以放大型的行人燈為優先。這其中有些路口因為牽線或是拉實體線路有困難的話，我們大概會用無線太陽能的方式來供電，加速小綠人的普及。當然如果說我們招標之後還有賸餘款的話，我們當然就一直再增加。

何議員權峰：

再增加。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

對，就是 100 處是基本的數字，我們預期應該還會再多。以上說明。

黃議員捷：

那你們裝設的優先順序條件到底是什麼？因為其實我去年一直在爭取，但是有很多地方都沒有爭取到，你們好像都不來鳳山裝。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

我們目前當然有盤點主要幹道，但是老實講，剛剛議員你也反映，也提醒過我們其實普及率也滿低的。所以市區原則上，我們大概主要是以 15、20 米以上的幹道會優先，因為路幅畢竟比較寬，行人過馬路的部分比較危險，另外像省道部分我們也會…。

交通局張局長淑娟：

省道是公總。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

我們會申請三公處，公路總局這部分來支持，還有像學校，因為我們最近也在發文調查學校，周邊是不是有需要設置行人專用時相或行人早開。他們回報給我們路口，我們清查，誒！都是沒有裝行人燈的部分，所以可能我們還要加速，就這些優先要執行的部分，我們先去把他布置完成。

黃議員捷：

了解，可能學校跟醫院一樣要先裝完。

主席（邱議員俊憲）：

還有沒有意見？亞築議員。

李議員亞築：

其實我看補預算，大部分都還是在補貼那個…。〔公路。〕對啊！就是公路路線的補貼費，然後每年度的金額都還滿大，尤其是今年度因為公路總局有新增計畫，

所以我們補得更多了。所以這情形也是我們交通局一個還滿要去評估的部分，你们都新開了路線，結果新開的路線可能運輸量都還不到，所以變成市府要拿錢去貼。所以你們在執行新開路線的時候應該去評估，開是好啦！但是你們今年補貼這麼多，顯示著明年也要相對的補貼這麼多。這個補貼預算是中央公總他們是一年度而已嗎？還是他們會陸續的下來？如果公總沒有陸續的下來的話，以後的這些補貼預算難道是我們高雄市政府全額要去吸收嗎？

第二個部分，捷運票卡系統修改，怎麼會是輕軌在捷運局，然後捷運票卡系統在交通局？這也是你們剛剛兩個局處沒有辦法去說明的部分。也要說明捷運票卡系統又修改了什麼？我看一下也是一千多萬元是不是？

主席（邱議員俊憲）：

扣點吧！

李議員亞築：

又是扣點是不是？

主席（邱議員俊憲）：

因為現在捷運也是不能扣點。

李議員亞築：

那這樣為什麼捷運在交通局呢？

主席（邱議員俊憲）：

因為市府的分工喔！

李議員亞築：

市府分工的關係喔！

黃議員捷：

我覺得你們最後一定要處理啦！

主席（邱議員俊憲）：

會不會是因為輕軌還在蓋，所以輕軌就先放在捷運局？

黃議員捷：

我覺得不要分兩個局。

主席（邱議員俊憲）：

因為他全部蓋好之後，基本上監理輕軌還是要交到交通局。

黃議員香菽：

沒關係，讓吳義隆有機會被我們罵一下。

主席（邱議員俊憲）：

好的，沒問題。

黃議員香菽：

其實他很好玩

主席（邱議員俊憲）：

我會冒冷汗。

黃議員捷：

那就捷運監理的都給他們啊！

主席（邱議員俊憲）：

理論上是這樣子沒錯。

黃議員捷：

對啊！

主席（邱議員俊憲）：

因為輕軌現在還算是在興建期，還沒有全部完成。

李議員亞築：

然後針對幸福公車小黃，其實因為偏鄉的路線本來就會有虧損的狀況，我們也一直在擔心說，因為公路總局他們可能是階段性的任務，他們以後也會每年度的補助嗎？如果沒有每年度的補助，那以後幸福小黃的營業缺口，也是高雄市政府全部要來補貼嗎？

另外一部分建設的部分，你們的候車亭今年度才增加 10 座，然後候車椅才 60 座，其實對高雄市的市民來說，其實是遠遠的不夠。其實這應該要在本預算裡面，那因為公路總局的計畫，所以就是配合款。但是我覺得這個計畫有點小，10 座跟 60 座真的不足以現在高雄市的需求。然後還有人行環境的部分跟標誌、標線，其實這應該本來在本預算裡面的，所以我也不知道為什麼又要追加預算。雖然是為了針對不足的部分去增加，但是還是一樣，就是不要每次本預算不要編，每次都要追加預算，讓我們議員在審議的時候就覺得，你們就是要跳脫掉本預算的金額總數。所以就把他拖出來另外編，其實這也是一個變相的去迷惑我們市民在看預算總額的部分。

還有針對人行環境跟行人號誌的部分，說真的，每個議員都在爭取，每個議員都要不到，所以我也不知道交通局的審議標準在哪裡？主要還是要先去盤點。像組長剛剛說的，無論是醫院也好，或者是學校也好，無論是市區或偏鄉，都要去盤整一下，不要交通局自己覺得哪邊需要就去做了哪邊，然後沒有去了解地方的需求，以上。

主席（邱議員俊憲）：

局長說明一下。

交通局張局長淑娟：

謝謝亞築議員的建議。我想針對 7C 路線的補貼，那個是針對購車的補助啦！

主席（邱議員俊憲）：

買車子的？

交通局張局長淑娟：

對，電動公車的公車補助，所以營運虧損補貼的部分，其實是會到我們自己本預算來做處理。

第二個幸福公車的部分，那個公總已經是納入他既有的市政計畫，因為不是只有高雄，很多縣市都有幸福公車，都有偏鄉的幸福小黃的服務。所以這個交通部已經納入，他們也承諾這個東西不會突然不見，這個預算不會突然不見。

另外候車亭，這個是第三波的申請，我們去年是申請了第三波，所以第三波的申請前面已經有比較多的…。

李議員亞築：

前面的數量是多少？

交通局運輸設施科王科長偉哲：

40 座，前面已經有核准。

交通局張局長淑娟：

40 座，所以這次第三波要申請 10 座。其實我跟同仁也希望以後是一次大量的申請，因為如果每年都只做一點點的話，不知道要做到哪一年。所以今天早上在局內開會的時候，我也是希望無論是太陽能候車亭的智慧型站牌，或是一般候車亭的部分，我們應該要提出一個比較大的計畫去跟交通部做整體的申請。這部分交通部通常這一塊他都 follow 他的標準化，其實不大會有去砍預算的這種情況，我們會來努力。

再來就是人行環境就是標誌、標線，或增設號誌的部分，很多議員也都一直建議我們本預算應該要增加，其實我們每一年都有努力的去提出額度外的需求。包括今年又提出來，希望明年的額度外需求能夠給交通局，因為我們本預算沒多少，只有 1,800 萬元而已是不夠的。我們又有提出來，我希望今年可以爭取到，那在本預算沒有的情況之下，其實只要市府有相關預算可以爭取，我都一定會去爭取。所以今年又有到 5,000 萬元，5,000 萬元就是跟去年一樣，標誌、標線就是 2,500，新設號誌就是 2,500，用這種方式。可是因為今天的行政院會已經通過一個行人優先交通安全行動綱領。那他 7 年會 400 億，裡面有關行人號誌的部分也都是在裡面，所以我想後續我們市府…。

主席（邱議員俊憲）：

就計畫去爭取。

交通局張局長淑娟：

對，我們一定會有一個專案計畫去做申請。同時營建署今年我們也申請了四億多元的預算，最近都在審查，那意見沒有很多，所以如果那些預算順利下來的話，針對學校的通行跟行人環境的改善，尤其標線型人行道就有相關的預算可以執行。

主席（邱議員俊憲）：

營建署的這個計畫是你們提的？還是養工？還是教育局？

交通局張局長淑娟：

我們透過養工去提，養工是窗口，透過他們，工務局去提的，交通局是提了四億多元。

主席（邱議員俊憲）：

所以預算會到你們這邊來執行？

交通局張局長淑娟：

就是我們提的在我們這裡，警察局有提一個碰撞構圖一千多萬元也同意了。所以…。

李議員兩庭：

警察局提什麼？碰撞什麼？

交通局張局長淑娟：

提碰撞構圖，就是警察局他們針對事故他們會畫圖，那個圖…。

主席（邱議員俊憲）：

初判表那種東西。

交通局張局長淑娟：

那個圖我們是希望他轉到系統裡面，那我們交通局就可以直接從系統裡面知道他是怎麼撞的，是對撞、擦撞、是怎麼撞。我們一般在做交通安全改善的時候，會需要了解他是撞在哪個地方，是怎麼撞的，在哪一個點，是機車跟人，還是人跟汽車，還是汽車跟汽車，我們會稱為碰撞構圖。我們現在都是要自己畫，就是拿一張一張的事實的偵訊表，他上面會有一些圖示說明，我們要一張一張去把他畫在那個路口，是在哪一個路口，同仁都要一張一張去把他畫成一張碰撞構圖。現在已經有一個系統可以自動產生，所以我們跟警察局溝通之後，他們也申請營建署的一個專案補助一千多萬元，下來之後，以後高雄市我們在取得碰撞構圖資料的時候可以比較容易一點。

李議員兩庭：

那是一個什麼樣的…？

主席（邱議員俊憲）：

軟體。

交通局張局長淑娟：

對，他就會變成一個軟體，我們現在都是自己用手畫。

李議員兩庭：

對啊！每次你看交通阻塞也是前面有車禍，原本只是擦撞而已，最後就變成要處理1個小時。

張議員博洋：

要處理1個小時，他要畫圖，畫完還要簽名。

交通局張局長淑娟：

所以這個資訊畫了之後，可以讓大家都節省人力。

李議員兩庭：

高雄市目前還是沒有嗎？碰撞構圖。

張議員博洋：

六都有幾個有？

主席（邱議員俊憲）：

應該都是手工畫，沒有系統的。

交通局張局長淑娟：

現在最有名的是嘉義市的阡陌系統，我們道安委員還帶警察局去觀摩。

何議員權峰：

所以補助這個系統，譬如高雄市是我們自己找人家來建置這個系統。

交通局張局長淑娟：

就警察局自己去發包，找人家建置。

何議員權峰：

所以有可能警察局的這個系統會比嘉義的還厲害嗎？

交通局張局長淑娟：

會啊！因為後來做的一定是會更好。

主席（邱議員俊憲）：

好，大家有沒有什麼疑問？局長，我有一個問題，就是說我們做的號誌跟行人，看起來預算是分開的。那我們在一些新增紅綠燈的號誌，這個會期是不是一定可以把行人的一起做進去？剛剛同仁在說明的時候有講到一個我們行人號誌的普及率其實不到 20%，希望局裡面花一點資源去盤一下，現在整個 quantity 先後順序要趕快去改善，全部的量到底有多少？我的態度是說，我們要知道我們面對的問題有多少的量，才有辦法去找到足夠的錢來階段性的處理。我們是要處理到 40% 才夠，還是 50% 才夠？這個其實是沒有答案的，目前為止看起來是只有 20% 有行人專用的這些，也許還不到。

交通局張局長淑娟：

17% 而已。

主席（邱議員俊憲）：

對啊！17% 而已。那等於 83% 的路口，行人是要憑運氣還是要看命運，要走在命運的十字路口。

交通局張局長淑娟：

還要看車行。

主席（邱議員俊憲）：

是啊！所以這個的確看起來，學理上的統計對行人的安全是有正面幫助的，那要到多少的量、要多少的預算，才能夠達到一定的？我們希望可以提供高雄市民在人行安全上面的改善，因為現在大家都很重視，其實過去就很重視，到現在預算的投入還是很有限。你看 100 初就要 2,500 萬，不到 20%，17% 左右，所以局裡面要很正視的去提出這個，也許 3 年、5 年的計畫要改善多少，然後在下個會期明年度的預算裡面要有一些具體的呈現。

另外在休會期間我們有去參加一個會，現在公車業者遇到另外一個問題就是司機員的招募困難。那時候市長有提了一個補貼司機員的薪資，這個預算是在這裡嗎？還是本來的預算？

交通局張局長淑娟：

本預算。

主席（邱議員俊憲）：

本預算裡面就有，好。行人號誌的部分請局長再說明。

交通局張局長淑娟：

我今年有提一個額度外需求 5,000 萬。

主席（邱議員俊憲）：

是什麼？行人號誌嗎？

交通局張局長淑娟：

行人號誌，因為現在台南就 27.7%，這兩天我們多 100 之後，就是 19%，本來是

17%，現在來到 19%。

主席（邱議員俊憲）：

多 100 就是多 2% 的意思嗎？

交通局張局長淑娟：

差不多，因為我們 5,600，所以我是希望至少不要比台南低啦！

主席（邱議員俊憲）：

這不能說比台南低，現在是說我們要做到多少會比較安全，比台南高我覺得還是危險。

黃議員香菽：

你再提出 5,000 萬的額度外需求，你還是比台南低啊！你說他 27% 吔！

交通局張局長淑娟：

對，他 27%，可是我們也…。

黃議員香菽：

等於你這 2,500 再加 5,000 的話，其實最多再增加 300 個而已啊！300 個你再增加 6% 而已，你還是比他低啊！

交通局張局長淑娟：

一年一年，因為我全部已經算了。

黃議員香菽：

我們再增加，他們也會再增加啊！

主席（邱議員俊憲）：

局長，我最後一個意見想要請你參考，就是這幾年工務局在他們的部門答詢有講到，這幾年因為特色公園的增加，所以他們在研議要成立基金去做這一些大型公園的養護。大家對於道路安全，不管是號誌、標線甚至是紅綠燈，甚至是道路剷除，這個跟大家的用路安全都有息息相關。其實我會建議如果市府真的有認真在考慮要成立基金去養護公園，我覺得交通局、警察局跟養工處要很認真去跟市府去研議看看，是不是成立這個道路安全提升，或是養護的專用的基金。因為這些預算，其實從我們的汽燃費，從我們的交通罰鍰裡面，我相信再增加 5%、10% 的預算進來，都會比我們在這邊考慮 2,500 萬、5,000 萬都還多很多。

市府如果願意用基金去處理這些公園的養護，我認為這些道路安全的改善，也是有這樣的必要性跟迫切性。所以我很嚴肅的去跟府裡面提這一件事情時，請局裡面也要去研議看看。如果市府真的如工務局長說的，會朝著成立基金的方式去籌措這些財源，那我認為這一些，你看行人號誌 2,500 萬才 2% 而已，你要改善一輩子也做不完。所以這部分除了預算以外，期待交通局能夠很審慎的去研議這樣子，是不是能夠幫大家爭取到更多的預算來做這些事情。好，大家還有沒有其他的建議或是需要…。

何議員權峰：

我有問題請教一下，像 2% 的部分，我舉例像輕軌現在沿線，像剛做好的人本造街，C20 到 C24，像那個沿線做好行人行走的需求會更多。在做那個 Road 的時候是…。

交通局張局長淑娟：

一體的。

何議員權峰：

一體的，所以那個部分譬如預算在工務局，工務局就會順便做這個部分嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，號誌還是在交通局。

何議員權峰：

所以你們會優先去做那些嗎？

交通局張局長淑娟：

那個都有。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

跟議員報告，就是我們重新在整理這些輕軌號誌的時候，我們是重新做新的，然後一定會把那個行人號誌都會放上去，那這些行人號誌其實我們也都是直接用放大型的行人號誌。

何議員權峰：

就是用新的？

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

對。

交通局張局長淑娟：

我們現在只要有新設的一定會把行人號誌放上去。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

那一筆預算是局裡面自己的本預算在執行，未來東段的部分大概有三十幾處，這邊大概每一個路口行人號誌都一定把他設齊。

何議員權峰：

會把他完成規劃？〔對。〕好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

好，那我們這一筆追加預算就照案通過。（敲槌決議）謝謝，下一筆也是交通局，接下來請審議交通局的議長交議市府提案，請專門委員宣讀。一起念完好嗎？都是交通局的，請一起宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看議長交議市政府提案一覽表。請看案號 1、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議交通部補助市府辦理「左營-橋頭鐵路立體化計畫可行性研究」1,265 萬元及市府自籌款 725 萬元，總計 1,990 萬元，擬先行墊付執行案。接下來請看案號 2、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議交通部核定市府辦理 112 年度「高雄市環島路網改道計畫暨改善工程計畫」補助經費 1,155 萬元及市府自籌款 845 萬元，總計 2,000 萬元，擬先行墊付執行案。接下來請看案號 3、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議內政部核定市府辦理 112 年度「校園周邊暨行車安全改善計畫」工程經費補助 1,391 萬 1,000 元及市府自籌款 305 萬 5,000 元，總計 1,696 萬 6,000 元，擬先行墊付執行案。以上 3 案請審查。

主席（邱議員俊憲）：

請局長簡要跟大家說明一下。

交通局張局長淑娟：

簡要說明，第 1 案是針對左營到橋頭的鐵路立體化，我們要進行可行性研究，所以會串連楠梓產業園區跟橋頭科學園區，我們會追設通勤車站。

黃議員捷：

什麼車站？

主席（邱議員俊憲）：

通勤車站。

交通局張局長淑娟：

通勤車站。

主席（邱議員俊憲）：

像現在的鐵路地下化的時候，設立一些站牌。

交通局張局長淑娟：

我們有評估要增設，然後他的入口，彌合的入口有 8 個停車道會取消，所以這個交通部也同意補助預算，那我們自籌的部分，總共 1,990 萬。現在已經在備標了，如果議會同意之後，我們…。

主席（邱議員俊憲）：

就發包，簽約。

交通局張局長淑娟：

對。第 2 個案子是針對環島路網，這個是針對自行車路網，因為過去高雄市長期受到台鐵的那個，後來還有輕軌的施工，所以交通部所規劃的環島自行車路網，其實是避開我們市區的，他是從北邊台 28 那邊就走出去往屏東走。因為行政院秘書長他很喜歡騎自行車，他有次從台南騎到高雄，他說怎麼自行車道路網是往屏東騎去，沒有進入市區。所以他就跟市府長官反映，為什麼自行車路網沒有往高雄市區走，沒有進來，那我們就開始做相關的規劃。因為現在鐵路的園道也都完工了，所以我們就跟交通部爭取，那個環島自行車道路網要改變，那個路線要進到我們園道，那園道等到簽合約完成之後，就可以騎到鳳山再往屏東走。所以公路總局也補助我們 2,000 萬元預算，我們會去做自行車道路網重新檢視之外，因為高雄市很適合騎自行車通勤，所以我們針對通勤自行車道路網也會去做一個規劃，後續希望把整個通勤型的路網都建置，讓民眾可以多使用自行車來通勤，這個經費大概是 2,000 萬元。

最後一個是針對校園周邊改善，這個是內政部營建署所核定的，我們會改善兩個路口，一個是民生路、市中路跟民權路、青年路。因為這兩個路口都非常的大，然後包括行人號誌，還有行人專用時相、行人庇護島跟人行穿線的退縮，所以總共的補助經費是 1,696 萬 6,000 元，今年會進行相關的工程施作，以上報告。

主席（邱議員俊憲）：

來，請大家發言。

黃議員香菽：

我先針對第一條，我們都知道其實左營到橋頭這一段，因為我們後續的北城計

畫，所以我們一直都很希望能夠鐵路立體化到楠梓，當然中央有編列了相關的預算了，所以我們要自籌款。但是我想要請教的是，我們的可行性研究計畫到底要多久？因為畢竟現在台積電也在做了，那我們整個高鐵周邊其實有一個計畫也已經剛剛通過了。後續的另外一塊，包括東南水泥那個地方，他也慢慢在做拆除的動作，所以到底我們的鐵路沿線，到底什麼時候才能夠立體化？因為畢竟可行性研究做完以後，我們知道高雄的鐵路地下化其實做非常久，包括左營段、高雄段到鳳山段，我們至少做了十幾年。這一段如果可行性研究報告做完以後，因為可能還需要一年或是一年多的時間才有辦法完成可行性研究報告嘛！那做完以後我們需要多久才能夠立體化？是5年、10年？

主席（邱議員俊憲）：

多少錢？10年？

黃議員香菽：

那經費夠嗎？

主席（邱議員俊憲）：

好幾百億。

黃議員香菽：

一定要好幾百億啊！

交通局張局長淑娟：

一百億多啦！

主席（邱議員俊憲）：

包括火車往空中跑。

黃議員香菽：

對啊！

何議員權峰：

之前都講到楠梓。

黃議員香菽：

之前講到楠梓而已，但是這一次他們報到橋頭。

主席（邱議員俊憲）：

到橋科。

何議員權峰：

所以之前預估的經費是到橋頭？

交通局張局長淑娟：

對，一百多億，就高架的部分。

黃議員香菽：

那就更多。

主席（邱議員俊憲）：

地下更貴。

黃議員香菽：

地下更貴啊！

何議員權峰：

所以一百多億到橋頭，一條新的輕軌，一百多億。

交通局張局長淑娟：

因為那個是中央的計畫。

黃議員香菽：

當然，這個應該也是我們在地需求的，這是因為有需求性，畢竟你如果周邊都已經發展了，那個地方產業園區進駐了，但是你的鐵路還是依舊在上面，其實那個整體的交通路網是非常不適合的。那多久的時間能夠完成？

交通局張局長淑娟：

現在我們估計，我可能請科長說明一下。

主席（邱議員俊憲）：

科長說明。

交通局運輸規劃科許科長乃文：

跟主席、議員說明一下，如果我們以悲觀的情境來講。

主席（邱議員俊憲）：

悲觀？

黃議員香菽：

我們要樂觀可以嗎？

交通局運輸規劃科許科長乃文：

從高雄車站的計畫一直往回推的話，大概要到 127 年。

主席（邱議員俊憲）：

127 年？現在是 112 年，15 年啊！

交通局運輸規劃科許科長乃文：

而且這是採高架的方案，我們大概就是有幾個程序，可研過之後、綜規，然後設計、用地徵收。不過我們現在這個計畫裡面，我們有把關鍵的跨越台鐵的這些瓶頸先去做改善，對於像楠梓陸橋，我們就是先走改善，所以先讓瓶頸先處理掉，鐵路的立體也先走。鐵路立體化在楠梓跟橋頭比較不一樣的地方是，我們在震動跟地下油管的部分，是台積電他廠房會比較敏感，會跟其他縣市比較不一樣的地方。我們希望這個案子如果 7 月能夠決標，希望明年交通部能趕快讓他先過。因為台積電也是期待這一塊，他未來的路廊，他的產業鏈是往東邊這個方向，往仁武或是往北到台南園區去的這個連結會很多，所以他也希望這個鐵路路廊是否採高架能儘早確認推動。

黃議員香菽：

我想高架當然比較便宜以外，剛才講到震動的東西。因為之前在做高鐵的時候，其實經過台南科學園區也是一樣遇到相同的問題，所以才會需要做高架，因為震動其實會影響到高科技產業的狀況。但是 127 年這個產業都已經進駐，應該整體都已經開發完了，你的鐵路高架化都還沒完成，所以這個怎麼樣能夠…。

交通局張局長淑娟：

因為剛才科長講的是一個悲觀情境啦！

黃議員香菽：

沒關係，那你…。

主席（邱議員俊憲）：

我們樂觀。

黃議員香菽：

我們用樂觀的情境。

交通局張局長淑娟：

你看現在國七好了，國七的工程就是 60 個月，雖然他前面走很久，可是他只要開始施工的話就是 60 個月，就是 5 年的期間。那國七是二十幾公里，這裡根本不到幾公里。

黃議員香菽：

這個還要經過環評嗎？

主席（邱議員俊憲）：

要。

交通局張局長淑娟：

要，依據法的規定…。

黃議員香菽：

前面會走得比較久。

主席（邱議員俊憲）：

都是行政程序比較久。

黃議員香菽：

如果是中央既定要去做的政策，其實這一塊應該你們都可以加快速度下去配合嘛！

交通局張局長淑娟：

對，所以要看可研，假設明年可以完成的話，那我就可能趕快報部去審查，部審查完之後就報院。那個程序是…。

黃議員香菽：

你們預估樂觀的情況是幾年？

交通局運輸規劃科許科長乃文：

最快的話是 7 到 8 年，就是在 120 年。

黃議員香菽：

大概在 120 年會完工嗎？

交通局張局長淑娟：

我是覺得 7 年是比較有可能。

黃議員香菽：

好，我再問第二個問題，針對環島路網的部分，這個我沒有意見，因為我本身自己也都是騎腳踏車的。但是我還是要建議一下，除了環島路網以外，你們有一些市區的自行車道，其實你們要想辦法趕快去建立完善一點。因為我們在騎的時候，有一些都必須騎到一般道路上面去跟機車爭道，這個我也希望能夠趕快改善完成。

第三個，針對於校園周邊行車安全改善的計畫，我想這個東西我們是一定要趕快去做，現在很多學校因為老師的關係，其實都取消很多導護的狀況。所以最近也有幾間學校約我要去做會勘，他們就是針對於下學期，在路口處有一些導護要取消的時候，他們希望交通局這邊能夠來看要怎麼樣處理。所以我認為校園周邊這個，你們要趕快去看要怎麼做，既然我們有一筆經費的話，你們就要趕快去看，因為不是只有三民區，應該現在高雄市每一個區域都遇到相同的問題。因為老師比較不想要執行導護，當然老師不想要執行導護，我們的志工們，他們當然也會覺得老師都不執行導護了，我們志工為什麼要執行導護。所以這一塊很多學校其實是希望是不是可以由警察下去協助，當然這個不可能，警察的人力也是有限的嘛！在這樣的情況下，我們能夠怎麼樣去改善學校周邊的交通安全，我覺得這個是交通局可能要跟警察局去看要怎麼樣協調，那既然有經費的話就看要怎麼去做了。請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

局長說明一下。

交通局張局長淑娟：

針對市區自行車道的部分，這個計畫裡面會去檢討一些斷鏈的部分，就是真的有時候騎一騎就必須騎到車道，所以我們會去檢討。

黃議員香菽：

很多地方都是這個樣子。

交通局張局長淑娟：

哪些地方是斷鏈的，那個地方我們在這個計畫裡面…。

黃議員香菽：

那路面有嗎？

交通局張局長淑娟：

路面的部分會去查。

黃議員香菽：

你們有些自行車道路面超差的。

交通局張局長淑娟：

我們也會盤，因為工程改善…。

主席（邱議員俊憲）：

超爛的，我有騎過，很差。

黃議員香菽：

不好啦！

交通局張局長淑娟：

我上次騎過，我們會把他…。

黃議員香菽：

該不會就是我遇到你(指何議員權峰)的那一段嗎？你在撿香，結果我在騎車。

交通局張局長淑娟：

我們就會回饋給工務局去做改善。

何議員權峰：

這裡有錄影。

主席（邱議員俊憲）：

你們三民區的議員感情都很好。

交通局張局長淑娟：

所以議員的建議我們會把他納進來，改善部分我們就會整理出來給工務局去做相關的改善。

黃議員香菽：

那校園周邊？

交通局張局長淑娟：

校園周邊，現在營建署這個是補助了這兩個大路口，議員提到很多學校的部分，其實教育局另外有提一個三億多，我們自籌要 1.6 億，市長有報告那個裡面就會處理，包括增設號誌還有標線型人行道，那個都在那個計畫裡面會做，總共有 141 所。

黃議員香菽：

所以今年會完成嗎？

交通局張局長淑娟：

141 所他有提了。

黃議員香菽：

我的意思是說今年會…。

交通局張局長淑娟：

就是他只要補助款，就是同意核定補助計畫下來。

主席（邱議員俊憲）：

就是現在送議會在審的預算。〔對。〕

黃議員香菽：

好，OK。

主席（邱議員俊憲）：

來，其他議員有沒有？

何議員權峰：

沒有。

主席（邱議員俊憲）：

好。

何議員權峰：

高閔琳。

主席（邱議員俊憲）：

哈，高閔琳？他舉手，你叫高閔琳，差這麼多。

李議員亞築：

叫我高閔琳？

主席（邱議員俊憲）：

對啊！我沒辦法接受，就像人家叫我簡煥宗一樣，沒辦法接受。

何議員權峰：

我是想可能要叫高閔琳進來了。

主席（邱議員俊憲）：

來，亞築議員。

李議員亞築：

好。現在先針對環島路網，主要是因為自行車道嘛！只是我們高雄市就原有自行車道，但是就跟剛剛議員所說，路面的部分每年度大概只有 50 萬元左右的刨鋪規劃，所以變成其實高雄市七百多公里的自行車道，原本的設施跟原本的配備本來就很不好，所以看你們這個路網計畫可能會針對北高雄，甚至左營那邊往下到…。

交通局張局長淑娟：

就是整個高雄的自行車道路網會去盤點。

李議員亞築：

整個高雄到…，到大旗美嗎？

交通局張局長淑娟：

對，環島自行車道路網，就是環島的部分。

李議員亞築：

就是接台南是不是？

交通局張局長淑娟：

對，就是從台南一直接到屏東，那個叫環島自行車道。

李議員亞築：

對，因為主要是…，你們這個可能主要就是新設，就是新…，會有新的自行車車道的路幅嗎？

交通局張局長淑娟：

其實應該是…，如果舊有的可以順的話，那就是去改善舊有的，除非是舊有的不行，沒辦法去用，就…。

李議員亞築：

所以你們主要就是舊有的，然後你們去銜接嘛！對不對？〔對。〕那主要是因為希望針對這個部分，你們可以整體化的，連舊有的、新有的都去整體化的改善，因為高雄市的自行車車道，雖然是人家說行人地獄，其實我覺得自行車車道也是自行車地獄，因為很多人，因為其實在高雄騎腳踏車，因為配套設施不足，所以常跌倒，因為他們要騎上人行道，然後還要再下來到道路，還要再上去自行車車道，其實這個都是我們高雄市在自行車推廣以來一個滿大的問題，因為雖然你們做了這個執行推動，但是針對你們的連續性跟鋪面性，我覺得你們舊有的環境，你們要改善，都是一個大困境了，何況是你們要整個路網下去做執行，其實有可能會不足的部分，但是也希望…，你們是推動一條線嗎？還是推動多條線路？

交通局張局長淑娟：

應該是多條，因為我們現在在計畫書裡面是會去檢視我們，就是整個改道路線，因為本來是從台 28 走掉嘛！我現在要進入市區。進入市區，我要去串聯一些熱門的景點，這樣人家環島自行車騎士才會覺得說騎到市區裡面是很好玩的，所以進

到市區的景點的串聯跟自行車道的串接那部分，這是我們要做的。

第二個就是高雄市的一些特色景點，然後我們希望可以納入，所以北高雄，我們有把茄萣、永安、彌陀、梓官那個沿海，那個，我們這次也要把他納進來做一些檢討。

再來就是盤點我們的 YouBike 的那個租借點，然後看他的密度跟空間有沒有符合？我現在主要自行車道規劃得不錯，那我 YouBike 要怎麼做配套，所以主要是這些資料的評估。剛剛議員所提到的部分，我想高雄市的自行車道路網已經在我們這個計畫裡面要去做盤查，盤點出他的一個服務品質要怎麼改善。改善出來，我們建議的方案就是送到工務局去做改善，因為市府交通局跟工務局的分工是規劃由交通局做，然後興建跟改善都是在工務局。

主席（邱議員俊憲）：

工務局。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們會這樣子做的，以上報告。

李議員亞築：

因為其實針對你們，其實好像這樣對環島的話，要先跟環島 1 之 23 線去做統整，但是其實看你們所說的報告，其實現有的兩條線跟你們要調整的規劃路線其實差距還滿大的，對，所以變成說你們不只是…，你們要銜接現有跟你們要去新闢的道路其實是兩回事，看圖片來說，其實差得還滿大的，因為環島 1 號線是針對沿海部分，環島 1 之 23 線是要切市區中間的線路，所以應該是說，我想表示的是說你們統整完能不能全面地執行都是個問題，也希望不要可能做得零零落落。你懂我意思嗎？就是你們預算編的跟你們規劃編的，可能會不足夠去達到你們理想中的狀態，對，這個是一個要去研議的部分。

針對校園周邊跟行車安全道路的部分，其實看最後的計畫表其實只有針對小港區域跟苓雅區域這兩個大路口做改善而已，也希望說針對這部分其實大家都還滿關心的，所以我是想說是當初選這兩個計畫，就是計畫的範圍是什麼原因？是因為交通量大嗎？還是因為交通車禍量大？那之後會有年度型的預算嗎？還是只有這一部分就專案下去做處理？以上。

交通局張局長淑娟：

謝謝亞築議員，我想針對環島自行車道路網，我剛才沒有講得很清楚，我們就是兩部分，一個是環島，一個是高雄市市轄的自行車道路網的體檢，所以會做這兩件事。所以我市區的自行車道，原來公路局所規劃那個 1,000 公里會在這一次裡面做一個體檢，我先跟議員這樣報告。

另外針對內政部這個補助案，因為其實這個是 110 年度就已經送了，只是說他後來有調整預算之後變成今年才核定，所以當初在送這個計畫的時候，其實他校園周邊那個都還沒有像現在這樣如火如荼，所以當初我們在選路口的時候，主要是這兩個路口都非常超大的路口，我們覺得行人很難一次通過路口，所以那時候是希望去設庇護島，另外就是希望有一些行人號誌跟行穿線的改善，所以才提這樣的路口去做申請。營建署後來就是同意先這樣做，剛剛我有補充過，其實現在還有另外的專案，就今年提的，那個就是很大的計畫，那個四億多元的計畫就是

另外的專案在做處理，這個是他去年應該核，沒有核，然後今年初才核，以上報告。

主席（邱議員俊憲）：

局長，方不方便跟養工處要那個四億多元的那個計畫給我們？

交通局運輸規劃科許科長乃文：

四億多元是我們交通局。

主席（邱議員俊憲）：

資料在嗎？資料再給大家。

交通局張局長淑娟：

好。

主席（邱議員俊憲）：

因為大量的東西應該在那邊。

交通局運輸規劃科許科長乃文：

好。

主席（邱議員俊憲）：

那邊比較多，因為這個只有三個、四個路口。

交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員俊憲）：

把那個資料給大家。〔好。〕因為預算不在這裡，在那邊。

交通局張局長淑娟：

那個他如果同意下來，還是會有墊付案的計畫。

主席（邱議員俊憲）：

喔！

交通局張局長淑娟：

對，所以還會出一份報告。

交通局運輸規劃科許科長乃文：

到工務局企劃處那邊。

交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員俊憲）：

再麻煩你協助提供一下。〔好。〕來，博洋。

張議員博洋：

跟局長問一下。那個自行車的，我剛這樣聽起來，感覺他應該會比較注重北高雄，可能永安、彌陀、茄萣那邊的環島路線。

交通局張局長淑娟：

沒有，不止，我是…。

張議員博洋：

你是整個高雄。

主席（邱議員俊憲）：

他是 overall 去 survey。

交通局張局長淑娟：

對，既有的。

張議員博洋：

那你有優先次序嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，我既有就是他要全部盤查出來，接續都要改善的。

張議員博洋：

OK，你會先盤就對了。

交通局張局長淑娟：

對，有先盤，對。

張議員博洋：

所以不會說可能環島自行車路線先，或者是說我們市有的…。

交通局張局長淑娟：

沒，這兩件事要同時做。

張議員博洋：

OK。

主席（邱議員俊憲）：

局長，這 2,000 萬元應該是只有計畫。

交通局張局長淑娟：

計畫。

主席（邱議員俊憲）：

他沒有實質上的工程。

交通局張局長淑娟：

他沒有工程。

主席（邱議員俊憲）：

只是做了一個改善的大的 plan 出來這樣子，〔對。〕然後看要怎麼做，再去施工。

交通局張局長淑娟：

他有工程是只有標誌、標線而已。

張議員博洋：

喔！

交通局張局長淑娟：

因為我們會…，如果我現在新的要…，就 1 之 1 或 1 之 23 我要進到市區，我要去掛那個牌面。

張議員博洋：

對，路牌。

交通局張局長淑娟：

那個是在這裡。

張議員博洋：

所以你只是先知道哪邊斷鏈，〔對。〕然後後續要不要補？怎麼補？

交通局張局長淑娟：

在工務局。

張議員博洋：

那個是工務局喔？〔對。〕怎麼補是我們嘛！我們規劃出怎麼補，然後他們去施工。

交通局張局長淑娟：

對，我會跟他建議說你這裡要怎麼改善。

張議員博洋：

對。

交通局張局長淑娟：

就是給工務局去做改善。

張議員博洋：

好，OK。因為我想說其實這樣的數字看起來有點少。另外一個部分是那個校園周邊的部分，因為剛有講那個四億多元，我想問一下，我們現在對周邊的定義是學校旁邊的人行道算周邊，過線之後算不算？

交通局張局長淑娟：

沒有，安全島。

張議員博洋：

因為我現在就是比方說三民區愛國國小好了，他周邊看起來很安全，可是他過馬路這邊就會斷掉，就直接學童走在馬路上。他這裡，你要說學校周邊，法規上不算啦！因為他不在跟學校連在一起，他是學校對面，所以我才想說我們現在對周邊的定義是很明確，還是比較模糊？

交通局張局長淑娟：

欸…。

主席（邱議員俊憲）：

來，誰可以回答？科長。

交通局交通工程科李技正志平：

交通局這邊補充報告，議座所提的這個部分，校園周邊目前教育局所提報的部分，他還是以緊鄰學校為…。

張議員博洋：

我認為連接在學校牆壁…。

交通局交通工程科李技正志平：

比較多的一個優先順序。

張議員博洋：

OK。

交通局交通工程科李技正志平：

那當然會有，教育局會有請學校這邊，對他們主要的學童動線、通學動線去檢視，但是也不見得完全說我提報的需求就是僅限於學校緊鄰的部分。

張議員博洋：

了解，以他們現在學童的動線為主。

交通局交通工程科李技正志平：

對。

交通局張局長淑娟：

其實我們像那個計畫，交通局會去做標線型人行道，就是他學校，學校四周一定會有通學道。

張議員博洋：

對。

交通局張局長淑娟：

可是他從社區到通學道，就像上次鳳山文德國小一樣嘛！

張議員博洋：

對，這段路他很大。

交通局張局長淑娟：

對，他就是斷鏈，所以那個我們交通局就會去把標線型人行道做出來。

張議員博洋：

OK，好。

交通局張局長淑娟：

對，所以不會只是學校四周，因為學生不可能突然就跳到學校…。

主席（邱議員俊憲）：

穿越時空。

張議員博洋：

不用走路。

交通局張局長淑娟：

他是要過馬路過去，因為他社區沒有人行道的地方。

主席（邱議員俊憲）：

哈利波特的月台。

張議員博洋：

好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

還有沒有疑問提出？好，請局長針對大家的一些建議來做。

交通局張局長淑娟：

好。

主席（邱議員俊憲）：

好。那麼我們就以上交通局議長交議的 3 個案子，我們就同意辦理。（敲槌決議）

交通局張局長淑娟：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝交通局。來，我們請觀光局。請觀光局局長。我們大家再辛苦一下，剩觀光局的追加預算幾個案子。

接下來請審議觀光局 112 年度高雄市總預算第一次追加預算案，請專門委員宣讀。我們一次宣讀完，再做一次整體的詢問。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看 24-240 高雄市政府觀光局。請看第 7 至 8 頁，科目名稱：觀光行銷管理，原預算數 4,700 萬 9 千元，第一次追加預算數 774 萬 2 千元，追加後預算數 5,475 萬 1 千元。請看第 9 頁，科目名稱：觀光產業管理，原預算數 1,945 萬 8 千元，第一次追加預算數 350 萬元，追加後預算數 2,295 萬 8 千元。請看第 10 頁，科目名稱：觀光活動推展，原預算數 7,858 萬 4 千元，第一次追加預算數 220 萬元，追加後預算數 8,078 萬 4 千元。請看第 11 至 12 頁，科目名稱：風景區規劃與建設，原預算數 5 億 5,235 萬 1 千元，第一次追加預算數 2 億 2,400 萬元，追加後預算數 7 億 7,635 萬 1 千元。請看第 13 頁，科目名稱：風景區維護與管理，原預算數 7,289 萬 1 千元，第一次追加預算數 118 萬元，追加後預算數 7,407 萬 1 千元。以上請審查。

主席（邱議員俊憲）：

局長，先整體地跟大家說明一下這些預算的內容。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝召集人。跟各位議員報告，其實我們這一次觀光局主要的這一些都是計畫型的補助收入，也就是基本上都是中央的這一些補助款，然後我們先行墊付之後，現在要補辦預算，所以原則上觀光局都是這樣的預算項目，以上報告。

主席（邱議員俊憲）：

就是之前議會已經同意墊付，〔是。〕然後現在是補程序而已。

觀光局高局長閔琳：

是，沒錯。

主席（邱議員俊憲）：

好，大家有沒有意見要詢問的？

黃議員捷：

可以去考察嗎？我建議去考察。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

有一筆，我看了一下，有一筆 300 萬元不是補辦預算，〔好。〕是那一個推動疫後觀光，線上、線下行銷活動費用 300 萬元。〔對，還有…。〕看起來好像只有這一筆是新的預算，其他的應該都是之前議會已經都同意墊付，〔對。〕去支應的這些程序。局長，這 300 萬元要做什麼？

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，就是針對疫後的觀光，因為大概今年就國門大開了，所以我們希望就是針對我們高雄重點的區域，有可能是譬如說山城啦！東高雄啊！有不同的區域來做…。

主席（邱議員俊憲）：

月世界。

觀光局高局長閔琳：

對，包括月世界，然後來…，那很重要。

主席（邱議員俊憲）：

月世界，很重要。

觀光局高局長閔琳：

田寮月世界，超重要。還有鳳山啊！在各個區域啦！就是重點區域，我們要推一些行銷的活動或者是整體的包裝行銷。然後後面的第 8 頁也跟議員報告，這個 300 萬元也是市府的財源，主要是我們的引客計畫，他的概念上就有一點點像我們剛剛稍早在報告的那個國旅補助，但是我們這一筆的補助是針對不管國內外，我們都可以針對旅行社、旅行公會、觀光公協會等這些團體來進行補助，那就是希望能夠針對國內外都可以達到引客的效果，大概以上兩筆。

主席（邱議員俊憲）：

大家有沒有？來，博洋議員。

張議員博洋：

請問一下，那個引客計畫是怎麼樣？他們要寫計畫送上來，我們給他們錢，是不是？

觀光局高局長閔琳：

我們會訂定一個申請計畫，他要符合我們的條件，原則上會很像剛剛那個國旅補助一樣，我會要求你要來高雄住 1 晚，還是住幾晚，你要到我們哪些觀光…，你要帶整團的人去我們的觀光風景區，然後原則上我們的補助計畫會詳細地去規範出來。

張議員博洋：

條件。

觀光局高局長閔琳：

對，條件會。有沒有需要我請科長再補充？

張議員博洋：

沒關係，沒關係，大概知道方向就可以了，謝謝。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

月世界，不，亞築議員。

李議員亞築：

有月世界是不是？好，好，好，那我就問少一點。

觀光局高局長閔琳：

有啦！議員，我們都很重視月世界，田寮月世界。

主席（邱議員俊憲）：

很重要！月世界很厲害呢！

觀光局高局長閔琳：

對啊！

李議員亞築：

就是其實我首先是針對借問站，雖然是中央補助款，但是其實我看到你們借問站主要是配合 7-11，其實你借問站配合 7-11，其實連店員都不知道你們要配合什麼，因為你很多借問站的點在 7-11，〔是。〕但是民眾進去 7-11。

主席（邱議員俊憲）：

店員沒辦法。

李議員亞築：

店員沒有辦法提供相對應的服務措施，所以可能在配合站點，為什麼選擇 7-11 或是店員到底能協助什麼？你們的取決點在哪裡？我知道可能是因為便利商店站點多，但是他沒有辦法提供相對應的旅遊資訊的話，你設立這個點，我覺得你們就是只是一個宣示性的站點而已，沒有辦法實際讓民眾真的去了解這個區塊的旅遊計畫；第二個就是你們剛 300 萬元那個，其實看剛局長說明，你們還是針對旅行社去做配套措施，是不是？還是有針對一些單獨的旅客？因為其實疫後很多活動，你們都是針對旅行社下去做措施，那旅行社就會去開團，然後因為這個團有補助案，所以他就會比較便宜，所以你們針對 300 萬元的話，你們引流，你們有預估全部都是針對旅行社的話，你們有預估引流的人數大概會多少嗎？你們的重點區域是在哪些區塊？因為目前都還沒有詳細的細節規劃，如果有詳細的細節規劃，也希望提供給我們關心的議員了解一下。

另外一個部分，就是說你們還有針對一些旅行公會跟旅行協會的部分，其實我有一點不太了解旅行公會跟旅行協會的補助是什麼方式，因為旅行公會跟旅行協會他們主要也是一個人民社團，人民社團他們去申請這個補助案好像嗯…很…，配合的模式是什麼？我比較存在疑慮點，因為他沒辦法去引客，那他引客的方式是什麼樣的方式？可能要說明一下。以上，因為有田寮月世界。

主席（邱議員俊憲）：

局長，來說明。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

局長，麥克風開一下。

觀光局高局長閔琳：

好。首先跟議員回復有關這個借問站部分，我們確實是選擇跟 7-11 來做合作，當然就是他通常都是交通比較明顯的地方，然後也是民眾比較容易去的地方。然後跟議員報告，其實我們設置這個從去年 7 月到今年的 2 月，光是所有的這些借問站，譬如說包括有，還有包括旅服中心，其實服務的人數大概是二十三萬多，然後借問站的部分，有關便利商店的員工能不能妥適地提供旅遊相關的資訊？我覺得這個我們可以來檢討，對，然後我請我們的科長來補充說明。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

跟議員補充報告一下。其實這個部分的話，算是中央交通部觀光局的一個既定政策，他是希望說補足在很重要的交通節點以外的場域，也希望可以來提供一些簡易的旅遊諮詢服務，所以他們才擬定了這個計畫之後，由各個縣市的觀光單位

去提案，把你們在地有特色的或者是民眾方便到達的地點，去做一個借問站的服務，所以說一開始我們第一階段是跟 7-11 來合作，大概是擴點一些商家；第二階段就是找在地各區比較有特色的一些商店，或是我們一些委外的場域，來做第二階段的借問站。這個部分的話，我們其實是一開始的時候，都會給他們一些教育訓練的手冊，這也是中央要求的一個項目，所以說在一些人員訓練的話，我們其實定期都會過去，然後再巡迴，也幫我們去看一下整個站點的設置，跟人員的一些回應的狀況。不過因為誠如剛剛議員講的，其實在超商有一個問題，我們這樣巡檢完之後，其實超商的人員是會輪班，所以說有時候可能今天在座 4 個人來接受我們的教育訓練，可是他可能只上今天或明天的班，第三天又換另外一個同事的時候，只能說在一些可能教育的環節，交接過程上可能會有一點落差，所以這個部分的話，我們也有跟中央來做一些反映，所以說我們第二階段是去挑選一些比較有特色的點，他是長期經營的，而且是我們比較能夠去跟他們做直接溝通的部分這樣，以上。

主席（邱議員俊憲）：

亞築議員，可以嗎？

李議員亞築：

我還有，這還有 300 萬元那個。

主席（邱議員俊憲）：

300 萬元。

李議員亞築：

就是他那個，對。

主席（邱議員俊憲）：

公協會那些？

觀光局高局長閔琳：

我一樣請…，我一樣請科長補充。

主席（邱議員俊憲）：

科長來說明一下。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

好。這個部分的話，其實我們今年有再提列這個 300 萬元針對旅行社跟旅行公會一些補助方案的話，跟議員報告，我們在疫情前也有做過一些相關的引客方案是針對海內外的旅客，一樣像剛剛局長講的，我們會設置一個公告計畫，然後設立一些條件，那他到我們局指定的景點或是指定的觀光工廠去體驗 DIY，然後在市區住合法住宿的部分，我們再酌以給他補助住宿費或是車資的方式來做。那我們疫情減緩針對這個部分的話，針對海外旅客也來做過住宿補助，那時候東南亞市場熱絡的時候，其實像泰國跟越南這兩部分，那時候我們的入客數是有很明顯的成長，就是旅行社會依據我們這個補助辦法去組團、去海外 call 客，然後來台灣旅行的時候，可能五天四夜或是七天六夜那種環島行程的時候，都會入住高雄這邊，是用這樣子補助的方式。

主席（邱議員俊憲）：

科長，300 萬元，你覺得可以吸引多少人次？其實不多錢，其實滿少。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

對。

觀光局高局長閔琳：

錢其實滿少的。

主席（邱議員俊憲）：

其實不多。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

因為是依照我們之前一個人頭補助住宿費 200 元來算的話，如果現在是 300 萬元，大概就 1 萬 5，至少可以有 1 萬 5,000 人。

主席（邱議員俊憲）：

你覺得 200 元，人家就會來？

觀光局觀光行銷科李科長信達：

我們之前 200...，現在的市場行情可能要拉高一點，因為現在物價都上漲，所以這部分我們再研議一下，看是要補助住宿費或是補助車資這部分，讓旅行社比較有資源跟子彈可以做組團這件事。

李議員亞築：

那你們旅行公會跟旅行觀光協會，那個是什麼？

觀光局觀光行銷科李科長信達：

這個部分的話，也跟議員報告一下，其實這個部分的話，我們之前就是各個縣市的公會，他們本來就會有一些那種類似交流，或是一些可能聯誼的部分，透過這樣的方式讓他們去做專案計畫，然後在讓他們一些公會來做交流的時候，他們彼此會在各個縣市去做一些推廣會，或是做一些那種旅客的計畫案，譬如說現在高雄有什麼新的措施或是...

主席（邱議員俊憲）：

簡單說，譬如台南市的旅行公會帶著他們的會員來高雄，〔對。〕踩線，然後可以補貼他，譬如說住一晚補貼多少。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

對，然後就是餐食...

主席（邱議員俊憲）：

就是把他納進去補助的對象，是不是？

觀光局觀光行銷科李科長信達：

對。譬如說我們跟他們介紹新的所有旅遊產品的時候，我們就可以跟他們講現在高雄有新的景點，大港橋或者是亞洲新灣區有什麼新的變化，他們回去就可以再鼓勵他們會員去包裝，把這些新的點包裝在他們的產品，去做一些引客跟實質的買賣這樣子。

主席（邱議員俊憲）：

可以嗎？務必要把月世界跟...

李議員亞築：

不要辦，就不給你們做。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

其實也跟議員報告一下，月世界在整個疫情後，真的他的人潮，那個旅客人數恢復得很快，因為我們在那邊有一個旅服中心嘛！

主席（邱議員俊憲）：

對。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

我們就是看統計資料，尤其港澳客跟歐美人士，其實在整個疫情後他們自己都會搭公車就到那邊去，這是比較出乎我們意料之外的。

主席（邱議員俊憲）：

自由行的。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

對。以前都是遊覽車會載整車去，然後其實現在散客 FIT 這一塊的話，港澳客最多，因為我們現在有郵輪，他們郵輪就是下船，他們有時候包計程車或是搭捷運轉公車自己跑那邊去，我們在地同仁跟我們回報說最近港澳客很多，所以我們就特別找了一個香港僑生去，在那邊當旅服人員。

李議員亞築：

我說明一下田寮月世界的問題，雖然…，主要是觀光…，也感謝觀光局很關心，無論是旅服中心也好，或是內部設計也好，都有在提升，但是主要的還是一個問題，就是交通的問題，因為比較偏鄉，那我們的公車接送數也不多，所以如果能配合我們觀光局相關的配套措施的話，其實希望也能引進一些國外客，或是一些沒有去過我們月世界的人，也能提升我們月世界的觀光人數，謝謝。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

好，博洋議員，有意見嗎？

張議員博洋：

沒有。

主席（邱議員俊憲）：

香菽議員？

黃議員香菽：

我沒意見啊！我剛才就說沒意見。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

局長，這個 300 萬元應該你們已經有一些初步的規劃嘛！〔是。〕我建議是還是要提供一些比較具體的資料給大家，〔好。〕可以參考，因為畢竟還要在大會裡面去審。〔好，沒問題。〕

第二個，我要表達的，我覺得 300 萬元實在太少，其他縣市在吸引，不管是國

內團客或是國外的這些自由行，他們祭出來的誘因都會很豐盛，有些會請吃一頓飯，有些是住一晚不用錢等等這個部分，有些會針對…，連進香團都在處理。

李議員亞築：

喔！我們高雄這麼有錢？

主席（邱議員俊憲）：

不是高雄，是其他縣市，就是你到那邊，你只要住在他們的飯店，maybe 晚餐他都請你吃。其他縣市其實在吸引客人這件事情，其實是互相競爭得很嚴重，所以這 300 萬元的預算，其實我覺得不是很多，因為像剛剛科長說的一個人 200 元補助，這可能要再多想看看，因為在議會質詢的時候，大家很關心那個，像那個國際航線的，其實市場因素很重要，就是要有足夠多的客人願意來高雄，航班就會增加，所以這些都是一些預算可能 maybe 在下個會期的本預算裡面，是不是能夠再做一些調整？可能再做一些考慮。黃捷議員？來。

張議員博洋：

我不是黃捷。

主席（邱議員俊憲）：

不，我說黃捷議員要不要發言，我確認差很多好不好？差很多。

張議員博洋：

謝謝召集人。我確認一下，就是我們的這個…，我看了一下，他其實是針對業者對不對？所以其實我們的目的應該主要說我們用這個預算，雖然不是直接給旅客進行補助，但是我們是把業者帶來，可能比較像是事務費是不是？把他們帶來這邊之後，我們再透過我們給他們介紹我們高雄的一些賣點，之後讓他們回去，然後他們可以再帶更多的人來，所以其實他比較不像是說我是為了用 200 元把人吸引來，比較像是我花 200 元去安撫來這裡的同業，之後他回去後帶人來嘛！

觀光局高局長閔琳：

是。

張議員博洋：

好，那可能你之後在大會上說明的時候，可能就要強調說他不是為了針對我直接跟旅客對，因為直接跟旅客對，200 元就倒了，對，一入門就…。

觀光局高局長閔琳：

應該更正一下剛剛那個說法，其實我們這個預算後面的說明也滿清楚的，其實他是要請這些公協會、公會。

張議員博洋：

業者。

觀光局高局長閔琳：

這些團體、業者，然後甚至包括法人，你們來規劃，拜託你們來規劃，就是一些遊程要跟我們高雄有關係，也可以搭到我們高雄的亮點，比較是這個方向，對。

張議員博洋：

好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝博洋議員。黃捷議員，有沒有要補充的？

黃議員捷：

沒有。

主席（邱議員俊憲）：

局長，還是要這個，這一筆就是…。

觀光局高局長閔琳：

好。

主席（邱議員俊憲）：

要仔細地說明這些資料。

觀光局高局長閔琳：

好，就是這一筆。

主席（邱議員俊憲）：

對，對。因為其他都是之前墊付，其實都有討論，〔是。〕

張議員博洋：

怕之後被問。

主席（邱議員俊憲）：

因為對象不太一樣，好。〔好。〕那我們就照案通過。（敲槌決議）

觀光局高局長閔琳：

謝謝，謝謝各位議員。

主席（邱議員俊憲）：

那麼我們今天的案子都審查完畢，我們散會，謝謝大家。（敲槌）